

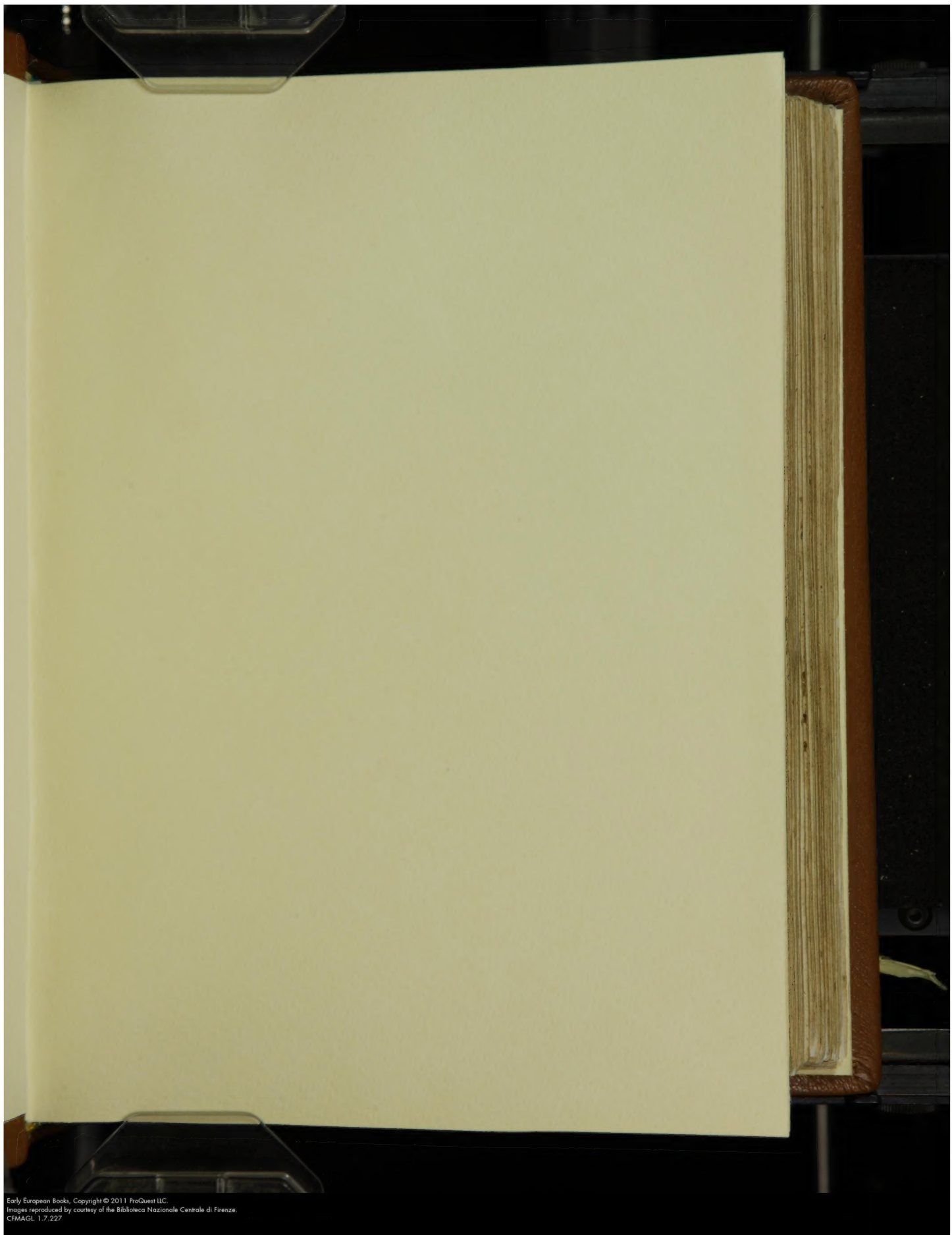


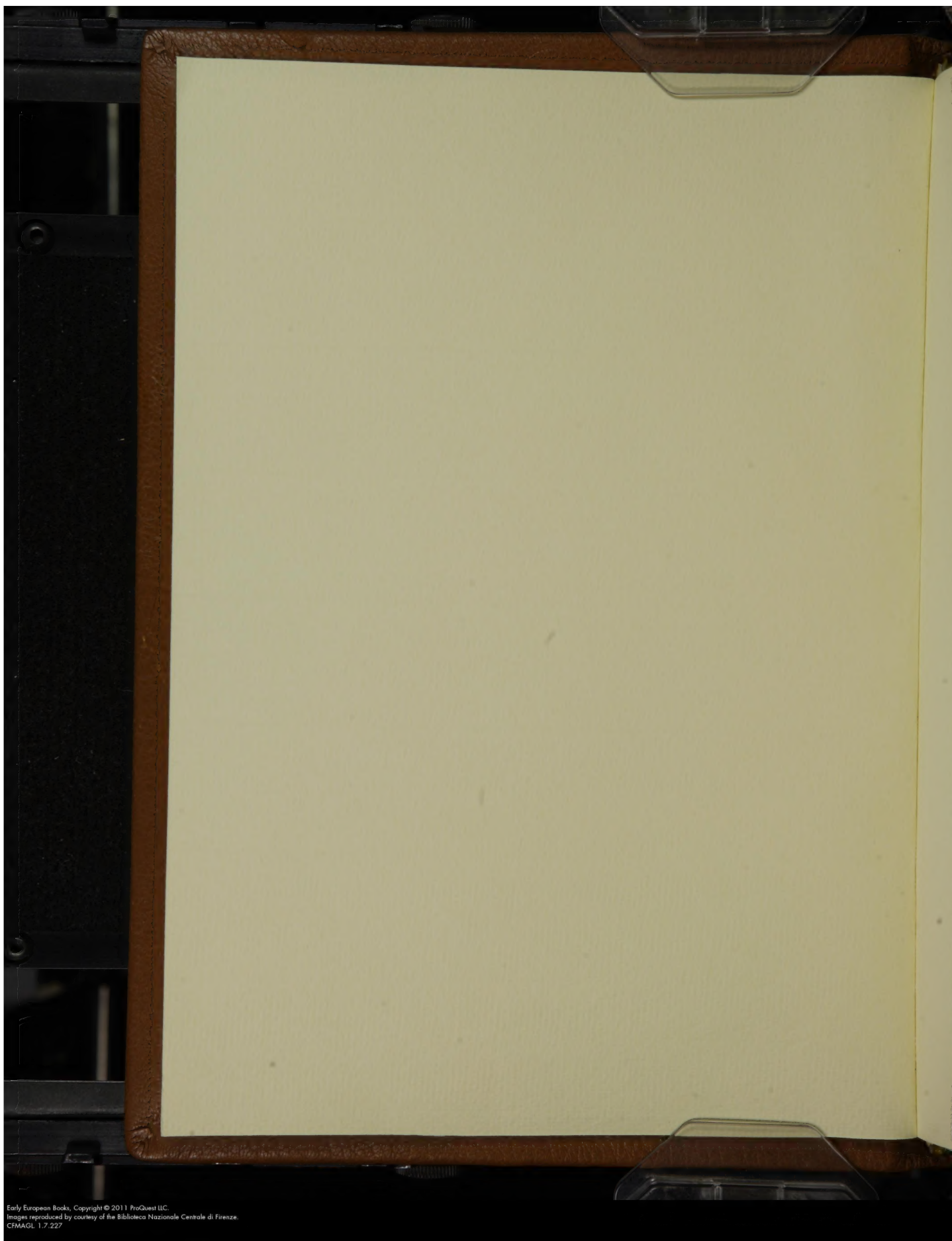
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.227



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL. 1.7.227











PHILOSOPHIA

NATURALIS

IOAN. DVNS SCOTI.

EX QUATTUOR LIBRIS SENTENTIARVM,
ET QVODLIBETIS COLLECTA,

*De Theorematibus distinctis, & contra Adversarios omnes tam Veros quam Recus-
tiores impugnatilibus, & defensionibus illustrata, ac dilucidata.*

Quorum decemnouem priora, præcipuas difficultates Logices complectuntur.

ET IN CUIVS FINE ADDITVS EST TRACTATVS BREVIS
facilis, & necessarius in Formalitates Scoti.

AUCTORE FRATRE PHILIPPO FABRO FAVENTINO,
Ord. Min. Conuent. In Vniuersitate Patavina Sacra Theologia publico professore.

QVINTA EDITIO

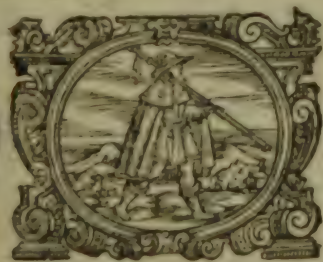
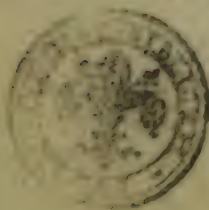
*Ab Auctore ab hactenus inuenit, quæ in prioribus editionibus scriptorum, & quibus vndequa-
que liberebant, omnes repleti, & accuratissime illustrata, & singula expurgata.*

*Insuper hinc inde sparsim variis Additionibus cum Opinionum, tum Responsionum, ac Dilucidationum
eorum, quæ fortasse aliquibus videbantur abstrusa, nimirum obscura, ad clariorem
rerum omnium intelligendarum explicationem valde quidem utilis,
& accommodatissimis, aucta, locupletata, pristinaque ad mentem
ipsius auctoris suo candore restituta.*

Cum duplici Indice, Theorematum scilicet, & rerum præ alijs notabilium.

AD ILLVSTRISSIMVM D. LEONARDVM MOENICVM.

Cum Priuilegio, & Licentia Superiorum.



VENETIIS. MDCXXII.

Apud Hæredes Io. Baptiste Bertoni, sub Signo Peregrini.

PHILOSOPHIA

IN A T V R A L I S

ET MATHESICA

EX VATTION LIBRI SEPTIMARII

ET QUADRAGESIMAE

ET QUADRAGESIMAE

ET QUADRAGESIMAE

ET QUADRAGESIMAE

ET QUADRAGESIMAE

ET QUADRAGESIMAE

QUINTA ADITIO

ET QUADRAGESIMAE

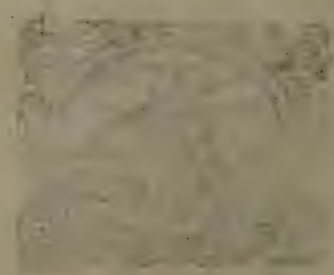
ET QUADRAGESIMAE

ET QUADRAGESIMAE

ET QUADRAGESIMAE

ET QUADRAGESIMAE

ET QUADRAGESIMAE



LIBRARIUS

ILLVSTRISSIMO VIRO

A C DOMINO, DOMINO

LEONARDO MOCENICO

PATRITIO VENETO,

Io. Baptistæ Bertoni relictæ hæredes minores filij S. D.



*Inter omnes Philosophorum, & Theologorum illustres nobilesq. familias, quæ ut principes, ceteris vel ex hominum memoria oblitteratis, vel extinctis, eruditorum studio excolantur, Angelici Doctoris D. Thomæ, & subtilissimi Scoti celebriores nostra hac ætate, & maiorum nostrorum memoria extitisse, omnium testimonio est comprobatum. Sunt enim illæ velut duo lumina, & accensæ faces, quæ fulgorem in profundum illud veritatis, in quo demersam asserit eloquentiæ Parens, maximè euibrent; ut, quorum duorum insignium Doctorum disciplinam secuti sunt, vel egregijs editis Commentarijs illustrarunt, illi semper nobis visi sint omnium commendatione dignissimi. Et quidem ut semper eo animo fuimus, ut litterarum candidatis operam typographia nostra commo-
daremus, tum præcipuè in eam curam mentem intendimus, ut probatissimos quosque Auctores, qui vel D. Tho. vel Scoti doctrinam suis scriptis locupletassent, impensa typorum nostra, emendatissimos vulgaremus. Idem nunc saxum, ut in prouerbio est, euoluimus, dum maxime egregia Philippi Fabri Scoticæ disciplinæ celeberrimi Alumni, acerrimi Defensoris, doctissimi Viri Commentaria in Philosophiam Scoti, quæ semel, atque iterum à nobis impressa fuerant, multò auctiora, & locupletiora quàm antea, denuo typis damus, ut ab ijs, qui Philosophicis in castris stipendia merent, & beneuolentiam ineamus, & gratiam. Atque cum velut litterariæ militiæ donarium*

† 2 alicui

alicui veterano militi, vel potius Heroi dicandum esset, non fuit nobis diutius deliberandum, cui nam illud consecraremus. Quid enim? cum omnium in te oculos Nobilissime, & Generosissime Heros in Philosophica arena superioribus annis strenuissime decertares, admiratione virtutis conuerteris, in spemq. crexeris omnes, qui te nouerant, magnae expectationis, nos etiam vernas antiquos nobilissima Familiae tuae obseruantissimos, in tui non dicam solum admirationem non raperes, sed ad obseruantiam impelleres? Ter campum subiisti Philosophiae in celeberrimis Italiae Gymnasiis, primū Romae, excellentissimo illo ingeniorum Asylo, tum Patavii Theatro illo sapientum maximo, per duos dies, demum Venetijs honestissimo Circo purpuratorum Patrum. Atque tua cum primis laus exitit, quod nullus tecum fructum gloriae de certaminibus illis decerpserit; Solus ter pugnaisti; solus ter laudis triumphum, & gloria reuexisti, nullo alio auspice, quā virtute, nullo alio duce, quā doctrina, & ingenij excellentia: ipse dux, ipse miles omnium qui testes, & spectatores interfuerunt, linguis celebreris, ut non modò dum dubia distingueres, obscura declarares, perplexa dissolueres, qui te differentem eruditi viri audierunt, ingenium suspexerint, & eruditionem iuuenili illa aetate à Lycei fontibus haustam, sed facundiam, animiq. moderationem, mira quadam comitate conditam, coluerint, ut natus ad honestatem, ad gloriam educatus, ad maiorum laudem augendam comparatus, Reipublicae verò ornamentum futurus maximum, iudicareris. Neque verò hic nobis percurrendum erit per Maiorum tuorum laudes, qui segetem habemus copiosissimam, non amplissima familiae trophaea, non illa decora recensibimus, quae non tam familiae, quā Venetae Reipublicae ornamēto foris, & domi, pacē, ac bello semper extitere conspicua. Quocertam nomine tibi debebatur hoc munus, ut veterem obseruantiam, qua Illustrissimum Thomam Serenissimi Principis Aloysii Mocenici Nepotem, Patrem tuum, Virum Sapientissimum, & Grauissimum Senatorem, & Lucretiam Priulam Matrem, Antonij nostra hac aetate Augustissimi Principis sororem, clarissimam, & lectissimam Feminam summo semper studio complexi sumus, hereditario tamquam
iure

111
iure traducamus in seros etiam Nepotes. Horum tu vestigia præmis,
tuorum præclaras imagines mente infixas cum teneas, per virtutis
arduum iter, quod illi summa cum laude contriuerunt, æquis & ma-
gnis passibus contendis; elucent in te singulares maiorum dotes, ani-
mi ornamenta & Maiestas, adeo, ut spires vnus ipse vna omnium
simulacra, gloriosas omnium imagines vna tui imagine adumbres, qui
in adolescentia, penè dixerim pubertate, præteruectus ætatem, tam
præclarum argumentum, specimenq. virtutis edideris. Accipe ergo
munus hoc nostram, veteris in Familiam tuam nostrę obseruantia & e-
stimonium, pignus benevolentia, tuę virtutis Tropheum, Philoso-
phicum litterarium, Philosopho Laureato litterarum amantissimo e-
rectum. Humanissime illud accipe, impar gloria, meritis, virtuti, par
studio deuotentium; sone, & nos, qui seruitutis tuę are promerc-
mur, benevolentia complectere, ut interim incrementa honorum, quos
tibi preparat virtus, cuius in stadio desudas, recognoscentes, ma-
ioribus in posterum exornemus laudis, & glorię monumentis.
Vale. Venetijs

Tibi Addictissimi

Quondam Ioan. Bap. Bertoni minores filij.

AD LECTOREM.



Nimaduerti sæpè (æquissime Lector) multos Philosophiæ amatores, non parum cupidos inspicendi lucu enter, & clarè mentē Scoti in abditiōibus, & difficiliōibus controuersijs, quæ in Peripatetica Schola continuò emergunt, vt tanti viri perspecta doctrina, suis studijs satius cōsulerent; perspexi quoque multos alios Scoti sectatores, laborasse multum, vt mentem Scoti aperirent, & in medium eius doctrinam proponerent, & defenderent; sed vt quod sentio, aper tē dicam, id ita inuolutè præstiterunt, vt potius doctrinæ Scoti obnubilatores, quam dilucidatores sese præbuerint; etenim pulchriores difficultates diligenter disculsiās a Scoto, omiserūt, & eas paucas, quas tractauerunt, vt plurimum alio intellectu sanè quam ipse Scotus intenderet, & obscuriori, & difficiliōri modo tradiderunt: quò factum est, vt sæpè in scholis, & apud auctores probatos, opinio, quam nec Scotus somniauit, pro opinione Scoti defendatur, vel impugnetur; Proptereā decreui ipsā germanam mentem Scoti pro nūc in materijs spectantibus ad Philosophiam naturalem, ex quattuor libris Sententiarum, & Quodlibetis colligere, vbi serio, & clarè loquitur Scotus, & teortum in hoc libro studiosis proponere, & nè quis arguat in me, quod in alijs reprehendo, locos (quod in alijs semper desiderauī) in quibus vnusquisque perspicere poterit, an ego germanam mentem Scoti attulerim, & dilucidauerim, copiosissimè, & fideliter assignabo; & quoniam parum admodum esset, solam, & nudam mentem Scoti adducere, volui etiam ad eius doctrinæ maiorem dilucidationem, de proposita materia aliorum opiniones, & Aduersarij omnium, quos nonerim, in medium adferre, & refellere, non quidem, quòd iurauerim in verba Scoti, sed quia re vera in ijs difficultatibus, quas pertractat Scotus, mihi eius opinio alijs probabilior longè videtur; Quod verò aliqui dānant hanc emulationem inter Philosophos, & Theologos Scholasticos, puto non rectè sentire: dimissa enim hac concertatione intellectus nostri, nulla occasione habita disputādi, vel acuendi seipsos, otio tabescerent; & ita cum contrā Hæreticos, Philosophos, & alios fidei Catholicæ Aduersarios esset disputandum, imbecilles, & eneruati omnino existerent. Accipe igitur (studiosissime Lector) susceptum Opus, & meum omnes studiosos iuuandi cupidum animum obserues. Cæterum, quia hoc Opus in prioribus editionibus adeò mendis, & erroribus scatebat, vt multis in locis nec verus sensus percipi posset, ipse iterum opus idem diligenter perlegi, & ita purgaui, vt nihil sit quod desiderare habeas, nihilq. quod acutiem ingenij tui lædere valeat: Nonnulla etiam hac occasione sparsim addidi ad maiorem elucidationem eorum, quæ tractamus, quæ tibi non paruæ vtilitatis futura spero. Vale.

F. PHILIPPVS GESVALDVS MINISTER
Generalis, & seruus totius Ordinis Minorum
Conuentualium.

Opus inscriptum, Philosophia Naturalis Io. Duns Scoti, Doctoris subtilis per P. Fratrem Philippum Fabrum, Faentinum, Doctorem Theologum, nostri Ordinis Parmæ in Gymnasio nostro Regentem, elaboratum, examini, atque censura PP. Theologorum, scilicet Magistri Guidi Bartolucij Assisicensis, in Schola nostra Cnobij Veneti Regentis, & Magistri Francisci Mariæ Castellani à Toscaniano, eiusdem Scholæ primæ Philosophiæ Interpretis, à nobis commissum, ac per eas diligenter recognitum, cum ex eorum attestatione liqueat, nihil aduersum doctrinæ Catholicæ, sacræque dogmatibus, nec bonis moribus, continere; vt imprimatur, seruatis seruandis, concedimus.

Romæ. Die 19. Septembris. 1601.

F. Philippus Gesualdus.
Minister Generalis.

OPERE DIVERSE

Stampate alla Libreria del Pellegrino.

Miracoli del fantifs. Sacramento, raccolti dal R. D. Nicola Laghi da Lugano, Aggiuntoui in questa nuoua impressione la Seconda Parte di altri simili Miracoli, con l'Historia de' Sacri Corporali di Daroca. Dal R. D. Girolamo Canini d'Anghiari D. di S. T. & il Propugnacolo della vera, e real presenza di Cristo nell'Eucaristia Santifs. Del R. D. Giorgio Polacco, in quarto.

Scala di salire con la mente a Dio per mezzo delle cose create, composta dall'Illustrifs. & Reu. Sig. Car. Bellarmino, della Compagnia di Giesù. Volgarizzata dal Sig. Abbatte Angelo della Ciaia, Nipote dell'Auttore in dodec.

Filosofia Morale del Doni, Stampata in quarto, con figure.

Marmi, prima, secūda, terza, & quarta parte del Doni, in quarto, cō figure.

Discorsi di Hercole Vdine sopra l'oratione Dominicale, in quarto.

Herone Alessandrino delle Machine se mouenti, tradotto dal Greco da Bernardino Balbi Abbate di Gualtalla, in quarto, con figure in rame.

Inuentione Noua, & Arte del ricordarsi per luoghi, & imagini, & per segni, & figure poste nelle mani del Reuer. Padre, Girolamo Marafioti Teologo dell'Ordine de' Minori Osseruanti, in ottauo, volgare, e latina.

Lettere di Annibal Guaſco, con aggiunta della seconda parte fatta dall'istesso Autore, scritte in diuerse materie, in quarto.

Opus Aureum in librum D. Thomæ Aquinatis de Ente, & Essentia, Commentarijs Reuer. D. Hieronymi Contareni Episcopi Iustinopolitani illustratum, in octauo.

Profetie dell'Abbate Gioachimo, & di Anselmo Vescouo di Marsico, con l'aggiunta di vn'oracolo Turchesco, in quarto, con figure in rame, volgari, e latine.

Rosario della Sacratissima Vergine Maria, raccolto da altri Rosarij per il R. P. D. Tesco Mansueti Canonico Regolare di San. Salvatore, in ottauo, con figure in rame.

Vaticini della successione de' Sommi Pontefici Romani, compresi in sei ruote, intagliata in rame, con Dichiarationi, & Annotationi di Girolamo Giouannini, in quarto, volgari, e latini.

Vite de' Filosofi, con l'aggiunta delle Vite de' più illustri Oratori, & Poeti antichi, in quarto, con figure.

Opere Iacobi Sanazarij, in octauo.

I N D E X THEOREMATVM.

THEOREMA I.

Logica est Scientia. 1
 Positio Opinionis Scoti cum
 suis fundamentis. cap. 1.
 col. 1. ibid.
 Rationes, & positiones Ad-
 uersariorum. cap. 2. col. 2. 2
 Opiniones Aduersariorum reijciuntur. c.
 3. col. 1. 5
 Soluuntur rationes Aduersariorum. cap. 4.
 col. 1. 8
 Agitur de Logica vtente. c. 5. col. 2. 9
 Ex dictis quorundam aliorum sententia
 reijciuntur, & declarantur, quod Logica
 est scientia speculatiua. c. 6. col. 1. 11

THEOREMA II.

De subiecto præcognoscitur quod est, &
 tamen a posteriori in scientia potest de-
 monstrari. col. 1. 11
 Exponitur opinio Scoti cum suis funda-
 mentis. cap. 1. ead. col. 2. ibid.
 Opinio opposita. c. 2. col. 1. 17
 Confutatio huius Opinionis, & solutio ra-
 tionum pro ea. cap. 3. col. 1. 14

THEOREMA III.

De subiecto præcognoscitur quid rei, &
 quid nominis. cap. vnicum. col. 1. 16
 Exponitur mens Scoti, & opiniones Aduer-
 sarium reijciuntur. ibid.

THEOREMA IV.

Non est conditio necessaria subiecti, quod
 habeat partes: sed quod habeat princi-
 pia & passiones, & quod sit Vniuocum.
 cap. vnicum col. 1. 18
 Propositionum Theoremæ exponitur. ibid.

THEOREMA V.

Definitio ista subiecti est bona. Subiectum
 est, quod continet partem in se virtuali-

ter omnes veritates illius habitus, cuius
 est subiectum. col. 1. 19

Exponitur Opinio Scoti, & Aduersario-
 rum obiectiones adducuntur. cap. 1. ibid.
 Dilucidatur Opinio Scoti, ex qua Opinio-
 nes Aduersariorum satis deprehendun-
 tur. c. 2. col. 1. 23
 Soluuntur rationes Aduersariorum. cap. 3.
 col. 1. 26

THEOREMA VI.

Subiectū Logicæ est Syllogismus. col. 1. 28
 Exponitur sententia Scoti, & quorundam
 aliorum. c. 1. ibid.
 Adducuntur argumenta Balduini contra
 Scotum, & eiusdem Opinio. cap. 2. col. 2.
 29
 Confutatio huius Opinionis, & illarum ob-
 iectionum solutio. c. 3. col. 2. 35
 Ex dictis variae aliorum sententiæ conside-
 rantur. c. 4. col. 1. 34

THEOREMA VII.

Propositio per se nota est, quæ ex proprijs
 terminis vt sunt enuncata est habere eu-
 dentem completum. col. 1. 35
 Exponitur opinio Scoti, & reijciuntur Opinio
 D. Thomæ. cap. 1. ibid.
 Adducuntur Opinio Caietani, & reijciuntur.
 cap. 2. col. 1. 37

THEOREMA VIII.

Propositio per se non conuertitur in propo-
 sitionem per se. col. 2. 41
 Exponitur opinio Scoti, & obiectiones
 contrariæ reijciuntur. cap. vnicum. ibid.

THEOREMA IX.

Datur Regressus. col. 2. 43
 Probatur, quod datur regressus de mente
 Scoti, & secundum veritatem. c. 4. ibid.
 Adducuntur rationes contra Regressum, &
 solvuntur. cap. 2. col. 2. 45

a THIO-

INDEX

THEOREMA X.

Dantur tantum duæ species Demonstrationis.col.2. 47
 Positio Scoti,& comprobatio.c.1. ibid.
 Opiniones Aduersariorum adducuntur. cap.2.col.1. 49
 Confutatio harum opinionum.cap.3.col.2. 50
 Confutatur quarta differentia, & rationes pro Auerroistis soluantur.cap.4.col.1. 54

THEOREMA XI.

Demonstratio quia, siue ab effectu debet dici,& est vera demonstratio.col.1. 55
 Explicatur, & comprobatur propositum. cap.unicum ibid.

THEOREMA XII.

Scientiæ subalternatæ præsertim habent duas conditiones,&c.col.1. 57
 Exponitur sententia Scoti, & Aristotelis. cap.1. ibid.
 Ostenditur veram esse opinionem Scoti. cap.2.col.2. 59

THEOREMA XIII.

In demonstratione potissima solum definitio subiecti est medium.col.1. 61
 Ponitur opinio Scoti cum suis fundamentis.cap.1.col.1. ibid.
 Rationes Aduersariorum contra Opinionem Scoti.c.2.col.1. 62
 Opinio Iacobi Zabarelle.c.3.col.1. 63
 Confutatur prædicta Opinio, & defenditur Opinio Scoti.c.4.col.2. 64
 Adducuntur aliæ Opiniones, & confutantur.c.5.col.1. 68

THEOREMA XIV.

Demonstrationes, in quibus medium non est definitio subiecti, non sunt potissimæ.col.2. 70
 Opinio Scoti,& Zabarelle cum suis fundamentis.cap.1. ibid.
 Opinio Zabarelle reijcitur.c.2.col.2. 71
 Aliæ rationes adducuntur contra prædictam Opinionem.c.3.col.1. 75
 Impugnatur demonstratio habens pro medio accidens inherens subiecto. cap.4.

col.1.

Rationes Zabarelle soluantur. capit. 5. 79
 col.1. 80

THEOREMA XV.

Sola causa formalis est medium in demonstratione potissima.col.2. 81
 Exponitur, & declaratur sententia Scoti. cap.1. ibid.
 Rationes Aduersariorum adducuntur, & soluantur.c.2.col.1. 82

THEOREMA XVI.

Definitio non est instrumentum Logicum. col.1. 84
 Exponitur sententia Scoti, & comprobatur.cap.1. ibid.
 Rationes Aduersariorum adducuntur, & soluantur.c.2.col.1. 86

THEOREMA XVII.

Omnia per demonstrationem cognoscimus, scilicet tam substantiam quam accidens.col.2. 88
 Exponitur propositum Theorema, & declaratur quid sit definitio.c.unico ibid.

THEOREMA XVIII.

Facilior modus nostræ cognitionis est norma ordinis doctrinæ.col.1. 92
 Opinio Scoti,& aliorum.c.1. ibid.
 Confirmatio prioris Opiniones, & confutatio istius secundæ.c.2.col.1. 94
 Disputatur virum in ordine doctrinæ semper incipere debeamus à notionibus nobis cognitione distincta, &cet. cap.4.col.2. 95

THEOREMA XIX.

Demonstratio est subiectum in libris Posteriorum.col.1. 97
 Aliorum opiniones adducuntur, & reijciuntur.cap.1. ibid.
 Exponitur sententia Scoti, & rationes in contrarium soluantur.c.2.col.2. 100

THEOREMA XX.

Corpus naturale est subiectum in Philosophia naturali.col.1. 104
 Exponitur opinio Scoti, & aliorum, equis suis

THEOREMATVM.

suis fundamentis. cap. 1. ibid.
 Ceteræ opiniones reijciuntur, & confirma-
 tur Opinio Scoti. c. 2. col. 2. 108
 Reijcitur sententia Caietani, & Recentio-
 rum. c. 3. col. 1. 111

THEOREMA XXI.

Totum essentiale est aliud *ens* ab omnibus
 partibus suis coniunctim, & diuim.
 col. 1. 115
 Positio opinionis Scoti cum suis fundamen-
 tis. c. 1. ibid.
 Rationes Aduersariorum contra hanc sen-
 tentiam, & solutio rationum pro Scoto.
 c. 2. col. 1. 117
 Confutatio huius opinionis, & responsio-
 num ad rationes Scoti. c. 3. col. 1. 119
 Rationes Aduersariorum solvuntur. cap. 4.
 col. 1. 123

THEOREMA XXII.

Materia prima habet actum enatiatum.
 col. 2. 124
 Ponitur Opinio Scoti cum suis fundamen-
 tis. c. 1. ibid.
 Adducuntur rationes contra Scotum. c. 2.
 col. 1. 127
 Reijciuntur rationes aduersæ, & confirma-
 tur sententia Scoti. c. 3. col. 1. 130
 Solutio rationum Aduersariorum. cap. 4.
 col. 2. 133
 Ad rationes contra potentiam obiectiuam.
 c. 5. col. 1. 136

THEOREMA XXIII.

Potentia non est de essentia materiæ. col. 2.
136
 Theorema declaratur. cap. unico ibid.

THEOREMA XXIV.

Materia per Diuinam potentiam potest exi-
 stere sine forma. col. 1. 137
 Theorema declaratur. cap. unico ibid.

THEOREMA XXV.

Materia per se est cognoscibilis. col. 1. 137
 Adducuntur Opinio Scoti cum suis funda-
 mentis, & obiectiones Aduersariorum
 auferuntur. cap. 1. col. ead. 1. ibid.
 Aduersariorum positio cum suis fundamen-
 tis. c. 2. col. 1. 138

Declaratio Opinionis Scoti, & Aduersario-
 rum confutatio. c. 3. col. 2. 139

THEOREMA XXVI.

In materia prima non datur forma corpo-
 reitatis, siue ratio seminalis cõternæ ei.
 col. 1. 143
 Positio Alberti Magni, & aliorum. cap. 1.
 ibidem
 Huius opinionis confutatio. cap. 2. col. 2.
144
 Positio opinionis Scoti, & solutio rationum
 pro Aduersarijs. c. 3. col. 1. 146

THEOREMA XXVII.

Materia non est vna numero, sed specie.
 col. 1. 147
 Exponitur, & comprobatur opinio Scoti,
 & aduersa reijcitur. c. vnicum ibid.

THEOREMA XXVIII.

Materia est pars quidditatis substantiæ ma-
 terialis. col. 2. 149
 Positio Scoti cum suis fundamentis. cap. 1.
 ibid.
 Ponitur opinio aduersariorum cū suis fun-
 damentis, quibus impugnatur opinio Sco-
 ti, & eadem reijcitur. c. 2. col. 2. 150
 Ponitur alius modus sustinendi formam ef-
 se totam quidditatem rei, & reijcitur.
 cap. 3. col. 1. 152
 Quod quidditas significet formam totius,
 & solutio rationum opinionum pro hac
 secunda opinione, & Mercenarij. cap. 4.
 col. 2. 155

THEOREMA XXIX.

In abstractis à materia, idem est quod quid
 est, cum illo cuius est; in conceptis verò
 cum materia, quod quid est, est idem
 cum illo, cuius est, sed non per se primo.
 col. 2. 158
 Declaratio est dilucidatio huius propo-
 sitionis. cap. vnicum ibid.

THEOREMA XXX.

In materia non sunt dimensiones intermina-
 tæ. col. 2. 159
 Positio Auerrois. cap. 1. ibid.
 Exponitur opinio Scoti cum suis funda-
 a 2 mentis,

I N D E X

mentis; & allata reiicitur. c. 2. col. 2. 160
 Solutio rationum Aduersariorum. cap. 3.
 & 4. 1. 163
 Opinio Buccaferrei reiicitur. c. 4. col. 2. ibid.

T H E O R E M A XXXI.

Materia prima non est corpus de prædica-
 mento Substantiæ. col. 1. 164
 Positio Zabarella. cap. 5. ibid.
 Huius Opinionis confutatio. cap. 2. col. 1. 165
 Positio Scoti, & solutio rationum Zabarel-
 læ. c. 3. col. 1. 167

T H E O R E M A XXXII.

Esse existentia actualis non distinguitur re-
 aliter ab essentia. col. 1. 168
 Positio Scoti cum suis fundamentis. cap. 1. ibidem
 Positio D. Thomæ cum suis fundamentis.
 cap. 2. col. 1. 170
 Confutatio huius opinionis, & solutio ra-
 tionum. c. 3. col. 1. 172

T H E O R E M A XXXIII.

Natura est principium motus passuum
 tantum. col. 1. 176
 Opinio Scoti cum suis fundamentis. cap. 1. ibidem
 Aduersariorum positio cum suis fundamē-
 tis. cap. 2. col. 1. 177
 Allata opinio reiicitur. cap. 3. col. 1. 178
 Dilucidatio opinionis Scoti, & solutio ratio-
 num in oppositum. c. 4. col. 1. 179

T H E O R E M A XXXIV.

Accidens non potest producere Substan-
 tia m. col. 2. 181
 Opinio Scoti, & eiusdem impugnatio, cum
 opinione quorundam aduersariorum ex
 modernis. c. 1. ibid.
 Confutatio huius opinionis, & solutio ratio-
 num contra Scotum. cap. 2. col. 2. 182
 Opinio D. Thomæ. c. 3. col. 2. 186

T H E O R E M A XXXV.

Forma substantialis immediate informat
 materiam absque vlla qualitate median-
 te. col. 1. 189
 Opinio Scoti cum suis fundamentis. cap. 1. ibid.

Rationes Aduersariorum cum sua positio-
 ne, & eiusdem confutatio, & rationum
 solutio. c. 2. col. 2. 192

T H E O R E M A XXXVI.

Non datur minimum naturale per se exi-
 stens in substantijs homogeneis, quo non
 possit aliud minus dari per se existens.
 col. 1. 194
 Opinio Scoti cum suis fundamentis. cap. 1. ibid.
 Rationes Aduersariorum, & Responsiones
 ad rationes Scoti, & earundem omnium
 confutatio. c. 2. col. 2. 196
 Confutatio harum responsionum. cap. 3. col. 2. 197
 Datur maximum in homogeneis maius
 quocumque maximo dato intrinsecè. cap.
 4. col. 2. 201

T H E O R E M A XXXVII.

Indivisibile vt nunc, & punctum, est quid
 positium. col. 1. 202
 Positio Scoti. c. 1. ibid.
 Rationes Aduersariorum, & solutiones. ca. 2. col. 1. 203

T H E O R E M A XXXVIII.

Non datur minimus motus indivisibilis,
 siue non fit motus in instanti. col. 1. 204
 Propositum Theorema dilucidatur. cap.
 vnicum. ibid.

T H E O R E M A XXXIX.

Corruptio vnus, est generatio alterius, & ge-
 neratio vnus, est corruptio alterius.
 col. 2. 207
 Opinio Scoti. c. 1. ibid.
 Aliorum obiectiones circa prædictam de-
 clarationem, & earundem solutio. cap.
 2. col. 1. 209

T H E O R E M A XL.

In nutritione est generatio aliqua nouæ for-
 mæ. col. 2. 211
 Opinio Scoti, & Aduersariorum reiectio.
 cap. 1. ibid.
 Quid sit augmentatio, aliorum opiniones,
 & earundem confutatio. cap. 2. col. 1. 214
 Exponitur opinio vera, quæ est opinio
 Scoti,

THEOREMATVM.

Scoti, & rationes aliorum solvuntur. c. 3. col. 1. 216
 Quomodo maneat idem numero quod augetur à principio vsque ad finem, Opinio aliorum, & reiectio; positio Scoti, & solutio rationum in contrarium. cap. 4. col. 1. 218

Quomodo vnaquæque pars aucti augetur, quæ est 3. conditio auctoris. cap. 5. col. 1. 222

An aliqua sit pars materiæ in viuentem, quæ non fluat, sed eadem per totam vitam seruetur, vt humidum radicale. cap. 6. col. 2. 223

THEOREMA XLI.

Actio est in agente tamquam in subiecto. col. 1. 226

Opinio Scoti quid sit actio, & in quo sit tamquam in subiecto. cap. 1. ibid.

Rationes aduersariorum contra hanc sententiam Scoti, & eorundem positio, & confutatio. c. 2. col. 1. 228

Solutio rationum Aduersariorum. cap. 3. col. 1. 230

THEOREMA XLII.

Idem indiuiduum numero potest produci à diuersis generantibus. col. 1. 230

Positio Scoti cum suis fundamentis. cap. 1. ibidem

Rationes Aduersariorum contra Scotum, & eorundem positio, & confutatio. cap. 2. col. 1. ibidem.

THEOREMA XLIII.

Datur Reactio. col. 1. 234

Opinio Scoti. c. 1. ibid.

Rationes in oppositum. c. 2. col. 1. ibid.

Probatur dari reactionem. c. 3. col. 2. 235

Solutio rationum contra reactionem. cap. 4. col. 1. 237

Quid sit resistentia, & an in motu locali sit reactio. c. 5. col. 2. 238

THEOREMA XLIV.

Raritas fit per acquisitionem nouæ quantitatis, & condensatio per deperditionem. col. 1. 241

Adducuntur varæ aliorum sententiæ de rarefactione, & condensatione, & reijciuntur. cap. 1. ibid.

Ponitur opinio Scoti, & comprobatur, ac aliorum rationes solvuntur. cap. 2. col. 2. 243

Exponitur in quo Prædicamento sit rarefactio, & condensatio, & qui motus ad eam concurrant. c. 3. col. 2. 245

THEOREMA XLV.

Motus non est genus per se distinctum, sed est in illo genere Prædicamentali, in quo fit, & sic quoque in Prædicamento Relationis. col. 2. 247

Positio Scoti. c. 1. ibid.

Rationes aliorum contra determinatam sententiam. c. 2. col. 1. 249

An Ad aliquid sit motus. c. 3. col. 1. 250

THEOREMA XLVI.

Si daretur vacuum, motus fieri posset in eo in tempore. col. 1. 251

Positio Auerrois, & Scoti cum suis fundamentis. cap. 1. ibid.

Rationes Aduersariorum contra hanc sententiam, & earundem solutio. caput 2. 253

THEOREMA XLVII.

Locus est vltimum corporis continentis ita mobile primum. col. 2. 256

Declaratio huius definitionis loci secundum mentem Scoti. cap. 1. ibid.

Obiectiones aliorum contra dicta à Scoto, & earundem positiones. c. 2. col. 1. 258

THEOREMA XLVIII.

Vltima sphaera non est in loco. col. 1. 261

Positio Scoti, cum suis fundamentis. capite 1. ibid.

Positiones Aduersariorum, & earundem euersio. c. 2. col. 1. 263

THEOREMA XLIX.

Tempus non est quantitas realiter distincta à motu. col. 2. 264

Opinio Scoti. cap. 1. ibid.

Rationes contra determinatam opinionem. c. 2. col. 1. 266

THEOREMA L.

Quies & Substantia rerum generabili-
 lium, & corruptibilium mensuran-
 a 3 tur

INDEX

tur tempore.col.1. 268
Opinio Scoti cum suis fundamentis. cap. vnicum. ibid.

THEOREMA LI.

Idem nunc secundum substantiam non per
manet idem in toto tempore.col.1. 269
Declaratur allatam Theorema. cap. vni-
cum. ibid.

THEOREMA LII.

Omne successuum componitur ex semper
diuilibilibus.col.2. 270
Rationes Scoti pro sua opinione. c. 1. ibid.
Rationes in oppositum, & earundem so-
lutio.cap.2.col.1. 272

THEOREMA LIII.

Metaphysicus potest probare dari substan-
tias abstractas.col.1. 276
Opinio Scoti cum suis fundamentis, & re-
iectio Aduersariorum.c.vnicum. ibid.

THEOREMA LIV.

Deus est infiniti vigoris, etiam secundum
Aristotelem.col.2. 279
Opinio Scoti cum suis fundamentis.cap.1.
ibidem
Adducuntur alia rationes ad idem ex Sco-
to.cap.2.col.1. 284
Adducuntur rationes Aduersariorum, &
soluuntur.c.3.col.2. 288

THEOREMA LV.

Primus motor mouet mediata primū mo-
bile.col.1. 293
Exponitur, & probatur opinio Scoti. cap. 1.
ibid.
Adducuntur rationes Aduersariorum, &
soluuntur.c.2.col.1. 296

THEOREMA LVI.

Omne aliud citra primam intelligentiam
est causatum, ita quod secundae intelli-
gentie celum, & materia prima, sunt
causata.col.1. 299
Explicatur opinio Scoti, & prima eius ra-
tio adducitur, & contra Aduersarios con-
firmatur.c.1. ibid.

Adducuntur alia rationes Scoti ad idem;
probandum & dilucidandum. caput 2.
col.1. 304

Explicatur modus productionis Intelligen-
tiarum secundum Aristotelem. caput 3.
col.1. 310

Explicatur, quod detur, & quomodo de-
tur Creatio in via Philosophorum. cap. 4.
col.1. 312

Rationes in contrarium explicantur, & sol-
uuntur.c.5.col.1. 314

Quidam rationes aliorum considerantur,
& reijciuntur. cap. 9. col. 2. 316

THEOREMA LVII.

Deus ex sententia Philosophorum ad extra
necessario agit, sed secundum veritatem
agit contingenter.col.2. 324

Exponitur obiter sententia Scoti tam in via
Aristot. quam in via veritatis, circa con-
tingentiam rerum, ex qua variae obiectio-
nes Aduersariorum soluuntur. cap. vni-
cum. 326

THEOREMA LVIII.

Intelligentie non sunt formae informantes
Celum, sed assistentes.col.1. 323

Exponitur mens Scoti, & Aduersariorum ra-
tiones soluuntur. cap. vnicum. ibid.

THEOREMA LIX.

Celum est corpus simplex.col.1. 326
Ponitur opinio Aegidij, & D. Thomae cum
suis rationibus, & reijcitur opinio Aegi-
dij.c.1. ibid.

Reijcitur opinio D. Thomae. c. 2. col. 2. 331

Ponitur opinio Scoti, & Aduersariorum ra-
tiones soluuntur.c.3.col.1. 340

THEOREMA LX.

Elementa manent in mixto virtualiter.col.2.
343

Opinio Auicennae cum suis fundamentis, &
reiectio.c.1. ibid.

Opinio Auerrois cum suis fundamentis.
c.2.col.1. 348

Reijcitur opinio Auerrois. c. 3. col. 1. 351

Ponitur opinio Scoti, & probatur ex dictis
& declaratur, quomodo discrepet à cae-
ris Latinis, quorum opinio reijcitur. c. 4.
col. 2. 354

Soluuntur rationes Aduersariorum, & de-
claratur quomodo mixtio sit idem, quod
generatio mixti.c.5.col.2. 357

THEO

THEOREMATVM.

THEOREMA LXI.

Elementa dum naturaliter mouentur, à se-
 ipsis mouentur. col. 1. 361
 Ponitur opinio Scoti cum suis fundamen-
 tis. cap. 2. ibid.
 Adducuntur rationes Aduersariorum ac eor-
 um opinio explicatur, per quam rejicitur
 opinio Scoti. c. 2. col. 1. 365
 Prædictæ opiniones rejiciuntur, & rationes
 pro eis soluantur. c. 3. col. 1. 367
 Adducuntur quedam obiectiones contra
 sententiam Scoti, & diluuntur. caput 4.
 col. 1. 369

THEOREMA LXII.

In mixto principium motus naturalis secun-
 dum elementata prædiximus est for-
 ma mixti. col. 2. 374
 Alium Theorema explicatur. caput vni-
 cum. ibid.

THEOREMA LXIII.

Mixtus Celi est neuter. col. 2. 377
 Exponitur opinio Scoti, & aliarum rationes
 soluantur, & declaratur quæ modum Ce-
 lo sit natura. cap. vnicum. ibid.

THEOREMA LXIV.

Substantia abstracta, & præter primam, sunt
 in genere. col. 2. 379
 Exponitur sententia Scoti, & declaratur il-
 li præpositio, & eius, & incompatibili-
 nihil est commune vni cum cap. 1. ibid.
 Aliæ opiniones confutantur, & solutio ra-
 tionum pro ea. c. 2. col. 2. 381

THEOREMA LXV.

Substantia suscipit magis, & minus. col. 2.
 Exponitur quid sit suscipere magis, & mi-
 nus, & variæ aliorum adducuntur opinio-
 nes, & rejiciuntur. c. 1. ibid.
 Opinio Scoti, an substantia suscipiat ma-
 gis, & minus. c. 2. col. 1. 387
 Rationes Aduersariorum contra primam
 Conclusionem Scoti, & responsio ad funda-
 menta Scoti, & eorundem solutio, &
 confutatio. c. 3. col. 1. 389
 Rationes Aduersariorum contra secundam

Conclusionem, & eorundem solutio. c. 4.
 col. 5. 392

THEOREMA LXVI.

Lumen est intentio, siue species sensibilis
 ipsius lucis. col. 2. 394
 Ponitur questio Scoti ad litteram ex 2. Sent.
 distinct. 13. quest. vnica, quia in ea sunt
 multa pulchra scitu de hac materia. ca-
 put 1. ibidem
 Declaratur breuiter opinio Scoti, & opinio-
 nes aduersariorum cum suis fundamen-
 tis rejiciuntur. c. 2. col. 2. 398

THEOREMA LXVII.

Anima rationalis est forma informans.
 col. 1. 403
 Exponitur sententia Auerrois cum suis fun-
 damentis. c. 1. ibid.
 Prædicta sententia rejicitur, & explicatur
 opinio Scoti, & comprobatur. c. 2. col. 1.
 405
 Soluantur rationes Aduersariorum, & pro-
 ponuntur quedam digna scitu pro intel-
 ligentia veritatis. c. 3. col. 1. 411

THEOREMA LXVIII.

Anima rationalis secundum veritatem est
 immortalis, sed de hac veritate fuit du-
 bium Aristoteles. col. 1. 414
 Exponitur sententia Scoti. cap. 1. ibidem
 Opiniones, & rationes Aduersariorum ex-
 plicantur. cap. 2. col. 2. 417
 Opinio prædicta rejicitur, & rationes pro
 ea soluntur. c. 3. col. 1. 419
 Animam rationalem esse immortalem se-
 cundum veritatem philosophicam pro-
 batur, & rationes in oppositum solun-
 tur. cap. 4. col. 1. 425

THEOREMA LXIX.

Omnis Anima animalium habet esse a Deo
 immediatè, secundum Aristotelem.
 col. 1. 430
 Exponitur, & comprobatur opinio Scoti,
 & declaratur, in quibus sit semen, & quid
 sit, & quomodo agat in generatione. c. 1.
 ibid.
 Soluuntur quedam dubitationes contra præ-
 dicta, & eadem sententia magis confir-
 matur. cap. 2. col. 2. 435

I N D E X

T H E O R E M A L X X .

Intellectus non est vnus numero in omnibus hominibus, sed multiplicatur ad multiplicationem indiuiduorum. col. 2. 435
Exponitur ex dictis mens Scoti, & rationes Aduersariorum præcipue adducuntur & soluantur. c. vnic. ibid.

T H E O R E M A L X X I .

Aliquæ species entium naturaliter generabilium possunt produci vniuocè, & æquiuocè. col. 2. 439
Explicatur opinio Scoti, & declaratur an genita ex putri, & semine, sint eiusdem speciei. cap. 1. ibid.
Rationes Aduersariorum adducuntur, & soluantur. c. 2. col. 2. 443

T H E O R E M A L X X I I .

In animali, vt in homine, non sunt tres animæ realiter distinctæ, vt sentit Zabarella: scilicet, vegetatiua per se, sensitua per se, & intellectiua per se, sed sunt vnam eademq. anima. col. 1. 447
Exponitur sententia Zabarelle, & aliorum, qui existimant hoc Theorema esse falsum. cap. 1. ibid.
Exponitur opinio Scoti, & comprobatur; recitata opinio Auerroistarum rejicitur. cap. 2. col. 2. 449
Rationes Aduersariorum soluantur. cap. 3. col. 2. 453

T H E O R E M A L X X I I I .

In eodem composito numero sunt plures formæ substantiales. col. 2. 456
Opinio Scoti cum suis fundamentis. cap. primum. ibid.
Rationes pro opposita sententia adducuntur. c. 2. col. 2. 460
Istarum rationum solutio. c. 3. col. 1. 462
De numero formarum substantialium in eodem composito explicantur variæ opiniones, & soluantur, & ponitur opinio Scoti, & defenditur. cap. 4. col. 1. 467
An idem accidens numero, quod erat in corrupto, permaneat in genito, aliorum sententiæ expendantur, & rejiciuntur, & opinio Scoti comprobatur. c. 5. col. 1. 471

T H E O R E M A L X I V .

Potentia animæ distinguuntur formaliter ab anima, & à se inuicem. col. 1. 474
Exponitur, & comprobatur opinio Scoti. cap. 1. ibid.
Variæ aliorum sententiæ adducuntur, & soluantur. c. 2. col. 2. 477
Rationes Aduersariorum soluantur. cap. 3. col. 2. 483

T H E O R E M A L X X V .

Potentia intrinsece, & essentialiter distinguuntur à seipsis, sed à posteriori per actus, & per obiecta. col. 1. 488
Exponitur opinio Scoti, & aliorum opiniones rejiciuntur. cap. vnicum. ibid.

T H E O R E M A L X X V I .

Non datur sensus agens realiter distinctus à passiuo. col. 1. 493
Exponitur opinio Scoti, & comprobatur, & aduersa rejicitur. cap. 1. ibid.
Exponitur quod causæ, & quæ concurrant ad generandum sensationem, & quomodo actus sentiendi producat. caput 2. col. 2. 495

T H E O R E M A L X X V I I .

Intellectus, & obiectum sunt causæ productiue intellectionis. col. 2. 498
Ponitur 7. & 8. q. tex. 3. dist. 1. Sent. ad litteram, quæ sunt plenè mirabili doctrina. Secundo quatit de notitia genita, quæ sit causa gignens, vel ratio gignendi eam, cap. 1. ibid.
Consideratur 1. opinio afferens solum intellectum esse causam productiuam intellectionis. c. 2. col. 2. 522
Examinatur opinio D. Thomæ secundum varios sensus Thomistarum, & secundum omnes rejicitur, & tandem breuiter mens Scoti explicatur. cap. 3. col. 1. 526

T H E O R E M A L X X V I I I .

Munus intellectus agentis est abstrahere speciem intelligibilem, & producere actiue actum intelligendi. col. 1. 531
Ponitur maxima pars tex. Scoti ex quat. 15. quod.

THEOREMATVM.

13. quodli. 5. ab illis verbis de secundi pri-
mi articuli principalis, vsque ad illa ver-
ba de 2. artic. dico, quod beatus, &c. in
quo loco Scotus repetit, & breuiter de-
clarat ea, quæ in præcedenti Theorema-
te dicta sunt, scilicet quomodo, & a qui-
bus producaturs actus intelligendi, dein-
de egregie explicat munera intellectus a-
gentis, & passibilis. cap. 1. ibid.
Exponitur breuiter opinio Scoti de mune-
re intellectus agentis, & passibilis, & com-
probatur. c. 2. col. 1. 537
Adducuntur rationes in contrarium, & sol-
uuntur. cap. 3. col. 1. 541
Exponuntur aliorum opiniones de muneribus
intellectus agentis, & rejiciuntur. c. 4. col. 2. 542

THEOREMA LXXIX.

Dantur species sensibiles, & species intel-
ligibiles. col. 1. 549
Ponitur 6. questio Scoti ex primo Sententia-
rum, distinct. 3. quæ solum de hac re per-
tractat, & est plena, & subtilissima do-
ctrina. cap. 1. ibid.
Disputatur, an dentur species sensibiles, de-
fenditur pars affirmatiua, quæ est Sco-
ti. c. 2. col. 2. 561
Exponitur opinio eorum, qui negant dari
species intelligibiles impressas. c. 3. col. 1. 565
Prædicta opinio rejicitur, & sententia Scoti
declaratur. c. 4. col. 2. 567

THEOREMA LXXX.

Datur memoria intellectiua. col. 2. 576
Ponitur tota questio Scoti, quæ habetur pri-
mo Sent. distinct. 3. post quest. 6. in extra,
quæ est de memoria intellectiua, quæ in-
cipit. cap. 1. ibid.
Ponitur tota questio 3. Scoti ex 4. Sentent.
dist. 4. in qua Scotus longo sermone, &
ex præfesso loquitur de memoria tam sen-
situa, quam intellectiua. cap. 2. col. 1. 580
Breuiter explicatur mens Scoti, & compro-
batur, & rationes aduersariorum rej-
ciuntur. c. 3. col. 2. 588

THEOREMA LXXXI.

Intellectus agens est differentia anime no-
stræ. col. 1. 594

Exponitur opinio Alexandri, & rejicitur.
cap. 1. col. 1. ibid.
Rationes in contrarium adducuntur. cap. 2.
col. 2. 595
Exponitur & rejicitur opinio eorum, qui dicunt
intellectum agentem, & possibilem esse
duas partes realiter distinctas, compo-
nentes animam intellectiuam, & eo-
rum, qui dicunt solum ratione illos differ-
re. c. 3. col. 1. 601
Exponitur opinio Scoti, & rationes in op-
positum soluuntur. c. 4. col. 1. 604

THEOREMA LXXXII.

Anima est tota in toto, & tota in qualibet
parte corporis. col. 2. 607
Explicatur intellectus propositi Theorema-
tis, & aduersæ objectiones soluuntur. ca-
put vnicum. ibid.

THEOREMA LXXXIII.

Primum cognitum est species specialissi-
ma. col. 1. 613
Declaratur sensus Theorematis. cap. 1. ibid.
Opinio Scoti. c. 2. col. 1. 614
Adducuntur objectiones Aduersariorum
contra primam rationem Scoti, & sol-
uuntur. c. 3. col. 1. 615
Adducuntur Objectiones contra alias ra-
tiones Scoti, & rejiciuntur. cap. 4. col. 1. 619
Adducitur opinio Gregorij Ocham, Duran-
di, Piccolomini, Zabarella, & aliorum.
c. 5. col. 2. 621
Prædicta opinio impugnatur, & rationes
pro ea soluuntur. c. 6. col. 2. 623
Exponitur opinio D. Thomæ, & quorun-
dam aliorum. c. 7. col. 1. 626
Soluuntur rationes pro D. Thomæ, & alijs
superius adductis. c. 8. col. 2. 627
Ponitur opinio Zimare, & Achillini, & re-
jicitur. c. 9. col. 2. 631
Quid sit primum cognitum cognitione di-
stincta. c. 10. col. 2. ibid.
Quid sit primum cognitum cognitione ha-
bituali, & virtuali via originis, & quid sit
primum cognitum primitate perfectio-
nis, & adæquationis. cap. unico, col. 2. 632

THEOREMA LXXXIV.

Singulare est per se cognoscibile. col. 2. 635
Exponitur

I N D E X

Exponitur opinio Scoti, & D. Thomæ, cum
suis fundamentis. cap. 1. ibid.
Confutatio opinionis D. Th. c. 2. col. 2. 638
Solutio rationum Aduersariorum. cap. 3.
col. 2. 641

THEOREMA LXXXV.

Obiectum intellectus adequatum est ens
ex natura potentia, sed pro hoc statu est
quidditas rei sensibilis. col. 1. 645
Exponitur opinio Scoti, & comprobatur.
cap. 1. ibid.
Exponitur opinio D. Thomæ cum suis fun-
damentis, & rejicitur. c. 2. col. 1. ibid.
Defensio pro D. Thomæ, & confutatio eius-
dem. c. 3. col. 1. ibid.
Obiectiones nonnullæ aduersus opinionem
Scoti adducuntur, & rejiciuntur; & an Ve-
rum, sit obiectum intellectus, aperitur,
cap. 4. col. 1. ibid.

THEOREMA LXXXVI.

Singulare non cognoscitur pro hoc statu
sub conceptu proprio singularitatis co-
gnitione abstractiua. col. 2. 654
Exponitur sententia Scoti cum suis funda-
mentis, & obiectiones in contrarium
soluuntur, cap. vnicum. ibid.

THEOREMA LXXXVII.

Obiectum sensus est singulare non sub ra-
tione singularitatis, sed sub ratione vn-
uersalitatis. col. 1. 658
Exponitur Theorema propositum, & alio-
rum obiectiones soluuntur. c. 1. ibid.
Actiones sunt suppositorum, quomodo in-
telligatur. c. 2. col. 2. 661

THEOREMA LXXXVIII.

Substantia non potest cognosci pro hoc sta-
tu sub proprio conceptu quidditatis,
sed solum sub conceptu entis adminicu-
lo accidentis. col. 2. 662
Exponitur, & comprobatur Theorema pro-
positum, & aliorum obiectiones rejiciun-
tur. cap. vnicum. ibid.

THEOREMA LXXXIX.

Habitus dicitur practicus ab obiecto. col. 2.
655
Exponitur opinio eorum, qui negant habi-
tum dici practicum ab obiecto, sed a fi-
ne, vel aliunde, & rejicitur, & veritas de-
claratur. c. vnicum. ibidem.

THEOREMA XC.

Vltima realitas formæ est principium indi-
uiduationis substantiæ materialis. col. 1. 670
Opinio Scoti cum suis fundamentis. ca. 1.
ibidem.

Quædā dubitationes circa opinionem Sco-
ti soluantur, & eadem opinio comproba-
tur. c. 2. col. 1. 672

Rationes Aduersariorum contra Opinio-
nem Scoti. c. 3. col. 1. 674

Solutio istarum rationum. c. 4. col. 1. 676

Opinio eorum, qui dicunt negationem ef-
se principium indiuiduationis; & eorum
qui ponunt esse existentiam, & eorum-
dem confutatio. c. 5. col. 1. 679

Opinio eorum, qui asserunt principium in-
diuiduationis esse Quantitatem, & eius-
dem confutatio. c. 6. col. 1. 681

Opinio D. Thomæ, & Mercenarij, & eius
confutatio. c. 7. col. 1. 683

Confutatio responsionum Caietani, & so-
lutio rationum. c. 8. col. 2. 687

Opinio eorum, qui dicunt formā esse prin-
cipium indiuiduationis. c. 9. col. 1. 692

In quo sensu hæc opinio sit vera. cap. 10.
col. 1. 696

Quomodo sit principium indiuiduationis
accidentium. cap. ult. col. 1. 697

THEOREMA XCI.

Intelligentiæ secundum Philosophum non
sunt plures numero distinctæ. col. 1. 698
Predictum Theorema declaratur. cap. v-
nicum. ibid.

THEOREMA XCII.

Anima intellectiua indiuiduatur per seipsā
non per vnionem ad corpus. col. 2. 700
Positio Scoti cum suis fundamentis. cap. 1.
ibidem.

Opinio Caietani, & Thomistarum. cap. 2.
col. 1. 702

Confutatio predictæ opinionis. c. 3. col. 2.
ibidem.

THEOREMA XCIII.

Natura communis habet esse præter opus
intellectus cap. 2. col. 2. 705

Positio Scoti. c. 1. ibid.

Rationes Aduersariorum contra Scotum;
solutiones ad rationes Scoti ab eisdem
allatæ, & earundem confutatio. cap. 2.
col. 1. 708

Dilucidatio Opinionis Scoti, & solutio ra-
tionum in contrarium. c. 3. col. 2. 709

Re-

THEOREMATVM.

Responsiones Zimari ad rationes Scoti, & earum de n. confutatio. c. 2. col. 2. 713

THEOREMA XCIV.

Ens dicitur vnum conceptum formalem ex parte rei prædictam a suis inferioribus. col. 2. 715

Exponitur, & comprobatur propositum Theorema. c. 1. ibid.

Quædam obiectio aliorum. c. 2. col. 2. 719

Obiectio aliorum allata soluitur, & opinio auctoris magis confirmatur. cap. 3. col. 1. 722

THEOREMA XCV.

Ens vniuersæ dicitur de Deo, & creatura, de substantia, & accidente. col. 2. 726

Exponitur istum terminum Vniuersum Aequiuocum, Analogum, ab vno, & ad vnum, & declaratur, quomodo Analogia stet cum vniuersitate. cap. 1. ibidem

Dilatatur prima ratio Scoti, qua probat ens esse vniuersum Deo, & creatura, substantia, & accidente. c. 2. col. 1. 729

Adducuntur alie rationes, ad eandem vniuersitatem probandam. c. 3. col. 2. 732

Explicatur, quomodo, qui prædictus de suis passionibus, & vniuersis differentijs. c. 4. col. 1. 737

Adducuntur rationes præcipue aduersus vniuersitatem ensis, & varie opinioniones aduersæ explicantur. c. 5. col. 2. 739

Opinioniones Aduersariorum ex dictis reijciuntur, & eorum rationes solvuntur. cap. 6. col. 2. 742

THEOREMA XCVI.

Deus non est in genere. col. 1. 749

Exponitur mens Scoti, & probatur. c. 1. ab al.

Adducuntur quædam argumenta Scoti facta contra se, & eorum solutiones, &c. cap. 2. col. 1. 754

Exponuntur rationes aduersariorum probantes Deum esse in genere, & solvuntur: ac eorum opinioniones falsas esse ex dictis ostenduntur. c. 3. col. 2. 757

THEOREMA XCVII.

Ens diuiditur in decem prædicamenta per modos intrinsecos. col. 1. 763

Exponitur veritas, & aduersarij reijciuntur. cap. vnicum. ibidem

THEOREMA XCVIII.

Intellectio, & volitio sunt qualitates, in intellectu, & volitione, sensatione, & alijs operationibus immanens, est per se mutatio. Notitia, volitio, & sunt termini mutationis, non tamen dicuntur generari, neque produci. col. 2. 765

Ponitur quæstio Scoti ad literam, quæ habetur in fine quæst. sextæ, tertius distinct. 1. Sent. &c. c. 1. ibid.

Declaratur quomodo actiones immanentes, & habitus generati ex illis, sint qualitates. c. 2. col. 2. 768

Exponitur sententia aliorum, & reijciuntur. cap. 3. col. 1. 675

THEOREMA XCIX.

Stella agunt in hac inferiora. col. 2. 772

Ponitur tota quæstio tertia ex 2. Sentent. distinct. 14. in qua Scotus ex 10. querit de actione, & influentia stellarum: quæ incipit. c. 1. ibid.

Exponitur quæ sit sententia Scoti circa influentiam. c. 2. col. 2. 775

THEOREMA C.

Sensus interm sunt tantum tres. col. 2. 778

Exponitur opinio Scoti cum suis fundamentis. c. 1. ibidem

Aliorum opinioniones adducuntur, & reijciuntur. c. 2. col. 2. 780

THEOREMA CI.

Appetitus non distinguitur a virtute cognoscere. col. 2. 783

Aliæque opinioniones reijciuntur, & probatur opinio Scoti. cap. vnicum. ibid.

THEOREMA CII.

Omne recipiens debet esse denudatum à natura recepti. col. 2. 785

Adducitur, & confutatur opinio eorum, qui asserunt intellectum possibilem esse puram potentiam. c. 1. ibid.

Quomodo allata propositio intelligatur opinio Auerrois, & eiusdem conuatio. c. 2. col. 2. 788

Sententiæ aliorum adducuntur, & reijciuntur. c. 3. col. 2. 790

Exponitur opinio Scoti, & rationes in oppositum solvuntur. c. 4. col. 2. 793

FINIS THEOREMATVM.

TRACTATUS FORMALITATVM.




| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| E xponitur mens auctoris, & titulus Tractatus. cap. 1. col. 1. | Exponitur communior Opinio Scotistarū de numero identitatum, & distinctionum. c. 7. col. 1. |
| 798 | 812 |
| Rationes aduersariorum. c. 2. col. 1. | Reijcitur communis sententia circa assignationem identitatis, & distinctionis formalis; & quis sit germanus sensus ad mentem Scoti declaratur. cap. 8. col. 1. |
| 800 | 815 |
| Opinio Aduersariorum reijcitur. c. 3. col. 1. | Disputatur de numero distinctionum, & identitatum principalium. c. 9. col. 1. |
| 801 | 819 |
| Rationes aduersariorum soluuntur. cap. 4. col. 1. | Variae obiectiones aduersus doctrinam superius traditam de distinctionibus, & identitatibus. ca. 10. col. 2. |
| 805 | 820 |
| Considerantur duæ diuisiones, altera est entis in ens reale, & ens rationis; altera de Triplici esse, scilicet substantiæ, existentiae, & essentiae. c. 5. col. 1. | Prædictæ obiectiones soluuntur. cap. 11. col. 2. |
| 807 | 821 |
| Quædam aliæ præambulæ diuisiones adducuntur. c. 6. col. 2. | |
| 810 | |

FINIS.

INDEX AVCTORVM

O M N I V M.

Qui in hoc toto opere citantur.

A
 Chilles Zimara.
 Aegidius.
 Albertus Magnus.
 Alexander Aphrodisius.
 Algazelus.

Alpharabius.
 Ammonius.
 Antonius Andreas.
 Antonius Trombetta.
 Apollinarius.
 Archangelus Mercenarius.
 Aristoteles.
 Auditor sex Principiorum.
 Aucupaces.
 Auerroes.
 Auicenna.
 Aureolus.

B
 Baldauinus.
 Beredictus Petrius.
 Bernardinus Petrella.
 Biel.
 Bulteus.

C
 Chietanus.
 Cardanus.
 Conciliator.

D
 D. Thomas.

E
 Erasius.

F
 Franciscus Piccolomineus.

G
 Gotofredus.

Gregorius de Arimino.
 Gulielmus Ocham.

H
 Henricus de Gandano.

I
 Iacobus Zabarella.

Iandunus.
 Iauellus.

Ioannes Bacchonijs.
 Ioannes Gandauensis.

Ioannes Grammaticus.

L
 Linconiensis.

Ludonicus Buccaferreus.

M
 Magister Sententiarum.
 Marcus Antonius Ianua.

Marsilius.
 Mauricius.

P
 Paulus Soncinas.

Plato.
 Pomponatius.

Porphyrus.
 Præpositus.

S
 Sarnanus.

Scotus.
 Simplicius.

Suessanus.

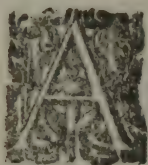
T
 Themistius.
 Thomitanus.

V
 Vgo de Sancto Victore.
 Viccomercatus.

F I N I S.

INDEX
RERVM INSIGNIORVM,
ET NOTATV DIGNISSIMARVM,
QVAE IN TOTO HOC OPERE CONTINENTVR,
vberimus atque locupletissimus.

*In quo primus numerus Theorema; alter Capitulum; & tertius
Paginam significat.*



- | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Absolutum duplex. theor. 75. cap. unico, col. 1.</i> | 491 | <i>accidens est forma simplex. th. 20. c. 2. col. 2. prope finem.</i> | 111 |
| <i>Absolutum cum relatione non facit principium per se vnum. theor. 74. c. 2. col. 1. circa finem.</i> | 478 | <i>accidens est quidquid aduenit enti in actu. theor. 21. c. 2. col. 2. prope finem.</i> | 117 |
| <i>Absolutum, & respectuum sunt disparata non cōtradictoria. theo. 95. c. 6. col. 2.</i> | 747 | <i>accidens est quod aduenit enti in actu forma li cōstituto. th. 22. c. 4. col. 2. in princ.</i> | 134 |
| <i>ab vno, in quantum vnam, non provenit nisi vnum, quomodo intelligendum. the. 56. c. 3. col. 2. prope finem.</i> | 311 | <i>accidēs duob. modis accipitur. c. 6. col. 1. 811</i> | |
| <i>abstrahere quid sit. theor. 83. c. 7. & cap. 8. col. 1. circa finem. 627. & col. 1. non lon- ge a princip.</i> | 631 | <i>accidens nullum ante formam, vel post cor- ruptionem potest remanere in materia. th. 30. c. 1.</i> | 159 |
| <i>abstrahere est sumere vnum non sumendo aliud. col. 2. circa finem.</i> | 548 | <i>accidens est, quod est in alio. th. 26. c. 2. 145</i> | |
| <i>abstractum commune ab omnibus rebus spe- culabilibus est ens. theor. 20. c. 1. col. 1. circa finem.</i> | 104 | <i>accidens vnu aliud producit. th. 34. c. 2. 186</i> | |
| <i>abstractio quid sit. th. 78. c. 4.</i> | 548 | <i>accidens proprium, & accidens commune. theor. 74. c. 2.</i> | 481 |
| <i>abstractio speciei an sit facilior, quam magis vniuersalis. theor. 83. c. 4. col. 2.</i> | 620 | <i>accidens proprium habet esse a subiecto. the. 13. c. 5.</i> | 68 |
| <i>abstractiones duas esse, vnam agentis intel- lectus, alteram possibilis, negatur. theor. 78. c. 4. col. 1. circa finem.</i> | 547 | <i>accidens proprium duobus modis dicendi pē- det à subiecto. theor. 14. c. 3.</i> | 76 |
| <i>absurdum est fieri per plura, quod aequē be- ne fieri potest per pauciora. theor. 90. c. 7. col. 1. in 2. ratione.</i> | 684 | <i>accidēs numero incorrupto, an permaneat in genito. theor. 73. c. 5.</i> | 471 |
| <i>absurda consequuntur, si detur Deum necessa- rio agere. theor. 57. c. 1.</i> | 320. & 321 | <i>accidēs variabile non inest substantiæ, nisi me- diatē accidere inuariabili. th. 74. c. 2.</i> | 479 |
| | | <i>accidens, medium ad aliud accidens demon- strandum. theor. 13. c. 3.</i> | 64 |
| | | <i>accidens aliquid reale positium in seipso est. theor. 22. c. 3.</i> | 131 |
| | | <i>accidens habet aliquā causam, à qua esse ac- cipit, qua destructa, ruit accidens. theor. 73. cap. 5.</i> | 473 |
| | | <i>accidens non producit substantiam, dispositi- uē, ve-</i> | |

INDEX

- ne verò agit ad productionem. theor. 34.
cap. 1. 181. Rationes contrarię. ibidem.
Confirmatur prima opinio. ib. 34. c. 2. 182
accidens spirituale producitur à reali. ib. 76.
cap. 2. 496
accidens suscipit magis, & minus, quo ad esse
indivisibile. theor. 65. c. 3. 389
accidens agere in virtute substantię, quomo-
do intelligatur. theor. 35. c. 1. 189
accidens non individuat per substantiam.
theor. 90. c. 1. 1. 697
accidens non perficit essentialiter substantiā.
theor. 77. c. 3. 529
accidens an idem seruetur in mortuo, quod e-
rat in vivente. theor. 73. c. 1. 458. & 459
accidens an possit denominare suum subiectū.
theor. 61. c. 1. 361
accidens an producat a proprio subiecto. ib.
34. c. 2. 182. & 183
accidens quibus rationibus probetur produce-
re substantiam. theor. 34. c. 1. 181. & 182
accidens non migrat de subiecto in subiectū.
theor. 47. c. 1. col. 2. 257
accidens iunctum substantia facit ens per ac-
cidens. theor. 20. c. 3. col. 2. 112
accidens cuius virtute producat substantiā.
theor. 34. c. 3. col. 2. 186
accidens an possit sine substantia existere. ib.
24. c. unico. 137
accidentia quę perpetuo causam, quę
subiectum comitentur. theor. 14. c. 3. 75
accidentia generantur a quocumque. theor. 71. c.
1. 443
accidentia cęli, & horum inferiorū non sunt
communia vniuersi. theor. 59. c. 3. 341
accidentia non movent eadem numero de-
structis substantiis. theor. 60. c. 4. 355
accidentia non sunt in subiecto post rarefa-
ctionem, nisi rursus inducantur. theor. 44.
cap. 1. 241
accidentia, & dispositiones non dnt esse indi-
viduale cōposito. ib. 90. c. 7. 635. & seq.
accidentia communia non sunt scibilia via
scientiā. theor. 14. c. 5. col. 2. 81
accidentia sequuntur formam, & ad forme
mutationem mutantur. theor. 73. c. 1. 459
accidentia eadem sunt cōmunia vniuerso or-
bi. theor. 59. c. 1. col. 1. ad finem. 326
accidentia spiritualia sunt ignobiliora mace-
rialibus. ib. 76. c. 2. col. 2. ad finem. 495
accidentia generis, an accidentia speciei ma-
gis movent. ib. 83. c. 8. col. 2. in fine. 629
accidentia sunt entia imperfecta. theor. 34.
c. 2. col. 2. circa medium. 182
accidentia an producant substantiam. theor.
34. cap. 3. col. 2. circa finem. 186
accidentia substantię generantis. theor. 35.
c. 1. 189
accidentia, facta alteratione prauia, quando
expellant formam a materia. theor. 35. c.
1. col. 1. in princip. 190
accidentia fluunt per modum emanationis a
substantia. theor. 74. c. 2. col. 1. 481
accidentia in mixto varia, & quę maneant,
quęve corrumpantur. theor. 73. c. 5. 471
accidentia quare dicantur habere subiectum
sensibile, & aliud. theor. 73. cap. 5. 472
accidentia non variant speciem. ib. 1. ca. 3.
col. 2. circa finem. 5
accidentia sine subiecto non sciuntur. theor.
5. cap. 3. col. 1. in prin. 27
accidentia nullius sunt necessitatis. theor. 1.
cap. 3. p. 5. & 6
accidentia propriis, non communia, pertinent
ad scientiam. theor. 17. c. 1. 89
accidentia sunt communia, si non comitantur
semper subiectum. ib. 13. c. 3. 76
accidentia interna, & externa. ib. 13. c. 3. ibid.
accidentia consurgunt completa materia. ib.
31. c. 1. 164
accidentia interna non sunt conclusio demon-
strationis. theor. 13. c. 4. 66
accidentia interna mediata per formam sul-
uelli non probantur. theor. 13. c. 4. ibid.
accidentia ordine quodam procedunt a forma
subiecti. theor. 13. c. 4. col. 2. 65
accidentia communia. theo. 13. c. 4. col. 1. 68
accidentia multa esse habent ab accidentib.
theor. 13. c. 2. col. 2. in fine. 62
accidentia, quę pertinent ad demonstrationē.
theor. 13. c. 3. 63
accidentia qualia conferant ad cognitionem
d. 1.

I N D E X

| | | | |
|---------------------------------------------------------|------------|-----------------------------------------------------|------------|
| definitionis substantia. theo. 13. c. 4. | 66 | actio provenit à victoria, & excessu agētis re- | |
| accidentia communia non demonstrantur per | | spectu passi. th. 43. c. 4. col. 2. in fine. | 237 |
| demonstrationem, sed propria. theor. 13. c. | | actio in igne duplex. th. 34. c. 2. col. 2. | 186 |
| 1. col. 2. prope finem. | 61 | actio naturalis denominatur à principio pas- | |
| accidentia non constant ex materia ex qua. | 63 | suo, non activo. the. 33. c. 3. col. 1. | 178 |
| theor. 20. c. 3. col. 2. | | actio intellectus est inextensa, & inorganica. | |
| accidentia provenientia a forma subiecti. the. | | theor. 67. c. 2. col. 1. | 409 |
| 13. c. 3. | ibid. | actio duplex. theor. 43. c. 4. col. 1. | 237 |
| accidentia provenientia ab alijs accidentib. | | actio immanens, & transiens, de qua actio- | |
| theor. 13. c. 2. | 62 | ne intelligatur. theor. 41. c. 3. col. 2. | 230 |
| accidentiu genera duo. theo. 13. c. 3. col. 1. | 63 | actio immanens quæ sit, & quæ transiens. | |
| accidentium causa prima, & radix est defini- | | theor. 78. c. 3. col. 2. in fine. | 230 |
| tio subiecti: non tamen est causa proxima | | actio, & passio differunt genere. theor. 41. c. 2. | |
| accidentium. th. 13. c. 3. col. 2. in princ. | 64 | 229. sūt diverse formaliter, et realiter. ib. | |
| accretio est motus ad quantitatem. the. 40. | | actio, & passio quibus rationibus asseruntur | |
| cap. 2. col. 2. in principio. | 215 | esse idem. theor. 41. c. 2. | ibid. |
| accretio consistit in nutritione, & extensione. | | actio producendi passionem diversa ab actio- | |
| theor. 40. c. 3. col. 2. | 216 | ne producendi subiectum. th. 34. c. 2. | 185 |
| accretio quot modis accipitur: & quid sit. | | actio non fit nisi ubi est contrarietas. theor. | |
| th. 40. c. 2. | 214 | 34. cap. 1. col. 1. circa finem. | 182 |
| accretio, & nutritio quomodo differant, & | | actio principalis ignis unde sit. th. 34. c. 1. ib. | |
| conveniant. theor. 40. c. 3. col. 1. | 217 | actionis perfectio unde pendeat. theor. 77. c. | |
| accretionis luminis causa in Luna est acci- | | 1. col. 1. | 504 |
| dens. theor. 13. c. 2. | 62 | actiones immanentes sunt qualitates. theor. | |
| accretionis definitio. theor. 40. c. 2. | 214 | 98. c. 2. col. 2. | 768. & 769 |
| accretionis subiectum non est quantitas. theo. | | actiones immanentes sunt qualitates, & di- | |
| 40. c. 3. | 216 | spositones ad habitus. th. 98. c. 2. ibidem | |
| actio est motus. th. 41. c. 2. col. 2. in 6. rōe. | 228 | actiones intellectus agentis circa phantasma. | |
| actio est respectus extrinsecus adueniens. th. | | th. 78. c. 2. col. 2. circa medium. | 537 |
| 41. c. 1. col. 1. in principio. | 227 | actiones sūt singulariū. th. 35. c. 1. col. 2. | 191 |
| actio, ut est unū ex prædicamentis, non potest | | actiones sunt suppositorum, quomodo intelli- | |
| poni aliquid absolutū. th. 41. c. 1. col. 1. | 226 | gatur. theor. 87. c. 2. col. 2. | 661 |
| actio ubi est, semper agens actu agit. th. 42. | | actuum, & passuum distinguunt potentias | |
| cap. 2. | 232. & 233 | in anima. th. 78. c. 2. col. 2. circa med. | 538 |
| actio physica omnis fit per contactum. theor. | | actuum problema. theor. 1. c. 2. col. 1. | 3 |
| 35. cap. 1. col. 2. | 191 | actuale maxime est maxime per se intelli- | |
| actio, et effectio differunt. th. 1. c. 3. pag. 5. et 6 | | gibile. theor. 84. c. 2. col. 1. | 639 |
| actio, & essentia idem sunt in Deo. theor. 74. | | actus est causa cognoscibilitatis. theor. 84. c. | |
| cap. 2. col. 1. in princ. | 479 | 2. col. 2. | 638 |
| actio multis modis accipitur. the. 41. c. 3. col. | | actus dupliciter accipitur. the. 22. c. 4. col. 1. | |
| 1. in princ. | 230 | circa finem. | 134 |
| actio proprie sumpta, est in agente tantum; | | actus duplici modo sumptus. theor. 59. cap. 3. | |
| neque est idem quod passio. th. 41. c. 3. col. | | col. 2. in princ. | 342 |
| 1. in fine. | ibid. | actus duplex scilicet, substantialis, & acci- | |
| actio an sit, & quomodo sit in agente, & c. th. | | dentalis. th. 35. c. 2. col. 1. | 194 |
| 41. c. 1. | 226 | actus duplex, primus, & secundus. the. 90. | |
| | | 6. 4. | |

I N D E X

| | | | |
|----------------------------------------------------------------|-------|---------------------------------------------------------|-------------|
| c.4.col.1. | 677 | Seco. th. 22. c. 3. col. 2. | 120 |
| actus dup. theor. 22. c. 2. | 127 | actus entitatus, & existentia est passio | |
| actus primus anima quid sit. theor. 74. ca. 3. | | tis realis. th. 22. c. 4. col. 1. proprius. 135 | |
| col. 2. | 485 | actus immaterialis secundum substantiam | |
| actus est primo bonus ex circumstantia obie- | | non potest esse actus immaterialis. theor. | |
| cti non fuit. th. 80. c. 1. col. 1. | 667 | 78. c. 4. col. 1. post medium. | 545 |
| actus in intellectu sunt duo. the. 77. cap. 2. | | actus materia de se immaterialis quid sit | |
| col. 2. post medium. | 525 | immortalis, non est notum. theor. 68. cap. | |
| actus formalis. theor. 22. c. 1. | 127 | 3. col. 2. | 424 |
| actus entitatus. theor. 22. c. 2. | ibid. | actus diversi specificè non proueniunt ab ea- | |
| actus formalis an sit causa intelligibilitatis | | dem potentia secundum Philosophos. the. | |
| rei. theor. 25. c. 3. col. 2. in princ. p. | 141 | 75. c. 1. col. 1. | 492 |
| actus, & forma, principium omnium entium. | | actus adhibet ⁹ in definitione anime ab Ari. | |
| theor. 20. c. 3. col. 2. | 113 | qui habeat sensum. th. 92. c. 3. col. 1. | 705 |
| actus est forma, vel operatio formæ. theore. | | actus in definitione anime adhibitus ab Ari- | |
| 22. c. 3. col. 2. | 132 | stat. quid significet. th. 67. c. 2. col. 1. | 410 |
| actus, habitus, & intellectus dicuntur praeli- | | actus anime. the. 11. c. 1. col. 2. horum ver- | |
| ci ab eodem. the. 89. c. 1. pag. 666. & seq. | | borum dicitur. theor. 61. c. 1. col. 2. | 361 |
| actus distinguuntur per obiecta, quomodo sit | | actus singularis præteritæ potentiam singula- | |
| vera præpositio. th. 75. c. 1. col. 2. | 492 | rem, quam actus. th. 90. c. 2. col. 2. | 662 |
| actus est qui determinat, & actuatur possum. | | actus rei sensibilis, & insensibilis est idem. the. | |
| th. 66. c. 2. col. 2. | 402 | 79. c. 2. col. 2. | 561 |
| actus, & potentia duobus modis considerari | | actus, agentis, & passio. uentis, & motus, & | |
| possunt. th. 74. c. 3. col. 2. | 483 | vnus, & diuersus. th. 79. c. 2. col. 1. | 564 |
| actus, & potentia non eodem modo in omni- | | actum ipse causam intelligibilitatis, falsum est | |
| bus se habent. theor. 74. c. 3. | ibid. | se colligitur. theor. 25. c. 3. col. 1. | 141 |
| actus, & potentia sunt eiusdem generis, est | | actum, & potentiam esse in eodem genere | |
| falsum præpositio. | ibid. | quomodo intelligitur. th. 74. c. 3. col. 2. | 483 |
| actus, & potentia sunt principia Prædicamen- | | adducere inconueniens non est soluere ratio- | |
| torum. theor. 64. c. 1. col. 2. in princ. | 381 | nem. theor. 54. c. 2. col. 2. in fine. | 285 |
| actus, & a potentia, & ab obiecto producun- | | Aequale, idem, & simile fundantur super v- | |
| tur. th. 75. c. 1. | 489 | num. th. 95. c. 1. col. 2. | 276. & seq. |
| actus nob. lior est quam potentia. th. 74. c. 2. | | Aequiuocum nomen non habet quod quid est. | |
| col. 2. | 479 | th. 30. c. 2. col. 2. | 161 |
| actus est qui separat, & qui distinguit. theor. | | Aequiuocum quid sit. th. 95. c. 1. col. 2. | 726 |
| 99. c. 9. col. 2. | 692 | Aeternum, & corruptibile debent conuenire | |
| actus corporis est id, per quod alicui propria | | in genere metaphysico. th. 85. c. 2. | 194 |
| operatio inest. th. 58. c. 1. col. 2. in fine. | 324 | Aeternum & num. a se, aliud ab alio. th. 56. c. | |
| actus sentiendi non habetur nisi adsit obie- | | 6. col. 2. in fine. | 318 |
| ctum. th. 79. c. 2. col. 2. circa princip. | 563 | Aeterna, & caduca quid habeant discrimi- | |
| actus sentiendi producitur ab anima, secun- | | nis. th. 59. c. 2. | 332 |
| dum Zabarella. th. 79. c. 2. col. 1. | 564 | Aeternorum, & mortalium principia sunt | |
| act ⁹ intelligi quid sit. th. 79. c. 4. 572. et 573 | | eadem proportionem. th. 59. c. 3. | 341 |
| actus recordandi habet duplex obiectum. th. | | Aer est grauis, et leuis. th. 46. c. 2. col. 1. | 256 |
| 80. c. 2. col. 1. in fine. | 581 | Aer quod inserviat motui naturali, & vio- | |
| actus entitatus, per hoc quid intelligatur a | | lento, quomodo id fiat. | ibid. |

b

Aenum

INDEX

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <i>Aeternum proprie significat omne tempus seu tempus infinitum. the. 56. c. 1. col. 2.</i> | 302 | <i>conditiones. theor. 42. c. 2.</i> | 233 |
| <i>agere secundum electionem, & a proposito conuenit soli homini. theor. 67. c. 2.</i> | 405 | <i>agentia naturalia, an, & quae incipiant a minus perfectis, & tendant ad perfectiora. theor. 83. c. 3.</i> | 616 |
| <i>agens est duplex. th. 61. c. 1. col. 2.</i> | 264 | <i>agentia equiuoca multa agunt per transmutationem extra se. the. 61. c. 4. col. 1.</i> | 370 |
| <i>& theor. 56. c. 5. col. 1.</i> | 315 | <i>agentis diuersitas ubi est, est etiam diuersitas numeralis geniti. th. 42. c. 2. col. 2.</i> | 231 |
| <i>agens produciens effectum duobus modis. proccedit.</i> | ibid. | <i>aggregatum per accidens non est seibile. theor. 19. c. 2.</i> | 101. & 102 |
| <i>agens, produciens speciem sensibilem. theor. 76. c. 2.</i> | 497 | <i>albedo, quod inhereat substantia, non ob id est composita ex esse, & substantia. theorem. 33. c. 3.</i> | 178 |
| <i>agens, & mouens agit, & mouet passum sibi proportionatum. theor. 55. c. 1.</i> | 294 | <i>aliquid dictio, quid sit. theore. 74. cap. 2.</i> | 481 |
| <i>agens, & possibilis intellectus realiter unus formaliter differunt. th. 78. c. 2. col. 2.</i> | 537 | <i>aliquid ut sit animal, quid opus sit. theorem. 82. c. 1.</i> | 608. & 609 |
| <i>agens principale prius agit quam instrumentum. theor. 34. cap. 3.</i> | 187 | <i>aliquid esse in actu, et potentia respectu diuersorum non est inconueniens. theor. 81. c. 3.</i> | 601. & 602 |
| <i>agens, & patiens sufficit quod distinguantur ex natura rei. theor. 81. c. 3.</i> | 602 | <i>aliquid potest esse in potentia dupliciter. theor. 20. c. 1.</i> | 104. & 105 |
| <i>agens, & patiens in omni natura sunt diuersa realiter. theor. 81. c. 3.</i> | ibidem | <i>aliud est esse carnem, & aliud esse carnis. th. 28. c. 3. col. 1. in fine.</i> | 153 |
| <i>agens patiente, & principium nobilissimum materia. theor. 78. c. 2.</i> | 538 | <i>alterans non minus est potens in principio, quam post. theor. 38. c. 1.</i> | 405 |
| <i>agens est honorabilius patiente. theor. 81. c. 2. col. 2.</i> | 599 | <i>alteratio proprie ubi fiat. theorema 79. c. 4.</i> | 568. & 569. |
| <i>agens totale vel uniuocum vel equiuocum. theor. 34. c. 2. col. 2.</i> | 182 | <i>alteratio substantiae quomodo fiat a qualitatibus. theor. 35. c. 1.</i> | 189. & 190 |
| <i>agens quidquid non potest agendo nobilissimo modo, non poterit ignobiliiori. theor. 34. c. 2. col. 1.</i> | 184 | <i>alteratio per se habet successionem. theor. 29. cap. 1.</i> | 158 |
| <i>agens physicum agendo patitur, & repatiendo debilitatur. theor. 43. c. 1. col. 1.</i> | 234 | <i>alteratio concurrens in raritate, & densitate. theor. 43. c. 2.</i> | 235 |
| <i>agens naturale agit quidquid potest, & quantum potest. theor. 34. c. 3.</i> | 187 | <i>alteritas horum inferiorum, in quo consistit, theor. 59. c. 1.</i> | 326. & 327 |
| <i>agens naturale habet similitudinem ex forma. theor. 90. c. 9.</i> | 693 | <i>ambiguitas de Logica viete. th. 1. c. 1. col. 2.</i> | 2 |
| <i>agens naturale agendo repatitur. theor. 40. c. 6.</i> | 224 | <i>an sit, & propter quid, simul aliquando cognoscuntur. theor. 10. c. 4.</i> | 54. & 55 |
| <i>agens externum deducens ad locum requiritur ad esse actio in loco. theor. 48. c. 1.</i> | 252 | <i>analogia tam proportionis, quam attributionis esse aliquando equiuoca. theor. 95. c. 1. col. 2.</i> | 726 |
| <i>agens in anima proprium, & respondens intellectui possibilis. theor. 81. c. 2.</i> | 596 | <i>analogia equiuoca & propositio. c. 5.</i> | 807 |
| <i>agens datur in omni natura, in qua est aliquid ut materia. theor. 81. c. 2.</i> | ibid. | <i>analogia inseruit pro declaratione. theor. 27. cap. 1.</i> | 147. & 148 |
| <i>agenti cuiuslibet respondet proprium patiens. theor. 54. c. 3.</i> | 289 | <i>analogia non mediat inter uniuocum et equiuocum.</i> | |
| <i>agentia diuersa reperiuntur habentia easdem</i> | | | |

INDEX

- cum.theor.20.c.1.* 107. & 108
analogie nomine quid intelligat Arist.theor.
27.c.1. 147. & 148
analogie methodus.theor.25.c.3. ibid.
analogum quid sit, & quoduplex.theor.95.
c.1.col.2. 727
analogum est aliquo modo unum. ibid.
analogum quomodo sit uniuocum. ibid.
angelus quodlibet ens cognoscit quidditati-
num.theor.85.c.3. 646. & 647
angelus, & anima differunt specie.theor.75.
c.1.col.2. 488
anima quid sit.67.c.2. 405. & 406
anima est substantia, quæ est forma, & actus
theor.81.c.3. 601. & 602
anima est actus corporis . theor.58.cap.1.
324
anima est gratia cuius, & gratia cui omnium
instrumentorum naturalium.tb.56.ca.2.
306. & 307
anima non est actus materie.theore.31.c.2.
166. & 167
anima est forma informans non ut nantia na-
um . tb.67.c.2. 407. & 408
anima omnis informans est extensa, & quan-
ta,secundum Zabarellam.theor.82.cap.1.
608. & 609
anima duobus modis considerari potest.theo.
67.c.3. 412
anima multas de se attulit philosophis diffi-
cultates, & quæ sint præcipuæ.theor.67.
c.1. 404
anima est principium immediatum operandi.
theor.74.c.1. 475
anima quodammodo omnia . theor.79.cap.1.
549
anima quomodo sit omnia.theor.79.c.4.567
anima quod sit per se subsistens, & indepen-
dens a corpore ex modo operandi proba-
tur.theor.68.c.3. 410
anima ab anima per quæ distinguatur.theor.
92.c.2. 702
anima appellatur natura ab Arist.theorem.
32.c.2. 177
anima nostra quare non possit intelligere sub-
stantias abstractas.tb.85.c.3. 630
anima patitur passione perfectiua, non corru-
ptiua.theor.98.c.2.col.2. 769
anima secundum essentiam, quantitatem, &
potentias, an sit tota in toto, & in quali-
bet parte.theor.82.c.1.col.2. 607
anima principali modo est in aliqua parte
corporis.theor.82.c.1. 608
anima quomodo mixta, & immixta corpori
dicatur.theor.69.c.2. 434
anima virtualiter, & formaliter continet ef-
fectus, quos circa corpus operatur.theor.
73.c.1.col.1. 458
anima quomodo determinetur ad diuersos a-
ctus.theor.74.c.4.col.1. 478
anima an sit primū mouens.tb.61.c.4.570
anima an moueat seipsam.theor.81. cap.3.
601. & 602
anima dat esse, non semper operari.theor.74.
c.2. 479
anima non dat esse corpori, sed operationes.
theor.73.c.1. 457
anima licet det esse homini, non tamen est
quanta.theor.67.c.3.col.1. 412
anima formaliter non est potentia, sed mate-
rialiter.theor.74.c.2. 478
anima una varias habens potentias est in ho-
mine.theor.72.c.2.col.2. 449
anima operatur mediantibus formis acciden-
talibus tamquam instrumentis.theor.74.
c.1.col.1. 477
anima prærequirit corpus organizatum.tb.
79.c.3. 565
anima est prius per se, quam sit unita corpo-
ri.theor.92.c.1.col.1. 701
anima omnis educitur extrinsecus, & est in
forma.theor.67.c.3. 412
anima tota appellatur ab Arist.collectio ani-
marum.theor.67.c.2. 405
anima intellectuua vilescit nulla posita specie
intelligibili.theor.79.c.4. 568. et seq.
anima intellectuua est simplicior quam forma
naturalis.theor.79.c.3. 566
anima intellectuua est indiuiduata per se ip-
sa.theor.91.c.1. 697
anima intellectuua vegetatiua, & entitatiua
cōinent tamquā potentias.tb.72.c.1.448
B 2 anima

I N D E X

- anima non semper intelligit, neque semper operatur.* *th.* 74. c. 2. col. 2. 478
anima rationalis quomodo det esse corpori. *th.* 68. c. 2. 425
anima rationalis est tota in toto, & in qualibet parte, & est inextensa. *th.* 82. c. 1. 607. & seq.
anima rationalis non intelligit, nisi per cognitionem aliorum a se. *theorem.* 81. cap. 3. 601. & 602
anima rationalis non intelligit se per suam essentiam. *th.* 81. 594. & seq.
anima rationalis est extensa per accidens. *th.* 62. c. 1. 374. & seq.
anima rationalis quod diversa appetat, & fugiat, non est inconueniens. *th.* 7. 2. cap. 3. col. 1. 454
anima vegetalis est diuidua, & extensa, & tota in toto. *th.* 74. c. 3. 484. & seq.
anima an sit entitas una constans ex vegetatiua, & sensitua. *th.* 72. c. 1. 448
animæ definitio. *th.* 33. c. 2. col. 1. 177
animæ operationes consistunt in pati. *th.* 33. c. 4. col. 2. 180
animæ immortalitas dupliciter consideratur, & susinetur a philosophis. *theorem.* 68. c. 2. 414
animæ immortalitas ignoraretur, nisi id lumine Christianæ fidei illustraretur. *th.* 67. c. 3. col. 2. 411
animæ munus duplex. *th.* 76. c. 2. 495
animæ partes quædam separabiles, quædam non, secundum Arist. *th.* 67. c. 3. col. 2. 412
animæ partes quædam separabiles, quædam non. *th.* 67. c. 1. col. 2. 404
animæ tres realiter distinctæ an sint in homine. *th.* 72. c. 2. col. 2. 451
animam dare esse substantiale quid sit. *th.* 74. c. 3. 484. & seq.
animam per se producere actum primum, & per accidens potentias, falsum. *theorem.* 74. c. 3. *ibid.*
animam rationalem esse immortalem naturali ratione an possit probari. *th.* 68. ca. 2. 414
animam rationalem non esse formam specifi-
cam hominis asserere est impiū. *th.* 68. c. 1. col. 1. 416
animam rationalem esse formam informantem incorpoream, & incorruptibilem tribus proportionibus tenuit Arist. *th.* 67. c. 3. col. 2. 411
animam rationalem esse formam materiale duobus modis accipitur. *theorem.* 70. c. 1. 436
anima non esse separabilem a corpore, de quo corpore intelligat Arist. *th.* 68. c. 1. 414
animam esse formam informantē, quibus rationibus probetur. *th.* 67. c. 2. 408. et 409
animam componi ex duabus partibus substantialibus rationibus probatur. *th.* 81. c. 2. 601. & seq.
animam immaterialem informare corpus nō est inconueniens. *th.* 67. c. 3. 411
anima vegetatiua, sensitua, & intellectiua quomodo sint subordinatæ inter se. *th.* 72. c. 2. 449. & seq.
anima tres in homine atque in animalibus realiter distinctæ. *th.* 72. c. 2. *ibid.*
animæ viuentes non virtute seminis, sed a Deo producuntur. *th.* 69. c. 1. col. 1. 431
animæ animalium per productionem producuntur. *th.* 69. c. 1. *ibid.*
animarum transmigration, & determinatus numerus, an ab Arist. reiectus. *theorem.* 76. c. 1. 493
animal, quid dicat hæc vox. *th.* 73. c. 3. 462
animal, & homo non simul sit. *theorem.* 72. cap. 1. 447
animal licet habeat plures formas est unum, licet non simplex. *theorem.* 73. c. 4. 467
animalia generantia dissimile specie. *th.* 71. cap. 2. 443. & seq.
animalia imperfecta modū generationis habent vniucum, & æquiuocum. *th.* 71. c. 1. 439. & seq.
animalium productionis gradus tres. *th.* 71. c. 2. 443. & seq.
applicatio logica duplex. *th.* 1. cap. 1. 2
apetudo dicit relationem. *th.* 92. cap. 1. 701

apri-

INDEX

aptitudo consequitur ad rem. theor. 92. c. 3. 704. & seq.
 aptitudo sine agendi, sine patendi consequens
 essentiam formae sicut a forma. theor. 74. cap. 2. 480
 aqua diffusio considerata duobus modis. theo. 90. c. 6. 681
 arbor pradicamentalis quo ordine ordinata. theor. 83. c. 3. 615. & seq.
 argumentum ab individualis ad differentias
 diuiduales non valet. theor. 90. cap. 1. 670
 argumenta Balduini de subiecto logica con-
 tra Scotum. theor. 6. c. 2. 29. & seq.
 argumenta contra propositionem quod Deus
 non sit in genere. th. 59. c. 2. 754
 argumentatio regulatur regulis syllogisticis.
 theor. 6. c. 4. 34
 argumentatio quomodo sit subiectum in logi-
 ca. theor. 6. c. 4. ibid.
 argumentationis species omnis reducitur ad
 speciem aliquam syllogismi. ibid.
 argumentationis species quattuor th. 2. c. 3. 14
 aristocrata vera, qua. the. 56. c. 1. col. 1. 304
 aristoteles in tradendis scientiis semper ha-
 bet rationem nostrae facilioris cogniti-
 onis. theor. 18. c. 2. col. 1. 95
 aristoteles cur multum tribuat memoriae sen-
 sitiu in lib. de memor. & reminisc. theor. 80. c. 2. col. 1. 580
 aristoteles, dubius de immortalitate animae.
 th. 68. c. 3. col. 2. 411
 aristoteles var. locutus de aternitate ani-
 mae. theor. 67. c. 3. col. 2. ibid.
 aristoteles var. locutus de materia. the. 90. c. 8. col. 2. 690
 aristoteles 2. post. a tex. 8. usque ad 47. quid
 tractet. theor. 15. c. 2. col. 1. 82
 aristotelis sententia in primo topic. 9. quae sit.
 theor. 1. c. 4. col. 2. 8
 arithmetica principia cui subalternatur ostē-
 dit, musica suas conclusiones, non per se, a
 priori. theor. 12. c. 1. col. 2. 57
 arithmetica in quibus conveniat, & in qui-
 bus dissidet a musica, & alijs scientiis. th. 12. c. 1. ibid.
 ars quid sit, circa qua versetur quomodo ab

habitu distinguatur. th. 1. c. 3. col. 1. 5
 arisenta difficulta versatur. th. 6. c. 2. col. 1. 30
 artis cognitio ad effectiōem dirigitur. theor. 1. c. 1. col. 2. 2
 artium scopus qui th. 1. c. 2. ibid.
 affectus varij eadē produciunt varios effectus.
 theor. 42. c. 2. col. 1. 232
 aspectus reflexus intellectus. theor. 79. cap. 3. col. 1. 567
 attributa in Deo quomodo distinguantur. c. 1. col. 2. circa finem. 798
 auctoritates Aristot. quae videntur significa-
 re, quod sensus sint circa singularia, quo-
 modo intelligenda theor. 87. c. 1. col. 1. 661
 auctoritates Arist. loquentes expressē de ma-
 teria partis, quomodo interpretanda. the. 90. c. 8. col. 2. 690
 auctum, & nutritum an maneat idem nume-
 ro per totā vitam. th. 40. cap. 4. col. 1. 218
 auctum in viuente, quomodo extendatur. th. 40. c. 5. col. 2. 222
 auctio in corpore sit secundum formam. theo. 40. c. 4. col. 2. 221
 auerrois opinio de substantijs abstractis reie-
 ctā. theor. 2. c. 1. col. 2. 12
 auicenna opinio de substantijs abstractis pro-
 batā. theor. 2. c. 1. ibid.

B

Balduini opinio, an Logica sit scientia. th. 1. c. 2. col. 1. 4
 bonum an sit obiectum voluntatis. the. 85. c. 4. col. 2. circa finem. 654
 bonum commune maius quam particulare.
 th. 63. c. 3. col. 2. circa medium. 422
 bonum vniuersi consistit potissimum in ordi-
 ne ad primum ens. the. 56. c. 1. col. 2. 299

C

Cicero vel fallitur ipse, vel alios fal-
 lit in quodam argumento. theor. 32. c. 3. col. 2. in fine. 174
 calor naturalis est quo anima agit, huius au-
 thoritatis expositio, the. 34. c. 1. col. 2. 181
 calor est passio formae ignis theo. 65. c. 4. 393
 caro est caro per animam. theo. 74. c. 3. 485
 caro vana, et mortua ē vniuoca. th. 74. c. 3. th.

b 3 caro

INDEX

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| caro animalis quomodo eadem maneat a principio vitæ ad finem. the. 40. cap. 1. col. 2. 212 | causa naturalis non impedita, effectum quam potest nobilissimum producit. the. 83. c. 2. col. 1. 614 |
| & c. 4. col. 1. & 2. 218 | |
| carnem esse, & esse carnis differunt. theor. 28. c. 3. col. 1. in fine. 153 | causa finalis non habet proprie causalitatem realem. the. 15. c. 1. col. 1. 82 |
| causæ non est ponendus in his, quæ sunt a se. theor. 54. c. 2. col. 1. 283 | causa finalis non causat, nec efficit nisi metaphorice. theor. 75. c. 1. 489 |
| canatio lapidis non fit a guttis in instanti. the. 52. c. 2. col. 2. 272 | causa efficiens motus in gravi. theor. 61. c. 1. col. 2. 361 |
| causa, & effectus duplex. theorem. 29. c. 1. 159 | causa efficiens, & finalis, principia essendi. theor. 4. cap. 1. col. 2. 18 |
| causa, & effectus quando recipiuntur. the. 10. c. 3. col. 1. & 2. 51 | causa efficiens necesse non est, ut semper agat. theor. 74. c. 3. col. 1. 486 |
| causa, & effectus si sint reciproci, fieri potest regressus. theor. 9. c. 1. col. 1. 44 | causa essentialis, ad quam reducitur ordo accidentalis productionis. theorem. 34. cap. 2. 182. & 183 |
| causa respondens suo effectui est medium in demonstratione. theor. 15. c. 2. col. 2. 82 | causa accidentaliter concurrunt. theor. 76. c. 1. 446 |
| causa per effectum, & effectus per causam cognoscitur. theor. 9. c. 1. 44 | causa accidentis est substantia. theor. 88. c. 1. col. 1. 663 |
| causa, & causatum distinguuntur realiter. the. 5. c. 1. col. 1. paulo post medium. 21 | causa formalis sola est medium in demonstratione potissima. theor. 15. c. 2. 82. et 83. |
| causæ æquiuoca est nobilior suo causato. the. 60. c. 4. col. 2. 256 | causa intellectiōis, quæ sit. theor. 76. cap. 2. 496 |
| causa cur aliquando non recipitur cum effecta. theor. 10. c. 3. col. 1. 51 | causa integra intellectiōis actualis. ibid. |
| causa satisfacit questionem propter quid, sine ratione. theor. 19. c. 2. col. 1. 101 | causa prima, & secunda an concurrant ad eundem effectum. theor. 57. c. 1. col. 2. 321 |
| causa ingrediens demonstrationem est vniuersalis, & propria. theor. 14. c. 3. 75 | causa prima eminenter continet causabilitatem secundarum causarum. theor. 54. c. 2. 287 |
| causa immediatè inest subiecto. theor. 10. c. 3. col. 2. 51 | causa secunda dependet a prima in essentialiter ordinatis. theor. 56. c. 1. col. 1. 300 |
| causa sine qua non, non est verā causa per se ibidem | causa secunda non pendet a prima in accidentaliter ordinatis. theorema 56. cap. 1. ibidem |
| causa quando dicatur adæquata suo effectui. theor. 5. c. 1. ibidem | causa proxima per se, & immediata quæ. the. 13. c. 4. col. 1. 65 |
| causa debet recipiari cum suo effectui. theor. 15. c. 2. col. 2. 82 | causa proxima, & immediata caloris ignis, & luminis solis, quæ, theorem. 34. c. 2. col. 2. 184 |
| causa quæ facit scire propter quid est, facit etiam scire quid est. the. 16. c. 1. col. 2. 84 | causa proxima, & immediata quæ. theor. 34. cap. 2. ibid. |
| causa productiua realiter quidnam esse possit. theor. 32. c. 1. col. 2. in princ. 169 | causa præcisa, propter quā esse habet aliquid annexum, quæ. theor. 32. c. 3. col. 2. 174 |
| causa perfectior est intellectus, quam obiectum in producenda intellectiōe. the. 77. cap. 3. col. 1. 526 | causa præcisa, quare intellectus conuertatur ad phantasmata, theor. 79. cap. 4. 574 |
| causa positiua per se diuisibilitatis est quantitas. theor. 36. c. 3. col. 2. 197 | causa |

I N D E X

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| causa externa quod ex accidente sit medium in demonstratione, quomodo intelligatur. theor. 14. c. 3. col. 2. | 75 | causa quot requirantur ad sensationem producendam. theor. 76. c. 2. col. 2. | 495 |
| causa externa, & interna the. 13. c. 3. col. 1. | 63 | causarum genera distincta. theorema. 15. c. 2. col. 2. | 82 |
| causam accidentis esse medium in potissima, quomodo intelligendum. theor. 13. cap. 4. col. 2. | 64 | causarum genera quattuor, quae quomodo necessario producant effectum, nisi sint causae liberae. theor. 77. c. 2. col. 2. | 523 |
| causam finalem quod habet, habet & efficientem. theor. 56. c. 2. col. 1. | 306 | causato non competit modus essendi. the. 56. cap. 5. col. 1. | 316 |
| causam universalem producere effectum universalem, potest contingere duobus modis. theor. 87. c. 1. col. 2. | 660 | causatio, & productio spiritualis, theor. 56. c. 3. per tot. | 310 |
| causam quod habet finalem, an habeat quoque efficientem. theor. 56. c. 1. col. 1. | 303 | causalitas formae in materia. theor. 90. c. 8. col. 1. | 688 |
| causae genus, quod est medium in demonstratione potissima. theor. 15. c. 1. col. 2. | 81 | causalitas formae & causalitas finis. theor. 90. cap. 8. | ibid. |
| causa naturales cur non statim perfectiorem effectum producant. theor. 83. c. 8. col. 1. in princ. | 628 | causalitas finis est respectu efficientis. theor. 56. c. 2. | 305 |
| causa producentes animal ex putri. the. 71. cap. 2. col. 2. | 443 | causalitas realis materiae & formae non est effectiva. theor. 21. c. 3. | 121. & 122 |
| causae non multiplicationis numeralis. theor. 91. c. 1. col. 2. | 699 | caelum primum quomodo moveatur. the. 48. cap. 1. col. 1. | 261 |
| causa, & effectus proportionantur. theor. 28. cap. 1. col. 1. in fine. | 150 | caelum primum, & ceteri orbes an sint in loco. theor. 48. c. 2. | 263 |
| causa essentialiter ordinata concurrunt ad unum effectum: non idem est de causis accidentaliter. theor. 69. c. 1. col. 1. in princip. | 433 | caelum, corpus naturale licet sit, non tamen constat ex materia & forma. theor. 4. c. 1. col. 2. in princip. | 18 |
| causa remota ad effectum non est necessaria connexio. theor. 10. c. 1. col. 1. | 48 | caelum simplex ne sit, an ex materia, & forma. theor. 59. c. 1. col. 1. | 326 |
| causae notiores conclusionem naturae. theor. 10. cap. 3. | 51 | caelum est genus substantiae proprios effectus, & operationes habens. theor. 59. c. 1. col. 2. in princ. | 330 |
| causae secundae requiruntur propter imperfectionem effectus. the. 54. c. 2. col. 2. | 287 | caelum absolute pronunciatum, & hoc caelum, sunt aliud atque aliud. theor. 59. cap. 1. col. 1. | 326 |
| causae passionum quae ratione cognoscantur. theor. 9. c. 1. col. 2. | 43 | caelum secundum Philosophos non est animatum formaliter. theor. 58. c. 1. col. 1. | 323 |
| causae omnes praeter illa quattuor genera sunt accidentales rei theor. 77. c. 2. col. 1. | 523 | caelum est in loco actiue, non passiue. theor. 48. c. 1. col. 1. | 262 |
| causae quomodo sibi sint inuicem causae. theor. 90. c. 8. | 688. | caelum per se moveatur, & per se est in loco. the. 48. c. 2. col. 2. | 263 |
| causae tres tum nota tum ignota nobis. theor. 10. c. 2. col. 2. | 50 & seq. | caelum constat ex essentia & esse suo individuali. theor. 59. c. 3. col. 1. | 345 |
| causae quae concurrunt ad intellectionem. the. 83. c. 2. col. 1. | 614 | caelum est pars praestantissima entis. theor. 20. c. 3. col. 1. in princip. | 114 |
| | | caelum & substantia differunt genere proximo. theor. 20. c. 3. col. 1. circa finem. | 114 |

b 4 caelum

INDEX

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| celum quare dicatur animatum. theor. 58.c. 1.col. 1. | 325 | bus. theor. 54.c. 3.col. 2. | 289 |
| celū quarto gradu vite uiuit. th. 58.c. 1. ab. | | cognitio sit ab intellectu, & subiecto, & quo modo. th. 5.c. 2.col. 2. | 33 |
| celum quomodo, & quare agat in hac inferiori. the. 99.c. 2.col. 1. & 2. per tot. 776 | | cognitio de subiecto per demonstrationem quia, & propter quid. the. 3.c. 1.col. 1. | 17 |
| celum quomodo moueatur. theorema 48. cap. 1.col. 1. | 261 | cognitio contingit secundum quod cognitum est in cognoscente. th. 85.c. 2.col. 2. | 645 |
| celum naturaliter non mouetur uolenter. theor. 20.c. 3.col. 2. non lōge a princ. | 114 | cognitio quidditativa rei, perfectissima. the. 85.c. 3.col. 1. | 647 |
| celum non habet principium motus internū, sed externum tantum. theor. 20.c. 1.col. 2. non longe a princip. | 108 | cognitio abstractorum naturaliter acquiritur per sensibilia phantasmata. th. 95. cap. 3.col. 1. | 733 |
| celum quomodo dicatur esse in loco. the. 48.c. 1.col. 1. | 261 | cognitio abstractiua est scientialis, theor. 84.c. 3.col. 2. | 642 |
| circulus quid sit. theor. 9.c. 1.col. 2. | 43 | cognitio intuitiua non est scientifica, & quid sit. theor. 86.c. 1.col. 1. | 656 |
| circulus, & regressus quomodo differant. th. 9.c. 1. | ibid. | cognitio intuitiua duplex. th. 84.c. 2.c. 2. | 639 |
| circulus reiectus, regressus admissus ab Aristot. th. 9.c. 1. | ibid. | cognitio substantia habetur per accidentem sensibile. theor. 88.c. 1.col. 1. | 663 |
| coexistere quid sit. theor. 22.c. 3.col. 2. | 133 | cognitio passionis presupponit cognitionem subiecti. theor. 5.c. 3.col. 1. per tot. | 27 |
| cognoscere proprie, & per se. th. 80.c. 2. | 581 | cognitio a posteriori non est scientia. the. 5.c. 3.col. 1. | 28 |
| cognoscere propriam speciem, & conceptum minus vniuersalem, confuso modo. theor. 83. cap. 8.col. 1. | 631 | cognitio, quæ scientia dicatur, quæ. theor. 1. cap. 3.col. 2. | 6 |
| cognoscere clarius non est conditio scientiarum subalternarum. th. 12.c. 2.col. 2. | 60 | cognitio actualis duplex. th. 83.c. 1.col. 2. | 613 |
| cognoscere singulare intuitiue, & abstractiue quid. theor. 86.c. 1.col. 1. | 656 | cognitio actualis distincta the. 83.c. 10. | 632 |
| cognosci rem aliquam duobus modis non est inconueniens. theor. 54.c. 1. | 182 | cognitio habitualis quæ sit. theor. 83. cap. 11.col. 1. | 633 |
| cognosci per causam certā proximam & adæquatā est demonstrari. th. 14.c. 3.col. 2. | 77 | cognitio habitualis presupponit cognitionem actualem confusam acquisitam ab intellectu. theor. 85.c. 11.col. 1. | 634 |
| cognoscēdi principia q̄. the. 20.c. 1.col. 2. | 105 | cognitio habitualis mediat inter cognitionē confusam actualem, & cognitionem distinctam actualem. theor. 83.c. 11. ibid. | |
| cognitio triplex in intellectiua. the. 83.c. 1.col. 1. | 613 | cognitio virtualis quæ dicatur the. 83.c. 11.col. 1. | 633 |
| cognitio duplex, intuitiua & abstractiua. th. 84.c. 2.col. 2. | 639 | cognitio distincta per quæ habeatur. th. 83.c. 10.col. 1. | 632 |
| cognitio duplex intellectus nostri circa singulare. theor. 84.c. 1.col. 2. | 635 | cognitio distincta habetur post confusam. th. 10.c. 3.col. 2. | 54 |
| cognitio duplex de singulari. theor. 84.c. 2.col. 1. | 640 | cognitio distincta, & confusa. theor. 9.c. 2.col. 2. | 46 |
| cognitio duplex de materia. theor. 25. cap. 1. per totum. | 138 | theor. 83.c. 1.col. 2. | 613 |
| cognitio procedit a noto ad ignotum, per vim illatiuam. th. 12. cap. 1.col. 1. | 98 | cognitio distincta ab vniuersalioribus incipit. th. 83. cap. 11. per tot. | 634 |
| cognitio nostra ortum habet ex phantasmati- | | | cogni- |

INDEX

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| cognitio cōfusa, et disticta. t. 83. c. 8. p. tot. 630 | cognitum; & potentię cognoscens non possunt |
| cognitio cōfusa precedit cognitionem distictam. theor. 83. c. 1. col. 2. 613 | conueniri in modo essendi cognito. theor. 85. cap. 3. per tot. 651 |
| cognitio cōfusa ad quid requiratur. theor. 83. c. 3. col. 1. 618 | cognitum est in cognoscente per modum cognoscentis. theor. 85. c. 3. col. 2. 648 |
| cognitio cōplexa principiorū indiget cognitione terminorum simplicium. t. 83. c. 8. p. tot. 573 | commensuratio substantialis dupliciter consideratur. theor. 92. c. 1. 701 |
| cognitio cōplexa presupponit incomplexam. theor. 84. c. 2. per tot. 641 | communicare in natura non sufficit ad posse esse individuum alicuius speciei. theor. 36. c. 2. col. 2. 197 |
| cognitio, ut scientia sit, debet habere euidētiā principiorum. the. 12. c. 2. col. 1. 60 | cōmune aliquid si statuatur pro obiecto ad-aquato alicuius potentia, quidquid continetur, et sub obiecto, mouet illam potentiam. theor. 84. c. 2. col. 2. 638 |
| cognitio scientifica non est immaterialium, & simplicium. theor. 28. c. 2. col. 1. 152 | cōmune aliquod q̄ denominet seipsum particulariter sumptū, & vario modo cōceptū, non est incōueniens the. 95. c. 6. col. 2. 742 |
| cognitio singularis recta linea, vniuersalis flexa cognoscitur. theor. 84. cap. 3. 642 | communiora sunt prius nota via originis & generationis in cognitione habituali & virtuali. theor. 83. c. 11. col. 1. 633 |
| cognitio per experientiam aequiualeat cognitioni per causam. the. 12. cap. 1. col. 2. 56 | cōmune, ut quo, & ut q̄. th. 5. c. 1. 19. et 20 |
| cognitio vera est illa, qua competit reificati est. theor. 85. c. 3. 646. & seq. | cōmunicabile, vel incōmunicabile est passio consequens entitatē. th. 90. c. 7. col. 2. 683 |
| cognitio perfecta materia per multiplicem comparationem. theor. 9. c. 1. col. 2. 44 | comparatio sit in specie atomi, & quare. th. 95. c. 4. col. 2. 714 |
| cognitio per causam quod est, est perfecta. th. 10. c. 4. col. 2. 54 | comparatio omnis est in aliquo aliter vniuerso. theor. 95. c. 1. col. 2. 727 |
| cognitio ex causa nobilior, quam ex effectu. theor. 11. c. 1. col. 2. 55 | complexiones distinguuntur realiter, & formaliter. theor. 73. c. 4. col. 2. 470 |
| cognitio effectus per causam, & causa per effectum qualis sit. th. 9. c. 2. col. 1. & 2. 46 | complexiones diuersae non requirunt diuersas formas substantiales. th. 73. c. 4. p. tot. 467 |
| cognitio hominis formalis excellentior cognitione sensuum. theor. 65. c. 2. 387 | componere, & decompone sunt operationes in intellectus. th. 84. c. 1. col. 2. 636 |
| cognitionis genus quidam sit quod determinat. theor. 85. c. 3. 646. & seq. | compositio duplex. c. 6. in tract. formel. 811 |
| cognitionis facilitatis in ordine scientiae simpliciter habenda ratio. theor. 18. c. 3. col. 1. 56 | compositum aliquid datur occidentale non dependens à composito substantiali. theor. 59. c. 3. col. 2. 344 |
| cognitionis nostrae ordo. th. 78. c. 1. p. tot. 532 | compositum est substantia diuersa à materia, & forma, & utraque perfectius. the. 21. cap. 3. col. 1. in fine. 120 |
| cognitionis nostra ordo. theor. 7. c. 2. col. 1. 37 | compositum sit ex materia, & forma. th. 28. cap. 2. col. 1. in fine. 151 |
| cognitione cōfusa effectus acquiritur cognitio disticta causa. theor. 9. c. 1. col. 2. 44 | compositum ex materia & forma, nullum datur, super predicamentum substantia. th. 20. cap. 3. col. 2. 111 |
| cognitiones plures. theor. 83. c. 1. col. 2. 613 | compositum est tale, qualis est forma. theor. 90. c. 1. 690 |
| cognitum primum ordine cōfuso etiam cognitio est species specialissima. col. 1. 616 | |
| cognitum primitate adaequationis quid sit. theor. 83. c. 11. per tot. 635 | |
| cognitum primitate perfectionis quid sit. th. 83. c. 11. col. 1. & per tot. 635 | |
| cognitum primitate perfectionis simpliciter, est Deus. theor. 88. c. 11. ibid. | |

I N D E X

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 90.c.9. | 692. et seq. | cap. 2. col. 1. | 741 |
| compositum non est natura, sed habens natu- ram. theor. 21. c. 4. | 123. & seq. | conceptus quidditatus rei. the. 7. c. 1. 35. p. tot. | |
| compositum quod nutritioe augetur manet. idem a principio ad finem. theor. 40. c. 4. | | conceptus quidditatus loco definitionis in ente. theor. 6. c. 3. | 30. et 31 |
| 218. & seq. | | conceptus quidditatus naturaliter de sub- stantia non habetur immediate causatus a substantia. theor. 88. c. 1. col. 1. | 663 |
| compositum quomodo fiat unum per se ex ma- teria, & forma. theor. 20. c. 1. | 104 | conceptus per nomen, alius a conceptu per de- finitionem significatus. the. 7. c. 2. 38. p. tot. | |
| compositum esse tertiam substantiam, quare dicat Arist. theor. 20. c. 2. per tot. | 109 | conceptus uniuersalis formatur ab intellectu agente. theor. 79. c. 4. col. 2. | 567 |
| compositum aliud ens a partibus. theor. 21. c. 3. col. 1. | 120 | conceptus uniuersales circa phantasmata for- mantur ab intellectu agente. | ibid. |
| compositum tres perfectiones recipit ab esse constituto per animam rationalem. theor. 72. c. 3. col. 2. | 453 | conceptus uniuersales phantasmatis quot sunt tot sunt species intelligibiles. the. 78. c. 2. | 537. & seq. |
| compositum cum pluribus animabus substan- tialibus, quomodo dicatur unum numero. theor. 72. c. 2. col. 2. | 449 | conceptus communis qui sit. theor. 96. c. 2. per tot. | 755 |
| composita res ex actu, & potentia, & ex de- terminato, & determinabili componitur theor. 95. c. 4. per tot. | 737 | conceptus communis qualis esse debeat, ut sit talis. theor. 95. c. 6. col. 2. | 742 |
| compositiua, & resolutiua methodus. theore- ma 2. c. 3. col. 1. | 14 | conceptus communis quomodo contrahatur per modum intrinsecum. the. 96. c. 2. col. 2. | 754 |
| compositio duplex in rebus creatis. theor. 32. c. 2. col. 1. | 170 | conceptus communis est neuter respectu eorum, quibus est communis. the. 95. c. 5. p. tot. | 740 |
| compositio potentialis non actualis est in ge- nere. theor. 96. c. 3. col. 2. | 757. & seq. | conceptum communem esse neutrum potest in- telligi dupliciter. theor. 95. c. 6. col. 2. | 742 |
| contemplatiuum problema. the. 1. c. 2. col. 1. 3. | | conceptus determinabilis tantum, & deter- minatiuus tantum. the. 95. c. 4. col. 2. | 737 |
| conciipi res prius potest secundum nomen, quam secundum definitionem. theor. 7. c. 1. col. 2. | 35 | conceptus determinator qui haberi possit de singulari. theor. 83. c. 8. per tot. | 628 |
| conciipi distincte, vel confuse nihil reale supra rem conceptam addit. the. 7. c. 2. col. 1. | 38 | conceptus mentis, siue ens rationis non est su- bictum logicae. theor. 6. c. 1. per tot. | 28 |
| conciipi confuse, & distincte quomodo sit opus nostri intellectus. theor. 7. c. 2. | ibid. | conceptus simpliciter simplices, qui. the. 95. cap. 4. per tot. | 738 |
| conceptus communis quomodo contrahatur per modos intrinsecos. theor. 96. c. 2. col. 2. | 755 | conceptus simplicissimus. theor. 96. c. 1. | 749 |
| conceptus quid sit. theor. 95. c. 5. col. 1. | 740 | conceptus distinctus; diuersus a confuso. theo. 7. c. 2. col. 2. | 37 |
| conceptus duplex. theor. 94. c. 1. col. 2. | 715 | conceptus transcendens, & modus intrinsecus requirunt eandem realitatem. the. 96. c. 2. | 756 |
| conceptus simplex quomodo formetur in intel- lectu viatoris. theor. 95. c. 3. col. 1. | 733 | conceptus formatus ab intellectu agente quid sit. theor. 80. c. 2. col. 1. | 580 |
| conceptus est de re, & significat rem. theor. 97. c. 1. col. 2. circa finem. | 764 | conceptus formatus ab intellectu agente phan- tasmate singulari. the. 83. cap. 2. col. 2. | 614 |
| conceptus persona diuina. the. 94. c. 1. | 715 | conceptus sequitur rem, & rei ex natura ip- sius rei respondet. theor. 93. c. 4. col. 2. | 714 |
| conceptus est unus, & neuter ex se. the. 95. | | conceptus materiae, & formae qualis sit. the. | |

I N D E X

| | | |
|--------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------|
| 36.c.2.col.1. | 161 | conclusio vniuersalis non sequitur ex demon- |
| conceptus speciei specialissima est primus, qui | | strationibus factis per causam externam. |
| offertur intellectui nostro. theor. 83. cap. | | theor. 14.c.3. ibid. |
| 8.col.2. | 628 | conclusio demonstrationis qualis esse debeat. |
| conceptus speciei specialissima est primum co- | | theor. 13.c.4.col.1. 79 |
| gnitum. theor. 83.c.6.col.2. | 624 | conclusio per accidentia interna. ibid. |
| conceptus speciei specialissima. theor. 83. c.6. | | conclusio semper sequitur debiliorem par- |
| ibidem | | tem. theor. 14.c.3. per tot. 79 |
| conceptus primus receptus in intellectu de | | conclusio vero casu, & vera necessario. theo. |
| singulari. ibid. | | 14.c.3. 77 |
| conceptus entis est multiplex. theor. 94. cap. | | conclusio in demonstratione debet esse ne- |
| 1.col.2. | 715 | cessaria. theor. 14.c.3. ibid. |
| conceptus entis est imperfectissimus omniu. | | conclusionem simpliciter negare non sufficit. |
| theor. 83. c.7.col.2. | 626 | theor. 54.c.2.col.1. 284 |
| conceptus substantia abstractis a substantia, | | conclusionem necessaria ratione materia, & tra- |
| & accidentis. theor. 95.c.5.col.2. | 740 | que propositio debet esse necessari. theor. |
| conceptus substantia in communi est genus. | | 14.c.3. 77 |
| th. 64. c.2. col.1. | 382 | conclusiones Gregorij de Arimino contra Sco- |
| conceptus de Deo, & de creatura in quid est | | tum in fundamentis. theor. 5.c.1.col.2. |
| contractum per predicatum transcendens. | | in fine. 20 |
| theor. 96.c.2.col.2. in fine. 754. & seq. | | conditio essentialis materia prima. theor. 59. |
| conceptus obiectivus respondens enti. theor. | | c. 1.col.1. 326 |
| 94. cap. 1. col. 1. in fine. 716 | | conditiones necessaria subiecti quot, & quæ. |
| conceptus, & ratio, qua intelligitur, sunt i- | | th. 4.c.1.col.1. 18 |
| dem. theor. 95.c.5. per tot. 740 | | conditio, ut subiectum habeat partes, quibus |
| conceptus idem esse non potest prior, & poste- | | in seipso requiratur. th. 5.c.2. col. 2. 24 |
| rior. theor. 7.c.1.col.2. in fine. 35 | | conditio subiecti non est habere partes. theor. |
| conceptus imperfectissimus an sit primus in | | 2.c.1.col.1. in fine. 11 |
| cognitione via generationis. theor. em. 83. | | conditiones subiecti theor. 20.c.1.col.1. 104 |
| cap. 8.col.2. | 627 | conditiones subiecti. theor. 6.c.1.col.1. 28 |
| conceptus quomodo desinat esse communis, | | conditiones demonstrationis propter quid. |
| & sit proprius. theor. 96.c.2. | 754 | theor. 11.c.1.col.1. 75 |
| conceptum in vtero quo ordine animæ acci- | | conditiones principiorum sunt conditiones inæ- |
| piat. theor. 72.c.1.col.1. | 448 | di. theor. 13.c.4.col.2. 264 |
| conceptus metaphysici dicti de Deo, & de | | conditiones principiorum demonstrationis |
| creatura sunt idem analogice, & vniua- | | mediant conditionibus. th. 10.c.3.col.2. 49 |
| er. theor. 95.c.3. per tot. 731 | | conditiones accretionis. th. 40.c.3.col.1. 189 |
| conceptus realis communis Deo, & creatura | | conditiones alio certe, quæ pertinent ad re- |
| est positio. theor. 94.c.3.col.1. | 724 | cordationem. th. 80.c.2. per tot. 580 |
| conceptus superioris, & inferiores possunt va- | | conditiones scientiæ, & logica non conveniunt. |
| riari infinitis modis. th. 95.c.1.col.1. 727 | | th. 1.c.3.col.1. 6 |
| conceptus propinquiore sensibus sunt facilio- | | conditiones scientiæ quattuor. col. 2. ibid. |
| res cogniti. theor. 83.c.8.col.1. | 628 | conditiones scientiæ ab æternantis, & subal- |
| conceptio communis animi. th. 7.c.2. 37. & 38 | | ternantis. th. 12.c.1.col.1. 57 |
| conclusio pendet etiam a minori. theor. 14.c. | | conditiones singularitatis. th. 87.c.1.col.1. |
| 3. per tot. | 75 | 658 |

condi-

INDEX

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| conditiones requisitæ ad unitatem numeralem motus. th. 39. c. 2. col. 1. | 209 | particularia determinata. theor. 93. cap. 6. col. 1. | 743 |
| conditiones requisitæ in vnioco. theor. 95. c. 1. col. 2. | 726 | cōseruare quid sit. th. 59. c. 1. col. 1. | 326 |
| conditionibus expressè notis non ponitur eorum præcognitio. th. 6. c. 3. p. tot. 30. et 31. | | cōseruatio quo ad esse est continua datio esse. theor. 56. cap. 1. per tot. 300. & 301 | |
| confusum, & confusio duplex. theor. 83. c. 8. col. 2. in princip. | 628 | considerata in Philosophia naturali. theor. 20. cap. 1. col. 1. | 104 |
| confusum, & confuse rem cognoscere, non idem sunt. theor. 83. c. 1. col. 2. in fine. | 613 | consideratio specifica alicui rei appositæ, restringit rem. theor. 1. c. 1. | 2 |
| confusum duplex. | ibid. | constans ex vltima materia singulare est. th. 90. c. 8. per tot. | 638 |
| confusa magis, hæc verba quomodo intellecta a Scoto. th. 83. c. 8. col. 1. | 628 | constantium natura omnium est determinata ratio magnitudinis, & augmenti. theor. 52. cap. 2. | 272. & seq. |
| quid intelligat Arist. per hæc verba. ibid. | | constitutium in esse præcedit rem. theor. 92. c. 3. col. 2. | 703 |
| confusa magis nobis notiora. th. 83. c. 8. ibid. | | consultatio de fine non fit, sed de medijs ad finem. theor. 18. c. 3. col. 1. | 96 |
| confutatio opinionis de forma corporeitatis in materia prima. th. 25. c. 2. col. 1. | 138 | continere virtualiter veritates habitus quid sit. theor. 5. c. 3. col. 1. | 26 |
| confutatio opinionis Zabarelle, Suesiani, & Balduini. th. 2. c. 3. per totum. | 15 | continentia virtualis subiecti in proposito quomodo intelligatur. theor. 5. c. 3. ibid. | |
| confutatio rationum contra Scotum de actu entitativo. th. 22. c. 3. col. 2. | 130 | contingens pendet a necessario. theor. 53. c. 1. per tot. | 276 |
| confutatio argumentorum Gregorij de Arimino. th. 5. c. 3. col. 2. | 28 | contingentia, quæ dicantur ab Arist. theor. 57. c. 1. col. 2. | 320 |
| confutatio Caietani de ente mobili. theor. 20. cap. 3. col. 1. | 111 | contingentia nulla dantur, si Deus necessario agat. | ibid. |
| coniunctio siue nexus intellectus cum homine per phantasmata, Auerois ineptum figmentum. th. 67. c. 2. col. 2. | 407 | contingentium radix. | ibid. |
| connexio mediij cum subiecto est in maiori : in minori est mediij cum affectione. theor. 14. c. 3. per tot. | 76 | continuum seipsum non mouet. theor. 61. c. 2. col. 1. | 369 |
| connexus causa cum affectione, & affectionis cum subiecto in demonstratione an requiratur. | ibid. | continuum est possibile diuidi in diuisibilia. theor. 52. c. 2. col. 1. | 272 |
| connexus affectionis cum subiecto non cognoscitur nisi cognitio connexion mediij cum subiecto. | ibid. | continuum est diuisibile secundum quodcumque signum. theor. 52. c. 2. | ibid. |
| connexus ab effectu proximo ad causam proximam necessarius. th. 11. c. 1. col. 2. | 55 | continuum est diuisibile in infinitum quo in sensu intelligatur hæc propositio. ibid. | |
| consequentia valet ab inferiori ad superius affirmatiue. th. 73. c. 2. col. 2. | 460 | continuum est immediatum indiuisibile. ibid. | |
| consequentia valet a destructione consequentis ad destructionem antecedentis. theor. 97. c. 1. col. 1. in princip. | 764 | continuum est finitum, & terminatum. theor. 37. c. 2. | 203 |
| consequentia formaliter non valet descendendo à prædicato tantum confuse accepto ad | | continuum non est constans ex minimis. theor. 52. c. 2. per tot. | 272 |
| | | continuum non est esse terminatum, vel interminatum. theor. 37. c. 2. col. 1. | 203 |
| | | continuum quare non conficiatur ex indiuisibilibus. theor. 52. c. 2. per tot. | 272 |

conti-

INDEX

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| continuum componitur ex partibus diuisibilibus. <i>ib.</i> 37. c. 2. per tot. | 203 | substantia. <i>theor.</i> 31. c. 1. col. 2. | 164 |
| contrariorum unum est semper pericatio aliterias. <i>ib.</i> 43. c. 4. col. 2. | 237 | corpus in predicamento substantie compositum est ex materia ex forma. <i>ib.</i> 30. c. 2. col. 2. | 160 |
| contraria non posse esse simul in eodem subiecto, vera in spe quoto. <i>theor.</i> 43. c. 4. ibid. | | corpus de genere quanti praequirat corpus de genere substantie. <i>ib.</i> 3. c. 1. per tot. | 16 |
| conuertentia non datur in predicatione universalis. <i>theor.</i> 8. c. 1. col. 2. | 41 | corpus de predicamento substantie est ex materia. & forma. <i>ib.</i> 26. c. 2. per tot. | 145 |
| corpus tempore generatur. <i>theor.</i> 73. cap. 4. per tot. | 467 | corpus primum de categoria substantie quodum sit. <i>ib.</i> 26. c. 1. per tot. | 143 |
| Corpus Christi quomodo fuerit idem numero in sepulchro, quod erat uiuentis. <i>theor.</i> 73. cap. 1. col. 2. | 456 | corpus esse subiectum in philosophia, quomodo intelligatur. <i>ib.</i> 20. c. 1. per tot. | 104 |
| corpus naturale qd sit. <i>ib.</i> 20. c. 3. col. 1. 114 | | corpus inanimatum non datur. <i>theor.</i> 54. cap. 1. col. 1. | 280 |
| corp ^o naturale qd sit. <i>ib.</i> 20. c. 2. col. 2. 108 | | corpus habet esse ab aliqua forma. <i>theor.</i> 73. c. 1. | 456. & seq. |
| corpus naturale habet determinatam quantitatem in magis, & minus. <i>theor.</i> 3. c. 2. col. 2. | 196 | corpus praedit animam quoad esse. <i>ib.</i> 73. c. 1. col. 2. | 459 |
| corpus naturale qd sit. <i>ib.</i> 20. c. 1. col. 1. | 104 | corpus debet esse physicum, & organicum ut anima informetur. <i>ib.</i> 63. c. 3. per tot. | 462 |
| corpus naturale, siue substantia corporea naturalis sunt idem. <i>ib.</i> 3. c. 1. col. 2. | 18 | corporea, siue forme diuisio. <i>ib.</i> 26. c. 2. p. tot. 145 | |
| corpus naturale est subiectum in philosophia naturali. <i>ib.</i> 20. c. 1. col. 1. | 104 | corporea diuisio. <i>theor.</i> 31. c. 3. per tot. | 162 |
| corporeum celestium quot species, tot sunt genera physica. <i>ib.</i> 59. c. 2. per tot. | 332 | corpus pars uarietatis recipit alterationem. <i>ib.</i> 3. c. 1. col. 1. | 234 |
| corpus celeste quotlibet habet propriam intelligentiam. <i>ib.</i> 55. c. 2. col. 2. | 216 | corpus non inest primo homini. <i>ib.</i> 10. cap. 5. col. 2. | 68 |
| corpus generabile, & corruptibile a se subiectum in philosophia naturali. <i>theor.</i> 20. cap. 1. per tot. | 104 | corpora graua habent loca ordinata in mundo, prout magis vel minus graua. <i>ib.</i> 62. cap. 1. per tot. | 377. & seq. |
| corp ^o animalis qd sit. <i>ib.</i> 73. c. 4. 467. & 468 | | corpora celestia in duo tantum resoluuntur ab Arist. <i>ib.</i> 55. c. 2. col. 1. | 297 |
| corpus animatum comparatum securi, & animalis formae securi. <i>ib.</i> 67. c. 2. 405. & 406 | | corruptio sit per contrarium. <i>theor.</i> 63. c. 2. per tot. | 417. & seq. |
| corpus mobile an possit esse subiectum in philosophia naturali. <i>ib.</i> 20. c. 1. per tot. | 104 | corruptio sit per separationem, & per decisionem. <i>theor.</i> 68. c. 3. per tot. | 419 |
| corpus aliud continens non datur ultra uitam. <i>theor.</i> 42. c. 1. | 231 | corruptio unius est alterius generatio: & generatio unius est corruptio alterius, utra sit ueritas, & prior. <i>ib.</i> 39. c. 1. col. 2. in fine 207. & seq. | |
| corpus a se est in loco possum. <i>ib.</i> 20. c. 1. col. 2. | 104 | corruptio unius est generatio alterius. <i>ib.</i> 35. cap. 1. col. 2. | 150 |
| corpus esse supremum genus uniuersum de predicamento substantie defendunt aliqui. <i>ib.</i> 64. c. 1. col. 1. | 380 | corruptio unius est generatio alterius. <i>theor.</i> 22. c. 1. col. 1. | 126 |
| corpus est uniuersum genus de predicamento substantie. <i>theor.</i> 26. c. 3. per tot. | 146 | corruptio, & remanentia elementorum in mixta. <i>theor.</i> 60. c. 5. col. 2. | 358 |
| corpus supremum genus categoriae substantie. <i>ib.</i> 26. c. 1. per tot. | 143 | corruptio est singulare, & indiuiduorum non | |
| corpus est genus uniuersum de predicamento | | | |

INDEX

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| non vniuersaliū.theo.72.c.2.p tot.450 | definitio proprie competit speciei, & quid sit. th.28.c.3.col.1. 153 |
| corruptio qua sit ad corruptionem termini cōpetit relatiuis.theor.60.c.1.col.2. 345 | definitio, & nomen quomodo differant.theor.16.c.1.per tot. 85 |
| corruptio cōpositi in quo sunt plures formę,et in quo est vna tātū,the.35.c.2.p tot.193 | definitio non est instrumentum logicum. th.2.cap.3.per tot. pag.14 |
| corruptibile, & incorruptibile differunt plus quam genere.theor.64. cap.1.col.2.380 | definitio non est instrumentum logicum diuersū a demonstratione.th.16.c.1.p tot.85 |
| corruptibile quid sit.theor.69.c.1.col.2.433 | definitio est per se nota, definitum vero ignotum.th.7.c.1.per tot. 35 |
| corruptibilitas passio propria corporis naturalis.theor.28.c.2.col.1.in princip. 132 | definitio, & definitum quomodo sint, vel non sint idem.theor.13.c.5.per tot. 68 |
| corruptibilitas quare sit in his inferioribus non autem in celo.the.59.c.1.col.2. 527 | definitio, & definitum quomodo differant. theor.7.c.2.per tot. 37. & 38 |
| creari, & creatura duobus modis accipitur. theor.56.c.4.per totum. 312 | definitio est scopus demonstrationis. th.17.c.1.col.2. 88 |
| creari, & generari quod dicatur. th.25.c.2.col.1. 312 | definitio, & causa maioris, & minoris extremi quale sint medium.th.13.c.3.p tot.63 |
| creatio quid sit, & quomodo differat à generatione,theor.56.c.4. ibid. | definitio substantiam, demonstratio accidens facit scire.theo.6.c.2.col.2.29. & col.1. 30. & seq. |
| creatio, & generatio differūt.th.69.c.2.ibid. | definitio non notificat substantiā, neque videtur causa formali.th.16.c.2.p tot. 86. & seq. |
| creatio, & æternum non dicunt pugnantia.theor.56.c.5.per tot. 314 | definitio recta, et nō quę.th.28.c.4.p tot.156 |
| creatio an sit mutatio.theor.56.c.4. 312 | definitio passionis an sit medium in demonstratione potissima.theor.13. cap.1. & 2. 61. & seq. |
| creatio non conuenit cum motu in actu. ibid. | definitio Scoti de subiecto impugnatur à Ioāne Baconio,theor.5.c.1.col.2. 23 |
| creationem an conceperit philosophus. ibid. | definitio Scoti quo de subiecto intelligatur. theor.5.c.2. ibid. |
| creatura nulla habet entitatem secundum totam perfectionem.th.63.c.1.per tot. 378 | definitio Aureoli de subiecto.th.5.c.1. ibid. |
| creatura esse reale tunc accipit, cum recipit actualem existentiam.theor.32.c.1.col.1.in fine. 168 | definitio passionis quibus constet. theor.13. cap.5.per tot. 68 |
| creatura continet Deum participatiuē. the.95.c.3.col.2. 733 | definitio, & quidditas per eā explicata sunt connexa simul.th.17.c.1.col.2. 91 |
| cuius est principium, eius est finis.theor.90.c.1.per tot. 670 | definitio perfecta accretionis.theor.40.c.3.col.1. 217 |
| | definitio corporis naturalis competit celo, & sublimaribus.th.20.c.3.col.1. 114 |
| | definitio est finis, & scopus demonstrationū, et aliarū method.th.16.c.1.p tot.85. et 86 |
| | definitio non est instrumentum notificandi, quid est substantia.th.16.c.1. ibid. |
| | definitio per negationes proprie conuenit illimitatis.th.96.c.3.per tot. 788 |
| | definitio |

D

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| D eclaratio prima actionis intellectus agentis.th.78.c.2.col.2. 337 |
| declaratio tex.150.Arist.th.8.c.1.col.2.42 |
| de distinctione,identitate reali, & re, duobus modis loqui possum⁹.th.1.c.3.p tot.pag.5 |
| definitio quid sit.theor.17.cap.1.col.2. 88 |
| definitio est oratio complexa, & instrumentū significatiuū essentie.th.16.c.2.col.2.86 |
| definitio est sermo habens partes, quibus respondent partes rei.the.73.c.4.col.1. 468 |
| definitio est idem re cum definito. theor.16.c.1.col.2. 85 |

INDEX

- definitio an notificet substantiam. theor. 16. c. 1. per tot. 84. & 85*
definitio subiecti est medium in potissima demonstratione. th. 13. c. 2. per tot. 62
definitio subiecti est causa prima, non propria accidentium. th. 13. c. 3. per tot. 63
definitio subiecti est medium in demonstratione. th. 19. c. 2. 100. & 101
definitio subiecti. th. 5. c. 2. per tot. 24
definitio subiecti speciei, & generici. ibid.
definitio subiecti est causa demonstrationis, & cognoscendi quid sit passio. th. 5. cap. 3. per tot. 26
definitio subiecti est suppositio in scientia. th. 3. c. 1. col. 1. 16
definitio subiecti. Gregorij falsi, & quare. th. 5. c. 3. col. 2. 26
definitio subiecti ex quibus coniet. theor. 3. c. 1. col. 1. 16
definitio subiecti principium cognoscendi. th. 6. c. 1. per tot. 28
definitio tribus modis reducitur ad demonstrationem. th. 19. c. 1. per tot. 97
definitio non satisfacit questioni quid est substantia, sed demonstratio quia. theor. 19. cap. 2. 100. & 101
definitio propter quid, est definitio propria accidentis. theor. 19. c. 1. per tot. 97
definitio triplicem respectum habet ad demonstrationem. ibid.
definitio est demonstratio sola terminorum positione differens. ibid.
definitio, ut est instrumentum sciendi. ibid.
definitio consideratur a Logico, & a Metaphysico, sed diuerso modo. th. 17. c. 1. per tot. 89
definitio dupliciter consideratur. theor. 19. c. 1. per tot. 97
definitio quando possit dici instrumentum logicum. theor. 17. c. 1. per tot. 89
definitio vel substantiam, vel accedens significat. th. 6. c. 3. per tot. 30. & 31
definitio substantie, principium demonstrationis. theor. 13. c. 4. per tot. 64. & 65
definitio substantia quid sit. ibid.
definitio accidentis triplex. theor. 13. cap. 2. col. 1. 62
definitio accretionis. theor. 41. cap. 2. & c. 2. 228. & 230
definitio loci, & eius declaratio. theor. 47. c. 1. col. 2. 256
definitio, & ratio cause efficientis cui non competit ei neque competit causa efficiens. th. 56. c. 5. col. 2. 314
definitio neque vim illatiuam, neque discursum habet. th. 16. c. 1. 84. & 85
definitio ab Arist. dicitur suppositio. theor. 6. c. 1. col. 2. 28
definitio corporis naturalis, & definitio animae ab Aristotele a posteriori inuestigata. th. 3. c. 1. per tot. 16
definitio cui competit, eidem & definitio. th. 33. c. 2. col. 1. in fine. 177
definitio quae est principium demonstrationis, & quae est tota demonstratio sunt diuersae. th. 19. c. 1. col. 2. 97
definitio tota, & perfecta continet materiam, & formam subiecti. th. 13. c. 5. per tot. 65
definitio quid nominis, & quid rei qua est eadem sit in ente. th. 95. c. 6. col. 2. 742
definitionis natura. th. 3. c. 1. per tot. 16
definitionis, & definitio differentia qualis secundum Ciceronem. th. 7. c. 2. col. 2. 37
definitionis munus principale quod sit. theor. 19. c. 2. col. 2. 100. & pag. seq.
definitionis nomine quid intelligatur, cum dicimus definitionem subiecti esse medium. theor. 13. c. 4. col. 1. 66
definitionis subiecti nomine quid intelligatur. theor. 13. c. 5. per tot. 63
definitionem non esse instrumentum logicum quibus rationibus probet Zabarella. theor. 16. c. 1. 84. & 85
definitionem parere scientiam sine ratione ridiculum dicere. theor. 16. c. 2. col. 2. 86
definitionem subiecti argumento probatur medium in potissima. th. 13. cap. 4. col. 2. 64
definitiones quae habent diuersas, realiter distinguuntur, sed non semper. ibid.
definitiones quibus non indestunt accidentia non sunt bonae. ibid.
definitiones quid sit, quod explicetur. theor. 28. c. 4. per tot. 156
defini-

I N D E X

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| definitum, & definitio sunt diuersi termini. | 6. |
| th. 7. c. 1. col. 1. circa finem. | 35 |
| definiti nomen confuse, definitio distincte significat. th. 1. c. 2. col. 2. | 39 |
| demonstrati posse per omne genus causa, quomodo intelligatur. th. 15. c. 2. col. 2. | 82 |
| demonstratio, & definitio, quid illa demonstraret; hac item significet. theor. 16. cap. 2. | 286 |
| demonstratio duplex. th. 11. c. 1. col. 1. & fine. | 57 |
| & th. 9. c. 1. col. 1. | 44 |
| demonstratio est syllogismus faciens scire. th. 11. c. 1. col. 2. | 55 |
| demonstratio potissima qua sit. th. 14. cap. 4. col. 1. | 79 |
| demonstratio potissima habet conditiones traditas ab Arist. th. 10. c. 3. col. 2. | 51 |
| demonstrationis conditiones. the. 10. cap. 3. ibid. | |
| demonstratio potissima qua. theor. 14. cap. 3. col. 2. | 75 |
| demonstratio perfecta ex opinione Scoti. the. 13. c. 2. per tot. | 62 |
| demonstratio perfecta sola ostendit quid est. th. 16. c. 1. per tot. | 84. & 85 |
| demonstratio conuersa in definitionem, est definitio passionis. th. 19. c. 1. | 97 |
| demonstratio inuenta propter nos. th. 10. ca. 3. col. 1. 52. & eodem 10. c. 4. col. 2. | 54 |
| demonstratio reciprocata. th. 9. c. 1. col. 2. | 43 |
| demonstratio est ex praemissis necessarijs. th. 9. c. 2. col. 2. in principio. | 46 |
| demonstratio ostendens propter quid de effectu, ostendit quod est. the. 10. c. 4. col. 1. | 54 |
| distinctio subalternata scientia a subalternante est a forma. theor. 12. c. 1. col. 1. | 57 |
| demonstratio quae, & qualis ex fine perspicitur. th. 14. c. 2. per tot. | 72 |
| demonstratio ex causa ad effectum, & e contra, cur tantum detur. th. 10. c. 1. col. 1. | 48 |
| demonstratio ex causa interna non est potissima. th. 14. c. 3. col. 2. | 76 |
| demonstratio ex ipsa causa satisfacit quaestioni propter quid cum ratione. the. 19. ca. 2. col. 1. | 101 |
| demonstratio instrumentum logicae. theor. 6. c. 3. col. 2. | 32 |
| demonstratio, qua ostenditur substantias abstractas dari per motum, an sit naturalis, vel metaphysica. th. 53. c. 2. col. 1. | 276 |
| demonstratio quia, ostendit quassum, quod est propter quid, propter quid est. theor. 10. cap. 2. per tot. | 49. & 50 |
| demonstratio sine conclusione vniuersali non est potissima. th. 14. c. 3. col. 1. | 75 |
| demonstratio de accretione luminis in luna, falsa demonstratur. | ibid. |
| demonstratio a posteriori, & inductio satisfacit quaestioni, quid est substantie. theor. 19. cap. 1. per tot. | 102. & 103 |
| demonstratio ab effectu ad effectum. the. 10. cap. 1. col. 1. circa finem. | 48 |
| demonstratio ab effectu est vera demonstratio. th. 11. c. 1. col. 2. | 55 |
| Auicenna contra sentit. th. 11. c. 1. col. 1. | 56 |
| demonstratio propter quid. th. 9. c. 1. col. 1. | 44 |
| demonstratio propter quid, satisfacit quaestioni quid est de accidente. th. 18. cap. 2. per tot. | 94 |
| demonstratio propter quid, versatur circa accidentia. th. 2. c. 3. per tot. | 14 |
| demonstratio propter quid est eadem, quae demonstratio potissima. th. 15. c. 2. col. 2. | 83 |
| demonstratio propter quid, & demonstratio quia. theor. 2. c. 3. per tot. | 14 |
| demonstratio propter quid, & quia, exemplo declarantur. theor. 9. c. 1. col. 1. | 44 |
| demonstratio propter quid, & demonstratio potissima, an differant. th. 10. c. 1. per tot. | 48 |
| demonstratio propter quid quae ex causa sit demonstratio. th. 11. c. 1. per tot. | 65. & 56 |
| demonstratio propter quid est necessario ratione materiae. | ibid. |
| demonstratio propter quid, & potissima, habent eandem conclusionem. theor. 10. cap. 4. col. 1. non longe a principio. | 54 |
| demonstrationis propter quid, & potissime principia non eodem modo nota. the. 10. c. 3. per tot. | 52. & 53 |
| demonstrationis species tres secundum Auer. th. 19. c. 2. col. 2. | 49 |

demon-

6 feb

INDEX

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| set in nostra potestate.col.2. | 597 | differentia est quid actuale.the.96.c.1. | 752 |
| deus non potest, quæ implicant contradic- tionem.theor.84.c.1.col.2. | 636 | differentia, pars essentialis speciei, re distin- cta a genere.tb.96.c.1. | 748 |
| deus quomodo dicatur habere providentiam, apud Peripateticos.tb.57.c.1.320. et seq. | | differentia specifica constituit speciem, indi- vidualis individuum.the.90.c.1.col.2.670 | |
| deus, & creatura non sunt primo diversa in conceptibus.tb.95.c.6.col.1. | 746 | differentia specifica potest comparari ad tria.tb. | |
| deus ad extra necessaria agit secundum Phi- losophum.tb.57.c.1.col.2. | 320 | differentia specifica quandoque a re, & quan- doque a realitate sumitur.tb.90.c.3.674 | |
| deus libere, & contingenter agit. | ibid. | differentia ordinis, & methodi.tb.18.cap.3. per tot. | 95. & 96 |
| deus virtualiter continet omnes causas infe- riores.tb.59.c.1. | 326. & seq. | differentia qua predicatur in quale, & genus in quid.tb.96.c.3. | 357. & seq. |
| deus potest immediate efficere, & causare. th.56.c.4.col.2.in fine. | 213 | differentia a medio sumpta est vera,theo.10. c.4.per tot. | 54 |
| deus quomodo intelligatur esse substantia.tb. 96.c.2.col.2. | 754 | differentia, & convenientia primi, & secun- di modi,theor.8.c.1.per tot. | 41. & 42 |
| deus non potest facere, ut lapis existens lapis informetur anima, & generet.theor.73. cap.3.col.2.circa finem. | 466 | differentia essentialis ex genere de specie fa- cit aliam speciem subiecti in scientia.tb. 11.c.1.col.1.circa finem. | 55. & seq. |
| decem genera conveniunt in ente uniuocè. th.97.c.1.col.2. | 763 | differentia formalis quid sit.theor.75.cap.1. col.1.in fine. | 488 |
| deus producit animam, non dispositiones, se- cundum Arist.tb.69.col.2. | 431 | differentia individualis quid sit.tb.90.ca.1. per tot. | 670 |
| deus quod moueat semper, est falsum secun- dum theologos.tb.54.ca.2.col.1.circa fi- nem. | 282 | differentia differentium debet reduci ad ali- qua primo diversa.theorema 90.c.2.672. & eod.theoremate 90.capit.9. per totum | 692 |
| deus non mouet primum mobile, ut homo la- pidem.theor.55.c.2. | 293. & seq. | differentia intelligitur nomine definitionis subiecti.tb.13.c.4.col.2. | 64 |
| deus quo ad omnes gradus suæ virtutis infi- nita, est nobis ignotus.theo.54.c.3.289. & 290 | | differentia in definito explicat formam, ge- nus, materiã.tb.28.c.3.col.2.152. & seq. | |
| deum qui volunt esse intellectum agentem multis probant rationibus.theor.81.cap. 1. & sequentibus.col.1.594.theor.81. hac opinio reijcitur.c.2.col.1. | 596 | differentia in materia eglis, & horum inferio- rum posita a D.T.theo.59.c.3.col.1.340 | |
| deam esse causam efficientem probatur.theo. 56.c.2.col.1. | 308 | differentia inter scientiam subalternantem et subalternatam.tb.12.c.1.col.1. | 57 |
| definitiones melius & facilius.theor.18.ca.6. 754. & seq. | | differentia inter totum essentialis, & totum ag- gregatione.tb.21.c.3.col.2. | 119 |
| differentia duplex.tb.95.c.6. | 755 | differentia inter naturale & violentum in quo per se consistat.tb.33.c.4.col.1.circa finem. | 181 |
| differentia duplicis generis accidentium.tb. 13.c.3.per tot. | 63 | differentia inter sensum, & intellectum.theo. 83.c.3.per tot. | 615 |
| differentia est actus, & contrahit, & ponit in esse.tb.96.c.2. | 754. & seq. | differentia inter animam, & formam mixti. tb.62.c.1.col.2. | 375 |
| differentia quid differat a modo intrinseco. theor.96.c.1.per tot. | 749 | differentia inter lucem, & lumen.tb.66.c.1. col.2.circa finem. | 394. & pag. seq. diff:- |

INDEX

differentia inter vniuersalia realia, & entia
rationis. *ib.* 94. c. 1. 716. & 717
per differentiam agere, quæ est in anima, pro-
batur non esse Deum. *ib.* 81. c. 2. col. 1. 596
differentia tradita inter demonstrationem
propter quid, & potissimam. *the.* 10. c. 1.
col. 1. in fine 49. rationes, quibus firmatur
differentia. *ib.* 10. c. 3. col. 2. siue. 50. et seq.
diff-ferentia positionis inueniuntur in calo. *ib.*
58. c. 1. per tot. 323
differentia vltima quomodo dicantur primo
diuersa. *ib.* 90. c. 4. per tot. 676
differentia vltima nomine quid intelligat Sco-
tus. *ib.* 95. c. 4. 725. & seq.
differentia individuales sumuntur a realita-
te forma. *ib.* 90. c. 4. per tot. 476
differentia individuales assimilantur diffe-
rentiis specificis vltimis. *the.* 90. c. 1. 670
differentia specifica gradus specifica appella-
tur. *ib.* 65. c. 3. col. 2. 389
diff-ferentia formales mutant speciem. *ib.* 65.
c. 3. *ibid.*
differunt numero aliqua quæ tamen non dif-
ferunt realiter. in *tract. form. c. 4. col. 1.* 806
difficultas intelligendi vnde existat. *ib.* 24.
cap. 1. col. 1. 137
difficultates philosophorum varia de anima. *ib.*
67. c. 1. col. 2. circa finem. 403
dimensio est ratio formalis corpori essendi in
loco aptitudinis. *ib.* 48. c. 1. col. 1. 261
dimensio in quantitate quomodo intelli-
gatur secundum mentem Auerrois. *theor.*
30. cap. 1. col. 2. 159
discrimen inter ens reale, & ens rationis, &
figmenta. *ib.* 22. c. 3. 130. & seq.
discrimen inter demonstrationem propter
quid, & quia. *ib.* 9. c. 1. col. 2. 43
discrimen inter scientias subalternas, & re-
subalternas. *ib.* 12. c. 1. col. 1. 57
discrimen inter circulum, & regressum. *the.*
9. c. 1. col. 2. 43
discrimen inter formam substantialem & ac-
cidentalem. *ib.* 73. c. 3. col. 1. in princ. 463
discurrere, & componere est operatio intellectus.
theor. 84. c. 2. per tot. 638. & seq.
disparata re vna cognita, per eam non cognosci-

tur alia disparata. *ib.* 95. c. 3. per tot. 733
distinguntur realiter illa, quorum vnu potest ef-
se sine altero. *ib.* 74. c. 1. col. 2. circa finem. 474
distinctio inter motum, & mutationem. *the.*
39. c. 2. col. 1. circa finem. 210
distinctio ex identitate rationis. *ibid.*
disputatio inter Scotistas, & Caietanum. *ib.*
8. c. 1. per tot. 41. & 42
distinctio rerum compositarum est a forma.
ib. 27. c. 1. col. 2. 148
distinctio Auerroistarum inter quidditatem
& essentiam. *ib.* 28. c. 3. col. 2. 153
distinctio secundum formam duplex. *the.* 90.
c. 6. per tot. 681. & seq.
distinctio formalis duplex. in *Tract. Form. l.*
c. 8. col. 1. 818
distinctio soluens multas obiectiones. *ib.* 39.
c. 2. per totum. 209
distinctio terminorum in demonstratione qua-
lis. *ib.* 7. c. 2. per tot. 37
distinctio omnis est ab actu. *ib.* 59. c. 2. col. 2.
circa medium. 333
distinctio omnis, aut est secundum formam,
aut secundum quantitatem. *theor.* 90. c. 6.
col. 2. in fine. & col. seq. 681
distinctio conceptuum nostrorum non indicat
sufficienter distinctionem ex natura rei. *ib.*
94. c. 1. 716. & 717
distinctio non est ponenda sine necessitate. *ibid.*
distinctio realis primo inter aliqua duo fit
per quid positiuum. *the.* 91. c. 1. 698. & seq.
distinctio realis duobus modis accipitur in
Tract. Form. l. c. 4. col. 1. in princ. 805
distinctio de generatione. *ib.* 38. cap. 1. 404.
& seq.
distinctio in actibus habetur ab obiecto. *the.*
75. c. 1. col. 1. 489
distinctio intellectus, & voluntatis in diuinis
quod non sit formaliter fundamentaliter
probat. *ib.* 1. c. 3. per tot. fol. 5. & 6
distinctio specifica non semper arguit disti-
ctionem numeralem. in *Tract. Form. l.*
cap. 4. col. 2. non longe a fine. 805
distinctio specifica est rerum, non realitatis,
secus quam distinctio formalis. in *Tract.*
Form. l. cap. 4. col. 2. 805

INDEX

- distinctio motus actionis à generatione substantialis.* th. 40. c. 2. per tot. 214. & seq.
distinctio rationis ratiocinantis, & rationis in te. in Tract. Formalit. c. 3. col. 2. 802
distinctio ex parte rei in duas distinctas dist. ibid.
distinctiones de substantia suscipiente magis, & minus. th. 65. c. 3. per tot. 389
distinctiones tres, & tres identitates. in Tractat. Formalit. c. 5. col. 1. 807
dispositiones praeuia procedentes materiæ ad recipiendam formam. th. 35. c. 2. col. 1. 192
distincte quando quid dicatur concipi. theor. 83. c. 10. col. 1. in princip. 632
diuersa primo, & tantum diuersa differunt. th. 90. c. 9. 692. & seq.
diuersa primo in nullo conueniunt. theor. 95. cap. 5. 740. & seq.
diuersa quod quid est, sunt diuersa forma. th. 73. c. 4. col. 1. 467
diuersa genere, sunt etiam diuersa specie. th. 26. c. 2. p. tot. 145. et th. 30. c. 2. p. tot. 161
diuersa quæ sunt primo in nullo conueniunt. th. 97. c. 1. col. 1. circa finem. 764
diuiduum non fieri ex indiuiduis potest intelligi duobus modis. th. 31. c. 1. p. tot. 164
diuinum oë intransmutabile. th. 56. c. 1. col. 2. 302
diuisio, & distinctio an sint instrumenta diuersa a syllogismo. th. 6. c. 4. col. 1. 34
diuisio eorum, quæ sunt, secundum Arist. th. 84. c. 1. per tot. 636
diuisio entis distrabens. th. 22. c. 4. 134. & seq.
diuisio entis in decem prædicamenta est immedata. th. 96. c. 1. per tot. 749
diuisio entis. th. 95. c. 4. per tot. 737
diuisio nihil probat. th. 19. c. 1. col. 1. 98
diuisio sola nihil probat quia non habet vim illatiuam. th. 17. c. 1. col. 1. in fine. 89
diuisio, & ordo, instrumenta logica, & quasi ancilla syllogismi. th. 6. c. 3. col. 1. 31
diuisio, & definitio ad syllogismum reducuntur. ibid.
diuisio eorum, quæ sunt, th. 33. c. 2. p. tot. 177
diuisibile per se & per accidens quod sit. theor. 82. c. 1. col. 1. 610
diuisibile atunc, non est qui l priuatiuum. th. 37. c. 1. per tot. 202
- distinctio est effectus positus per se.* theor. 36. c. 3. col. 2. circa finem. 197
dominium optimum quodnam sit. theorema 56. c. 1. col. 1. 299
duo sunt in motu. th. 45. c. 1. col. 2. in fine. 247
duo, quæ sunt in subiecto. theor. 6. c. 2. col. 2. 29
duo sunt, quæ cognosci possunt. theor. 17. cap. 1. col. 2. 88
duo cognoscenda in quaque re. th. 19. cap. 1. col. 2. 97

E

- E**clipsis est accidens commune non priuilegium & quare. th. 14. c. 3. p. tot. 75
effectiue omnia sunt à Deo, formaliter uero est unumquodque per se. theor. 81. cap. 2. col. 1. sub fine. 595
effectus continet causam, participatiue. theor. 95. c. 3. per tot. 733
effectus remitti potest, licet causa non remittatur. th. 65. c. 4. col. 1. 394
effectus an possit esse perfectior sua causa. th. 34. c. 2. col. 2. 182
effectus quando causam participet. theor. 95. cap. 3. per tot. 733
effectus distincte per causam proximam cognoscitur. th. 9. c. 1. per tot. 43. & 44
effectus semper causam proximam consequitur. th. 13. c. 4. per tot. 64. & seq.
effectus per omnem conditionem demonstrari potest de causa. theor. 2. c. 1. per tot. 12
effectus formalis formæ substantialis. theore. 34. c. 3. col. 1. 187
effectus formalis est posterior causa formali. th. 90. cap. 7. col. 2. prope finem. 685
effectus omnis debet proportionari causæ, & e contra. th. 42. c. 2. col. 2. in fine. 231
effectus agentis duplex. th. 34. c. 2. col. 2. 182
effectus determinati debet esse determinata causa. 42. c. 2. col. 1. in capit. 232
effectus quomodo sit causa notitiæ causæ. th. 9. c. 2. col. 1. 46
effectus necessario connexus subiecto in scientia. th. 2. c. 1. per tot. 12
effectus particularis habet causam particularem propriam præter uniuersalem. th. 76. c. 2. col. 2. non longe à princ. 496

effe-

INDEX

- effectus actionis speciei intelligibilis est in-
 collectio. *ibid.*
 effectus productus a causa aquinosa non est
 nobilior ipsa causa. *ibid.*
 effectus idem a duobus agentibus producti nō
 potest. *the. 73. c. 1. col. 1.* 458
 effectuum diversitas realis non arguit rea-
 lem diversitatem causarum. *theor. 81. c. 3.*
 601. & seq.
 effectum inherere subiecto necessario, an sit
 ignotum, nisi causa cognita. *theor. 11. c. 1.*
 col. 2. 55
 effectus cognito quod est statim cognoscitur
 causa. *theor. 2. c. 3. col. 1.* 14
 efficiens in actu, & causa in actu simul sunt.
theor. 6. c. 1. 361. & seq.
 efficiens distinguitur in efficiens per motum,
 & mutationem, & in efficiens per emana-
 tionem. *theor. 56. c. 2. per tot.* 305
 efficiens & finis idem est in separatis a mate-
 ria. *theor. 55. c. 1. per tot.* 293
 efficiens forma, & finis est idem in separatis
 a materia. *the. 58. c. 1. col. 1.* 323
 efficiens habere finem quomodo intelligatur.
theor. 56. c. 2. col. 2. 304
 efficiens sunt motu si daretur, viderent omnes
 demonstrationes. *the. 56. c. 6. col. 2.* 346
 elementum cum recipit actum primum ha-
 bet in se potentiam exendi ad actum se-
 cundum. *theor. 61. c. 1. per tot.* 361
 elementa sunt substantia, nec possunt corrumpi.
theor. 60. c. 1. col. 2. 345
 elementum mouetur a se ipso. *the. 61. c. 1. 361.*
negatur. the. 61. c. 2. col. 1. 365
 elementa, & prima qualitates pendunt, &
 conservantur a calido. *theorema 100. c. 2.*
 780. & seq.
 elementa an maneant in mixto secundum sub-
 stantiam. *theor. 59. c. 1.* 326
 elementa manere in mixto duobus modis in-
 telligitur. *theor. 60. c. 5.* 357. & seq.
 elementa manere in mixto virtualiter quomodo
 sensum hoc habeat. *the. 60. c. 4. col. 1.* 355
 elementa non habent proprias figuras in mix-
 to. *theor. 60. c. 5.* 357. & seq.
 elementa non manent in mixto secundum for-
 mas substantiales. *the. 60. c. 4. col. 1.* 355.
 & quomodo maneant. *ibid.*
 elementa quatenus sunt materia mixti. *theore-
 ma 60. c. 5.* 357. & seq. per tot.
 elementa quomodo mouentur secundum Thoma-
 lomine. *the. 60. c. 4. col. 1. circa finem.* 355
 elementa posse separari in mixto quomodo
 intelligatur. *the. 60. c. 5. col. 2.* 357. & seq.
 elementorum actione sola non potest generari
 mixtum. *theor. 60. c. 4. col. 1.* 355
 elementorum forma quomodo maneant, in
 mixto in esse refecto. *ibid.*
 ens diuisum in simplex, & in compositum.
 cap. 6. 810
 ens contrahitur ad Deum, & creaturam per
 modos intrinsecos, non per differentias.
theor. 94. c. 3. col. 2. 724
 ens est obiectum a quo quatenus intellectus distin-
 gitur quidem meditationis, & attingentia per-
 fecta, humani vero inclinationis tantum.
theor. 85. c. 4. per tot. 654
 ens completum in genere nulli alteri unitur,
 ut faciat unum per se cum eo. *theor. 28.*
c. 1. col. 1. in fine. 150
 ens per se, quid dicatur. *theor. 40. c. 1. col. 2.*
 prope finem 211
 ens est indifferens ad necesse esse, & ad non
 necesse esse. *the. 96. c. 1. per tot.* 749
 ens, & substantia habent conceptum quiddita-
 tium loco definitionis. *the. 3. c. 1.* 16
 ens est abstractum comune ab omnibus rebus
 speculabilibus. *the. 20. c. 1. per tot.* 104
 ens multis modis dicitur. *the. 30. c. 1.* 100
 esse simpliciter cur ab una forma, & esse se-
 cundum quid cur ab alia dicitur. *theor. 73.*
c. 3. col. 1. 463
 ens simpliciter dictum potest duobus modis
 intelligi. *theor. 73. c. 3.* *ibid.*
 ens & mobile, quomodo intelligatur a D. Tho-
 ma. *theor. 20. c. 1. per tot.* 104
 ens mobile. *the. 9. c. 2. per tot.* 23. & 24.
 ens mobile, subiectum in philosophia natura-
 li. *theor. 20. c. 1. per tot.* 104
 ens mobile, quo ad se extendit secundum D.
 Thomam. *theor. 20. c. 1. per tot.* 104
 ens rationalis est triplex. *c. 6.* 810

INDEX

| | |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <i>ens rationis an subiectum sit logica. th. 6. ca.</i> | <i>ens purum potentiale. the. 22. c. 3. col. 2. i 36</i> |
| <i>3. col. 1. circa finem. 31</i> | <i>ens non est potentiale, sed indifferens. theor.</i> |
| <i>ens rationis quare non sit subiectum logica.</i> | <i>96. c. 2. 754. & seq.</i> |
| <i>th. 6. c. 4. col. 2. in princ. 34</i> | <i>ens contrahitur per modos intrinsecos, non</i> |
| <i>ens rationis dicitur secunda intentio. the. 6.</i> | <i>per differentias. th. 95. c. 6. col. 2. 743</i> |
| <i>c. 3. col. 2. prop. finem. 30</i> | <i>ens contrahi per aliquod duobus modis intel-</i> |
| <i>ens rationis non est subiectum logica. the. 6.</i> | <i>ligitur. th. 97. c. 1. col. 2. 763</i> |
| <i>cap. 1. col. 1. 29</i> | <i>ens est predicatum metaphysicum. th. 2. c. 3.</i> |
| <i>ens reale quomodo distinguatur ab ente ratio-</i> | <i>per tot. 14</i> |
| <i>nis. theor. 32. c. 1. col. 1. 163</i> | <i>ens predicatur de omnibus uniuoce, sed non</i> |
| <i>ens reale quid sit. theor. 3. c. 1. 16</i> | <i>de omnibus uniuoce in quid. the. 95. c. 4.</i> |
| <i>ens reale quodnam dicatur. theor. 93. cap. 3.</i> | <i>col. 1. ibid.</i> |
| <i>col. 1. 710</i> | <i>ens predicatur in quid de differentiis non ul-</i> |
| <i>ens reale esse subiectum in logica falsum. the.</i> | <i>timis. th. 95. c. 6. col. 2. 742</i> |
| <i>6. c. 4. col. 2. 34</i> | <i>ens an habeat unum conceptum formalem.</i> |
| <i>ens reale diuiditur in ens quantum, & non</i> | <i>th. 94. c. 1. col. 2. 715</i> |
| <i>quantum. c. 6. c. 3. 30. & seq.</i> | <i>ens compositum ex materia, & forma, idem</i> |
| <i>ens est realitas communissima suos habens</i> | <i>quod corpus naturale. th. 20. c. 2. col. 2. in</i> |
| <i>gradus. th. 96. c. 2. per tot. 755. & seq.</i> | <i>fine. 111</i> |
| <i>ens commune enti reali, & enti rationis. th.</i> | <i>ens dicit conceptum unum per se verè, & pro-</i> |
| <i>95. c. 2. col. 1. 429</i> | <i>prie. th. 95. c. 2. per tot. 732</i> |
| <i>ens commune est obiectum adæquatum intel-</i> | <i>ens dicit proprium conceptum distinctum a</i> |
| <i>lectus. theor. 85. c. 1. col. 2. 643</i> | <i>propriis inferiorib. th. 94. c. 1. 715. & seq.</i> |
| <i>ens in communi quid sit. th. 94. c. 1. 715</i> | <i>ens dicit conceptum unum per se uniuocum.</i> |
| <i>ens est commune uniuocum substantiæ, & ac-</i> | <i>th. 97. c. 1. col. 2. 763</i> |
| <i>cidentis. theor. 88. c. 1. col. 2. 685</i> | <i>ens intentionale quid sit. theor. 66. c. 1. 394</i> |
| <i>ens non est uniuocum dictum in quid de om-</i> | <i>ens actiuum potest omne ens in potentiæ red-</i> |
| <i>nibus per se intelligibilibus. theor. 95. c. 4.</i> | <i>dere sibi simile actu. th. 38. c. 1. col. 2. 404</i> |
| <i>col. 1. 737</i> | <i>ens nullam habet differentiam a qua consti-</i> |
| <i>ens non est uniuocum in quid, de suis passio-</i> | <i>tuatur in esse. th. 95. c. 6. col. 2. 742</i> |
| <i>nibus. th. 7. c. 2. per tot. 37. & 38</i> | <i>ens clauditur quidem in genere, & differen-</i> |
| <i>ens an sit uniuocum commune substantiæ, &</i> | <i>tia, sed diuerso modo. ibid.</i> |
| <i>accidenti, & Deo, & creatura. theor. 95.</i> | <i>ens, & genera generalissima habent conce-</i> |
| <i>c. 2. col. 1. 740</i> | <i>ptus suos, licet perfectas definitiones non</i> |
| <i>ens, uniuocum commune Deo, & creatura.</i> | <i>habeant. th. 95. c. 3. col. 1. 733</i> |
| <i>theor. 96. c. 1. col. 1. 749</i> | <i>ens esse separatim, & abstractum a singula-</i> |
| <i>ens non est uniuocum extrema contradic-</i> | <i>rib. duobus modis intelligitur. th. 94. c. 1.</i> |
| <i>tionis, sed ijs, quæ sunt sub extremis. the. 85.</i> | <i>716. & seq.</i> |
| <i>cap. 2. col. 1. & 2. 645. & p. seq.</i> | <i>ens in Deo non distinguitur ex natura rei ab</i> |
| <i>Ens uniuoce, & analogicè predicatur de</i> | <i>ente infinito. ibid.</i> |
| <i>suis inferioribus. th. 95. c. 3. col. 1. 733</i> | <i>ens aliqua diuidentia sunt in compossibilia.</i> |
| <i>ens in tota sua latitudine est obiectum adæ-</i> | <i>th. 61. c. 4. per tot. 369. & seq.</i> |
| <i>quatum intellectus diuini. theor. 85. c. 4.</i> | <i>ens quare negetur ab Arist. esse genus. the.</i> |
| <i>col. 2. 652</i> | <i>95. cap. 6. col. 1. 743</i> |
| <i>ens infinitum quomodo sit pars subiectiua en-</i> | <i>ens per accidens non est constitutum ens</i> |
| <i>tis in communi. th. 85. c. 4. col. 2. 635</i> | <i>per se. th. 90. c. 7. 684. & seq.</i> |

ens

INDEX

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| ens unum ab altero, & omnia a primo pendens. <i>th. 56. c. 4. per tot.</i> | 299. & 300 |
| ens nullu per se subsistens potest habere duas formas specificas. <i>th. 60. cap. 1. per totum.</i> | 345. & seq. |
| ens extra calum, & in extrema latitudo salus Deus. <i>th. 56. c. 1. col. 1. circa finem.</i> | 302 |
| ens omne actu vel totum actu, & forma, vel est habens actum, & formam. <i>th. 59. c. 1. per tot.</i> | 326 |
| ens a nullo dependens. <i>theor. 53. c. 1. per tot.</i> | 277 |
| ens quolibet imperfectissimum est cognoscibile intuitu, abique specie, & abique pba casu. <i>th. 85. c. 3. per tot.</i> | 646. & 647 |
| ens non habet principia essendi, sed cognoscendi. <i>th. 4. c. 1. col. 2. in principio.</i> | 18 |
| ens est intelligibile secundum propriam naturam. <i>th. 84. c. 2. col. 2. in principio.</i> | 638 |
| ens, ut est ens, & an res sit in rerum natura, non similiter considerantur. <i>th. 2. c. 3.</i> | 14 |
| ens efficiens per se, vel est substantia, vel accidens. <i>theor. 84. c. 2. per tot.</i> | 638. & seq. |
| ens quod non est in subiecto, est duplicis generis. <i>th. 56. c. 2.</i> | 754. & seq. |
| ens qua ratione consideretur a Mathematico, & qua a Metaphysico. <i>th. 12. c. 1. p. tot.</i> | 57 |
| ens aliud substantia a suis partibus est. <i>th. 21. c. 4. col. 2.</i> | 123 |
| ens quomodo descendat in decem predicamenta. <i>th. 97. c. 1. col. 1.</i> | 763 |
| ens in potentia non est omnino ens. <i>theor. 22. cap. 4. col. 1.</i> | 134 |
| ens prius est in potentia, deinde in actu. <i>theo. 20. c. 3. per tot.</i> | 111 |
| ens dividitur in decem predicamenta. <i>theor. 95. c. 6. col. 2.</i> | 745 |
| entis distinctio. <i>th. 75. c. 1. per tot.</i> | 488 |
| entis distinctio. <i>th. 94. c. 1. per tot.</i> | 714 |
| entis distinctio. <i>th. 95. c. 4. col. 1.</i> | 737 |
| entis plures divisiones in Tract. Formalitat. <i>c. 6. per tot.</i> | 739. & seq. |
| entis unus est unicum esse completum, quando vera vel falsa sit hanc propositio. <i>theor. 73. c. 3.</i> | 462. & seq. |
| entis competere conceptum proprium forma- | |
| lem experientia docet. <i>theor. 94. cap. 1. col. 1.</i> | 716 |
| entis omne quod aduenit in actu est accidens. <i>th. 21. c. 2. col. 2. in fine.</i> | 117 |
| entis in communi competunt passionis. <i>th. 97. c. 1. col. 1.</i> | 765 |
| entis in quolibet est aliquid habens rationem actus. <i>theor. 20. c. 3. per tot.</i> | 111 |
| entia physica quae. <i>th. 20. c. 1. per tot.</i> | 104 |
| entia realia non sola, sed cum alio existunt. <i>th. 22. c. 3. per tot.</i> | 130. & seq. |
| entia aeterna, & necessaria esse causata, & producta a prima intelligentia. <i>th. 56. c. 1. col. 1. & 2.</i> | 299 |
| entia aeterna quomodo producta. <i>theor. 56. c. 5. col. 1.</i> | 314 |
| entia rationis in Rhetorica, Grammatica, & Poetica. <i>theor. 6. c. 3. col. 2.</i> | 30 |
| entia inferiora an differant ab invicem. <i>theo. 91. c. 6. col. 2.</i> | 742 |
| entia ad hoc ut sine simplicia, quid requirant. <i>th. 65. c. 4. col. 1. in princip.</i> | 393 |
| entia non possunt aequaliter participare esse divinum. <i>theor. 56. c. 3. per tot.</i> | 310 |
| entia duo distincta duas per se rationes agentis habent distinctas. <i>th. 77. c. 3. per totum.</i> | 526. & seq. |
| entium conditiones. <i>th. 53. c. 1. per tot.</i> | 276 |
| entium pluralitas est fugienda. <i>th. 93. cap. 2. col. 1. circa finem.</i> | 709 |
| entitas duobus modis sumitur. <i>c. 5. col. 2. 809</i> | |
| entitas, & illud cuius est entitas, idem sunt. <i>th. 28. c. 1. col. 2.</i> | 149 |
| entitas tertia in generatione totius. <i>theo. 21. cap. 3. per tot.</i> | 120 |
| entitas ultima materia, vel forma, vel compositum. <i>th. 90. c. 2. col. 1.</i> | 672 |
| entitas absoluta in se est cognoscibilis. <i>th. 25. cap. 1. col. 2.</i> | 137 |
| entitas particularis principium individuationis. <i>th. 92. c. 1. per tot.</i> | 701 |
| entitas particularis est, quo primo recedit ex non esse ad esse. <i>ibid.</i> | |
| entitas compositi, diversa ab entitate partium quae. <i>theor. 21. c. 1. col. 1.</i> | 115 |
| entitas compositi. <i>th. 21. c. 4. per tot.</i> | 123 |

INDEX

- entitas, a qua sumitur differentia indiuidua-
lis. *th.* 90. c. 1. & c. 2. per tot. 670. & 671
entitas potest sumi duobus modis. c. 5. 807
entitas omnis realis est per se vere intelligibi-
lis. *th.* 84. c. 1. per tot. 636. & seq.
entitas qualis est talis est virtus. *the.* 85. c. 1.
per tot. 643. & seq.
entitas composita quod fit ex materia; &
forma. *th.* 28. c. 4. col. 2. 65. & seq.
entitatem quod a se habet, habet illam in to-
ta plenitudine. *th.* 54. c. 2. col. 2. 284
entitatem a se habens habet etiam operatio-
nem a se. *th.* 56. c. 1. col. 1. 390
entitates ex natura rei distinctæ. c. 3. 801
enthimema quod ratione reducat ad syllogis-
mum. *theor.* 6. c. 3. col. 2. 32
error quorundam existimantium spiritualia
nihil esse. *theor.* 67. c. 1. per tot. 404
error Alexandri, & Themistii. *theo.* 13. c. 4.
col. 1. circa medium. 65
error Zabarelle. *th.* 14. c. 3. col. 2. 76
error argumenti Zabari. *th.* 14. c. 5. col. 1. 80
error Zabarelle. *th.* 14. c. 4. per tot. 79
error Zabarelle, dum Scotum errasse existi-
mat. *th.* 14. c. 2. col. 2. in fine. 71. & pag. seq.
esse triplex. c. 5. 807
esse simpliciter, & esse secundum quid. *theor.*
35. c. 2. col. 1. 193
esse, & essentia propria Dei creaturarum par-
ticipatiue. *th.* 32. c. 3. per tot. 172
esse, & essentiam vult Caiet. solum in esse in-
dependenti. *theor.* 13. c. 3. per tot. 178
esse in anima differt a posse. *theor.* 74. c. 2. per
tot. 477. & seq.
esse irreceptum, & esse receptum idem sunt.
th. 32. c. 2. col. 2. 170
esse nullum irreceptum habet aliquid sibi an-
nexum. *ibid.*
esse existentie actualis est idem quod essen-
tia rei. *th.* 32. c. 1. col. 1. 168
esse nihil ab essentia differt. *th.* 64. c. 1. per tot.
380
esse spirituale luminis quodnam sit. *theo.* 66.
cap. 1. col. 2. in princip. 395
esse & operari in quolibet creato distinguitur
realiter. *th.* 74. c. 2. per tot. 479
esse sicut se habet ad operari, ita essentia ad
potentiam. *th.* 74. c. 3. per tot. 484
esse in potentia dicitur, quod est aptum reci-
pere formam. *theor.* 21. c. 4. 123. & seq.
esse in loco passiuè competit corpori in commu-
ni. *th.* 48. c. 1. col. 2. 261
esse triplex est, subsistentie, existentie, & ef-
sentie in Tract. Formal. c. 5. col. 2. 808
esse indiuiduale. *th.* 90. c. 7. p. tot. 683. & seq.
esse ad finem illud dicitur, quod habet entita-
tem propter aliud. *th.* 56. c. 2. per tot. 304
esse quod habet creatura in Deo. *th.* 32. c. 1.
col. 1. circa finem. 168
essendi principia. *th.* 20. c. 1. per tot. 104
essendi modum duplicem habent, quæ sunt in
materia signata. *th.* 83. c. 2. col. 2. 645
essendi modi in potentia passiuæ. *theo.* 22. c. 3.
per tot. 130. et pag. seq.
essentia in diuinis est communicabilis, perso-
na incommunicabilis. cap. 1. col. 2. 798
essentia diuina non est distincta a tribus per-
sonis realiter, distinguitur tamen aliquo
modo. *ibid.*
essentia animæ est actus primus corporis. *the.*
74. c. 2. col. 2. circa finem. 478
essentia vna simplex non potest esse primum
immediatum diuersarum operationum.
ibid.
essentia animæ, & eius potentie sunt diuer-
se formaliter. *theorema* 74. ca. 3. per tot.
484
essentia animæ quod ratione sit in toto corpo-
re, & qualibet parte. *theorema* 82. cap. 1.
607. & seq.
essentia animæ est principium proximum re-
ceptuum potentiarum. *theor.* 74. cap. 3.
col. 1. circa finem. 484
essentia materie qua via inueniatur. *th.* 25.
c. 3. per tot. 140
essentia substantie materialis, est sufficiens ra-
tio intrinseca essendi substantiam. *the.* 19.
c. 1. per tot. 98
essentia realis est aliquod habens esse præter
opus intellectus. *the.* 32. ca. 1. per tot. 168
essentia vna realis constituitur in esse per
animam rationalem. *th.* 72. c. 3. 455

open

INDEX

- essentia alicuius rei si sit incansata, & illud
ipsum erit incansatum. theorema 28. c. 1.
col. 2. 149
- essentia, & quidditas rerum naturalium est
in potentia p[er]fecta ad varios motus. theo.
33. c. 4. per tot. 179
- essentia, & quidditas rei creatæ est ens rea-
le extrinsecas causas, & actu. th. 32. cap. 3.
per tot. 172
- essentia, & quidditas rerum corruptibilium
non necessario exiunt. theo. 34. c. 2. 182.
- & seq.
- essentia, quidditas, & res, sunt unum, & idē
c. 2. in Tract. Formali. col. 2. in fine. 800
- essentia quinta appellata est ab Arist. substā-
tia, col. the. 59. c. 3. col. 1. in princip. 340
- essentia non est aliud ab esse actualis exis-
tentia. th. 32. c. 1. per tot. 168
- essentia qualis est, talis est existentia. the. 32.
cap. 3. 173. & seq.
- essentiam, & esse in esse recepto negat Cas. l.
esse idem. th. 32. c. 2. per tot. 170
- essentia est indifferens ab esse, & non esse. th.
32. c. 2. 170. negatur. th. 32. c. 3. 172
- essentia non pot. esse ab, que existentia, theo.
32. c. 1. col. 2. 168
- essentia dicitur absoluta non possunt fieri unum,
nisi una accidat alteri. theorema 37. cap.
1. per tot. 203
- essentia naturales, & non naturales. th. 33. c.
4. per tot. 179
- essentialis, & accidentalis potentia. th. 6. c. 1.
per tot. 361
- essentiale aliquid esse alicui duobus modis in-
telligitur. th. 92. c. 3. per tot. 703
- euenire, ut in pluribus, & euenire raro quo-
modo aliquid dicatur. th. 71. cap. 1. 443.
et seq.
- exemplum de literis ad syllabas, & de ele-
mentis ad mixta. theorema 60. capit. 5.
357. & seq.
- exemplum qua ratione reducatur ad sylla-
gismum. theorema 6. capit. 3. col. 2. circa
finem. 32
- exemplum est inductio imperfecta. theor. 2. c.
3. col. 1. 14
- exemplo exercitus demonstratur ordo uniuersæ
theor. 56. c. 1. col. 2. 299
- exempla, & similitudines quomodo intelligē-
da. theor. 81. c. 3. 601. & 602
- existere quid sit. th. 32. c. 3. per tot. 172
- existere, huius verbi etymologia. theo. 22. c.
3. per tot. 130
- exisistens intus prohibet extraneum. th. 25. c.
2. 138. & seq.
- existentia duplex. theor. 30. c. 1. per totum.
160
- existentia materia, forma, & compositi. th.
32. c. 3. per tot. 172
- existentia est effectus formæ. theor. 22. c. 3.
per tot. 130
- existentia propria formæ, substantiæ, materiæ,
& accidentium. ibid.
- existentia rei pendet a materia, & forma. th.
36. c. 3. 157. & 158
- existentia non est prior essentia, neque simul
natura. th. 32. c. 1. 168. & seq.
- existentiam, an ut aliqui volunt sit actus.
theor. 32. c. 2. per tot. 170
- existentia est realiter essentia. ibid. & mo-
dus eius intrinsecus. ibid.
- existentia est quodammodo actus accidenta-
lis. th. 90. c. 5. per tot. 679
- experientia certior cognitionem dat, quā
causa. th. 11. c. 1. col. 2. 55
- expositio vera c. 2. 1. poster. theor. 83. cap. 8.
col. 2. 628
- expositiones Caietani, Iauelli, & Capreoli de
mente D. Thomæ circa productionem in-
tellectionis reijciuntur. theorema 77. c. 3.
526. & seq.
- extrema duo in tota latitudine entis. theor.
22. c. 2. per tot. 127

F

Facilitas nostræ cognitionis est norma
ordinis doctrinæ. theorema 18. c. 1. col. 1.
92

facultas habens condiciones requisitas ad
scientiam, est scientia. theorema 1. cap. 1.
col. 1. pag. 1. & seq.

facul-

I N D E X

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| facultas omnis, ut scientia dicatur debet esse de obiecto necessario, & eterno. theor. 1. cap. 2. col. 1. | 2 | principio | 175 |
| facultas logica est de instrumento discursivo. theor. 16. c. 1. col. 1. | 84 | finitum, & infinitum extensione, & motu. theor. 54. c. 1. col. 1. | 281 |
| falsitas opinionis Aegidij de medio in demonstratione potissima. theor. 13. c. 5. col. 2. | 68 | forma simplex potest habere diuersas operationes. theor. 72. c. 3. col. 1. | 455 |
| falsitas dicti Zabarelle. theorema 13. cap. 4. col. 2. circa finem | 64 | forma dupliciter dicitur informans & assistens. theor. 59. cap. 3. col. 2. non longe a principio | 340 |
| felicitas hominis in quo posita ab Arist. the. 67. c. 2. col. 2. circa finem | 405 | forma informans duplex. theor. 58. c. 1. col. 2. in fine | 323 |
| ferri, non ferre sursum est secundum naturam in igne. theor. 33. c. 1. col. 1. circa medium | 176 | forma una simplex diuersas habere operationes. theorema 72. cap. 3. col. 1. in fine | 455 |
| fides Christiana nisi immortalitatem animæ docuisset, ea hominibus ignota fuisset. theorema 67. c. 3. col. 2. in fine | 411 | forma duplex. theor. 73. col. 1. per tot. | 467. |
| finis quid sit. theorema 56. c. 2. col. 1. | 300 | & theor. 79. c. 4. col. 1. | 573 |
| nisi duobus modis potest intelligi. theorema. 89. cap. 1. col. 2. in fine | 669 | forma duobus modis consideratur. theor. 90. cap. 4. col. 1. | 678 |
| finis, & intentio semper supponuntur. theor. 2. cap. 2. col. 2. in fine | 13 | forma duplex vniuersalis & particularis. theor. 90. c. 9. col. 2. | 694 |
| finis cui, est species finis cuius. theorema. 56. c. 2. per tot. | 306 | forma duobus modis considerari potest. ibid. | |
| finis, ut finis non causat, nisi amatus, & desideratus. theor. 89. c. 1. col. 2. | 668 | forma de se nec vniuersalis, nec particularis. ibidem, paulo post | |
| finis quatenus sit causa. theor. 36. c. 2. 304. & seq. | | forma una est vnius materiae, de qua forma intelligatur. theor. 90. c. 10. col. 2. | 696 |
| finis non efficit scientiam practicam. theor. 89. c. 1. col. 1. in fine | 665. & seq. | forma est magis principalis causa, materia vero minus principalis. theor. 90. c. 9. col. 2. in fine col. | 692 |
| finis methodi demonstratiue, & resolutiue. theor. 19. c. 1. col. 1. in fine | 99 | forma indigens materia ad sui esse, eget organo, & materia ad operandum. theor. 68. c. 3. per tot. | 420 |
| finis nulla ratio habetur sed de medio ad finem theor. 18. c. 3. col. 1. | 96 | forma, quæ non est natura, non attinet ad physicum. theor. 68. c. 2. col. 1. in princ. | 419 |
| finis nihil constituit in esse realiter. theor. 75. c. 1. col. 2. | 390 | forma non qualis, neque gens instrumento corporeo est immortalis. ibid. | |
| finis logicæ non est operari vel scire, sed de alijs administrari. theor. 1. c. 2. col. 1. sub finem | 4 | formæ dans esse specificum homini est anima rationalis. theor. 67. c. 2. col. 1. | 407 |
| finis logicæ, est inservire philosophiæ. theor. 1. cap. 4. col. 2. | 8 | forma an sit vniuersalis, vel singularis, vel indifferent, an etiam sit una, vel plures. theor. 90. c. 9. col. 2. | 694 |
| finitas est a forma, sicut infinitas a materia. theorema 54. c. 3. col. 1. circa finem | 290 | forma ea constituit corpus naturale, ad quam est materia in potentia. theor. 67. cap. 1. per tot. | 404 |
| finitas est modus intrinsecus creaturæ, infinitas creatoris. theorema 32. c. 3. col. 1. in | | forma corrumpitur, si qualitas exit extra determinatam latitudinem. theor. 65. c. 4. col. 2. in principio | 393 |
| | | forma eadem numero neque intenditur neque re- | |

INDEX

- que remittitur. *theor.* 65. cap. 2. col. 1. in fine 387
- forma prius dat esse formaliter, & postea efficienter, & quomodo. *theor.* 34. cap. 2. col. 1. 184
- forma, integratio agendi. *theorema* 61. cap. 4. per tot. 389
- forma determinat, & agit in corpore, materia patitur. *theor.* 73. c. 1. col. 2. non longe a principio 457
- forma dat tale esse, qualis est essentia forma. *ibid.*
- forma est unica, quæ dat esse animal. vivens, & hominem. *theor.* 72. cap. 3. col. 1. circa finem 454
- forma amittens esse perfectum, & transiens in aliam formam speciem, corrumpitur. *theor.* 60. c. 3. col. 2. 351
- forma prima nunciam habet esse sine intelligenti secundis. *theor.* 56. cap. 1. col. 2. 303
- forma omnis est finita in vigore. *theor.* 54. cap. 3. col. 1. 290
- forma omnis simplex. *theorema* 62. cap. 1. per tot. 375
- forma adest, format, & perficit materiam, non quidem eam efficit. *theor.* 34. c. 2. col. 1. 185
- forma principium effectuum actionum, quæ veniat ex composito. *ibid.*
- forma habens diversam habitudinem ad totum & ad partes indivisibilis. *theor.* 82. c. 1. col. 1. 610. non habet locum in anima animalium imperfectorum. *ibid.*
- forma dominus est natura intellectus possibilis. *theor.* 81. c. 1. col. 2. in princ. 594
- forma existens in magnitudine, & materialis est extensa, & diuidua. *theorema* 82. cap. 1. col. 2. 609
- forma informans qua ratione distinguatur ab efficiente. *ibid.*
- forma informans nobilior, non potest ultime ac specificè differentia superuenire. *theor.* 81. cap. 1. col. 2. 594
- forma non potest esse subiectum accidentium. *theor.* 79. c. 1. col. 1. 549
- forma informans est intellectus quamvis non sit virtus organica. *theor.* 74. cap. 3. col. 2. prope finem 486
- forma, quæ dat esse, dat etiam operari. *theor.* 74. c. 1. col. 1. 477
- forma generantis, vel nobilior, vel æque nobilis, ac res generata esse debet. *theor.* 74. cap. 1. col. 2. prope finem 476
- forma, quæ dat esse mixto, dat formaliter non virtualiter. *theor.* 73. c. 4. col. 1. 469
- forma medium in demonstratione desinit esse forma, & sit efficiens. *theorema* 15. c. 1. col. 2. 469
- forma distincta an sit unaquaque forma corporis organica. *theor.* 73. c. 4. per tot. 469
- forma mixti sit forma diversa ab anima. *theorema* 73. c. 5. col. 2. 471
- forma magis actus, quam materia. *theor.* 33. c. 2. col. 1. 177
- forma principium agendi quæ. *theor.* 33. c. 3. col. 2. in princ. 178
- forma definita ab Arist. 2. physic. de forma partis intelligitur. *theor.* 28. c. 1. 149. & seq.
- forma, ut principium actuum non est natura. *theor.* 33. c. 3. col. 1. 177
- forma ignis est magis natura, quam materia appellatur ab Arist. *theor.* 33. cap. 4. col. 2. 179
- forma est natura ratione principii perfecti. *ibidem.*
- forma informans duplex. *theorema* 94. c. 1. per tot. 716
- forma, & essentia quatenus fiat quod quid est. *theor.* 28. c. 4. per tot. 156
- forma ab agente producta in patiente, non potest habere locum agentis. *theorema* 79. c. 3. per tot. 565
- forma immediate perficit materiam abque quantitate. *theor.* 30. c. 1. per tot. 160
- forma eadem, per quam est homo, & per quam anima. *theor.* 72. c. 1. col. 2. in fine 447
- forma mixti debet habere proportionem unius formis elementorum. *theorema* 60. c. 5. col. 2. 358
- forma mixti an sit forma superaddita formis

INDEX

- mis elementorum.* *ibidem.* *cidente, sed contra. theor. 36. cap. 3. 198.*
forma corrumpitur, & generatur in mate- *& seq. per tot.*
ria. theor. 60. c. 3. 351 *forma substantialis non habet determinatam*
forma fluens, vel nata fluere ex hypotbesi, *quantitatem, sub qua est. theorema 36. c.*
tempore mensuratur. theorema 50. cap. 1. 194
col. 1. 268 *forma substantialis immediate sine ullis ac-*
forma alia anima, alia non est anima, theor. *cidentibus unitur materia. theor. 35. c. 1.*
30. per tot. 160 *col. 1. sub finem 189. & seq.*
forma est compositi, non quantitatis subie- *forma substantialis agit, & producit substan-*
ctum. ibidem. *tiam mediantibus accidentibus. theor. 34.*
forma variè ab Arist. sumitur. theorema 28. *cap. 3. col. 2. prope finem 186*
cap. 4. per tot. 156 *forma substantialis est principium actuum,*
forma datur una genere non numero. theo- *& efficiendi. theor. 74. cap. 2. col. 1. in fi-*
rema 26. cap. 3. col. 1. 147 *ne 480*
forma non est immediata causa omnium ac- *forma substantialis est principium agendi &*
cidentium subiecti, & quare. theorema *patiendi. theor. eod. ibid.*
13. cap. 4. col. 1. 69 *forma substantialis est, que primo dat esse.*
forma est causa passionis. theorema 13. cap. 3. *theor. 73. c. 4. 467. & seq. per tot.*
56. col. 1. 63 *forma, vel accidentalis, vel substantialis quo*
forma nulla termini agentis naturalis est sim- *modo recipiat magis, & minus. theor. 65.*
pliciter incorruptibilis. theorema 69. c. 1. *cap. 1. col. 1. 384*
col. 1. 430 *forma est tota quidditas rei. theorema 20. c.*
forma nulla remanet eadem numero in gen- *2. col. 2. 108. & theor. 90. cap. 10. col. 1.*
to, & corrupto. theorema 73. c. 5. col. 1. *696*
474 *forma, quare quidditas rei appelletur. theor.*
facere quod potest aliquid, concluditur habe- *20. c. 3. 111. & seq. per tot.*
re virtutem, licet actu illud non faciat. *forma an sit tota quidditas rei materialis.*
theor. 54. c. 2. col. 1. circa finem 284 *theor. 28. c. 2. col. 1. in fine 151. & seq.*
forma substantialis quare det esse simplici- *forma quod sit quidditas apud Arist. quomo-*
ter, accidentalis verò secundum quid. *do intelligendum. theor. 28. c. 2. ibid.*
theor. 73. c. 3. col. 1. in principio 463 *forma, & materia cali quo in sensu intelli-*
forma substantialis dans esse corpori in ani- *gantur ab Arist. the. 59. c. 3. col. 1. 340*
malis. the. 73. c. 1. col. 2. 456 *forma quod prior sit materia, & composito*
forma substantialis, & accidentalis differe- *quomodo intelligatur. theorema 30. c. 1.*
runt. the. 73. c. 2. col. 2. prope finem 460 *per tot. 160*
forma substantialis quando recipiat magis, *forma carnis est anima secundum Socrate-*
& minus. the. 60. c. 1. col. 2. 347 *tem. theor. 73. c. 4. col. 1. 470*
forma substantialis cum materia nata est con- *forma extensa educitur de potentia materia.*
stituire suppositum per se subsistens in ge- *theor. 72. c. 2. per tot. 462*
neris substantia. ibid. *forma extensa, & diuisibilis recipit materiã*
forma substantialis realiter unita materia *diuisibiliter, & modo extensa. theor. 40.*
informat materiam. theorema 58. cap. 1. *c. 1. col. 1. 213*
col. 2. 324 *forma cali non continet virtualiter formas*
forma an sit principium passuum mediante. *mixtorum. theor. 59. c. 1. col. 1. 327*
theorema 33. c. 4. col. 1. 179 *forma cali est pars obiecti adequati materie*
forma substantialis non determinatur ab ac- *prima. theor. 59. cap. 1. ibid.*

forma

I N D E X

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| forma mixti an corrumpatur per mortem . the. 73. c. 1. col. 2. | 456 | forma naturali homogenea saluari potest sub quocunque minimo dato secus in heter. ib. | 199 |
| forma mixti magis convenit cum uno elemen to, quam cum alio. the. 62. c. 1. col. 2. | 374 | forma naturalis non auferit diuisibilitatem a toto homogeneo. | ibid. |
| forma mixti quare mediocre inter formas e lementorum, & animam. | ibid. | forma immaterialis, quæ esse dat corpori. the. 67. c. 1. per tot. | 404 |
| forma mixti est radix motus naturalis mixti ib. | | forma materialis diuiditur ad diuisionem ma teria. the. 82. c. 1. col. 1. in fine. | 610 |
| forma mixti non est tota in toto, & in quali bet parte. the. 73. c. 4. per tot. | 464 | forma accidentalis non est composita actu . the. 96. c. 3. col. 2. | 760 |
| forma quacunque de se est communis. theor. 90. c. 1. col. 2. in fine | 671. & seq. | forma corporeitatis an detur in materia. 1. the. 25. c. 2. prope finem. | 461 |
| forma habet multas realitates. paulo post ib. | | forma quod est proprium non est tribuendū materia. the. 25. c. 2. col. 2. nō lōge a pr. 139 | |
| forma est, quæ distinguit, vel separat. the. 90. c. 10. col. 2. in fine | 696 | forma proprium est recipi in alio, & termina re & formare aliud. paulo post. ibidem. | |
| forma quæ sit principium essendi. | ibid. | forma corporeitatis, vel ratio seminalis nulla admitti debet in mater. the. 26. c. 3. col. 1. 146 | |
| forma est substantia, per quam est hoc ali quid. theor. 90. c. 9. col. 1. | 693 | forma elementi immediatè inest primæ mate ria, & est comes quantitatis. theor. 36. c. 3. col. 1. non longe a fine. | 200 |
| forma est ipsamet essentia rei composita. theo. 68. c. 1. col. 2. | 414 | forma elementi quomodo intelligatur esse na tura. the. 61. c. 1. per tot. | 361 |
| forma subiecti sumenda pro medio ad osten dendum passionem. theor. 13. c. 5. col. 1. 68 | | forma unius substantia quādo forma alterius sit perfectior. the. 65. c. 2. col. 2. nō lōge a pr. 388 | |
| forma posita subiecti statim sequitur propria effectio. the. 13. c. 4. col. 1. | 66 | forma qualis est, tale esse dat rei, theor. 70. c. 1. per tot. | 456 |
| forma subiecti, est causa utriusque extremi. theor. 15. c. 3. col. 1. | 63 | forma qualis est, tale compositū per eā consti tutum. the. 90. c. 9. | 692. & 149. |
| forma subiecti medium tantum ad ostenden dum primum accidens. | ibid. | forma specifica in se continet multos gradus . the. 65. c. 1. col. 2. | 384 |
| forma totius quid sit. theor. 28. c. 4. col. 2. non longe a fine 155. & 156. & quid intelli gatur hoc nomen. | ibid. | forma alia spec. alia gen. the. 72. c. 1. c. 1. 449 | |
| forma generis non existit extra speciem. the. 72. c. 3. col. 2. | 454 | forma specifica constituit naturā in esse specifi co, et actualit materiam. the. 90. c. 2. col. 1. 673 | |
| forma simplex est essentia, & dat esse. theor. 72. c. 1. col. 2. circa finem. | 447 | forma sensibilis sine materia, quid sit. theor. 79. c. 2. col. 1. | 563 |
| forma naturalis potest impedire effectum quā titatis ne reducatur ad actum. theorema 36. c. 3. col. 1. | 198 | forma generica diuersa a formis specificis. the. 72. c. 1. col. 1. | 449 |
| forma naturalis in partibus homogeneis non determinat sibi certam quantitatem. the. 36. c. 3. col. 2. | ibid. | forma intentionalis non denominat subiectū theor. 66. c. 1. col. 1. | 395 |
| forma naturalis in homogeneis non est deter minata in certam quantitatem in maius, neque in minus. theorema 36. c. 4. col. 2. non longe a principio | 201 | forma, & formatum, & terminus, & termi natum sunt eiusdem conditionis. the. 67. c. 1. col. 1. circa medium. | 405 |
| forma naturalis reperitur sub quocunque mi nimo naturali homogeneo dato. theorema | | formam, & quod quid est non sumit Arist. pro eodem. the. 28. c. 4. col. 1. | 156 |
| | | formam | |

INDEX

| | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----|
| formam recipi in determinata materia dupli- citer intelligitur. theor. 36. c. 2. | 196 | forma quomodo fiat sicut numeri. ibid. | | | |
| formam substantialem maiorem esse alia eius- dem speciei quænam sit ista maioritas. th. | 65. c. 2. col. 1. | 389 | formæ elementorum sunt formæ contraria. the. 60. c. 3. per tot. | 357 | |
| formam dans dat consequentia formam. th. | 61. c. 2. 369. & seq. per tot. | 327 | formæ elementorum intenduntur, & remit- tuntur. & quæ remissione. theoremata 60. c. | 2. col. 1. princ. | 349 |
| formæ substantialis, & accidentalis gradus. theor. 65. c. 2. col. 1. | 389 | formaliter quæ sint idem & quæ formaliter distinguantur in Tract. Formalitatum. | cap. 8. col. 1. | 817 | |
| formæ est limitare, & finire. theor. 54. cap. 3. col. 2. | 292 | formas elementorum manere in mixto secun- dum Arist. id quomodo intelligatur. the. | 60. c. 4. col. 1. & per tot. | 355 | |
| formæ significatio examinatur. theo. 28. c. 4. col. 1. | 156 | formæ mixti producta ab agente uniuersali. ibidem. | | | |
| forma existentia. theor. 21. c. 3. col. 1. | 120 | formas duas substantiales in eodem compo- sito esse, an repugnet. theoremata 72. cap. 1. | col. 2. | 447 | |
| forma naturali cuique respondet determina- ta quantitas. theor. 34. c. 2. 182. & seq. negatur. theoremata 34. cap. 3. 187. & seq. | | formas elementorum continuè intendi, & re- mitteri, sustinet Aver. theorem. 65. cap. 4. | col. 1. non longe a princ. | 392 | |
| formæ plures substantiales in animali non fa- ciunt plura entia. th. 73. c. 3. col. 1. | 462 | formarum genera materiam informantia, duo. theoremata 59. cap. 1. col. 1. non longe a princ. | 327 | | |
| formæ plures substantiales reperiuntur in co- posito substantiali animato. theor. 73. c. 1. col. 2. | 456 & per tot. | formale subiectum. theor. 20. c. 2. col. 2. | 108 | | |
| formæ plures substantiales sunt in homine, & in animali, excepta forma mixti. theo. 72. cap. 1. per tot. | 447 | formalitas substantia est realiter substantia. cap. 4. col. 2. | 806 | | |
| formæ in mixto quot. theo. 60. c. 2. col. 1. | 348 | formalitas, & formalitatum tractatus quid sit. c. 1. col. 1. & per tot. | 798 | | |
| formæ substantiales in composito quot sint. th. 73. c. 4. | 467. & seq. per tot. | formalitates, non sunt res, sed realitates, siue aliquid rei. c. 4. col. 2. | 805 | | |
| formæ substantiales diuersæ diuersa consti- tuunt composita. th. 74. c. 2. col. 2. | 480 | formalitates diminutivæ sunt dictæ, & sunt quasi diuersæ formæ. c. 1. col. 2. | 799 | | |
| formæ in composito perfetto plures, & subor- dinate. theor. 35. c. 2. col. 2. | 193 | formalitates definitio. ibid. | | | |
| formæ sunt sicuti numeri. theor. 54. c. 3. col. 2. | 292 | formaliter quæ distinguantur. c. 3. col. 2. | 801 | | |
| formæ duæ non sunt compossibiles in eadem materia numero. theor. 39. cap. 2. 209. & seq. | | fortis debet se exponere morti pro Repub. theor. 68. c. 2. col. 1. non longe a fine. | 410 | | |
| formæ illæ sunt diuersæ realiter quorum ma- teria recipit unum mediante alia. the. 73. cap. 4. 467. & seq. per tot. | | Franciscus differt à Sorrate, & ab hoc equo numero: & differt ab equo etiam alio mo- do. theor. 93. c. 1. col. 1. | 707 | | |
| formæ mixtorum, sunt aliqui gradus forma- rum elementorum. theor. 60. c. 2. per tot. | 348 | frustra esset natura si ex semine, & ex putri posset generari. theor. 71. c. 2. col. 2. | 443 | | |
| formæ tres in homine secundum Iudunum. theor. 73. c. 4. | 467. & seq. per tot. | fuga est recurrere ad agentem uniuersalem, & ne- gare causas, & effectus particulares. theo. | 61. c. 1. col. 1. non longe a fine | 363 | |
| formæ an fiat additio. theor. 65. c. 1. | 384 | fundamentum identitatis generis cognitionis. theor. 85. c. 3. | 646. & seq. per tot. | | |
| | | Genera- | | | |

INDEX

G

Generalissimum in recto, & directe praedicatur de suis inferioribus in linea recta. the. 31. c. 2. col. 1. in fine 165
 generans manet in genito, ut causa in effectui, an vera sit hac propositio. the. 61. c. 1. col. 1. 363
 generans inducit formam in materia. the. 39. cap. 1. col. 1. in principio 208
 generans generat aliud propter materiam. the. 90. c. 8. col. 2. 650
 generans neque remouens impedimentum sunt principium effectuum motus naturalis elementorum. the. 61. c. 3. col. 1. 367
 generatio duplex. the. 60. c. 5. col. 2. circa finem 359
 generatio quare dicatur aeterna. the. 56. c. 5. col. 2. in principio 316
 generatio fit ex subiecta materia. the. 26. c. 3. col. 1. 146
 generatio non fit substantia ab alia substantia. the. 34. c. 1. col. 1. circa finem 182
 generatio differt a creatione. the. 56. c. 4. col. 1. & 2. per tot. 712. & 713.
 generatio quomodo a mixture differat. the. 60. c. 2. col. 1. 348
 generatio secundum Anaxagoram quomodo fiat. the. 52. c. 2. col. 1. 272
 generatio, & corruptio quid. the. 39. c. 2. col. 1. 209
 generatio, & corruptio duobus modis corrumpuntur. ibid.
 generatio, & corruptio sunt mutatione inflantia. the. 38. c. 1. col. 1. 205
 generatio, & corruptio sunt opposita primae. the. 39. cap. 1. 200. mutationes. ibidem. negatur. ibid.
 generatio & interitus versantur inter contraria. the. 38. c. 1. col. 2. 204
 generatio per corruptionem, & sine corruptione. ibid.
 generatio aliqua est in nutritione. the. 40. c. 1. col. 2. 211
 generatio in mutatione non proprie generat

tio. the. 40. c. 1. ibid.
 generationis definitio. the. 73. cap. 2. col. 1. sub finem 461
 generationis perpetuitas unde assignetur. the. 39. c. 1. 208
 generationis definitio. the. 39. cap. 2. per tot. 210
 generatima, nutritiua, & augmentatiua, sunt potentia anima sensitiva, & intellectiva. the. 74. c. 2. col. 2. 483
 genitum quo sensu intelligatur apud Arist. the. 53. c. 1. 414
 genus substantiarum abstractarum an sit subiectum naturae. the. 2. c. 1. col. 1. 13
 genus pro specie specialissima usurpatum ab Arist. the. 71. c. 1. col. 2. 442
 genus & differentia accipiuntur ab alia, & ab alia re in aliquibus creationis, siue in aliquibus entibus; excepto Deo. the. 96. cap. 1. col. 1. in fine 756
 genus, & differentia requirunt diuersas realitates. the. 95. c. 2. col. 1. 755
 genus de nulla differentia predicatur in quid. ibidem.
 genus predicatur in recto de suis speciebus. the. 31. c. 2. col. 1. 166
 genus logicum, & genus philosophicum an distinguuntur. the. 64. c. 1. col. 2. 381
 genus non est forma distincta a specie. the. 72. c. 2. col. 1. in fine & per tot. 451
 genus a quo remouetur, ab eo remouetur differentia, & species. the. 54. c. 3. col. 2. 202
 genus continet species potentialiter non actu. the. 57. c. 2. col. 1. 24
 genus & differentia requirunt diuersas realitates. the. 96. cap. 2. col. 1. in principio 756
 genus, & superiora sunt potentia sua inferiora. the. 96. c. 1. col. 2. 751
 genus est quid potentiale ibi paulo ante. col. 2. in fine 750. & col. 2. in princ. 752
 genus est componibile, species composita, differentia composita. the. 95. c. 1. col. 1. in fine 751
 genus secundum posterius non est principium corruptum-

INDEX

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| corrumperendi prius secundum genus.theo. 35.c.1.col.1. | 190 | gradus intrinsecus, & modus intrinsecus rei idem sunt apud Scotum.theor.96.c.1.col. 1.752.&c.2.col.1. | 755 |
| genus an sit determinatum ad non necesse ef- se.theor.96.c.1.col.2. | 752 | gradus cuiusque anime vegetatiue,&c.alios habent gradus.theor.72.c.1.col.2. | 448 |
| genus scientia necessario vniuocum.the.64. c.2.col.1. | 382 | gradus primi entis.theor.96.c.2.col.1. | 756 |
| genus semper est potentiale ad differentiam qua est quid actuale.theor.96.c.1.col.2. in princ. | 752 | gradus individuales in forma specifica.theor. 65.cap.1.col.2. | 386 |
| genus nullum,quod fit sine aliqua specie.the. 73.c.2.col.1.in princ. | 462 | gradus tres anime secundum Latinos.theor. 72.c.1.col.2.non longe à princ. | 448 |
| genus est pars speciei; & differentia altera pars.theor.96.c.3.col.2. | 761 | gradus varij propositionis per se notæ.the.7. cap.2.col.2. | 39 |
| genus non esset, quod predicaretur de pluri- bus differentibus specie, si non posset diui- di per differentias.eodem.theor.96.c.3. ibid. | 761 | grammatica quid doceat.the.1.c.3.col.1. | 6 |
| genus quodlibet diuiditur in suas species per differentias.theor.96.cap.1.col.1.in fine | 753 | grammatica habitus est idem qui artis.the. 1.c.3.col.2.in fine. | 5 |
| genus vniuersum formarum est obiectum to- tale, & receptibile à materia prima.the. 59.c.1.col.2.non longe à princ. | 330 | grauē non granitat, nec leue leuitat in suo lo- co.the.62.c.1.col.1.ultra medium | 375 |
| genus nullum est indifferens ad finitum, & ad infinitum.theor.96.c.1.col.2.in fine. | 750.& seq.in princ. | grauē si daretur in vacuo an in ipso mouere- tur in non tempore.theorema 46.c.1.col. 1.in fine. | 251 |
| generis natura qua. | ibid. | grauia, & leuia propter quid in sua loca mo- uentur.theor.61.c.4.col.2. | 372 |
| generis Speciei, Differentia, Proprij, & Ac- cidentis predicatio qualis.theorema 95. cap.4.col.2. | 337 | grauia, & leuia sunt principia effectiua mo- tus.theor.61.c.1.col.1. | 662 |
| generari aliquid idem numero à casu, & na- turaliter, non inconuenit.theor.71.cap.2. col.2. | 445 | grauia, & leuia habent principium agendi, & patiendi.theor.6.c.1.paulo post. ibid. | 366 |
| genere in vnoquoque est vnum, quod est men- sura omnium.theor.93.c.1.col.1. | 706 | grauia, & leuia moueri à generante contin- git duobus modis.theor.61.c.3. | 366 |
| genere qua differunt, differunt etiam specie. theor.64.c.1.col.1. | 381 | grauia, & leuia à se ipsis mouentur.the.61. cap.4.col.1. | 369 |
| genera, & species non existunt sine indiui- duis.theor.72.c.2.col.2. | 451 | grauia, & leuia habent principium internum actuum mouendi se ad proprium locum naturalē.theor.61.c.1.col.1. | 361 |
| genera & species habent esse in suis singula- ribus. | ibid. | Gregorij Ariminensis, & Zimara opinio in demonstratione Arist. de finitate, & infi- nitate vigoris.theor.54.c.1.col.1.in fine. 282.& seq. | |
| geometra quibus principijs utatur.theor.7. c.1.col.1.circa finem | 36 | | |
| glossa Caietani ad D. Thomam de obiecto ad æquato intellectus, quattuor habet sensus. theor.85.c.3.col.1. | 647 | | |

H

Habens aliquid à se, habet illud illimi-
tate.tb.54.c.2.col.1. 285
habitus includit respectum ad scibile.theor.
98.c.3.col.2.non longe à princ. 771
habitus intellectus, qui, & quot.theorema 1.
cap.3.col.1.in princ. capitulis 5
habitus

INDEX

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| habitus intellectualis quando ars dicatur . cod.theor.1.&c.3.col.1. | 6 | homini inest unica anima varias continens potentias.tb.72.c.2.col.1. | 450 |
| habitus sicut, & intellectus, dicitur practicus a fac.tb.89.c.1.col.2. | 665 | homogeneum totum est resolvable in semper divisibile.tb.36.c.3.col.1. | 199 |
| habitus est in facto esse, operationes sunt ha- bitus in fieri.tb.98.c.2.col.1. | 769 | humanitas, quo in sensu sit formatotius in ho- mine.tb.21.c.1.col.2. | 116 |
| habitus scientiarum quomodo servantur in in- tellectu nostro.tb.80.c.2.col.1. | 580 | humanitas quid significet.the.28.ca.4.156 | 1 |
| habitus instrumentari intellectus, species ha- bitus superuacanea.tb.1.c.3.col.1. | 3 | I uventus sibi ipsi contrarius, & perplexus, dum loquitur de productione intellectio- nis.tb.77.c.3.col.1. | 527 |
| habitus, & dispositio dupliciter consideran- tur.tb.98.c.3.col.2.prope finem | 770 | idea hominis, & homo singularis, secundum Tlat. sunt eiusdem speciei logica.tb.64.c. 1.col.1. | 381 |
| habitus dicitur practicus ab obiecto secunda Godofredum.tb.89.c.1.col.2. | 665 | idem accidens numero servatur, & non inge- mito; quod praesens in corrupto.theor.73.c. 5.col.2. | 471 |
| habetitas, vel habecitas, vel hac entitas, ter- mini falso adscripti Scoto. the.90.capit.2. col.2.non longe a fine. | 672 | idem numero, ubi diversis motibus potest ac- quiri.tb.62.c.1.col.1. | 376 |
| heterogenea, & homogenea forma.theo.36. cap.3.col.2. | 198 | idem realiter quae sint.tb.32.c.1.col.1. | 168 |
| homo est dominus suorum actuum.theor.67. cap.2.col.2. | 408 | idem realiter, & idem formaliter, quomodo potentia conveniant.tb.73.c.3. | 455 |
| homo non est causa corporis, nec animalis. tb. 13.c.5.col.2.in princ. | 68 | idem secundum diversa diversis motibus mo- ueri potest.tb.43.c.4.col.1.in fine. | 237 |
| homo producitur solum uniuoce.tb.71.ca.1. col.2. | 439 | idem secundum id non potest agere, & pati. tb.61.c.2.& ibi vide ratione.col.1. | 366 |
| homo individuatur per ultimam realitatem forma.tb.70.c.1.col.2.in fine. | 438 | idem simile, & dissimile alicui esse secundum eandem formam non potest.tb.73.cap.4. col.1.in fine. | 467 |
| homo importat differentiam specificam, & inclaudit rationem generis.tb.73.capit.3. col.2.in fine. | 464 | idem non potest esse actuum, & passivum, quando locum habeat hac propositio.theo. 76.c.1.col.1. | 494 |
| homo prius vivit vita plantae, postea anima- lis, postea rationalis, quo sensu id intelliga- tur.tb.72.c.3.col.2.prope finem. | 455 | idem actum potest esse commune duob. quia id non est inconueniens. tb.41.c.2.col.1.in princ. | 228 |
| homo est sensibilis, huius cognitionem conclu- sionis signat subiectum specificum.tb.60.5. cap.2.col.1. | 24 | idem in 4.metaph.tex.5. dupliciter intelligi potest.tb.6.c.4.col.2.circa finem. | 34 |
| homo non simul sit animal, vivens, & homo; quem habeat sensum hac auctoritas.theo. 72.c.3.col.1. | 456 | idem omnino non dicitur uniuoce contineri in aliquo.tb.74.c.1.col.1. | 475 |
| homo ut homo, vel ut rationalis, est unum ens: est falsa propositio.theorem.97.cap.1. col.1. | 765 | idem nunc an permaneat idem secundum sub- stantiam in toto tempore.theo.51.cap.2. col.2. | 269 |
| homo idem est formaliter animal opinione Scoti, identitate non adaequata quod est i- dentitate formali.in Tra&.Formalit.cap. 3.col.1. | 817 | idem est quod quid est in separatis a mate- ria cum illo, cuius est.tb.91.cap.1. | 699 |
| | | idem quae sunt alicui tertio, sunt idem inter se tb.72.c.1.col.2. | 449 |

d idem

INDEX

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| identitas quid sit. <i>th.</i> 93. c. 4. col. 2. | 713 | incommunicabilitas quare competat signat e materie. <i>th.</i> 90. c. 8. col. 1. | 688 |
| identitas essentialis dupliciter capitur in <i>Tr.</i> <i>Formalit.</i> c. 7. col. 1. non longe a fine. | 814 | incommunicabile quid significet. <i>theor.</i> 68. ca. 1. col. 1. | 414 |
| identitates septem, & totidem distinctiones illis respondentes. c. 6. & 7. 800. & 801 | | incommunicabile non constat ex materia. <i>theor.</i> 59. c. 2. col. 2. | 331 |
| ignis ex apposito combustibili infinito auctus in infinitum, an sit vnus numero. <i>theo.</i> 36. cap. 4. col. 2. prope finem. | 201 | indifferens est ad finitum, & ad infinitum quidquid dicitur communiter de Deo, & de Creatura. <i>th.</i> 96. c. 1. col. 1. circa fin. | 749 |
| ignis generatur equiuocè, & vniuocè. <i>th.</i> 71. cap. 1. col. 2. | 439 | indifferentia vniuersalis. <i>theor.</i> 79. cap. 4. col. 1. | 568 |
| ignis non potest esse forma alicui rei. <i>theo.</i> 72. cap. 2. col. 2. | 452 | indiuinduum constituitur in esse per formam. <i>th.</i> 65. c. 3. col. 1. & per tot. | 389 |
| ignotum demonstratur per notius. <i>theor.</i> 7. c. 2. col. 1. | 37 | indiuinduum idem numero potest esse a diuer- sis agentibus, non ex diuersis materijs. <i>th.</i> 42. c. 1. col. 1. | 231 |
| ignotum naturaliter contrarium suppositioni <i>th.</i> 2. c. 2. col. 1. | 13 | indiuinduum vnum numero propriam consti- tuit speciem. <i>th.</i> 72. c. 2. col. 1. | 450 |
| ignota in scientijs per præcognita cognoscun- tur. <i>th.</i> 4. c. 1. col. 2. | 18 | indiuinduum recipit esse ab alio indiuinduo. <i>th.</i> 59. c. 1. col. 2. | 299 |
| illuminatio fit in instanti in pluribus locis. <i>th.</i> 46. c. 2. col. 2. non longe a fine. | 255 | indiuinduum resultat ex realitate formæ, & materia. <i>theor.</i> 90. c. 2. col. 1. | 672 |
| immediatus quod attingit finem; nobilius e- xistimatur. <i>th.</i> 4. c. 1. col. 1. | 477 | indiuinduum est prima substantia, & maxime substantia. <i>th.</i> 90. c. 5. col. 1. | 679 |
| immobilitas competit vniuersaliter loco. <i>th.</i> 47. c. 2. col. 1. & per tot. | 258 | indiuinduum sensibile per se existens constat ex materia, & forma. <i>th.</i> 59. c. 1. col. 1. per tot. | 299 |
| immobilitas loci. <i>th.</i> 47. c. 1. col. 2. | 256 | indiuinduum singulare claudit in se naturam, & quidditatem contractam. <i>th.</i> 79. cap. 4. col. 2. | 567 |
| immortalitas animæ multis rationibus demō- stratur. <i>th.</i> 68. c. 2. col. 2. | 417 | indiuindua differunt per aliqua primo diuer- sa. <i>th.</i> 90. c. 9. col. 1. | 692 |
| immortalitas animæ possit ne naturali ratio- ne probari. <i>th.</i> 68. c. 1. | 404 | indiuindua de prædicamento substantiæ dicun- tur incommunicabilia, ut quid, & ut quo <i>th.</i> 1. c. 5. col. 2. | 9. & 10 |
| immortalitas animæ quomodo à Philosophis secundum Sacra Concilia tractanda. <i>theo.</i> 68. c. 4. col. 2. prope finem. | 429 | indiuinduatione dicit negationem duplicem. <i>th.</i> 90. c. 5. col. 1. 679. negatur. | ibid. |
| imperfectior corrumpitur adueniente perfe- ctiori. <i>th.</i> 73. c. 1. col. 1. prope finem. | 456 | indiuinduationis principium sunt, qui ponunt esse quantitatem: & id pluribus rationib. <i>th.</i> 90. c. 6. col. 1. | 681 |
| impietas opinionis Averroistarum de intel- lectu. <i>th.</i> 68. c. 3. col. 1. in princ. | 421 | indiuinduationis principium est vltima reali- tas formæ specificæ. <i>th.</i> 90. c. 2. col. 1. 672 | |
| impossibilia, & falsa supponuntur aliquando. <i>th.</i> 54. c. 2. col. 1. per tot. | 284 | indiuinduationis q̄ sunt principia, sunt in se ip- sis primo diuersa. <i>theo.</i> 90. c. 3. col. 1. 674 | |
| impugnatio opinionis Scoti de duplici poten- tia. <i>th.</i> 22. c. 2. col. 1. | 127 | indiuinduationis ratio quæ sit. <i>theo.</i> 90. cap. 7. col. 1. | 683 |
| incipiendum semperne sit a notioribus nobis in ordine doctrinæ. <i>th.</i> 18. c. 3. col. 2. | 95 | indi- | |
| includens & inclusum distinguuntur neque- tamen reduci videntur ad distinctionem realiter, rationaliter, vel formaliter in tract. <i>Formalit.</i> c. 10. col. 2. | 821 | | |

INDEX

| | | | |
|---------------------------------------------------------|--------------|----------------------------------------------------------|---------|
| indivisibile quid sit. <i>th.</i> 37. c. 2. col. 1. | 203 | infinita innumerabilia actu non dantur. <i>ibid.</i> | |
| indivisibile ut nunc est quid positivum. <i>theor.</i> | | infinitum solum mediat inter esse subiecti, & | |
| 37. c. 1. col. 1. | 202 | propria passionis. <i>th.</i> 35. c. 2. col. 1. | 192 |
| indivisibile non movetur. <i>theorem.</i> 38. cap. | | instantia duo natura in uno instanti tempo- | |
| 1. col. 2. | 204 | ris esse, non est absurdum. <i>th.</i> 56. c. 6. col. 2. | |
| indivisibile non datur actu in continuo. <i>theor.</i> | | 316 & 317 | |
| 37. c. 2. col. 1. | 203 | instrumentum non agit, nisi motum a princi- | |
| indivisibile non potest moveri. <i>th.</i> 51. cap. 1. | | p li agente. <i>ibid.</i> | |
| col. 1. | 269 | instrumentum rei, cui applicatur, non sit. <i>th.</i> | |
| indivisibile est quid positivum tantum, non pri- | | 1. c. 5. col. 2. & si q. | 9. & 10 |
| mativum tantum. <i>th.</i> 37. c. 1. col. 1. | 202 | instrumentum logicum. <i>th.</i> 6. c. 3. col. 2. | 30 |
| inductio habet vim illativam. <i>th.</i> 17. cap. 1. | | instrumentum logicum duplex secundum Pe- | |
| col. 2. | 88 | trellam. <i>th.</i> 16. c. 2. col. 2. | 86 |
| inductio. & exemplum. species methodi reso- | | instrumenta logica omnia ad syllogismum re- | |
| lutiva. <i>th.</i> 2. c. 3. col. 1. | 14 | ducuntur. <i>th.</i> 6. cap. 3. col. 2. | 30 |
| inductio quia ratione reducatur ad syllogismum | | instrumenta logica quae proprie dicantur. <i>th.</i> | |
| <i>th.</i> 6. c. 3. col. 2. non longe a fine. | 32 | 17. c. 1. col. 2. | 88 |
| inductio, enthymema, & exemplum, ad syllo- | | instrumenta logica habent discursum a noto | |
| gismum reducuntur, & quomodo. <i>ibid.</i> | | ad ignotum. <i>th.</i> 16. c. 1. col. 1. | 84 |
| inductionis vis & natura. <i>th.</i> 2. c. 3. col. 1. | 14 | instrumenta nota n. s. <i>th.</i> 6. c. 3. col. 2. | 30 |
| ingenitum quid significet. <i>th.</i> 68. c. 1. col. 1. | 414 | instrumenta notificativa. <i>th.</i> 6. c. 4. col. 1. | 34 |
| inexistencia quia sit. <i>th.</i> 32. c. 3. col. 1. | 172 | instrumenta sunt adminiculantia, quae docen- | |
| inferiora haec non pendunt a Deo immediate. | | tur in logica. <i>th.</i> 16. c. 2. col. 2. | 86 |
| <i>th.</i> 57. c. 1. col. 2. | 320 | instrumenta explicantia res; & notificantia | |
| inferiora haec licet sint sub actu, dicuntur ha- | | per discursum. <i>th.</i> 17. c. 1. col. 2. | 88 |
| bere in se potentiam passivam. <i>th.</i> 59. c. 2. | | instrumenta, quibus corpora superiora agunt | |
| col. 2. | 331 | in inferiora secundum aliquos. <i>th.</i> 99. cap. | |
| inferiora includunt actu sua superiora. <i>theor.</i> | | 2. col. 2. | 755 |
| 26. c. 2. col. 2. | 144 | intelligere duobus modis accipitur. <i>theorem.</i> | |
| infinitas est modus intrinsecus deitatis. <i>theo.</i> | | 79. cap. 4. col. 2. | 367 |
| 94. c. 2. col. 2. | 719 | intelligere in abstractis non est accidens. <i>th.</i> | |
| infinitum duplex. <i>th.</i> 96. c. 3. col. 2. | 759 | 56. c. 2. col. 2. | 304 |
| infinitum quatenus cognoscatur a nobis. <i>the.</i> | | intelligere, propria operatio hominis. <i>th.</i> 67. | |
| 54. c. 3. col. 2. | 288 | cap. 2. col. 1. | 405 |
| infinitum dicitur secundum se ignotum. <i>theo.</i> | | intelligere recipitur in sola anima. <i>theor.</i> 68. | |
| 25. c. 2. col. 1. | 138 | cap. 3. col. 1. | 419 |
| infinitum solum in potentia ad materiam co- | | intelligimus speculando phantasmata. <i>theor.</i> | |
| cedit Arist. <i>th.</i> 54. c. 3. col. 2. | 288 | 79. c. 3. col. 1. | 565 |
| infinitum generationis, & temporis ab infini- | | intelligere formaliter quid sit. <i>th.</i> 78. cap. 4. | |
| to in magnitudine quomodo vel differat, | | col. 1. | 543 |
| vel conveniat. <i>th.</i> 68. c. 3. col. 2. | 419 | intelligere formaliter quid sit. <i>the.</i> 77. cap. 2. | |
| infinitum absolute dantescebant antiqui Phi- | | col. 2. | 522 |
| losophi, quod reprobatur ab Arist. <i>th.</i> 68. | | intelligere quod non sit agere. <i>the.</i> 78. cap. 4. | |
| cap. 3. col. 1. | 420 | col. 1. circa medium. | 518 |
| infinitum actu non datur etiam in materiali- | | intelligens quare dicatur speculari phantaf- | |
| bis. <i>th.</i> 68. c. 3. | <i>ibid.</i> | mate. <i>th.</i> 79. c. 4. col. 2. | 567 |

d 2 intel-

INDEX

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| intelligentem duobus de causis oportet specu- lari phantasma. <i>ibid.</i> | intelectus duobus modis accipitur. <i>theo.</i> 76. cap. 2. col. 2. | 495 |
| intellectio quid sit. <i>th.</i> 76. c. 1. col. 1. | intelectus agens, est immixtus, separabilis, & simplex. <i>th.</i> 68. cap. 2. col. 2. | 417 |
| & <i>th.</i> 79. c. 4. col. 2. | intelectus agens ponitur propter cognititio- nem abstractivam. <i>th.</i> 84. c. 3. col. 1. | 642 |
| intellectio duobus modis consideratur. <i>th.</i> 70. c. 1. col. 1. | intelectus agens, & possibilis, realiter sunt unus intellectus. <i>th.</i> 93. c. 3. col. 2. <i>in fine.</i> | 616 |
| intellectio a duabus causis producitur. <i>theor.</i> 76. c. 2. col. 2. | intelectus agens, & possibilis differant for- maliter, non realiter. <i>th.</i> 81. c. 3. col. 1. | 601 |
| intellectio est imago, & similitudo rei, existens in intellectu. <i>th.</i> 77. c. 2. col. 2. | intelectus agens semper intelligit. <i>ibidem.</i> | |
| intellectio qui producat ab intellectu, & ab obieto exemplis illustratur. <i>ibidem.</i> | intelectus agens, & possibilis, non sunt idem. <i>th.</i> 81. c. 4. col. 1. non longe a fine. | 604 |
| intellectio est in intellectu tanquam in subie- cto. <i>th.</i> 79. c. 3. col. 1. | intelectus agens, & possibilis quod sint par- tes componentes animam, probatur. <i>th.</i> 81. cap. 3. col. 1. | 601 |
| intellectio, & intelligens ubi sint idem. <i>theo.</i> 36. c. 2. col. 2. | intelectus agens nobilior intellectu possibi- li. <i>th.</i> 81. c. 1. col. 1. | 594 |
| intellectio sit ex obieto, & intellectu. <i>theor.</i> 35. c. 2. col. 1. | intelectus agens est substantia actu, quid hic intelligat <i>Aristotel.</i> <i>theorem.</i> 81. cap. 2. col. 1. | 596 |
| intellectio recipitur in intellectu. <i>th.</i> 70. c. 1. col. 1. | intelectus creatus habet actiuitatem finitā <i>th.</i> 85. c. 4. col. 2. | 652 |
| intellectio non producitur a sola specie intel- ligibili. <i>th.</i> 76. c. 2. col. 2. | intelectus noster magis attingit hanc inferio- ra quam abstracta a materia. <i>th.</i> 83. cap. 11. col. 2. | 632 |
| intellectio quo ordine generetur. <i>theorem.</i> 79. cap. 4. col. 2. | intelectus agens est, separatus immixtus, & impatibilis. <i>th.</i> 81. c. 2. col. 1. | 598 |
| intellectio quomodo ab intellectu, & ab ob- iectu procedat. <i>th.</i> 78. c. 2. col. 1. | intelectus agens quid sit. <i>the.</i> 81. c. 1. col. 1. | 594 |
| intellectio actualis siue actus intelligendi quid sit. <i>ibid.</i> | intelectus agens, & possibilis, substantie duę essentialiter distinctę. <i>theorem.</i> 81. cap. 1. <i>ibid.</i> | |
| intellectio in intelligentijs secundum Philo- sophos, & Theologos, quid sit. <i>theor.</i> 98. c. 2. col. 2. | intelectus agens habet speciem expressam, possibilis impressam. <i>theorem.</i> 79. cap. 4. col. 2. | 567 |
| intellectio multiplicatur ad multiplicationē individuorum. <i>theorem.</i> 70. cap. 1. col. 1. | intelectus agens est agens verum, & reale, <i>ibidem.</i> | |
| 436 | intelectus agens format conceptus uniuersa- les circa phantasma. <i>ibid.</i> | |
| intellectio, sciētia, & volitio, sunt qualitates, <i>th.</i> 98. c. 2. col. 2. | intelectus agens format conceptum, & sp- ciem respondentem quidditati. <i>th.</i> 78. c. 4. col. 2. <i>in fine.</i> | 542 |
| intellectio talis est, qualis est res quam con- sequitur. <i>th.</i> 93. c. 1. col. 2. | intelectus agens quomodo dicatur abstrahe- re. <i>ibid.</i> | |
| intellektionis pductio. <i>th.</i> 89. c. 1. col. 2. | intelectus agens est virtus preparatiua obie- cti, | |
| intellektionem producere, esse munus intelle- ctus possibilis multis rationibus probatur. <i>th.</i> 78. c. 3. col. 1. | | |
| intelectus duobus modis potest dici commix- tus corpori. <i>th.</i> 67. c. 3. col. 2. | | |
| intelectus duobus modis considerari potest. <i>th.</i> 68. c. 3. col. 2. | | |

INDEX

- Et possibilis vero cognoscitur.* *ibid.* 76.c.1.col.1. 493
intellectus agens est virtus activa, quæ agendo
quotidie perficitur. *ibid.* 5.c.2.col.1. *prop. finem.* 23
intellectus agens quare dicatur esse actus &
forma phantasmarum. *ibid.* intellectus ex obiecto producit noticiam, non
intellectus agens nihil imprimit in phantasma. *ibid.* quam vult, sed quæ nata est ex obiecto ge-
intellectus agens quod requiratur solum pro-
pter possibilem, refellitur. *ibid.* nerari. *theorem.* 77.c.2.col.2. 522
intellectus agens datur propter primam ope-
rationem, & quare. *ib.* 78.c.3.col.1. 541
intellectus agens in quodnam agat, & quo-
modo agat. *ib.* 78.c.2.col.1. 537
intellectus agens officium. *ibid.*
intellectus agentis, & possibilis distinctio.
ibid.
intellectus agens habet duas actiones ordina-
tas. *ibid.*
intellectus agentis actio circa phantasma.
ibid.
intellectus possibilis quomodo distinguatur
ab agente. *ib.* 78.c.3.col.1. 541
intellectus possibilis est omnia fieri, agentis
omnia facere. *ib.* 85.c.3.col.2. 646
intellectus possibilis quando sit actu recipiens.
ib. 81.c.3.col.1. 601
intellectus est primum principium secundum
Anaxagoram. *ib.* 56.c.2.col.1. 309
intellectus possibilis quando sit actus recipiens.
ib. 81.c.3.col.1. 601
intellectus possibilis potentialis, agens substantia
operans. *ib.* 81.c.2.col.1. 556
intellectus possibilis, & agens, due potentie
animæ distinctæ formaliter. *ib.* 81.c.4.col.1. *in fine.* 604
intellectus quatenus fiat possibilis, & quate-
nus agens. *ib.* 81.c.3.col.1. 601
intellectus, & voluntas non sunt partes essen-
tiales animæ, sed unitive contentæ in ani-
ma. *ib.* 74.c.1.col.1. 474
intellectus, & voluntas in divinis non distin-
guuntur formaliter fundamentaliter. *ib.*
1.c.3.col.1. 5
intellectus, & sensus sunt ordine naturæ sub-
ordinati. *ib.* 88.c.1.col.2. *in fine.* 662
intellectus & sensus quare dicantur pati. *ib.*

- 76.c.1.col.1. 493
intellectus, & obiectum causant noticiam. *ib.*
5.c.2.col.1. *prop. finem.* 23
intellectus ex obiecto producit noticiam, non
quam vult, sed quæ nata est ex obiecto ge-
nerari. *theorem.* 77.c.2.col.2. 522
intellectus ut quidditas non pertinet ad phy-
sicum. *ib.* 68.c.3.col.2. 419
intellectus habitus quæ quot. *ib.* 1.c.3.col.1. 5
intellectus extensivè practicus. *ib.* 89. cap. 1.
col. 2. 665
intellectus dicitur practicus ab eo, quo habi-
tus. *ibid.*
intellectus practicus prior speculativo, *ib.*
83.c.5.col.1. 622
intellectus prius cognoscit terminos, quæ defi-
nitiones. *ib.* 7.c.2.col.1. 37
intellectus quæ cognoscat. *ib.* 25.c.1.col.1. *in*
fine. 137
intellectus, intellectio, & intelligens sunt u-
num & idem in intelligentijs. *ib.* 56.
cap. 3. col. 1. 310
intellectus, intelligibile, & intellectio in ab-
stractis a materia sunt idem, quem sensum
habeat hæc propositio. *ib.* 79.c.4.
col. 2. 567
intellectus cognoscit differentiam, quæ est in-
ter singulare, & universale, sed non conce-
pitum singularis. *ib.* 86.c.1.col.1. 655
intellectus corrigit sensum. *ibid.*
intellectus intelligit solum eo modo, quo ei
præsentatur à phantasmatibus. *ibid.*
intellectus facilius cognoscit accidentia, quæ
substantias. *ib.* 85.c.3.col.2. 646
intellectus an cognoscere possit quidquam al-
tius, quam sit natura animæ. *ibid.*
intellectus cognoscit universale. *ib.* 79.c.
4.col.2. 567
intellectus non cognoscit speciem, nisi cogno-
scat prius conceptus magis universales. *ib.*
83.c.3.col.1. *in fine.* 615
intellectus cognoscit propositiones contingen-
tes veras, & ex his syllogizat. *ib.* 84.c.1.
col. 2. 635
intellectus quæ cognitione cognoscat singu-
lar. *ibid.*

INDEX

- intellectus qui cognoscat singulare duob. modis intelligitur. the. 84. c. 2. col. 2. 638
- intellectus noster quare non possit cognoscere essentiam Dei. theor. 85. c. 2. col. 1. 645
- intellectus non immutatur ad substantiā immediate. th. 88. c. 1. col. 1. 663
- intellectus mouetur a phantasmate tamquam ab obiecto. th. 70. c. 1. col. 2. in fine. 435
- intellectus multiplicatur ad multiplicationem individuorum. theor. 70. c. 1. ibid.
- intellectus formaliter distinguitur a voluntate in Deo. in Tract. Form. cap. 3. col. 1. 801
- intellectus percipit singulare sub conceptu vniuersali. th. 83. c. 6. col. 2. 623
- intellectus non potest habere conceptus proprios de substantia. th. 88. c. 1. col. 2. in fine. 662
- intellectus Arist. de materia. theor. 22. c. 4. col. 1. 134
- intellectus facit vniuersale, & quomodo. the. 72. c. 2. col. 2. 449
- intellectus abstrahit vniuersale a singularib. quomodo. th. 72. c. 3. col. 2. 453
- intellectus an sit tantum assistens, an potius informans. th. 67. c. 1. col. 2. 403
- intellectus necitur in homine dupliciter. the. 67. c. 2. col. 1. 405
- intellectus non est hominis forma & essetia, sed forma extrinsecus illi annexa. the. 67. c. 2. col. 1. in fine. 408
- intellectus est immixtus ab omnib. obiectis, nullum in sua natura obiectum habes. th. 67. c. 3. col. 2. non longe a princip. 412
- intellectus dat esse homini vitale, non corporale. ibid.
- intellectus non habet locū determinatum in corpore. ibid.
- intellectus post mortē non reminiscitur, secū dū Arist. th. 68. c. 1. col. 2. parū a princ. 416
- intellectus apprehendens conceptum propriū alicuius rei distinguit illum a quacunque alia re. th. 95. c. 2. col. 2. prope finem. 731
- intellectus hominis in Deo habet conceptum entis alium a conceptibus finiti & infiniti, & c. theor. 95. c. 2. col. 2. 729
- intellectus quasi, an materia prima habeat actum entitatum. th. 24. c. 1. col. 2. 524
- intellectus non videtur organo. th. 68. cap. 3. col. 2. parū a princ. 419
- intellectus est pars integralis animæ, & alia potentia sunt etiam partes. theorema 74. c. 2. col. 2. 477
- intellectus non potest ferre se in aliquam entitatem sine sensu. th. 86. c. 1. col. 1. 655
- intellectus quomodo causas adiuueniet. theor. 10. c. 3. col. 2. in fine. 50
- intellectus fit res cognita. th. 85. c. 3. col. 2. 646
- intellectus imponit nomina rebus. theor. 85. c. 5. col. 2. 623
- intellectus non est causa productiua intellectiōis, secundum D. Thom. theorema 77. c. 3. col. 1. 526
- intellectus an habeat actiuitatem. ibid.
- intellectus, & obiectum sunt duæ causæ partiales ad intellectiōem producendam. ibid.
- intellectus est pura potentia passiva. ibid.
- intellectus agēs quare adiuuenitur ab Arist. th. 76. c. 2. col. 1. parū a princ. 496
- intellectus quinam sit productiuis intellectiōis. th. 78. c. 2. col. 1. 537
- intellectus denudatus specie intelligibili, non dicitur in potentia ad producendum intellectiōem. theor. 77. c. 3. col. 1. per tot. 526
- intellectus substantia æterna. theor. 79. ca. 3. col. 2. 566
- intellectus, quid est causæ, cur non intelligat primo conceptum distinctum speciei. theor. 83. c. 3. col. 1. in fine. 615
- intellectus impeditur impedita operatione phantasia. theor. 79. c. 4. col. 2. non longe a fine. 574
- intellectus, & sensus modo in actu, modo sunt in potentia. th. 79. c. 2. col. 2. 561
- intellectus tāquam tabula rasa, in qua nihil est depictū. th. 79. c. 3. col. 2. parū a pr. 566
- intellectus potest concipere vniuersale secundum totam indifferentiam ad inferiora. theor. 79. c. 4. col. 2. 567
- intellectus quando dicatur formaliter intelligere. ibid.
- intellectus recipit speciem in se, & ambo produciunt intellectiōem. ibid.
- intellectus habens speciem intelligibilem præ se.

INDEX

- sentē est in actu essentiali ad operandū. ib.
intellectus quomodo seipsū intelligat. th. ibid.
intellectus quando incipiat pingi, & recipere similitudines. ibid.
intellectus humanus aptus est fieri intelligēs, cetera res non item. th. 81. c. 1. col. 1. 594
intellectus, & phantasia, potentia dōe xā. th. 80. c. 2. col. 1. 580
intellectus quomodo, & quādo dicatur in habitu. ibid.
intellectus factus singula. ibid.
intellectui agentiquare prima, & etiam secunda actio tribuatur. th. 78. c. 3. col. 1. 541
intellectui facere vniuersale in rebus, quomodo intelligendum. th. 93. c. 1. col. 2. 705
intellectū esse primū princ. pū quomodo intelligēdi. th. 56. c. 2. col. 1. nō loge a prim. 309
intellectum habere intellectionem, est esse intelligentem. th. 76. c. 1. col. 1. 493
intellectum non multiplicari, multis rationibus probatur. th. 70. c. 1. col. 2. 435
intellectum agentem, & passibile esse animā differentias, quomodo sententia hęc sit intelligenda. th. 81. c. 2. col. 2. in fine. 595
intellectus agens facit intelligere solam omnem non alias naturas. th. 81. col. 2. non loge a principio. 594
intellectus diffinit a seipso. th. 74. c. 1. col. 1. 474
intellectus continet in se virtutē essentialiū vegetaliū, et sentiētiā. th. 82. c. 1. col. 2. 607
intellectus quomodo continet sensitiuam et vegetatiuam. th. 60. c. 4. col. 2. in fine. 354
intellectus memoria in quo differat a sensitiua. th. 80. c. 2. col. 1. 580
intelligentia prima mouet in ratione appetibilibus, & intelligibilibus. th. 55. c. 1. col. 1. 293
intelligentia prima quāto habet actus mouendi, tot producit intelligentias. the. 56. c. 3. col. 1. in princ. 310
intelligentia prima quomodo dicatur dare esse seipsum. th. 56. c. 1. col. 1. 299
intelligentia est aīa calī. th. 58. c. 1. col. 1. 323
intelligentia dicit aīa calī. th. 55. c. 1. col. 1. 293
intelligentia est forma afflētis calō, vt nautā nauī. th. 58. c. 1. col. 1. 523
intelligentia forma calī afflētis nō i formā. ib.
intelligentia secunda, quatenus primam intelligant. th. 56. c. 3. col. 1. in princ. 310
intelligentia dīp dēt esse a prima motore. th. 56. c. 1. col. 2. 299. et col. 1. in princ. p. 300
intelligentia emanant a Deo nulla alia concurrente causa. th. 56. c. 3. col. 1. 311
intelligentia secunda produunt. the. 56. c. 2. col. 2. sub finem. 304
intelligentia secunda ordinantur, & dependent a prima. th. 56. c. 1. col. 2. 295
intelligentia si habeat causam finalem etiam habet efficientē. th. 56. col. 1. prope fin. 367
intelligentia secunda sunt potentiales, & compossibiles. ibid.
intelligentia sunt in duplici genere cause. th. 56. c. 2. col. 1. sub finem. 304
intelligentia non sunt distincta numero, sed specie. theor. 91. c. 1. col. 1. prope fin. 698
intelligentia sunt entia carentia loco, tempore, & alijs passionibus, & c. th. 50. c. 1. prope finem. 268
intelligentia tot sunt, quot orbes. th. 55. cap. 2. col. 2. 291
intelligentia cur tot fiat, & non plures. the. 56. c. 3. col. 1. 310
intelligentia, & mundus ab Arist. cōparantur familie. th. 55. c. 2. col. 1. sub finē. 298
intelligentia alia pendens in esse a prima. th. 56. c. 1. col. 2. non longe a princ. 300
intelligentia omnes ordinantur ad primam. th. 56. c. 2. col. 1. sub finem. 304
intelligentia quomodo producantur. the. 56. c. 3. col. 1. 310
intelligentia abstracta susceptiua non sunt accidentium variabilium, secus est de intellectu humano. th. 80. c. 2. col. 1. 510
intelligentiarum numerum vnde venatus sit Arist. th. 81. c. 1. col. 1. prope finem. 595
intelligentiarum inégalitéas vnde sit. th. 56. c. 3. col. 1. 310
intelligibile est per se quod est in actu. theor. 84. c. 2. col. 1. 628
intelligibile eatenus aliquid est quatenus immateriale. th. 84. c. 1. col. 2. 635
intelligibile spiritualiter imprimitur. th. 79. c. 4. col. 2. 567

INDEX

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| intelligibile redditur id, à quo aufertur ratio formalis intelligibilitatis. theore. 25. c. 3. col. 2. | 139 | locare in nullo in predicamento poni possit. tb. 48. c. 1. col. 1. | 261 |
| intelligibile magis, & minus. theor. 83. cap. 8. col. 2. | 627 | locus quid sit. tb. 20. c. 2. col. 2. | 108 |
| intelligibile perfectius duplex est, aut simpliciter, aut secundum proportionem. tb. 83. t. 11. col. 2. | 632 | locus in corporibus nobilibus naturalibus quomodo sumendus secundum D. Tho. tb. 47. c. 2. col. 1. in fine. | 258 |
| intelligibilus est, quod habet nobiliorem actum. tb. 25. c. 3. col. 2. | 139. & seq. | locus est ultimum corporis continentis immobile primum. tb. 47. c. 1. col. 2. | 256 |
| intelligibilitas est passio entis. ibid. | | locus quo sit incorruptibilis. tb. 47. c. 1. col. 2. | 256 |
| intelligibilitas quomodo competat secundis intentionibus. in tract. Form. c. 5. col. 2. | 808 | locus non potest esse ultimum totius uniuersi. tb. 47. c. 2. col. 1. in fine. | 258 |
| intensio, & remissio duobus modis fit. tb. 60. c. 2. col. 1. | 348 | locus quomodo sit mobilis. ibid. | |
| intentio quid sit. tb. 66. c. 1. col. 2. | 394 | locus non mouetur ut locus, sed ut accidens corporis. tb. 47. c. 1. col. 2. | 256 |
| in etio, et res, quò aliquid simul esse possint. ib. | | locus est incorruptibilis per equivalencia. ib. | |
| interpretatio propositionis Arist. in 2. Metaphys. tex. 2. tb. 93. c. 4. col. 1. | 714 | locus ab auctoritate negatiuus non valet. tb. 33. c. 3. col. 2. | 178 |
| intra existens prohibet extraneum. tb. 70. c. 1. col. 2. sub finem. | 435 | loci conditio essentialis. theor. 47. cap. 2. col. 1. sub finem. | 258 |
| Ioannis Canonici & aliorum opinio de subiecto Philosophiæ naturalis non est ad mentem Scoti, neque Arist. tb. 20. c. 1. col. 1. | 104 | logica est duplex. tb. 2. c. 1. | 1 |
| ita quid sit. tb. 89. c. 1. col. 2. | 665 | logica quomodo consideret syllogismum. tb. 6. c. 3. col. 1. | 32 |
| iudicium idem est de toto, & de partibus. tb. 60. c. 1. col. 2. | 345 | logica an sit scientia. tb. 1. c. 2. | 2 |
| | | logica est scientia distinguitur, et probatur. ib. | |
| | | logica quomodo sit scientia. tb. 1. c. 4. col. 1. | 8 |
| | | logica quomodo sit scientia. tb. 1. c. 1. | 1 |
| | | logica dicitur scientia communis. c. 1. tb. 1. 1. | 1 |
| | | logica scientia communis. tb. 1. c. 6. col. 1. | 11 |
| | | logica est contingens. tb. 1. c. 2. col. 2. | 2 |
| | | logica scientia rationalis. tb. 6. c. 4. col. 1. | 34 |
| | | logica est scientia instrumentalis. tb. 19. c. 1. col. 1. sub finem. | 97 |
| | | logica non est ars. tb. 1. c. 3. col. 1. | 5 |
| | | logica est habitus intellectus qui dicitur scientia. tb. 1. c. 3. | 6 |
| | | logica est habitus intellectus: probatur. ibid. | |
| | | logica est habitus principalis. tb. 1. c. 2. 2. | 2 |
| | | logica circa quod versetur. ibid. | |
| | | logica an, et quò pariat scientiam. tb. 1. c. 5. 9. | 9 |
| | | logica sit ne practica, an speculativa scientia. tb. 1. c. 6. col. 1. | 11 |
| | | logica utens. tb. 1. c. 5. col. 2. | 2 |
| | | logica utens non procedit per media communia. tb. 1. c. 1. | 2 |
| | | logica utens ex Zabarelle sententia est scientia. tb. 1. c. 2. | 2 |

logica

INDEX

- logica utens, & docens non subiecto sed ratio
ne differunt. *th. 1. c. 1.* 1
- logicam esse scientiam tenet Scotus. *th. 1. c. 1. 1*
- logica est duplex docens et utens. *th. 1. c. 1. 1*
- logica docens, et utens quid sit, & quod duplex. *ib.*
- logica utens est duplex. *ibid.*
- logica docens, & utens sunt idem subiecto sed
differunt ratione. *th. 1. c. 2. col. 2.* 3
- logica utens non procedit per media necessa-
ria sed per media communia. *th. 1. c. 1. 2*
- logica non esse scientiam multi tenent. *th. 1. c.*
1. per tot. 1
- logica comparatur Phil. naturali. *th. 1. c. 1. 1b.*
- logica est Scopus non cognitio sed effectio syl-
logismi. *th. 1. c. 2. col. 2.* 2
- logicę finis non est operari, sed alijs adminicu-
lari. *th. 1. c. 2. per tot.* *ibid.* & pag. seq.
- logica quidquid tractat, non est instrumentum
cognoscendi. *th. 1. c. 2. col. 2.* 100
- logica docens quid doceat. *th. 1. c. 4. col. 1.* 8
- logica applicata scientijs est ipsa scientia. *th.*
1. c. 1. per tot. pag. 2. & 3.
- logica applicata scientijs qualis ex Zabarella
opinionem. *th. 1. c. 5. col. 2.* 9
- logica, modus sciendi materialiter. *th. 1. c. 4.* 8
- logica Arist. quib. de rebus agat, & tractet.
th. 1. c. 1. col. 1. 84
- logica non habet definitionem pro instrumen-
to eod. *th. 1. c. 2. col. 1.* *ibid.*
- logicę scopus quid sit, theo. *1. c. 2. col. 2.* & 3.
- logica subiectum. *th. 6. c. 1. col. 1. per tot.* 28
- logica materia, instrumentum, non ratio for-
malis. *th. 1. c. 4. col. 2.* 84
- logica cognitio ex præcognitis. *ibid.*
- logicam non parare scientiam, id quomodo in-
telligatur. *ibid.*
- logicam considerandi modus est ut instrumen-
tum, & ratio formalis. *th. 1. c. 2. per tot. 2. et 3.*
- logicam sub habitu scientię contineri voluit. *ibi.*
- logicus non definit ut instrumentum. *theore.*
1. c. 4. col. 1. & 2. 87
- logicum problema. *th. 1. c. 2. per tot. 2. & 3.*
- logici boni qui. *th. 1. c. 1. per tot.* 1. & 2.
- lumen quomodo generetur. *th. 66. c. 2.* 398
- lumen sit ne substantia an accidens. *th. 66.*
c. 1. col. 2. 564
- lumen quid efficiat circa phantasma. *theore.*
79. c. 4. col. 2. 567
- lumen an recte dici possit intellectus agens. *th.*
78. c. 4. col. 2. prope finem. 542
- lumen an requiratur ad illuminandum me-
dium perspicui, & obiectum colorem. *th.*
66. c. 1. col. 2. 394
- lumen habet esse reale, & intentionale, & quo-
modo id habere possit. *ibid.*
- luminis definitio. *ibid.*
- lumine mediante quomodo representet phan-
tasma. *th. 79. c. 4. col. 2.* 567
- luna qua cõstet materia. *th. 59. c. 2. col. 2.* 332
- lux quid sit, et an sit substantia. *th. 66. c. 1.* 394
- lux distinguitur a lumine. *th. 66. c. 2. col. 2.* 398
- lux, & lumen quomodo differant. *ibid.*
- lux non deferretur de loco ad locum ut res mobilis
motu locali. *th. 46. c. 2. col. 2. prope finem.* 255
- M
- Agis, & minus suscipere quid sit. *th.*
65. c. 1. col. 2. 383
- magnitudo infinita non datur. *th. 54. c. 1. 2.* 79
- magnitudo est, & magnitudinis esse, quomo-
do hoc sit exponendum. *th. 20. c. 1. col. 2.* 158
- maior, et minor demonstrationis de eod. *ypsi fa-*
ctę, Zabarella, neque est universalis, neque
per se, neque de omni. *th. 14. c. 1. col. 2.* 70
- manus quidquid potest, potest & minus. *th. 60.*
69. c. 2. col. 2. in fine. 433
- manus alio quocumque maximo datur in ho-
mogeneis. *th. 36. c. 4. col. 2.* 201
- maioritas intentionis, vel remissionis in sub-
stantia, forma est adscribenda. *th. 65. c. 3.*
col. 1. 289
- manus duobus modis considerata. *th. 73. c. 4.*
col. 1. in fine. 470
- manus mortua est manus aequivoce. *th. ibid.*
- mathematicum corpus & quantum differt a cor-
pore naturali quod nil aliud est quam substantia
corporea naturalis. *th. 20. c. 1. col. 2.* 104
- materia quid sit. *th. 22. c. 1. col. 2.* 124
- materia est subiecta in finis, forma succe-
ssive. *th. 90. c. 9. col. 1.* 692
- materia dupliciter consideratur. *th. 25. c. 1.*
col. 1. sub finem, & col. seq. per tot. 137
- mat. duob. modis accepta. *th. 71. c. 2.* 443
- mate-

I N D E X

| | | | |
|--------------------------------------------------|-------|-------------------------------------------------|-------|
| materia est quæ res potest esse, & non esse. th. | | materia prima tam quo ad si est, quam quo | |
| 68. c. 2. col. 1. in 6. ratione | 418 | ad quid est, qua vi cognoscatur. theor. 25. | |
| materia causa sine qua non, forma vero causa | | cap. 3. col. 2. | 139 |
| principalis. theor. 90. c. 9. col. 1. | 692 | materia prima, calum, & intelligentiæ, nou | |
| materia celi an sit in potetia ad priuationem. | | sunt facta. theor. 56. c. 5. col. 1. | 214 |
| theor. 59. c. 2. col. 2. | 331 | materia prima est primum subiectum, ex quo | |
| materia celi quanā sit. th. 59. c. 3. col. 1. | 340 | fit aliquid. the. 59. c. 1. col. 1. | 326 |
| materia celi non est generabilis, sed mobilis | | materia prima est in potentia proxima ad om | |
| eod. th. 59. eodemq. c. 3. col. 1. | ibid. | nes qualitates, & formas elementales re- | |
| materia est entitas absoluta. theor. 25. c. 1. | | cipiendas. theor. 36. c. 3. col. 2. | 197 |
| col. 2. circa finem | 137 | materia prima an sit corpus in predicamen- | |
| materia potest existere per se actu sine for- | | to substantiæ. th. 30. c. 1. col. 2. | 159 |
| ma. | ibid. | materia prima de sui natura quomodo intelli- | |
| materia non est ens, sed substantialis potentia | | gatur esse corpus. | ibid. |
| ad formam. theor. 59. c. 2. col. 2. | 331 | materia, efficiens, & forma hominis, quæ. th. | |
| materia est ens informe, in potetia ad formas | | 28. c. 3. col. 2. | 152 |
| recipiendas. th. 25. c. 3. col. 1. non longe d | | materia, & forma sunt principia prima. the. | |
| principio | 140 | 20. c. 3. col. 2. | 111 |
| materia est ens reale extra suas causas. theo. | | materia, & forma sunt causa per se reales. th. | |
| 22. c. 3. col. 1. sub finem | 133 | materia, & forma coexistunt compositio. the. | |
| materia prima ante aduentum formæ an sit | | 21. c. 3. col. 1. | 119 |
| quanta. theor. 30. c. 1. col. 2. sub finem | 159 | materia, & forma constituunt vnā naturam | |
| materia prima an sit & materia remota. th. | | realem. the. 90. c. 4. col. 2. non longe d prin | |
| 27. c. 1. col. 1. | 148 | cipio | 676 |
| materia prima an habeat actum entitativū, | | materia, & forma concurrunt ad individua- | |
| qd querat hoc q̄sito. th. 22. c. 1. col. 2. | 124 | tionem. the. 90. c. 7. col. 1. | 683 |
| materia prima est libera ad oppositos actus. | | materia, & forma in cōpositio non sunt reali- | |
| th. 27. c. 1. col. 1. | 147 | ter distincta. th. 61. c. 4. col. 1. | 369 |
| materia prima est corpus de cathēgoria sub | | materia, & forma principia essendi corporis | |
| stantiæ. & supremum genus vniuersū. th. | | generabilis, & corruptibilis. th. 4. c. 1. col. | |
| materia prima an sit vna num. vel specie. th. | | 2. | 18 |
| materia prima non potest esse substantia etiā | | materia, forma, & priuatio, sunt principia | |
| imperfectissima. the. 22. cap. 3. col. 1. | 130 | substantiæ, & aliorum predicamentorum. | |
| materia prima an aliqua sit entitas positiua | | theor. 20. c. 1. col. 2. | 107 |
| faciens cōpositionem cum forma. ibidem. | | materia, et forma entia. th. 30. c. 2. col. 2. | 160 |
| materia prima est corpus de genere substan- | | materia, & forma nulla specie motus possunt | |
| tiæ. theor. 26. cap. 1. col. 1. | 143 | moueri. th. 20. c. 2. col. 2. | 109 |
| materia prima an sit in celo. theor. 59. cap. 1. | | materia est forma quomodo desinant esse, & | |
| col. 1. | 326 | tamen maneant in composito. th. 21. cap. | |
| materia vna numero in compositis omnib. | | 3. col. 1. | 120 |
| non est ponenda contra peripateticam phi | | materia & forma quomodo sint causa intrin- | |
| losophiam. theor. 27. col. 1. | 147 | secē compositi. th. 21. c. 3. | ibid. |
| materia prima quare parum intelligibilis. | | materia, & forma, ex quibus resultat enti- | |
| the. 25. c. 3. col. 2. | 139 | tas compositi. theor. 28. c. 3. col. 2. | 152 |
| materia prima an sit corp⁹ de cathēgoria sub- | | materia, & forma aliquo modo mobilia. the. | |
| stantiæ. theor. 26. cap. 1. col. 1. | 143 | 20. c. 2. col. 2. | 108 |

materia

INDEX

- materia & forma non possunt causare aliquid
realiter dicitur distinctum. the. 21. c. 3. col. 1.
circa finem 122*
- materia, & forma sunt sibi innice cause. ibid.
materia totius, & forma totius. theore. 60.
cap. 2. 10. 1. 348*
- materia totius, & forma totius non sunt quid
commensuratum. theor. 28. c. 4. col. 2. 155*
- materia si datur sine forma esset in loco de-
finitum. the. 30. c. 1. col. 2. 159*
- materia cui per se datur ignota. theor. 28.
cap. 2. col. 1. 151*
- materia per se est cognoscibilis causa abque
Analogia. the. 22. col. 1. 134*
- materia per quam fit ultima materia, & hac
est singularis quarecundum remanet. the. 90.
c. 7. col. 1. 685*
- materia per se habet existentiam, licet non ha-
beat quantitatem. the. 30. c. 1. col. 2. 159*
- materia est primum corpus de Cathedra
substantia. ibid.*
- materia terminus a quo generationis, forma
ad quem. the. 20. c. 2. col. 2. 108*
- materia quatenus datur principium passi-
um motus. the. 33. c. 4. col. 1. 179*
- materia appetit formam sicut semina masen-
lum. theor. 73. ca. 5. col. 2. 472*
- materia quodam ordine recipit formas. ibid.*
- materia in quolibet composito precedit com-
positum origine, & tempore. theor. 82. c.
3. col. 1. in fine 602*
- materia quod disponatur per accidentia ad re-
cipiendam formam, verum non est. theor.
35. c. 2. col. 1. 192*
- materia semper actu est sub aliqua forma sub-
stantiali. theor. 35. c. 1. col. 1. 189*
- materia quanta est, tanta est forma eius ex-
tensa. theor. 40. c. 1. col. 2. 211*
- materia sine forma non habet esse substantia
nec est tangibilis. the. 35. c. 1. col. 1. 189*
- materia an sit eadem in celo, & mortalibus.
the. 59. c. 1. col. 1. 326*
- materia naturalis, & materia arte facta. the.
theor. 25. c. 2. col. 1. 139*
- materia quatenus sit cognoscibilis. theorema
35. c. 1. col. 1. 189*
- materia prima quatenus cognoscatur quo ad
si est quam quo ad quid esse. theore. 25.
c. 3. col. 2. 139*
- materia quomodo cognoscibilis. theor. 25. c.
1. 137*
- materia habet potentiam indeterminatam pa-
tiendi. the. 61. c. 4. col. 1. 369*
- materia non est in cylo, nec etiam alterius ra-
tionis a materia inferiorum. the. 59. c. 2.
col. 2. 331*
- materia est commensuratio ad formam, & ad
proprium actum. the. 59. c. 2. col. 2. 331*
- materia est primum non receptibile in alio.
the. 90. c. 7. col. 1. 683*
- materia per se non potest esse subiectum acci-
dentium. theor. 67. c. 2. col. 1. 405*
- materia est per se intelligibilis. theorema 25.
cap. 1. col. 2. 137*
- materia non est actus, ideo non distinguit ne-
que separat. theorema 22. c. 4. col. 2. in fi-
ne 134*
- materia pendet a forma; non e contra. theor.
65. c. 1. col. 2. 383*
- materia si habet contrarium, & forma rece-
pta secundum ens reale habet contrarium.
theor. 66. c. 1. col. 2. 394*
- materia diverso modo multis in locis accepta
ab Aristotele. the. 90. c. 8. col. 2. 687. & seq.*
- materia, & quantitas concurrunt ad indivi-
duationem. ibid.*
- materia habet annexam potentiam que est pro-
pria passio materia. theore. 59. c. 2. col. 2.
331*
- materia rerum naturalium substantia quedam
informis est, potentiaque ad formas omnes
naturales recipiendas. theor. 25. cap. 2.
col. 2. in fine 138*
- materia presupponitur cuicumque causalita-
ti forme tam substantiali, quam acciden-
tali. ibid.*
- materia habet rationem distinguendi. theor.
28. c. 4. col. 2. 155*
- materia est potentia, & forma actus. the. 22.
c. 2. col. 1. 127*
- materia est pars quidditatis rei materialis.
the. 28. c. 1. col. 2. 149*

materia

INDEX

- materia intelligitur sub quadam mole: & unde id eueniat. theor. 30. c. 1. col. 2. 159
- materia, ut prius essentialiter non variatur propter variationem posterioris. the. 28. cap. 1. col. 2. 149
- materia est cognoscibilis per se, & duob. modis consideratur. the. 22. c. 4. col. 1. 134
- materia prior ordine naturæ quam forma. theor. 27. c. 1. col. 2. 147
- materia est, qua res potest esse, & non esse. th. 28. c. 2. col. 2. 150
- materia non est actiua, sed passiuæ. theor. 44. c. 3. col. 2. 245
- materia non est actus, neque ens secundum Zabar. the. 22. cap. 2. col. 1. 227
- materia rerum naturalium informis quid sit. theor. 22. c. 3. col. 1. 130
- materia quatenus sit cognoscibilis. theor. 22. c. 2. col. 1. 127
- materia est realitas positiua, & ens. ibidem.
- materia est causa entitatis formæ, nec e contra. th. 21. c. 3. col. 1. 115
- materia ex se an sit entitas positiua. theo. 22. c. 2. col. 1. 127
- materia est receptiua omnium formarum substantialium, & accidentalium. theor. 22. c. 1. col. 2. 124
- materia in cognitionem venit Arist. per effectum. theor. 9. c. 1. col. 2. 44
- materia quomodo cognoscatur. theor. 22. c. 3. col. 1. 130
- materia quare sit subiectum. the. 28. cap. 2. col. 2. 150
- materia quare non sit aliquod ens determinatum. the. 22. c. 4. col. 2. in fine 133
- materia causa ponitur substantiæ naturalis ab Aristotele. th. 28. col. 2. in fine 149
- materia est entitas positiua. theor. 22. c. 1. col. 2. 124
- materia signata est causa quantitatis in genere causæ materialis. th. 90. c. 7. col. 1. 683
- materia signata. ibid.
- materia signata quid competat. ibid.
- materia primæ duæ, neque duo fines, neque duo efficientes dantur. th. 59. c. 1. col. 2. 331
- materia subiectum. th. 20. c. 2. col. 2. 108
- materia ubi plus est, an ibi plus sit quantitas. theor. 44. c. 1. col. 1. 243
- materia primæ, fines ultimi, formæ ultimæ, nec causæ efficientes sunt plures. the. 54. c. 2. col. 1. 284
- materia sit ne aliqua pars in viuente, qua per totā vitam seruetur. th. 40. c. 6. col. 2. 223
- materia diuersitas ubi est, ibi etiā est diuersitas indiuiduorum. theo. 42. c. 2. col. 2. 231
- materia parte fluente, pars quoque fuit formæ. theor. 40. c. 1. col. 2. 215
- materiam esse causam indiuiduationis potest intelligi dupliciter. theor. 90. cap. 8. col. 2. prope finem 687. & pag. seq.
- materiam esse in potentia ad formam duobus modis contingit. th. 22. c. 4. col. 2. 133. & pag. seq. 134
- materiam esse subiectum generationis; dupliciter potest considerari. theorema. 20. c. 2. col. 2. 108
- materiam ponere solum in potentia obiectiua, est omnē rationem Philosophi de materia destruere. th. 22. c. 1. col. 1. post med. 126
- materiam vanum est ponere ubi non est mutatio. th. 59. c. 2. col. 2. 331
- materialis non est causa indiuiduationis animæ intellectiue. theor. 92. c. 1. col. 2. in fine 700. & pag. seq. 701. negatur à Thomistis. ibid.
- maximum, & minimū naturale, de quo loquitur Scotus. th. 36. c. 1. col. 2. in fine 194
- medicina alia practica, alia speculatiua. the. 89. c. 1. col. 1. in princ. 669
- medicina in duas partes diuisa. ibid.
- medium quid. th. 7. c. 2. col. 1. 37
- medium duplex. th. 60. c. 1. col. 2. 345
- medium triplex. th. 7. c. 2. col. 1. 37
- medium cognoscitur necessario ex syllogismo in forma. th. 14. c. 5. col. 1. 80
- medium cognoscendi viam vnicam. ibid.
- medium notum natura, & nobis ordine confuso esse non potest. theor. 10. c. 3. col. 2. in fine 50. & pag. seq. 51
- medium accidentale non parit perfectam scientiam. th. 14. c. 5. col. 1. 80
- medium, & præmissa in demonstratione potissima

INDEX

- eissima conuertuntur. ibidem. cap. 1. col. 2. 279
 medium de quo est verum, vera quoque est conclusio. th. 53. c. 1. col. 1. 276
 medium, quod est mixtum ipsum, vel forma mixti. theor. 60. c. 1. col. 2. 345
 medium quodnam sit ex Arist. 2. post. sext. 40. th. 6. c. 2. col. 2. 29
 medium causa externa, non est propria passio subiecti, sed accidens commune. theor. 14. c. 1. col. 2. 70
 medium quod sit ratio primi, quid intelligatur nomine rationis. th. 13. c. 5. col. 1. 68
 medium utriusque extremi definitio, & causa sunt raro. th. 13. c. 3. col. 1. 63
 medium, vel est graue, vel est leue. theor. 46. cap. 2. col. 2. 253
 medium inter contradictoria non datur inter non esse ipsius forma inducenda per motum, & esse eiusdem. th. 52. c. 2. col. 1. non longe a princ. 273
 medium demonstrationis est ratio primi termini. th. 13. c. 2. col. 1. 62
 medium in demonstrationibus potissimis, & non potissimis. th. 13. c. 4. col. 2. 64
 medium in demonstratione potissima est definitio subiecti. th. 13. cap. 1. col. 1. 61. contra sentit Zabarella. theor. 13. c. 2. col. 1. 62
 medium in demonstrationibus non potissimis quod esse possit. th. 15. c. 2. col. 2. in fine. 82
 medium resultans ex formis elementorum. th. 60. c. 5. col. 2. 357
 medium non datur inter contradictoria. theor. 52. c. 2. col. 1. 272
 medium non datur inter contradictoria, de quibus versificetur. theor. 95. c. 6. 745
 medium est causa maioris in accidentibus a causa interna. th. 13. c. 3. col. 1. 63
 medium non dari inter contradictoria, quomodo intelligatur. theor. 95. c. 6. 745
 medium esse causam formalem, quomodo intelligatur. th. 15. c. 1. col. 2. 81
 medium verum, sed non necessarium quod sit. th. 14. c. 5. col. 1. 80
 media, quae nos ducunt in cognitionem vigoris infiniti. quae. theor. 54. c. 3. col. 2. 288
 media metaphysica sunt abstracta. the. 54. cap. 1. col. 2. 279
 melius semper arbitramur in natura esse, si possibile est. ibid.
 membrum, quod est principium vite in animali est unum analogia. th. 95. c. 1. col. 2. 727
 membrum oppositum sub se non continet suum oppositum tamquam speciem. th. 27. c. 1. col. 1. 147
 membrum praeipuum in homine, secundum Arist. est Cor, quia est sedes animae. theor. 40. c. 4. col. 2. prope finem. 219
 membra diuisa cur aliquanto superuiuant. theor. 82. c. 1. col. 2. 607
 memoria intellectiua duobus modis accipitur. theor. 80. c. 1. col. 2. 576
 memoria intellectiua est multiplex. theor. 80. c. 2. col. 1. 580
 memoria duobus modis consideratur. the. 79. c. 4. col. 2. 567
 memoria proprie dicta qua sit in parte. theor. 80. c. 1. col. 2. 576
 memoria est sensitiua, non intellectiua. theor. 79. c. 3. col. 1. 565
 memoriam intellectiuam non dari, quibus rationibus probetur. th. 80. c. 2. col. 1. 580
 mens D. Thomae, Auerroris, & Mercenarii, de munere intellectus agentis. theor. 78. c. 4. col. 2. circa fin. 342. & pag. seq. per tot. 543
 mens de foris venit quomodo intelligatur. th. 69. c. 2. col. 2. in fine. 433. & seq.
 mens est locus formarum. th. 25. c. 2. col. 2. 139
 mens non est physicae considerationis. the. 67. c. 1. col. 2. 403
 mens extrinsecus accedit ratione principii productum. th. 69. c. 2. col. 1. 434
 mens recipit species sine materia. th. 25. c. 2. col. 2. 139
 mensura quod est aliorum in genere substantia, est prima substantia illius generis cui competit unitas. theor. 96. cap. 2. col. 1. 754
 metaphysica prima est scientia in ordine cognitionis distincta, & ultima in ordine doctrinae. theor. 18. c. 3. col. 2. 55
 metaphysica potest ostendere dari substantias abstractas. theor. 53. c. 1. col. 1. 276
 metaphy-

INDEX

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| metaphysica est veluti regina scientiarum . th. 18. c. 1. col. 1. | 92 | mixtum generatur ex elementis, & corrup- pitur in illa. th. 60. c. 3. col. 1. | 351 |
| metaphysica est vltima ordine doctrinae. the. 83. c. 2. col. 1. | 614 | mixtum virtute agentis vniuersalis, vtentis elementis fit. th. 60. c. 4. col. 2. in fine. | 354. |
| metaphysicus demonstrationem physicam ac- cipit pro medio ad alia prædicata. theor. 53. c. 1. col. 2. non longe à princ. | 279 | & pag. seq. | 355 |
| metaphysici est demonstrare de subiecto. the. 2. c. 2. col. 2. | 13 | mixtum quomodo fiat ex elementis. the. 60. cap. 4. | ibid. |
| metaphysici est cognoscere quomodo primus motor moueat. theor. 55. c. 2. col. 1. in fine | 297 | mixtum quomodo corrumpatur. the. 60. c. 1. col. 2. | 345 |
| 296. & seq. | 297 | mixti forma duplex. th. 62. c. 1. col. 2. | 374 |
| methodus quid sit. th. 2. c. 3. | 14 | mixto quælibet particula est mixta. the. 60. cap. 2. col. 1. | 348 |
| methodus per analogiam qualis sit methodus inueniendi materiã. th. 25. c. 2. col. 2. | 138 | mixtis est vnum tantũ principium motus a- ctiui naturale. theor. 62. c. 1. col. 2. | 374 |
| methodus inueniendi materiam primam. th. 59. c. 1. col. 1. | 326 | mixto in vnicũ vnica est forma, & vnicũ pri- ncipium motus. | ibid. |
| methodus inuestigandi subiectum. theor. 16. c. 1. col. 1. | 84 | mixta mouentur secundum prædominium ele- menti prædominantis. | ibid. |
| methodus duæ ad res cognoscendas. th. 2. c. 3. col. 1. | 14 | mixtorum forma mixta dicitur. | ibid. |
| methodus resolutiua, & compositiua, & ear- um species. th. 17. c. 1. col. 2. | 88 | mixtio est quædam generatio. theor. 60. c. 5. col. 2. | 357 |
| methodus, qua Arist. adinuenit materiam pri- mam, & definitionem materiæ. the. 25. c. 3. col. 2. | 139 | mixtio, & mixti generatio re sunt idem, ra- tione differunt. | ibid. |
| methodus notificandi rem ignotam duplex. the. 17. c. 1. col. 2. | 88 | mixtio vel generatio quando fiat ex congres- su elementorum. th. 60. c. 2. col. 1. | 348 |
| methodus duplex, perfecta, & imperfecta. th. 18. cap. 3. col. 1. | 97 | mixtio, & generatio idem re, ratione diuer- sa sunt. th. 60. c. 5. col. 2. | 357 |
| minor in demonstratione an debeat esse neces- saria. th. 14. c. 3. col. 1. | 75 | mixtio sensibilis non est vera mixtio. the. 60. c. 4. col. 2. prope finem | 354 |
| minor demonstrationis debet esse necessaria. theor. 14. c. 3. col. 1. | 75 | mixtio tollitur, sublata reactione. th. 43. c. 3. col. 2. prope fin. | 235 |
| minor in demonstratione habet vim illati- uam. | ibid. | mixtio dissolutionis. th. 60. c. 1. col. 2. | 345 |
| minimum minus an detur. the. 36. c. 1. & 2. col. 2. 194. & pag. seq. | | mixtionis definitio. th. 60. c. 5. col. 2. | 357 |
| minimum naturale, siue secundum formam; & minimum naturale secundum mate- riam, & in potentia. th. 36. c. 1. | ibid. | mobile duobus modis accipitur. the. 20. c. 2. col. 2. | 108 |
| minimum indiuisibile non datur. th. 36. c. 3. col. 2. | 197 | mobile quodnam sit. | ibid. |
| miscibilia non mutantur alterum in alterũ, sed vtrumque in alterum. the. 60. cap. 2. col. 1. | 348 | mobile eius figuræ, & magnitudinis quare moueatur velocius alio. theor. 46. cap. 2. col. 2. | 253 |
| | | mobile habet partes. th. 38. c. 1. col. 1. | 204 |
| | | mobile in vacuo moueretur ad vnã partẽ determinate. theor. 46. c. 2. col. 2. | 253 |
| | | mobiliũ diuisio. theor. 61. c. 4. col. 1. | 369 |
| | | modus addiscendi. th. 70. c. 1. col. 2. | 435 |
| | | modus agendi efficientis nobilissimus. th. 56. c. 6. col. 2. | 316 |

modus

INDEX

| | | | | | |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------|
| modus efficiendi rei non agit, sed ipsa res. theor. | 87. c. 2. col. 2. | 661 | motor primus, & primum mobile, & alius or- | bes mouet. theor. m. 55. c. 2. | ib. 1. |
| modus intrinsecus quid sit. the. 96. c. 1. col. 1. | 749 | | motor primus dicitur appropriare mouere pri- | imum mobile. | ibid. |
| modus quartus dicendi reiectus ab Arist. | theo. 14. c. 3. col. 1. | 75 | motor primus mouet primum mobile motu | lationis. | ibid. |
| modus sciendi nō est scientia. th. 1. c. 2. col. 2. 2 | | | motor primum mobile mouet ut appetibile, | & amabile. th. 56. c. 2. col. 1. | 304 |
| modus cognoscendi animæ, & aliarum rerū | naturalium. theor. 85. cap. 3. col. 2. | 646 | motor primus mediate mouet primum mobi- | le. th. 55. c. 1. col. 1. | 293 |
| modus prædicandi ad se, & ad aliud. th. 96. | cap. 2. col. 1. | 754 | motor duplex respectu primi mobilis, sicut | & respectu aliorum orbium. | ibid. |
| modus sentiendi declaratur. th. 76. c. 2. col. 2. | 495 | | motor instanti vigoris, mouet celum infinito | motu. | ibid. |
| modus sentiendi quid sit. th. 76. c. 2. | ibid. | | motor per emanationē. th. 61. c. 4. col. 1. | 369 | |
| modus considerandi sumitur a modo definiē- | di. theor. 1. cap. 2. col. 2. | 2 | motoris ad mobile debet esse aliqua propor- | tio. th. 54. c. 3. col. 2. | 289 |
| modus prædicandi præsupponit modum essen- | di. theor. 97. r. 1. col. 1. | 763 | motoris primi vita beatissima. theor. 55. c. 2. | col. 1. | 296 |
| modus proprius essendi substantia prima. th. | 22. cap. 3. col. 1. | 130 | motorem primū posse mouere velocius quam | mouet, duobus modis intelligitur. the. 54. | cap. 3. col. 2. |
| modus productiōnis intelligentiarum. theor. | 56. c. 2. col. 1. sub finem | 304 | motores quare plures esse non possint. the. 91. | cap. 1. col. 1. | 698 |
| modus, quo entia efficiuntur a Deo Philoso- | phis est difficilis explicatu. theor. 56. c. 3. | col. 1. | 310 | motus quid sit th. 20. c. 1. col. 1. | 104 |
| modus intrinsecus quem sensum habeat apud | Scotum. theor. 96. c. 1. col. 1. | 749 | motus duobus modis considerari potest. theo. | 45. c. 1. col. 2. | 247 |
| modus intrinsecus rei quid sit. theor. 96. c. 3. | col. 2. | 757 | motus proprie de quo dicatur. theor. 20. c. 2. | col. 2. | 108 |
| modus intrinsecus quid differat a differētia. th. | modi intrinseci entis. th. 56. cap. 2. ibidem. | | motus quid, & quo in prædicamento sit. the. | 45. c. 1. col. 2. | 247 |
| modi intrinseci non faciunt differre essential- | iter. theorema 94. c. 2. | ibid. | motus locali duplex. th. 64. c. 1. col. 2. | 379 | |
| monarchicū dominium nobilius est quam ari- | stocraticum. th. 56. c. 1. col. 1. | 304 | motus localis super quod transcat. theor. 18. | c. 1. col. 1. | 204 |
| monstra, & qua casu euenire solent. theo. 57. | cap. 1. col. 2. | 320 | motus localis non est motus localis. thea. 46. | c. 2. col. 2. | 253 |
| moria motu vade fiat. th. 46. c. 2. col. 2. | 253 | | motus localis dependet a motu locali cal. 10. | 46. cap. 2. | ibid. |
| motor primus est infinitus duratione, nō uirtu- | te. theor. 54. c. 3. col. 2. | 289 | motus localis celi ubi fiat th. 48. c. 1. col. 1. | 261 | |
| motor primus caret materia, & magnitudi- | ne. theor. 54. c. 1. col. 2. | 279 | motus celi quomodo intelligatur nō habere po- | tentiam passiuam. th. 59. c. 2. col. 2. | 331 |
| motor primus est mouens, non motus. the. 55. | cap. 1. col. 1. | 293 | motus calian sit natur. th. 63. c. 1. col. 2. | 377 | |
| motor primus est immobilis per se. theor. 55. | c. 2. col. 1. sub finem. | 296 | motus circularis calis est naturalis. theor. 61. | c. 1. col. 1. | 378 |
| | | | motus naturalis, & violentus. theor. 51. | col. 2. | 176 |

I N D E X

| | | |
|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----|
| <i>motus naturalis elementum est simplex. the.</i> | <i>col. 1. non longe a fine</i> | 308 |
| 62. c. 1. col. 2. | | 374 |
| <i>motus naturalis intenditur in fine. theorema</i> | <i>motus non potest esse in vacuo cum succe-</i> | |
| 61. c. 1. col. 1. | <i>sione accidentali secundum Philosophum.</i> | |
| <i>motus naturalis terminatur ad aliquem locum.</i> | <i>theor. 46. c. 1. col. 1.</i> | 251 |
| <i>theor. 63. c. 1. col. 2.</i> | <i>motus an posset fieri in vacuo si daretur. ibid.</i> | |
| <i>motus est effectus notissimus. theor. 53. c. 1.</i> | <i>motus pro actione acceptus. th. 56. c. 5. col. 1.</i> | |
| <i>col. 1.</i> | | 314 |
| <i>motus naturalis habet motum violentum si-</i> | <i>motus qui concurrat in raritate, & densita-</i> | |
| <i>bi oppositum. ibid.</i> | <i>te. th. 54. c. 3. col. 2.</i> | 288 |
| <i>motus omnis naturalis est ad aliquem termi-</i> | <i>motus successivus potest fieri in vacuo. theor.</i> | |
| <i>num naturalem. ibid.</i> | <i>46. c. 1. col. 1.</i> | 251 |
| <i>motus mixti, vel est sursum, vel est deorsum.</i> | <i>motus non fit in instanti. th. 38. c. 1. col. 1.</i> | 204 |
| <i>theor. 62. c. 1. col. 2.</i> | <i>motus in instanti quod fiat impossibile. ibid.</i> | |
| <i>motus mixti duplex. ibid.</i> | <i>motus alius a motu locali pedit a locali. ibid.</i> | |
| <i>motus est unus secundum tres modos. theor.</i> | <i>motus non fit in substantia, sed demutatio. ibid.</i> | |
| <i>45. c. 2. col. 1.</i> | <i>motus est accidens reale diiunctum ab alijs ac-</i> | |
| <i>motus totius. theorema 56. c. 4. col. 1.</i> | <i>cidentibus. th. 45. c. 2. col. 1.</i> | 249 |
| <i>motus violentus quis. th. 26. c. 1. col. 1.</i> | <i>motus quattuor species. th. 77. c. 3. col. 1.</i> | 526 |
| <i>motus primus prodiens ex virtute infinita in</i> | <i>motus definitio. th. 33. c. 3. col. 1.</i> | 178 |
| <i>vigore. theor. 55. c. 1. col. 1.</i> | <i>motus ad simplicitatem tria requiruntur. th.</i> | |
| <i>motus simplex, & motus compositus. theor.</i> | <i>62. c. 1. col. 2.</i> | 374 |
| <i>62. c. 1. col. 2.</i> | <i>motus aternitas in celo est ab intelligentia ex</i> | |
| <i>motus materialiter est in quattuor predica-</i> | <i>trinsecus. th. 59. c. 1. col. 1.</i> | 326 |
| <i>mentis. theor. 45. c. 3. col. 1.</i> | <i>motus specie differentes qui. theor. 71. c. 1.</i> | |
| <i>motus pro materiali, & motus pro formali</i> | <i>col. 2.</i> | 439 |
| <i>quosint in predicamento. ibid.</i> | <i>motus primici est unus numero. theor. 49.</i> | |
| <i>motus fit in Quantitate Qualitate, & Vbi. th.</i> | <i>c. 2. col. 1.</i> | 266 |
| <i>20. c. 3. col. 1.</i> | <i>motus primici quid. th. 49. c. 1. col. 2.</i> | 264 |
| <i>motus localis duobus modis potest esse natu-</i> | <i>motus particulares sunt diuersae quantitates</i> | |
| <i>ralis. th. 63. c. 1. col. 1. in fine.</i> | <i>a tempore. theor. 49. c. 2. col. 1.</i> | 266 |
| <i>motus, & generatio cessat habitibus presen-</i> | <i>motus diuersi pro diuersitate rerum. theor. 62.</i> | |
| <i>tibus. th. 65. c. 1. col. 2.</i> | <i>c. 1. col. 2.</i> | 374 |
| <i>motus est medium ad probandum dari pri-</i> | <i>motum quomodo neget Arist. in substantia.</i> | |
| <i>um motorem. th. 55. c. 2. col. 1.</i> | <i>theor. 65. c. 2. col. 2.</i> | 387 |
| <i>motus potius pertinet ad Metaphysicum, quā</i> | <i>motum celi non esse naturalem, quomodo in-</i> | |
| <i>ad physicum. th. 53. c. 1. col. 1.</i> | <i>tellexerit Scotus. th. 63. c. 1. col. 2.</i> | 377 |
| <i>motus omnis est a medio, vel ad medium, vel</i> | <i>motum nullo poni in predicamento aliqui te-</i> | |
| <i>circa medium. the. 48. c. 1. col. 1.</i> | <i>nent. th. 45. c. 2. col. 1. in fine</i> | 249 |
| <i>motus unus numero unius est terminus. th.</i> | <i>motiua intellectus causant conceptum in intel-</i> | |
| <i>21. c. 2. col. 1.</i> | <i>lectu. th. 95. c. 3. col. 2.</i> | 732 |
| <i>motus internus, & externus fit a forma. th.</i> | <i>mouere quid sit. th. 61. c. 2. col. 1.</i> | 365 |
| <i>33. c. 3. col. 1.</i> | <i>mouere nihil potest a se, nisi habeat entitatem</i> | |
| <i>motus est in predicamento relationis. th. 45.</i> | <i>a se. theor. 54. c. 3. col. 2.</i> | 288 |
| <i>c. 1. col. 2.</i> | <i>mouere, & moueri cur idem non possit. theor.</i> | |
| <i>motus praesupponit mobile. theor. 56. cap. 2.</i> | <i>61. c. 4. col. 1.</i> | 467 |
| | <i>inquantia mota, & mouentia non mota. the.</i> | |

с приро

INDEX

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| natura cōis ī singulari. th. 87. c. 1. col. 1. | 658 | natura cognitio facile acquiritur ex cognitio- ne motus. th. 33. c. 3. col. 1. | 578 |
| natura communis licet non subsistat, existit tā in singularibus. th. 93. c. 3. col. 2. | 709 | natura vniversalis scopus in agentibus. theo. 43. c. 4. col. 1. | 237 |
| natura communis quæ sit. ibid. | | natura vniversales cōmunicantur suis infe- riorib. cū sua diuisione. th. 94. c. 1. col. 2. | 715 |
| natura communis non est separata a singula- ribus. th. 72. c. 3. col. 2. | 453 | naturam communem realem dari ostenditur, & quid sit. th. 93. c. 3. col. 2. | 709 |
| natura communis, quæ contrahitur ad vnita- tem indiuiduam per aliquas differentias. th. 90. c. 1. col. 1. | 670 | naturale trib. modis accipitur. t. 33. c. 4. 1. | 179 |
| natura rerum non optimè cognoscitur. theor. 15. c. 2. col. 1. | 82 | naturalia habent propriam inclinationem p̄ suam ad suum motum. ibid. | |
| natura progreditur ab imperfectis ad perfe- ctā. th. 83. c. 3. col. 1. | 615 | naturalia differunt ab artificialibus. th. 25. c. 5. col. 1. | 137 |
| natura non agit, nisi agens extrinsecum agat prius. th. 33. c. 3. col. 1. | 178 | naus non est in fluuio tamquam in loco. theo. 47. c. 2. col. 1. | 258 |
| natura, q̄ itelligatur in ea definitione, natura est p̄cipiū mot⁹ etc. th. 33. c. 4. col. 1. | 179 | neceffe esse nō includit genus. theo. 96. c. 1. | 749 |
| natura quomodo dicatur de forma. ibid. | | necessarium ex necessario deducitur. the. 14. c. 3. col. 1. | 75 |
| natura consideratur vt natura, & vt hac na- tura. th. 93. c. 3. col. 2. | 709 | neccssitas conuersionis ad phantasma duplex. th. 79. c. 4. col. 2. | 567 |
| natura, & habens naturam dupliciter consi- deratur. th. 59. c. 3. col. 1. | 340 | negatio nō pōt esse prima; & formalis rō disti- ctiua alicui⁹ ab alio. th. 91. c. 1. col. 1. | 698 |
| natura videtur quid absolutum, & substan- tiale. ibid. | | negationem absolutam inclusionis conceptus, inferre ex modo, non valet. theor. 95. c. 2. col. 2. | 729 |
| natura utitur medio ad faciendum motum. th. 46. c. 2. col. 2. | 253 | nemo dat qđ non habet. th. 73. c. 1. col. 2. | 456 |
| natura dicetur tam de materia, quam de for- ma. th. 33. c. 4. col. 1. | 179 | nihil potest mouere seipsum, quando sit vera. theo. 61. c. 3. col. 1. | 367 |
| natura habet duo esse. th. 93. c. 1. col. 2. | 715 | nihil potest extrahere aliquid de potentia ad actum. th. 78. c. 4. col. 2. | 542 |
| natura in mortalibus, & in celestibus quæ di- catur. th. 63. c. 1. col. 1. | 361 | nihil mouet se vniuocē ad id, quod habet. th. 61. c. 1. col. 1. | 361 |
| natura est intrinseca rei. th. 58. c. 1. col. 1. | 323 | nihil nūc vnū est aternū. th. 26. c. 1. col. 1. | 143 |
| natura, propter quam corpus est vniuocum. quænam sit. th. 26. c. 1. col. 1. | 143 | nihil est in memoria, qñod non sit p̄acogni- tum a sensibus externis, & internis; theo. 79. c. 2. col. 2. | 561 |
| natura, propter quam corpus est vniuocū cate- ris corporib. quænam sit. th. 31. c. 1. col. 1. | 164 | nihil est, quod non sit alicuius vnus speciei. th. 60. c. 3. col. 1. | 351 |
| natura respicit infinitū. th. 68. c. 3. col. 2. pro- p̄e finem. | 419 | nihil facit seipsum. th. 21. c. 3. col. 1. | 119 |
| natura quomodo sit in calo. theorema. 59. ca. 3. col. 1. prope finem. | 344 | nihil sit ex nihilo. th. 56. c. 5. col. 1. | 314 |
| natura vnus est vnus modus communican- di. th. 71. c. 1. col. 2. | 439 | nihil agit in seipsum. th. 59. c. 1. col. 1. | 326 |
| natura vnus esse vnum modum producendi, ph̄etur varijs rōnib. th. 71. c. 2. col. 2. | 443 | nihil agit ultra suas vires. theor. 95. c. 3. | 732 |
| natura in fundamento nihil est diuifum. th. 90. c. 5. col. 1. | 679 | nihil agit in seipsum: propositio hec quomodo intelligenda. th. 81. c. 3. col. 1. | 601 |
| | | nihil agere p̄ter suam speciem, quomodo in- telligatur. th. 34. c. 3. col. 2. | 186 |

nomen,

INDEX

nomen, cui competit ratio una communis plu-
ribus, qd̄ univocum. *th. 97. c. 1. col. 1.* 763
nomen Corporea adiunctum substantia quo-
modo intelligatur. *th. 36. c. 3. col. 2.* 197
nomina eorū imponantur individuis humane
speciei. *th. 83. c. 6. col. 2.* 623
non esse ad esse præsuppositum primitate natu-
re. *th. 56. c. 4. col. 1.* 312
norma ordinis doctrinæ. *th. 18. c. 1. col. 1.* 92
notabile scitu dignissimum de medio deman-
strationis potissime. *theor. 14. c. 5. col. 1.* 80
nota natura, & nota nobis quomodo dicatur
th. 10. c. 3. col. 2. 50
nota natura, et nota vobis sunt nota nobis. *ib.*
notitia gentis utrum sit causa pars intellectu-
us proprie sumptæ. *th. 77. c. 1. col. 1.* 520
notius, & ignotius semetipso, idem, an esse pos-
sit. *th. 9. c. 1. col. 2.* 43
notius natura, & nobis duplex. *theorem. 10.*
cap. 3. col. 2. 50
notiones secundæ non sunt subiectum in logi-
ca. *theor. 6. c. 3. col. 2.* 30
notiora nobis q̄ intelligitur. *th. 18. c. 1. col. 1.* 92
notiora nobis, & notiora natura, quæ sint. *th.*
83. c. 8. col. 2. 627
notum ex perientia certius est, quam per cau-
sam. *th. 11. c. 1. col. 1.* 55
notitia subiecti, & passionis, an in eo esse po-
test, qui nesciat conficere propositionem.
theor. 5. c. 1. col. 2. 19
notitia subiecti continet virtualiter notitia
inherentia subiecti, & passionis. *theorem.*
5. c. 3. col. 1. 26
notitia est in obiecto in virtute solū, & aliu
educit ab intellectu. *th. 77. c. 2. col. 2.* 522
notitia conclusionum scientia qua in parte cō-
servetur. *th. 80. c. 2. col. 1.* 580
numerus oritur ex divisione continui. *th. 90.*
c. 8. col. 1. 687
numerus actus, & passionis sumptus. *th. 49. c.*
2. col. 1. 266
numero distinguntur ea quorum uno desin-
it, aliud remanet. *th. 70. c. 1. col. 2.* 435
numero quæ differunt, differunt realiter, nō est
vniuersaliter vera propositio. *c. 4.* 805
numeros esse principia rerum secundū Pytha-

goricos. *59. c. 2. col. 1.* 331
nūc in tēpore quō se habeat. *th. 59. c. 1.* 269
nutriri viuentibus tantum conuenit. *th. 73.*
c. 4. col. 1. 467
nutritio differt ab augmentatione, & ab ac-
cretionē. *th. 40. c. 2. col. 1.* 214
nutrimentum an transeat in virtutem natu-
re humane. *th. 40. c. 1. col. 2.* 211
nutrimenti canuersio in naturam humanam
quomodo fiat. *ibid.*
nutritionis modus. *ibid.*

Obiectū logica docētis. *th. 6. c. 1. col. 1.* 28
obiectū logica quale. *th. 6. c. 4. col. 1.* 34
obiectum scientiæ. *th. 6. c. 3. col. 2.* 30
obiectum proprium duobus modis accipitur.
th. 85. c. 1. col. 1. 643
obiectum ita ad scientiam se habet, ut causa
ad effectum. *th. 5. c. 1. col. 2.* 19
obiectum virtualiter continet scientiam, cu-
ius est obiectum. *th. 77. c. 2. col. 2.* 522
obiectum necessarium requiritur in scientia.
th. 1. c. 3. col. 2. 6. & cap. 4. col. 1. 8
obiectum necessario habet causalitatem respe-
ctu productionis actus intelligendi. *th. 77.*
c. 2. col. 2. 512
obiectum præcedit actu potentiā, cuius est ob-
iectum. *th. 79. c. 4. col. 2.* 567
obiectū requiritur cū aīa intellectiva ad intel-
lectionē produzendā. *th. 78. c. 2. col. 1.* 537
obiectum, et phantasma sunt intelligibilia sub
specie intelligibili. *th. 78. c. 2. col. 1.* 537
obiectū intellectus duplex. *th. 5. c. 2. col. 1.* 23
obiectū adæquatū intellectui ex natura potētis,
est ens incommuni. *th. 85. c. 1. col. 1.* 643
obiectum adæquatū intellectus pro statu isto,
est quidditas rei sensibilis. *th. 85. c. 1. ibid.*
obiectū pcedit naturaliter intellectū, et primo
cognoscitur ab intellectu. *th. 93. c. 3. 709.*
obiectum est causa effectiva intelligentis. *th.*
56. c. 2. col. 1. 304
obiectū potest representari sub alia & alia ra-
tione. *th. 79. c. 4. col. 2.* 567
obiectū sensationis est materia circa q̄, vel ex
qua pmitur iudiciū. *th. 76. c. 2. col. 2. 4. 5*
obiectum motum positi intellectus secundū

INDEX

| | | | |
|------------------------------------------------------------|-----|---------------------------------------------------|-----|
| philosophos.th.85.c.1.col.1. | 643 | omnipotentia in Deo quid sit.th.54.c.1.279 | |
| obiectū mouens potētia sensituiam debet esse | | operatio animę est operatio totius compositi. | |
| unum unitate reali.th.87.c.1.col.1.658 | | theor.68.c.3.col.2. | 419 |
| obiectū motiui intellect ⁹ .th.85.c.1.col.1.643 | | operatio essetia rei demonstrat.th.76.c.1.493 | |
| obiectum adequatum potentie, & intelle- | | operatio primo, & per se, est a potentijs.th. | |
| ctus.theor.85.cap.3.col.2.646.obiectum | | 74.c.1.col.1. | 474 |
| adequatum intellectus. ibid. | | operatio qualis est, talis est entitas causatiua. | |
| obiectum adequatum intellectus nostri quod | | th.56.c.1.col.1. | 199 |
| nam sit; & de mente Diui Thomę. ibid. | | operatio cali vnde sit.th.58.c.1.col.1. | 323 |
| obiectum adequatum intellectus, duplex.th. | | operatio arguit formā.th.73.c.1.col.2. | 456 |
| 74.c.1.col.1. | 474 | operatio vnius quod sit perfectior, id adscribi | |
| obiectum adequatum intellectus non est quid | | tur formę, non materię.th.65.c.3. | 389 |
| ditas rei materialis, sed rei sensibilis.the. | | operationes immanentes quomodo differunt ab | |
| 85.c.3.col.2. | 646 | habitus.th.98.c.2.col.2. | 768 |
| obiectum nostrum, & diuinum obiectum quo | | operari, & esse in quolibet creato, distinguun | |
| modo differant. ibid. | | tur realiter.th.74.c.2.col.2. | 477 |
| obiectum intuitiue cognosci quomodo dica- | | operari est actus potentie operatiue. ibid. | |
| tur.th.84.c.1.col.2. | 635 | operationes intellectus.th.67.c.2.col.1.405 | |
| obiectum non intelligitur, nisi per speciem in- | | operationes compositi non competunt forma | |
| telligibilem.th.79.c.4.col.2. | 567 | per se.th.21.c.3.col.1. | 119 |
| obiectum non dependet ab intellectu in produ- | | operationes diuerse arguunt formas diuer- | |
| ctione intellectionis, licet sit causa imper- | | fas.th.72.c.1.col.1. | 447 |
| fectior.th.77.c.3.col.1. | 526 | opinio Arist. de immortalitate animę diuerse | |
| obiecti vniuersalis productio est terminus in | | ab Auerroe.th.68.c.1.col.1. | 414 |
| tellectus agentis.th.79.c.4.col.2. | 567 | opin. duplex de immortalitate.th.68.c.2. | 417 |
| obiecti officium ad intellectionem producen- | | opinio Auer. de elementis in mixto. the. 60. | |
| dam.th.77.c.2.col.2. | 522 | c.2.348. Elementum quid sit.theor. ibid. | |
| obiecti rationem habet, quod cognoscitur ab | | opinio Platoniorum de numero animarum. | |
| intellectu.th.79.c.4.col.2. | 367 | th.68.c.3.col.2. | 419 |
| obiecta sensuum materialiter agunt in me- | | opinio Philosophorum, & Theologorum, va- | |
| dium.th.79.c.2.col.2. | 561 | ria, de intelligentijs.th.91.c.1.col.1. | 698 |
| obiecta sensuum immediate in sensu materia- | | opinio D.Thomę, & eius sectatorum de intel | |
| liter.th.79.c.1.col.1. | 549 | lectu possibili.th.81.c.3.col.1. | 601 |
| obiectiua, et subiectiua potētia, th.22.c.1.124 | | opinio D.Thomę, & Scoti tum differunt tum | |
| obiectio terre est causa eclypsis particularis, | | conueniunt de singularis cognitione. the. | |
| et accidentalis, nec necessaria.th.14.c.3.75 | | 84.c.1.col.2. | 365 |
| officiū intellectus agētis.th.28.c.2.col.1.75 | | opinio D.Thomę de ratione intellectionis.th. | |
| omne quod sit, ex suo contrario sit, vel ex me- | | 77.c.3.col.1. | 526 |
| dio.th.26.c.2.col.2. | 144 | opinio D.Thomę de propositione per se nota. | |
| omne quod transmutatur, partim est in termi- | | th.7.c.1.col.1. | 35 |
| no a quo, partim in termino ad quem.the. | | opinio D.Thomę, & Aegidij de subiecto lo- | |
| 28.c.1.col.2. | 140 | gicę confutatur.th.6.c.1.col.1. | 28 |
| omnia prater Deum causata sunt ab ipso Deo. | | opinio D.Th. de propositione per se nota, quid | |
| th.56.c.4.col.1. | 312 | differat a Scoto.theor.7.c.2.col.1. | 37 |
| omnia sunt causata preter primam intelligen- | | opinio D.Tho. & Aegidij de subiecto in phi- | |
| tiam.th.56.c.1.col.1. | 299 | losophia, ad bonum sensum redacta.theor. | |
| | | 20.c.2. | |

INDEX

- 20.c.2.96.confutatur. *ibid.*
opinio Thomistarum, & Scotistarum de distin-
ctione rerum. theor. 1.c.1. 1
opinio Thomistarum de ente descendente in
decem genera. th. 97.c.1.col.1. 763
opinio Scoti, & aliorum latinorum de mixto.
theor. 60.c.4.col.2.in fine. 354
opinio Scoti, an de subiecto præcognoscatur
quid rei. theor. 3.c.1.col.1. 16
opinio Scotistarum quorundam refellitur.
th. 5.c.2.col.1.in fine. 23
opinio Caietani, laucelli, & Capreoli de produ-
ctione intellectus. theor. 77.c.3.col.1.
*526.revertitur opinio Caiet. *ibid.**
opinio Caietani de propositione per se nota.
theor. 7.c.2.col.1. 37
opinio Caietani de continentia virtualis sub-
iecti. falsum ostenditur. th. 5.c.2.col.1. 23
opinio Zabarella de medio in demonstratione
possibilis. th. 13.c.3.col.1. 63
opinio Zabarellæ cum rationibus de demonstra-
tione possibilis. th. 14.c.1.col.2. 70
opinio Zabarellæ de sensationis productione.
th. 76.cap.2.col.2. 495
opinio Zabarella contra Scotum de actu enti-
tatis. theor. 22.c.2. 127
opinio Zabarella de potentis anima. th. 74.
c.2.col.2. 477
opinio Zabarella, & Piccolomini de formis
substantialibus homine. th. 73.c.4.col.1. 467
opinio Zabarellæ circa logicam. th. 1.c.2.col.2. 2
opinio Zabarellæ de subiecto logica. th. 6.c.1. 28
opinio Zabarellæ de ordine doctrinae. th. 18.
c.3.col.2. 95
opinio Zabarella de logica applicata refelli-
tur. theor. 1.c.5.col.2. 9
opinio Piccolomini, & Mercenarii de intelle-
ctu possibili, & agente. th. 81.c.3.col.1.
*601.dupliciter intelligi potest. *ibid.**
opinio Gregorij de Arimino de subiecto scien-
tia. th. 5.c.1.col.2. 19
opin. Baldini de subiecto logicæ. th. 6.c.2. 29
opinio Suarez de natura com. th. 94.c.1. 715
opinio modernorum circa habitus instrumen-
tarios. theor. 1.c.3.col.1. 5
opinio tenetius intellectum non esse formam infor-
mantem incepta, & impia. th. 67.c.2. 405
opinio veteris de influxu superiorum in infe-
riora. th. 99.c.2.col.2. 775
opinio de quantitatibus præcedentibus in ma-
teria, nra vera. th. 35.c.2.col.1. 192
opinio, quæ quinque sensus passivos, & tot idē
admixtos admittit. th. 76.c.1.col.1. 493. ad
*uersatur Ar. *ibid.**
opinio, quod materia prima sit tantum in po-
tentia in materia obiectiva refellitur. th.
22.c.1.col.2. 124
opinionēs tres de subiecto philosophiæ natura-
lis. theor. 20.c.1.col.1. 104
opinionēs duæ extremae de influxu corporū eg-
ressum in inferiora. th. 99.c.2.col.2. 775
opinionēs variæ de munere intellectus agen-
tis. th. 78.c.4.col.2.in fine. 542
opinionēs variæ de subiecto in logica. theo. 6.
c.4.col.1. 34
opinionēs quattuor contra Scotum de unio-
catione entis. th. 90.c.5.col.2. 739
opinionēs septē de individuat. th. 90.c.5. 679
opinionēs tres de transactione. th. 44.c.1. 241
opposita secundum potentiam, & impotentiam
differunt genere. th. 64.c.2.col.2. 381
oppositionis unius realis sunt extrema rea-
lia. th. 93.c.1.col.2. 705
optimum, independens, primū efficiens esse eg-
rum, vel corpus, falsum. th. 83.c.1. 613
opus rationis dirigibile, an sit subiectum logi-
cæ. th. 6.c.4.col.1. 34
*opus rationis triplex. *ibid.**
operis unius est unica mater. th. 59.c.1. 326
oratio ignota manifestata dicitur subiectum
in logica. theor. 6.c.4.col.1. 34
orbis celestis materia habet potentiam solum
ad ubi. th. 59.c.3.col.1. 340
orbis habet propriam intelligentiam motricem, vel
tra primū motorem. th. 55.c.1.col.1. 293
ordinatio legis diuinæ de intelligentia rerum
pro vobis statum. th. 85.c.1.col.1. 643
ordo natura duplex, compositivus scilicet &
resolutivus. th. 18.c.1.col.2.sub finem. 93
ordo universi assimilatur ab Aristot. exerci-
tui. th. 36.c.1.col.1.in fine. 194
ordo scientiæ recte disposita. th. 18.c.1. 92
e 3 ordo

I N D E X

ordo facilitati scientia tantum inseruit. theo.
18.c.3.col.2. 95
ordo doctrinae est ab ijs, a quibus faciliter ad-
discere possumus. ibid.
ordo doctrinae, & ordo naturae vter in scien-
tijs seruandus. ibid.
ordo cognitionis. th. 17.c.1.col.2. 88
ordo tradit cognitionem distinctam rei. theo.
18.c.3. idem praestat methodus. ibidem.
ordo cognitionis nostrae. th. 78.c.2.col.1. 537
ordo cognitionis intellectus respectu acciden-
tis, et substantiae. th. 88.c.1.c.2. sub fine. 662
ordo cognitionis, in singulari. th. 86.c.1. 654
ordo cognitionis nostrae. th. 7.c.2.col.1. 37
ordo in intellectione producenda. the. 78.c.2.
col.1. 537
ordo recipiendi formas. th. 73.c.5.col.1. 471
ordo producendi in principijs scientiae an esse
debeat ab vniuersalioribus. th. 18. cap. 1.
col.1. 92
ordo resolutiuus, & compositiuus vnde inci-
piant. th. 17.c.3.col.1. 96
ordo compositius an se per seruandus i scientijs. ib.
ordo naturalis rerum an sit norma nostrae do-
ctrinae. th. 18.c.1.col.1. 92
ordo essentialis datur in speciebus eiusdem ge-
neris. th. 95.c.6.col.2. 744
ordo accidentalis reducitur ad aliquam cau-
sam immediatam in ordine essentiali. the.
34.c.2.col.2. 182
ordo facultatum animae. th. 83.c.5.col.2. 621
ordo confuse concipiendi, & ordo distincte co-
cipiendi, vter sit prior. th. 83.c.9.col.2. 631
ordo in intelligentijs essentialis. theo. 56.c.1.
col.1. 299
ordo indiuiduorum est accidentalis. theorema.
42.c.1.col.1. 231
ordine resolutio multa scripsit Arist. theor.
18.c.1.col.1. 93
ordine doctrinae illud est primum, vnde quis
facilius addiscit. th. 83.c.4.col.1. 619
ordinis doctrinae norma, est facilior nostra co-
gnitio. th. 18.c.1.col.1. 92
ordine doctrinae semper incipiendum a notio-
ribus nobis. th. 18.c.3.col.2. 95
orta ex semine, & putri sunt eiusdem gene-

ris subalterni, non eiusdem speciei. th. 71.
c.1. 439. negatur. th. 71.c.2.col.2. 443

P

Ars abscissa a corpore qua entitatem ha-
beat. th. 73.c.4.col.1. 467
pars, quae remanet in viuentem a principio vs-
que ad finem. th. 40.c.6.col.2. 223
pars quaelibet aucti, quomodo augeatur. theo.
40.c.5.col.1. 222
pars in esse naturali praecedit suum totum ori-
gine. th. 81.c.3.col.1. 601
pars secundum formam, & pars secundum
materiam tribus modis dicitur. th. 40.c.
4.col.1. 218
partes naturaliter priores toto. theor. 36.c.1.
col.1. 194
partes definitionis sunt ipsa definitio. theor.
16.c.1.col.1. 84
partes simul unita tantum sunt aliud ens ab
entitate totius. th. 21.c.3.col.1. 119
partes remanere possunt destructo compo-
sito. th. 21.c.1.col.1. 115
partes duplicis generis, sunt in viuentem. the.
40.c.5.col.1. 222
partes, & materia non in sunt quidditati sub-
stantiae. th. 28.c.2.col.2. 150
partes in carne, & viuente ex materia, & for-
ma, quae modo secundum materiam modo secun-
dum formam dicuntur. th. 40.c.4.col.1. 218
partes determinatae quantitatis sunt illae, quae
nutriuntur. ibid.
partes minime nutriunt. th. 40.c.5.col.1. 221
participatio quid sit. th. 95.c.3.col.2. sub fi-
nem. 732
participatibus realiter aliquam rem res par-
ticipata est communis. th. 96.c.3.col.2. 757
passio quid sit. th. 15.c.1.col.2. 81
passio duplex. th. 78.c.4.col.2. in fine. 542
passio propria praedicatur de subiecto secundo
modo. th. 8.c.1.col.2. 41
passio propria est eiusdem praedicamenti cum
eo, cuius est passio. th. 32.c.4.col.1. 179
passio propria non potest esse sine subiecto. th.
65.c.4.col.1. 392
passio propria sequitur formam tamquam per
se causam. ibid.

passio

INDEX

- passio propria sola ostenditur de subiecto in de
monstratione potissima. th. 15. c. 1. col. 2. 81
passio habet esse effectum a forma subiecti. ib.
passio non continet sub se suum subiectum. th.
85. c. 4. col. 2. 652
passio propria vnde fluat. th. 13. c. 5. col. 1. 68
passio prima respondens primo actui intelle-
ctus agentis. th. 79. c. 4. col. 2. 567
passio entis quomodo predicetur de suo subie-
cto. th. 95. c. 4. col. 1. 737
passio propria quomodo distinguatur & non di-
stinguatur a subiecto. th. 74. c. 2. col. 2. 477
passio propria dupliciter accipitur. th. 74. c. 2.
col. 2. 477
passio propria est accidens, & forma simplex
th. 13. c. 5. col. 1. 68
passio maxime propria rei naturalis. theo. 33.
c. 4. col. 1. 179
passio propria subiecti habetur in demonstra-
tione, non accidens eode. th. 13. c. 4. col. 2. 64
passio propria subiecti casualiter pedit a subie-
cto. th. 14. c. 2. col. 2. 71
passio propria subiecti sepe demonstratur in de-
monstratione potissima. th. 13. c. 1. col. 1. 61
passio propria de subiecto sepe ostenditur in de-
monstratione potissima. th. 14. c. 1. col. 2. 70
passiones subiecti quae: & quomodo quaran-
tur. th. 2. c. 3. col. 1. 14
passiones entis sunt transcendentia, & inclu-
dunt ens qualitatiae. th. 95. c. 4. col. 1. 737
passiones entis. th. 96. c. 1. col. 1. 749
passiones metaphysica ostendunt perfectiora
praedicata de prima substantia, quam phy-
sica. th. 53. c. 1. col. 1. 276
passiones specierum per accidentia generum
sepe ostendantur. th. 15. c. 2. col. 1. 82
passiones naturales non sunt diuisibiles in in-
finitum. th. 52. c. 2. col. 1. 272
passiones corporis naturalis. th. 20. c. 1. c. 1. 104
passiones plures demonstrantur per vnam cau-
sam. th. 13. c. 5. col. 1. 68
passiones duae intellectus respondentes actioni-
bus intellectus agentis. th. 78. c. 2. col. 2. 537
passio definitio auferit medium in potissima.
th. 13. c. 5. col. 1. 68
passionis quidditas per subiectum cognosci-
tur. theo. 5. c. 3. col. 1. 26
passionis cognitio praesupponit cognitionem
subiecti. ibid.
pati est intelligere. th. 76. c. 1. col. 1. 493
patiens omne resistit agenti, etiam non phy-
co. th. 43. c. 3. col. 2. 235
patiens, & agens proprium, patienti respondens
datur in natura. th. 81. c. 2. col. 2. 595
pendere ab alio contingit duobus modis. th.
90. c. 11. col. 1. 697
phantasia, radix intellectionis, & memoria
intellectus. th. 80. c. 2. col. 1. 580
phantasia representat rem suam sub conceptu
naturae specificae, & vniuersalis, & quare
th. 86. c. 1. col. 2. in fine. 654
phantasia mouet appetitum. th. 74. c. 2. c. 2. 477
phantasia quid sit. theo. 79. c. 4. col. 2. 567.
Et theoremate 85. c. 1. col. 1. 643
phantasia quomodo fiat species intelligibilis.
th. 79. c. 4. col. 2. 567
phantasia singulare qualiter offeratur intel-
lectui agentis. th. 83. c. 2. col. 1. 614
phantasia non recipitur in intellectu, sed ma-
net in phantasia. th. 79. c. 4. col. 2. 567
phantasia representat singulare. ibid.
phantasma, & species habent ex propria na-
tura, quod sunt representatua. ibid.
phantasma claudit in se naturam vniuersalem. ib.
phantasma existens in phantasia est singula-
re. th. 78. c. 2. col. 1. 537
phantasmatis deputatio quo in loco fiat ab in-
tellectu agente. ibid.
perfectibile, & potentiale est quidquid clau-
ditur in genere. th. 96. c. 1. col. 1. 749
perfectio rei ex perfectione operationis. theo.
76. cap. 1. col. 1. 463
per se, siue ex se, duobus modis accipitur. th.
93. c. 2. col. 1. 708
persona est nomen, & res secunda intentio-
nis. th. 94. c. 1. col. 2. 715
persona diuina constituitur ex essentia, & re-
latione in tract. Formal. c. 3. 801
persona diuina constituitur in esse ex ess-
entia, & relatione. c. 1. in col. tract. c. 1. 798
phil. naturalis quae tractet. th. 6. c. 1. col. 1. 18
philo, & phia naturalis quid. th. 1. c. 2. col. 2. 2.

INDEX

| | |
|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| philosophia naturalis ordine doctrinæ prior : | posterior. in libris quid tractet Arist. theor. |
| metaph. ultima sciētiarū. theor. 18. c. 1. 92 | 19. c. 2. 190 |
| philosophia naturalis quare primo loco posita | posterior dupliciter ab alio dependet, essentia- |
| ab Arist. ibid. | liter & accidentaliter. th. 59. c. 3. 340 |
| philosophia naturalis circa quæ versetur. th. | potens absolute, & facile potens differunt. th. |
| 20. c. 1. col. 1. 104 | 74. c. 2. 478 |
| philosopho sufficere debet quænis parua suffi- | potentia quid sit. ibid. |
| ciētia de reb. ordinis. th. 68. c. 1. col. 1. 414 | potētia duplex in materia. theo. 74. c. 3. 484 |
| philosophi quomodo per notiora nobis ad no- | potentia duplex. th. 58. c. 1. col. 1. 323 |
| ta naturæ deuenierint. th. 9. c. 1. col. 2. 43 | & th. 59. c. 2. col. 2. 332 |
| physisco via motus ad unum primum mouens | potentia duplex. th. 32. c. 3. col. 1. 172 |
| immobile sufficit. th. 55. c. 2. col. 1. 296 | potentia dupliciter distincta. th. 61. c. 1. 361 |
| piscinū generatio varia. th. 71. c. 1. col. 2. 439 | potentia duobus modis accipitur. the. 74. c. 3. |
| pluralitas est fugienda. th. 81. c. 3. col. 2. 602 | col. 2. 483 |
| pluralitas realitatum non arguit compositio- | potentia duobus modis accipitur. the. 74. c. 2. |
| nem in re. ibid. | col. 2. 477 |
| pluralitas non est ponēda sine necessitate. th. | potentia particularis materia, & primatio in |
| 100. c. 2. col. 2. 781 | materia idem sunt. th. 35. c. 2. col. 1. 192 |
| pluralitas entium est fugienda. th. 93. c. 2. 708 | potentia materia non causatur formaliter a |
| pluralitas numeralis oritur ex diuisione ma- | forma. th. 90. c. 8. col. 2. in fine. 687 |
| teriae quantæ. th. 90. c. 8. col. 2. 687 | potentia materia quod sit causa materialis |
| porphyrius nō recte existimat, dum vult præ- | forma, & forma quod sit causa formalis |
| dicamenta nullum habere vniuocum con- | potentia materia declaratur. ibid. |
| ceptum. th. 97. c. 1. col. 1. 763 | potentia quando sit de essentia materia: & id |
| positiuum non est, quod definitur per priua- | intelligat dupliciter. th. 23. c. 1. col. 2. 136 |
| tiuū. th. 37. c. 1. col. 1. 202 | potentia est propria passio materia. th. 59. c. |
| posse sicut se habet ad esse, sic potentia ad ef- | 2. col. 2. 331 |
| sentiam. th. 74. c. 2. col. 2. 477 | potentia duo importat. th. 22. c. 4. col. 2. 133 |
| possibile duob. modis dī. th. 56. c. 5. col. 1. 314 | potentia præcedit actū. th. 35. c. 2. col. 1. 192 |
| possibile esse qđ est, cōtingit actu esse, vel non | potentia mere passiuā est contradictionis. th. |
| esse: scđ de nō possibili esse. th. 59. c. 2. 331 | 34. c. 3. col. 2. 186 |
| possibile, & corruptibile aliquid esse, intelli- | potentia obiectiua quando idem, quod subie- |
| gitur dupliciter. th. 28. c. 2. col. 2. 150 | ctiua, et quod actiua. th. 22. c. 5. col. 1. 136 |
| possibile quomodo intelligatur ab Arist. the. | potētia obiectiua duob. modis potest accipi. ib. |
| 59. c. 2. col. 2. 331 | potētia actiua naturalis, & passiuā naturalis, |
| posteriorū liber est vnus. th. 19. c. 1. col. 1. 97 | non sunt relatiua. th. 85. c. 4. col. 1. 654 |
| confutatur hæc opinio. ibid. | potentia obiectiua, & subiectiua continentur |
| posteriorum liber est vnus secundum Petrel- | sub actiua, & passiuā. ibid. |
| lam. th. 16. c. 1. col. 1. 84 | potentia non potest attingere obiectū sibi im- |
| posteriorum secundo libro agitur de definitio- | proportionatum. th. 85. c. 3. col. 2. 646 |
| ne absolute secundum suam essentiam. th. | potentia quomodo sit causa ignorantie. theor. |
| 19. c. 2. col. 2. 101 | 25. c. 3. col. 2. 139 |
| posteriorum libri docent, quæ sit bona demon- | potētia superior cognoscit, quæ cognoscit infe- |
| stratio. th. 1. c. 4. col. 1. 8 | rior, et nobiliori modo. th. 80. c. 2. 580 |
| posteriorū in libris quā methodum sequatur | potentia inferior cognoscit iua quod potest: & |
| Arist. th. 19. c. 1. col. 1. 97 | superior potest. th. 84. c. 1. col. 2. 635 |
| | poten- |

INDEX

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| potentia definitur per actum & e conuerso . th.74.c.2.col.2. | 477 | potentia non percipit , quod est extra obiectū suum.th.23.c.3.col.2. | 136 |
| potentia est vel esse potest principium opera- tionis aliud , vel principium receptionis passiue . | ibid. | potentia secundum se est indifferens ad actū , & negationem .th.59.c.2.col.2. | 331 |
| principiū vñ p se est vñ opationis p se .ibid. | ibid. | potentia omnis est potentia cōtradictionis .ib. | |
| potentia & actus pertinet ad idem genus & ha potentia nempe velle & intelligere sūt accidentia anima . | ibid. | potentia infinita quo sensu a philosopho intelli- gatur .th.54.c.1.col.2. | 279 |
| potentia non omnes sunt actus corporis nec partes corporis . | ibid. | potentia contradictionis est ratio corruptibi- litate .th.59.c.1.col.1. | 326 |
| potentia an sint idem quod anima . | ibid. | potentie dua .th.22.c.2.col.1. | 127 |
| potentia duobus modis potest capi , vno modo pro ipso principio , & vi a quo aptitudo a- gēdi & patiēdi emanat : alio modo pro ipsa met aptitudine & potentialitate agēdi & patiēdi .th.74.c.2.col.2. | 477 | potentia in duplici consideratione .th.87.ca. 1.col.1. | 658 |
| potentia primo modo & potentia secundo mo- do quid sit . | ibid. | potentia alie rationales , alie irrationales .th. 74.c.2.col.1.in princ. | 482 |
| potētia cognoscere , & obiectum cognitum de- bent esse proportionata in modo essendi .th. 85.c.3.col.2. | 646 | potētię dylinctio vnde proueniat .th.59.c.2. 331 | |
| potentia cognoscitiua triplex .th.85.c.2.col. 1. | 645 | potētię distinguuntur per actū .th.73.c.2.460 | |
| potētia ī calo quā sit .th.59.c.2.col.2. | 331 | potentia distinguuntur per obiecta .theo.87. c.1.col.1. | 658 |
| potentia ad accidēs non fundatur nisi in sub- stantia actu .th.81.c.3.col.1. | 601 | potentia distinguuntur per obiecta .theo.83. cap.1.col.1. | 613 |
| potentia de se de genere potentia possiua non potest in se esse inchoatiue actiua .the.77. c.3.col.2. | 526 | potentia vtrum distinguuntur a priori an po- steriori per actus .th.75.c.1.col.1. | 488 |
| potētia an sit variabilis .th.74.c.3.col.2. | 483 | potentia a se inuicem formaliter distinguun- tur .th.73.c.4.col.1. | 467 |
| potētia essentialiter appposito actui , & que est principiū transmutationis .th.74.c.3. ibid. | | potentia anima quomodo distinguantur . th. 74.c.1.col.1. | 474 |
| potentia passiuā est potentia contradictionis . th.59.c.2.col.2. | 331 | potentia anima distinguuntur ab anima , & a seipsis realiter . | ibid. |
| potentia substantialis , sed forma secundum ge- nus , vel secundum speciem . | ibid. | potentia anima an distinguantur a se inui- cem , & ab anima . | ibid. |
| potentia non prouenit ab actu , in quantum actus in suo genere .th.74.c.3.col.2. | 483 | potētia anima ab Arist. partes appellata .th. 81.c.5.col.1. | 601 |
| potētia de substantia , et de accidēte dicitur .ib. | | potentia anime uegetalis .th.74.c.2. | 477 |
| potentia substantiale esse ad formam duobus modis contingit .th.60.c.2.col.1. | 348 | potentia anime sunt substantię . | ibid. |
| potentia operandi respicit actum secundum , & operationem .th.59.c.2.col.2. | 331 | potentia anime accidentia de secunda specie qualitatis appellatur a Zabarella . the.15. c.2.col.1.82. quid sint declaratur . | ibid. |
| potentia semper habet nexam imperfectionē . th.96.c.3.col.2. | 757 | potentia non omnes sunt actus aut partes cor- poris .th.74.c.2.col.2. | 477 |
| | | potentia non sunt omnes semper in omni sub- iecto . | ibid. |
| | | potentia sunt idem realiter cum essentia ani- ma .th.74.c.3.col.2. | 483 |
| | | potentia disparatę tripliciter se habent ad in- uicem .th.76.c.1.col.1. | 493 |
| | | poten- | |

INDEX

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| potentie an sint cause medie inter animam, & operationes. th. 74. c. 2. col. 2. | 477 | col. 2. | 41 |
| potentia unitiue continentur in anima, & formaliter distinguuntur ab ea. theor. 82. c. 1. col. 2. | 667 | prædicatum prædicari in quid potest duobus modis intelligi. theor. 95. c. 4. col. 1. | 737 |
| potentia de secunda specie qualitatibus sunt ap- titudines ad facile operandum. theor. 74. c. 3. col. 2. | 483 | prædicatū qualificatū dicitur substantia. ibid. | |
| potentiam habens actiuam respectu alicuius formæ, potest eam causare in proportiona- to. theor. 61. col. 1. | 361 | prædicatum transcendens de omnibus entibus, quodnam sit. theor. 96. c. 1. col. 1. | 749 |
| potentiam esse priorem, & posteriorem, potest intelligi duobus modis. theor. 9. c. 1. col. 2. | 43 | prædicata transcendentia. ibid. | |
| potentia pura aliquid esse, intelligitur duobus modis. theor. 81. c. 3. col. 1. | 601 | prædicata, q̄ de Deo dicuntur qualia sint. ibid. | |
| potentiarum essentialis distinctio vnde sumat- ur. theor. 75. c. 1. col. 1. | 488 | prædicata quidditatiua de substantia an vere alia sint. theor. 88. c. 1. col. 2. sub fin. | 662 |
| potentiarum diuisio facta ab Arist. theo. 74. c. 2. col. 2. | 477 | prædicata essentialia, & definitio substantie per quæ inuestigetur. th. 17. c. 1. col. 2. | 88 |
| potentia distingui per actus intelligitur duo- bus modis. th. 75. c. 1. col. 1. | 488 | prædicata competentia generi, debent quoque competere speciebus. th. 20. c. 1. col. 1. | 108 |
| potentiale receptiuum accidentium quod sit. theor. 22. c. 4. col. 2. | 133 | prædicata essentialia substantie, qua via inue- niantur. th. 16. c. 1. col. 1. | 84 |
| potentialitas, est via ad inuestigandum ma- teriam primam. th. 59. c. 2. col. 2. | 331 | prædicata realia, & intentionalia. cap. 3. in tract. formalit. cap. 3. col. 1. | 801 |
| potentialitas est passio materie. theo. 22. c. 4. col. 2. 133. duobus modis consideratur. ibi. | | prædicata & substantia sumpta a diuersis for- mis precise faciunt propositionum per se. theor. 72. c. 3. col. 2. | 453 |
| potestas duplex in elemento. th. 61. c. 2. col. 1. | 365 | prædicata ex differentiis quando appellentur quidditatiua. th. 95. c. 4. col. 1. | 737 |
| potissima demonstratio quæ ex Zabarella. th. 14. c. 1. col. 2. | 70 | prædicata cum prædicantur ad inuicem, an fiat prædicatio per se in secundo casu. theo. 73. cap. 2. col. 2. | 460 |
| præcepta demonstrationis qua via tradat Arist. in 1. post. th. 14. c. 2. col. 2. | 71 | prædicata non semper sumuntur a diuersis for- mis. theor. 73. c. 4. col. 1. | 467 |
| præcisum continens, quod est locus, est indiui- sibile. theor. 47. c. 1. col. 2. | 256 | prædicamenta, quas scientias constituent, & quaratione. the. 20. c. 1. col. 1. | 104 |
| præcognoscendi modi complexe, & incomple- xe. theor. 3. c. 1. col. 1. | 16 | prædicamentorum principia sunt eadem, non absolute. th. 74. c. 3. col. 2. | 483 |
| præcognita tria, & quæ. ibid. | | prædicatiua quod conueniant rei absque om- ni causa effectiua, negatur. theor. 32. c. 3. col. 1. | 172 |
| præcognitio quod est, & quid est. ibid. | | prædicatio duplex secundum Porphyry. th. 8. cap. 1. col. 2. | 41 |
| præcognitio complexa. ibid. | | prædicatio propria dupl. th. 95. c. 4. col. 2. | 737 |
| præcognitiones duæ. ibid. | | prædicatio entis de suis passionibus, non est in quid, sed in quale. ibid. | |
| prædicamenta sunt impermixta. th. 90. cap. 11. col. 2. | 697 | prædicatio speciei de genere neque de differē- tia est reciproca. theor. 8. c. 1. col. 2. | 41 |
| prædicatum debet inesse subiecto. the. 8. c. 1. | | prædicatio per se non conuertitur in prædica- tionem per se. theor. 7. c. 1. col. 1. | 35 |
| | | prædicatio per se, & prædicatio per accidens, theor. 73. c. 4. col. 1. | 467 |

præ-

INDEX

- predicationes per accidens. th. 8. c. 1. col. 2. 31*
predicationes per se uniuersales non conuer-
suntur. ibid.
predominium elementi in mixto. th. 60. c. 5.
col. 2. 357
praescindere ab entitate alicuius aliquid, &
praescindere ab existentia aliud sunt. theor.
93. c. 3. col. 1. 709
prima causa dat esse, & causare omnibus alijs
causis. theor. 54. c. 2. col. 1. 284. & est vir-
tutis infinite. ibid.
prima, & secunda notiones. th. 6. c. 3. col. 2. 30
prima intelligentia cuius virtutis sit. th. 81.
cap. 1. col. 1. 594
primum cognitum est minus vniuersale. the.
83. c. 2. col. 1. 614
primum cognitum esse magis vniuersale quib-
us rationibus sustineatur. theor. 83. c. 7.
col. 1. 626
primum neque secundum non datur in aeterni-
tate. theor. 56. c. 5. col. 1. 314
primum appetibile quod efficit motiones, tot
productis intelligentias. theor. 56. cap. 3.
col. 1. 310
primum mouens debet esse immobile. th. 61.
c. 4. col. 1. 369
primum mobile quomodo diuisum ab Arist.
theor. 55. c. 2. col. 1. in fine 296
primum mobile mouetur a duplici motore. ibid.
primum mobile quo sensu intelligatur ab A-
ristot. ibid.
primum mobile est alijs orbibus nobilius. ibid.
primum immobile est primum efficiens. theor.
56. c. 1. col. 1. 304
primus motor praecedat eternum motum natura
non tempore. th. 56. c. 6. col. 2. 316
primi motoris ad notitiam eleuatur Arist. per
motum eternum. th. 34. c. 3. col. 2. 288
primo modo quod praedicatur, quid sit. th. 8.
c. 1. col. 2. 41
principium internum dupl. th. 61. c. 4. col. 1. 369
principium motus internum, & externum. ibid.
principium actuum motus in mixto quod na
sit. theor. 62. c. 1. col. 2. 374
principium naturale actuum, & passiuum.
theor. 26. c. 3. col. 1. 146
principium constitutum, & distinctum potest an
sumatur ab actibus. th. 75. c. 1. col. 1. 488
principium individuationis est aliquod parti-
um. theor. 90. c. 5. col. 1. 679
principium individuationis intrinsecum. th.
90. c. 7. col. 1. 683
principium vniuersale non est principium acti-
uum difformitatis. th. 69. c. 1. col. 1. 430
principium determinatum agendi, & patiendi est
forma substantialis. th. 74. c. 2. col. 2. 477
principium artificiale, & naturale ubi
nam sit. th. 33. c. 2. col. 1. 177
principium varie acceptum. th. 18. c. 2. col. 1. 94
principia duo alterum sui actus expectatiuum,
alterum non sunt diuersa. th. 74. c. 3. col. 2. 483
principia tria rerum naturalium. th. 28. c. 1.
col. 2. 149
principia diuersa sunt diuersorum actuum.
theor. 74. c. 2. col. 2. 477
principia physica mouentia duo. th. 33. c. 3.
col. 1. 178
principia magis scienda, quam conclusiones.
theor. 12. c. 2. col. 2. 59
principia scientia subalternata habent euide-
tiam in superiore scientia. ibid.
principia cognoscendi. th. 3. c. 1. col. 1. 16
principia cognoscendi corpus naturale. theor.
20. c. 1. col. 1. 104
principia essendi quomodo praecognoscantur.
theor. 3. c. 1. col. 1. 16
principia essendi demonstrant subiectum in
scientia. ibid.
principia essendi, & cognoscendi differunt.
theor. 4. c. 1. col. 1. 18
principia essendi, & operandi eadem. theor.
74. c. 1. col. 1. 474
principia subiecti in duplici consideratione.
theor. 26. c. 1. col. 1. 104
principia subiecti pro causa interna habent
quod sunt a principijs internis subiecti. th.
13. c. 4. col. 2. 64
principia diuersa sunt diuersorum actuum, quo-
nia unusquisque actus proportionatur suo
principio. th. 74. c. 3. col. 2. 477
principium actuum sensationis vel est species se si
bilis, vel sensus agens. th. 76. c. 1. col. 1. 493
princi-

INDEX

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| principium actiuum partim est species, partim est sensus passiuus. ibid. | |
| principia intrinseca subiecti quæ. theor. 13. c. 1. col. 1. | 61 |
| principia demonstrationis non sunt necessaria, nisi sint per se. th. 14. c. 3. col. 1. | 75 |
| principia demonstrationis sunt proxima. the. 13. c. 4. col. 2. | 64 |
| principia demonstrationis debent esse necessaria. theor. 14. c. 3. col. 1. | 75 |
| principia experientia cognoscuntur. theo. 17. cap. 1. col. 2. | 88 |
| principia prima quatenus cognoscantur. the. 7. c. 1. col. 1. | 35 |
| principia quandoque sensu comprobantur. th. 10. c. 3. col. 2. prope finem. | 50 |
| principia debere esse propria, quid velit Arist. nomine principij. th. 13. c. 3. col. 1. | 63 |
| principiorum cognitio, est prima cognitio complexa, terminorum est prima incomplexa. theor. 85. c. 7. col. 2. | 626 |
| principia eadem esse omnium predicamentorum quare dicat Arist. th. 20. c. 3. col. 1. | 111 |
| principiorum cognitio non est absolute prima. theor. 83. c. 8. col. 2. | 627 |
| priora natura aliqua quæ sint. theor. 92. c. 1. col. 2. | 700 |
| privatio presupponit positium. th. 78. cap. 4. col. 2. | 542 |
| privatio, & materia sunt idem, & unum numero, diuersæ in ratione. the. 59. c. 1. col. 1. | 331 |
| privatio, & potentia materia realiter idem, formaliter differunt. th. 59. c. 2. col. 2. ibid. | |
| privatio eadem mensura mensuratur, quæ habetur. the. 50. c. 1. col. 1. | 268 |
| privatio omnis reducitur ad positium. theo. 77. c. 1. col. 2. | 498 |
| privatio, & posterius in tempore quomodo cognoscatur. th. 22. c. 1. col. 2. | 124 |
| prius potest esse absque suo posteriori. theor. 32. c. 3. col. 2. | 172 |
| prius est potentia in eo, quod est posterius. th. 72. c. 2. col. 2. | 449 |
| problema logicum scientiam non parit. theor. 1. c. 2. col. 1. | 2 |
| problema logicum non parere scientiam quomodo intelligendum. th. 1. c. 4. col. 1. | 8 |
| problema, ut sit uniuersale, & affectio appositæ proprio subiecto, necesse est ut demonstretur. th. 15. c. 2. col. 1. | 82 |
| problema quale est tale debet esse medium. ibid. | |
| problemata tria genera ex Arist. th. 1. c. 2. | 2 |
| problemata genera tria actiuum, cōtemplatiuum, & logicū, cum suis definitionibus. theoremata 1. c. 2. col. 1. | 2 |
| problematum discrimen quod sit inter se. ibi. | |
| processus inductionis, & exempli qualis. th. 2. c. 3. col. 1. | 14 |
| processus a propositione negativa ad affirmatiuam de predicato infinito non valet. theo. 93. c. 2. col. 1. | 708 |
| processus in intellectibus particularibus, & in intellectu generali. th. 70. c. 1. col. 2. prope finem. | 435 |
| processus in scientijs ad demonstrandum passionem de subiecto. th. 2. c. 3. col. 1. | 14 |
| processus in causis non datur in infinitum neque ascendendo neque descendendo. theor. 54. c. 2. col. 1. | 284 |
| processus inquisitionis metaphysica in cognitione Dei. th. 85. c. 3. col. 2. | 646 |
| processus in infinitum non datur in causis essentialiter ordinatis. th. 63. c. 1. col. 2. | 377 |
| processus compositiuus, & resolutiuus. theor. 2. c. 3. | 14 |
| productio duplex secundum fidem Christianam. th. 69. c. 1. col. 1. | 430 |
| producta uniuoce, & equiuoce sunt eiusdem speciei. th. 71. c. 1. col. 2. | 439 |
| prolationes quot sunt, tot sunt voces distincte numero. th. 47. c. 1. col. 2. | 256 |
| proportio quid sit. th. 95. c. 1. col. 2. | 726 |
| proportio inter obiectum, & potentiam cognoscitiuam an requiratur in modo essendi generico. th. 85. cap. 3. col. 2. | 646. an in modo essendi cogniti. ibidem. |
| proportio obiecti ad potentiam quomodo sit. theor. 85. c. 2. col. 1. | 645 |
| propositio; forma requirit materiam eiusdem rationis, de qua materia intelligatur. the. 35. c. 2. col. 1. | 192 |
| propositio in scientijs specialibus an sit per se uota. | |

INDEX

- nota.tb.7.c.1.col.1. 35
 propositio maior, & minor Zabarella in de-
 monstranda demonstratione potissima,quem pa-
 tiantur defectum.tb.14.c.5.col.1. 80
 propositio affirmatiua de predicato infinito
 sequitur ad propositionem affirmatiua de
 subiecto infinito.tb.59.c.2.col.2. 331
 propositio negatiua quando est vera,id,quod
 negatur inesse alteri per talem propositio-
 nem reuera non inest. ibid.
 propositio cognita ex effectu non cognita cau-
 sa.tb.9.c.1.col.2. 43
 propositio de eclipsi facta a Zabarella, falsa
 ostenditur.tb.14.c.2.col.2.in fine 71
 propositio per se nota non excludit quancum
 que causam,& notitia.tb.7.c.1.col.1. 35
 propositio per se nota qua,ex sententia Scoti.
 tb.7.c.1.col.1. 35
 propositio per se nota,nota est cuiusque in-
 tellectui. ibid.
 propositio per se nota triplex.tb.7.c.2. 37
 propositio per se nota,& propositio qua caret
 medio,idem sunt. ibid.
 propositio per se nota,cognitis terminis cogno-
 scitur.tb.7.c.1.col.1. 35
 propositio per se nota quare ita dicta. ibid.
 propositio per se nota nata est habere eundem
 veritatem contentam in terminis. ibid.
 propositio per se nota duplicis generis secun-
 dum D.Thomam. ibid.
 propositio per se nota qua. ibid.
 propositiones per se quae dicantur.tb.8.c.1.41
 propositio per se non conuertitur,in propositio-
 nem per se. ibid.
 propositio per se nota est idem quod imme-
 diata.tb.7.c.2.col.1. 37
 propositio per se nota qua. ibid.
 propositio omnis necessaria an si per se.theor.
 8.c.1.col.2. 41
 propositio cognitis terminis distincte,an sit
 per se nota.tb.7.c.1.col.1. 35
 propositio,ex intellectu,et intelligibili sit ma-
 gis vnum,quam ex materia,& forma,an
 sit vera.tb.77.c.3.col.1. 526
 propositio immediata,ut dicatur per se nota,
 quid requiratur.tb.7.c.2.col.1. 37
 propositio immediata qua sit.tb.10.c.3. 51
 propositio immediata est idem quod propositio
 de omni,per se,& secundum quod ipsum.ibi.
 propositio haec:datur contingens,non potest de
 monstrari a priori.tb.57.c.1.col.2. 320
 propositio illa.Potentiae distinguuntur per obie-
 cta,quomodo intelligatur.tb.75.c.1. 488
 Propositio, quod potentiae distinguantur per
 actus,declaratur ex mente Scoti.theor.75.
 cap.1. ibid.
 propositio de omni,duplicem habet vniuersa-
 litatem.theor.14.c.2.col.2. 71
 propositiones verificantur ex subiecto.theor.
 6.c.3.col.2. 30
 propositiones, quae conuersim predicantur.
 theor.8.c.1.col.2. 41
 propositiones demonstrationis ab effectu,sunt
 necessariae.tb.17.c.1.col.2. 88
 propositiones demonstrationis habent neces-
 sarium connexum cum veritate demon-
 strata.tb.11.c.1.col.1. 55
 propositiones demonstrationis immediatae es-
 se possunt.tb.5.c.1.col.2. 19
 propositiones per se ex quarto modo,non per-
 tinent ad demonstrationem.theorema 14.
 c.3.col.1. 75
 propositiones per se notae,prima principia di-
 cta ab Arist.tb.7.c.2.col.1. 37
 propositiones prima an sint per se notae. ibid.
 propositiones de primo modo dicendi sunt im-
 mediatae.theor.10.c.3.col.2. 50
 propositiones de quarto modo dicendi non sunt
 necessariae.theor.14.c.3.col.1. 75
 propositiones si non sunt vniuersales,neque
 conclusio,neque demonstratio est necessa-
 ria.tb.14.c.4.col.1. 79
 propositiones debent esse explicitae per se.the.
 14.c.4.col.1. ibid.
 propositiones experientia notae,fundamentum
 scientiarum.tb.11.c.1.col.1. 55
 propositiones ex propositionibus quae proben-
 tur.tb.10.c.1.col.2. 47
 propositiones tres de anima apud Arist.tb.
 67.c.2.col.1.in fine. 411
 propositiones habitus alienius q.tb.5.c.1.19
 proprium quid.tb.13.c.4.col.2. 64

pro-

INDEX

proprietates, & propensio quidditatis appella-
tur natura. *th.* 33. c. 4. col. 1. 179
proprietates quid sit. *th.* 90. c. 7. col. 1. 683
propter quod unum quodque tale, & illud
magis. *th.* 9. c. 2. col. 2. 45
pueri quō apprehendāt speciem specialissimā
secundū recentiores. *th.* 83. c. 4. col. 1. 619
punctus non est re, & subiecto diversus a con-
tinuo. *th.* 37. c. 2. col. 1. 203
punctus non est quid privativum, sed positivum.
th. 37. c. 1. 202. negatur. *th.* 37. c. 2. *ibid.*
punctus, & linea non distinguuntur realiter.
37. c. 2. *ibid.*

Qualitas propria alicui substantiali forme
ab illa nō potest separari. *th.* 35. c. 1. 189
qualitas in nullo reperitur subiecto absque
forma substantiali. *ibid.*
qualitas nulla ponitur in esse qualitatis per a-
liquid alterius generis. *th.* 1. c. 1. per tot. 2
qualitas mixti est principium motus localis.
th. 62. c. 1. col. 2. 374
qualitas necessario concomitatur substantiam,
non tamen sub hoc, vel illo gradu. *th.* 60. c. 1. col. 2. 345
qualitas formæ substantialis intra aliquam la-
titudinem. *th.* 65. c. 4. col. 1. 392
qualitas est etiā per se forma informans quā-
titatem. *th.* 90. c. 7. col. 1. 683
qualitatis duas tantum ponit species Piccolo
mineus. *th.* 98. c. 3. col. 2. 769. quattuor po-
nit Scotus. *ibid.*
qualitatem qui recipit, non qui producit, est
qualis. *th.* 79. c. 4. col. 2. 567
qualitates disponentes materiā ad recipiendā
formam. *th.* 35. c. 2. col. 1. 192
qualitates sunt effectus formales formæ sub-
stantialis. *th.* 35. c. 1. col. 1. circa fin. 189
qualitates eadem non manent in mixto. *theo-*
remā 62. c. 1. col. 2. 374
qualitates privative quomodo alterent substan-
tiam. *th.* 35. c. 1. col. 1. 189
qualitates celi diverso modo se habēt a quali-
tatib. horū inferiorū. *th.* 59. c. 3. col. 1. 340
quantitas consequitur subiectum corporeum.
th. 60. c. 3. col. 1. 351

quantitas cognoscitur per mensuram, & me-
trum. *th.* 93. c. 4. col. 2. 713
quantitas minor, & maior quatenus una est
privatio alterius, sunt impossibiles. *th.*
44. c. 2. col. 2. 243
quantitas interit ad interitum subiecti. *th.* 30. c. 2. col. 2. 160
quantitas terminata, & interminata. *th.* 30. c. 4. col. 1. 164
quantitas est propria passio substantiæ corpo-
reæ. *th.* 60. c. 3. col. 1. 351
quantitas est primum omnium accidentium.
th. 90. c. 6. col. 1. 681
quantitas est ingenerabilis. *th.* 30. c. 1. 159
quantitas est conditio recipiendi qualitatem in
substantia. *th.* 73. c. 5. col. 1. prope fin. 172
quantitas est causa positiva, & per se diuisi-
bilitatis. *th.* 36. c. 3. col. 2. 197
quantitas est quasi ratio propria subiecti Ma-
thematica. *th.* 20. c. 1. col. 1. 104
quantitas est inseparabilis a materia. *th.* 44. c. 2. col. 2. 243
quantitas non est de genere actiuorum. *th.* 61. c. 1. col. 1. 361
quantitates seu qualitates hæc, sunt in eodem in-
diuiduo substantiæ. *th.* 90. c. 11. col. 1. 697
quantitatis continua definitio. *th.* 44. c. 1. col. 2. 243
quantitatis acquisitio an fiat in rarefactione.
th. 44. c. 2. col. 2. 243
quantitatem causare signationem in materia,
quid sit. *th.* 90. c. 7. col. 1. 683
quantitates eadē realiter quæ. *th.* 49. c. 2. 266
quantum formaliter quid dicatur. *th.* 44. c. 1. col. 1. 241
quantum non est subiectum accretionis. *th.* 40. c. 3. col. 1. 218
quantū motum quare prius habeat calorem re-
missum postea intensum. *th.* 38. c. 1. 204
quattuor quibus queri potest. *th.* 14. c. 1. 70
quæ sint in genere per se. *th.* 28. c. 1. col. 2. 149
quæ sunt actus & potentia, sufficit, si distin-
guantur formaliter. *th.* 90. c. 4. col. 1. 676
quæ sunt per accidens non pertinent ad scien-
tiam. *th.* 25. c. 3. col. 2. 139
quæ intelligantur pro hoc statu secundū Theo-
logos,

INDEX

- logos.theor.85.c.1.col.1. 643
querere principium individuationis quid sit.
theor.90.c.4.col.1. 676
quasi non quid est includit si est, & praesupponit, quod est.tb.10.c.4.col.1. 54
quaestioni quid est, satisfacere dupliciter intelligitur.tb.19.c.2.col.2.100: idem accidit quaestioni propter quid. ibidem.
quaestiones de quaque re quatuor.tb.2.c.3.col.1. 14
quaestiones pertinentes ad demonstrationem quia, & ad propter quid. ibid.
quaestiones an sit, quid sit &c. ad quas scientias pertineant. ibid.
quaestiones quatuor, quae sunt unius, & eiusdem rei.tb.14.c.1.col.2. 70
quid quid praedicatur de superiori, idem de inferiori praedicatur.tb.20.c.3.col.1. 111
quid quid ad rem entis in actu, facit unum per accidens, de quo actus intelligatur propositio haec.tb.73.c.3.col.1. 462
quid est, utile est ad cognoscendas causas accidentium.theor.13.c.3.col.1. 63
quid est, praesupponendum est de subiecto.tb.13.c.1.col.1. 61
quid est, supponit quod est.tb.2.c.3.col.1.14
quid nominis, & quod est, quib. ex praecognitis praecognoscantur.tb.3.c.1.col.1. 16
quid rei, & quid nominis comprehenduntur ab Arist. sub quid est. ibid.
quid rei, an praecognoscatur de subiecto in scientia. ibidem.
quidditas quid proprie significet.tb.28.c.3.col.2. 152
quidditas varie accepta.tb.28.c.2. 150
quidditas formam totius significat.theo.28.c.4.col.2. 155
quidditas, & quod quid est idem sunt.tb.28.cap.3.col.2. 152
quidditas pro forma accepta. ibidem.
quidditas, & individuum est idem in separatibus a materia.tb.91.c.1.col.1. 698
quidditas sensibilis rei: quem sensum habeant haec verba.tb.85.c.1.col.1. 643
quidditas particularis, & contraria, est in singulari.tb.78.c.4.col.2. 542
quidditas non est plurificabilis numerabiliter.tb.91.c.1.col.1. 698
quidditas accidentium mouet intellectum.theor.85.c.1.col.1. 613
quidditas tota rei, quae dicatur.theor.28.c.3.col.2. 152
quidditas materialis quid proprie significet.theor.85.c.1.col.1. 643
quidditas incommunicabilis non habet numerum annexum.tb.91.c.1.col.1. 698
quidditas explicatur per definitionem.theor.28.c.2.col.2. 150
quidditas est idem cum eo, cuius est quidditas. ibidem.
quidditas non usurpatur ab Arist. & quis author huius nominis.tb.28.c.3.col.2. 152
quidditas universalis, & singularitas, an reperiatur in pluralitate.tb.79.c.4. 567
quidditas subiectus materialis quatenus sit corruptibilis.tb.28.c.2.col.2. 150
quidditas bonitatis, & essentia est ens reale.theor.32.c.3.col.1. 172
quidditas etymologia.theor.27.c.3. 152
quidditatem, & definitionem habens habere essentiam in tract. form.c.5.col.1. 807
quidditatem quod non includit, vel non includitur a quidditate existente in genere, id non est in genere.tb.28.c.1.col.2. 149
quidditatum diversitas unde veniat.tb.28.cap.3.col.2. 132
quid miratur tempore.tb.50.c.1.col.1.208
quod quid est, & omne est forma.tb.73.c.4. 567
quod quid est, non demonstratur de eo, cuius est.theor.10.c.3.col.2. 50
quod quid est, ex quibus fiat, & cui competat.tb.28.c.4.col.2. 155
quod quid est, & individuum non est idem in suppositis naturae materiae, & quando idem sit.theor.29.c.1.col.2. 158
quod quid est, & quidditas, potest comparari ad naturam, & individuum. ibidem.
quod quid est, est principium cognoscendi illud, cuius est.tb.28.c.2.col.2. 150
quod quid est, idem est, idlo, cuius est, in his quae sunt sine materia. 29.c.1. 158
quod quid est rei, usurpatur ab Arist. non autem no-

INDEX

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| tem nomen quidditatis. <i>th.</i> 28. c. 3. 152 | materia. <i>th.</i> 74. c. 1. col. 1. 474 |
| quodlibet nō fit ex quolibet. <i>th.</i> 71. c. 2. 443 | ratio denominationis cui non competit neque ipsa denominatio ei competere potest. <i>th.</i> 74. c. 2. col. 2. 477 |
| quod est in rerū natura necessario est alicuius speciei. <i>th.</i> 72. c. 2. col. 2. 449 | per rationale homo constituitur in esse, & distinguitur a brutis. <i>th.</i> 67. c. 2. col. 1. 405 |
| quod incipit, definit esse. <i>th.</i> 68. c. 1. col. 1. 414 | rationale denotat nobis animam intelligentiam. <i>ibid.</i> |
| quod dependet a posteriori non est idem cum priori naturaliter. <i>th.</i> 90. c. 6. col. 1. 681 | ratio reduendi enthymema, inductionem, & exemplum, ad syllogismum. <i>th.</i> 6. c. 3. 30 |
| quod competit uni individuo solum, nō potest alteri competere. <i>th.</i> 93. c. 4. col. 2. 713 | ratio formalis, qua est scibile; et ratio formalis, qua est res, idem sunt. <i>th.</i> 5. c. 2. 23 |
| quod monetur in duas partes distinguitur. <i>th.</i> 58. c. 1. col. 1. 323 | ratio formalis, & modus considerandi subiectum, quare addantur. <i>th.</i> 6. c. 3. col. 2. 30 |
| quod est a se, habet virtutem infinitam intensionis. <i>th.</i> 54. c. 2. col. 1. 284 | ratio formalis cur, & quando apponatur subiecto materiali. <i>ibid.</i> |
| quod constat ex potentia receptiva, non potest inesse alicui informando illud. <i>th.</i> 72. c. 2. col. 2. 449 | ratio formalis obiecti, qua est scibile. <i>th.</i> 5. c. 1. & 2. col. 2. 19. & col. 1. 23 |
| R atio, & ut in pluribus evenire duobus modis dicitur. <i>th.</i> 71. c. 2. col. 2. 443 | ratio formalis dupl. in quolibet subiecto. <i>ibid.</i> |
| rarum, & densum differentie corporis naturalis. <i>th.</i> 44. c. 3. col. 2. 245 | ratio formalis subiecti an contineat omnes virtutes scientia. <i>th.</i> 5. c. 1. col. 2. 19 |
| raritas quid sit. <i>ibid.</i> | ratio, & causa formalis alicuius effectus in quocumque est, in eo quoque est ratio formalis illius cause. <i>th.</i> 34. c. 3. col. 2. 186 |
| raritas quid sit, & quomodo dicatur. <i>th.</i> 44. c. 2. col. 2. 243 | ratio formalis obiecti est, quod obijciatur potentijs. <i>th.</i> 79. c. 4. col. 2. 367 |
| rarefactio quomodo fiat. <i>th.</i> 44. c. 1. col. 1. 241 | ratio formalis intelligibilitatis cui repugnat penitus est intelligibile. <i>th.</i> 25. c. 3. 139 |
| rarefactio differt ab augmentatione. <i>ibid.</i> | ratio formalis entitatis cui repugnat, nullo pacto est ens. <i>ibid.</i> |
| rarefactio, & condensatio dupliciter capiuntur, & quomodo fiant. <i>th.</i> 44. c. 2. 243 | ratio seminalis agit absente agente principali. <i>th.</i> 69. c. 1. et 2. col. 1. 430. et col. 2. 433 |
| rarefactio, & condensatio in quo sint prædicamenta. <i>th.</i> 44. c. 3. col. 2. 245 | ratio seminalis, siue inchoatio formarum dicitur forma corporeitatis. <i>th.</i> 26. c. 1. 143. |
| rarefactio, ut acquisitio novæ quantitatis est formaliter in quantitate. <i>ibid.</i> | reijcitur hæc opinio. <i>ibid.</i> |
| rarefactionem fieri ex aliquo extrinsecus accedente, duobus modis intelligitur. <i>th.</i> 44. c. 2. col. 2. 243 | ratio mixtionis est multiplex. <i>th.</i> 72. c. 2. col. 2. 449 |
| ratio substantiæ in definitione uniuoci quid importet. <i>th.</i> 95. c. 3. col. 2. sub fin. 732 | ratio constans ex prædicatis per se rei, est definitio. <i>th.</i> 28. c. 3. col. 2. 150 |
| ratio speciei non potest assimilare sibi perfectissimo modo speciem sensibilem. <i>th.</i> 83. c. 8. col. 2. 627 | ratio constitutiva logicæ an sit usus, vel applicatio logica. <i>th.</i> 1. c. 1. col. 1. 1 |
| ratio generis an magis moueat, quam ratio speciei a longe. <i>ibid.</i> | ratio propositionis per se nota. <i>th.</i> 7. c. 1. 35 |
| ratio gignendi notitiam in intellectu est species intelligibilis secundum D. Thom. <i>th.</i> 77. c. 3. col. 1. 526 | ratio, qua aliquid est uniuocū. <i>th.</i> 26. c. 1. 443 |
| ratio recipiendi quantitatem in corpore est materia. <i>th.</i> 72. c. 3. col. 2. 453 | Et alibi theoremate. 34. c. 2. col. 2. 182 |
| | ratio non est par de forma mixti, & de anima. <i>th.</i> 72. c. 3. col. 2. 453 |

ratio

INDEX

- ratio non est par de ente, & de conceptu generis. *th. 96. c. 1. col. 1.* 749
- ratio quare locus dicatur ultimum. *ib. 47. c. 1. col. 2.* 256
- ratio distinguens potentias, est formalis. *th. 75. c. 1. col. 1.* 488
- ratio differentis inter Angelum, & Animam. *ibid.*
- ratio infinitatis entitatis est esse a se. *the. 54. c. 2. col. 1.* 284
- ratio definiti debet poni loco definiti. *the. 95. c. 6. col. 2.* 742
- ratio denominationis cui non competit, neque ipsa denominatio. *th. 73. c. 2. col. 2.* 460
- ratio cognitionis est incipere a propinquantibus sensibus negativis. *th. 83. c. 8. col. 2.* 627
- ratio magnitudinis, & augmenti determinata est omnium constantium natura. *theor. 36. c. 2. col. 2.* 196
- ratio univoci quæ sit. *th. 26. c. 2. col. 2.* 144
- ratio univocationis corporis quæ. *theor. 30. c. 3. col. 1.* 163
- rationem primi termini medium esse in demonstratione, quem habeant sensum hæc verba. *th. 33. c. 4. col. 2.* 64
- rationes naturaliter sūt notæ. *c. 4. col. 1.* 805
- rationes formales subiecti secundum Caietan. *ib. 5. c. 1. col. 2.* 19
- rationes Zabællæ de medio in potissima demonstratione. *th. 13. c. 2. col. 1.* 62
- rationes Petrellæ, quod definitio sit instrumentum logicum. *th. 16. c. 2. col. 1.* 86. & Batduini recipiuntur. *ibid.*
- rationes Thomistarum contra formalem distinctionem rerum. *in tract. form. c. 3.* 801
- rationes, quibus probatur, formam esse principium individuationis. *theorem. 90. c. 9. col. 1.* 692
- rationes, quibus demonstratur tum minus universale, tum magis universale, esse primo cognitum. *th. 83. c. 5. col. 2. prope finem.* 621
- rationes, quibus negatur dari species impressas. *th. 79. c. 3. col. 1.* 462
- rationes, quibus probatur Deum esse in genere. *th. 96. c. 3. 749. recipiuntur.* *ibidem.*
- rationes, quibus immortalitas animæ sustinetur. *th. 68. c. 2. col. 2.* 417
- rationes, quibus impugnatur univocatio. *th. 95. c. 5. col. 2.* 739
- rationes in potissima quibus impugnatur intellectum non esse formam informantem. *th. 67. c. 1. col. 2.* 401
- rationes agendi, & patiendi in gravi, non sunt distinctæ realiter. *th. 63. c. 4. col. 2.* 16
- rationes eorum qui negant regressum. *theor. 9. c. 2. col. 2.* 48
- rationalis quomodo pertineat ad physicum. *th. 67. c. 3. col. 1. sub finem.* 411
- rationalis vegetalis, & rationalis continet realiter, & formaliter. *th. 72. c. 3. col. 2.* 453
- rationalis inesse homini, quomodo innoscitur. *th. 16. c. 1. col. 1.* 84
- reactio quid sit, & an detur. *theor. 43. c. 1. col. 1.* 234
- reactio positiva, & privativa. *theor. 43. c. 3. col. 2.* 235
- reactio si tolleretur, rueret tota philosophia. *th. 10.*
- realitas generis, & differentia sunt idem realiter, diversa formaliter. *theor. 96. cap. 3. col. 2.* 734
- realitas communis quæ Deo respondeat. *th. 94. c. 3. col. 1.* 723
- realitas potest duobus modis intelligi. *th. 96. c. 2. col. 1.* 754
- realitas ultima. *th. 90. c. 5. col. 1.* 679
- realitates, quæ differentia individuales dicuntur. *th. 90. c. 10. col. 1.* 698
- realitates ultime forme advenientes spiritui illam contrahunt ad esse individuale. *th. 90. c. 2. col. 1.* 672
- realitates rerum, quæ dicantur. *in tract. formalit. c. 3. col. 1.* 801
- realitates rerum plures possunt esse in eadem re. *ibid.*
- realitates due positivæ sunt in quacunque re naturali. *th. 22. c. 1. col. 2.* 124
- realiter sunt distinctæ, quæ distinguantur ex natura rei. *in tract. formale. c. 2. col. 1.* 800
- receptum cuiuslibet intellectus est anima. *th. 77. c. 1. col. 2. non longe à princ.* 510
- recipiens spiritualiter potest esse tale, quod est receptum secundum esse reale nedium specie,

INDEX

- specie, & genere sed numero, secundum
Scotum, sed secundum Piccol. & alios ali-
ter. *th.* 102. c. 4. col. 1. 796
- recipi aliquid in alio, & formari aliud dupli-
citer intelligitur. *th.* 25. c. 3. col. 2. 139
- recipibilitas duplex. *th.* 90. c. 8. col. 2. 688
- reciprocatio terminorum ubi habeat locum.
th. 10. c. 3. col. 2. 50
- recordatio quid sit. *th.* 80. c. 2. col. 1. 580
- recordatio sit ne in parte sensitiva, an in intel-
lectiva. *ibid.*
- recordatio est duplicis obiecti, remoti & vlti-
mi. *th.* 80. c. 2. *ibid.*
- recordatio est cognitio seu cogitatio actus ali-
cuius præteriti ipsius recordantis. *th.* 80.
c. 2. *ibid.*
- recordationem nullus habere potest nisi de a-
ctu proprio humano. *ibid.*
- recordari non est actus cuiuscumque præteri-
ti immediate, sed tantum alicuius actus præte-
riti, qui influit ipsi supposito recordati. *ib.*
- recordativa potentia sequuntur quattuor cer-
ta. *ibid.*
- recordandi desiderium in particulari nulli bru-
to inest, & quare. *th.* 80. c. 2. *ibid.*
- recordandi actus habet duplex obiectum, scili-
cet proximum & remotum. *th.* 80. c. 2. *ib.*
& c. 3. col. 2. 588. ubi videbis latius suas
definitiones.
- recordationis obiectum proximum non potest
esse nisi actus partis intellectiva. *theor.*
80. c. 2. col. 1. 586
- recordatione sensitiva obiectum potest esse ob-
iectum recordationis intellectiva. *ibidem.*
- recordari possunt absolute Angeli. *ibid.*
- Recordari non se peccasse dicere Luciferum
fatuum est. *ibid.*
- recordantur Beati peccata commissa, sed hoc
non est illis ad pœnam, sed gaudent de mi-
sericordia divina remittente, & de libe-
ratione a pœna. *th.* 80. c. 2. *ibid.*
- recordatio Petri se peccasse quem actum vo-
luntatis sequatur, an velle sine complacere,
an nolle sine displicere, an nullius nec
placet nec displicet. *th.* 80. c. 2. *ibid.*
- ratio communis displicentia peccati magis li-
gat Beatum quam Viatorem, & quare. *ibid.*
- Recordationis ex definitione emanant octo
certa. *th.* 80. c. 3. col. 2. 588
- recordativa potentia habet actum post tempus. *ib.*
- recordatio nulla pertinet ad intellectum in qua
tum est præcise abstractivè intelligens. *ibid.*
- recordari non potest intellectus per se sine phan-
tasia, sicut nec potest intelligere nisi phan-
tasia convertatur ad phantasmatum propter
connexionem potentiarum. *th.* 80. c. 3. *ib.*
- returrere ad causas universales sine necessita-
te, vanum est. *th.* 76. c. 2. col. 2. 495
- regressus quando fiat. *th.* 9. c. 1. col. 2. 43
- regressus quid sit. *ibid.*
- regressus qua ratione demonstratur superflua-
us, & qua non. *ibid.*
- regressus quod detur, probatur. *ibid.*
- regressus & circulus quomodo differant. *ib.*
- regula discriminis inter subalternas scientias
& non subalternas. *th.* 12. c. 1. col. 2. 59
- relatio duplex in tract. formalit. c. 6. 810
- relatio realis proprie dicta necessario sequi-
tur extrema simul posita. *th.* 98. c. 2. 765
- relatio est duplex alia intrinsecus adueniens
alia vero extrinsecus adueniens. in tract.
formal. c. 6. col. 2. 810
- relatio realis posita in esse fundamento, &
termino, ponitur in esse ipsi necessario. *th.*
98. c. 2. col. 2. 768
- relatio extrinsecus adueniens potest esse eter-
minus mutationis. *th.* 45. c. 3. col. 2. 250
- relatio non est realis, nisi fundetur super ali-
qua unitate reali. *th.* 93. c. 1. col. 2. 705
- relativum in proprio genere relationis, & re-
lativum ad actum. *th.* 75. c. 1. col. 1. 488
- relativa secundum esse, & secundum dici. *ib.*
- relativa quæ dicantur. *th.* 75. c. 1. col. 2. 488
- reminiscētia soli homini inest. *th.* 80. c. 2. 580
- reminiscens discurrit a quibusdam notis ad il-
lud quod aliquantulum decidit. *ibid.*
- repugnantia advenit alicui per aliquid posi-
tium internum. *th.* 90. c. 5. col. 1. 679
- requisita ad motum circularē. *th.* 63. c. 1. 377
- requisita ad perfectum univocum. *theor.* 95.
cap. 2. col. 1. 729
- requisita ad scientiā sunt in logica. *th.* 1. c. 1. 1
- requi-

INDEX

- requisita ad intellectiōē. *th.* 83. *cap.* 3. 615
 requisita ad intellectiōem producendam. *th.*
 77. *c.* 3. *col.* 2. 526
 res duobus modis sumitur in *tract.* *formal.* *c.*
 6. *col.* 2. 810
 res proprie. & distinctio proprie realis quæ
 sit. in *cod.* *tract.* *c.* 3. *col.* 1. 801
 res eadē per definitum. & definitionē expli-
 catur. terminis tamē diuersis. *th.* 7. *c.* 1. 37
 res existens in rerum natura. est res particu-
 laris. *th.* 93. *c.* 2. *col.* 1. 708
 res est hæc primo per illud. per quod est extra
 suas causas. *th.* 92. *c.* 3. *col.* 2. 702
 res creata nullā cōtraet notitiā alterius rei
 creata. *th.* 5. *c.* 1. *col.* 1. 19
 res omnis a forma constituitur. *th.* 12. *c.* 1. 57
 res seruari dicitur. cum seruetur eius forma
 substantialis. *th.* 60. *c.* 1. *col.* 2. 345
 res absolute sūpta. & res ut est singulare. est
 aliud atque aliud. *th.* 59. *c.* 1. *col.* 2. 32
 res talis est. qualis est acus. *th.* 81. *c.* 3. 601
 res realis potest esse sine quocumque alio a
 quo ipsa esse nō dēpēdat. *th.* 32. *c.* 3. 172
 res sicut se habet ad. *c.* sic & ad cognosci. *th.*
 84. *c.* 2. *col.* 2. 638
 res naturalis habet ad formam inclinatiōē
 passivā. *th.* 33. *c.* 4. *col.* 1. 179
 res naturalis propensionem habet ad suam o-
 perationem. *th.* 61. *c.* 1. *col.* 2. 377
 res naturales constituuntur in esse ex mate-
 ria. & forma. *th.* 33. *c.* 4. *col.* 1. 179
 res cognosci debent in eo ordine quo sunt. *th.*
 18. *cap.* 2. *col.* 1. 94
 res triplicem habent ordinem. *th.* 83. *c.* 1. 619
 res quomodo distinctē. & indistinctē. siue a-
 quatē. & inadaquatē intelligatur. *th.* 94.
c. 2. *col.* 2. 721
 res quomodo interpretandæ. si declarentur
 explicitis. & similitudinibus. *th.* 71. *c.* 1. 439
 res logica non sunt vniuersaliter ignotæ. *th.*
 1. *c.* 2. *col.* 2. 4
 res tripliciter se habet. *th.* 74. *c.* 3. *col.* 2. 483
 res prius concipiuntur. deinde per voces ex-
 plicantur. *th.* 7. *c.* 2. *col.* 1. 37
 resistentia successiōis in motu unde proue-
 niat. *th.* 46. *c.* 2. *col.* 1. 254
 resistentia unde proueniat. & quid sit. *th.* *theo.*
 43. *c.* 5. *col.* 1. 239
 respectus triplex in agente. *th.* 41. *c.* 1. 226
 respectus agentis quis dicatur actio. *th.* 41. *c.*
 1. *col.* 1. 226
 respectus intrinsecus. & extrinsecus adueniēs
th. 41. *c.* 2. & *c.* 3. *col.* 2. 228. et *col.* 1. 230
 respectus præcipuus definitionis ad demon-
 strationem. *th.* 19. *c.* 1. *col.* 1. 100
 respectuū ad subiectū. *th.* 92. *c.* 3. *col.* 2. 702
 responsio ad omnes auctoritates. quæ dicunt.
 potentias distingui per obiecta. *th.* 87. *c.*
 1. *col.* 1. 658
 responsio Caiet. ad rationes Scoti de propo-
 sitione per se nota. *th.* 7. *c.* 1. *col.* 1. 35
 responsio Zabarella absurda. *th.* 14. *c.* 3. 75
 responsio ad obiectiones Zabarella. Sueffani.
 & Balduini. *th.* 1. *c.* 4. *col.* 1. 8
 rethorica quid doceat. *th.* *eor.* 6. *c.* 3. *col.* 2. 30
 Retorica. Grammatica. & Poetica. quare ser-
 mocinales dicantur. *ibid.*
 Retorica. Grammatica. Poetica sunt de secū-
 dis intentionibus. *ibid.*
 rosam posse esse ens reale sine causa efficien-
 te. *salum.* *th.* 32. *c.* 3. *col.* 1. 172
 S
 Sapientia. iustitia. & c. sunt predicata trā-
 scendentia. *th.* 96. *c.* 2. *col.* 1. 754
 sapientia iustitia. & c. in Deo quomodo sint trā-
 scendentia predicata. *th.* 96. *c.* 1. *col.* 1. 749
 sapientia in Deo. & sapientia in communi. nō
 distinguuntur ex natura rei. *th.* 94. *c.* 1. 715
 scire. & eius definitio. *th.* 11. *c.* 1. *col.* 1. 55
 scire rem sine causa. confuse scitur. *th.* 10. *c.* 4.
col. 1. 54
 sciri idem per definitionem. & per demonstra-
 tionem non potest. *th.* 16. *c.* 2. *col.* 1. 86
 scibile duplex. *th.* 17. *c.* 1. *col.* 2. 88
 scibile propter seipsū scitur. *th.* 1. *c.* 3. *col.* 1. 5
 scientia duplex. *th.* 11. *c.* 1. *col.* 1. 55
 Et theoremate 4. *cap.* 1. *col.* 1. 18. et *th.* 5. *c.* 2.
col. 1. 23
 scientia. & methodus duplex. *th.* 18. *c.* 3. 95
 scientia propria. & impropria. *th.* 2. *c.* 3. 14
 scientia est cognitio essentia. *th.* 29. *c.* 1. 158
 scientia communis dicitur Logica. *th.* 1. *c.* 1. 1

INDEX

| | | |
|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------|
| scientia est de rebus prius ignotis. th. 1. c. 2. 2 | nibus. th. 14. c. 3. col. 1. | 75 |
| scientia est de vniuersalibus vocis. theo. 64. | scientia subalternans, & subalternata. th. 12. | |
| c. 2. col. 2. | c. 1. col. 1. | 57 |
| scientia non est ex communibus. the. 1. c. 2. 2 | scientia subalternans largitur principia subal- | ibid. |
| scientia præstantissima quæ. th. 14. c. 1. | ternata. | ibid. |
| scientia certior, & præstantior. th. 10. cap. 2. | scientia subalternata ostendit conclusiones per | ibid. |
| col. 1. 49. & th. eod. c. 4. col. 1. | principia subalternantis. | ibid. |
| scientia talis est, quale obiectum. theore. 93. | scientia scopus qui. th. 1. c. 2. | 2 |
| c. 1. col. 2. | scientia vnitatis. th. 4. c. 1. col. 1. | 18 |
| scientia a scientia distinguitur ratione obie- | scientia generica conditio est habere partes. | |
| cti. th. 77. c. 2. col. 2. | ibidem. | |
| scientia subiecti includitur tota in ratione & | scientia obiectum. th. 1. c. 3. col. 1. | 5 |
| quidditate. th. 13. c. 1. col. 1. | scientia quattuor conditiones. | ibid. |
| scientia a posteriori respicit cognitionem sub- | scientia eiusdem cognitionis, & generis, & | |
| stantia. th. 5. c. 3. col. 1. | numero eiusdem cognitionis, sed non omni | |
| scientia ut vera sit, quid requiratur. the. 5. | no diuersa. th. 12. c. 1. col. 1. | 57 |
| cap. 2. col. 1. | scientia non debent semper ordinari ordine | |
| scientia, & definitio est vniuersalium. theore. | compositiuo. th. 83. c. 4. col. 1. | 619 |
| 32. c. 3. col. 1. | scientia habent aliquid vniuersale pro subie- | |
| scientia specifica de genere, & de diuersis spe- | cto. th. 4. c. 1. col. 1. | 18 |
| ciebus esse potest. theore. 5. c. 1. col. 2. | scientia speculatiue tres. th. 20. c. 1. col. 1. | 104 |
| scientia habetur cognita passione propter cau- | scientia subalternata diuersa accidentaliter | |
| sam proximam. th. 10. c. 3. col. 2. | tantum. th. 12. c. 1. col. 1. | 57 |
| scientia per demonstrationem acquiritur. th. | scientia sufficiens diuisio. th. 20. c. 1. col. 1. | 104 |
| 2. c. 3. col. 1. | scientiarum principia duplicis generis. the. 3. | |
| scientia effectus demonstrationis. the. 1. c. 1. 1 | cap. 1. col. 1. | 16 |
| scientia denominationem sumit ab obiecto | scopus sapientum in adinventionem demonstra- | |
| th. 1. c. 5. col. 2. | tionis. th. 10. c. 4. col. 1. | 54 |
| scientia per experientiam acquiritur. th. 9. c. 1. 43 | scopus Arist. in libris Poster. secundum Zab- | |
| scientia propter quid respicit effectus, & pas- | rellam. th. 19. c. 1. col. 1. | 97 |
| siones. th. 5. c. 3. col. 1. | scopus logicae qui sit. th. 1. c. 2. | 2 |
| scientia practica quæ, & unde fiat. th. 1. c. 6. 11 | scopus scientie, & artium quis sit. ibid. | |
| scientia perfectissima quid requirat. theo. 14. | scopus tractatus formalitatu. c. 1. col. 1. | 798 |
| c. 2. col. 2. | scotus reprehensus a Piccolomineo. theorem. | |
| scientia perfectissima quæ. th. 14. c. 4. | 53. c. 1. col. 1. | 276 |
| scientia pendet a definitione subiecti. the. 13. | Scotum non recte diminutum appellari a Bal- | |
| c. 1. col. 1. | duino qua ratione demonstratur. th. 6. ca. | |
| scientia pendet ex cognitione principiorum | 3. col. 2. | 30 |
| th. 83. c. 5. col. 2. | scribendi ratio an sit ars. th. 1. c. 3. col. 1. | 5 |
| scientia quo ordine, & ex quibus acquiritur. | secunda substantia. th. 90. c. 7. col. 1. | 683 |
| th. 5. c. 3. col. 1. | secundæ intentiones habitus primis gignun- | |
| scientia constituitur in esse a modo consideran- | tur in logica. th. 110. 4. col. 1. | 8 |
| di. th. 12. c. 1. col. 1. | secundæ intentiones ex rebus necessarijs exsur- | |
| scientia particularis an nulli possit demon- | gunt. th. 1. c. 3. col. 1. | 5 |
| strare suum subiectum. th. 2. c. 2. col. 1. | secundæ intentiones an sint subiectum in logi- | |
| scientia nulla datur de accidentibus commu- | ca. | ibid. |
| | secundæ | |

- secunda intentiones quomodo fiant. *ibid.*
 secunda naturam que sint. *theor. 33. cap. 1.*
col. 1. 176
 sedes anima rationalis. *th. 81. c. 1. col. 1.* 524
 semen quid sit, in quibus sit, et quomodo inest. *th. 69. c. 1. col. 1.* 430
 semen quomodo sit in potentia subiectina, & quomodo in potentia obiectina. *th. 22. c. 1. col. 2.* 124
 semen est medium inter generans, & genitum. *ibidem.*
 semen non est principium actuum ultima forma. *ibid.*
 semen ad quid sit. *ibid.*
 semen agit dispositiue. *th. 69. c. 2. col. 2.* 433
 seminis processus duplex. *th. 69. c. 1. col. 1.* 430
 semex si quis patitur, id sit ratione organi male dispositi. *th. 65. c. 3. col. 1.* 389
 sensatio a quo producat. *theor. 76. c. 2.* 495
 sensatio a duabus causis producit. *ibid.*
 sensatio habet esse, et ab obiecto, et a sensu. *ib.*
 sensus Arist. in 2. tex. primi poster. *th. 3. c. 1. col. 1.* 16
 sensus Arist. primo poster. *tex. 179. th. 4. c. 1. col. 1.* 18
 sensus Aristot. quando dicit, premissas, & medium esse notiora natura. *th. 10. c. 3.* 50
 sensus verus Arist. 1. 6. top. c. 1. *th. 16. c. 2.* 86
 sensus Arist. 3. de anima. *tex. 5. de intellectu possibil.* *th. 81. c. 3. col. 1.* 601
 sensus authoritatis Arist. in 3. de anima. *th. 89. c. 1. col. 2.* 665
 sensus esse circa singularia ex authoritate Arist. quo sit intelligendum. *th. 87. c. 1.* 658
 sensus est singularium, intellectus vniuersalium. *th. 67. c. 2. col. 1.* 405
 sensus solum intuetur singularia sensibilia. *th. 83. c. 4. col. 1.* 619
 sensus agens an datur distinctus a passiuo. *th. 76. c. 1. col. 1.* 493
 sensus agens distinctus a passiuo non datur. *th. 76. c. 2. col. 2.* 495
 sensus est actiuus & passiuus. *theorem. 76. cap. 1. col. 1.* 493
 sensus ut se habet ad sensibilia, ita intellectus ad intelligibilia, non e verum vniuersalit. *th.*
 sensus recipi potest sine materia. *th. 25. c. 2. col. 1.* 138
 sensus vides cur non discernat radium solis vnum ab alio. *th. 87. c. 1. col. 1.* 658
 sensus quod sentit facilius singularia sensibilia magis vniuersalia, quam minus vniuersalia. *th. 84. c. 1. col. 2.* 635
 sensus est susceptiuus sensibilis sine materia. *th. 79. c. 2. col. 2.* 561
 sensus patitur a proprio obiecto, et quomodo id. *th.*
 sensus potest indicare de numero suorum sensibilia. *th. 44. c. 1. col. 1.* 241
 sensus in debita dispositione ostendit sensibilia minus vniuersalia. *th. 83. c. 8.* 627
 sensibilis, & sensitiui actus est idem, & semen differt. *th. 79. c. 2. col. 2.* 561
 sensibile positum super sensum, non facit sensationem. *ibid.*
 sensibile excellens corrumpit sensum per accidens. *th. 68. c. 3. col. 1.* 419
 sensibile non intentionale positum super sensum non facit sensationem. *th. 66. c. 1.* 394
 sensibile minimum non est perceptibile a sensu. *th. 52. c. 2. col. 1.* 272
 sensibiles res non possunt intelligi sine materia. *th. 28. c. 4. col. 2.* 155
 sensibilia in anima, & extra animam qualiter sint. *th. 79. c. 2. col. 2.* 561
 sensus non est causa totalis respectu sensationis. *th. 77. c. 1.* 498. quia a sensibus cognoscuntur illa etiam ab intellectu cognoscuntur. *th. 80. c. 3. col. 2.* 588
 sensus quales quos ponunt aliqui. *th. 100. c. 1. col. 2.* 778
 sensus internos cogitatuam scilicet, & estimatuam Scotus reijcit. *ibid.*
 sensata species representant sensibilia conuenientia vel disconuenientia. *ibid.*
 sensus interni sunt tantum tres secundum Scotum, sensus communis, Phantasia siue imaginativa, et memoria d. *tho. 100. c. 2.* 780
 sensus interni sunt Potentie naturales organice. *ibid.*
 sensus interiores sunt diuersa potentie, & habent diuersa munera, non possunt uti eodem organo. *ibid.*

INDEX

| | | |
|-------------------------------------------------------|---------------|-----|
| sensus cōmunis vocatur Phantasia, & est idē | c. 4. col. 2. | 793 |
| quod Phantasia secundum Antonium An- | | |
| dreā. | ibid. | |
| sensus communis, & phantasia secundum | | |
| Scotum sunt duo inter se distincta. | ibid. | |
| sensitiva potentia & materiales distinguun- | | |
| tur per organum. | ibid. | |
| sensus interni sunt potentia materiales orga- | | |
| nica. | ibid. | |
| sensuum internorum sunt quattuor ad sum- | | |
| mmum. | ibid. | |
| sensus interni quo ad substantiam sunt unum, | | |
| sed quo ad munera sua sunt diversi. | ibid. | |
| sensum internum unum tantum non plures es- | | |
| se ponendum, nam pluralitas non est ponē- | | |
| da sine necessitate. | ibid. | |
| sensus interni realiter sunt idem & una sub- | | |
| stantia & essentia cum anima sensitiva | | |
| realiter. | ibid. | |
| sensus externi quomodo distinguantur a sen- | | |
| su communi. | ibid. | |
| sensire videntur etiam planta, quia patiun- | | |
| tur a tangibilibus qualitatibus. the. 76. c. | | |
| 1. col. 1. | 493 | |
| sensire est aliquid præter pati. | ibid. | |
| sensus agens distinctus a passivis an detur. ib. | | |
| sensus sicut se habet ad sensibilia sic etiam in- | | |
| tellectus ad intelligibilia. | ibid. | |
| sensibilis species est principium receptivum | | |
| sensationis. | ibid. | |
| sensus passivi nedum patiuntur a sensibili, sed | | |
| agunt quoque. | ibid. | |
| sensus sunt causa sensationis. | ibid. | |
| sentiendi & videndi munus sunt actiones im- | | |
| manentes. | ibid. | |
| sensus nō potest cognoscere relationes, quæ sūt | | |
| extræres sensibiles. theor. 67. c. 2. col. 1. | | |
| 405 | | |
| sensibiles res nullo vsui inservire possunt, nisi | | |
| vsibus externorum sensuum quorum sunt | | |
| obiecta. th. 101. c. 1. col. 2. | 783 | |
| sensitiva potentia naturalis ad obiectum est | | |
| propensio appetitus. | ibid. | |
| sensus factus habet particularem difficultatē | | |
| in eo enim nō est certum quod recipiat si- | | |
| mul cum materia, & sine materia. th. 102. | | |
| sensibile positum supra sensum non facit sen- | | |
| sationem. | ibid. | |
| sensitiva, & vegetativa in quo cōveniant & | | |
| differant. th. 82. c. 1. col. 2. | 607 | |
| sensitiva, & vegetativa sunt extensa, & divi- | | |
| sibiles. | ibid. | |
| sensitiva, & vegetativa sunt tota in toto, sed | | |
| non in qualibet parte. th. 81. c. 3. col. 1. 601 | | |
| sensire quid. th. 76. c. 1. col. 1. | 493 | |
| sensire est pati. th. 76. c. 2. col. 2. | 495 | |
| sensire non est iudicare. | ibid. | |
| sentiendi modus declaratur. | ibid. | |
| sententia Caiet. de logica refellitur. theor. 1. | | |
| c. 6. col. 1. | 11 | |
| sententia D. Thomæ, & Scoti inter se cōtrariæ | | |
| de specie intelligibili. th. 79. c. 3. col. 1. 565 | | |
| sententia variæ de potentijs animæ an ab ea | | |
| distinguantur. th. 74. c. 2. col. 2. | 477 | |
| separabilitas animæ a corpore quomodo intel- | | |
| lecta ab Arist. th. 68. c. 3. col. 2. | 419 | |
| significatio ad definitionē pertinet. th. 3. c. 1. 16 | | |
| significatio ad nomē, non ad rem pertinet. ib. | | |
| similitudo rei cognite, quæ sit. th. 79. c. 4. 567 | | |
| similitudo de dare esse, & operari, non valet | | |
| in anima. th. 74. c. 3. col. 2. | 483 | |
| similitudo intellectus agentis ad artem, & ad | | |
| lumē, quomodo intelligenda. th. 81. c. 1. 594 | | |
| similitudines, quæ sunt in sensu, & in intelle- | | |
| ctu, an sint species intelligib. th. 79. c. 4. 567 | | |
| simplex multis modis dicitur. in traff. form. | | |
| c. 6. col. 2. | 810 | |
| simplex nihil datur præter materiam, & for- | | |
| mam. th. 26. c. 1. col. 1. | 143 | |
| simplex nullum movetur a seipso, sed ab alio. | | |
| th. 81. c. 3. col. 1. | 601 | |
| simplex non potest separari a simpliciter. th. | | |
| 68. c. 2. col. 2. | 417 | |
| simplex nullum potest esse immediatum prin- | | |
| cipium, & totale diversarum operationū. | | |
| th. 74. c. 2. col. 2. | 477 | |
| simplicitas perfectissima repugnat generi. th. | | |
| 96. c. 2. col. 1. | 754 | |
| simul ea sunt, quæ sunt in eodem indivisibili. | | |
| th. 51. c. 1. col. 1. | 269 | |
| singulare duobus modis consideratur. the. | | |

I N D E X

| | | |
|---------------------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------|
| 84.c.1.col.2. | 635 | species specialissima, que fortius mouet sensum, |
| singulare est per se cognoscibile. | ibid. | est primum cognitum. theor. 83.c.9.col.2. |
| singulare non potest intelligi ab intellectu | 631 | |
| sub conceptu singularitatis, & quare. the. | | species intelligibilis quomodo cōcurrat in pro- |
| 86.c.1.col.2. | 654 | ductione intellectus. th. 77.c.3. 526 |
| singulare est quodammodo consensum. th. 83. | | species intelligibilis impressa quid sit. th. 79. |
| c.5.col.2. | 621 | c.3.col.1. 565 |
| singulare quomodo cognoscatur. th. 83.c.8. | | species intelligibilis impressa intellectui distin- |
| col.2. | 627 | cta ab actu intelligendi. the. 79.c.4. 567 |
| singulare quomodo cognoscatur ab intellectu. | | species intelligibilis impressa quid sit. ibid. |
| th. 86.c.1.col.2. | 654 | Est theoremate 79.c.3.col.1. 565 |
| singulare non cognoscitur per vniuersale. th. | | species intelligibiles au dentur. ibid. |
| 83.c.5.col.2. | 621 | species sensibilis, idolum, & imago obiecti. th. |
| singulare cognosci a nobis, potest intelligi duo | | 79.c.2.col.2. 561 |
| bis modis. th. 83.c.5.col.2. | 621 | species specialissima est primum cognitum. th. |
| singulare sub quo conceptu cognoscatur. the. | | 83.c.3.col.1. 615 |
| 86.c.1.col.2. | 654 | species sensibilis unde producat. theor. 76. |
| singulare non datur in substantia nisi habeat | | c.2.col.2. 495 |
| materiam, & formam. theo. 3.c.2.col.2. | | species sensibilis secundum Zabarellam, est |
| 160 | | ipsa sensatio. th. 79.c.2.col.1. 564 |
| singulare est omne, quod est in phantasmate. | | species vniuersalis est indifferens ad hoc, & |
| theor. 78.c.3.col.1. | 541 | ad illud singulare. th. 84.c.2.col.2. 638 |
| singulare addit super vniuersale differentiā | | species expressa, & phantasma, idem sunt. th. |
| individualem. th. 74.c.2.col.2. | 477 | 79.c.4.col.2. 567 |
| singulare qualiter cognoscatur. theor. 83.c.6. | | species nulla eadem est per se representatiua |
| 623. quot modis cognoscitur. ibid. | | subiecti sub oppositis rationibus. theor. 79. |
| singulare recipitur in intellectu per modum | | c.4.col.2. 567 |
| recipientis. th. 84.c.3.col.2. | 641 | species distincta ab actu sentiendi, non dantur |
| singulare vagum cognoscitur primo ab intel- | | ex Arist. th. 79.c.2.col.2. 561 |
| lectu. th. 83.c.8.col.2. | 627 | species non actu, sed potentia continentur in |
| singulare sensibile est intelligibile ab intelle- | | genere. th. 5.c.2.col.2. 23 |
| ctu. th. 83.c.5.col.2. | 621 | species qualitatis an sint quattuor. theor. 98. |
| singularis circa cognitionem examinatur | | c.3.col.2. 769 |
| quattuor. th. 84.c.1.col.2. | 635 | speciem sensibilem distinctam ab actu sentien- |
| singulari duo continentur. th. 87.c.1.col.1. | 658 | di, non dari multis rationibus probatur. |
| singularia diuersa ratione vniuersalis eadem | | th. 79.c.2.col.2. 561 |
| th. 27.c.1.col.1. | 147 | speciem sine differentia concipere, est impossi- |
| singularitas nō mouet sensum. th. 86.c.1. | 654 | bile. th. 96.c.1.col.1. 749 |
| singularitas non potest esse ratio obiectiua seu | | specie qua differunt, conueniunt in aliquo ge- |
| ius. th. 87.c.1.col.1. | 658 | ner. th. 64.c.2.col.2. 381 |
| singularitas est cōstitutio agētis. th. 87.c.2. | 661 | specierum natura ignota. th. 15.c.2.col.2. 82 |
| singulum quid sit. th. 34.c.3.col.2. | 186 | specificum esse alicuius speciei amittens, nihil |
| solutiones rationum aduclarum cōtra regres- | | est illius speciei. th. 60.c.3.col.1. 351 |
| sum. th. 9.c.2.col.2. | 45 | specificum, et genericū subiectū. th. 5.c.2.23 |
| sol est prior tempore singulis illuminationib. | | speculari aliquid, contingit duobus modis. th. |
| non omnibus simul. th. 56.c.6.col.2. | 316 | 79.c.4.col.2. 567 |

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <i>Sphæra ultima non est in loco. theor. 28. c. 1. col. 2.</i> | 149 | <i>subiectum in tota philosophia naturali est substantia corporea id est corpus naturale secundum Scotum. th. 20. c. 1. col. 1.</i> | 104 |
| <i>sphæricitas, passio celi. theorem. 5. c. 1. col. 1.</i> | 20 | <i>subiectum in philosophia naturali est corpus generabile, & corruptibile, secundum aliquos recentiores. th. 20. c. 3. col. 1.</i> | 111 |
| <i>spirituale esse & ideale non impedit receptionem spirituales aliarum rerum spirituales. th. 102. c. 4. col. 2.</i> | 793 | <i>subiectum in philosophia naturali est illud cuius principium sunt materia, forma, & privatio. ibid.</i> | ibid. |
| <i>spirituale, nobilius materiali. theore. 76. c. 2. col. 2.</i> | 495 | <i>subiectum in philosophia naturali illud statuitur quod mouetur ut quod. ibid.</i> | ibid. |
| <i>non verum vniuersaliter. ibid.</i> | ibid. | <i>subiectum in philosophia naturali, quodnam sit. th. 4. c. 1. col. 1.</i> | 18 |
| <i>stelle innumere cur sint in sphaera superiori, cum in planetis unica tantum sit stella. th. 54. c. 3. col. 2.</i> | 288 | <i>subiectum in libris posterior, quodnam sit. th. 19. c. 2. col. 2.</i> | 100 |
| <i>subalternans, & subalternatæ scientiæ diuersæ, sed cognatæ. th. 12. c. 1. col. 1.</i> | 57 | <i>subiectum adequatum. th. 5. c. 2. col. 1.</i> | 23 |
| <i>subiectum duplex. th. 20. c. 1. col. 1.</i> | 104 | <i>subiectum adequatum scientiæ quale sit. th. 20. c. 1. col. 1.</i> | 104 |
| <i>subiectum duplex in scientiis. theore. 5. c. 2. col. 2.</i> | 23 | <i>subiectum adequatum an contineat habitum virtualiter. th. 5. c. 1. col. 2.</i> | 19 |
| <i>subiectum duplex. th. 73. c. 5. col. 1.</i> | 471 | <i>subiectum adequatum in duobus scientiis esse non potest. th. 2. c. 1. col. 2.</i> | 11 |
| <i>subiectum substratur toti scientiæ. theorem. 6. c. 1. col. 1.</i> | 28 | <i>subiectum generationis quodnam ponebatur ab antiquis. th. 22. c. 4. col. 2.</i> | 133 |
| <i>subiectum, & passio dupliciter accipiuntur. th. 5. c. 1. col. 1.</i> | 20 | <i>subiectum genericum veritatum notitiam non gignit. th. 5. c. 2. col. 1.</i> | 23 |
| <i>subiectum idem, quod demonstratio. th. 6. cap. 3. col. 2.</i> | 30 | <i>subiectum quidditative cognoscitur, cum quidditativa predicata habentur. th. 85. c. 3. col. 2.</i> | 646 |
| <i>subiectum est causa passionis. theor. 13. cap. 4. col. 2.</i> | 64 | <i>subiectum materiale sine restrictione æquale scientiæ. th. 6. c. 3. col. 2.</i> | 30 |
| <i>subiectum, & forma subiecti quomodo sint vel non sint idem. th. 13. c. 5. col. 1.</i> | 68 | <i>subiectum materiale extensum, et amplum. ib.</i> | ib. |
| <i>subiectum proprium, & subiectum primum in metaphysica. th. 6. c. 3. col. 2.</i> | 29 | <i>subiectum cum intellectu facit notitiam. the. 5. c. 2. col. 1.</i> | 23 |
| <i>subiectum totius, & partis. th. 5. c. 2. col. 2.</i> | 23 | <i>subiectum non est vniuocum in quid, de suis passionibus. th. 8. c. 1. col. 2.</i> | 41 |
| <i>subiectum quid totale. th. 6. c. 2. col. 2.</i> | 30 | <i>subiectum debet esse vniuocum. the. 20. c. 1. col. 1.</i> | 104 |
| <i>subiectum scientiæ inferioris in quo differat a subiecto superioris. th. 12. c. 1. col. 1.</i> | 57 | <i>subiectum à quibus constituatur. theore. 3. c. 1. col. 1.</i> | 16 |
| <i>subiectum logica est Syllogismus. the. 6. c. 1. col. 1.</i> | 28 | <i>subiectum intelligi non potest esse diuisum, & sine proprio. th. 13. c. 4. col. 2.</i> | 64 |
| <i>subiectum scientiæ subalternatæ, & subalternantis. ibid.</i> | ibid. | <i>subiectum receptiuum formarum, est aliud et conditio illi necessaria ad recipiendum formas. th. 73. c. 5. col. 1.</i> | 471 |
| <i>subiectum est scientiæ fundamentum. theore. 2. c. 2. col. 1.</i> | 13 | | |
| <i>subiectum in scientia ostenditur per demonstrationem quia. th. 2. c. 3. col. 1.</i> | 14 | | |
| <i>subiectum scientiæ quodnam sit secundum Gregorium de Arimino. th. 5. c. 1. col. 2.</i> | 19 | | |
| <i>subiectum in scientia est præcognitum. the. 2. c. 3. col. 1.</i> | 14 | | |

subie-

INDEX

- subiectum virtualiter continet omnes veritates scientie.* *th. 13. c. 1. col. 1.* 61
subiectum quodnam sit in aliqua facultate. *th. 20. c. 1. col. 1.* 104
subiectum an contineat omnes veritates. *th. 5. c. 1. col. 2.* 19
subiectum necessarium habet principia cognoscendi, sed non ita essendi. *theor. 20. cap. 1. col. 1.* 104
subiectum motus proprie quid. *th. 20. cap. 2. col. 2.* 108
subiectum est causa habitus. *theo. 5. c. 1. col. 2.* 19
subiectum est causa radicalis, & prima in suo ordine. *ibid.*
subiectum continere virtualiter habitum stat dupliciter. *ibid.*
subiectum quo respectu modo notum, modo ignotum. *th. 2. c. 3. col. 1.* 14
subiectum causaliter gignit, & virtualiter continet scientiam. *th. 5. c. 2. col. 1.* 23
subiectum est causa virtualis veritatis propositionis. *th. 5. c. 3. col. 1.* 26
subiectum esse causam cognoscendi, quomodo intelligatur. *ibid.*
subiectum est causa cognitionis accidentium virtualiter. *th. 5. c. 1. col. 2.* 19
subiectum ex se an producat scientiam ex se ipso. *th. 5. c. 2. col. 1.* 23
subiectum necessario non debet habere principia cognoscendi. *th. 4. c. 1. col. 2.* 18
subiectum an præcognoscatur quid rei, & quid nominis. *th. 3. c. 1. col. 1.* 16
subiectum illud est, cuius partes, & passionis demonstrantur. *th. 5. c. 2. col. 1.* 23
subiectum an contineat propositiones immediatas virtualiter. *th. 5. c. 1. col. 2.* 19
subiectum an sit uniuersum. *th. 4. c. 1. col. 1.* 18
subiectum est analogum. *ibid.*
subiectum ingreditur necessario in definitione passionis. *th. 5. c. 3. col. 1.* 26
subiectum non est aliqua species syllogismi. *th. 2. c. 2. col. 1.* 13
subiectum sine specie aliqua syllogismi. *ibid.*
subiectum est prius, & magis motum. *ibid.*
subiectum ostenditur a posteriori. *ibid.*
subiectum quare sit in scientia a posteriori. *th. 2. c. 1. col. 2.* 11
subiectum continet virtualiter notitiam inherentia passionis. *th. 5. c. 3. col. 1.* 26
subiectum in scientia potest probari a posteriori, licet non a priori. *th. 2. c. 1. col. 2. 11*
subiectum non semper præcognoscitur esse. *th. 6. c. 3. col. 2.* 30
subiectum ponitur in omni genere demonstrationis. *th. 2. c. 2. col. 2.* 13
subiectum ponitur ut additum in definitione passionis. *th. 8. c. 1. col. 2.* 41
subiectum includit predicatum. *the. 27. c. 1. col. 1.* 763
subiectum quo instanti recipit esse, eodem amittit propriam passionem. *th. 34. c. 2. col. 2.* 181
subiectum est tale, quia talis est forma in se ipsa. *th. 65. c. 1. col. 2.* 303
subiectum nullum simul, & semel potest manere sub contrariis. *th. 61. c. 3. col. 1.* 367
subordinatio plurimum formarum substantialium in animali. *th. 73. c. 3. col. 1.* 462
subsistens non potest habere duas formas específicas, quarum una non potest natura perfici ab altera. *th. 60. c. 3. col. 1.* 351
subiectum non predicatur de differentia, a qua constituitur in esse. *th. 95. c. 5.* 739
substantia duobus modis accipitur. *th. 65. c. 3. col. 1.* 389
subiectum magis denominatur a conditione per se, & essentiali sui accidentis, quam a conditione accidentali eiusdem. *th. 89. c. 1. col. 2.* 666
subiectum specificum gignit ex se notitias. *th. 5. c. 2. col. 1. in fine.* 23
subiecti definitio. *ibid.*
Et th. eod. 5. c. 1. col. 2. 19
subiecti conditiones necessariae quot, & quae. *th. 4. c. 1. col. 1.* 18
subiecti conditiones quae. *theor. 8. c. 1. col. 1.* 28
subiecti scientia vis. *th. 2. c. 2. col. 1.* 13
subiecti specifici, & generici definitio. *theor. 5. c. 2. col. 1. in fine.* 23
subiecto corrupto, omnia accidentia corrumpuntur. *th. 45. c. 1. col. 2.* 247
 subie-

INDEX

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| subiecto per se noto non praecognoscitur quid nominis. th. 6. c. 2. col. 2. | 29 | substantia cognoscitur ex accidentibus. ibid. | |
| subiecto nihil notius in scientia. theor. 2. c. 2. col. 1. | 13 | substantia non immutat intellectum ad ali- quam intellectionem sui, sed accidens. th. 85. c. 3. col. 2. | 646 |
| subiecta specialia sub ente. th. 20. c. 1. | 104 | substantia, ut indiuiduum praecedit accidens. theor. 90. c. 7. col. 1. | 683 |
| substantia triplex. th. 20. c. 3. col. 1. | 111 | substantia non est sensibilis per se. theor. 66. c. 1. col. 2. | 394 |
| Et theoremate 32. cap. 3. col. 1. | 172 | substantia quare corrumpatur. th. 35. cap. 1. col. 1. | 189 |
| Et theoremate 59. c. 3. col. 1. | 340 | substantia potest recipere quantitatem. theor. 90. c. 5. col. 1. | 679 |
| substantia duplex. th. 79. c. 4. col. 2. | 567 | substantia rerum generabilium, & corrupti- bilibium qua mensura mensuretur. theo. 50. c. 1. col. 1. | 268 |
| substantia est res vera. c. 2. col. 1. | 800 | substantia in communi quid sit. theor. 34. c. 2. col. 2. | 182 |
| substantia per se stat, accidens vero in alio, theorema. 31. c. 1. col. 1. | 164 | substantia productiua accidentis. ibid. | |
| substantia corporea duobus modis considera- tur. theor. 30. c. 2. col. 2. | 160 | substantia, causa, & accidentia per qua de- monstrentur. theor. 16. c. 1. col. 1. | 84 |
| substantia quatuor modis dicitur. theor. 28. c. 4. col. 2. | 157 | substantia est primi gradus necessitatis in tract. formal. c. 3. col. 1. | 801 |
| substantia generas, qua. th. 36. c. 1. col. 1. | 194 | substantia an producat substantiam. theor. 34. cap. 2. col. 2. | 182 |
| substantia perfecta, & imperfecta. theor. 20. c. 3. col. 1. | 111 | substantia per suam formam est principium actionis proprie immediatę. th. 34. c. 3. col. 1. | 186 |
| substantia qua est in genere dupliciter diui- ditur in tract. form. c. 6. col. 2. | 810 | substantia in tres partes diuisa. theor. 51. c. 1. col. 1. | 269 |
| substantia duobus modis considerata. th. 90. cap. 7. col. 1. | 683 | substantia non continet virtualiter notitiā ac- cidentiū communium. th. 5. c. 3. col. 1. | 26 |
| substantia non per se sola, sed cum accidenti- bus existit. th. 22. c. 3. col. 1. | 130 | substantia sublata, tolluntur accidentia. th. 80. c. 1. col. 2. | 576 |
| substantia quomodo intelligatur ab Arist. in definitione Auic. theor. 28. c. 2. col. 2. | 150 | substantia est prior natura, tempore, & cogni- tione, & id quomodo intelligatur ex sen- tentia Zabarella. th. 30. c. 1. col. 2. | 159 |
| substantia si negetur esse genus uniuocū, mul- ta sequuntur absurda. th. 30. c. 2. | 160 | substantia est, quod per se stare potest. th. 26. cap. 2. col. 2. | 144 |
| substantia est ens per se & primo: accidens est substantia per se, sed non primo. theor. 95. cap. 6. col. 2. | 742 | substantia est immediatę effectiua accidentis. theor. 74. c. 3. col. 2. | 483 |
| substantia est corporea & incorporea. th. 20. cap. 1. col. 1. | 104 | substantia diuersa ratione tū ad mathematicū, tū ad physicū pertinet. th. 26. c. 3. | 146 |
| substantia animę distinguitur in tres partes, scilicet in materiam, formam, & compo- situm. theor. 67. c. 2. col. 1. | 405 | substantia corporea naturalis, idem quod cor- pus naturale. th. 20. c. 1. col. 1. | 105 |
| substantia non potest fieri ex non substantia. theor. 28. c. 2. col. 2. | 151 | substantia naturalis corporea, subiectum in philosophia naturali. ibidem. | |
| substantia est materia in qua. th. 77. c. 1. | 498 | substantia completa. th. 26. c. 2. col. 2. | 144 |
| substantia, praedicatum transcendens. th. 96. cap. 3. col. 2. | 757 | | |
| substantia, unde dicatur. ibidem. | | | |
| substantia non immutat intellectum ad ali- quam intellectionem sui, sed accidens. th. 88. c. 1. col. 2. | 662 | | |

substantia

INDEX

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| substantia completa. <i>th.</i> 31. c. 1. col. 1. | 164 | primis substantiis. | <i>ibid.</i> |
| substantia composita, & completa. <i>th.</i> 39. c. 1. col. 2. | 159 | substantia separata a materia, sunt extra omnem molem corpoream, nec sunt in loco. | |
| substantia caduca, & aeterna. <i>th.</i> 26. c. 3. 146 | | <i>th.</i> 81. c. 2. col. 1. | 595 |
| substantia caduca, & aeterna differunt. <i>theor.</i> 30. c. 1. col. 2. | 159 | substantiarum abstractarum proprietates non cognoscuntur, & quare. <i>th.</i> 13. c. 1. col. 1. 61 | |
| substantia per qua moueat intellectum. <i>theor.</i> 85. c. 1. col. 1. | 643 | substantiarum definitiones sunt indemonstrabiles. <i>th.</i> 2. c. 2. col. 1. | 13 |
| substantia per qua cognoscatur. <i>th.</i> 17. cap. 1. col. 2. 88. & quomodo cognoscatur. <i>ibid.</i> | | substantia separata, quare intelligant se per suam essentiam, anima rationalis non. <i>th.</i> 81. c. 3. col. 1. | 601 |
| substantia per se existens duplex. <i>th.</i> 22. c. 1. col. 2. | 124 | substantia separata magis sunt actus, quam materiales. <i>th.</i> 22. c. 4. col. 2. | 133 |
| substantia per se est impartibilis. <i>th.</i> 82. c. 1. col. 2. | 607 | substantia materiales, & abstractae, atque accidentia naturalia, per qua cognoscantur. <i>theor.</i> 85. c. 3. col. 2. | 646 |
| substantia nulli continet in se virtualiter effectum sibi repugnantem. <i>th.</i> 73. c. 1. 456 | | substantia abstracta in subiectum in metaphysica sunt. <i>theor.</i> 2. c. 1. col. 2. | 11 |
| substantia ut agat in substantia, non est opus approximatione localis. <i>th.</i> 34. c. 3. col. 2. 186 | | substantiae abstractae quale subiectum sunt in metaphysica. <i>th.</i> 6. c. 2. col. 2. | 29 |
| substantia definitio inuestigatur a posteriori. <i>th.</i> 17. c. 1. col. 2. | 88 | substantiae abstractae continentur sub genere substantiae. <i>th.</i> 64. c. 1. 379. negatur. <i>theor.</i> 64. c. 2. col. 2. | 381 |
| substantia corporea diuisio. <i>th.</i> 26. c. 3. 146 | | substantiam secundum speciem non suscipere magis, & minus, quomodo intelligat et Arist. <i>th.</i> 65. c. 2. col. 1. | 387 |
| Et theoremate vigesimo, capite 1. col. 1. 104. & <i>theor.</i> 64. c. 1. col. 2. | 379 | substantia quomodo intelligatur non recipere magis, & minus secundum Arist. <i>th.</i> 65. cap. 3. col. 1. | 389 |
| substantia diuinitas. <i>th.</i> 67. c. 2. col. 1. 405 | | substantiam esse purum nomen equiuocum, dicere, est absurdum. <i>th.</i> 26. c. 2. col. 2. | 144 |
| substantia quidditas non potest cognosci ab intellectu nostro pro hoc statu. <i>theor.</i> 88. c. 1. 662 | | substantia abstractae probantur dari in metaphysica. <i>th.</i> 2. c. 1. col. 2. | 11 |
| substantia cognitio habetur ex accidentibus. <i>theor.</i> 87. c. 1. col. 1. | 658 | successio duplex in motu. <i>th.</i> 46. c. 1. 251 | |
| substantia, & accidentis cognoscendi modus. <i>theor.</i> 85. c. 3. col. 2. | 646 | successio in alteratione quomodo fiat. <i>th.</i> 38. c. 1. col. 1. | 204 |
| substantia receptiuum nihil est generis substantiae. <i>th.</i> 22. c. 2. col. 1. | 127 | successio in alteratione dupliciter consideratur. <i>ibid.</i> | |
| substantia tres. <i>th.</i> 20. c. 1. col. 1. | 104 | successio in motu est ex impotentia agentis. <i>th.</i> 56. c. 1. col. 2. | 299 |
| Et theoremate 99. c. 3. col. 1. | 340 | successio in motu qualis sit. <i>th.</i> 38. c. 1. 204 | |
| substantia tres: & quae ad physicum, quae ad metaphysicum pertineant. <i>th.</i> 63. c. 1. 377 | | successioni nihil est actum nisi indiuisibile. <i>theor.</i> 52. c. 2. col. 1. | 272 |
| substantia alia duntur praeter materiam, formam, & compositum. <i>th.</i> 59. c. 3. col. 1. 340 | | successio prouenit ex distantia extremorum. <i>th.</i> 46. c. 1. col. 1. | 251 |
| substantia corporea, & incorporea exempla. <i>th.</i> 26. c. 3. col. 2. | 144 | successio actum, & successio secundum formam. <i>theor.</i> | |
| substantia quare dicantur materiales, & composita. <i>th.</i> 28. c. 2. col. 2. | 150 | | |
| substantia, & accidentia spiritualia. <i>theo.</i> 66. cap. 1. col. 2. | 394 | | |
| substantia secundae, & species fundantur in | | | |

INDEX

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>theor.</i> 38.c.1.col.1. | 204 | <i>sylogismus necessarius</i> . <i>th.</i> 7.c.1.col.1. | 35 |
| <i>successio</i> , & mora in motu unde proveniat. <i>th.</i> 46.c.2.col.2. | 253 | <i>sylogismum non esse subiectum</i> , sed instrumentum sciendi, quomodo intelligendum. <i>theo.</i> | |
| <i>successuum non est eodem modo</i> , & uniformiter. <i>th.</i> 52.c.2.col.1. | 272 | <i>rema</i> 6.c.3.col.2. | 30 |
| <i>successuum an componatur ex diuisibilibus</i> , & sit continuum. <i>th.</i> 52.c.1.col.2. | 270 | <i>sylogismo hypothetico nihil probatur</i> . <i>theor.</i> | |
| <i>summum, optimum, & perfectissimum</i> . <i>theor.</i> | | 2.c.2.col.1. | 13 |
| 54.c.1.col.2. | 279 | <i>sylogismi quibus probat philosophus Deū carere magnitudine</i> . <i>th.</i> 54.c.1.col.2. | 279 |
| <i>superficies aqua</i> , & aeris licet fluat, situs tamen, & ordo ad uniuersum non mouetur. <i>theor.</i> 47.c.2.col.1. | 258 | <i>sylogismi qui dicantur demonstrationes</i> . <i>th.</i> | |
| <i>superior non perficitur ab inferiori</i> . <i>theor.</i> 79.c.2.col.2. | 561 | 11.c.1.col.1. | 55 |
| <i>superius habet perfectionem virtutem agendi quam inferius</i> . <i>theor.</i> 77.c.1.col.2. | 498 | T | |
| <i>superius includitur in suis inferioribus</i> . <i>theor.</i> | | T Actus organum non recipit obiecta materialiter. <i>th.</i> 102.c.4.col.2. | 793 |
| 20.c.3.col.1. | 111 | tale simpliciter est secundum formam illud, in quo est forma. <i>th.</i> 41.c.1.col.1. | 226 |
| <i>superius perficitur ab inferiori duobus modis</i> . <i>theor.</i> 79.c.4.col.2. | 567 | talia secundario sunt a primo talia. <i>theor.</i> 81.cap.1.col.1. | 594 |
| <i>superiora prædicantur de inferioribus per se in recto</i> . <i>th.</i> 26.c.2.col.1. | 144 | tendere in suum locum est tendere ad formam. <i>theor.</i> 61.c.2.col.1. | 365 |
| <i>superiora prædicantur de inferioribus per se in recto</i> . <i>th.</i> 31.c.3.col.1. | 167 | <i>theologia subiectum</i> . <i>th.</i> 4.c.1.col.1. | 18 |
| <i>suppositum quomodo agat</i> . <i>th.</i> 87.c.2. | 661 | <i>theoremata in mathematicis quomodo demonstrantur</i> . <i>th.</i> 13.c.3.col.1. | 63 |
| <i>suscipere magis, & minus, aliter in substantijs, & aliter in accidentibus contingit</i> . <i>theoremata</i> 65.c.3.col.1. | 389 | <i>tempus quid sit</i> . <i>th.</i> 49.c.1.col.2. | 264 |
| <i>suscipere magis, & minus quid sit</i> . <i>th.</i> 65.c.1.col.2. | 383 | <i>tempus duobus modis consideratur</i> . <i>ibid.</i> | |
| <i>sylogismus est instrumentum cognoscendi</i> . <i>th.</i> | | <i>tempus, id est motus primi calidi differt numero ab omnibus alijs motibus</i> . <i>ibid.</i> | |
| 19.c.1.col.1. | 97 | <i>tempus est numerus motus secundum prius & posterius</i> . <i>th.</i> 80.c.2.col.1. | 580 |
| <i>sylogismus est methodus</i> . <i>th.</i> 2.c.3.col.1. | 14 | <i>tēpus est quantitas continua</i> . <i>th.</i> 51.c.1. | 269 |
| <i>sylogismus obiectum logica docentis</i> . <i>theo.</i> 1.c.5.col.2. | 9 | <i>tempus non est quantitas realiter distincta à motu</i> . <i>theor.</i> 49.c.1.col.2. | 264 |
| <i>sylogismus subiectum logica</i> . <i>th.</i> 6.c.1.col.1. | 28 | <i>tempus est infinitum, & sine limitibus</i> . <i>theor.</i> | |
| <i>sylogismus est materia logica</i> . <i>th.</i> 1.c.2. | 2 | 37.c.2.col.1. | 203 |
| <i>sylogismus ut sit vera demonstratio, quid requirat</i> . <i>th.</i> 11.c.1.col.1. | 55 | <i>tempus est motus realiter primi calidi</i> . <i>th.</i> 49.cap.2.col.1. | 266 |
| <i>sylogismus ab effectu parit scientiam secundo modo</i> . <i>ibid.</i> | | <i>tempus est numerus motus</i> . <i>th.</i> 20.c.2. | 108 |
| <i>sylogismus virtute continetur in inductione, enthimemate, & exemplo</i> . <i>th.</i> 6.c.3. | 30 | <i>Et theoremate</i> 49.c.2.col.1. | 266 |
| <i>sylogismus, instrumentum artificiosum</i> . <i>ibid.</i> | | <i>tempus est mensura motus octauæ sphaeræ</i> . <i>th.</i> | |
| <i>sylogismus est secunda intentio</i> . <i>th.</i> 1.c.3. | 5 | 49.c.1.col.2. | 264 |
| | | <i>tempus est mensura motus</i> . <i>th.</i> 47.c.1. | 256 |
| | | <i>tempus an differat à motu</i> . <i>th.</i> 49.c.2. | 266 |
| | | <i>tempus neque successuum habet esse uniformiter semper</i> . <i>th.</i> 52.c.2.col.1. | 272 |
| | | <i>tempus cognoscitur ex priori, & posteriori in motu</i> . <i>theor.</i> 49.c.1.col.2. | 264 |
| | | <i>tempore mesurantur omnia variabilia</i> . <i>theor.</i> | |

INDEX

- theor. 50. c. 1. col. 1.* 268
terminus proprie quid. th. 7. c. 2. col. 1. 37
terminus causari, nihil esse potest, & habere
existentiam, nisi singulare. th. 93. c. 2. 708
terminus primus intellectus agens. theore. m.
79. c. 4. col. 2. 307
terminus intellectus agentis est realis, & v-
nus. ibid.
terminus generationis duplex. th. 21. c. 4. 123
terminus proprius generationis est forma in
materia. th. 21. c. 3. col. 1. 119
termini quare sint reciproci. the. 10. c. 3. 50
termini propositionis vniuersalis debent esse
aquales, & conueniunt. th. 14. c. 2. 71
termini diuersi, eandem rem diuerse signifi-
cant. th. 7. c. 2. col. 1. 37
termini motus, & subiectum realiter differ-
re debent. th. 44. c. 2. col. 2. 243
terminis cognitis cognoscitur propositio per
se nota. th. 7. c. 1. col. 1. 35
terminus vltimus est actio. th. 77. c. 1. 518
D. Thomas quomodo velit substantia recipe-
re magis, & minus. th. 65. c. 3. col. 1. 589
D. Thomas, & Scotus quomodo variant in
ente, quod sit vniuocum & analogum. th.
95. c. 3. col. 2. prope finem. 732
topica procedit ex omnibus. th. 1. c. 2. 2
totalis causa omnium intellectuum an sit a-
nima, respondet negatiue. th. 77. c. 1. col.
1. prope finem. 519
totum nil aliud esse quam sue partes, id quo-
modo intellexit Aver. th. 21. c. 2. 117
totum est aliud ens a suis partibus seunctim,
& coniunctim. ibidem. rationes negantes.
ibidem. Responso vniuersa ad rationes Sco-
ti. confutatio opinionis contraria. the. 21.
c. 3. col. 1. 119. solutio rationum aduersa-
rum. th. 21. c. 4. col. 1. 123
totum non posse mouere seipsam, an sit vera
propositio. th. 61. c. 4. col. 1. 369
totum dicitur, quia potentia inferiora conti-
net. th. 93. c. 8. col. 2. 627
totum et constitutum an requiratur vniopar-
tium ad inuicem. th. 21. c. 3. col. 1. 119
totum habet essentiam, & naturam aliam ab
essentia & natura partium. th. 28. c. 4. 153
totum a quo remonetur, & qualibet pars to-
tius. th. 60. c. 3. col. 1. 351
totum aggregatione, & totum essentiale. th.
21. c. 1. col. 1. 115
totum coniunctim, & disiuunctim th. 73. c. 3.
col. 1. 462
totum vnum per accidens non est sua partes.
th. 21. c. 1. col. 1. 115
totum realiter distingui a partibus suis, dupli-
citer intelligitur. th. 21. c. 4. col. 1. 123
totum realiter distinguitur a suis partibus.
th. 21. c. 3. col. 1. 119
totius entitas potest intelligi absque entitate
suarum partium. th. 21. c. 4. col. 1. 123
tractata in logica, qua reducuntur ad syllogis-
mum. th. 6. c. 1. col. 1. 28. & cap. 2. col. 2.
29
tractata in logica, qua sint. theore. 6. cap. 1.
col. 1. 28
tractatus de formalitatibus cur ita inscriba-
tur. c. 1. col. 1. 798
transitus de vno esse specifico ad aliud abiicit
primum esse penitus. th. 60. c. 3. col. 1. 351
transitus de genere in genus non fit. th. 1. ca.
4. col. 1. 8
transmutatio omnis causatur ab agente ex-
trinseco. th. 33. c. 1. col. 1. 176
transmutatio requirit subiectum vnum nu-
mero. th. 27. c. 1. col. 1. 147
tria requiruntur ad unitatem numeralem mo-
tus. th. 42. c. 2. col. 1. 232
tria que sunt in regressu. th. 9. c. 1. col. 2. 43
tria ad simplicitatem motus requisita. theor.
62. c. 1. col. 2. 374
tribus modis considerari potest appetitus; vel
ratione secundum mentem, vel ratione propria,
vel ratione obiectorum. th. 101. c. 1. col. 2.
783
tria in generatione mixti. th. 60. c. 5. 357
tria dicta ab Alexandro de intellectu in a-
ctu. th. 81. c. 2. col. 2. prope finem. 595
tristari et gaudere sunt operationes totius co-
iuncti, non animae per se. th. 74. c. 1. 474
turris in aqua continuo fluente manet sem-
per in eodem loco: id quomodo verificetur.
th. 47. cap. 1. col. 2. 256
Varie-

INDEX

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| V arietas significationis definiti, & definitionis est ex natura terminorum. theor. 7. c. 2. col. 1. 37 | col. 2. 377 |
| vegetatiua, & sensitiua sunt eadem cum anima intellectiua, diuersa in animatis ceteris. th. 72. c. 2. col. 2. 449 | ventriculum medium inservire tribus potentijs sensitivis dici non potest. th. 100. c. 1. col. 2. 778 |
| vegetatiua, & sensitiua continentur realiter unita in anima, formaliter vero distincta. ibidem. 477 | vindicandi actus vel quasi iustitiae retributivae, puta obsequendi beneficientibus, & puniendi offendentes, videtur etiam esse in brutis. th. 80. c. 2. col. 1. 580 |
| vegetatiua, sensitiua, & intellectiua partes animae. th. 72. c. 1. col. 1. 447 | violentum quidnam sit. th. 33. c. 2. 177 |
| vegetatiua est in sensitiua potentia. th. 72. cap. 2. col. 2. 449 | virtus infinita non datur in corpore finito. th. 54. c. 1. col. 3. 279 |
| vegetatiua in planta est anima. th. 74. c. 2. col. 2. 477 | virtus infinita in vigore, & virtus infinita in duratione. theor. 55. c. 1. col. 1. 293 |
| vegetalis formaliter, & actu continetur in rationali. th. 72. c. 3. col. 2. 453 | virtus infinita in vigore non movet immediate mobile. th. 75. c. 1. col. 1. 488 |
| velox dictio, quam habeat expositionem. th. 52. c. 2. col. 1. 272 | virtus seminis duplex. theor. 69. c. 2. col. 2. prope finem. 433 |
| velox, & tardum, quid. th. 49. c. 2. col. 1. 266 | virtus cognoscitiva sit res cognita. th. 85. c. 3. col. 2. 646 |
| velocitas, & tarditas duplex in motu. theor. 46. c. 2. col. 2. 253 | virtus superior potest, quod potest virtus inferior. theor. 84. c. 2. col. 2. 638 |
| veritas non evidens quomodo probetur. th. 1. c. 1. col. 1. 1 | virtus quando est maior ceteris paribus, & c. theor. 54. c. 3. col. 2. 288 |
| veritate deducta ex effectu proceditur ad cognitionem causae. th. 11. c. 1. col. 1. 55 | virtus cognoscens actum, aliquo modo etiam cognoscit obiectum. th. 80. c. 2. col. 1. 580 |
| veritates passionum non continentur in subiecto primo. th. 5. c. 1. col. 2. 19 | virtus omnis appetitiva, sensitiua, & extensa determinatur ad certum genus appetibile sibi conveniens. th. 67. c. 2. col. 1. 405 |
| veritates necessariae, & evidentes accipiuntur vel a causa, vel ab effectu. th. 10. c. 1. 47 | virtus cognoscitiva est quae apprehendendo delectatur, vel tristiatur. th. 101. c. 1. 784 |
| veritates, idem quod propositiones verae. th. 5. c. 3. col. 1. 26 | virtus appetitiva non distinguitur a virtute cognoscitiva. ibid. |
| verum an sit obiectum intellectus. theor. 85. c. 4. col. 2. 652 | virtutes seminum divinae secundum Galenum theor. 79. c. 1. col. 1. 549 |
| viapradicata essentialia speciei cognoscendi. theor. 17. c. 1. col. 2. 88 | visiva potentia est, quod quid est oculi. theor. 67. c. 2. col. 1. 405 |
| via unica cognoscendi medium necessarium. theor. 14. c. 5. col. 1. 80 | vitandi appetitus vel prosequendi aliquid neque inter se, neque a sensu re distinguuntur, sed solum ratione. th. 101. c. 1. 734 |
| via inveniendi partes definitionis substantiae. theor. 16. c. 1. col. 1. 84 | vita gradus appellantur potentiae ab Aristotele. th. 74. c. 2. col. 2. 477 |
| via declarandi actiones, & munera intellectus agentis. th. 78. c. 2. col. 1. 537 | viuimus, quo prius sentimus, movemur, & ratiocinamur, ergo anima est forma viventis, sentientis, moventis, & ratiocinantis. th. 67. c. 2. col. 1. 405 |
| vigor infinitus in Deo quam habeat intelligentiam. th. 54. c. 1. col. 2. 279 | vis cognoscens quoque astantior, eo praestantiori indiget |
| violentus motus nullus in celo. th. 63. cap. 1. 1 | |

INDEX

- indiget externo. *th. 81. c. 1. col. 1.* 594
 vis efficiendi aliquid est inseparabilis a radice a qua prouenit. *th. 34. c. 3. col. 1.* 186
 visio quomodo fiat, & quid sit. *theor. 79. c. 2. col. 2.* 561
 vitæ gradus diuisio. *th. 74. c. 2. col. 2.* 477
 vivens quare non semper augeatur, cum nutriatur semper. *th. 40. c. 5. col. 1.* 222
 viuendum naturalissimum est sibi simile pro creare. *th. 71. c. 2. col. 2.* 443
 viuencia in initio sui ortus sunt humidissima. *theor. 40. c. 6. col. 2.* 223
 una necessaria debet esse materia, quia unitas est passio entis. *th. 27. c. 1. col. 2. sub finem.* 147
 una res quod duobus modis cognoscatur, non est inconueniens. *th. 25. c. 1. col. 1.* 138
 vniuersale quid sit. *th. 94. c. 1. col. 1.* 716
 vniuersale duobus modis consideratur. *theor. 83. c. 8. col. 1.* 618
 vniuersale est in pluribus, & prædicatur de pluribus. *th. 79. c. 4. col. 2.* 567
 vniuersale est obiectum intellectus. *ibidem.*
 vniuersale sit solum ab intellectu. *th. 90. c. 3. col. 1.* 674
 vniuersale est actu intelligibile, singulare potentia. *th. 84. c. 3. col. 1.* 642
 vniuersale non cognoscitur à sensu. *theorem. 67. c. 2. col. 1.* 406
 vniuersale secundum rationem, singulare secundum sensum est notum. *th. 84. c. 1. col. 1.* 636
 vniuersale habet rationem totius. *th. 83. c. 8. col. 1.* 628
 vniuersale qua cognitione cognoscatur. *ibid.*
 vniuersale conceptum in singulari, non concipitur secundum totam indifferentiam. *th. 79. c. 2. col. 1.* 549
 vniuersalia intelligantur cum abstractione à materia. *th. 67. c. 2. col. 1.* 405
 vniuersalia cognoscit intellectus qua & sensus. *th. 80. c. 2. col. 1.* 585
 vniuersale, & æquiuocum producta sunt eisdem speciei, licet sint diuersa modo producta, et genita. *th. 71. c. 1. col. 2.* 439
 vniuersale aut nihil est, aut posterius est. *th. 83. c. 5. col. 1.* 622
 vniuersale est quod abstrahitur à singularibus completis. *th. 31. c. 3. col. 1.* 167
 vniuersale est quod abstrahitur à singularibus. *th. 26. c. 2. col. 2.* 144
 vniuersalia sunt nobis notiora cognitione confusa. *th. 83. c. 7. col. 2.* 626
 vniuersalia minus præsupponunt magis vniuersalia. *th. 73. c. 3. col. 1.* 462
 vniuersalia sunt nobis notiora. *th. 18. c. 2. col. 1.* 94
 vniuersalia magis non sunt primum cognitum. *th. 83. c. 7. col. 2.* 626
 vniuersalia sunt æterna. *th. 26. c. 3. col. 1.* 146
 vniuersalitas in natura est ab intellectu. *th. 93. c. 1. col. 2.* 705
 vniuersitas causarum causam habet. *theor. 54. c. 2. col. 1.* 284
 vniuersum quid sit. *th. 95. c. 1. col. 2.* 726
 Et theoremate 64. c. 2. col. 1. prope finem. 381
 vniuersum quid dicatur, & quare. *th. 26. c. 1. col. 1.* 143
 vniuersum quare aliquid dicatur. *theor. 31. c. 1. col. 1.* 164
 vniuersum non saluatur in vno simpliciter, & in alijs secundum quid. *th. 95. c. 5. col. 1.* 739
 vniuersum omne contrahitur per aliquid quod est extra rationem sui. *ibid.*
 vniuersum, & æquiuocum contradictorie opponuntur. *th. 20. c. 1. col. 1.* 108
 vniuersum superius ponitur explicitè in definitione sui inferioris. *ibid.*
 vniuersa qua dicantur. *th. 93. c. 4. col. 2.* 714
 vniuersa satis est quod conueniant in aliqua natura communi. *th. 72. c. 3. col. 2.* 453
 vniuersum vnum quod secundum proprias differentias aliquid claudat, quod non claudatur in alio, non est inconueniens. *theor. 95. c. 6. col. 2.* 742
 vniuersum in eodem conuenire non possunt, qui non capiunt idem per essentiam. *theor. 95. cap. 5. col. 2.* 739
 vniuersum prædicare, & esse vniuersum prædicatum, differunt. *th. 95. c. 4. col. 1.* 737
 vniuersatio duplex physica, & metaphysica. *theor. 95. c. 6. col. 1.* 744
 vniuersatio generis seruatur, positis pluribus animabus in eodè cõposito. *th. 72. c. 1. col. 1.* 447
 vniuersum

I N D E X

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| vnio præsупponit extrema in esse. th. 79. c. 4. col. 2. | 567 | unum numero est, cuius materia est vna, & eadem. th. 40. c. 6. col. 2. | 223 |
| vnio intellectus, & speciei, facit unum per accidens, secus de vnione materie, & forme. theor. 77. c. 3. col. 2. | 526 | unum numero, & indiuiduum est, quod est diuisum a quocumque alio. theor. 90. c. 5. col. 1. | 679 |
| vnio forme, & materie. th. 21. c. 3. col. 1. | 119 | unum numero est id, cuius materia est vna. th. 90. c. 7. col. 1. | 634 |
| vnionis nomine quid intelligat Arist. in definitione mixti. th. 60. c. 3. col. 1. | 351 | unum per se non sit ex duobus actibus. theor. 67. c. 2. col. 1. | 405 |
| vnitas est passio entis. th. 90. c. 2. col. 1. | 672 | unum per se non sit ex oppositis differentiis. th. 26. c. 2. col. 2. | 144 |
| Et th. 27. c. 1. col. 1. | 347 | unum diuersificari realiter ab altero, quia via vsus est Arist. ut ostenderet. th. 32. cap. 1. col. 1. | 168 |
| vnitas specifica, super quam fundatur equalitas, & similitudo. th. 93. c. 4. col. 2. | 713 | unum primum in quodlibet genere. th. 95. cap. 1. col. 2. | 726 |
| vnitas naturæ specifica. th. 93. c. 3. col. 2. | 709 | unum vnitate vninocationis. ibid. | |
| vnitas naturæ specifica nõ datur distincta ab vnitate numerali. th. 87. c. 1. col. 1. | 658 | vna non due res sunt ex potestate, & actu. theor. 67. c. 2. col. 1. | 405 |
| vnitas realis, cui respondet entitas propria realis. th. 93. c. 3. col. 2. | 709 | volitio, & delectatio, an diuersa, an eade realiter. th. 77. c. 1. col. 2. | 499 |
| vnitas attributionis vbi est solū ibi numero, non est vninocationis. th. 95. c. 5. | 739 | volitio non est causa actiua delectationis sed obiectum, nec receptiua sed voluntas. ibid. | |
| vnitas attributionis est vnitas minor vnitate vninoca. th. 95. c. 1. col. 2. | 726 | volitio an sit in potestate naturæ, an vero in potestate alterius. ibid. | |
| vnitas vni uoca. ibid. | | voluntas non potest pati ab alio, non loquendo de Deo, & quare non. theor. 77. c. 1. | 515 |
| vnitati cuiuslibet respondet propria entitas. theor. 90. c. 9. col. 1. | 692 | voluntas potest velle eodem modo presentatum. ibid. | |
| vnitatem largiens, largitur esse. th. 58. c. 1. col. 1. | 323 | vox absolute prolata debet accipi in potiori significatione. th. 59. c. 3. col. 1. | 340 |
| vnitiue cõtenta in aliquo, quæ sunt idem realiter, & distincta formaliter, sunt duplicis generis. th. 74. c. 1. col. 1. | 474 | vsus logicæ duplex. th. 1. c. 1. col. 1. | 1 |
| unum tribus modis dicitur. ibidem. | | vsus logicæ quid. th. 1. c. 1. col. 1. | 1 |
| Et theoremate 27. c. 1. col. 1. | 147 | ut in potentia: hæc verba quid importent in definitione motus. th. 33. c. 3. col. 1. | 178 |
| unum quadruplex. th. 90. c. 9. col. 2. | 693 | | |
| unum est passio entis, ibid. | | Z abarella tandem fatetur velit nolit de medio in demonstratione potissima. theor. 13. c. 4. col. 2. | 64 |
| vnũ analogice quid sit. th. 95. c. 1. col. 2. | 726 | | |
| unum, & ens conuertuntur. th. 90. c. 9. | 692 | | |
| unum genere quæ sint. th. 90. c. 8. col. 2. | 687 | | |
| unum numero est incommunicabile pluribus. th. 27. c. 1. col. 1. | 147 | | |
| unum numero duobus modis dicitur. ibid. | | | |

F I N I S.

THEOREMATA LOGICA.

THEOREMA PRIMUM.

Logica est scientia.

Positio opinionis Scoti cum suis rationibus. Caput Primum.



Scottus in prima questione Vniuersalium sustinet, quod Logica est Scientia, sed distinguit, quod duplex est Logica scilicet docens, & vtens. Docens est illa cognitio, quæ traditur de hac facultate, & habitu logico in lib. logicis, vtens est eadem Logica quatenus applicatur alijs Scientijs per vsum. Quoniam autem hic vñs, & applicatio potest esse duplex, hinc oritur ambiguitas de Logica vtente; Ideo sciendum est, quod Logica potest considerari quatenus tota inferuit alijs Scientijs, quia eius subiectum inferuit omnibus scientijs, & secundum hunc modum applicationis Logica vtens est tota Logica docens quatenus tota inferuit alijs. Altero modo Logica applicatur quatenus largitur scientijs omnibus quasdam rationes communes, & argumentationes, quæ communiter dicuntur rationes Logicæ, & Dialecticæ, quia procedunt per locos Topicos, & communes, & inuenta sunt à Logica propter disputationem, & hoc modo etiam Logica dicitur vtens, & hæc Logica verè est Logica in vñs posita, & qui periti sunt in illa solent cõmuniter dici boni Logici; procedunt enim per quasdam regulas Logicas, quæ quandoque doctorum virorum inuenta defatigant magis, quam rationes ex re ipsa deductæ, ita quod potest consistit talis diuisio, Logica duplex. Docens, & Vtens, Vtens iterum duplex, vel vtens pro tota Logica in vñs posita, vel vtens pro rationibus Logicis, quibus vtuntur

Phil. Nat. 1o. D. Scoti.

omnes scientiæ, & tunc ad mentem Scotti sunt tres conclusiones.

Prima Logica docens est scientia, scilicet Logica vtens primo modo non est scientia, tertia Logica vtens secundo modo non est scientia. Prima conclusio primo probatur sic. Scientia est effectus demonstrationis, in Logica multa demonstratiue concluduntur, ergo Logica est scientia. Maior est clara ex primo lib. post. in 2. cap. in initio. Minor probatur, quia ab Aristotele sunt multa argumenta ad ostendendum multas conclusiones in lib. post. & in alijs. Vnde hæc conclusio demonstratio est ex propositionibus per se, & vniuersalibus probatur ab Arist. in 6. cap. primi post. Item principia sunt certiora conclusione. Item non potest fieri transitus de Genere in genus in demonstrationibus, & alie quamplurimæ conclusiones ab Aristotele in illis probantur ex quibus integratur habitus Logicæ cognitionis, ergo hic habitus Logicæ cognitionis est ille, qui dicitur scientia, & sic Logica est scientia. Secundo Logicus est sciens, ergo Logica est scientia, quia à concretis ad abstracta vñs est prædicatio per se, tenet consequentia, vt si dico album est coloratum, ergo albedo est color. Vallet ergo consequentia. Antecedens probatur, quia Logicus scit causam conclusionum, quas cognoscit, ergo est sciens.

Tertio in Logica sunt requisita ad scientiam, ergo est scientia. Consequentia probatur, quia illa facultas, quæ habet conditiones requisitas ad scientiam est scientia. Antecedens probatur, quia in Logica est subiectum & passio demonstrabilis de subiecto, & principia, per quæ potest demonstrari, vt definitio subiecti.

Secunda conclusio non habetur explicite à Scoto, tamen deducitur, & est clara: quoniam Logica vtens primo modo nil aliud est nisi Logica docens vt applicatur, siue vñs instrumentorum Logicæ do-

A

ex decentis? modò clarum est, quod talis
vſus, & applicatio non eſt ratio conſti-
tuens aliquid in genere ſciètiarum, quod
declaratur, quia cum ponimus aliquam
conditionem ſpecificantem ſuper rē con-
ſideratam reſtringimus rem, & cōſidera-
tionem eius tantum ſub tali conditione,
vt ſi queramus, an homo vt Piſcator ſit
diſciplinæ capax? conſidero hominem
præciſè vt eſt Piſcator, abiungendo ab ip-
ſo & rationale, & animal, & alia, quæ in
eo ſunt, ita quod homo in hac cōſidera-
tione eſt præciſè Piſcator, & conſidero an
hæc ratio vt piſcator, ſit homini ratio eſ-
ſendi diſciplinæ capax: Ita in propoſito
cum querimus an Logica vt in vſu poſi-
ta ſit ſcientia; Intelligimus præciſè Logi-
cam ſub applicatione ſuorum instrumen-
torum ad alias ſcientias, & præſcindimus
habitum, cognitionē, & omnia alia, quæ
ſunt in Logica; ita quod remanet tantum
Logica ſub applicatione illa, & vſu, & ſic
eſt querere an hic vſus, & applicatio ſit
ratio ipſi Logicæ eſſendi ſcientiam. ſed
hoc eſt impoſſibile. Probatur quia nulla
qualitas ponitur in eſſe qualitatis per a-
liiquid alterius generis; ſed ſcientia om-
nis eſt qualitas, ergo nulla facultas con-
ſtituitur in eſſe ſcientiæ, & qualitatis per
aliquid alterius generis. Subinfero, ſed
vſus, & applicatio eſt vel de genere actio-
nis, vel de genere relationis; non eſt au-
tem de genere qualitatis, ergo talis vſus,
vel applicatio non poteſt eſſe ratio con-
ſtitutiua Logicæ in genere ſcientiæ, &
qualitatis. Probatur antecedens, quia v-
ſus eſt exercitium, exercitium eſt actio,
vel vſus eſt applicatio Syllogiſmi, & ap-
plicatio eſt habitudo ſyllogiſmi instru-
menti Logici ad aliam ſcientiam; ſed hæc
habitudo eſt relatio vt patet, ergo hic v-
ſus eſt de genere relationis, & ſic appa-
ret, quod hæc applicatio non eſt ratio
conſtitutiua ſcientiæ.

*Ter-
tia cō-
cluſio* Tertia cōcluſio probatur à Scoto,
quia Logica vtens ſecundo modo non
procedit per media neceſſaria, ſed com-
munia. Quod autem hæc ſit intentio Sco-
ti conſpicitur ex hoc, quia in prima qua-
ſtione dicit, quod Logica vt vtimur ea ap-
plicando eam ad alias ſcientias, non eſt
ſcientia: quia procedit ex communibus,

in ſecunda quaſtione vero dicit Logicā
eſſe ſcientiam communem, quia illa vti-
mur, & applicamus ad alias ſcientias: v-
bi aperte ſibi contradiceret, niſi dicamus
quod in prima quaſtione loquitur de Lo-
gica vtente ſecundo modo. In ſecunda
verò loquitur de Logica vtente primo
modo, quæ in ſe eſt ſcientia, ſed ſcientia
communis; non autem propter illum v-
ſum & applicationem, hic enim non ha-
bet talem vim, ſed eſt ſcientia commu-
nis: quia eſt de ſubiecto, quod eſt com-
mune instrumentum inferuens omnibus
ſcientijs.

Rationes, & poſitiones aduerſariorum.
Cap. I l.

Prima rō **C** Raci omnes, & Zabarella lib. 1. de
natura Logicæ cap. 3. tenent, quod
logica docens non ſit ſcientia. Prima ra-
tio, omnis facultas, quæ ſcientia dici de-
bet, eſt de obiecto neceſſario, & æterno,
ex Ariſt. 6. lib. ad Nicomachium cap. 3. &
ex 1. poſt. cap. 2. in definitione ſcire; At lo-
gica verſatur circa ens rationis, quod ſol-
lummodò eſt cum ſit ab intellectu, & il-
lo ceſſante, ceſſat, & ſic eſt contingens,
quod pro noſtro arbitrato ſit, ergo logi-
ca non eſt ſcientia. Hæc minor eſt conceſ-
ſa communiter.

Secunda **S**ecundò arguunt, à Scopo, & fine; Sco-
pus ſcientiæ eſt cognitio rerum contem-
platarum, arrium verò ſcopus non eſt co-
gnitio, ſed effectio, quia omnis cognitio
artis dirigitur ad effectiōem; at ſcopus
logicæ non eſt cognitio ſyllogiſmi, ſed ef-
fectio ſyllogiſmi; docet enim efficere ſyl-
logiſmum, & tota cognitio, quæ in logi-
ca habetur, dirigitur ad effectiōem ſyl-
logiſmi, ergo logica non eſt ſcientia, ſed
potius Ars; quia ſcientia habet pro ſcopo
cognitionem, non effectiōem; Ars verò
effectiōem, non cognitionem.

Tertia **T**ertio Ariſt. 1. lib. Priorum in princi-
pio ſecundæ, & tertiæ ſectionis aſſerit ſe-
generationem ſyllogiſmorum docere, ſci-
licet quomodo faciendi ſint, & quomodo
à nobis facile fieri poſſint, ergo hic eſt
modus tradendi artem, non ſcientiam;
quia

quia & si quis vellet docere artem edificatoriam nil aliud doceret, nisi quomodo sit facile, & bene edificanda domus.

Quartò Aristò. 1. Topicorum cap. 9. tria genera problematum enumerat, scilicet actiuum, contemplatiuum, & logicum. & ait, actiuum problema est vtrum voluptas sit bona, contemplatiuum an mundus sit æternus. Logicum an detur quarta syllogismorum figura. Deinde ponens discrimen inter illa problemata, aliud desumit à fine & à scopo; Vnde ait, quod actiuum per se respicit fugam, vel electionem. Contemplatiuum cognitionem; Logicum verò vtrique parti Philosophiæ inferuit, ait ergo quod problema logicum non parit scientiam cum ipsum à contemplatiuo, & scientifico distinguitur ab Aristotele per hoc quod tantum contemplatiuum faciat scientiam, & confirmatur ex alijs verbis Aristotelis in eodem cap. quæ sunt, quedam enim problemata vtile est scire tantum ad eligendum, vel fugiendum, vt an voluptas sit eligenda nec ne; quedam autem ad sciendum tantum, vt an Mundus sit Æternus nec ne; quedam verò per se ad neutrum horum; adimiculantia autem sunt ad aliquam tantum, pleraque enim ipsa cognoscere per se non volumus, sed aliorum gratia, vt per illa aliud quidpiam cognoscamus.

Contra secundam cōclusionem arguit Zabarella cap. 5. de natura logicae 1. lib. & sustinet logicam vtentem, siue in vfu positam, & Philosophiæ applicatam esse scientiam, & probat sic. Logica eatenus est scientia quatenus parit scientiam, at logica non per se, sed solum cum applicatur scientijs, & Philosophiæ, facit scientiam ex Aristotele in citato loco, ergo logica scientijs applicata, & in vfu posita est scientia, & est eademmet scientia, cui applicatur, vt logica applicata Philosophiæ naturali nil aliud est nisi Philosophia naturalis, nil enim aliud est Philosophia naturalis, nisi congeries demonstrationum, syllogismorum, & propositionum in rebus naturalibus formatarum, & ita logica applicata non amplius nomen logica retinet, sed sit illa scientia

tu, cui applicatur.

Ad rationes Scoti Respondet ea. 5. & quia innituntur omnes serè eodem modo, ad omnes simul respondet quod si valerent, sequeretur, quod ars edificatoria esset scientia, & omnes Artes effectrices essent scientiæ, quia si statuatur aliqua ars docens, vt Medica, vel edificatoria, illa quoque habebit proprium subiectum, de quo multa demonstrabit per propria illius principia, quia omnis doctrina fit ex præcognitis per discursum à noto ad ignotum; falsum autem est dicere, quod Medica, & ceteræ artes sint scientiæ, ergo licet in logica fiant demonstrationes, non propter hoc logica est scientia; quod ergo ait Scotus logicus est sciens, logicus demonstrat conclusiones in logica, negandum est illud fundamentum: quia non habet logica subiectum æternum per se cognoscibile, quale requirit scientia speculatiua, & consequenter non habet ea omnia, quæ requiruntur ad veram demonstrationem, nec valet si quis dicat, quod Aristoteles habet in logica multas propositiones necessarias, ex quibus facit demonstrationes, quia illæ propositiones non sunt necessarie per se, sed solum ex suppositione, scilicet ex constitutione finis, sicuti & in alijs artibus, nam consiliato hoc siue scientiam esse indagandam, multæ propositiones sunt adducendæ, quæ postea sunt necessariae.

Ad rationem pro tertia cōclusionem respondet, quod Scotus deceptus est, vel alios fallaci ratione decipere voluit: verum enim est quod Topica procedit ex communibus, non autem logica in vfu positaputauit enim, quod quando Scotus dixit logicam vt applicatam scientijs non esse scientiam, & probauit per hoc, quod talis logica procedit per media communia, intelligeret de logica vtente primo modo, quod tamen exstimate non debebat, si rectè considerasset Secundam, & non pingui minerva: clara enim est sententia sua, quod intellexit de logica vtente secundo modo, quæ est logica, quæ disputat, & ratiocinatur de omnibus entibus per media communia vt diximus.

Tandem ponit propriam opinionem,

A 2 quæ

*Opi-
nio
Zaba-
relli.* quæ est opinio Græcorum, & consistit in hoc quod logica est instrumentum, & sic logica est disciplina instrumentalis, quæ opinio probatur ex confutatione aliorum opinionum; nam cum non sit scientia, neque Ars, neque facultas, & scopus eius sit in ordine ad alias scientias, & doceat instrumentum, quod est syllogismus, debet dici instrumentalis, & continetur sub habitu scientiæ cui inseruit, nam Aristoteles solum numerauit habitus principales in sexto libro ad Nicomachium ca. 3. & quia logica est habitus minus principalis, ideo non debuit nominari per se, tamen subintelligitur contineri sub suo habitu principali, cui inseruit, qui est scientia, vt si quis interrogatur discedens Parauio, quo eat, respondeat Romam, intelligit etiam se velle ire Florentiam, & Bononiam; licet illas non nominet, quia per illas Ciuitates necessariò transire debet; non nominat autem, quia non sunt eius scopus præcipuus. Ita Aristoteles inter habitus intellectus nominauit scientiam, & sub illa intellexit suum instrumentum, quo acquiritur; ita quod logica licet sit instrumentum, continetur tamen sub habitu scientiæ.

*Fri-
maria
tio
Bal-
duini* Balduinus quoque in sua quæstione an logica sit scientia arguit contra Scotum hac ratione. Logica docens, & vtens sunt idem, ergo si vtens non est scientia nec docens erit scientia. Antecedens probatur, quia logica docens est vt actus primus, & secundus non differunt nisi ratione, sed conueniunt subiecto, ergo & logica vtens, & docens sunt idem subiecto, idest sunt vnus, & idem habitus, sed differunt ratione, ergo si vtens non est scientia, neque docens erit scientia. Secundo Aristoteles primo Topicorum cap. 9. (est etiam argumentum Zabarelle) distinguit scientias à fine, & ait quod finis logicæ non est operari, neque scire, sed alijs administrari, & verba sunt hæc (quædam enim problemata ad neutrum horum valent) Vbi apertè dicit, quod problema logicum non est, neque propter scire, neque propter operari, sed propter utriusque administrari, & addit quod sic sunt multa, quæ non sciuntur propter se, sed alia;

*Ter-
tia rō.* quare apertè dicit quod problema logicum non parit scientiam. Tercio si logica docens est scientia, est maximè, quia in ipsa sunt demonstrationes, vt ait Scotus, sed hoc est falsum, probatur falsitas, quia illa demonstrantur quæ per se sunt ignota ex primo Posteriorum, quia scientia est de nouo, idest de rebus, quas prius non noueramus: sed res logica non sunt vniuersaliter ignota; probatur, quia sunt ab intellectu; at, quæ facit Artifex sunt nota illi, ergo res logicæ non prius sunt quam noscantur, & sic non sunt vniuersaliter ignota, sed semper nota; ergo non est scientia de illis. Quarto modus considerandi sumitur à modo definiendi; sed quæcumque definiuntur in logica docente ab Aristotele per modum instrumenti definiuntur, ergo modus considerandi logicæ est vt instrumentum, ergo non est scientia. Maior est Aristotelis ex Auerroe sexto Metaphysices textu secundo, minor patet inductione in omnibus definitionibus Aristotelis in logica. *Quin-
ta rō.* Quinto Modus sciendi non est scientia, logica est modus sciendi, ergo non est scientia, Maior patet à simili, quia modus videndi non est visus: Minor est Aristotelis secundo Metaphysices textu primo absurdum est querere simul scientiam, & modum sciendi; vbi Auerroes per modum sciendi exponit logicam; Nec valet dicere quod logica est modus sciendi non formaliter, sed materialiter: quia eius materia est syllogismus, qui est modus sciendi; illud enim inest formaliter alicui, quod est ratio formalis illius; sed instrumentum est ratio formalis ipsius logicæ; ergo esse instrumentum per se, & formaliter, conuenit logicæ; & sic illa propositio logica est modus sciendi, est vera formaliter, maior patet. Minor est Aristotelis primo Topicorum, capite nono. Vbi ait Aristoteles, quod, quæ docentur in logica sunt instrumenta administrantia alijs scientijs, ex hoc habet, quod modus considerandi logices est instrumentum; tunc arguit: sed modus considerandi logices, est ratio formalis logices, ergo a primo ad vltimum illa propositio logica est modus sciendi est vera formaliter. Sexto. Scientia non est ex communibus, sed ex proprijs;

SIT SCIENTIA. THEOREMA I.

5

*Sex-
ta rē.* prijs; Logica est ex communibus, ergo non est scientia. Respondetur a Scotō, quod viens est ex communibus, non docens, contra, qui viens & docēs sunt idē, ut supra ostēdum ē. ergo si viens est ex communibus, docens quoque.

*Opiniones aduersariorum reijciuntur.
Cap. 113.*

*Quot
et qui
sunt
habitu
in in
tellectu
bus.* **P**RO clara notitia opinionis Scoti, & veritatis opus est videre quod, & qui sint habitus intellectus; nam logica certum est quod est habitus non corporis, neque sensus, neque appetitus, sed intellectus, loquor de logica docente de illa cognitione, quam tradit Philosophas in libris logicis. Idem opus est quod responatur sub aliquo illorum Aristoteles autem diuidit in cap. 3. sexti libri ad Nicomachium habitus intellectus, in quibus est veritas, in quinque species, scilicet in Intellectum, Scientiam, Artem, Prudentiam, & Sapientiam, & declarat vnumquemque. Ex hoc colligo, quod supernataneus est alius habitus intellectualis, quem ponunt moderni quidam, volentes futuram logicam esse habitum intellectus, neque tamen esse scientiam, nec artem, & dicunt quod illi quinque enumerati ab Aristotele sunt habitus principales, sed praeter eos dantur alij habitus instrumentarii, qui continent logicam, & grammatikam. Contra hos ego arguo sic. Vel isti habitus instrumentarii continent in se veritatem, vel non; non dices quod non; quia huiusmodi sunt solum suspicio, & opinio, ut dicit Aristoteles ibidem: in his enim duobus contingit quandoque esse falsum; illi ergo habitus instrumentarii sunt de numero eorum, qui continent veritatem, si sic, ergo continentur in illis quinque, quos enumeravit Aristoteles; quia ibi propriē Aristoteles enumeravit omnes habitus, in quibus est veritas affirmando, vel negando; vel ergo est diminutus, vel sub illis reponuntur. At respondent, quod numeravit solum principales, non instrumentarios, & minus principales, tamen numerando principa-

*Respo-
sio ad
uersa-
rio.*

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

les quoque pacto, & instrumentarios numeravit, sicuti qui discedens Patavio, diceret, vado Romam, diceret quoque implicite vado Florentiam, & Bononiam, licet non nominaret, quia subintelligitur; per has enim vrbes transire debet. Contra, accipiat unus habitus instrumentarius illorum, ut puta hic, qui dicitur logica, vel iste habitus instrumentarius continens in se veritatem, est eiusdem speciei cum altero horum habituum principalium, & habet omnes condiciones, quas habet ille principalis, ut scientia, vel est alterius speciei, & conditionis; si primo modo, habeo intentum: quia sic non debet statuere aliam speciem per se; si enim habet easdem condiciones, & naturam, est frustra multiplicare habitus; si verō est conditionis diuersae, non potest contineri sub illo principali, neque nominando alterum illorum habituum, ut scientiam, intellexerimus istum habitum instrumentarium diuersum, sicuti; qui dicit hominē, non dicit equum, quia equus non continetur sub homine, & sic male fecisset Aristoteles non enumerando ipsum explicite cum sub nullo illorum praedictorum reperiri possit. Ex quo colligo, quod haec noua species habitus intellectus, quam vocat habitum instrumentarium, vel est idem quod alter illorum habituum, vel Aristoteles fuit dimissus in enumeratione habituum intellectus. Si quis dicat parum differunt ab altero illorum, dico, quod quocumque sit illa differentia, sequitur idem; quia vel illa differentia est essentialis, & sic facit habitum diuersum speciei, vel est accidentalis, & sic erit idem specie; quia accidentalia non variant speciem. Exemplum illud de eo qui dicit, vado Romam, non est ad propositum, ut ex dictis quilibet perspicere potest; quia ille Civitates clauduntur necessario in itinere, quod facere intendit, sed illi habitus instrumentarii, vel non sunt quid diuersum ab habitibus principalibus, vel sunt quid diuersum; & sic non necessario clauduntur sub illis, & sic particulariter debebat illos nominare. Sed ulterius ostendamus, Grammaticam quam ponunt sub hoc habitu instru-

*Regu-
lar.*

*Secu-
laria
sio.*

A 3 men- 6

mētatio esse idem cum altero illorum ab Aristotele enumeratorum, scilicet cum Arte. Definir Aristoteles 6. libro ad Nicomachium cap. 4. Artem sic, Ars est habitus recta cum ratione effectiuus, & declarat, quod Ars versatur circa illa, quæ possunt generari, & fieri, & docet quomodo recte fieri possit, & distinguitur ab habitu morali, quia ille est actiuus, Ars verò effectiuus: vnde effectio propriè, vt ibi tradit, est generatio eorum quæ sunt extra nos, & est transiens; actio autè est immanens, & intra nos. Ex hoc colligo quod omnis habitus intellectualis docēs cum recta ratione efficere aliquid, quod sit extra nos, est Ars, vt Medica, Aedificatoria &c. Modò Grammatica docet efficere locutionem rectam, & scribere rectè, & certè illud rectè pertinet ad effectiōem: licet enim non sit res, quæ manibus, pedibusue efficiatur, vt Gladius &c. efficitur tamē lingua, & sic est effectio materialis, non mentalis, quia est effectio intellectum; vnde Musica nulla alia de causa est Ars, nisi quia docet modulari vocem: sic Grammatica dum docet locutionem congruā, nil aliud docet, si rectè consideretur, nisi modulari linguam, vt accorderet, nō autè dissonet in pronunciando, quod pertinet ad effectiōem: vnde iurè ab Antiquis semper Grammatica dicta est Ars. Docet quoque scribere, quæ est effectio Characteris: neque em cognitio rectè scribendi potest reduci ad alium habitum, nisi ad Artem. Ars autem per se non est, sed pars Grammaticæ, vt omnes fatentur. Ex his factis patet, quod illi habitus instrumentarij non dantur. Cum ergo logica sit habitus intellectus, & non instrumentarius, sed principalis, necessariò erit, vel Intellectus, vel Prudentia, vel Sapientia, vel Ars, vel scientia, at nemo dicit quod logica sit Sapientia, vel Prudentia, vel intellectus, nos addimus non est ars, ergo erit scientia; quod autem logica non sit Ars sic ostendo: Ars versatur circa res effectibiles: illæ autem sunt, quæ extra nos fiunt, & materialia, & corporalia sūt, siuè, quæ ab aliqua virtute corporea fiunt, vt patet de Arte Medica, Aedificatoria, & Grammatica, &c. quia vt dictum est, Ars est habitus recta cum ratione effectiuus; dictū

Logi-
ca nō
est
Ars.

est autè ex Aristotele vbi supra, quod effectio est rerum, quæ extra animū nostrū sūt, & sunt in corporibus. Hinc patet, quod logica non sit Ars, nam logica docet syllogismum, siue conficere syllogismū, at confectio syllogismi non est effectio, quia syllogismus non est res corporea, neque sit à virtute corporea, sed à mente, & remanet in mente, non ergo logica est Ars; relinquatur ergo, quod logica sit habitus intellectus, qui dicitur scientia.

Secundò principaliter probò, quod logica contineatur sub scientia, ita quod sit vna species eius, quod facile patebit, si quid sit scientia cognoscemus; scientia igitur, vt docet Aristoteles 1. Posteriorum in definitione scire, habet quatuor conditiones. Prima, quod res cognoscatur per causam. Secundam propter quam causam ipsa res est, scilicet causam proximam. Tertiā, & quoniam illi ius est causa. Quartam demonstrantem quod sit certum rem aliter se habere non posse: ex qua definitione, & maximè ex vltima conditione (vt etiam libr. 6. de Moribus aperre explanat Aristoteles) desumitur, quod obiectū scientiæ est res necessaria, & æterna, quia res contingens non potest sciri, & cognitio ipsius non potest habere has condiciones, quia nunquam animus scientia potest esse certus, quod illa res non possit se aliter habere, quia cū sit contingens, potest esse, & non esse, & mutari. Hæc sunt, quæ dicit Aristoteles de scientia, tū libr. 6. de Moribus ca. 4. tū 1. Posteriorum. Addū taliqui, quod sciibile sciatur propter seipsum, & non in ordine ad aliud: sed hæc conditio non apponitur ab Aristotele, neque debet apponi, quia cum est aliqua res necessaria, & eam cognosco per causam, & causam proximam, & per discursum syllogisticū, id est scio talē causam esse talis effectus causa, & sum certus quod illa res non potest se aliter habere, dicor scire illā rem, & talis cognitio rei, est scientia vocanda, siuè illa res ordinetur, siuè nō ordinetur ad aliud, nihil refert; nam nō requiritur quod omne, quod scitur, propter se sciatur; immò sunt vilia quædā, quorum cognitio si spectetur dicēda est indigna, licet ipsa cognitio in se sit perfectio intellectus. Ad propositum

Secū-
dario
pries-
tali.

Cōdi-
tio-
nes
scien-
tiæ.

positum nostrum logica videtur deficere hac principalis conditio quod non est de obiecto necessario, quia est de syllogismo, qui est secunda intentio: at secunda intentio est tantum dum sit, & arbitrari nostro potest esse, & non esse, ergo obiectum eius est contingens, & sic cognitio ipsius non est scientia, quia non habet conditiones requisitas ad scientiam. Sed ego arguo in oppositum; Logica est de obiecto necessario, ergo est scientia; unde cum hac sola conditio videatur ei deficere, neque hac ei deficiat, certe erit scientia. Pro intelligendo hoc, sciendum est, quod rerum necessitarum sunt varij gradus; non enim omnes sunt eodem gradu necessitatis necessariae. Substantia est in primo gradu necessitatis, quia ipsa est fundamentum omnium eorum: Accidentia vero non sunt ita necessaria, immo per se non sunt necessaria, quia non habent esse, nisi quia sunt in substantia, ut habet Aristoteles in 7. Met. tex. 3. unde si substantia deficeret, non essent, & tamen de accidentibus, ut de quantitate est una scientia, quae est certissima, ut Mathematica. In tertio gradu necessitatis possumus ponere secundas intentiones (nunc mirabile dicere videor, sed si probetur non erit amplius mirabile) declaro. Certum est quod lata est differentia inter figmentum, & ens rationis, quod est secunda intentio non figmentum, ut imaginatio Hircocerui nullum fundamentum habet in re reali, & necessaria, sed est mera fictio, & imaginatio, & hac est merè contingens, quia stat in arbitrio mentis mere fingere, quod volo: At secundae intentiones non sunt sic, sed habent fundamentum reale, & necessarium, nam cum dico species, non dico quod merè fictum, ut est Hircoceruus, sed dico relationem factam à ratione fundatam in homine, leone & ceteris, quae sunt entia realia, & necessaria, quae quidem relatio est si meus intellectus non laboraret, esset in homine, leone &c. fundamentaliter licet non esset completa, & perfecta: quod perspicitur, si cognouerimus quomodo fiant secundae intentiones, fiunt autem hoc modo: intellectus primò intelligit realem, ut hominem quo ad quid est, & hac est prima intentio: quia est prima notio illius rei necessariae, & realis; mox eadem

rem contemplatur iterum, & hac est secunda notio, & statè prima notione, quae habet de homine, considerat in hac secunda, notione, quod habet aliqua inferiora, & superiora, ut homo habet Franciscum sub se, & animal supra se; tunc intellectus considerans huiusmodi respectum, vocat hoc nomine, species, quod nomen notat in homine duos respectus, superioris, & inferioris; unde species est, quae praedicatur de indiuiduis, & est sub genere: ergo species est nomen secundae notionis, illa secunda notio, quae notatur per hanc vocem species, est ille duplex respectus superioris, & inferioris in homine. Modò videtur potest an ille respectus sit præcisè opus nostrae mentis, certe non: quia etiam consideratione secunda intellectus cessante, statè prima, ille respectus duplex insurgit in homine fundamentaliter, licet non completè, & perfectè; ergo secunda intentio, siue secunda notio, est res realis, & consequenter est necessaria, sicuti homo est necessarius. Idem dicendum est de alijs. Si ergo iste respectus est secunda intentio, non video quomodo non sit necessaria secunda intentio. Sed unde est quod istae rationes, & si respectus dicuntur entia rationis? dico, quod euenit, quia perficiuntur ab intellectu, non enim perfectè sic sunt in re, sed solum fundametaliter, intellectus posita illas per secundam notionem obiectorum perficit, & ordinat, & proprijs nominibus significat, & ideo dicitur opus nostri intellectus, & hoc est quod dicitur conuincit, quod secundae intentiones fundantur in primis, ideo non sunt merè opus intellectus, ut sunt fictiones, ut Hircoceruus. Quod si quis obijciat nullam esse differentiam inter figmentum, & secundas intentiones, quia etiam figmentum habet fundamentum in re, etenim Hircoceruus fundatur in Hirco, & Geruo, & Chimera, ut puta imaginatio animalis, quod habeat caput hominis, brachia leonis, venter bouis, &c. fundatur in animalibus istis, quae sunt entia realia. Respondetur, quod fundamentum quidem figmenti est reale, sed figmentum non est reale, sed quoniam figmentum est illa compositio, siue ille respectus, & ordo partium ad inuicem: si aut ille ordo, & compositio illa, non ordinatur ex

natura illarum partium, immò ex natura partium oritur repugnantia, & impossibilitas, figmentum ergo secundum suam rationem formalem non habet fundamentum in re, sed negationem, & repugnantiam: at secunda intentio secundum suam rationem formalem, & entitatem propriam, habet fundamentum in entibus realibus. Quia revera in homine, leone &c. ex natura eorum, exurgit respectus ille superioritatis ad individua, & inferioritatis ad animal, & ideo distinguitur a figmento. His sic stantibus, possumus nos sic arguere. Quod est ens necessarium, potest esse obiectum scientiæ; secunda intentiones sunt ens necessarium, ergo sunt obiectum scientiæ, ergo logica est scientia, quia est de secundis intentionibus tamquam de obiecto. Nota quod non dico, quod secunda intentiones sint communiter subiectum in logica; sed dico sic, quia syllogismus, qui est subiectum in logica, est secunda intentio. Probo minorem, quia secunda intentiones exsurgunt, & pullulant à rebus necessarijs, & illis perpetuò insunt; ergo & illæ sunt necessariae, sicuti risibilitas est necessaria, quia homini, cui inest, est res necessaria. Hinc patet quod rationes Scoti habent vigorem, & rejicitur solutio Zabarelle allata ad eas, quia logica est de subiecto necessario, & cum in logica sit subiectum necessarium, sunt omnia requisita ad demonstrationem, quia subiectum habet definitionem, per quam ostenduntur multe passionem de ipso syllogismo, &c.

Soluntur rationes adversariorum.

Cap. 111.

Ad primam.
Ad secundam.
Ad tertiam.
AD obiectionem primam Zabarelle patet solutio, quia assumit falsum, quod logica non sit de ente necessario; Ad secundam de scopo, dico, quod si valeret secundum sua principia probaret logicam esse artem; quod nec tamen ipse concedit; dico ergo quod logica docens docet formare syllogismum; sed formatio syllogismi non est effectio. Quia non est actio materialis, neque erit extra limites intellectus; talis autem effectio est sci-

tia de syllogismo; unde dicere, docet efficere syllogismum, est dicere, docet cognoscere bonum, & malum syllogismum; nā certè nil aliud facit in libris Posteriorum, nisi quod docet cognoscere quæ sit bona demonstratio, qua habita cognitione, nos postea formamus illas demonstrationes, & hæc omnia in mente fiunt, ut cognitio aliarum scientiarum. Adest hæc differentia, quod hæc cognitio non est ita necessaria; per hoc idem patet ad tertiam.

Ad quartam.
AD quartam de primo Topicorum 9. dico, quod ibi Philosophus non negat logicam cognitionem esse scientiam absolute; non enim excludit à Theoremate logico scientiam: sed solum dicit quod eius finis est Philosophiæ inseruire; ait ergo solum quod non est propter se eius scientia & cognitio, sed propter aliud; dictum est autem supra, quod ordinari ad aliud, non impedit quin talis cognitio sit scientia; sufficit enim quod scientia habeat conditiones requisitas supra enumeratas; scilicet, quod sit de obiecto necessario, licet postea illud obiectum non sit propter se expetibile, sed propter aliud; hoc nihil refert quin scientia dicatur. Solum efficit, quod scientia non est ita honorabilis, sicuti alia, ut naturalis, & Metaphysica. Quod si respiciamus obiectum, quantum est dignitas quantitatis ut per se eius cognitio expetatur, & tamen de ipsa est scientia perfectissima, & magis certa, quam scientia de corpore naturali, & de Deo ut Metaphysica; licet ergo obiectum logicæ sit propter aliud, & eius cognitio non sit expetibilis per se, sed propter aliud, non tamen restat quin sit scientia, & sic ubi dicit Aristoteles, quod logica non parit scientiam, intelligit quod non parit scientiam per se expetibilem, sed propter aliud; non tamen vult dicere quod non pariat scientiam absolute. Possumus etiam dicere, quod negat Problema logicum parere scientiam, quia non est de rebus nobilibus, uti scientiæ reales, sed de ente rationis, quod est valde ignobile neque per se appetitur eius cognitio, uti scientia rerum realium. Unde subinfert, quod earum rerum appetitur cognitio propter aliud, & tantum in hoc respectu negat Theorema logicum pate-

parere scientiam, sed non negat absolute.

Ad primam Baldi. Ad rationes Baldi ad primam omit-
tendo multas absurditates, quæ in ea sūt,
dico, quod non bene perspexit Scotum;
putat enim quod Scotus quando dixit lo-
gica, ut applicatur, non esse scientiam, in-
telligat de logica vrente primo modo,
quod est falsum (licet neque illa sit scientia,
ut dictum est in conclusione secunda,
capite primo) loquitur enim de logica v-
rente secundo modo dicta, scilicet de ratio-
nibus Dialecticis, & de facultate Topica,
quæ proculdubio etiam ipso asserente est
diversa à tota logica docente, licet saepe
surpetur pro tota logica.

Ad secundam Baldi. Ad secundam Baldi iam dictam est
respondendo ad quartam Zabarella.

Ad tertiam Baldi. Ad tertiam dico, quod in logica sunt,
demonstrationes, & conclusiones multe
quæ vivat illam rationibus probantur ab
Aristotele, ut patet in processu omnium illo-
rum librorum, & maxime Posteriorum, ut
hæc conclusio; Principia magis sciuntur,
quæ conclusio; Item non fieri debet tran-
situs de genere in genus. Item propositio-
nes demonstrationis debent esse per se, &
universales, sicuti fit in alijs scientijs; ne-
que enim conclusiones aliarum scientia-
rum, ut Philosophiæ naturalis per demon-
strationes probantur; sufficit si in multis.
Sic evenit quodque in logica, cum arguit
quod in logica non possunt fieri demon-
strationes, quia illæ sunt de rebus natu-
raliter ignotis, & secundæ notionis sunt
naturaliter notæ. Respondetur negando
quod omnes intentiones sint naturaliter
notæ. Vbi pro intelligentia est notandum,
quod in omnibus scientijs sunt aliqua,
quæ prænotantur, & aliqua, quæ ignoran-
tur, in quorum cognitionem per prius no-
ta venimus. Ita in logica evenit, sunt ali-
quæ intentiones secundæ, quæ habitis pri-
mis facile gignuntur ab intellectu, ut Ge-
nus, Species, Propositio, &c. sunt autem
quædam aliæ intentiones in quorum co-
gnitione paulatim devenimus per prius
nota. Unde licet demonstratio conficiat-
ur ab intellectu, non tamen statim scit il-
lam conficere, sed post cognitionem mul-
torum discit conficere illam, logicæ co-
gnitio igitur fit ex præcognitis.

Ad quartam. Ad quartam possumus dicere, quod in

eo multe sunt æquivocationes; & quod
nihil concludit, & quod egeret multa de-
claratione; sed brevisiter dicamus, omnia
cætera cōcedentes, quod logicus non desi-
nit instrumentum, quia talis modus
desiniendi non datur; est enim improprie
loqui, sed desinit instrumentum; si enim
illa sunt materia circa quam versatur,
debet illa definire, & sic dicere, logicus mo-
dus considerandi est ut instrumentum,
est improprie loqui, debet dicere, logicus
considerat instrumenta, & tunc negamus,
quod propter hoc logica non sit scientia.

Ad quintam. Ad quintam dico, quod logica est mo-
dus sciendi materialiter, non formaliter.
Ad impugnationem contra hoc nego mi-
norem. Ad probationem per Aristotelem
1. Topicorum 9. dico, quod Aristoteles non
ait ibi, quod instrumentum sit ratio for-
malis logicæ, sed quod est eius materia,
quia ait quod logica docet instrumentum,
quod alijs scientijs inseruit.

Ad sextam. Ad ultimam concedo distinctionem
illam; ad impugnationem iam dictam
est, quod æquivocat de logica vrente,
nam ipse intelligit de logica ut applica-
tur primo modo; nos verò loquimur de
logica ut applicatur secundo modo, quod
magis patebit in sequenti capite.

De logica Vrente agitur. Cap. V.

QUO ad logicam vrentem, si loqua-
mur de logica ut applicatur secun-
do modo, non est difficultas vlla, quia ne-
que Zabarella, nec vllus logicus asserit lo-
gicam, quæ disputat de omnibus scientijs
per illas rationes Topicas, & Diale-
cticas esse scientiam; & ratio est; quia non
procedit per propria, sed per communia;
At difficultas est de logica ut applicatur
primo modo dictæ; de hac Scotus non lo-
quitur, ut dixi in expositione sue senten-
tiæ, quia ridiculum videtur querere an
logica sub hac consideratione sit scientia,
cum hoc sit impossibile, ut supra dixi.
Tamen Zabarella de mente Grecorum
hoc sustinet, & eam probat primo libro
de natura logicæ, capite quinto, ut su-
pra diximus; quia Aristoteles 9. Topi-
corum

corum asserit logicā partim parere scientiā, & partim non; per se non parit scientiā; sed solum quatenus applicatur alijs scientijs, cuius auxilio scientiā habet, ergo ex hoc loco habetur quod logica per se sūpta, ut est docens, non est per se scientiā; quia sic non parit scientiā, sed quatenus est alijs applicata, quia sic parit scientiā. Deinde declarat quomodo hæc logica applicata sit scientiā, & ait esse scientiā illam, cui applicatur, ut puta logica applicata Philosophiæ naturali, est Philosophia naturalis, quia nihil aliud est tota Philosophia naturalis nisi cōgeries quædam syllogismorum, propositionum, & inductionū in rebus naturalibus formatarum. Pro detegenda veritate in hac re notandū est primò, quod instrumentum nunquā fit illa res, cui inseruit, ut exēpli gratia Gladius est instrumentū ad secandum lignum, tamen in secando ligno nō fit lignū, & si aliquando possit esse idē materialiter cū re, cuius est instrumentum ut Gladius ferreus potest secare ferrum, uti sunt quidam gladij, quibus utuntur fabri ferrarij; non tamen idē formaliter & numero erit unquam cū illo ferro, distincto ab instrumento, neque ex vſu illo potest fieri idē realiter distinctū ab instrumento, quia instrumentū est res externa, quæ inseruit artifici ad fabricandum illud opus, vnde si utitur malleo ad faciendū alium malleū, malleus, qui est instrumentū ex vſu illo nō euadit malleus, qui est opus factum, sed semper remanet per se instrumentum distinctum a malleo facto. Secundo notandū, quod scientiā, & cognitio quæcūque, habet denominationē ab obiecto, si propriè loqui volumus, ut patet. Ad propositū quādo isti dicūt, logicā applicatā scientiæ naturali esse scientiā naturālē, vel intelligunt per logicā applicatam ipsum syllogismū, qui est instrumentum, quo utimur in Philosophia naturali ad cognoscendas illas cōclusiones, vel intelligunt cognitionem syllogismi conficiendi, quæ habetur in libris logicis, quatenus illa vtor ad conficiendū demonstrationes in Philosophia naturali. Neutro modo logica vtiens, & applicata, est Philosophia naturalis; non primo modo, quia ex primo notādō instrumentum nunquā

est res, neque per vſum fit illa, cui inseruit, ergo syllogismus licet inseruiat Philosophiæ naturali, nō est Philosophia naturalis, sed est syllogismus, & instrumentum logicum, quia hoc est contra naturam, & conditionem instrumenti: poterit quidem dici materialiter Philosophia naturalis, quatenus materia ex qua, est syllogismus, est Philosophia naturalis, sed formaliter, & per se, minimè, sicuti malleus ferreus est idē materialiter cum malleo effecto, sed formaliter, & ut instrumentū nequaquā. Neque secundo modo quia ex secundo notando cognitio de syllogismo est logica docens, quæ habet pro obiecto ipsū syllogismum; licet ergo ego hac cognitione utar in Philosophia naturali ad eliciendum cognitionē conclusionum vniuersalium, talis cognitio non amittit suā naturam, & essentiā, sed semper erit cognitio logica, quia est de syllogismo; illa autem scientiā, quā ego acquirō de corpore naturali, dicitur Philosophia naturalis, quia erit cognitio de obiecto, quod parit cognitionē Philosophiæ naturalem appellaram; itaque vſus illius scientiæ, cum sit quid accidentale ipsi scientiæ externum, nō potest mutare essentiā scientiæ; logica cognitio ergo, quæ nobis inseruit in Philosophia naturali, est semper cognitio logica, neque fieri potest Philosophia naturalis. Ad rationes Zabarellę dictum est, quod logica docens parit scientiā, quia in libris logicis proceditur demonstratiue, & scientia illorum librorum est per suas causas, sicuti alię: vnde negatur minor. Ad probationē ex 1. Topicorū 9. dictum est, supra cap. 4. ad quartū quod non negat logicā de centē esse scientiā, sed dicit non esse propter se, quia est de syllogismo, qui est propter aliud & syllogismus non est ita nobilis, qui propter se sit dignus scitu: sicuti nec scientia aulicis est propter se digna, tamen syllogismum scimus cum ait Arist. ibi dicere logicam partim parere scientiā, partim nō &c. nego Arist. ibi hoc dicere, ut patet legenti textum. Cum dicit logica applicata parit scientiā, dico quod parit ut instrumentū, sed præter hoc, & etiā per se considerata parit scientiā. Vnde possum sic arguere. Logica eatenus est scientia quatenus est

Ad
rōnes
Zabarellę.

SIT SCIENTIA. THEOREMA I.

II

habitus cōsonum acquisitus, per demonstrationes, & sic parit scientiam; at logica docens est humilimodi, ergo. At illud quod Philosophia naturalis nil aliud est nisi aggregatio syllogismorum, inductionum, propositionum, &c. dico quod concludit solum quod syllogismus. & alia instrumenta logica sunt Philosophia naturalis materialiter, non formaliter, & secundum propriam essentiam.

Ex dictis quorundam aliorum sententia revincuntur, & declaratur quod logica est scientia speculativa.
Cap. V I.

HAnc sententia quod logica sit scientia, vltra Scotum, sequuntur ferē omnes Latini, eam sustinet D. Thom. 4. Met. textu 4. Avicenna in sua logica. Albertus Magnus in sua logica cap. 1.

Caietanus autē in Proximo Cathegoriarum asserit, logicā esse artē directivā actū, siue operationum intellectus, sed hæc sententia est sine fundamento, quia non potest esse ars propriē dicta, quoniam ars, ut diximus supra, versatur circa res effectibiles, quæ sunt extra intellectum; at ea, circa quæ versatur logica, remanēt in intellectu, ut patet de syllogismo. Si dicat esse artem improprie dictā, tunc dupliciter errat, primo quia in definitione quidditativa rerum debemus assignare genus per se rei, non genus per accidens, & improprie dictum: at dicēdo logicam esse artem improprie dictā, est assignare genus improprie dictum: nos autem querimus genus propriē dictum. Secundo: quia cū sit ars improprie dicta, querimus adhuc quod sit proximū eius genus, & ad quod genus propriē reducatur hæc ars improprie dicta, an ad instrumentū, an ad scientiā, vel ad aliquid aliud. Constituto ergo, quod sit scientia, solet disputari an sit vna scientia, vel plures. Ad quod patet breuiter dicēdum, quod cum vnitās scientiæ sumatur ab unitate obiecti, & logica sit de syllogismo tamquā de subiecto totali adæquato est vna scientia, quia est vnius generis subiecti, habentis suas partes, & passiones, de quibus in vnoquoque libro agitur: potest tamen dici scientia commu-

nis per applicationem, quia est de Syllogismo, qui applicatur omnibus alijs scientijs. Esset altera difficultas an logica sit scientia practica, vel speculativa, de qua multi contendunt: sed est breuiter dicēdum, quod licet logica sit directiua operationum intellectus nostri, quæ pertinent ad discursum, & syllogismum, non tamen dici potest scientia practica est, quia, ut in suo loco dicemus, scientia practica est, quæ est directiua praxis, praxis verō est operatio alterius potentia: ab intellectu, & sic operationes intellectus nō sunt praxes propriē loquendo, sed operationes aliarum potentiarum, & sic logica non potest esse scientia practica, erit ergo scientia speculativa. Insuper, ut suo loco dicemus, quod scientia sit practica, oritur ex obiecto, non aliunde, & cum dicitur, quod practica differt à speculativa sine, debet intelligi de fine interno, qui est idem quod obiectum, non de fine externo: at patet, quod obiectum logicæ scilicet syllogismus, non est quid operabile vel agibile, & sic patet quod logica nō est scientia practica, & denique scientia practica vel est actiua, vel factiua: at actio, & factio sunt circa res extra intellectum existentes, non intra intellectū manentes, ergo logica non est scientia practica. Relinquitur itaque quod sit speculativa, & hæc est opinio Scoti in prologo primi Sententiarum quæ de praxi, a prim.

An lo
gica
supra
dica.

THEOREMA II.

De subiecto præcognoscitur quod est, tamen à posteriori in scientia potest demonstrari.

Cap. I.

Exponitur Opinio Scoti cum suis fundamentis.

SCOTUS primo Sent. in prologo questione de subiecto, soluendo tertium principale ad secundam quæstionem videtur asserere quod subiectum licet nō possit probari in scientia quod sit a priori, nil tamen impedire quin possit probari à posteriori, & quod hoc asseruerit patet: quia

Primat

Secund.

quia adducit argumentum pro parte falsum ad probandum, quod Deus absolute in Sacra Theologia non possit esse subiectum, quod innitur eo medio, quia Deus est subiectum in Metaphysica; nihil autem potest esse subiectum adequatum in duabus scientiis; quod verò Deus sit subiectum in Metaphysica probat per Auerroem, qui primo Physicorum Comment. ultimo dicit, quod Avicennas multum peccauit ponendo Metaphysicam probare dari substantias separatas, quia genus substantiarum abstractarum est ibi subiectum, & nulla scientia probat dari subiectum, sed illud supponit. Soluendo hoc argumentum, Scotus ait, quod male dixit Auerroes, & bene Avicennas, & statim probat, quod substantias abstractas dari probatur in Metaphysica, & prima ratio est hæc. Si Physica probaret dari substantias separatas, ita quod esset conclusio Physicalis. Substantie separate dantur, & esset suppositum in Metaphysica, sequeretur, quod Physica esset prior Metaphysica; tota ratio est, quia Philosophia naturalis ostenderet de subiecto Metaphysicæ quod est, asserere autem Philosophiam naturalem esse priorem Metaphysica, est absurdum. Ex hac ratione colligitur, quod dato etiam, quod substantie abstracte essent subiectum in Metaphysica, posset probari dari illas, Physica verò nequaquam, sicut dicebat Avicennas, & sic videtur Scotus velle, quod subiectum in scientia possit demonstrari, quod est. Sed clarius idem asserit in secundo argumento eodē loco contra Auerroem, quod est hoc. Per omnem conditionem effectus quæ impossibile est inesse effectui nisi causa sit, potest demonstrari de causa quod est; sed multe passionēs considerantur in Metaphysica, quas impossibile est inesse reb. absque causa talium entium, ergo ex illis passionibus Metaphysicis potest demonstrari aliquam primam causam istorum entium dari. Minor probatur: quia multitudo entium, dependentia, compositio, ostendunt dari aliquod ens simplex, independentes necesse esse; & quia omnis multitudo reducit ad unitatem, dependentia ad independentem, & contingens ad necesse esse, ergo Metaphysicus potest probare dari aliquod ens simplex, independentes ne-

cesse esse: istud autem est genus substantiarum abstractarum. Ex hac ratione simpliciter probat, quod Metaphysicus potest probare dari substantias abstractas, & ut videtur, dato etiam, quod in Metaphysica substantie abstracte essent subiectum; nam non ait Scotus Auerroem errasse, quia posuit genus substantiarum abstractarum esse subiectum, (licet Scotus etiam Auerroem in hoc errasse credat, ut alibi dicam) sed ait errasse asserendo Metaphysicum non posse probare dari substantias abstractas; unde si iudicaret subiectum non posse ostendi in scientia a posteriori, dixisset Metaphysicus ostendit dari substantias abstractas, sed substantie abstracte non sunt ibi subiectum, & recte dicit Avicennas, & male tu o Auerroes, cum impugnas ostendi posse à Metaphysico substantias abstractas dari, & uteris hoc medio, quod substantie abstracte sunt subiectum in Metaphysica, quia hoc medium est falsum; nam alibi Scotus pluries dixit Metaphysicæ subiectum esse ens, non Deum, neque genus substantiarum abstractarum. Ad argumentum autem nil aliud dicit: quia cum commendat Avicennam soluit argumentum, negabat enim Avicennas genus substantiarum abstractarum esse subiectum in Metaphysica, sed dicebat esse ens; Cui ergo Scotus commendat Avicennam, negat consequenter Deum esse subiectum in Metaphysica; adeo quod in duobus est contra Auerroem. Primo, quia Deus non est subiectum in Metaphysica, Secundo, dato quod esset subiectum, tamen Metaphysicus illud posset probare, non Physicus: hoc idem repetit in questione prima primi Metaphysicæ; & idem habet Antonius Andreas in illa questione primi Metaph. Itaque deduco Scotum existimasse de subiecto demonstrari posse quod est in scientia a posteriori, non autem a priori: quia demonstratio a priori procedit per definitionem subiecti, & ideo illud supponi quod ad si est, nam quid est presupponit quod est, & quando Aristoteles dixit de subiecto præcognosci quod est, intellexit a priori, non a posteriori, quod verò hac opinio sit vera, probatur per illam secundam rationem.

tionē Scoti factā contra Averroem, quia
Ratio
princi
palis. datur sēper aliquis effectus in sciētia ne-
cessariō cōnexus subiecto per quē potest
demonstrari de subiecto tali quod datur.

Opinio opposita. Cap. II.

Contra hanc opinionem insurgit Za-
barella libro de tribus præcognitis
cap. 9. & probat. quod nullo modo subie-
ctum potest probari in sciētia quod sit,
neque à priori, neque à posteriori, & hæc
est eius ratio: subiectum est basis, & fū-
damentū sciētiæ, & radix, à qua omnia,
que in sciētia considerantur exoriuntur;
cum ergo subiectum omnibus in sciētia
consideratis subsistatur eo subiecto, om-
nia reliqua auferre necesse est, & eo igno-
ratis omnia ignorari similiter necesse est,
& ideo si reuocetur in dubium an sit, om-
nia, qua sunt in sciētia in dubium quo-
que reuocantur. Ex his formatur talis ra-
tio. Subiectum est prius, & magis notū,
quod sit in sciētia; at omnis demonstra-
tio, quæ ostendit aliquid, debet ostende-
re per notius, ergo subiectum non potest
ostendi esse in sciētia, quia illi deficit me-
dium, nam medium debet esse notius, &
non debet esse alienum; nihil autem in
sciētia est notius ipso subiecto, ergo
non potest ostendi à priori, nec à poste-
riori.

Sus-
fanti
rō pri-
ma. Suerianus quoque aduersus Scotū ar-
guit primo Metaphysices quæstio. 1. ca.
Solutio in quinto, primo sic. Quod est
præcognitum in sciētia, nō est quæsitū;
sed subiectum in sciētia est præcogni-
tū, ergo nō est quæsitum, ergo non potest
ostendi esse, quia solum hoc ostēditur de
quæsitō. Secundo, subiectum si ostēditur
esse, in sciētia, vel hoc sit per eius proprie-
tatem, vel per eius principia, vel per eius
speciem, non primum, quia oporteret
prius supponere, quod talis proprietas
in sit tali subiecto, sed hoc supponi nō po-
test, nisi supponatur prius dari subiectū,
ergo est petitio principij probare subie-
ctū per suā proprietatē, neque secundum,
quia esset demonstratio propter quid, quo
subiectum ostendi etiā negat Scotus; ne-
que tertium potest admitti, quia non po-
test supponi specie esse, nisi supponatur

genus esse, & sic species eius non potest
se medium ad illud ostendendū. Tertio,
propositio de secundo adiacente nō po-
test probari nisi syllogismo Hypothetico
ex primo Priorum; sed per syllogismum
Hypotheticū nihil probatur, ut ibi Aristo-
teles docet, et ideo non potest demonstrari
subiectum esse aliqua species syllogis-
mi.

Baldinus in proprio quæsitō de hac
re arguit contra Scotum primò sic. Si sub-
iectum posset demonstrari in sciētia, er-
go naturaliter esset ignotum, quod natu-
raliter est ignotum, est contrarium sup-
positioni, ergo non posset supponi. Secun-
dò Aristoteles primo posteriorum c. 23.
ait inter tria requisita ad demonstratio-
nem vnum esse genus subiectum; quod
ponimus esse in omni genere demonstra-
tionis. Tertio pertinet ad illum Aris-
totelem demonstrare propositionem, ad quē per-
tinet eius prædicatum; sed sic est, quod
ens est prædicatū pertinens ad Metaphy-
sicam, ergo hæc propositio, subiectū est,
siue corpus naturale est, nō potest demo-
strari ab aliqua sciētia particulari, sed so-
lū à Metaphysica, ergo nulla sciētia par-
ticularis potest demonstrare suū subiectū.
Quartò, Aristoteles primo posteriorum
tex. 69. dicit, quod quādo probamus subie-
ctum esse, ut numerū esse in Arithmeti-
ca, probamus tale subiectum, & numerū
esse ens extra animā; sed esse extra animā
est esse simpliciter, quod pertinet ad Me-
taphysicā, ergo nulla sciētia particularis
potest ostendere de subiecto quod sit, nisi
mittat manū in messem alienā. Quintò,
demonstrare de aliquo subiecto quod est,
est demonstrare, quod sit species entis, &
pars entis, sed probare aliquid esse partē
entis pertinet ad Metaphysicā, ergo nulla
sciētia particularis potest demonstrare de
subiecto an sit; sed hoc est munus Meta-
physici respectu aliarū scientiarum parti-
cularium. Sextò, Definitiones substantiarū
sunt indemonstrabiles, quia sunt supposi-
tiones in sciētia, ergo neque si est de sub-
iecto poterit demonstrari. Cōsequētia est
Aristor. 6. Metaphysices primo textu, &
primo post. textu 45. Septimo tertio Ethicorū
c. 6. intentio, & finis semper ponitur, & non probatur; sed subie-
ctum

Ratio
tertia

Ratio
prima
Secun-
da.

Ter-
tia.

Quar-
ta.

Quin-
ta.

Sex-
ta.

Septi-
ma.

est intentio, & finis in scientia solum ratione differens, ergo subiectum supponitur, & non probatur in scientia.

Confutatio huius opinionis, & solutio suarum rationum. Cap. 111.

*Dua
sunt
meth
odi.*

PRO clara notitia istius difficultatis breuiter quedam hic adnotanda sunt, quae fusius declarabuntur, & probabuntur in sequentibus, & maxime in quaestis de regressu, & in quaesito an definitio sit instrumentum logicum; sunt autem haec. Duae sunt Methodi ad omnem rem cognoscendam necessariae, & sufficientes, scilicet Methodus compositiua, & resolutiua; quatuor enim sunt species argumentationis, scilicet Syllogismus, Enthymema, Inductio, & Exemplum, tria haec vltima sunt syllogismi imperfecti, & reducuntur ad syllogismum perfectum, ut patet ex libris Priorum; syllogismus autem est methodus proprie dicta; quia methodus significat processum ex noto ad ignotum cum vi illatiua; huiusmodi autem solum est syllogismus. Hic autem processus est duplex, vel compositiuus, vel resolutiuus, id est vel a causa nota ad effectum ignotum, vel ab effectu noto ad causam ignotam; & sic sunt duae methodi, prima dicitur demonstratio propter quid, scilicet processus a causa ad effectum; secunda demonstratio quia, scilicet processus ab effectu ad causam; inductio autem, & exemplum, quod est inductio imperfecta, sunt species methodi resolutiuae, quia procedunt a singularibus notis, ad vniuersale ignotum, licet inductio sit parum efficax; & illa uti soleamus solum in ijs, quae parum ignota sunt. Sciendum est etiam, quod cum quatuor quaestiones fieri possint de vnaquaque re, duae primae scilicet si est, & quid est, pertinent proprie ad demonstrationem quia, & ad inductionem; duae posteriores ad demonstrationem propter quid: manifestum est enim quod de vnaquaque re scire possumus quid est, & quid est hoc fieri non potest per definitionem, quia illa non est instrumentum notificatiuum, ut in proprio quaesito ostendam,

neque per demonstrationem propter quid, quia haec ostendit inhaerentiam propriae passionis cum subiecto per causam propriam, & sic satisfacit duobus quaestis vltimis; an insit, & propter quid insit: quando etiam conuertuntur in definitione satisfacit quaestis quod est, & quid est: sed hoc solum cõperit eis respectu accidentium, non respectu substantiae, quia non notificat vnquam de substantia quid sit, neque an sit substantia. Relinquitur ergo, quod de substantia an sit, & quid sit ostendatur per demonstrationem quia, & per inductionem, & hoc cõspicitur ex eo, quod cognito de effectu quod est, statim cognoscimus causam, & ex plurima consideratione eiusdem effectus, venimus paulatim in cognitionem conditionis causae, & sic cognoscimus, quod est, & quid est de causa, ut fecit Aristoteles 8. Physicorum, nam via motus venit in cognitionem, quod datur causa motus scilicet motor, & ex plurima cognitione eiusdem motus venit in cognitionem plurium praeicatorum motoris, & sic adeptus est quod est, & quid est primus motor, ut puta quod est ens aeternum incorruptibile, patet ergo, quod demonstratione quia, satisfacimus quaestioni quid est de substantia: de inductione etiam patet ex ijs, quae dicit Aristoteles 2. Post. cap. de definitione, ubi ait non sufficere diuisionem ad venandum definitionem, sed requiri viam compositiuam scilicet inductionem, ut ibi se exponit: sed de hoc vberius in quaesito an definitio sit instrumentum logicum. Ex his mihi videtur dicendum optimam esse sententiam Scoti, quod subiectum potest ostendi in scientia a posteriori, id est per demonstrationem quia, non a priori: clarum est enim quod de subiecto sciri potest quod est, hoc autem praestare non potest demonstratio propter quid, ut dictum est, quia satisfacit solum duabus quaestionibus complexis, & supponit simplices, neque versatur circa substantiam, sed circa propria accidentia, neque definitio, quia non est instrumentum logicum; neque diuisio, quia ista non habet vim illatiuam; neque vlla alia species argumentationis, quia reducuntur ad illas duas principales. Relinquitur ergo, quod sciatur, & demonstratur per

Obie-
ctio.
Euer-
sio.
tut per demonstrationem quia. Sed ali-
quis fortis dicet. Cōcedo, quod subie-
ctum est scibile quod est; sed non in ea
scientia, in qua est subiectum, sed in supe-
riori. Contra quod et illa superiorem que
statuatur Metaphysica, certe illa habet
propriū subiectum, & illud est scibile
quod est, & nō per aliam scientiam supe-
riorem, quia non datur, ergo in Metaphy-
sica potest eius subiectum ostendi quod
est. Quam autem in scientiis semper
querimus passiones de subiecto per pro-
priam causam, aut est quod cōuincit
dicimus, quod de subiecto per supponi-
tur quod est, & quid est, cū enim in scien-
tia tractetur de passionibus subiecti. Que
sunt effectus eius; sequitur quod ille sint
notiores subiecto, & consequēter poterit
ostendere de subiecto quod est, demon-
stratione quia. Verū est notandū quod
hoc non est in vīu, quia in scientiis sepe
procedimus per causas ad ostendēdū pas-
siones de subiecto, & in hoc incōueni-
t, & sic subiectum semper supponimus; sed
tamen si quis vellet probare contra ob-
stinatum quod est, hoc efficere vale-
ret.

Ad
primū
Zaba-
rellā.
Hinc ad obiectiones respondeo, & pri-
mō ad Zabarellā dico, quod illa conclu-
dit, quod de subiecto demonstratione pro-
pter quid non potest ostendi quod est,
quia subiectum respectu demonstratio-
nis propter quid, est substratum scientiæ,
de ipso enim passiones queruntur, & de-
monstrantur per sua principia: vnde si il-
lud auferatur, & vertatur in dubium, au-
fertur scientia illa propter quid: at nō ob
hoc sequitur, quod si quis vellet demon-
strare de subiecto illo, quod est per pas-
siones subiecti demonstratione quia, in il-
la scientia nō possit; & hoc est, quod di-
cit Scotus: quia omnis causa potest osten-
di quod est per suos effectus, & maxime,
quia effectus sunt notiores causa. Per hoc
idem patet ad argumēta Suesiani. Ad pri-
mū dico ad minorem, quod subiectum
in scientia est præcognitum respectu de-
monstrationis propter quid, non respec-
tu demonstrationis quia. Ad secundum
dico, quod subiectum probatur quod est
in scientia per suas passiones, ad impugna-
tionē contra hoc dico, quod non propter

hoc supponitur esse, sed probatur esse
per eas, quia cognitio de passione, & effe-
ctu quod est, statim cognoscitur, quod
datur causa propter quam talis passio
est, & per multam considerationem effe-
ctus, & collationem eius ad causam, co-
gnoscitur, quod talis effectus prouenit à
tali causa, vt in que, none de regressu di-
camus: nō his demonstrationib. vinitur
ad investigandum quod est de causis, aut
enim facilius cognitu effectus, & notio-
res, quā causæ; & ita sunt origines nostra-
rum scientiarum. Ad tertium multum pec-
cat, sed dicamus, quod si concludit, non
concludit solam de subiecto, sed de qua-
cumque re, & sic de nulla re possit osten-
di quod est per aliquos syllogismos, qd
quam sit absurdum cuiuslibet patet; nega-
da est ergo maior, & minor, sed maior
præcipue est falsa: quia Aristoteles S. Phy-
sicorum ostendit de primo motore quod
est, & tamen illa sunt rationes categori-
cæ, vt ibi est videre, & cogentes. Quod
autem ait Aulibor. hoc dicere, falsum
est.

Ad argumenta Baluini per eadē fun-
damenta patet. Ad primū dico, quod sub-
iectum respectu scientiæ propter quid,
est notum, quod est: sed respectu scientiæ
quia, est ignotum; & ideo potest ostendi
& sic cōcedo, quod respectu scientiæ pro-
pter quid, potest esse suppositum, at nō re-
spectu quia. Ad secundum dico, quod A-
ristoteles ibi loquitur de demonstratione
propter quid, nō quia. Ad tertium multa
dici possent, sed pro nunc dicamus, quod
aliud est cōsiderare quod est, & aliud est
cōsiderare an res sit in rerum natura, &
habeat existētiā: primum quidem per-
tinet ad Metaphysicum: sed cōsiderare re
an habeat existētiā in rerum natura
vt pertinet ad quæstionem an sit, non est
prædicatum Metaphysicum, sed vnaque-
que scientia de illo agit. Vnde quatuor il-
le quæstiones, an sit, quid sit &c. pertinet
ad omnes scientias vt supra diximus. Ad
quartum & quintum argumentum Bal-
uini patet per nunc dicta. Ad sextum re-
spondeo quod concludit subiectum esse
indemonstrabile respectu demonstratio-
nis propter quid, non quia. Per hoc idem
patet ad septimum, quia in scientia pro-
pter quid,

Ad
tertium

Ad
primū
Bal-
uini

Ad
quartū
et
quintū

Ad
quar-
tū
et
quintū
et
sextū
et
septimū

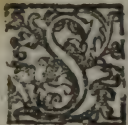
pter quid, supponitur: nō tamen propter hoc sequitur, quod non possit demonstrari a posteriori. Per hæc eadem patet confutatio & solutio eorum, quæ contra Scotum in hac materia dicit Zimara Theoremate 52. Per hæc eadē, patet ea, quæ dicit Caiet. 2. Post. cap. 1. contra nos nullius esse momētū: quia nos quidem non distinguimus inter subiectum scientiæ, & demonstrationis: quia omnis scientia per demonstrationem acquiritur: ideo si per demonstrationem propter quid acquiritur, subiectum est præcognitum: si per demonstrationem quia, potest probari. Reliqua ex dictis quoque rejici possunt facile.

THEOREMA III.

De subiecto præcognoscitur quid rei, & quid nominis. Cap. Vnicum.

Exponitur mens Scoti, & Opiniones Adversariorum rejiciuntur.

Opinio
Scoti.



Cotus tertio libro sentēt. dist. 14. quæst. 2. post literā H. aperte tenet, quod de subiecto in scientia semper debeat præcognosci quid rei, & hanc ait mentē Philosophi esse in 1. Post. dum inquit de subiecto debere præcognosci quid est: ait enim, quod intelligit de quid est rei. Ratio eius unica est, & deducta ex natura rei: quæ est hæc. In ratione, & quidditate subiecti includitur virtualiter tota ratio scientiæ, neque per demonstrationem ullo modo acquiritur cognitio de subiecto quid est: sed supponitur, & solum per demonstrationem propter quid acquiritur cognitio passionū inherēntium subiecto: ideo cum definitio subiecti sit mediū, & unum præcipuum principium cognoscendi passiones inherēntes necessariō subiecto, debet præcognosci in scientia. Hæc est opinio Scoti firmissimo innixa fundamento.

Zabarella
in libro
de tribus
præcognitis,
prima ratio
habetur cap. 2. & est hæc. Inquit
Aristoteles, quod de subiecto præcognoscitur
quid significet, non inquit de sub-

iecto præcognoscitur quid sit: modo significatio pertinet ad nomen, non ad rē, ergo dum inquit Philosophus, quod de subiecto præcognoscitur quid significet, intelligit, quod de ipso præcognoscitur quid nominis.

Secundō arguo ipse, ut res magis declararetur, ait Aristoteles 2. textu primi posteriorum, quod tria sunt præcognita, passio, dignitas, & subiectum, & de passione præcognoscitur quid nominis, de dignitate quod est, de subiecto utrumque, tūc subinfit in eodem sensu, accipitur præcognoscere quid, tam respectu passionis, quā subiecti ut patet, quia ait, quod de subiecto utrumque præcognoscitur: ideo utraque præcognitio, quæ diuisim competit passioni, & dignitati, simul competit subiecto: sed sic est quod passio solum præcognoscitur quo ad quid nominis, ergo cum Aristoteles ait de subiecto præcognosci quid est, intelligit de quid nominis. Tertia ratio habetur ex eodem Zabarella eodem lib. cap. 4. quæ est hæc. Subiectum non potest præcognosci in scientia, nisi sua principia essendi præcognoscantur: sed sic est, quod quandoque principia essendi subiecti non præcognoscuntur, sed probantur, ergo neque subiectum potest præcognosci quo ad quid rei. Maior probatur, quia definitio quid rei subiecti conflatur ex proprijs principijs rei ut definitio essentialis hominis conflatur ex animati, & rationali. sic est dicendū de alijs: ergo ignoratis principijs essendi subiecti, necesse est quod subiectum quoque ignoretur quo ad quid rei: minorē verō scilicet, quod quandoque principia essendi subiecti ignorentur, probat exemplo de principijs corporis naturalis: nam materia, & forma non præcognoscuntur, sed inuestigantur quid, & quod sint in primo Physicorum, ergo quandoque contingit, quod principia essendi ignorentur, & consequenter ignorari quoque de subiecto quid est, non igitur de subiecto semper præcognoscitur quid rei. Verū istæ rationes non cogunt, opposita enim conclusio nimis forti fundamento roboratur. Tamen pro intelligentia argumentorū est explicanda intentio, & sensus Aristotelis in illo secundo textu primi Posteriorum.

Secundā.

Estigi-

Ten-
tior.

Rej-
citur.

FRAECOGNOSITVR QUID REL THEOREMA III. 17

Notandum. Est igitur notandū, quodd Aristoteles ibi dicit tria esse praecognita scilicet passio, dignitas siue principia, & subiectum: dicit quoque duas esse praecognitiones scilicet quod est, & quid est, sub istis duabus comprehendens alias duas nā sub quid est, comprehendit quid rei, & quid nominis: sub quod est, intelligit simpliciter, & cōpositam: applicando postea praecognitiones ad praecognita, asserit passionē praecognoscere solum quid est, id est quid nominis, ut omnes exponūt. & de hoc non est lis: principia verō, & dignitates aut praecognoscere quod est, & quid est, quae duo sunt difficultia intellectu; idē est sciendum, quod principia scientiarum sunt duplicis generis; quaedā sunt complexa, ut sunt dignitates, & suppositiones, quae dicuntur principia cognoscendi; quaedam alia dicuntur principia essendi, & haec sunt illa, quae cōstituent subiectum, ut materia, & forma in corpore naturali; modo principia cognoscendi sunt illa, de quibus ait Aristoteles praecognosci quod sunt; unde exemplificat de dignitate, & praecognitio illa quod sūt, est praecognitio cōplexa, quia debent praecognosci quod sunt, id est, quod praedicatū inheret subiecto, & vera sunt, principia vero essendi non habēt particularem praecognitionem, quia illa per se non sunt; sed cōsunt partes essentielles subiecti praecognoscuntur praecognitionibus, quae cōsueperunt subiecto, de subiecto autē ait Philosophus, quod dupliciter praecognoscitur, scilicet id est, & quid est: ubi per quod est, certum est quod non intelligit praecognitionem cōposita, quia cum subiectum sit incōplexum & incōplexis non sit veritas, neque falsitas, non potest dici quod praecognoscatur esse verum, quod est praecognosci, quod est complexē. Relinquitur ergo, quod de subiecto praecognoscatur quod est incōplexē, scilicet quod est in re natura: & sic etiā praecognoscitur de suis principiis essēdi cum idē sint. Ex quo patet, quod Aristoteles in primo Posteriorum non distinxit hos duos modos praecognoscendi quod est incōplexē, & complexē, sed solum in secundo libro, quae praecognitio, ut diximus i superiori Theoremate est praecognitio respectu scientie

Phil. Nat. Io. D. Secti.

propter, quid, non quia. Quo vero ad praecognitionem quid est, certum est, quod non intelligit solum de quid nominis, quia haec est cōmunis omnibus ingredientibus demonstratiōe tā passioni, quā principijs. & subiecto, idē opus est quod subiectum praecognoscatur quo ad quid rei, quia eius definitio est principium. & causa ad inuestigandam cognitionem passionis. & inherentiā eiusdem passionis cum subiecto; necesse est ergo, quod in demonstratione propter quid, tale subiectum sit praecognitum quid rei. Si vero loquamur de demonstratiōe quia, sic dico, quod potest esse ignotum subiectum, & quod eius definitio potest inuestigari; & haec de causa saepe videmus, quod quando subiecti definitio non est satis nota; licet deberet praesupponi, ut nota; tamē scientificē illam probant a posteriori, ut illa habita, & cognita, firmiter sit scientia propter quid. & sic Aristoteles in primo Physicorum voluit inuestigare definitionē principiorum essendi corporis naturalis, & cōsequenter probationē definitionis corporis naturalis, & sic in libris de anima voluit inuestigare definitionem animae, & sic in alijs, sed hoc facit demonstratiōibus a posteriori, non a priori, quod nos concedimus, sed negamus in scientia a priori. Ex his patet solutio ad argumenta in contrarium. Ad primum dico, quod significatio pertinet etiā ad definitionem, quia definitio significat distinctē id, quod significat cōfusē nomē, ut alibi fatetur ipsemet Zabarella, etiam seipsum exponit Philosophus, ut in 1. Posteriorum text. 75. ubi ait definitionē subiecti esse suppositionem scientiae, in qua est subiectum. Ad secundum patet responsio ex dictis, quia Aristoteles sub quid est, cōprehēdit quid rei, & quid nominis, nō tamen vult, quod eodem modo intelligatur praecognitio quid est, respectu passionis, & respectu subiecti. Ad tertium patet similiter, quod de subiecto non praecognoscitur quid rei, quando scientia eius traditur per demonstratiōnem, quia, & modo undistincto, & confuso, ut est scientia illorum principiorum corporis naturalis, quae traditur modo cōfusorvitur enim demonstratiōibus quia, deductis ex nostra facili cognitione, &

Ad
pri.
mum
argu.
men.
tum.

Ad se.
cūda.

Ad
tert.
m.

ex sensibilibus; tamen ubi de subiecto traditur scientia distincte, & per demonstrationem propter quid, semper cognoscitur de subiecto quid rei.

Bal- Baldvinus in quaesito de logica subiecto, asserit aperte, quod de subiecto nunquam praecognoscitur quid rei. *Primò* sic. Ens est subiectum in Metaphysica; & tamen non habet definitionem, ergo de ipso non potest praecognosci quid rei. *Secundò* arguit, quod definitio subiecti non possit esse principium, & medium ad ostendendum passionem de subiecto, multis modis; sed de hoc in questione de medio demonstrationis.

Secundò
ad

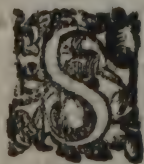
Ad *primum* dico, quod ens, licet non habeat definitionem, tamen habet conceptum quidditativum, qui gerit vicem definitionis, sicut nec substantia habet definitionem, quia non habet genus, nec differentiam supra se; tamen habet conceptum quidditativum, qui gerit vicem definitionis; unde ens; quod est subiectum in Metaphysica est ens reale, quod non est purum notionem, sed est conceptus uniuersus. & sic habet propriam rationem, quam praecognoscere opus est; immò illa ignota, non esset possibile facere ullam rationem in Metaphysica; spernit autem illam Aristoteles expresse ponere, quia est notissima, nam omnes sciunt, quod ens reale est illud, quod habet esse in rerum natura, neque haec est descriptio quid nominis, ut late patebit in quaesito de uniuocatione entis; nihil itaque habet Baldvinus aduersus Scotum.

THEOREMA IIII.

Non est conditio necessaria subiecti, quod habeat partes: sed quod habeat principia & passiones, & sit uniuersum. Caput Vnicū.

Propositum Theorema explicatur.

Scotus



Cotus primo Sent. in prologo quaestione tertia, soluendo tertium principale, aperte ait, esse necessarium, quod quodlibet subiectum habeat principia cognoscendi, quia haec principia sunt illa, per quae demonstrantur passiones de subiecto; unde

absque illis non posset haberi scientia de inherencia passionum in subiecto. Quod *ratio* verò quodlibet subiectum non debeat habere principia essendi, probatur ibiquia ens ponitur subiectum in Metaphysica; & tamen non habet principia essendi, sed solum cognoscendi; unde minor Antonius Andreā, qui in illa quaestione de subiecto Metaphysica tantum laborat, ut inueniat principia essendi in ente: adde tu, quod corpus naturale, siue substantia corporea naturalis, quod idem est, etiam secundum Scotum, ut suo loco ostendam, est subiectum in Philosophia naturali, & tamen non habet principia essendi, quia materia, & forma sunt principia essendi corporis generabilis, & corruptibilis, non naturalis, unde Caelum est corpus naturale, & tamen non constat ex materia, & forma, & maxime secundum Scotum; clara autem est differentia inter principia essendi, & cognoscendi; nam principia cognoscendi sunt solum dignitates, & suppositiones, quae in scientia non probantur, sed supponuntur notae, & certae; principia verò essendi sunt res, ex quibus constat subiectum, ut materia, & forma respectu corporis naturalis, generabilis & corruptibilis, quia constituunt illud; etiam causa efficiens, & finalis sunt principia essendi, quia sunt causa esse illius subiecti: verum est, quod haec principia essendi quoque possunt quoque praedicari principia cognoscendi, quia necesse est illa praecognoscere, si volumus subiectum cognoscere, ut diximus in superiori quaesito; non tamen proprie dicuntur principia cognoscendi, sed solum essendi.

Hanc sententiam securus est Zabarella quoque in libro de constitutione Philosophiae naturalis cap. 1. Ex his patet, quod subiectum quoque debet habere passiones, quae per haec principia ostendantur; nihil enim aliud acquiritur per scientiam, nisi cognitio certa inherenciae passionis cum subiecto: sed circa illam conditionem an subiectum habeat partes, est dubium.

Scotus primo Sent. in prologo quaestione de subiecto, soluendo idem tertium principale in principio aperte dicit, quod scientiae naturaliter adinueniuntur habent pro subiecto semper aliquod uniuersale; ideo cum tale uniuersale sit genus, quod necessario habet

Opi-
nio
Zaba-
rella.

habet sub se species, quæ sunt partes subiecti, ut patet in Philosophia naturali, in qua statuitur subiectum corpus naturale, quod est vniuersale, & habet sub se multas species; verum est, quod tale subiectum habet partes; Sacra Theologie verò subiectum non habet partes, quia non est aliquid vniuersale; sed eius subiectum est Deus, qui est simplicissimus, & vnus numero.

*De
scia.* Ex solutione autem secundi argumenti facti aduersus definitionem subiecti, quæ ponit in initio illius questionis ad D. habetur, quod duplex est scientia; scilicet generica & specifica; verum est de scientia generica, quod habet partes ratione nunc dicta, ut sunt omnes scientiæ naturaliter adinuentæ; tamen scientiæ specificæ; illæ scilicet in quibus subiectum est, species non habent partes, quia species non habet partes subiectiuas vniuersales, sed singulares, de quibus non est scientia; vnde breuiter dicere possumus, quod habere partes, non est conditio subiecti, ut subiectum est, sed conditio subiecti, scientiæ generice, constat autem, quod de specie, ut de homine, potest esse scientia, & tamē non habet partes, ut dictum est, quia habet principia, & passionēs demonstrabiles de seipso per illa principia. Ideo illa auctoritas Aristotelis de primo Posteriorū textu 179. quæ est vna autem scientia, quæ vnius generis subiecti quæcumque ex primis componuntur, & partes sunt, & affectiones horum per se loquitur de vnitæ scientiæ, non de conditionibus subiecti; ita quod Aristoteles ibi vult dicere, quod illa scientia est vna, quæ est vnius generis habentis partes, principia & passionēs; quasi dicat nihil impedire, licet in aliqua facultate multa sint, ut affectiones, principia, & species variæ; quia sufficit, quod habeant vnā radicem, & reducantur ad vnum genus; hoc enim sufficit ad dandum illi scientiæ vnitatem, vbi aperte conspicitur loqui de scientia generica & de vnitæ scientiæ generice.

Hanc eandem sententiam sequitur, & egregie explicat Zabarella lib. de tribus præcognitis cap. 2. quam multis temporibus ante ipsum Scotus aduenit, ut patet ex prædictis locis, & multo magis ex declaratione sequentis definitionis subiecti assignatæ a Scoto.

Quo ad illam conditionem, an sit Vniuersum, multa dicunt Scotistæ, sed nos ijs omisissis dicamus consequenter ad dicta, quod subiectum debet esse vniuersum, ad hoc ut sit vnum, & scientia, quæ est de eo sit vna, quod patet; quia debet esse vel genus, vel species, & genus, & species semper sunt Vniuersa; sed hæc conditio non est conditio subiecti, ut est subiectum; sed ut est vnum; ita quod non est interna; sed ad subiectum; consequitur semper. Aliqui dicunt, ut Zabarella libro de cōstitutione Philosophiæ naturalis, quod subiectum potest esse Analogum; quod nos quoque admittimus; quia sustinemus Analogū, siue ab vno, stare cū Vniuatione, ut in proprio quæsto ad mātē Scoti cōtra multos ostendit.

Possumus itaque concludere, quod conditiones necessariae, & consequentes necessario essentia subiecti sunt tres. Prima, quod de ipso præcognoscatur quod est, & quid est. Secunda, quod habeat principia, & passionēs, quæ passionēs demonstrantur de subiecto per hæc principia. Tercia desumitur ex ratione ipsius subiecti, & est, quod subiectum sit basis, & fundamentum totius scientiæ ad equatum; ita quod omnia, quæ considerantur in scientia ad ipsum, reducantur, & nihil omittatur in scientia spectans ad ipsum, ut patet ex prædictis. Vnde Scotus etiam in quæstione tertia Vniuersaliū assignando conditiones subiecti has tres numerauit. Istæ sunt conditiones subiecti absolute, ut est commune ad subiectum genericū, & specificum, & subiecti scientiarum naturaliter adinuentarū; quia in subiecto Theologiæ aliter est procedendum ut suo loco, Deo dante, alias dicā.

THEOREMA V.

Definitio ista subiecti est bona, subiectum est, quod continet primò in se virtualiter omnes veritates illius habitus, cuius est subiectum.

Exponitur Opinio Scoti, & Aduersariorū obiectiones adducuntur. Caput Primum.

Scotus primo Sentent. quæstione tertia prologi, definit subiectum, dicens, quod ratio primi, & adæquati subiecti est, in se

B 2 con-

Primo
maro
subiectum a primo virtualiter continet veritates illius habitus, cuius est factus. Hoc probat duabus rationibus. Prima ratio est hæc. Obiectum primum continet propositiones immediatas; quia est subiectum illarum, propositiones immediatas continent mediatas, quia sunt sue conclusiones, ergo continet omnes veritates sui habitus, quia omnes propositiones alicuius habitus sunt mediatæ, vel immediatæ, ergo obiectum continet omnes propositiones, & veritates sui habitus virtualiter. Secunda ratio est hæc. Obiectum respectu scientiæ se habet ut causa efficiens respectu sui effectus; sed causa non dicitur adequata suo effectui, nisi contineat in se virtualiter totum effectum; ergo obiectum adequatum debet continere virtualiter totam scientiam in seipso; Maior supponitur vera ex questione illa: an obiectum cooccurrat cum intellectu ad generandum intellectionem: minor quoque est clara.

Caietan
cap.
Caietan^o prima parte questione prima articulo 7. circa definitionem subiecti dissentit à Scoto, ait enim, quod licet illa sit bona definitio, quæ assignat Scotus, scilicet, quod subiectum virtualiter continet omnes veritates, tamen hanc virtualem continentiam Scotus non recte intelligit: ait enim Scotus quod subiectum debet ita virtualiter continere veritates, quod ex se solo possit, & sit sufficiens producere scientiam omnium veritatum habitus, in quo est subiectum, quæ intelligentia est falsa, ait Caietanus, quia sic in nulla scientia subiectum continet virtualiter notitiam, & scientiam omnium veritatum illius scientiæ; quia in scientia de numero, numerus est subiectum, & tamen ex se solo non potest producere omnes veritates in Arithmetica; ut veritates de binario, & ternario, quia passionibus binarij non continentur in numero virtualiter adequate, & sufficienter, sed ad scientiam de binario requiritur præter numerum aliqua alia causa proxima, quæ adiuncta numero, qui est subiectum causat scientiam adequate: hæc autem dicitur esse ratio formalis, secundum quam illa res est scibilis, ut sic; adeo quod secundum eam, subiectum est tantum causa radicalis scientiæ & continentia illa virtualis est continentia radicalis, quia est causa prima; sed in suo ordine tantum: præter illam autem ad hoc, ut

subiectum sit sufficiens parere scientiam, requiritur causa prima, scilicet ratio formalis, sub qua illa est scibilis, sunt enim duæ rationes formales subiecti secundum Caietanum, prima parte, questione prima, articulo tertio. Altera per quam subiectum est res, altera per quam est scibile, ita ut in Philosophia naturalis quod est subiectum, habet duas rationes formales, scilicet mobile, per hanc est res; altera est ut est in materia sensibili, & hoc est scibile: subiectum ergo sine hac ratione formali ut scibile non est causa sufficiens virtualiter continens suum effectum. Hanc suam opinionem probat exemplo omnium scientiarum: ait enim in Mathematicis, & vniuersalibus constat, quod traditur, & docentur passionem multarum specierum; quæ non possunt virtualiter, & sufficienter, & adequate contineri in subiecto, ut dicebat Scotus: ita quod subiectum ex se sit sufficiens causare scientiam de illis. Dat exemplum de passionibus. Trianguli, quarum scientiam non potest producere subiectum Geometriæ. Ex his respondet ad primam rationem Scoti, quod non concludit: quia est verum, quod subiectum continet virtualiter habitum, & est causa habitus; sed non sequitur quod sit causa adequata, & sufficiens absque ratione formali, qua scibile: sed est solus causa radicalis, & prima in suo ordine. Similiter ex dictis ad secundum argumentum respondet, quod subiectum continere virtualiter habitum, stat dupliciter, scilicet primo, & adequate, & hoc est falsum. Secundo modo ut prima sit causa in suo ordine, & hoc modo est verum; ut solus est causa hominis prima in suo ordine; sed non adequate, & totalis, quia alia requiruntur. Ex his deducit, quod una scientia specifica potest esse de genere, & diuersis speciebus; quia sufficit, quod subiectum illud generis sit radix scientiæ aliorum, quæ sub se continentur; ideo illæ species licet habeant diuersas rationes formales, ut res, quæ in genere non continentur; quia tamen genus est prima causa & radix scientiæ eorum, & conueniunt in eadem ratione; quia scibile, ut dictum est, illa scientia diuersarum specierum; & illius generis erit vnius speciei.

Gregorius de Arimino primo sententia
rū questione quarta prologi articulo primo, de
mo,

Ex-
plum.

Ad
primam
Scoti.

Ad se-
cundam.

Ari. mo. a luerfus Scotum longi serie rationis
mino. insurgat, & postea assignat aliam rationem
 subiecti. Primumque in la opinionem Scoti
 distinguit, quod scilicet & passio potest
 accipi in propositione dupliciter, primo mo-
 do prout sunt termini intellectuales, & ut sint
 in mente, & significant res ipsas. Secundo
 modo prout sunt res ipsae ex se ita mente si-
 gnificate per illos terminos. Hoc factum po-
 nit sex conclusiones, per quarum quinque co-
 futat mentem Scoti, per sextam ponit suam
 opinionem. Prima conclusio, accipiendo sub-
 iectum & passionem secundo modo, sub-
 iectum non continet virtualiter suam pro-
 priam passionem. Secunda, notitia subiecti
 incomplexa non continet virtualiter primam
 notitiam incomplexam, & quidditativam
 passionis. Tertia, subiectum, & passio non
 continent virtualiter propositiones imme-
 diatas, scilicet non possunt constituiti pro-
 positiones immediatas. Quarta, quod una
 propositio, vel praemissa non continet aliam
 primo virtualiter. Quinta deducitur, quod
 subiectum scientiae non continet virtuali-
 ter primam omnes veritates illius scientiae,
 cuius est subiectum, quod est oppositum
 opinionis Scoti. Probat primam conclusio-
 nem. Primum, si subiectum contineret sic vir-
 tualiter suam passionem, tunc passio esset
 alia res a suo subiecto, consequens est fal-
 sum, consequentia patet: quia causa, &
 causatum distinguuntur realiter, quia ni-
 hil causat se ipsum, at continere virtuali-
 ter, est causare, ergo passio causaretur a su-
 biecto, & sic esset alia res, quod est fal-
 sum. Falsitatem consequentis probat mul-
 tipliciter; vide apud ipsum; quia non fa-
 ciunt ad meum propositum. Secundo ean-
 dem conclusionem sic probat. Nulla res
 sic contenta a creatura virtualiter, est in
 Deo, at multae passionis dicuntur de ho-
 mine, quae etiam sunt in Deo, ut incorru-
 ptibile & creaturum, ergo Deus non con-
 tinet illas, ergo non omne subiectum con-
 tinet passiones primo modo dictas de se.
 Tercio, nulla creatura primo virtualiter
 continet aliquam rem, quia diuina essen-
 tia saltem partialiter concurrat, ergo non
 omne subiectum continet omnes passio-
 nes primo virtualiter. Quarta, Sphericita-
 ras est passio Caeli ex Philosopho secun-
 do Caeli c. 22. & tamen non continet

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

illam virtualiter, quia illa non efficit, quia
 est aeterna. Secunda conclusio probatur.
 Omnis notitia, quae primo virtualiter con-
 tinet aliquam notitiam, sic continet, quod
 sine illa est impossibile haberi cognitionem
 de illa alia notitia, sed non omnis notitia sub-
 iecti sic continet notitiam passionis, quod
 illa notitia passionis non possit haberi sine
 notitia subiecti ergo notitia subiecti non
 continet primo virtualiter notitiam passio-
 nis maior patet ex dictis Scoti, dum decla-
 rat cognitionem virtuale; minor probatur in
 multis passionibus, quae denotant res disti-
 ctas a subiecto, ut esse informabilem ma-
 teriam in homine esse beatificabile, &c. nam
 quis potest hanc passionem beatificabilem
 cognoscere absque eo quod cognoscat quid
 sit homo. Similiter quid sit informabili-
 tas absque eo quod cognoscat quid sit ma-
 teria. Item corpus radiatum potest causa-
 re calorem in corpore calefactibili, & ta-
 men quis potest cognoscere calorem, &
 non habere notitiam corporis radiantis? &
 Reubarbarum est purgativum colerae, at
 quis potest cognoscere coleram non co-
 gnoscendo Reubarbarum, & econverso.
 Item ad hominem si notitia subiecti con-
 tineret virtualiter notitiam cuiuscunque
 passionis cognoscendo subiectum, habere-
 ret notitiam cuiuscunque notitiae absque
 notitia passionis, quod est ridiculum, conse-
 quentia patet ex se, falsitas consequentis
 probatur, quia quis habens notitiam de so-
 le, non tamen scit quid sit calefactivum, sed
 si scit, ex aliqua notitia priori sciret, ut ex
 notitia caloris & aliorum. Tertia conclu-
 sionem probat, quia quis potest habere noti-
 tiam subiecti, & passionis, & nescit confice-
 re propositionem, ut si quis cognoscat quid
 sit Reubarbarum & quid sit colera, non
 sciet facere hanc propositionem, omne Reu-
 barbarum est purgativum colerae, quia haec
 sit alibi experientia ex Aristotele in Pro-
 prio Metaphysicae, & sic de alijs, ergo no-
 titia subiecti & passionis non continet vir-
 tualiter hanc propositionem, & veritatem imme-
 diatam. Quarta conclusio probatur, quia ali-
 cuius demonstrationis propositiones oes
 possunt esse immediatae, ergo una non pro-
 bat aliam. Quinta ex his deducit aduersus
 Scotum, quod ratio prioris obiecti non sit co-
 tinere primo virtualiter oes veritates il-

*Secun-
da co-
clusio
nopro-
bat.*

*Ter-
tia co-
clusio*

*Quar-
ta co-
clusio*

B 3 lius

lius habitus, cuius est obiectum, probat sic. Subiectum non continet veritates immediatas, ergo nec conclusionem illarum, & sic nec immediatas, & ita nullam veritatem, consequentia patet: antecedens probatur. Subiectum principij, siue propositionis immediatæ non continet primam passionem; ut probatum est in 1. conclusione, nec notitia subiecti notitiam passionis, nec notitia subiecti simul cum notitia passionis continet notitiam propositionis immediatæ, ut probatum est in 3. conclusione, ergo subiectum non continet virtualiter notitiam propositionis immediatæ; quandoque etiam continet omnes propositiones immediatas, quarum una non probat aliam, ut ex 4. conclusione, ergo relinquitur, quod subiectum virtualiter non possit continere veritates scientiæ, cuius est subiectum. Secundo sic. Si subiectum contineret virtualiter omnem veritatem scientiæ, sequeretur, quod contineret in se omnes causas, & effectus, vel non esset scientia per causas, & effectus; hæc secunda pars consequentis patet omnibus, quod est falsum, relinquitur ergo prima pars; scilicet, quod subiectum continet virtualiter omnes causas, & effectus; sed hoc est falsum, ut patet ex dictis, quia nulla res creata continet notitiam alterius rei creatæ: alioquin, qui cognosceret solem, cognosceret omnia producibilia à sole. Ex his ergo habetur, quod subiectum non continet virtualiter omnes veritates illius habitus, cuius est subiectum. Ex hoc deducit, quod etiam est falsum, quod Scotus dicit de subiecto pro formali, scilicet, quod ratio formalis subiecti debet continere omnes veritates illius scientiæ; falsitas enim huius patet ex dictis, quia si nihil continet virtualiter notitiam alterius, ergo nec sub hac, vel illa ratione hæc continetur; hoc comprobatur multis exemplis de homine, qui est subiectum in medicina, & de alijs subiectis, quæ non continent veritates primam illius scientiæ, in qua est subiectum. Itē sequeretur, quod omnis scientia demonstraret suam conclusionem à priori, quod ait ipse est falsum apud omnes, datur enim scientia à posteriori. Ex his ad rationes Scoti responderet. Ad primam assumit falsum, scilicet quod subiectum continet propositiones immediatas vir-

tualiter, quod falsum est, ut fuit probatum in 3. conclusione, ergo nulla est illa ratio. Ad secundam dicit quoque, quod assumit falsum, scilicet, quod subiectum adæquatim contineat habitum virtualiter, quod falsum est: quia ille habitus causatur ex conclusionibus, conclusiones causantur ex principijs, siue ex propositionibus immediatis; & ille non continentur in subiecto, ut dictum est, ergo. Tandem ponit suam opinionem, dicens, quod ratio propria subiecti prioris scientiæ est hæc, si loquimur de scientia prout est scientia unius conclusionis, subiectum scientiæ est illud, quod scitur per illam esse tale; ita quod ratio subiecti non est continere virtualiter veritates scientiæ, sed sciri esse tale, vel tales: si verò loquimur de scientia, ut est collectio plurium habituum conclusionum diuersarum: tunc sicut sunt plures conclusiones, sic sunt plura obiecta scita: illud tamē, ad quod cetera alia habent ordinem, & reducuntur, sunt enim illa plura ordinata, potest dici subiectum. Hoc secundum probat à simili de alijs scientijs de subiecto Physicæ, Medicinæ, &c. in quibus assignatur communiter aliquid commune pro subiecto, quod dat unitatem scientiæ. Primam conclusionem probat: quia communiter dicitur illud, cuius demonstrantur partes, & passionem esse subiectum; hoc autem est illud, quod scitur esse tale. Præterea, hoc solo posito, scilicet, quod scitur esse tale, & de quo ostenduntur passionem, & hoc ablato non remanet scientia, ergo hæc definitio est vera, & propria definitio subiecti.

Ioannes Bacchonus quoque aduersus Scoti definitionem insurgit questione tertia Prologia. 2. primo sic. Si subiectum est, &c. ergo materia erit subiectum in Philosophia naturali, quia continet virtualiter omnia scibilia illius scientiæ. Secundo sequeretur, quod Deus esset subiectum omnium sub ratione infinitatis, quia sic solus Deus continet omnia virtualiter. Tertio forma substantialis erit subiectum in Philosophia naturali, quia ipsa effectiue continet omnia in Philosophia naturali; dat enim esse cuiuslibet. Quarto subiectum est causa cognitionis accidentium virtualiter, ut patet quarto Metaphysices, ergo substantia erit subiectum in Metaphysica. Item adducit

Adi.

Opinio
Greg.Bacchonus
pro
prima

Secunda

Tertia

Quarta

Primum
argu-
itur.

ducit argumenta Aureoli, ex Aristotele 1. Post. 2. 2. Vna est scientia totus, & partus, dicit enim Aristoteles, vna est scientia vni generis subiecti, partes, & passionibus habentis, sed omnes veritates cognoscibiles de subiecto partibus, & passionibus eius in nullo vno primo continentur virtualiter, nam veritates passionum non continentur in subiecto primo, quia non insunt passionibus per rationem totius, sed per rationem partium, vt risibilitas in homine non inest per rationem animalis, sed per rationem rationalis, ergo subiectum non continet omnes veritates.

Secundum
autem.

Tertium
autem.

Secundo tunc sequeretur, quod effectus essent subiectum in scientia, quia effectus virtualiter continent omnes veritates in scientia, quia. Tertio sola scientia propter quid haberet subiectum non quia, quia solum subiectum in scientia propter quid, continet virtualiter, consequens est falsum, vt patet (autem ipsi) in 1. Post. tex. 4. Itē 1. Post. tex. 43. dicit, quod illud est subiectum, quod habet partes, & passionibus, sed partes, & passionibus non continentur virtualiter in subiecto, sed potentialiter, ergo continere virtualiter non est ratio subiecti ex Philosopho.

Quartum
opinio
autem.

Quarto, primum subiectum respicit effectum, vt causa, sed respectu vnius scientie, possunt dari plures scientie. Tandem ponit Aureolus definitionem subiecti dicens (vt refert Bacchonus) quod ratio subiecti est esse genus subiecti habens passionibus, & proprietates, seu partes determinans sibi vnum genus, & vnum modum cognoscendi, & addit, quod non sequitur, quod illae partes & passionibus continentur virtualiter in subiecto, sed sufficit, quod reducuntur aliquo modo ad ipsum, & haec opinio potest probari ex 1. Post. tex. 43. vbi Aristoteles ait, quod subiectum est id, cuius principia, partes, & passionibus, demonstrantur.

Exponitur, & dilucidatur opinio Scoti ex qua Aduersariorum sententia falsaeprehenduntur. Cap. 11.

Primum
autem.

V Erū vt apparet, quā sit vera opinio Scoti, primò duo pramittenda sunt. Primum quod duplex est subiectum in scientiis, scilicet subiectum specificum, &

genericum, sicuti & scientiarū, alia dicitur specifica, alia generica, subiectum specificum, & species particularis, de qua instituitur scientia, vt si instituamus scientiam de homine præcisè, quæ de nulla alia re praeceat, quā de homine, illa scientia erit specifica, quia subiectum eius erit hæc species homo, sic de alijs. Subiectum genericum est genus, de quo instituimus scientiam tam quo ad ipsum, quā quo ad suas partes, & species. Subiectum specificum est illud, quod definitur à Scoti; dū ait, quod ratio subiecti est virtualiter, primo continere in se omnes veritates illius habitus, cuius est subiectum, hæc enim definitio competit tantum subiecto specifico, vt ipse doctissime docet i citato loco, soluendo secundum argumentum contra hanc definitionem factum; hoc enim obiectum, siue subiectum pro eodem enim accipio nunc, est illud solum, quod cū intellectu facit notitiam; supponit enim quod cognitio partim sit ab obiecto, partim ab intellectu, & quod intellectus concurrat ad intellectionem partialiter, sed principaliter, & obiectum partialiter etiam, sed minus principaliter, vt in proprio questione ostendit; adeo quod subiectum etiam se habet in ratione causæ efficientis respectu scientie. Cum ergo obiectum sit illud, quod gignit scientiam causaliter, debet illam continere virtualiter; si enim non contineat illam virtualiter, non poterit illam gignere; nemo enim dat, quod non habet, si etiam sit adequatum, debet continere omnes veritates illius obiecti, scilicet debet esse potens gignere cū intellectu omnes veritates, & conclusiones habitus, & scientie de se ipso obiecto. Hoc confirmatur: quia intellectus debet intelligere re, & obiectum eo modo, quo est, si debet esse bona scientia, & vera; alioquin si intelligat aliquam conclusionem de aliquo obiecto, quæ vere non sit in illo obiecto falso, & male intelliget illud obiectum, & illa non erit scientia, sed mendacium & ignorantia; obiectum ergo specificum vere sic definitur. Subiectum, est, quod virtualiter continet omnes veritates illius habitus, cuius est subiectum, id est subiectum est illud, ex quo vere intellectus deducit omnes veritates illius habitus; at hæc definitio non potest competere sub-

re-
dam.

Defi-
nitio.
Scoti
intel-
ligi
tur &
subie-
cto
speci-
fico.

cto generico, quia huiusmodi subiectum in intellectu non potest gignere notitiam omnium veritatum illius scientiae, in qua statuitur subiectum; si quidem statuitur subiectum propriae scientiae, & propriarum specierum, ac veritates specierum tantum continet potentialiter, & in communi quatenus continet easdem species in aliquo conceptu uniuersali, & cōi, sicut genus continet species in se: ut exempli gratia, substantia continet animal, corpus, leonem, & multa alia potentialiter, non autem actu, ideo intellectus apprehendendo hoc subiectum substantie non potest gignere cognitionem huius conclusionis: Homo est risibilis, quia illa continetur tantum in potentia, in substantia, non actu; at homo, qui est subiectum specificum, potest gignere ex se notitiam huius conclusionis, homo est risibilis, quia illa passio actu continetur in homine, & sic homo virtualiter continet hanc veritatem, homo est risibilis, quia potest gignere notitiam huius veritatis. Homo est risibilis.

Zabarella

Eandem distinctionem posuit Zabarella in suo lib. de trib. precognitis, cap. 2. ubi reprobatur opinio illorum, qui volebant inter conditiones subiecti scientiae speculatiuae poni hanc, quod habeat partes, siue species, & per hanc rationem potissime reijcit, quia inquit potest esse aliqua species specialissima, de qua fit scientia, in hac scientia non erunt partes, nec species, & dat exemplum, ut si esset scientia de homine; unde concludit solum in scientiis genericis requiri illam conditionem, quae est, quod subiectum habeat partes, quod ipse appellat subiectum totius; & ne tibi hoc videatur grāde quoddam, est hanc distinctionem eadem cum illa, quia communiter utimur; subiectum duplex totius, & partitis, quod est, ac si dicamus genericum, & specificum. Hanc dixisse volui propter multos ex nostris, qui voluit applicare illam definitionem Scoti subiectis genericis, ut sunt subiecta scientiarum naturaliter adinuentarum, & putat de illis verificari, quod falsum est, cum illa sint semper generica, & propterea non possunt gignere notitiam veritatum, in quibus statuitur subiectum, ut dictum est. His visis aduersariorum dicta consideranda sunt. In primis in dictis Caietani multa falsa sunt. Primum falsum est, quod continentia

Caietanus
quod
dam
Scoti
falsum

Caietanus
1^{us}

quod continentia ipse, scilicet, quod ad hoc, opinio
ut subiectum sit causa sufficiens pariedi cognitione veritatum illius habitus, cuius est subiectum, requiratur illa ratio, quae est scibile, praeter rationem formalem, quae est res. Secundum dato quod continentia virtualis intelligatur, ut ait ipse, falsum est, quod subiectum genericum contineat omnes veritates illius habitus, cuius est subiectum, ut ipse vult, & alia quae breuitatis causa omitto. Primum patet ex ijs, quae dixit Scotus in probatione definitionis subiecti, certum est, n. quod solum intellectus, & obiectum causant notitiam, ut suo loco explicabitur; haec ratio formalis obiecti, quae est scibile, non requiritur ex parte intellectus, quia intellectus est sufficiens causa quantum est ex se, & in suo ordine, ergo requiritur ex parte obiecti solum, tunc sic. Si obiectum ex se, quantum est ex parte obiecti, non potest producere scientiam de seipso, sed requiritur aliquid aliud ad hoc, ut sufficiat ad producendum hanc notitiam, sequitur, quod illa scientia non erit totaliter, nec adaequate de illo obiecto, ut exempli gratia. Homo sit subiectum in scientia de semetipso: si homo ex se non sit sufficiens parere sui notitiam in ratione obiecti, sed requiratur aliquid in ratione obiecti, iam non erit illa scientia de homine solum, sed de duobus scilicet de homine; & de illo alio adiuncto homini, & sic sequeretur, quod nulla scientia esse posset de uno obiecto, de quo statuitur: sed semper esset de aliquo alio simul. Est ergo ridiculum dicere, quod obiectum sit causa prima in suo ordine, sed non sufficiens, quia si non est sufficiens in ratione obiecti causare sui notitiam, sed aliud requiritur etiam in ratione obiecti, amplius non est scientia de illo, sed etiam de eo adiuncto simul. Confirmatur: quia haec ratio, quae subiectum est scibile, vel est aliquid distinctum à subiecto realiter, vel est idem realiter, si est idem realiter, ergo ipsa quoque erit ratio, quia subiectum est res, quod negat ipse Caietanus, & ulterius tunc superfluerent tot rationes formales posita à Caietano constituentes subiectum in esse. Si est quid distinctum, ergo ex illo, & subiecto fiet unum per accedens, & sic scientia

Tri-

MA TA

rio.

Secunda ratio

ria esset de vno obiecto per accidens; at de ente per accidens non est scientia, & consequenter nullum tale ens potest poni subiectum in aliqua scientia. Præterea hæc ratio formalis subiecti, qua est scibile, adinuenta à Caietano, nō est res, de qua habetur scientia, sed est modus, quo consideramus subiectum; adeo quod potius est contractio quardā obiecti materialis, median te qua protestamur nos nō absolute considerare illud obiectum, sed solum sub hac ratione, vt exēpli gratia secundū Caietanū cū dicit, Physicus considerat ens nobile, sed solum, vt est in rebus sensibilibus; ecce quod hæc ratio formalis, sub qua ens mobile est scibile, in scientia naturali nō est res, de qua habeamus conclusiones, & scientiæ: sed est modus, & contractio quardā, sub qua consideramus ens mobile, vnde Caietan⁹, nō diceret, qd veritates Physice fiat de hac ratione formali, vt in reb. sensibilibus, sed de ente mobili sub hac ratione, vt est in reb. sensibilibus, quod est dictū de ente mobili quo ad hunc modū sciam, vt est in materia sensibili, & hoc fatetur ipsemet Caietan⁹, dum inquit, q in quolibet subiecto est duplex ratio formalis, altera, qua subiectum est res, altera, qua est scibile; Hęc ergo ratio formalis, qua subiectum est scibile, nō est quid prius ad subiectum quatenus est res, de qua habetur scientia, sed ad modum, quo est scibile. Tunc sic ratio præcisè limitans considerationem subiecti non tribuit illi subiecto virtuale continentiam illius considerationis, hæc de se patet: hæc ratio, qua subiectum est scibile, solum limitat considerationem subiecti, ut dictum est, ergo non est ratio, propter quam subiectum contineat oēs veritates illius habitus, & considerationis; sed solum est ratio cur illud subiectum & illa scientia sint adæquata. Insuper sic arguo. Subiectum scientiæ continet veritates in se virtualiter quatenus est res talis, nō autem quia sub hoc modo consideratur: ergo continentia virtualis inest subiecto, vt res, non ut hoc modo scibile, ergo si ex se quatenus est res non est sufficiens causa veritatum de se scibilium neque erit causa sufficiens per illā rationē formale, qua est scibile, quia illa non est pertinēs ad rē subiecti, sed ad modum quo cognoscit. Confirmatur exempli gratia: si quis vellet instituere scientiam de aliquo obiecto sub aliqua ratione formali, quæ nō esset in subiecto realiter, sed esset extrinseca, nulla esset scientia, vt si qs vellet instituere scientiā de homine, vt est incorporeus, nulla posset esse scientia, quia homo non est res incorporea, & ideo nullam pōt gignere veritatē cōficientem talem habitum, patet ergo, quod ratio formalis, qua quid est scibile, non est quid diuersum ab ea, quæ continet veritates, sed est ipsamet res, quæ est obiectum.

Ex his colligitur, q ratio formalis subiecti, qua est scibile, nō est quid diuersū à ratione formali, qua est res, sed idē sūt, & quod ratio formalis non dat subiecto virtuale continentiam, sed solum facit scientiam adæquari subiecto, vt dixit ē in materia de subiecto logice. Præterea, non vitat rationes factas à contrariis, scilicet Gregorio, & Bacono; quia nullum genus, ē cū hac rōne, qua est scibile, potest continere virtualiter veritates specierum, quia species actu nō continentur in genere, sed potētia; & ideo cognitio generis non potest gignere cognitionē specierum; & ita ens mobile etiam cum hac rōne, vt in materia sensibili, nō continet in se actu omnes species, & passiōes, quæ sunt in Philosophia, vt elementa, mixta, mineralia, & cetera; & qui perfectē cognosceret ens mobile, vt in materia sensibili i comuni tātū, vt est genus non posset habere totum habitum Philosophiæ naturalis; sed esset necesse, quod nedum cognosceret in comuni ens mobile, ut in materia sensibili; sed etiam esset necesse, quod cognosceret omnes species eius. Ex dictis etiā apparet, q Aureolus, Gregorius, & Baconus non rectē perceperunt mentem Scoti; neque enim Scotus spreuit illam definitionem subiecti, quam assignat sepius Aristoteles. Subiectum scientiæ est, de quo præcognoscitur quid est, & cetera; immo Scot⁹ etiam admittit pluribus in locis in suis scriptis, & etiam declarat, ut insum est in præcedenti quæstio; sed quia illa erat communis tā subiecto generico, quā speciei, ipse addidit hæc definitionē de subiecto speciei, quæ non est diuersa ab illa cōmuni; sed solum est particula addita definitioni

Quarta ratio.

Relatiōe Greg. Baconi et Aureoli.

Tertia ratio

in communi, quæ contrahit illam ad definitionem subiecti specifici hoc modo. Subiectum specificum est, de quo præcognoscitur, quod est, & quid est, cuius sūt principia, & passiones, & virtualiter continet omnes veritates illius habitus, cuius est subiectum; per hanc ultimā conditionem differt à generico; hæc autē conditio deducitur ex natura ipsa subiecti specifici, vt probauit Scotus. Subiectum verò genericum sic definiti potest: subiectum genericū est illud, de quo in scientia, in qua est subiectum præcognoscitur, quod est, et quid est, habes partes, principia, & passiones; quod autem hæc definitio competat subiecto scientiarum naturaliter adinuentarum, ac Philosophiæ naturali, & Metaphysicæ patet: quia omnia, quæ in illis sūt, vel sunt partes, vel passiones, vel principia subiecti, & in illis semper de subiecto suo præcognoscitur, quod est, & quid est.

Solutio rationum aduersariorum.
Cap. 111.

Primus notandum
Pro solutione igitur rationum Aduersariorum notandū est Primò, qd Scotus dicit, quod subiectum continet virtualiter veritates illius habitus, cuius est obiectum; non dicit autē, quod subiectum cōtineat virtualiter esse passionis, ita qd causet passionē in esse, licet etiā hoc sit verū; nec minus ait, quod subiectum contineat virtualiter, notitiā passionis, vt est quid incōplexum; ita, vt velit inferre, quod subiectum est causa virtualis cognoscendi, quid est passio in se, licet etiā hoc verū sit, quia definitio propter quid pfecta verū in demonstrationem est definitio accidentis proprii; & ideo sicuti subiecti definitio est causa, & principium demonstrationis, est etiā causa cognoscendi, quid est passio, vt diximus in Theoremate an
Thes. 17. omnia per demonstrationem cognoscantur: sed intelligit Scotus, quod subiectū est causa, vt verificentur propositiones, in quibus ponitur inherētia passionum cum subiecto, vt quod hæc sit vera. Homo est risibilis, quod. n. hæc sit vera prouenit ex subiecto, quia hæc veritas est in illo, & cum sit in illo est causa, quod intellectus intellegendō subiectum simul cum subiecto ve-

ritatem illam producit in actū. Secundò notandū est, quod duplex est subiectum, scilicet genericum, & specificum, vt supra dictum est. Ex his ad argumenta, ex primo notandum patet ad argumenta Gregorij de Arimino; nam argumenta facta in sua prima conclusione non concludūt aduersus Scotum: quia illa probant, quod subiectum non continet virtualiter passionem, quo ad esse simpliciter, de quo non loquitur modo Scotus; solum enim dicit, quod continet virtualiter veritates habitus, vel notitiā veritatum habitus, quod idem est, vt dictum est nuper in primo notando; ideo cum non sint ad propositum dimittuntur; de subiecto autem, & passionē, quomodo se habeant ad inuicem, an sint idem, vel non, sed vnum contineat aliud, declarabo in proprio quæsito.

Similiter argumenta facta pro secunda conclusione non eocludunt aduersus Scotum; quia Scotus non dicit, quod notitia subiecti cōtineat virtualiter notitiā passionis secundum se, vt est quid completum, vt dictum est in principio notando; sed dicit, quod subiectum continet virtualiter notitiā inherētiæ passionis in subiecto; subiectum enim est causa, quod propositio, in qua dicitur, quod passio inheret subiecto, sit vera, & sic est causa virtualis veritatis illius propositionis (& nota, quod in proposito dicere continet virtualiter veritates habitus, est dicere continet virtualiter propositiones veras illius habitus, quia veritates hic idē sunt, quod propositiones veræ.) Præterea, illa argumenta non concludunt propositū suū, nam vt aliās videbitur non potest cognoscī passio secundum propriam quidditatem perfectam, nisi per subiectum. Vnde argumentum primū non concludit: quia falsum est, quod quis possit habere cognitionē passionis proprii subiecti, nec sciāt, quid est subiectum: quia implicat loquendo de cognitione quidditatiua, quietatiua, non de cognitione, quid nominis, ergo enim non cognoscām, quid sit risibilitas cognitione, quid rei, nisi cognouero, quid est subiectum, à cuius principijs ipsa propria passio habet esse, ideo dicebar Aristoteles in 1. Posteriorum, declarando secundum modum dicendi per se, & in 7. Metaph.

*Secundū
dū no
tādū.
Adri
nes
Greg.*

*Adar
gumē
ea pro
2. cō
clusio
ne.*

Metaphysices, & alibi, vbi in questionibus Metaphysicis dicam, quod in definitione propria passionis necessario ingreditur subiectum, partes autem definiti sunt notiores definito, ergo per hoc patet ad exempla corporis radij, & Reubarbari, quod si ille sint proprie passiones, & non accidentia communia, non possunt cognosci sine cognitione subiecti. Argumenta pro 3. conclusione faciunt ad propositum, sed non concludunt, quia est impossibile, quod quis cognoscat terminos, & si habet intellectum sanum, non faciat compositionem; & cum probat quia quis cognoscat Reubarbarum, & coleram, tamen nesciat facere hanc compositionem. Reubarbarum est purgatiuum colerae, dico quod hoc erit quia cognoscet tantum quid nominis illorum terminorum Reubarbari, & colerae; sed si sciat, quid rei, est impossibile, quod nesciat componere, ut dictum est, experientia autem scitur illarum propositionum, quia solum cognoscimus quid nominis terminorum; ex experientia postea venimus in cognitionem effectuum illius rei, cuius nomen scimus ex effectibus; deinde venimus in cognitionem paulatim naturae, & sic per viam experientiae, & per sensum venimus in cognitionem quid rei rerum, & deinde compositionis earum, & sic paritur scientia.

Ad argumēta pro quarta cōclusionē dico, quod non sunt ad propositum: quia non dicit Scotus, quod propositio immediata probetur per aliam immediatam, sed mediata per immediatā; illa autem argumenta probant, quod immediata nō probat aliam immediatā; ideo conceduntur.

Per hanc patet ad argumēta quintae cōclusionis. Ad primum negatur antecedens; ad probationē, quae inicitur cōclusionibus illis quinque responsum est, quod partim nō sunt ad propositum, & quae ad propositum, non concludunt, ut visum est in vnaquaque; dicimus enim nos, quod notitia subiecti continet virtualiter notitiā inherēntiae subiecti, & passionis.

Ad secundum a quo consequentiā, ad probationem dictam est, quomodo intelligatur continētia virtualis subiecti in propositione; nō enim dicimus, quod cōtineat virtualiter, quo ad esse, sed quo ad notitiā, nec di-

citur, quod continet omnes passiones, ut sunt res, sed quod continet veritates, & propositiones veras tantū, quae integrant habitum illius, cuius est subiectum. Ex hoc sequitur, quod falsum est, quod dicit de subiecto formalis; sicut enim impugnatio, inanebatur his fundamentis falsis; ita ipsi destructis peribit. Ex his etiam apparet, quod rationes Scoti non soluuntur, quia per haec fundamenta ad illas respondet; ita, ut in suo robore maneant. Per dicta etiam impugnatur positio ipsius Gregorij, scilicet hanc veritatem opinionis Scoti, rem in se falsā opinio Gregorij. Præterea, haec definitio Gregorij non declarat quid rei subiecti, sed solum quid nominis, ergo non est bona definitio, quia in proposito querimus definitionem quid rei. Antecedens probatur, quia dicere, subiectum est, quod scitur esse tale, est dicere, subiectum est illud, de quo praedicatur talis passio, vel talis; in hoc apparet, quod sic dicere, non est dare, & assignare naturam subiecti, sed quo ad nomen notificare; sic enim notificamus, quis nam terminus sit, qui dicitur subiectum, & dicimus, quod est ille, de quo talis passio scitur, & quod scitur esse tale: sed hic querimus definitionem, quid rei, quia scito quisnam sit terminus, quid dicatur subiectum, ulterius querimus naturam huius, quod dicitur subiectum, propter quam ei competat, quod talis scientia de ipso dicatur: cuius quæsitio optime Scotus satisfacit ex Aristotele, quod natura subiecti est continere primo virtualiter veritates illius habitus, cuius est obiectum, ut dictum est supra, et propter hanc continentiam virtutalem de illo est talis, & talis scientia. Ad rationes Baconij patet quoque ex primo notando, quia hic non loquitur de continentia virtuali, quo ad esse reale, ut supponunt omnia sua argumenta; sed loquitur de continentia virtuali veritatum scientiae, ut dictum est supra; ideo nihil concludunt. Ad quartum dicendum, quod falsum est, quod substantia contineat virtualiter notitiam accidentium communium, ut facit obiectum veritates scientiae. Ad probationem dico, quod non possunt sciri quietatiue ipsa accidentia sine subiecto, quia substantia est subiectum inherēntiae eorum, ut ibi dicit Aristoteles.

*Ratio
nes
Scoti
1211 f
1211 f
1211 f*

*Altra
tio.
nes
Bac.
cont.*

cit Aristoteles, tamen per seipsa possunt quidditativè cognosci absque subiecto, ut suo loco dicā. Ad Aureolum patet per secundum notandum, quod duplex est subiectum, scilicet genericum, & specificum: concludunt argumenta de subiecto generico, non de specifico; nos autem loquimur de specifico, & sic patet ad primum; maior enim, quæ est Aristotelis loquitur de subiecto generico. Ad secundum respondetur, quod cognitio habita à posteriori non est scientia, sed reducitur ad intellectum. Præterea, scientia propter quid, respicit effectus, & passiones, & de hac propriè loquitur Scotus; scientia à posteriori, respicit cognitionem substantiæ, ut dicam in Theoremate, An omnia per demonstrationem cognoscantur. Ad tertium concedo, quod sola scientia propter quid, est scientia verè, & propriè; impropiè, autem dicitur scientia cognitio à posteriori, ut dictum est. Ad alia argumenta patet per responsionem allatam. Ad primum. De opinione Aureoli dicitur, quod est vera de subiecto generico, quod cōcedo, & hanc tenet Scotus, ut visum est.

Opi- nio Ocham, & Biel 9. quæstione Prologi contra Scoti definitionem arguunt; sed *chā* sue rationes, & positio est eadem, quæ *et* est Gregorij: ideo impugnationes, & solutiones rationum Gregorij satisfaciunt *Biel.* Ocham.

THEOREMA VI.

Subiectum logicæ est syllogismus.

Exponitur sententia Scoti, & quorundam aliorum. Cap. Primum.

Scot. Scotus in tertia quæstione Uniuersaliū, recitat multas opiniones, sed tamen ipse approbat, quod syllogismus sit subiectum in tota logica, & intelligit, quod est subiectum considerationis adæquatū; *Pri- mar.* Præcipua ratio est: quia tres sunt conditiones requisitæ ad subiectum, prima quod de ipso præsupponatur quod est, & quid est, ex primo Posteriorum textu secundo. Secunda, quod habeat principia, & passiones, per quæ principia tales passiones ostendantur de subiecto; hæc desumitur ex pri-

mo Posteriorum text. 4. Vna scientia est vnius subiecti habentis principia, & passionem. Tertia est, quod omnia tractata in scientia ad ipsum reducantur, quæ desumitur ex natura propria subiecti, quia subiectum est, quod substratur toti scientiæ, & de quo scientia est, & à quo habet unitatem, & distinctionem ab alijs, ideo oportet, quod omnia reducantur ad subiectum, tunc sic arguit. Hæc omnes conditiones cōpetunt syllogismo, ergo syllogismus est subiectum. Probatur antecedens, quia Aristoteles post tractationem de partibus syllogismi, siue de principijs essendi syllogismi, tā remotis, quam proximis, statim in primo Priorum præmittit definitionē syllogismi, & sic supponit quod est, quia cum assignamus de aliqua re quid est, supponimus quod est, quia quid est, sequitur ad quod est; deinde per definitionem illam, tāquam per principium cognoscendi (nam definitio subiecti est vnum principium cognoscendi in scientia. Vnde Aristoteles in primo Posteriorum, cap. secundo appellat definitionem, suppositionem, quia definitio subiecti in scientia semper supponitur pro vera, & inferuit pro principio ad cognoscendum passiones de subiecto) procedit ad ostendendum multas passiones de syllogismo. Habet secundam conditionem, sunt enim in logica multe passiones syllogismi, quæ de illo ostenduntur tam in libris Priorum, quam in alijs. Habet etiā tertiā, quia omnia, quæ tractantur in logica, vel sunt partes syllogismi, ut termini, & propositiones, de quibus in prædicamentis, vel species syllogismorum, de quibus in alijs libris, quæ omnes reducuntur ad syllogismum: in cōmuni; sicuti, & in Philosophia naturali agitur de varijs speciebus corporis naturalis, & de eorum principijs, quæ tamen omnia reducuntur ad corpus naturale, tamquam ad subiectū totale; nam in his scientijs naturaliter adinuentis subiectum est genericum, non specificum, ut dictum est in quæstione de conditionibus subiecti, Et ex his fundamentis confutat etiam opinionem Dni Thomæ & Aegidij, qui dicunt, quod conceptus mentis, siue ens rationis, est subiectum in logica; ratio est: quia illis deficiunt tres enumeratæ conditiones.

Theo.
4.
D Th.
om. ex
Aeg.

iones: de prima patet, quia nullibi assignatur definitio entis rationis. Iterum de secunda patet, quia si non habeat definitionem, non poterunt ostendi passionem de illo per definitionem: deficit etiam ei tertia, quia est nimis commune, licet de hac non loquatur Scotus, quia extenditur ad grammaticam, nam & ipsa est de ente rationis. Ceterae opiniones diuersae a Scoto per haec eadem fundamenta confutantur, ut, quilibet videre potest in eademmet questione tertia vniuersalium.

Tabella.

Zabarella lib. 1. de natura logicae c. 4. dicit laborare circa hoc queritum: ait enim horum primum esse veluti cecorum cōtentionem, & frustra laborare, dum querit subiectum proprie dictū in logica, cū tale minime reperitur, & post multa dicta ab eo in ca. 16. & in ca. 17. contra hanc sententia vnicō argumēto insurgit, quod est hoc. Logica non est scientia, ergo non habet subiectum proprie dictum: antecedens, & consequens satis in eo libro probauit, dum ostendit, quod logica docens nō est scientia, dum etiam ostendit quod tale subiectum proprie dictum est illud, quod habet illas conditiones, scilicet, quod est ens reale existēs, quod remanet etiam cessante operatione nostri intellectus, quod ex propria natura habet principia, & effectiones, huiusmodi autem subiectum solum habent scientiae speculatiuae. Syllogismus autē est ens rationis tantum, concedit tamen, quod si accipiamus subiectū pro fine vniuersali totius logicae, quod syllogismus sit finis, & subiectum logicae, sed tunc erramus assignantes illi illas tres conditiones, siquidem illa solum competunt subiecto reali, & proprie dicto, cuiusmodi est subiectum scientiarum cōtemplatiuarum tantū. Sed hac obiectio facilius tollitur per ea, quae diximus in precedentibus; ostendimus enim, quod logica est scientia, & quod est de syllogismo, qui licet nō sit omnino ens necessarium; tamen fundamentaliter est ens necessarium sicut alię secundae intentiones, ut praediximus: fundantur enim in primis, & a primis pullulant, licet perfectē, & complete habeat esse ab intellectu, & talis necessitas sufficit ad esse subiectum in aliqua scientia & hinc est, quod scientia logica est vtilis scientia, quia eius

subiectum est quoddam ens exiguum, sed non tamen propter hoc sequitur, sed ipsa non sit scientia, & eius subiectum non sit sufficiens subiectum.

Adducuntur argumenta Baldvini contra Scotum, & eiusdem opinio. Cap. 11.

Baldvinus in proprio quæsto de subiecto logicae aduersus Scotū insurgit, & primo probat, quod eius opinio est diminuta. Secundo quod est falsa. Primum probat, quia in subiecto sunt duo, scilicet materiale, & formale, ut sciunt periti. Scotus assignat tantummodo subiectum materiale, quod dicit esse syllogismum, tamē nō assignat vllam rationem formalem, neque modum, quo talis syllogismus cōsisteret in logica, & sic est diminutus. Secunda, quod sit falsa probatur primo sic: quia Aristotel. primo Post. tex. 179. dicit, quod subiectum totale debet esse vnum cōprehensens omnia, vel ut species, vel ut principia, vel ut passionem, sed multa sunt in logica, quae non reducuntur ad syllogismū tamquam species ad genus, nec ut passionem: sed tantum, ut imperfectum ad perfectum, ergo syllogismus non potest esse subiectum, minor probatur, quoniam inductio, Enthimēia, & Exemplum considerantur in logica, & tamen nō sunt principia, nec species, nec passionem syllogismi ergo. Secundo neque etiam omnia tractata in logica reducuntur ad syllogismum, siue nō tractantur in gratiam syllogismi, sed in gratiam definitionis, ut ipse in proprio quæsto ostendit: ergo non est subiectum. Tercio Scotus sibi ipsi contradicit, quia in libro Priorū quæstione secunda ait, quod syllogismus non est subiectum, quia deficit ei tertia conditio: nā in logica agitur de diuisione, definitione, &c. quae non reducuntur ad syllogismum. Quarto iterum sibi contradicit, quia in illamet quæstione primi Priorū ait, quod subiectū in logica est instrumentum cognoscendi. Quinto errat Scotus, quia pro eodem accipit subiectū proprium, & primū, quod facere nō debet; quia in Metaphysica substantiae abstractae sunt primū & principale subiectū: non tamē proprium; sed illud est ens. Impugnat etiā fundamentum Scoti, per

Ra. d. nus.

Pr. maro

Sec. da.

Ter. tia.

Quar. ta.

Quin. ta.

Se. ta.

ti, per quod arguit contra Diuum Thomam, & Aegidium sic, male assignat conditiones subiecti, quia non semper de subiecto oportet præcognosci, quod est, & quid est; quia Aristoteles primo Posteriorum tex. 25. ait, quod de subiecto non semper præcognoscitur esse, neque quid nominis, quādo est notum, & subinfert ridiculum esse talem præcognitionem pramittere secundum Themistium, quia quicumque illum à domo secum defert. Secundo ens secundum Scotum est subiectum adequatum in Metaphysica, & tamen de eo non præcognoscitur quod est, neque quid est, quia ens non definitur, ergo hæc conditio non recte assignatur à Scoto, vel ens non est subiectum in Metaphysica, quod est contra ipsum. Tertio quādo subiectum est per se notum non oportet præcognosci quid nominis, quia ars versatur circa difficilia, non circa facilia: quod etiā male assignet secundam conditionem probat: quia ens est subiectum in Metaphysica, & tamen non possunt demonstrari passionēs de eo, per eius definitionē, quia eam non habet. Secundo falsum est, quod per definitionē subiecti possit ostendi passio de subiecto: quia ex Aristotele, & Auerroe multis in locis, sed præcipue vndecimo Metaphysices cap. 6. & 6. Metaphysices textu primo, definitio facit scire substantiā, demonstratio verò accidens, ergo falsum est, quod definitio subiecti facit scire passionēs inherere subiecto, quia tunc definitio faceret scire accidens, non substantiam, quod est contra Aristotelem, ut dictum est. Tertio falsum est, quod definitio subiecti sit medium ad ostendendam passionem de subiecto, quia Aristoteles in secundo Posteriorum. 41. dixit, quod mediū est definitio maioris extremi, scilicet passionis ad ostendendum, passionē inherere subiecto. Quod etiam male assignauerit tertiam conditionem probat, quia illa conditio, quod omnia reducuntur ad ipsum, non est conditio subiecti adequati, sed subiecti principalis dum taxat. Ex his concludit Scotum errasse assignando conditiones subiecti, & consequenter nulla est cōfirmatio sua aduersus D. Thomam & Aegidium, ac alios, quæ tali fundamento innititur. Ex his etiam soluit rationes Scoti, quia innititur falso fun-

damento, scilicet illi conditioni subiecti male assignatæ.

Ponit deinde propriam opinionē, quæ consistit in duabus conclusionibus. Prima, quod subiectum totale, & adequatum in logica sunt secundò intellecta, ut sunt instrumenta notificandi. Secunda conclusio, subiectum principale est definitio. Ad probandam primam conclusionem multa dicit de conditionibus subiecti, & de diuisione subiecti, quæ multa falsa, & implicita continent, sed de hac re in proprio questione de conditionibus subiecti egimus. Sed cum sit difficile satis videre quomodo conditiones declaratae ab ipso de subiecto applicentur huic suæ conclusioni, ideo laborent in hoc sui sequaces; nam in illo suo questione multa dicit, & nihil ad propositū. Secunda conclusio probatur ab eo, quia ait definitionem esse nobilioris instrumentum, quod pertrahitur in logicā, ut ait se diffusè probare in proprio questione, an definitio sit nobilior demonstratio.

Confutatio huius opinionis, & istarum obiectionum solutio. Cap. III.

PRO ostendenda vanitate huius opinionis, & rationū, quas facit contra Scotū sufficiunt ea, quæ dicta sunt in superioribus de conditionibus subiecti. Tamen pronunc præter rationē Scoti, quæ probat, quædam notiones non possunt esse subiectū, quia non habent conditiones ad subiectū requisitas, possumus ita argumentari specialiter contra hanc opinionem. Secunda notiones, sicut ens rationis, extenduntur ad alias facultates, quam ad logicā, ergo sunt nimis communes, & propter hoc non sunt subiectum adequatum in logica; consequentia patet, & etiam conceditur ab ipso, quia subiectum adequatum est, quod non excedit, neque exceditur à scientia, cuius est subiectum. Antecedens probatur, quia etiam Rhetorica, Grammatica, & Poetica, sunt de secundis intentionibus; probat: quia Rhetorica tradit præcepta ornate locutionis, ut sunt illæ figuræ, & regulæ, quæ ab illa docentur, at hæ regulæ, & instrumenta ornate loquendi, sunt entia formata à ratione, & intellectu, sicuti, & species syllogismi, & iure dicuntur

Opinio
Bal-
duini
Pri-
ma
clausa
Secunda
clausa
Theo.
4.

Rig-
ciur.

Pri-
matō

euntur secundæ notiones, quia intellectus
noſter cognitis terminis, & vocibus, quæ
eſt prima notio; poſtea illos terminos, &
voces conſiderat quomodo ornata elocu-
tionem faciunt, & ſic facit regulas, & præ-
cepta, quæ ſunt instrumenta notionis.
Idem de Grammatica, quæ grammatica
docet regulas congrue loquendi, & Poe-
tica regulas formandi Poemata, quæ omnia
ſunt inuenta, & formata à ratione, & ſic
ſunt entia rationis. Sed aliquis dicit, ſunt
facultates ſermocinales, non autem de en-
tibus rationis; ſed contra à pari ego dicam.
Logica eſt ſcientia ſermocinalis, quia ver-
ſatur circa ſermonem, quæ eſt diſputatio,
ergo non eſt de ſecundis intentionibus. &
ita ſi ſuum argumentum valet, & meum;
Ideo hoc eſt declarandum. Grammatica,
Rhetorica, & Poetica, non dicuntur ſer-
mocinales, quia eius obiectum primum
ſit ſermo, & doceant ſermonem, quia lo-
qui habetur à natura, ſed quia verſantur
circa accidentia ſermonis, quæ accidentia
ſunt formata ab intellectu, & hæc ſunt
proxima eorum materia, & obiectum, ut
dictum eſt nunc, nam Poetica verſatur cir-
ca regulas Poematis, Rhetorica circa ora-
tionem ornata, Grammatica circa ſer-
monem congruum; Ita logica verſatur
circa argumentationem, quæ eſt accidens
quoddam locutionis.

Vnde ſi dicatur facultas rationalis, id
eſt diſcitur ſua proprio nomine appellatur,
verum eſt ergo, quod omnes iſtæ facultates
ſub hoc comuni genere continentur,
ſcilicet, ſub ente rationis, ſive ſub ſecundis
intentionibus, & ita dicere ens rationis eſ-
ſe ſubiectum in logica, eſt ponere nimis
cōmune ſubiectum. Sed dicit Balduinus
hæc non concludunt contra me; quia, ad-
dō rationem formalem reſtringentē, quæ
eſt ut instrumentum notificandi; Sed con-
tra tunc coincidet in opinione Scoti,
quam reſinas, quia ſecunda intentio, quæ
eſt instrumentum ſciendi, & quæ habet
vim notificandi, ſolum eſt ſyllogiſmus, ut
in quaſito an definitio ſit instrumentum
logicum demonſtrabo; ergo idem dicit
quod Scotus. Balduinus autem in hoc de-
ceptus eſt cum alijs multis, qui exiſtimāt
deſignationem eſſe instrumentum logicū,
Secū & rāndinatum. Secunda conclusio cō-

futatur in eodem quaſito. An definitio ſit
instrumentum logicum; dicimus enim
nos, quod ſolum demonstratio eſt instru-
mentum logicū, ad quod omnia reducuntur,
non definitio. Ex his patet conſutatio
opinionis D. Thomæ, qui quarto Metaphy-
ſice lectione quarta, & op. ſc. 42. ait
ens rationis eſſe ſubiectū in logica, neque
ea, quæ dicit Soto pro eo in hac quaſtione
habent aliquid momenti; ex his enim
omnia cōſutantur facillimè ſed declarata;
ut ea declarat Iauellus in ſua logica; nem-
pe, quod hoc intellexit D. Thomas de ho-
gica in eommuni, ut ſe extendit ad Gram-
maticam, Rhetoricam, &c. & quod acci-
piendo logicā proprie ſubiectū eius eſt ens
rationis ſub diſcitur ſu intellectus, coincidet
cū opinione Scoti; quia ens rationis cum
hæc cōtractione eſt ſolus ſyllogiſmus. Nunc
ad Balduinum redeamus. Quattuor dicit
Balduinus aduerſum Scotū. Primo, quod
eſt diminutus in aſſignatione ſubiecti lo-
gica. Secundo, quod hæc opinio Scoti eſt
etiam falſa. Tertio, quod ſibi Scotus con-
tradicit. Quarto quod male aſſignat con-
ditiones ſubiecti, & quod ideo nō conclu-
dunt ſuæ rationes contra D. Thomam. In
hoc quarto conſiſtit tota difficultas, quia
hoc eſt fundamentum Scoti, & quia eſt
validiſſimum, eget ſolum declaratione
ideò nunc breuibus, de illo agam vberius
in proprio quaſito, ut dictum eſt. Sed prius
incipiamus à primo. Pro intelligentia eſt
notandum, quod nō alia ratione addunt
ratio formalis & modus cōſiderandi ſub-
iecto, niſi ut adequetur ſubiectum ſcien-
tiæ; nam ſubiectum materiale, ut plurimū
eſt valde extenſum, & amplum; ita quod
multum excedit ſcientiam, exempli gra-
tia. Ens in Metaphyſica, ſi ſit abſolute cō-
ſideretur, comprehenditur omnes ſcientias,
& ſic nulla alia ſcientia præter Metaphy-
ſicam daretur; ideo additur ei modus for-
malis, qui reſtringit cōſiderationē entis,
& reddit illud æquale ſcientiæ Metaphy-
ſicæ, qui eſt, ut ens eſt; dicimus enim ens
eſt ſubiectum in Metaphyſica ſub hac ra-
tione formalis, ut ens eſt. Idem dicendum
de corpore naturali in Philoſophia natu-
raliſſimā per rationem formalem, ut natu-
rale, reſtringimus cōſiderationē eiꝝ cor-
poris, & illud æquale reddimus, quia non
agit de

agit de corpore naturali, nisi ut est naturalis; non autem ut est quantum, vel sub multis alijs rationibus, sub quibus considerari potest. Ex hoc elicio, quod quando subiectum materiale absque ratione formali, & modo considerandi est equale scientiae, non debemus apponere rationem formalem ad restringendam illius considerationem; propterea quod si est equale ex se, non eget conditione restringente, & ducente ipsum ad equalitatem, quod exemplo declaro. Si esset scientia de homine, quae consideraret de homine omnibus modis, quibus est cognoscibilis, utpote cognosceret ipsum ut est homo, ut animal, ut substantia, ut capax virtutis, & omnibus modis, quibus est cognoscibilis, homo in tali scientia non deberet poni subiectum sub aliquo respectu, siue sub aliquo modo considerandi, sed absolute, quia absque vlla ratione formali, & restrictione esset equale tali scientiae; immo si quis apponeret aliquam rationem formalem illud restringeret, & faceret nimis angustum. Unde postea non esset equale, at si sit scientia, quae consideret hominem solum ut rationalis, siue ut homo, non autem ut animal, vel ut moraliter educandus, &c. debet apponi modus, quo consideratur, ut sit equale scientiae, in qua consideratur. Hec libenter annotavi, quia multi ignorant causam subiecto materiali. Ad propositum dicimus, quod logica considerat absolute syllogismum omnibus modis, quibus est considerabilis, neque enim syllogismus est ens ita amplum quod innumeras habeat rationes sub quibus possit considerari, sed est quoddam instrumentum artificiosum, quod fit ab intellectu ad inuestigandam scientiam. Ideo in scientia, quae eius essentiam, & naturam contemplatur, quae est logica, nihil quod pertinet ad eius cognitionem omittitur; non enim agit solum de syllogismo sub vno respectu, utpote quatenus constat ex materia necessaria, vel quouis alio; sed absolute: ideo non erat adducenda illa ratio formalis, siue modus considerandi, quia illa apponitur ad hoc, ut subiectum, equale reddatur scientiae, quod si est equale spernitur. Unde in libro Post. assignantes subiectum, apponimus

rem consideratam, & modum considerandi; dicimus enim syllogismum ut est ex materia necessaria esse subiectum siue demonstrationem, quod id est, quia in illis libris agit de syllogismo sub illa ratione formali, & ideo illam ponimus, ut subiectum sit aequale scientiae, & sic Scotus non est diminutus in assignando subiectum logicum syllogismum, licet non apposerit modum quo consideratur in logica. Ex hoc patet ad primam rationem Baluini, qua probat Scotum esse diminutum. Quod ad secundam notandum est, ut ipse in proprio quesito ostendam, quod omnia instrumenta logica ad syllogismum reducuntur, & nedum instrumenta logica, quae ab omnibus logica instrumenta esse conceduntur, sed etiam definitio, & diuisio, de quibus est maxima dubitatio an sint logica instrumenta; nam & inductio, enthimema, & exemplum, reducitur ad syllogismum, quia totam vim colligendi, & inferendi, quam habent, eam habent a syllogismo, quem virtute continent licet non actu; unde omnia haec possunt transformari in aliquem syllogismum, ut aperte docet Arist. in postrema parte 2. libri Prior. Analyticorum, ubi tractat de enthimemate, de inductione, & exemplo, & ostendit quomodo ad aliquotrum figurarum reducuntur; quomodo autem enthimema, reducatur ad syllogismum est clarum, quia tacetur in ipso altera praemissarum, nulla scilicet, quae est nota, quae si explicitè apponitur, est syllogismus perfectus. Inductio vero reducitur ad syllogismum, cum vniuersale de quo aliquid concludere volumus in sua singularia distribuitur, quae distributio postea fit minor propositio syllogismi; ut si dicatur, Caesar currit, Plato currit, Socrates currit; at omnis homo, vel est Caesar, vel Plato, vel Socrates, ergo omnis homo currit. Exemplum reducitur ad syllogismum sic, hoc est exemplum. Pisistrates acceptis copiis tyrannizauit, ergo Dionysius acceptis copiis tyrannizabit, reducitur ad syllogismum explicando maiorem, quae virtute est in hoc exemplo, scilicet quod evenit in Pisistrato acceptis copiis, idem eveniet in Dionysio acceptis copiis; sed Pisistrates acceptis copiis tyrannizauit, ergo Dionysius tyrannizabit acceptis copiis. De definitione est difficultas.

Ad pri-
mā
rationē
Bal-
duini
Notā
dum.
Oia
instru-
menta
logica
ad syl-
logis-
mū ro-
ducū-
tur.

Defi-
nit. a.
Dini-
sio ex-
ordo.

Ad
primam
nem
Bald.

tas, & de diuisione, & ides experiri proprium quæsitum; se. I. probare dicamus quod licet definitio non habeat vim illatam, & propterea non sit aliqua species syllogismi perfecta, vel imperfecta; tamen reducitur ad syllogismum, ut pars, & principium, est enim medium, vel conclusio, vel tota dem solutio. Ido sita terminorum differens, ut alibi etiam dicam. Ex hoc apparet satis inconsulte locutum esse Aristoteli, dum dixit: *enclumena*, exemplum, & inductionem, non reduci ad syllogismum, & propterea falsum esse opinionem Scoti, dum dicit syllogismum esse subiectum in logica. De diuisione possumus dicere, quod diuisio, & ordo sunt instrumenta logica, quia diuisio, & ordo sunt feruæ syllogismi quasi Ancilla præcedentes, & preparantes ei viam, nam uti solemus diuisionibus, & ordine, antequam utamur argumentationibus, ut argumentum magis suam efficaciam ostendat, unde licet non pertineant ad naturam internam syllogismi, pertinet tamen ad ipsius ornatum, & adiutorium externum, & sic reducuntur ipsa quoque ad syllogismum, & quia facillime quid sit ordo patet; ideo eius tractationem spernit de diuisione verò que iam pauca dixi in 2. Post, que sufficienti ad eius essentiam cognoscendum, spernit etiam quia quicumque vel parum eius sit accedens ad scientiam illam, cognoscit, & Philosophi illius temporis hoc ordine notuerunt, & maxime Platoni. Ex his patet ad secundam objectionem.

Ad tertiam, & quartam ego semper fui opinatus illorum, qui asserunt libros illos non esse Scoti, & si sunt Scoti, erant forsitan scripta quædam, que dum erat iuuenis pro seipso scripsit, que postea ab alijs collecta, & adiecta sunt; & ratio est: quia in illis questionibus non procedit eo modo, quo in alijs, sed est stylus diuersissimus a Scoti stylo: multa etiam ibi dicuntur, que non consonant dictis suis in libris Sententiarum, que modo adduce re longum esset; attamen ad contradictionem cum dicit in 1. Priorum syllogismum non esse subiectum, sed instrumentum sciendi, dicendum, quod hoc intelligit non in logica Aristotelis, sed ut tota logica extenditur ad omnia opera adiuncta

Phil. Nat. Io. D. Scoti.

in exemplum nom logicæ Aristot. ab exemplationibus, ut est liber sex primus quorum, & liber Diuisionum Boetii, &c. et ibi exponitur, & cum dixi in logica Aristoteli argumentationem esse subiectum, est as si dicam esse syllogismum, quia argumentatio est Analogum, ut ait in q. 3. Vnde alium, & sic primum Analogum est syllogismus; cum ergo ait argumentationem esse subiectum, hoc verificatur de primo Analogato, & sic syllogismus est subiectum. Quod ad quintum, patet quod Scotus loquitur de subiecto adæquato a Quibus ad rationes factas contra conditiones subiecti, illas tres conditiones assignatas a Scoto esse veras conditiones subiecti totalis scientiæ supra in proprio quæsitum ostendimus. Ad omnes objectiones contra primam conditionem possumus dicere, quod quando sunt expressæ notæ, non ponitur expressè eorum præcognitio, ut patet de ente in Metaphysica, de quo non habetur expressè quod sit, & quid sit, quia est adeo clarum, ut non egeat declaratione; non tamen sequitur, quin eorum præcognitio non habeatur in mente; & quod dicitur, quod ens non habet definitionem: dico quod habet conceptum quidditatum, qui gerit vicem definitionis, ut dictum est in quæsitio proprio. Per idem ad argumenta contra secundam conditionem: quia et si ens non habeat definitionem, habet conceptum quidditatum, de quo fiet sermo in questione de Vniuatione entis. Ad aliam dico, quod definitio ut inferunt demonstrationi, facit scire accidens: ipsa autem per se neque facit scire substantiam, neque accidens, sed solum significat vel substantiam, vel accidens. Ad aliud petit difficultatem de medio demonstrationis: Nos autem sustinemus, quod illud sit definitio subiecti in demonstratione potissima, & ad argumentum tunc respondemus. Ad rationes contra tertiam conditionem respondemus, quod aliud est loqui de primitate nobilitatis, & aliud loqui de primitate attributionis. Dico quod reducuntur ad subiectum principale quo ad nobilitatem: quo verò ad considerationem dico, quod debent reduci ad subiectum attributionis, ut scientia sit vna.

C

Ex di

Ex dictis varie aliorum sententia considerantur. Cap. I V.

EX dictis patet quid sit dicendum de reliquis opinionibus de subiecto logice, vel enim coincidunt cum nostra, vel differunt, & confutantur per fundamenta posita. Opinio eorum, qui dicunt subiectum in logica esse argumentationem, quæ communiter tribuitur Auicennæ, Algazel, Alberto Magno, Amonio, & alijs reducitur ad opinionem Scoti, quia vel est idem quod syllogismus, vel quid communius: si est idem quod syllogismus, ut reuera est, quia omnis argumentatio recta debet regulari regulis syllogisticis, & sic est idem quod syllogismus, & tunc est cum Scoto, vel est quid communius syllogismo, & tunc debent aduersarij explicare quid contineat ultra species syllogismi; nullam enim speciem argumentationis ego video, quæ non reducat ad aliquam speciem syllogismi, quod si aliquid aliud contineat, tunc patet quod non est subiectum adæquatum logicæ Aristotelis, quia in ea solum de syllogismo agitur, ut superius probatum est. Opinio eorum, qui dicunt subiectum in logica esse orationem, ut est ignoti manifestatiua, & volunt eam extendi ad syllogismum, definitionem, & diuisionem, quas dicunt instrumenta notificatiua, absolute est vera, & coincidit cum opinione Scoti, quia reuera oratio ignoti manifestatiua per vim illatiuam est solus syllogismus, & sic absolute sumpta est nobiscum, sed etiam accepta in sensu quo eam illi accipiunt, ut extenditur ad definitionem, & diuisionem, est nobiscum: quia diuisio, & definitio non sunt instrumenta diuersa à syllogismo, sed reducuntur ad syllogismum, ut supra c. 3. ostendimus, licet ipsi existiment diuisionem, & definitionem esse instrumenta logica diuersa à syllogismo, & speciem subiecti vniuersalis, & adæquati logicæ, quo postea admissa, oratio non esset subiectum adæquatum logicæ Aristotelis, sed nimis amplum, sed esset subiectum logicæ in vniuersum sumptæ, ut amplectitur logicam Aristotelis, & scripta-

aliorum expositorum, ut librum Diuisionum Boetij, & aliorum. Opinio eorum, qui dicunt subiectum esse ens rationis, quæ est D. Thomæ, & sequacium 4. Metaphysices, si accipiat sic communiter, & in vniuersali, patet quod est nimis ampla, quia ut diximus supra Grammaticæ, & Rhetoricæ etiam versantur circa ens rationis: & postea in logica Aristotelis non considerantur principia, & passionis entis rationis in communi, sed syllogismus nec definitio entis rationis in communi assignatur, sed syllogismi, ut patet 1. Priorum, in principio. Opinio eorum, qui dicunt subiectum in logica esse opus rationis dirigibile, quod triplex est, scilicet simplicium apprehensio, diuisio, & discursus, ut videtur velle Caietanum in proœmio Categoricalium, ubi asserit scopum logicæ esse opus rationis, vel coincidit cum opinione D. Thomæ, quia ens rationis, & opus rationis, idem sunt, & sic est nimis commune, & patitur difficultates, quas dicebamus de D. Thomæ: vel intelligit per opus rationis ipsum syllogismum, & sic ens rationis restrictum reducitur ad syllogismum, & coincidit cum opinione Scoti. Opinio eorum, qui dicunt subiectum in logica esse ens reale, quia Arist. 4. Metaphysices tex. 5. ait circa idem versari Logicam, & Metaphysicam, est penitus falsa, quia patet, quod tota logica versatur circa syllogismum, & partes, ac species eius, quæ sunt entia rationis, & insuper, quia est scientia rationalis, non realis. Ad auctoritatem verò illam de 4. Metaphysicæ, cum dicitur Logicam, & Metaphysicam versari circa idem, Respondetur, illud verbum, idem, potest notare duo, vel subiectum, vel modum subiecti, non notat subiectum, ut sumitur in suo argumento, sed modum subiecti, quia syllogismus est communis omnibus scientijs, & rebus sicut Metaphysica est de ente, quod comprehendit omnia entia, & est commune ad omnes scientias.

Opinio.

Opinio eorum qui ponunt subiectum in logica esse opus rationis dirigibile.

Opinio eorum qui ponunt subiectum in logica esse ens reale.

THEO-

THEOREMA VII.

Propositio per se nota est, quæ ex proprijs terminis, vt sunt eius, nata est habere euidentem complexionem.

Exponitur opinio Scoti, & reijcitur opinio D. Tho. Cap. 1.

HOC Theorema ex professo pertrahatur à Scoto in primo Sent. dist. 2. q. 2. quia eius cognitio est satis utilis, & non est ita clara apud omnes, quæ sit propositio per se nota, ideo est diligenter aduertendum. Scotus igitur sustinet, quod illa est propositio per se nota, quæ ex terminis confusè cognitis, & notis, quo ad quid nominis est euidentis; adeo quod ad euidentiam eius complexionis, non opus est inquirere conceptum distinctum illorum terminorum, vt explicatur per definitionem, sed sufficit illa cognitio terminorum sic confusa, vt explicatur per nomen; vt omne totum est maius sua parte; complexio illius propositionis est euidentis statim cum cognitionem confusam, & nominale habemus de his terminis, absque eo quod inquiremus eorundem terminorum cognitionem distinctam. Pro probatione autem huius sententiæ primo supponit, quod ratio propositionis per se notæ est ista. Propositio per se nota est, quæ excludit quamcumque causam, & notionem, quæ est extra, per se conceptum terminorum propositionis, sed ex prima cognitione terminorum habet euidentiam; quæ definitio, & ratio probatur ex Aristotele primo Posteriorum tex. 21. dicente principia prima cognoscimus in quantum terminos cognoscimus; ex quo patet, quod propositio per se nota non excludit quamcumque causam, & notitiam, quia non excludit cognitionem terminorum; sed excludit quamcumque causam, & cognitionem, quæ est extra conceptum terminorum suorum. Facit aliud fundamentum nempe istud, quod definitum, & definitio sint diuersi termini, & hoc, siue isti termini accipiantur pro vocibus significantibus, siue pro conceptibus significatis; & hoc suppositum probat dupliciter: primo sic. In demonstratione potissima definitio alterius termini, id est subiecti est

mediū in tali autē demonstratione ostenditur propriā passionem inherere subiecto, & definito per definitionem tamquā per mediū, ergo si definitio nō est alius terminus à subiecto, & definito, sed sunt penitus idem, sequitur, quod in tali demonstratione, quæ est potissima, erit petitio principij, quod est maximum absurdum; dicendum est ergo, quod termini isti definitum, & definitio sunt diuersi; hæc ratio concludit propositum, quia in tali demonstratione altera præmissarum nō differt à conclusionē, nisi vt definitio, & definitū, vt in ista. Omne animal rationale est risibile; Homo est animal rationale, ergo homo est risibilis; maior nō differt à conclusionē, nisi vt definitio à definito, quia ista: omne animal rationale est risibile nō differt ab ista, homo est risibilis, nisi, vt definitio, & definitum; nā in maiori subiectū est definitio, in conclusionē subiectum est definitum, & tamē maior est nota per se; (hoc supponatur causa exempli) conclusio vero non est nota per se, sed demonstrata; ergo isti termini differunt, & quātum ad rationem propositionis per se notæ, alius terminus est definitio à definito, quia definitio est per se nota, definitū est ignotū, quia in cōclusionē clauditur, quæ est ignota, sed notificatur ex præmissis, vt dictū ē.

Confirmatur hæc ratio: quia si definitum, & definitio non sunt distincti termini, ergo in tali demonstratione potissima, erunt tantum duo termini, quia in ea sunt solum definitū siue subiectum, definitio, & passio demonstrata; modò si definitū, & definitio sunt idē, patet quod sunt tantum duo termini. Secundo sic, ex Aristotele primo Physicorum tex. 5. nomina subsistent ad definitionem hoc, quod totum ad partes, id est nomen est prius notū definitione. Ex hoc arguit sic. Impossibile est eundem cōceptum esse priorem, & posteriorem, haberi, & nō haberi de eadem re; at eadem res potest prius concipi secundū nomen, quā secundum definitionem, nomen autem importat confusè illam rem, quā definitio significat distinctè, ergo conceptus quidditatis rei prout importatur per nomen confusè est prius notus naturaliter, quā conceptus eius, vt importatur distinctè per definitionem, & ita est

C 2 alius

*Cōfir-
ma-
tio pri-
ma.*

*Con-
firma-
tio se-
cūda.*

alius conceptus, & in demonstratione potest esse aliud extremum diuersum à definitione. Ex his duobus suppositis inferitur intentum, scilicet quod propositio per se nota est illa, in qua terminis confusè cognitis siue per nomen cognitis, statim manifesta est complexio eorum terminorum absque quod isti termini, & quidditates eorum cognoscantur distinctè per definitionem. Ista conclusio ex illis duobus suppositis patet: quia ex primo, supposito propositio per se nota est, quæ excludit quamcumque aliam cognitionem extra terminos, & nota est ex cognitione præcisa terminorum; ex secundo vero supposito alius terminus est conceptus definitionis à conceptu definiti, & consequenter illa non erit propositio per se nota, ad cuius complexionis cognitionem non sufficit cognitio terminorum simplicium, sed requiritur cognitio definitionis eorundem terminorum, & hæc est prima ratio integra pro hac sua sententia. Secunda ratio est hæc, nisi dicamus hoc modo, sed asseramus, quod omnis propositio, quæ cognitis terminis distinctè, est per se nota, sequeretur, quod quælibet propositio, necessaria, quæ est vera in primo modo dicendi per se, esset per se nota, ut ista, Homo est animal, & ista, Homo est corpus. Homo est substantia; quod tamen non est verum; falsitas consequentis non probatur à Scotto, sed relinquitur ut manifestè falsa, nam istæ propositiones sepe sunt ignotæ, & de ipsis quandoque est non levis disputatio, consequentia verò est clara, quia si assignetur ratio distincta vtriusque extremi, patebit, quod vnum extremum includit alterum, ut quod homo includit animal, & consequenter, quod ista est necessaria, homo est animal. Tertiò etiam sequeretur, quod in scientiis specialibus quælibet propositio esset per se nota, quæ Metaphysicus ex definitionibus extremorum haberet; hæc enim tunc secundum illos esset per se nota, sed hoc est falsum; quia Geometra non utitur aliquibus principiis tamquam per se notis, nisi quæ habent euidentem veritatem ex terminis confusè cognitis, puta concipiendo lineam confusè, est euidentis, quod linea est longitudo sine latitudine, non concipiendo adhuc distinctè ad quod

genus pertineat linea, sicut considerat Metaphysicus: similiter, multæ propositiones quas Metaphysicus potest cognoscere, puta quod linea est species quantitatis continua, distincta contra superficiem, corpus, & huiusmodi, non sunt per se notæ apud Geometram. Quarto in usu est, & rectè fit, quod sæpe demonstramus aliquod prædicatum de definito, quod quidè prædicatum erat per se notum, inesse definitioni, ut habere tres demonstratur de triangulo, quod tamen prædicatum est per se notum inesse definitioni trianguli. Ex his patet propositionem per se notam esse illam, in qua ex sola cognitione confusa terminorum, quæ per nomen explicatur, absque cognitione vlla alia est euidentis complexio terminorum. Hinc confutat opiniones aliorum quorundam, & præcipue D. Thomæ, qui dicit propositionem per se notam esse duplicis generis; quædam enim dicitur esse per se nota, quædam verò dicitur esse per se noscibilis; hæc distinctio est nulla, quia primum membrum, vel coincidit cum secundo, vel non datur: quia propositio non dicitur per se nota, quia actu cognoscatur ab intellectu; tunc enim nullo intellectu considerante, nulla esset propositio per se nota, & etiam quæcumque propositio, quam actu cognosceret intellectus, posset dici per se nota, quæ omnia sunt absurda, sed illa est propositio per se nota, quæ quantum est ex natura terminorum, nata est habere euidentem veritatem contentam in illis terminis. Confutat etiam opinionem D. Thomæ prima parte quæstione prima, articulo primo, quod nulla est distinctio illa, duplex est propositio per se nota, scilicet in se, & in nobis: hæc enim distinctio coincidit cum præcedenti, & per eandem rationem rejicitur, quia secundum membrum non datur, nam quæcumque propositio, quæ est in se, & per se nota, est nota cuiusque intellectui, quoniam dicitur per se nota, quia est apta nata cognosci eius complexio euidenter à quocumque cognoscete termino, dicitur ergo per se nota, licet non sit actu cognita, sed sufficit, quod ex natura terminorum sit apta nata cognosci à quocumque intellectu, qui cognoscat terminos, sicut et syllogismus necessarius dicitur ille, qui secundum se est necessarius, & nul-

Quarta.

Optio D. Tho. rejicitur.

Id alio indiget, ut sit necessarius, & licet à nullo cognosceretur, esset necessarius. Per idē confutatur aliam distinctionē eundē D. Thomae in praetato loco, scilicet, quod nulla est illa distinctio; alia est propositio per se nota sapientibus, & alia est per se nota insipientibus; quia propositio per se nota est, quae cognoscitur cognitis terminis, ut dictū est; quicūque ergo cognoscit terminos siue sit insapiēs, siue non, cognoscit illam propositionem esse verā, ut etiā rusticus cognoscit illam esse veram. Omne totum est maius sua parte; quō ad propositionem per se notam, igitur non differt esse sapiētē, vel insapiētē, quia sufficit cognitio terminorum confusa, licet nullam aliam cognitionem vel sapientiā habeat, vide nostras disp. 1. Sent. dist. 2. q. 2.

Adducitur defensio Caietani, & rejicitur.
Cap. 11.

Opinio D. Tho. secundum Caiet. Caietanus prima parte Summae, quae questione secunda, articulo primo, sed exacte in primo Posteriorū, capitulo tertio, nititur tueri, & defendere opinionem D. Thomae. Primò itaque videbimus opinionem D. Thomae, ut ipse illam declarat, & probationem, & solutionem ad rationes Scoti, deinde omnia considerabimus. Sustinet ergo D. Thomas secundum Caietanum, quod illa est propositio per se nota, quae est immediata; & ideo asserit triplicem esse propositionem per se notā. Alia est per se nota secundum se tantum; alia est per se nota secundū se, & quoad nos; & alia est per se nota, sed quoad nos tantum; ratio istius diuisionis est: quia quot modis dicitur vnum oppositorū, tot modis dicitur & reliquum, oppositio autem immediata, quae opponitur propositioni immediatę, siue per se notę, est triplex, sicuti triplex est medium, aliud medium est notum nobis tantum, ut cum procedimus ab effectu ad causā, & sic propositio, quae caret medio tali, est per se nota quoad nos tantum. Aliud est medium in se notum tantum, ut cum procedimus per causam, quae tamen est ignota nobis, & sic propositio, quae est nota sine medio tali, est per se nota secundum se tantū; tertio modo est medium, quod est notū secundum se, & quoad

ad nos, & ita propositio, quae caret hoc medio, dicitur propositio per se nota secundum se, & quoad nos: haec autem est duplex, vel enim caret medio, quod est notū secundum se, & secundum nos omnes, & talis propositio dicitur dignitas; vel hoc medium est notum secundū se, & secundum nos; sed solum sapiētes, & haec dicitur communis animi conceptio. Hi sunt varij gradus propositionis per se notę, secundū hanc opinionē; qui omnes fundantur in vno primo fundamento, quod idē sit propositio per se nota, & propositio, quae caret medio; adeo quod omnis propositio immediata, & in qua predicatū inest subiecto in ratione subiecti, est per se nota. Est insuper notandum, quod cum ait, quod istę propositiones sine medio, sunt per se notę, quia ex proprijs terminis sine vilo medio sunt notę, ibi per proprios terminos intelligit terminos secundū sua significata, siue sint sumpta distinctē, siue confusē: arbitratum enim quod definitum, & definitio, siue conceptus confusus, & distinctus definiti, sint vnic⁹ terminus. Propositio ergo per se nota, secundū hanc viā, est quęcūque propositio, quae ex proprijs terminis; siue confusē acceptis, siue distinctē acceptis, est nota sine vilo medio. In hoc ergo differt haec opinio à Scoto, quia ista opinio vult, quod quęcūque propositio immediata sit per se nota, et si nō sit euidēs ex terminis nisi distinctē conceptus; Scotus verò vult, quod illa tantummodo sit propositio per se nota, quae ex terminis tantum confusē cognitis est euidēs, siue ex terminis illius absque recurſu ad alios terminos habet euidētiā.

Caietanus itaque ut suam opinionē veram esse ostendat, nititur probare, quod conceptus confusus, qui explicatur per nomen, & conceptus distinctus, qui explicatur per definitionem, siue definitum, & definitio, non sunt diuersi termini secundum se, sed solum secundū nostrum modū concipiendi, & quod ideo propositio per se nota, dēt dici illa, quae, est nota ex terminis sine vilo medio, siue isti termini confusē accipiantur, siue distinctē; Hoc ergo probat primò sic. Definitio, & definitū differunt solum secundū confusē concipi, & distinctē concipi, ergo secundū se, nullam habet differentiam. Antecedens est euidēs:

C 3 quia

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

quia non possumus fingere aliquam differentiam, quæ illam præueniat, aut maior illa sit, consequentia probatur, quia concipi nihil reale ponit supra rem conceptam, ergo differentia secundum concipi non est differentia quidditatis significata per se, secundum se, ergo concipi distinctè, vel confusè, non ponit distinctionem in re concepta secundum se, sed solum secundum

Secundum nostrum modum intelligendi. Secundò in processu, in quo probatur aliquod prædicatum inesse definito, & subiecto, quia inest eius definitioni, committitur fallacia petitionis principij ex parte rei, ergo definitio, & definitum sunt idem ex parte rei. Consequentia est euidentia. Antecedens probatur auctoritate D. Thomæ in fallacijs, & Alberti magni ibidem: quia si negatur, quod homo currit, non minus negatur, quod

Ad rationes Scoti respondet, quæ probant, quod illa non est propositio per se nota, quæ habet euidentiam ex rationibus, & definitionibus terminorum. Ad primam rationem negat secundum suppositum, nempe quod definitum, & definitio differant.

Ad primam Ad primam probationem respondet, quod si definitum, & definitio accipiuntur secundum rem, ibi est petitio principij; sed si accipiuntur secundum nostrum modum concipiendi, distinguuntur; & sic non committitur fallacia petitionis principij, & hoc secundo modo accipiuntur; Eodem

Ad confirmationem. modo respondet ad confirmationem: ibi sunt tantum duo termini secundum se, sed ratione nostri, sunt tres, quia secundum nos, definitio, & definitum, differunt.

Ad secundam Ad secundam probationem illius fundamenti gratis cõcedit, quod alius est conceptus definiti, & definitionis, sed nõ in se, sed secundum nos?

Ad tertiam Ad tertium principale negat cõsequentiã; quia sequitur, quod illæ propositiones erunt per se notæ Metaphysico, qui eorum terminorum definitiones cognoscit, non in scientijs specialibus.

Ad quartam Ad quartum respondet, ut ad primum, quod scilicet stat, quod aliquod prædicatum sit notum inesse definitioni ratione nostri, non autem secundum se, & ideo potest demonstrari de definito per definitionem, nec sit petitio principij.

Ad objectiones Hinc ad objectiones contra diuisiones propositionis

per se notæ factas à D. Thoma, respondet, quod prima iure facta est sicuti propositio mediata, alia est mediata secundum se sola, & alia quo ad nos, ut dicit Aristoteles in libris Post. unde per hoc distinguitur demonstratio propter quid, à demonstratione quia. Vltima autem diuisio quo ad nos omnes, vel quo ad nos sapientes, est data per easdem differentias magis contractas; Ad rationem autem contra, respondet, quod illa propositio assumptus, quæcumque propositio in se, & per se nota, est nota cuiusque intellectui debet sic modificari, propositio in se, & per se nota, est nota cuiusque intellectui cognoscenti illos terminos distinctè, aliter est falsa; quia licet aliquando habendo cognitionem cõfusam terminorum illa cõplexio sit euidentia, sepe et euenit, quod nisi habeamus cognitionem illorum distinctam, nõ est nota.

Pro euertere hac defensione Caietani nõ sunt inquirenda alia media, quæ ea, quæ adducta sunt à Scoti, quibus clare intellectis, veritas in hac re est quoque nota. Dimittit etiam argumenta adducta à formalistis, quæ quantum concludant, nolo in præsentia considerare; & licet hæc disputatio sit potius nominalis, & de terminis, quæ deberet supponi; tamen quia in disputationibus sæpe euenit æquivocatio propter diuersum intellectum propositionis per se notæ, opus est eam declarare. Antequam autem ostendam vim rationum Scoti, est notandum pro intelligentia, quod licet res, quæ explicatur per nomen definiti, & per definitionem ipsam, si vna, & eadẽ, tamen nemo vnquam dicit, quod nomen definiti, & definitio definiti sit vnus, & idẽ terminus, ut homo, & animal rationale; licet enim eadẽ res per illos terminos explicetur; sunt tamen varij, & diuersi termini, & sunt diuersi non solum propter nostrum modum concipiendi, sed secundum se, & cessante quavis nostra operatione intellectus; homo enim est vna vox, & dictio; & animal rationale est alia vox, & dictio; hic autem accipimus terminum propriè in propria significatione, quod idem est, quod vox, & dictio illa significatione, in qua resoluitur propositio, & ex qua propositio cõponitur, & propterea si fiat talis propositio, homo est risibilis, & animal rationale est risibile, nemo

vn-

*Nota
dus.* vnquam dicitur quod sit vnica propositio, sed erunt duæ, licet significant eandem rem. Notandum est insuper, quod termini diuersi, licet significant quandoque eandem rem, tamen significant semper cum aliqua diuersitate, quæ diuersitas consequitur illos terminos ex natura sua, non propter nostrum intellectum (non loquor modo de prima impositione nominum, quia scio, quod illa facta est ab intellectu, & ad placitum primi instituentis) sed loquor de usu nostro quotidiano illorum terminorum, in eorum enim usu communi, intellectus noster non ponit diuersitatem, sed illis utitur in significato illis imposito, ut homo, & vir, sunt duo termini, & significant eandem rem realiter, tamen adest aliqua diuersitas in significato istorum terminorum ex natura terminorum ipsorum sine operatione nostri intellectus, ut patet ex Etimologia horum nominum, adeo quod nedum vox est diuersa, sed conceptus significatus est diuersus, licet sit de eadē re: hæc adeo clara sunt, ut qui ea neget, errare videatur in ianuis. In proposito ergo definiti, id est nomē definiti est vnus terminus, definitio ipsa definiti est alius terminus, accipiendo propriè terminum, ut terminus est, quia sunt diuersæ voces, & licet idē significant, tamē diuerso modo significant, quia definiti nomē cōfusē, definitio distinctē, & hoc ex natura talium terminorum, non per opus nostri intellectus, & sic sunt duæ voces habentes diuersa significata, & cōceptus ex natura sua, quana adepti sunt in prima institutione. Ex his patet efficacia rationis primæ Scoti, & veritates eius opinionis, quia ait Aristoteles principia cognoscimus in quantum terminos cognoscimus; cū ergo offertur mihi propositio ista, homo est risibilis, si cognoscendo hos duos terminos, ut sunt termini illius propositionis, nō cognosco complexiōem illius propositionis, sed est necesse quod recurrā ad alium terminum, scilicet ad animal rationale; hæc propositio nō erit nota ex terminis suis, ut termini eius sunt, sed erit nota per alios terminos, nempe per animal rationale, quod est cōtra id, quod dicit Aristoteles, quod principia prima cognoscimus in quantum terminos cognoscimus, & sic hæc non erit propositio per se

nota. Ex hoc patet impugnatio distinctionis allatæ à Caietano, quæ ait esse eorū fundamentum, vti re vera est, scilicet, quod definitum & definitio sunt idē termini secundum se, non tamen quo ad nos; certum est enim quod definitum, & definitio, licet significant eandē rem realiter, tamen extra operationē nostri intellectus sunt diuersi termini, & voces; & insuper, licet significant eandē rem realiter, eam tamen significant vario modo, quia nomen definiti cōfusē, definitio distinctē, & hæc varietas significationis inest illis terminis ex natura terminorum, non ex operatione nostri intellectus tunc laborātis, quia cessante quacunque operatione nostri intellectus animal rationale significat distinctē hominē; homo verō significabit cōfusē, quia hanc significationē habuerunt ab impositione nominum, non à nostro intellectu in eorū apprehensione; vnde ut clarum est ex primo Penhermentas, prius concipimus res, deinde illas per voces explicamus; prius ergo concipimus hominē cōfusē, deinde per nomē illud explicamus, deinde concipimus hominē distinctē, & deinde per definitionem eum explicamus, definitio ergo, & definitum sunt diuersi termini, quia sunt diuersæ voces, & licet significant eandem rem, significant tamen illam cum aliqua diuersitate ex propria natura, quia vnā cōfusē, & aliud distinctē, ut dictum est, ergo ex propria natura habent diuersos conceptus, ergo est certum, quod sunt duo termini distincti, definitio, & definitum, ex natura rei, & secundum se, quia sunt diuersæ voces aliquos diuersos conceptus significantes de eadem re. Ex hoc ergo fundamento, & illo alio, quod propositio per se nota, ex communi sententia est illa, cuius cōplexio est euident ex cognitione terminorum illius propositionis, ita quod non requiritur alia extranea cognitio. Ex his duobus fundamentis inquam sequitur, quod propositio per se nota, est illa, in qua complexio est euident ex cōfusa cognitione terminorum, & non requiritur cognitio definitionis, quia tunc requireretur alia cognitio ultra cognitionem priorum terminorum. Ad rationes Caietani, quibus probat, quod definitum, & definitio differant solum per opus nostri

*Impugnatio
primæ
fundamēti
Caietani.*

*Ad
primam*

C 4 intel-

Caie. intellectus, & quod sunt idem terminus secundum se. Ad primam nego consequentiam; ad probationem dico, quod concipi distincte, & confuse non addit quidem aliquid reale supra rem conceptam, sed tamen importat terminum ex propria natura diuersum, quia conceptus distinctus est diuersus conceptus à confuso ex natura sua, & ideo requirit diuersam vocem, quae exprimitur; & sic est terminus diuersus ex natura rei à confuso, tam quo ad vocem, quam quo ad conceptum; argumentum autem concludit, quod res, quae explicatur per nomen, & per definitionem non est diuersa, quod nos quoque concedimus; sed non probat, quod termini illi nomen definiti, & definitio, qui illam rem diuerso modo significant, non sint diuersi, quod est illud, quod intendit Scotus; Vnde Scotus non dixit, quod alia res sit, quae explicatur per nomen definiti, & alia quae explicatur per definitionem; sed dixit quod alius terminus est definitum, & alius est definitio,

*Ad se
cū dā.*

*Reij.
cūm
in re
spon-
siones
ad ar-
gumē-
tum
Scoti.*

& sic semper loquitur Scotus. Secundum argumentum quoque concludit, quod res, quae significatur per definitum, non est alia res ab ea, quae significatur per definitionem, quod concedimus; non tamen probat, quod non sint diuersi termini ex natura rei definitum, & definitio. Per idem patet, quod responsio ad primum argumentum nulla est, secundum enim fundamentum verissimum esse ostensum est, quod definitum, & definitio sunt diuersi termini, tam quo ad voces significantes, quam quo ad conceptus, & sunt distincti ex natura sua absque opere intellectus nostri; quod si quis dicat, concipi confuse, & distincte, est operatio intellectus nostri; ergo haec distinctio est per opus nostri intellectus; Dico, quod licet concipere distincte, & concipere confuse sit opus nostri intellectus; tamen termini significantes conceptus confusos, & distinctos, non sunt opus nostri intellectus, quoniam termini significant ad placitum primi instituentis, & ideo licet illa prima institutio fuerit per opus intellectus instituentis; attamen nunc termini sunt uti res, & significant talem, & talem conceptum ex natura sua, non ex nostra imaginatione; & ideo isti termini ex natura sua cum diuersos conceptus signifi-

cent, ut dictum est, sunt etiam diuersi in se.

Per rationem etiam illam rejicitur ista responsio: quia si isti termini distinguuntur ratione tantum, tunc cum vnus terminus est notus, & alius quoque esset notus, quia sunt idem, ergo vnus non potest esse causa alterius notificationis, quia semper ignotum demonstratur per notum non per ignotum; si autem aequaliter sint noti, fit petitio principij, quae fallacia fit, cum supponimus esse notum illud, quod probare debemus. Confirmatur, & validissime: quia in demonstratione non sufficit, quod termini sint distincti per nostrum modum intelligendi, sed debent esse distincti ex natura rei, quia termini ingredientibus demonstrationem sunt subiectum, passio, & medium siue causa; modo isti termini non distinguuntur per solam rationem nostram cogitantem, sed ex sua natura, etiam cessante operatione intellectus; quae distinctio probatur, quia habet diuersas proprietates, & de illis varia praedicata verificantur cessante operatione intellectus, quia de subiecto ostenditur passio, non de medio, medium est causa inherentiæ passionis cum subiecto, non subiectum. Per idem patet impugnatio responsionis ad secundum; si enim nomen, & definitio solū secundum naturam operationem intellectus distinguuntur, & secundum se sunt vnus, & idem terminus, & conceptus, ergo intellectus noster non potest cognoscere prius vnus, quam aliud, ut prius nomen, quam definitionem, quia intellectus intelligit res sicuti sunt, & non prius illas distinguit, quam cognouerit; in prima igitur intellectione non potest illa separare, sed solum postquam illas cognouit, ergo in illa prima intellectione non sunt diuersae: sed idem, ergo non potest vnus esse prior, & alius posterior secundum operationem nostri intellectus; Si ergo vnus est prior, & alius est posterior in illa prima intellectione, est secundum se; Aristoteles etiam ibi loquitur de conceptibus secundum se, & ait, quod intellectus noster prius cognoscit terminos, quam definitiones; loquitur enim de ordine nostrae cognitionis primae ex parte rerum, & docet quod magis confusa prius à nobis cognoscuntur, & consequenter nomina rerum prius cognoscuntur, quam definitiones ipsarum rerum.

*Ratio
contra
Caie-
tanū.*

*Im-
pugnatio
ad se-
cū dū.*

rum, & hoc est etiā verum secundum ex-
positionem D. Thomæ, conceptus ergo si-
gnificatus per nomen, est alius à conce-
ptu significato per definitionem. Secun-
dum argumentum principale probat in-
tentum egregiè, scilicet quod propositio
illa, quæ ex terminis distinctè cognitis per
definitionem est nota, non debeat dici
per se nota, quia tunc omnis propositio
primi modi esset per se nota, quod est fal-
sum. Sed Caietanus negat falsitatem con-
sequentis; adeo quod iudicat propositiones
omnes de primo modo esse per se no-
tas, sed hoc est exclusum supra formando
argumentum. Præterea omnes differentiæ
rerum paterent, quod tamen est conspicue
falsum, consequentia patet, quia ille per-
tinet ad primum modum dicendi per se,
statim etiam prolata una propositione co-
gnosceremus an esset in primo modo di-
cendi per se, vel nō, quod tamē est falsum;
est enim difficultas, an hæc sit i primo mo-
do, vel secundo. Alius est rudibilibus; conse-
quentia pater, quia propositio de primo mo-
do est p se nota p se. Præterea, tunc omnes
propositiones primi modi esset prima prin-
cipia, & notissima, ut ista: Omne totū est
maius sua parte; at videmus, quod admo-
dū pauca sunt nobis notæ, & multe igno-
tissime. Tandē confirmatur opinio Scoti
ex Aristotele secundo Metaphysices, in ini-
tio, ubi propositiones per se notas vocat
principia prima, in quib. nullus errare po-
test, sed sunt nobis naturaliter notæ; ait e-
nim, quod in inveniēda veritate sunt quæ-
dā propositiones, in quibus errare nō pos-
sumus, & sunt prima principia, quorū cō-
plexio cognitis terminis simplicibus, sta-
tim est evidēs, nō ergo quælibet propositio
immediata potest dici per se nota, quia nō
seper illa est ita evidēs, quod in ipsa errare
nō possimus, & quod nulla sit disputa-
tio, immo plurimæ illorū nos latent, & de
multis alijs est maxima difficultas; illæ er-
go solū sunt propositiones per se notæ, quæ
quidem sunt immediatæ, sed adeo sunt no-
bis evidētes, quod in illis errare non pos-
sumus; istæ autē sunt illæ solū, quæ ex
cognitione cōfusa terminorū habent eui-
dentiam, ut totum est maius sua parte. Ex
dictis potest elici impugnatio responsionis
ad tertium, & quartum. Est ergo dicendum,

quod nō sufficit, qd propositio sit immo-
diata ad hoc, ut sit per se nota, sed op^o est,
quod cognitis extremis confusis, siue per
nomina, statim complexo sit evidēs. Per
hoc idem patet confutatio responsionis ad
illam deductionē contra divisionem Divi
Thomæ, quia si est necesse habere cognitio-
nem definitionis ad hoc, ut illa propositio
sit nota, non erit per se nota, quia non erit
nota ex proprijs terminis, ut dictum est.
Præterea, divisio illa propositionum rejici-
tur, quia innuitur illo falso fundamento,
quod propositio per se nota sit idē, quod
propositio immediata, quod esse falsum
est ostensum.

THEOREMA VIII.

Propositio per se, non convertitur in pro-
positionem per se.

Exponitur sententia Scoti, & obiectiones
contrariae rejiciuntur. Cap. I.

Scotus primo Sent. dist. 3. questione ter-
tia G. ad probandum, quod ens non
est univocum dictum in quid de suis pas-
sionib^o, adducit duas rationes. Prima est,
propria passio predicatur de subiecto in
secundo modo dicendi per se, ex primo Post.
cap. 4. tex. 31. ergo subiectum ponitur in
definitione passionis ut additum, quia se-
cundus modus dicendi per se, est ille, in quo
subiectum est de definitione predicati, ut
homo est risibilis: homo enim est de defi-
nitione risibilis: constat autē quod non est
de definitione risibilis, nisi ut additū, quia
homo nō est genus, neque differentiā risibi-
lis, neque univocaliter aliqd subiectū ali-
cui^o accidētis proprii ingreditur definitio-
nem accidētis proprii, nisi ut additum. Ex
hoc deducit Scotus, ergo nō predicatur in
primo modo p se, de proprijs passionib^o,
quia quod predicatur de aliquo in primo
modo, est genus, vel differentiā, vel tota
definitio, ut patet ex declaratione illorum
modorum, & sic subiectum nō est univo-
cum dictū in quid, de suis passionib. & cō-
sequenter ens nō est univocum dictum in
quid, de suis passionibus. Secunda ratio est,
quia ex Aristotele primo Post. cap. 18. ubi
loquitur de statu in principijs, ait, quod
prope-

propositio per se, non conuertitur in propositionem per se, siue prædicatio per se, non conuertitur in prædicationem per se; ita quod si prædicatum dicitur per se de subiecto, non conuertitur, subiectum per se dicitur de prædicato, sed per accidens; Ex hoc deducit, ista est per se secundo modo, ens est vnum, ergo hæc non est per se secundo modo, vnū est ens: sed quasi per accidens, sicuti hæc risibile est homo, est per accidens. Ex his duabus rationibus concludit, quod ens non prædicatur in quid, de suis passionibus. Hinc oritur disputatio inter quosdam Scotistas, & Caietanum; nūquid sit vera naturaliter hæc propositio, nulla propositio per se, conuertitur in propositionem per se. Quidā Scotista tenent eam esse veram vniuersaliter; Caietanus tenet eam esse veram particulariter; in aliquibus enim valet, in aliquibus non valet. Rationes, quas pro se adducit Caietanus primo Post. cap. 4. sūt istæ, primò ista est propositio per se in primo modo, homo est rationalis, eius cōuersa est, rationale est homo, & hæc quoque est per se, ergo in aliquibus propositionibus propositio per se cōuertitur in propositionem per se; quod autem hæc propositio rationale est homo, sit per se, probatur, quia est necessaria, & omnis propositio necessaria est per se. Secundo probatur hoc, quia illæ sūt propositiones per se, quibus competunt modi perfectitatis secundum definitiones datas ab Aristotele, huic autem, rationale est homo, & similibus conuenit definitio secūdi modi per se, quia in his subiectum ponitur in ratione prædicati, ista verò, par, & impar est numerus, est in primo modo, quia illi, & similibus competit definitio primi modi. Verūm hæc sententia Caietani, sicuti & multæ aliæ in illis libris Post. repugnat nedum Scoto; sed Aristoteli, & veritati de præsentī quidem est cōspicuum, cum Aristoteles in 18. capite primi Post. in alio se re non labore, nisi in probando, quod in prædicatione vniuersali, & per se, nō datur conuertentia; probat enim ibi principaliter, quod non est processus in infinitum in prædicatis extremis; ad hoc autem comprobandum iacit inter alia hoc fundamentum, quod prædicationes per se vni-

uersales, non conuertuntur: de his enim prædicationibus loquitur, quia aliæ prædicationes sūt prædicationes per accidens, vt disertè docet textu 148. in textu etiam 150. vt ibi exponit egregie Ioannes Grammaticus, & Zabarella docet, quod non potest esse reciproca prædicatio speciei de genere, nec de differentia; quia licet genus, & differentia prædicentur de specie, non tamen vult Aristoteles, quod hæc prædicatio sit reciproca, probat enim ibi intentum principale duabus rationibus: prima est per fiducialem reprobationem, scilicet dato etiam, quod daretur hæc reciproca prædicatio, non tamen sequeretur, quod datur processus in infinitum in prædicatis, neque in subiectis. Secunda ratio est: quia si daretur hæc reciproca prædicatio in quid, & esset per se, & vniuersalis, sequeretur, quod genus esset sui generis genus; si enim hæc est per se, & vniuersalis, animal est homo, sequitur, quod homo sit genus animalis, quia in naturali prædicatione superiora prædicantur de suis inferioribus, & consequenter esset quoque genus suiipsius, quod est absurdum enīdēs. Similiter si species posset prædicari vniuersaliter de differentia, species esset differentia suæ differentia; Idem probat de prædicatis accidentalibus in tex. 151. & nos breuiter ostendimus, quia clarum est, quod si dicimus risibile est homo, est prædicatio contra naturā, quia subiectum est homo, & risibile est accideus, & consequenter risibile inest homini, nō homo risibili: est ergo prædicatio contra naturam, risibile est homo; & denique hæc omnia clara sunt apud Aristotelem in prædicato loco; Quod etiam cōspicue apparet ex ratione, & definitione modorum per se: nam primus, & secundus modus per se, habet hanc cōmunem conditionem, quod prædicatum inest subiecto; adeo quod prædicatio debet esse naturalis, non contra naturam, & probatur ex verbis textus, nam in primo modo ait: *per se autem quæcumque insunt in eo, quod quid est, ubi per verbum illud insunt, denotat prædicatum inesse subiecto: dum verò ait in eo quod quid est, declarat secundam conditionem scilicet modum quod inest in secundo modo; cum verò ait, & quibus-*

Origo
d. sp-
cultra
sis.

Pri-
maro
Caiet.

Rej-
ciunt.

Pri-
maro

quibuscumque eorum, scilicet *prædicatis* quæ insunt ipsis subiectis, hæc est prima conditio. ipsa subiecta insunt in definitione, ecce aliam conditionem: conueniunt ergo uterque modus in prima conditione, quod prædicatum debet inesse subiecto, & ita prædicatio est naturalis; differunt verò in secunda conditione, quia in primo prædicatum est de definitione subiecti; in secundo verò subiectum est de definitione prædicati, quæ omnia, quia diligenter declarantur à Iacobo Zabarella, & alijs, qui se-
rio Aristotelem ipsum exponunt, non immoror; at in propositis propositionibus à Caietano, cum dicimus, rationale est homo, par. & impar est numerus, prædicatum non inest subiecto. Sed e converso; adeo

*Ad præ-
māra-
tionē
Cae-
tani.* quod prædicatio est contra naturam. Ad rationem Caietani dico, quod falsa est illa propositio, quod omnis propositio necessaria est per se, quia propositio de omni, est necessaria, & tamen, non est per se, quia propositio per se est magis necessaria propositione de omni. Sed hoc dimisso dico, quod hæc propositio, & similes, rationale est homo est vera, & necessaria, quia ista homo, est rationalis nedum est per se, sed est vniuersalis, & secundum quod ipsum, quod est vltimus gradus necessitatis; propositio autem, quæ est vniuersalis, est de terminis omnino æqualibus, & ideo sunt conuertibiles, & ideo istæ propositiones conuersum prædicatur propter eorum terminorum perfectā æqualitatem, & sic licet prædicatio non sit naturalis, tamen propositio est vera, & necessaria, quia eius conuersa est secundum quod ipsum, non ergo sunt necessariae istæ, quia sint per se, sed quia eius conuersæ sunt secundum quod ipsum; unde Porphyrius capite de Specie, duplicem prædicationē solum admittit, superiorū de inferioribus & æqualium de æqualibus, idem dicendum de illis propositionibus, omne necessarium est æternum, quod si non sint secundum quod ipsum, erunt falsæ, vel non necessariæ verè; Quæ autem dicit Caietanus de definitione accidentium, quod subiectum non ponitur, ut additū, sunt falsa, sed alibi ea examinabuntur, scilicet in Meth. lib. 7.

THEOREMA IX.

Datur regressus.

Probatur quod datur regressus de mente Scoti, & secundum veritatem. Cap. I.

Licet apud antiquos de demonstratio-
ne circulari fuerit disputatio, nunquā
tamen de regressu fuit controuersia. Vnde
Scotus libere loquitur de eo, ac si de hoc
nunquā dubitatum esset: ut autē veritas
in hac re dilucida fiat, primò declarabo
quid sit regressus, & quomodo à circulari
demonstratione (quam confutat Aristote-
les) differat. Secundo ponam Opinionem
Scoti cum suis fundamentis. Tercio ratio-
nes aduersariorum adducam, & soluam.
Quo ad primum est tale discrimen inter
circulū, & regressum, quod circulus est,
quo ostendimus conclusionem per præ-
missas, deinde præmissas per conclusionem
eadem via, scilicet propter quid; ita quod
utraque est demonstratio propter quid, ut
si ex A. demonstramus B. & iterum ex B.
demonstremus A. & utraque sit demonstra-
tio propter quid, siue per causam est, de-
monstratio circularis, quā Aristoteles 3. c.
1. Poiter tenet; regressus verò est, quan-
do per effectum ostendimus causā, dein-
de reuertimur, & per causam ostendimus
effectum, & ita hoc est discrimen inter re-
gressum, & circulū, quod in circulo uter-
que processus est propter quid; at in re-
gressu prior processus est ab effectu, & à
posteriori; secundus est propter quid, & à
priori, & ita argumenta, quæ fiunt contra
circulū, non valent contra regressum, ne-
que admittentes regressum admittunt cir-
culum. Quo ad secundum ex multis locis
Scoti in libris Sent. potest talis sententia
colligi, licet nullibi (quod viderim) de hoc
expressè loquatur, præcipue tamen elici-
tur eius sententia ex 1. Sent. in Prologo
quæstione de subiecto soluendo tertium prin-
cipale; ait enim quod ex passionibus pos-
sumus venire in cognitionē causæ illarum
passionū, demonstratione 1. a. Hoc admissio,
clarū est, quod postea per tales causas pos-
sumus cognoscere illas passiones, quæ sūt
effectus talis esse causarum; etenim si sint
cogno-

*Di.
seri.
mā in
ter cir-
culū.
Op. e
gref-
sum.*

*Op.
nio
Scoti.*

cognoscibiles, distinctè debent cognosci per causas proprias, & sic habito per demonstrationem quia, quod causa est, possumus regredi ad ostendendum effectum distinctè per eandem causam, siquidem ille effectus non potest distinctè cognosci, nisi per suam causam proximam: & hoc confirmatur, quia vult quod subiectum in scientia potest demonstrari demonstratione quia, & tamen cum hoc vult, quod definitio eiusdem sit medium, & causa ad ostendendum passiones, & effectus de subiecto. Sed clarius in quodlibetis q. 7. ad A. admittit regressum: dicit enim ibi aperte, quod duplex est demonstratio: una est per causam, & alia per effectum, & ibi probat dari hoc duplex demonstrationis genus: quia veritas, necessaria, sed non evidens, ex se habet evidentiam, & probatur ex alia veritate evidente sumpta ex causa, vel ab alia sumpta ex effectui, & subinfert, quod veritates de causis non possunt esse sine quibusdam veritatibus de effectibus, & è conuerso veritates de effectibus non possunt haberi sine veritatibus deductis ex causis; ita quod in illis est conexio necessaria, & mutua. Ex quo loco elicitur aperte ipsum admittere regressum; nam vult, quod per causam cognoscamus effectum, & per effectum causam, siue quod idem est, quod per veritates deductas ex effectui, veniamus in cognitionem veritatum deductarum ex causis, & per veritates sumptas ex causa, veniamus in cognitionem effectuum necessariorum. Vt-
*Quo
fac
Re-
gressus*
 rius declarat quomodo sit possibile, quod aliqua propositio vera deducta ex effectui, sit evidens, & non sit nota per causam, & declarat hoc modo: quia ut patet ex Proemio Metaphysicæ acquirimus scientiam per experientiam, quod experientia sit sensus, & sic cognoscimus effectus, licet non cognoscamus causam distinctè, & consequenter possumus cognoscere aliquam propositionem veram deductam ex effectui non cognoscendo causam distinctam, & subinfert ulterius inquirendo; postea etiam
Notandum.
 cognoscimus distinctè causam; ubi declarat quomodo detur Regressus. Pro cuius clariori notitia notandum est, quod hæc se habent in regressu, ut colligitur ex prædicta questione septima quodlibetali A.

quando in primo processu ab effectu noto tendimus ad causam; tunc notum est nobis effectum inesse subiecto, sed cognitione confusa, quia tunc cognoscimus non per propriam causam, sed per experientiam, & sensum effectum inesse tali subiecto, & sic nos deducit quoque in cognitionem confusam cause, sed habita cognitione confusa cause, per effectum notum confuso modo, non statim procedimus à causa ad effectum, sed prius distinctè cognoscimus causam esse causam talis effectus; cognoscimus autem distinctè per multiplicem collationem cause ad illum effectum, sic enim ex cognitione confusa unius effectus, venimus in cognitionem distinctam cause, & hoc est, quod dixit Scotus ibi in calce, mediante ulteriori inquisitione; ut exempli gratia, experientia, & sensu cognoscimus generationem inesse rebus materialibus, & prodire à materia; modò per multiplicem collationem generationis ad materiam, venimus in cognitionem conditionum materie, ut patet in primo Physicorum, ubi Philosophus per generationem, quæ est effectus materie venit in cognitionem materie; primò enim probat dari materiam in corpore naturali sic. Vbi cumque est generatio, est materia subiecta, in corpore naturali est generatio, ergo in eo est materia; inde paulatim procedit ad cognoscendum exactè ipsam materiam per multiplicem comparisonem materie ad generationem; & sic adinuenit quod si materia est causa generationis, debet esse priuata forma, & esse in potentia, & habere annexam priuationem, & multas alias conditiones, ita quod venit in perfectam cognitionem materie. Habita hac perfecta, & distincta cognitione materie, tunc regressum facit, & per causam ostendit effectum inesse subiecto, scilicet generationem inesse corpori naturali per materiam sic; Vbi cumque est materia, ibi est generatio, in corpore naturali est materia, ergo in corpore naturali est generatio. Hæc tria ergo in regressu sunt cognitio confusa effectus, consideratio, & examinatio cause per illam collationem ad effectum, qua acquiritur cognitio distincta ipsiusmet cause: tertio regressus à causa ad effectum; & licet ista tria tempore in

re in quolibet regressu non reperiantur sic ordinata, tamē natura sic sunt disposita, & se precedunt. Quod modo deui talis regressus, probatur primo auctoritate Aristotelis primo Post. c. 3. nam postquā confutauit circulem demonstrationem per illam rationem, quā idē esset notus, & ignotus semetipso; subiungit, hoc tamen non esse inconueniens si diuersis modis accipiat notus, & ignotus, ut vna demonstratio sit propter quid, alia quia. Hęc autē sūt verba te xt. (Circulo quoque quod impossibile sit demonstrare simpliciter planum: siquidem ex prioribus oportet demonstrationem esse, ut notioribus, impossibile enim est eadem eisdem simul priora, & posteriora esse, nisi altero modo, ut alia quidem ad nos, alia vero simpliciter quo modo inductio faciat notū.) Ex his manifestē apparet, quod respuit circulum, tamen regressum admittit. Secundo clarius primo Post. tex. 97. habetur, ubi ponit discrimen inter demonstrationem propter quid, & quia, dicens, quod quando causa est medium, est propter quid: quando autem mediū est effectus, est demonstratio quia; & dat hoc exemplū si formemus hūc syllogismum. Quod prope est, non scintillat, Planete prope sunt, ergo non scintillant; hęc est demonstratio propter quid, quia prope esse, qd est causa non scintillandi, est medium in hac demonstratione; si verō formemus sic: omne non scintillas prope est, Planete non scintillant, ergo prope sunt, est demonstratio quia, nā mediū est effectus, scilicet nō scintillare, nā causa cur Planete nō scintillant, est prope esse; ecce qd sicut in priorī demonstratione demonstrauimus effectū per causā, ita in hac secunda per eundē effectum demonstrauimus causā, qui est regressus, quia vnus est propter quid, alius propter quia; ait autē i tex. quādoque eue nire, ut hac reciprocatā demonstratione utamur; hęc enim sūt verba textus (euenit autem, & per alterū monstrari alterū) & hoc clarius docet i tex. 98. & 99. nā i fine illius tex. 99. monet, nō posse fieri semper huiusmodi regressum, sed solum quando causa, & effectus sunt reciproci ita quod causa est causa immediata talis effectus; sed quādo effectus non sunt reciproci, per

effectū poterit ostēdi causa, at per causā nō poterit ostēdi talis effectus, quā effectus non pōt ostēdi propter quid, nisi per causā proximā, & immediatā. Tertiō ratio nec si talis regressus est circulus, & nō admittendus, sequitur quod nulla datur sciētia, quod est absurdū; Probo consequentiā, quia ex notioribus nobis deueniunt Philosophi in cognitionē eorū, quę sunt nobis ignota, & nota natura: notiores autē in nobis sunt effectus; causę autē sunt notę natura, ergo si habita cognitione causarū tantū per effectus, ex cognitione illarū causarū non possumus venire in cognitionē effectū, nulla datur sciētia; nec valet si quis respōdeat, ex effectū deuenim⁹ in cognitionem causę, tamē per causā possea nō cognoscimus illū effectū, sed alios effectus, & cognitio de his est, quę postea facit sciētiā; non valet in quā, quoniā hic effectus est cognoscibilis cognitione distincta, quę est per causā propriā; nō potest enim cognosci distinctē per causā, nisi cognoscatur per illammet causā, quā ipsemet ostēdit a posteriori, vel ergo dicendū est, quod talis effectus immediatus nō est cognoscibilis distinctē per causā, vel quod debet admitti regressus iste, etenim qñ per effectū notum ostendimus causā, effectus est notus solum confuso modo; per causā autem cognoscitur distinctē,

Adducuntur rationes contra Regressum, & solvuntur. Cap. II.

Primo illi, qui negant regressum duobus illis argumentis arguunt quibus videtur Aristoteles aduersus circulum; quorum primum est; Si datur circulus idē esset notus, & ignotus eodem, scilicet causa esset notior, & ignotior effectū; nam in processu vno esset causa ignotior effectū, in alio esset causa notior effectū, & ita idē esset notus, & ignotus eodem; nec valet si quis dicat: hoc non sequitur in proposito, quia alio, & alio modo sumitur notus, & ignotus; nam in vna demonstratione causa est notior natura, alia est notior quo ad nos. Non valet dicere quia vtraque demonstratio est propter nos, non propter naturam, & ideo vtraque debet

*Ter-
tiō*

*Pri-
mū*

bet fieri à notioribus nobis. Vnde cum effectus sit notior nobis, possumus quidem per illum ostendere causam, at non possumus regredi à causa ad ostendendum effectum, quia semper effectus erit notior nobis causa.

Secūda. Secundo dato regressu nihil aliud probamus, nisi idem per seipsum, qui est processus inutilis; nam priori processu ostendimus ex A. effectum causam B. in secundo processu ostendimus ex B. causam A. effectum; adeo quod à primo ad ultimum nihil aliud probamus, quod si A. est, A. est. Hæc duo argumenta conficit Arist. 1. Post. cap. 2. aduersus Circulum.

Tertia. Tercio. Arguunt aliqui, & putant demonstrare quando ab effectu ad causam procedimus, vel cognoscimus illum effectum pendere ab illa causa, vel non, si nō, non possumus etiam facere demonstrationem illam, & per illum effectum adinuenire illam causam, quia maior propositio illius demonstrationis esset falsa: ut si quis arguere vellet quod datur ignis in ligno, quia in ligno est fumus, deberet sic formare demonstrationem. Vbi cumque est fumus, ibi est ignis, at in ligno est fumus, ergo in ligno est ignis, modo si ignis esset quod fumus penderet ab igne, nulla esset talis demonstratio, quia maior esset ignota: si verò scimus quod effectus ille pendet ab illa causa, ergo superfluum est secundus processus, in quo ostendimus effectum per causam: nam per demonstrationem propter quid, querimus scire propter quid talis effectus: siue causam talis effectus: hoc autem iam consequimur per priorem processum, ergo superflua est secunda demonstratio, ergo iste regressus non est admittendus, quia vel est vitiosus, vel superfluum.

Argumēta. Varia argumenta aduersus hūc regressum adducuntur à Balduino, & illa probant secundum processum a causa ad effectum non esse demonstratiuum, & ideo non posse fieri talem regressum. Primo sic. Omnis demonstratio est ex notioribus nobis: sed demonstratio in secundo processu non est ex notioribus nobis, ergo. Maior est Aristotelis primo Posteriorū, capitulo secundo, Minor probatur ex Aristotele primo Post. cap. 2. text. 15. ubi ait Aristoteles, id quod est causa notitiæ alicuius,

est magis notum illo, propter enim unumquodque tale & illud magis: sed effectus est causa notitiæ esse causa, ergo notitia esse effectus est maior, & certior notitia esse causa. Secundo, demonstratio fit ex præmissis necessarijs, sed præmissæ talis processus non sunt necessariae, ergo; maior est nota; minor probatur: quia præmissæ istius processus sunt necessariae ex suppositione, quia si effectus est, causa est; ergo si effectus non esset, neque causa esset, & hæc minor habetur ex Aristotele 2. Post. cap. 15. Tercio, si daretur hic regressus, quolibet scientia posset ostendere suum subiectum à priori, consequens est falsum, ergo; consequentia probatur hoc exēplo; datur corpus compositum, ergo est corruptibile, ergo est materia. Hoc processu adinuenimus materiam ab effectu. Regrediamur à causa ad effectum, datur materia, ergo datur corpus corruptibile, ergo datur corpus compositum, quod est subiectum in Philosophia naturalis: sic in alijs possumus arguere.

Ex dictis in præcedenti capite facile solvuntur rationes adductæ. Ad primam, concedo quod idē est notius, & ignotius respectu eiusdem, ut dictum est, neque hoc est inconveniens accipiendo diuerso modo notius, & ignotius; unde argumentū procedit contra circulum, non contra regressum, quia in regressu effectus est notior causa, cognitione confusa; sed est postea ignotior ipsamet causa cognitione distincta, & cum arguit contra hoc, quia in utroque processu debemus procedere à notioribus nobis, quia demonstratio est propter nos, non propter naturā, dico, quod in utroque processu procedimus à notioribus nobis, sed in vno cognitione confusa, ut cum procedimus ab effectu ad causam; in alio verò processu procedimus à notioribus nobis cognitione distincta, ut cum à causa procedimus ad effectum; neque enim dicimus alium processum esse à notioribus nobis, & alium à notioribus naturæ, sed uterque est à notioribus nobis, alio tamen, & alio modo, ut dictum est: Ad secundum iam dictum est, quod concludit aduersus demonstrationē circularem, non contra regressum, quia in regressu non est processus ab eodem ad idem,

- idem, eodem modo, ut contingit in circulo. Ad tertiam dico, quod ex primo processu cum procedimus ab effectu ad causam, ignoramus causam esse causam illius effectus, & etiam scimus esse causam illius effectus, scimus illam causam esse causam illius effectus confuso modo; sed ignoramus distincto modo; Ideo cum obijciunt, ergo superfluit ille secundus processus a causa ad effectum; dico, quod non superfluit; immo est necessarius, ut cognoscam distincte talem effectum esse a tali causa. Unde isti decipiuntur simili deceptione Mennonis, & Sophistarum 1. Post. cap. 1. arguentium, quod non datur scientia; quia enim non concedebant mediam cognitionem inter perfectam scientiam, & meram ignorantiam, quae est cognitio confusa, ideo illos cavillos, ut eua isti solvere nesciebant; nos autem illa adiumenta facilius cum Aristotele solvimus. Ad quartum, negatur minor, profecto verum est, quod effectus est causa notitiae causae in cognitione confusa, tamen in cognitione distincta effectus non est causa notitiae causae, sed talis cognitio distincta habetur ex examine, & labore intellectus circa cognitionem illiusmet causae; & haec responsio confirmatur ex hoc, quod omnes concedunt cognitionem confusam semper precedere distinctam; immo distincta habet originem a confusa; tamen si quis argueret, ergo certior est cognitio confusa, quam distincta; quia propter unumquodque tale, & illud magis; nihil concluderet, quia utique locum habet ratio in eodem ordine, at in diuersis ordinibus nequaquam. Ad quintum negatur minor, ad probationem dico, quod in secundo processu propositiones sunt necessariae per se, non ex suppositione, quia praedicatum inest subiecto necessario; ideo licet eorum cognitio originetur a cognitione effectus confusa, tamen habita illa, venimus postea in cognitionem distinctam causae, & sic formamus propositiones necessarias per se, quia sunt verae, & necessariae, licet euentiam habeant ex illis; neque sequitur, quod sint necessariae ex alio, & ex suppositione, licet earum cognitio distincta praesupponat aliquam cognitionem confusam. Ad sextum negatur.

nur consequentia; ad probationem per illud exemplum, dico, quod concludit, quod subiectum potest ostendi a posteriori, & hoc nos concedimus; immo si cognitio, quae praesupponit aliam, non esset necessaria, nulla cognitio intellectus esset necessaria absolute, quia illa praesupponit cognitionem sensitivam; ab illa enim originatur; hoc autem dicere, est absurdum, & si hoc dicere non est absurdum, neque est absurdum hoc, quod ipse pro absurdo assumit, falsitatem autem consequentiae ostendo per hoc, quia in regressu in primo processu ostendo causam per effectum, in secundo processu ostendo effectum per causam, modo si per talem regressum possum ostendere dari subiectum propter quid, hoc continget in primo processu, in quo per effectum ostendo subiectum, & causam, & tunc hoc non est probare dari subiectum a priori, sed a posteriori, quod nos concedimus, ut in proprio quaesito dictum est; in secundo vero processu, qui est a priori, non ostendimus dari causam, neque subiectum, sed effectum, & passionem per causam, ita quod nulla est haec ratio.

THEOREMA X.

Dantur tantum duae species demonstrationis.

Positio Scoti, & comprobatio. Cap. I.

DE hac materia loquitur Scotus in Quodlib. quaest. 7. i principio ad A. & aperte asserit Aristotelem tantummodo duas species demonstrationis admittere, scilicet, propter quid, & quia, quarum una est per causam, alia est per effectum; quod autem sufficiant duae species demonstrationis tantum, probat: quia omne verum necessarium non evidens ex terminis, habens tamen necessariam connexionem, & euentem ad aliud verum necessarium, & evidens, potest probari per illud verum necessarium, & evidens. Hoc non probat Scotus, tamen ex se facillime patet; nam sicuti ex propositionibus euentibus ex terminis probamus propositiones veras, sed non euentes ex terminis, quae habent necessariam connexionem ad illas,

ad illas, ita possumus probare propositiones veras; sed non evidentes ex alijs veritatibus necessarijs, & evidentibus, ad quas habet necessariam connexionem. Hæc omnia vera, & clara per se sunt. Subinfert Scotus, at veritates necessariae, & evidentes accipiuntur vel à causa, vel ab effectu, & sic veritates necessariae, sed non evidentes, vt sunt conclusiones necessariae, possunt probari, vel per veritatem necessariam evidentem deductam ex causa, vel per veritatem necessariam evidentem deductam ex effectu; si primo modo, habetur demonstratio propter quid, si secundo modo, habetur demonstratio quia: ita quod in demonstratione propter quid, ostendimus conclusionem veram, sed non evidentem ex veritate necessaria, & evidenti deducta ex causa; in demonstratione quia, ostendimus conclusionem veram, & non evidentem per veritatem evidentem deductam ex effectu. Hinc patet, cur sint tantum duæ species demonstrationis, & hoc confirmatur ex 2. Sent. d. 3. q. 6. soluendo vltimum principale ad M. ubi demonstrationem potissimam appellat propter quid; dicit enim, quod definitio subiecti est medium in demonstratione potissimam, at definitio subiecti est medium in demonstratione propter quid, ergo propter quid est demonstratio potissima, & ita secundum Scotum nulla est differentia inter demonstrationem propter quid, & potissimam; sed cum est propter quid, est etiam potissima. Cur autem solum detur demonstratio ex causa ad effectum, & ex effectu ad causam, est: quia solum inter has datur essentialis connexio, & vis illationis.

Nota dum. Notandum est autem, quod duplex est causa, & effectus, scilicet causa remota, & effectus remotus, & sic possent esse aliæ duæ species demonstrationis; vna per causam remotam, alia per effectum remotum; de hac prima loquitur Philosophus in cap. 10. primi Post. & eam appellat demonstrationem quod; vnde ait quod duplex est demonstratio quod; vna per effectum, alia per causam remotam, & hanc quæ est per causam remotam, ait fieri tantum in secunda figura, ratio est: quia causa ad effectum non est necessaria connexio; vnde posita causa remota, non poni-

tur effectus, & sic solum in secunda figura fit; quia & conuerso negata causa remota, remouetur effectus; & sic solum habet locum in secunda figura, in qua conclusio est semper negativa, vt patet per exemplum adductum ibi, quod est hoc, reductum in figura Camestres. Omne respirans est animal, nullus paries est animal; ergo nullus paries respirat. Ecce causam remotam, quæ est esse animal (nam esse animal non est causa proxima respirandi, sed remota: quia sunt multa animalia non respirantia, vt quæ carent pulmone) causa ergo proxima est pulmo: sed quia tales demonstrationes sunt viles: ideo indignæ sunt nomine demonstrationis; similiter demonstratio ab effectu remoto, est adeo plena defectuum, quod illa in scijs non venit in vsum: nam ab effectu remoto non possumus procedere ad cognitionem causæ remotæ, nisi prius habita causam proximam; & hac de causa Aristoteles de ea ne vnum quidem verbum facit. Solum ergo sunt duæ species demonstrationis, vna per causam proximam, quæ est propter quid, & habet omnes conditiones enumeratas ab Arist. 1. Post. 2. & 4. cap. & dicitur potissima demonstratio. Altera ab effectu proximo, quia solum inter causam proximam, & effectum proximum est essentialis connexio, & hac dicitur demonstratio quia, Ex quo apparet, quod illa tertia species demonstrationis adinueniatur. Themistio non est admittenda; quæ vt ipse ait, est non ab effectu ad causam, neque à causa ad effectum, sed ab effectu ad effectum, & ab æquali ad æquale; non à priori, neque à posteriori, & hæc fit quando duo effectus æqualiter procedunt ab eadem causa: tunc enim ait ipse, possumus vnum ostendere per alterum; vt exempli gratia febris putrida habet duos effectus alterationem pulsus, & certum calorem in ægroto: Vnde si quis ex eo, quod est in ægroto certus talis calor, inferat: ergo est in ægroto certus talis calor, quod erit demonstratio ab æquali ad æquale diuersa à duabus primis: Sed iure confutatur hæc species ab omnibus ferè, quia in demonstratione requiritur connexio necessaria, quæ solum est inter causam, & effectum: modo illi duo effectus, cum vnus non

vnus non fit causa alterius nō habent necessarium connexionem; sed quod sint simul semper, & quod posito vno, ponatur alterum est ex accidente, non prouenit ex necessaria, & interna natura eorum. sed ab extrinseco, scilicet à febri; quod si illi effectus ita se habent, quod vnus dependeat ab altero, tunc se habent vt causa, & vt effectus, non vt effectus, & effectus. Hanc eandē sententiā secuti sunt omnes Graeci & Latini, qui omnes dicunt, quod datur tantum duae species demonstrationis, vna, quae ostēdit, quod est, alia, propter quid est, vt diximus.

Confirmatur autē hae, positio primō testimonio Arist. cap. 1. c. 1. Post. vbi colligit omnes species demonstrationis, & eorum discrimen assignat, & tamen enunciat solum demonstrari nē propter quid, & quia. Et confirmatur quia Arist. ibi diuidit demonstrationem quia, in duas partes, scilicet in demonstrationē, quia, per causam remotam, & in demonstrationē, quia, ab effectu; ergo si datur alia species demonstrationis debebat istam assignare neque solum eo in loco de alijs speciebus demonstrationis non facit mentionem, sed neque in villo alio loco habetur specialis tractatus, qui tamen requiri videbatur.

Opiniones aduersariorum adducuntur.

Cap. I. I.

Auerroes tamē, & eius sectatores contrariam opinionem sustinēt, & asserunt tres esse demonstrationis species, vna, quae ostēdit, quod est tantum, vt demonstratio quia, alia, quae ostēdit propter quid est solum; nō autem, quod est, vt demonstratio propter quid, quam etiam appellant demonstrationem causae, & alia, quae ostēdit, quod est, & propter quid est simul, & hanc appellant demonstrationem potissimam, & demonstrationem simpliciter, & sic sunt tres species demonstrationis, quia, propter quid, & potissima: ab effectu prodeit demonstratio, quia: à causa verò duplex prouenit, scilicet demonstratio propter quid, & demonstratio potissima, & sic demonstratio propter quid, est duplex alia, propter quid

Phil. Nat. Io. D. Scoti.

solum, & alia potissima. Totā itaque difficultas inter Auerroem, & eius sectatores, & Scotum, & Graecos, ac Latinos cōuenit, est, an demonstratio propter quid, & potissima, sint duae species demonstrationis, quarum potissima sit excellentior demonstratione propter quid, vel potius istae sint vna, & eadem species demonstrationis. Hoc asserunt Scotus & Latini, & Graeci illud Auerroes, & sectatores eius. Cum itaque Auerroiste dicant demonstrationem propter quid, & potissimam, esse duas species demonstrationis, declarant etiam differentias, propter quas istae species ab invicē distinguantur: sed, circa assignationem differentiarum nō conueniunt. Aliqui dicunt, quod tres sunt differentiae, quibus distinguuntur: prima est ratione medij: vnde dicunt, quod medium in demonstratione potissima, est semper causa formalis: sed in demonstratione propter quid, medium est, vel causa efficiēs, vel materialis, vel finalis, nūquam formalis. Secunda est ratione terminorū: vnde dicunt, quod demonstratio potissima semper fit in terminis cōuertibilibus, sed propter quid, nō fit in terminis cōuertibilibus; Tertia est, quod demonstratio potissima, ostēdit quod est, & propter quid est simul: sed demonstratio propter quid, ostēdit solum propter quid est: nō autem quod est. Hae opinio tribuitur M. Antonio Ianuario, & Thomiano. Alii alij, vt Bernardinus Petrella, lib. 6. suarum logicarū disputationum, c. 7. adducit quatuor conditiones: prima quod in potissima, mediū est solum causa formalis, in propter quid, omnia quatuor genera; Secunda, quod in potissima, termini sūt reciproci, vt mediū cum effectu: in propter quid verò, nequaquam, Tertia, quod in potissima, mediū & causa est nota natura, & nobis immediate per sensum, & sine demonstratione, quia: sed in demonstratione propter quid, mediū, & causa est nota solum natura, non nobis, sed venimus in cognitionem illius causae, & medij per demonstrationē quia: vnde solum illae causae, quae nobis innotescunt per demonstrationem, quia, efficiunt demonstrationem propter quid, nō potissimam, sed causae, quae sunt notae natura, & nobis immediate,

D absque

*varie
epi-
nides
Auer
rois
sum.
Iri-
ma
o-
pino.*

*Secū-
da o-
pino.*

absque demonstratione, quia efficiunt demonstrationem potissima. Quartâ, quod demonstratio potissima facit scire quod est, & propter quid est: & sic satisfaciunt duobus quæsitis, sed propter quid, facit scire solum quod est, non quod est, quia iam scitur, quod est, per demonstrationem, quia quæ semper in talibus præcedit. Aliqui alij, ut Balduinus in sua quæstione de regressu, duas tantum, ut videtur ponit differentias; prima est ratione medij, quia in demonstratione potissima, medium est notum natura, & nobis primò & immediatè, absque demonstratione, quia; sed in demonstratione propter quid, causa, & medium est notum solum natura, non nobis; nobis verò innotescit per demonstrationem, quia; Secunda, quod demonstratio potissima, facit scire quod est, & quid est simul; sed propter quid, facit scire solum propter quid est; & desumitur, & acquiritur ex priori; nam ex eo, quod medium in demonstratione potissima, est notum natura, & nobis, illa demonstratio facit scire quod est, & propter quid est; in demonstratione verò propter quid, quia medium, & causa est nobis ignota, licet sit nota natura, non facit scire, quod est, sed solum propter quid est; quod est autem, innotescit nobis per demonstrationem quia; Has differentias Averrois ex varijs locis Averrois colligunt. Prima ratio pro hac opinione, quam putant validissimam, est hæc. Demonstratio, quæ ostendit solum quod est, differt à demonstratione, quæ ostendit quod est, & secundum omnes sunt due species, ergo etiam illa, quæ solum ostendit propter quid est, debet esse alia species à demonstratione, quæ ostendit, quod est solum, & ab ea, quæ ostendit, quod est, & propter quid est, propter eandem rationem; sicut enim demonstratio, quia, ostendit solum quæsitum quod est; ita propter quid, ostendit solum quæsitum propter quid est; potissima verò utrūque; & sic realiter istæ species distinguuntur ab invicem. Et hæc differentia desumitur à quæsitis. Secunda ratio desumitur ex auctoritate Arist. in 1. Post. text. 178. ubi ait, quod certior, & præstatio est scientia illa, qua cognoscimus, qd cū propter quid, quæ il-

la, qua cognoscimus quod solum, vel propter quid solum, ergo videtur, quod Arist. etiam ponat talē distinctionem inter species demonstrationis, qualem illi assignaverūt. Tercio Arist. in 2. Post. text. 39. ait, euenire interdum, ut cum cognoscamus rem esse quæramus solum propter quid; euenire etiam aliquando, ut manifesta ambo simul fiant; & ita videtur quod tres species demonstrationis admittat: vnam, qua solum scimus quod est; aliam, qua solum scimus propter quid est; tertiam, qua scimus utrūque. Bernardinus Petrella lib. 6. suarum disputationum logicarum, cap. 4. multa dicit pro confirmatione huius opinionis, ex quibus præter supra dicta due rationes tales colligi possunt; Prima, istæ sunt diuersæ species demonstrationis, quæ habent diuersa media, & diuersas causas; at demonstratio propter quid, & demonstratio potissima, habent diuersas causas, & diuersa media, ergo minor probatur ex Arist. 2. Post. text. 11. & 2. Physicorum text. 71. ubi ait Arist. in demonstrationem propter quid ingredi quattuor genera causarum; & ita colligitur quod demonstrationem propter quid, ingreditur quartus modus dicendi per se, qui propriè est causa efficiens; at demonstrationem potissimam ingreditur solum primus, & secundus modus dicendi per se, & excluditur tertius, & quartus ab Arist. 1. Post. text. 4. Secunda ratio; Sunt quædam causæ, quæ ignotæ nobis sūt, & habent effectus notos, in his fit demonstratio quia, solum; sunt etiam quædam causæ ignotæ nobis, tamen notæ natura; ex his solum possumus facere scire propter quid; non autem quia; denique sunt causæ notæ natura, & nobis. Ex his possumus facere demonstrationem potissimam, quæ facit scire quod est, & propter quid est, ergo cū sint media triplicia; tres quoque demonstrationum species dantur.

Confutatio huius opinionis. Cap. III.

Verum cum omnes hæc conditiones commentitiæ sint, & apud Arist. ut supra dictum est, tantum due species demonstrationis detur, propter quid, & quia, & propter quid sit potissima, & præcipua de-

Ter-
tia.

Ter-
tia.

Quar-
ta Pe-
trælle

Pri-
ma

Quin-
ta

Sec-
da.

Con-
trap-
tionem
diffe-
rentia.

demonstratio, facile est omnes has differ-
rentias, quibus nituntur ostendere potis-
simam, & propter quid esse diuersas spe-
cies rejicere, & confutare; ego tamen bre-
uibus ago, quia plura de his quilibet le-
gere potest apud Zabarellam de specie-
bus demonstrationis cap. 13. & infra, v-
bi has omnes egregie confutat. Contra
primam differentiam hanc unicam rati-
onem adduco; dicunt quod demonstra-
tio potissima, solum fit per causam for-
malem; propter quid verò, per alias cau-
sas nunquam per formalem, Contra de-
monstratio propter quid, fit per causam
formalem, ergo hæc differentia est nulla,
& sic non sunt duæ species demonstratio-
nis, sed unica. Antecedens probatur; Con-
tingere potest quod causa formalis sit i-
gnota nobis, effectus autem illius, vt pu-
ta accidens aliquod sit nobis notum, vt
aperte asserit Aristoteles in primo de A-
nima, tex. 11. tunc per effectum possum
venire in cognitionem cause formalis de-
monstratione quia; & hoc facto possum
regredi, & per illam causam demonstra-
re effectum propter quid, tunc erit de-
monstratio propter quid, & non facit
scire quod de effectu, quia iam illud est no-
tum; sed facit scire solum propter quid
est, & sic non est potissima demonstratio, &
tamen est per causam formalem, ergo non
est bona differentia; Hæc omnia quæ sunt
in hac ratione, admittuntur ab Auerroistis;
nā ipsi admittunt regressum. Alias rones vi-
de apud Zabarellam loco citato. Contra se-
cundam differentiam, quam dicebant esse
terminorum reciprocaione in potissima,
non autem in propter quid. In omni demō-
stratione, in qua præmissæ sunt immediate
est terminorum reciprocatio, sed in demō-
stratione propter quid, & cause (vt vo-
cant) tantum sunt propositiones immedia-
tæ, ergo & in illa sunt termini reciproci;
ergo nulla est hæc secunda differentia; ma-
ior probatur: quia causa cui termini sunt
reciproci, est, quia immediate vnus sequi-
tur ad alterum, vt causa ad effectum proxi-
mum; ideo enim posito homine ponitur ri-
sibile, quia homo est causa proxima risibi-
lis, & quando sunt immediate, sunt de om-
ni, per se, & secundum quod ipsum. Ex
quibus conditionibus sequitur reciproca-

tio terminorum; idem enim est propositio
immediata, quod propositio de omni, p-
se, & secundum quod ipsum, quia illæ cō-
ditiones de 4. cap. 1. Post. sunt eadem con-
ditiones secundi cap. sed magis illarum
declaratiue; est ergo vera maior; minor
est concessa ab omnibus; nam clarum est
quod demonstratione propter quid, non
ingreditur causa remota, quia illa facit
demonstrationem quod, vt patet ex 10.
cap. primi Post. ergo si tunc causa prox-
ima ingreditur hanc demonstrationem,
vt etiam ipse Auerroes concedit, sequi-
tur quod eius propositiones sunt imme-
diatæ; nā cum effectus proximus demon-
stratur per causam proximam de subie-
cto in aliqua demonstratione, necesse est,
quod propositiones omnes sint imme-
diatæ; etiam sequitur, quod in demō-
stratione propter quid, termini sunt conuer-
tibilis, ergo demonstratio propter quid, est
potissima, & sic vna species demōstratio-
nis sunt, non duæ. Alias rationes vide a-
pud Zabarellam, vt supra. Præterea acci-
piantur causa, & effectus reciproci, &
effectus sit nobis notus, tunc poterimus
in regressu per effectum ostendere causam,
& erit demonstratio propter quid tantum,
secundum eos, & tamen erit in terminis
conuertibilibus, ergo non est bona differe-
rentia. Contra tertiam differentiam, quæ
desumitur a medio, & erat, quod mediū
in demonstratione potissima, est notum
natura, & nobis; sed mediū in demōstra-
tione propter quid est notum natura solū,
non nobis, & in hac differentia maximè
innititur, ideo hæc refutata clara erit nō
sola positio. Ex hac etiam patebit confu-
ratio alterius conditionis sequentis, scilicet
quarta, quæ ex hac desumitur. Arguo
itaque in hunc modum. Illa est demōstra-
tio potissima, & omnib. numeris absolu-
ta, quæ habet omnes conditiones assigna-
tas ab Aristotele in 2. capit. & 4. primi Po-
ster. sed hæc cōditio medij, quod debeat
esse notum nobis, & natura, non ponitur
inter illas, ergo non est cōditio necessaria
ad potissimam demonstrationem, & con-
sequenter cum solū hæc differentia po-
natur inter propter quid, & potissimam de-
monstrationem, & demonstratio propter
quid, habeat omnes alias conditiones, se-

D 2 qui

Con-
tra 3.

Con-
tra se-
cundam.

quitur quod sit demonstratio potissima: non ergo differt propter quid, à potissima, maior probatur. Alioquin Aristoteles esset diminutus: hoc autem non est dicendum, neque illud dicerent aduersarij; Minor probatur, conditiones assignatæ in definitione demonstrationis 2. cap. sunt istæ quinque; quod præmissæ sint veræ, immediate, priores, notiores, & causæ conclusionis; declarans autem illam conditionem notiores, ait duplex esse aliquid notius, natura, & nobis, & explicat se intelligere, quod debent esse notiores natura, non nobis; sic enim est demonstratio quia; conditiones autem de quarto cap. sunt declaratiuæ illarum, & in nullo differunt; non ergo est inter condiciones demonstrationis potissima, quod medium sit nobis notius, & natura, sed solū, quod sit notius natura; conditiones autem præmissarum sunt conditiones mediij, vt patet ex textu, & alijs capitibus. Nec valet communis Auerroistarum responsio, qđ quādo Aristoteles dixit principia esse notiora, intellexit esse notiora natura, & nobis, non autē solū notiora natura, quia demonstratio est opus nostrum, & propter nos inuentum; idē debent illa principia esse notiora, etiam nobis: non valet inquam, quoniā Aristoteles apte ait debere esse notiora natura solū, & reddit rationem: quia sunt causæ, causæ autem sūt priores, & notiores conclusioni natura; quod autem dicunt principia demonstrationis debere esse notiora nobis, quia demonstratio propter nos est adinuenta. Respondeo, quod ista responsio prouenit ex quadam deceptione, vt optimè notauit Zabarella: quia credunt, quod nota natura, non sint nota nobis, sed sint nota nature, quasi natura sit quædā vis cognoscens: nos verò illa non cognoscamus, sed decipiuntur, quia & nota natura, & nota nobis, sunt nota nobis; sed aliqua dicuntur nota natura, quia sunt nota nobis eo ordine, quo natura procedit, scilicet cognitione distincta: & idē dicuntur nota natura, id est nobis ordine distincto, quo natura procedit. Alia verò sunt nota nobis, quia illa cognoscimus ordine confuso, & opposito ordini naturæ; & eo modo, quo nos procedimus ad cognitionem, rerum; non

ergo valet, debet medium demonstratiōnis potissima esse notū natura, & nobis: quia demonstratio est inuēta propter nos, nam etiā nos concedimus, quod est notum nobis, sed cognitione distincta. Præter ea fortis arguo. Est impossibile, quod idem medium sit notum natura, & etiā nobis, siue ordine distincto, & ordine confuso, vt illi dicunt esse mediū demonstrationis potissima, quia vel illud medium est causa, vel effectus; si est causa, est impossibile, quod sit notum nobis ordine confuso; quia nō eadem sunt nobis nota, & natura: si est effectus est impossibile, qđ sit nobis notū ordine distincto, propter eandē rationem. Præterea, stante hac eorum responsione, demonstratio propter quid, non esset propter nos, neque vllō pacto vtilis, quia illa solū per illos procedit per medium notum natura tantū, ergo nullo pacto tale medium esset nobis notū. Fortasse dicent per se est ignotum, sed nobis sit notum per demonstrationem, quia, confuso modo: at vt est medium in demonstratione propter quid, est notum natura. Contra, si ergo tali modo, scilicet distincte est ignotum nobis, sequitur, quod talis demonstratio nobis est inutilis, secundum se, quod est euidenter absurdum. Itaque dicendum, quod quando Aristoteles ait præmissas, & medium esse notiora natura, intellexit, mediū, & præmissas esse nota, natura, id est nobis distincto modo, & sic demonstratio propter quid, cum habet hanc conditionem cum alijs, est potissima: quomodo autem veniamus in hanc cognitionem distinctam causæ, dictum est in Theoremate de regressu; venimus enim per multam collationem effectus ad causam.

Bernardinus Petrella lib. 6. suatum disputationum cap. 1. respondet his rationibus: primò, quod falsum est, qđ demonstratio propter quid, habeat causā immediatā: immò dicit, quod sit per causā mediatam, quia in talibus semper est causa causata: vnde propositio immediata est illa, in qua nedum nullū est medium inter medium & passionem; sed etiam requiritur, quod nullum sit mediū inter causā, & subiectum. Sed cōtra, conditiones principiorum demonstratiōnis sunt conditio-

Respo
sio
Auer
roiff.
reijci
tur.

Theo
rema
9.

Resp.
B. Pe
tr. 1.

Reijci
tur.

nes medij, vt etiam ipse Petrella fatetur in eodem loco, ergo cum dicit principia debere esse immediata: dicit medium debere esse causam immediatam maioris extremi, siue passionis, & effectus: nam cum scimus passionem propter causam proximam, propter quam res est, habemus operantem scientiam, siue postea illa causa, & medium sit causatum, & habeat esse ab alio, nihil impedit quin propositiones confecta ex tali medio sint immediatae. Quod etiā causa immediate insit subiecto, probat: quia in demonstratione propter quid, propositiones debent esse per se, minor autē necessarius est semper in primo modo: at constat, quod propositiones de primo modo dicendi per se, sunt immediatae, quia in his predicatum, vel est tota definitio, vel pars definitionis subiecti; at nec definitio, neque partes definitionis sunt demonstrabiles de definito per aliquam causam, quia quod quid est non demonstratur de eo, cuius est, vt probat Aristoteles in 2. Post. licet a posteriori illas adinuenire possimus, vt suo loco dicamus, sed haec non est probatio, quae faciat propositionem mediatā, quia sic etiam prima principia declarantur: Cui itaque in demonstratione propter quid, causa sit immediata, & causa per se primo modo insit subiecto, est dicendum, quod etiam sit potissima, & habeat omnes conditiones potissimae, & perfectissimae demonstrationis. Dat aliam responsionem: *da re* & inquit, quod demonstratio propter quid, & potissima, non habent principia *pon-* nota eodem modo, quia potissima habet *sio.* illa nota per sensum absque vlla demonstratione quia, sed demonstratio propter quid, habet illa nota per demonstrationem quia. Contra, vel iste vit intelligit, quod in demonstratione potissima principia sunt nota nobis sensu, id est cōfuso modo, & hoc esset maximum absurdum; vel intelligit, quod sunt nobis nota distincte, & tunc eodē modo nota sunt in vtraque demonstratione, vt dictum est; quod si velit dicere, quod intellectus noster percipiat hanc cognitionē distinctā principiorum immediate ex sensu, hoc falsum est: quia cognitio distincta, habetur non necessario post confusam: confusa autem

Phil. Nat. Io. D. Scotti.

originatur in nobis quidem per ministerium sensuum, attamen sensus causas ostendere non potest; quia ad affectus sensibiles se extendit: sed intellectus mediante demonstratione, quia illas causas adiungit, & tandem actu facta multa collatione effectus ad causā, distincte cognoscit causam, & sic progreditur ad demonstrandum effectus per causam, & facit illa principia. Verū illud profectō est, quod principia distincto modo cognita, quādoque ipsomet sensu comprobantur, sed hoc sic intelligitur, quod sensu comprobantur, id est experientia, & demonstratione quia, quae est per sensata media; attamen solo sensu non possunt sic sciri. Respondet etiam, quod falsum est, in omni demonstratione propter quid, principia esse secundum quod ipsum, vt patet quādo posita causa ponitur effectus, non ē cōuerso, nam in his potest fieri demonstratio propter quid, quae tamen non erit potissima, & exemplificat de igne, & illuminatione, nam posito igne ponitur illuminatio, non ē conuerso, & sic per ignem tāquam per causam, possumus demonstrare illuminationem; haec non erit demonstratio potissima, quia termini non sunt pares, neque reciprocantur. Ad hoc argumentum, & responsionem respondetur ex Arist. 2. Post. a textu 90. vique ad 97, vbi aperte Arist. tractat hanc questionem, vtrum reciprocetur cum effectū, & concludit in textu 94. quod cum causa est immediata semper effectus, & causa reciprocantur. Vnde ad propositum, cū ipsi dicunt, quod demonstratio propter quid, est per immediatam, & proximam causam (neque enim dicere possunt, quod sit per causam remotam: quia sic est demonstratio, quod) sequitur, quod in ipsa sunt termini reciproci. Ad exempla illa, quod posito igne, ponitur illuminatio, non ē cōuerso, respondeo ex eodemmet Arist. 2. Post. textu 97. vbi aperte soluens dubitationem, cur quādoque non videatur causa reciprocari cum effectū, ait, quod est, quia non assignamus propriā causā proprio effectū, neque facim⁹ problema vniuersale, sed assignamus passionē generis alicui speciei illius generis, quēadmodū euenit in propositis exemplis; nā illumi-

D 3 natio

*Alia
resp.*

Respon-

Respon-

natio non est propria passio ignis, sed alius vniuersalioris, quod est genus ad ignem, & ad astra, quod forsitan est ignotum, hinc fit, quod non est recipratio.

Confutatur quarta differentia, & rationes pro Aueroisitis soluentur. Cap. IV.

*Con-
tra 4.
diffe-
rentiā.*

Adversus ultimam differentiā, quā desumitur a quæsito, arguitur primo ex dictis in precedenti cap. cum demonstratio propter quid, & potissima, sint vnamet species demonstrationis, & habeant eadem principia, & medium, eandem conclusionem parere est necessesse, & sic non possumus dicere, quod potissima facit scire quod, & propter quid, & demonstratio propter quid; Secunda ratio est contra hanc differentiam propriē. Nulla demonstratio potest ostendere propter quid, de effectu, nisi etiam ostendat, quod est de illo effectu, ergo si demonstratio propter quid, ostendit de effectu propter quid, etiam ostendit quod est; Antecedens probatur: quia quæstio quid est, includit si est, & secundum propriā naturā quid est, præsupponit quod est. Sed forsitan dicet, quod iam erat notū quod est; ideo talis cognitio per demonstrationē propter quid, nō acquiritur. Cōtra, quādo scimus rem per causam, quod est, tunc scimus perfectē, & distinctē; sed cū scimus rē, nō autem per causam, scimus confusē. Ad propositum cum ante demonstrationē propter quid, scimus de rē quod est, scimus confusē; cum verō habemus demonstrationē propter quid, tunc scimus distinctē. Ecce quod demonstratio propter quid, facit scire, quod est; licet prius quoquo pacto, id est confusē sciremus quod est.

*Resp.
Petr.*

Bernardin^o Petrella loco supra citato, cap. 13. his rationibus respondet; ad primā quod nullus est roboris, quoniam ipse probauit quod differentia à medio sumpta sit vera differentia, & propterea ex illa colligitur hæc vltima, & ita sicuti nos ex illius conditionis destructione destruximus hanc vltimam; ille ex constructione illius, extruxit hanc vltimam; sed cum nos iam supra ostenderimus illam conditionem esse nullam, & rationes Petrellæ in responsione refutauerimus, remanet hæc nostra

positio clara, & hæc ratio in suo robore. Ad secundam responderet, quod demonstratio est adinuenta propter nos, ut illa mediante cognoscamus illud, quod est nobis ignotum, & hic fuit scopus sapientum, qui demonstrationem adinuerunt; si ergo quod est, prius notū nobis est, absurdum est dicere, quod illud per demonstrationem acquiritur; nam si est iam notum, quomodo per demonstrationem innotescit? & quod dicitur, si est, includi in quid est, intelligendum est, quod non possumus querere quid est, nisi prius sciamus, quod est, non autem, quod cognoscendo quid est, cognoscamus etiam quod est. Cōtra hanc responsionem accipio pro argumēto, & sic reflecto. Sapienter adinuerunt demonstrationem, ut sciremus distinctē, quod vel ignorabamus omnino, vel tantum confuso modo sciebamus; sed sic est, quod per demonstrationē propter quid, & causæ tantū venimus in cognitionem distinctam de effectu, quod est, quod prius ignorabamus distincto modo, licet confusē sciremus; ergo demonstratio propter quid, facit scire quod est; maior nō potest negari; neque enim diceret, quod demonstratio adinuenta sit propter cognitionem confusam; minor etiam patet; quia licet per sensum cognoscā, quod effectus est, tamē quo ad nos scio per causam, scio confuso modo, neque sum omnino certus.

*Rej-
citur.*

Ad primū pro Aduersarijs negatur illa differentia, scilicet quod demonstratio propter quid, ostendat solum propter quid, & demonstratio potissima, quod est, & propter quid est, quia iam dixi, quod hæc differentia est nulla. Ad secundam rationē ex Aristotele textu 178. primi libri Posteriorum respondeo, quod Aristoteles ibi non ponit 3. membrū, sed inquit solū, quod præstaturior est illa scientia, qua cognoscimus simul quod est, & quid est, quam illa, qua solum cognoscimus, quod est; & nihil aliud dicit, hoc autem nihil nobis obest; non enim apponit aliud membrum, ut illi dicunt, scilicet, quod scientia, qua cognoscimus, quod & propter quid simul, sit præstaturior scientia, qua cognoscimus solū propter quid est; ideo hæc demonstratio non habetur. Ad tertiā dico, quod Aristoteles

*Ad 1.
id est
Auer-
rois.

Ad se-
cundā.*

Ad teles ibi ait quod aliquādo scimus quod
est est solum, & tunc querimus vltimus pro-
*pter*pter quid; sed quādoque contingit, quod
quid quid querimus an sit, simul cognosca-
*mus*mus propter quid; quia dum querimus,
 an sit, inuenimus causam propter quam
 res sit. & sic simul scimus vtrumque. Mo-
 dō ex hoc non habemus, quod quando-
 que sciamus solum propter quid. & igno-
*remus*remus quod est. Ad aliud Petrelli dico,
*quod*quod Aristoteles ait i vtroque loco quat-
*tior*tior genera causarum ingredi demonstra-
*tionem*tionem propter quid. & sic in vtraque
 sunt eadem media; Quomodo autem di-
 stinguatur demonstrationes ppter quid,
 & vna sit perfectior alia, dicitur in pro-
 prio Theoremate de hac re. Cū ait i quar-
 to cap. primi Posteriorū includi quartū
 modū, dico quod immō excluditur tamā
 demonstratione propter quid, quā a potis-
 sima, quia licet sit causa efficiēs, nō tamē
 est causa efficiēs interna, & necessaria, vt
 clarius dicemus in quæstione de medio
 demonstrationis. Ad quintū dico, quod nō
*datur*datur illa causa, quæ sit nota natura, &
*nō*nō sit nota nobis, ex qua possit fieri demō-
 stratio; sed omnis causa quæ est mediū in
 demōstratione propter quid, est nota na-
 tura, id est nota nobis distincto modo, &
 sic est eadem, quæ est mediū in demōstra-
 tione potissimā; sed hæc, quæ pertinet ad
 mediū demonstrationis; clarius habetur
 in quæstione de medio demonstrationis.

THEOREMA XI.

Demonstratio quia, siue ab effectu, de-
 bet dici demonstratio.

*Explicatur, & comprobatur propo-
 situm. Cap. I.*

Ex dictis a Scoti quæstione 7. quod li-
 bet, in initio, vt supra dixi, scdū de
 regressu, & speciebus demonstrationis lo-
 cuti sumus, enici potest quid senserit Sco-
 tus de hoc quæsto, licet illud ex professio-
 ne non trachauerit; Eodem etiam loco habe-
 mus rationem efficacissimā ad tuendā
 suam opinionem, Ait, quod duæ sunt spe-
 cies demonstrationis, scilicet demonstra-
 tio per causam, & demonstratio per ef-

fectum. & rationem adducit, quia omnis
 veritas non euidentem, probatur per verita-
 tem euidentem deductam ex causa, vel
 ex effectu; nam vt etiam Scotus ibi dicit,
 contingere potest, quod effectus sit mihi
 notus per experientiam, & tamen nescio
 propter quid. & sic ex hac cognitione ex-
 perimentali habeo cognitionem alicuius
 veritatis euidentem de illo effectu, & ex
 hac veritate deducta ex hoc effectu pos-
 sum procedere ad cognitionem causæ;
 vnde per multam inquisitionem sic solē-
 mus venire in cognitionem distinctam
 causæ illius effectus; aliquando etiam ha-
 bita cognitione causæ, vel per demonstra-
 tionem quia, vel ex aliqua cognitione a-
 licuius alterius rei, scimus aliquas verita-
 tes euidentem de illa causa, scilicet, aliquas
 propositiones, ex quibus postea venimus
 in cognitionem effectus distincte, & pro-
 positionum notificantium effectum di-
 stincte. Ex his deduco Scotum sensisse de
 monstrationem ab effectu esse veram de-
 monstrationem, quia in ipsa est necessa-
 rius connexus, & illatio vnius veritatis ad
 aliam; etenim in ipsa veritas non euidentem
 de causa proxima, demonstratur ex veri-
 tate euidentem deducta ex effectu proximo;
 omnis autem syllogismus in quo est con-
 nexus necessarius propositionum, & veri-
 tatum, est vera demonstratio. Vnde Ari-
 stoteles in primo Post. adinuenit tot con-
 ditiones in demōstratione propter quid,
 vt quod esset ex veris, primis, & cætera,
 & quod essent de omni, per se, & cætera
 vt essent necessaria; nam cum principia
 habent illas conditiones, sunt necessaria,
 & illatio in illis est vera, & necessaria; si
 itaque in demonstratione ab effectu ad
 causam illatio est necessaria, vt dictum
 est, sequitur, quod demonstratio sit vera
 demonstratio, quia est necessaria ratione
 materiæ; non est tamen ita excelsa sicuti
 demonstratio propter quid, quia non pa-
 rit tam nobis scientiam; nobilior enim
 cognitio est cum scimus per veritatē de-
 ductam ex causa, quam cum scimus per
 veritatem deductā ab effectu, licet vnu-
 que sint connexus necessarius. Potissimum
 itaque in hunc modum argumentari. Ille
 syllogismus est demonstratio; qui est ex
 euidentem veris, & necessarijs inferentijs.

D 4 con-

conclusionem veram; demonstratio ab effectu est huiusmodi, ergo. Maior probatur: quia non alia de causa demonstratio propter quid est demonstratio, nisi quia est ex veris euidenter, & necessario inferentibus conclusionem; cum enim habent omnes illas condiciones, sunt necessariae causa conclusionis. Minor probatur, quia propositiones demonstrationis, quia, sunt experientia notae, & cognitae habent etiam necessarium connexum cum veritate demonstrata, quia ab effectu proximo ad causam proximam est necessarius connexus, ut patet de exemplo Aristotelis in 10. ca. primi Posteriorum, quod est hoc, Omne non scintillans est prope, Planetæ non scintillant, ergo Planetæ prope sunt; maior est propositio vera deducta ex effectu, scilicet ex non scintillare, quod est medium, similiter, & minor, quæ nobis ambæ experientia notæ sunt; per has veritates probamus hanc veritatem de Planetis, quod prope sunt, quæ est veritas pertinens ad causam; nam prope esse, est causa non scintillandi.

Notandum est autem hic, quod illæ duæ propositiones maior, & minor sunt certissimæ, quia notæ sunt experientia, ex qua generatur scientia; in illis etiam est evidens illatio quando una sumitur sub altera, & sic apparet, quod talis syllogismus est demonstratio verissima. Hanc opinionem sequuntur omnes Latini, &

Au. Auertio ista.

cēnas Anicennas tamen contrariam partem
oppo- tutatus est duabus rationibus; prima est
sitam hæc; Omnis demonstratio est argumen-
sentē- tum necessarium, & constans ex propo-
ziam sitionibus necessarijs; at syllogismus ab ef-
senet. fectu non est ex necessarijs, ergo non est demonstratio, maior patet; nam solum illos syllogismos appellamus demonstrationes, qui sunt necessarij, & ex propositionibus necessarijs; minor probatur in demonstratione ab effectu accipimus effectum siue proprium accidens inherere subiecto, & per hunc effectum probamus causam inesse subiecto; at quod effectus inheret subiecto necessario, est nobis ignotum, quia non possumus hoc scire certè, nili cognoscamus causam (causa enim est ratio cur accidens proprium ne-

cessario insit subiecto) ergo demonstratio ab effectu non est ex certissimis, & necessarijs, & sic non est demonstratio. Secundo sic. Demonstratio est syllogismus faciens scire; at hic syllogismus ab effectu non facit scire; ergo non est demonstratio, maior patet ex definitione formali demonstrationis assignata ab Aristotele secundo cap. primi Posteriorum, quæ est, Demonstratio est syllogismus faciens scire; minor probatur ex definitione scire; nam scire est rem per causam cognoscere; at in tali demonstratione non scimus per causam, sed per effectum, ergo non est demonstratio. Ad primum argumentum, ad minorem dico, quod accipimus quidem effectum inherere subiecto: sed cum subinfert, quod hoc est nobis ignotum, quia solum hoc scitur per causam: dico quod scimus per experientiam talem effectum inesse tali subiecto, licet non sciamus per causam; experientia autem est certior cognitio, quam si sciremus per causam: est etenim radix scientiæ experientia; & idè tales propositiones notæ experientia sunt certissimæ, & fundamentum scientiarum.

Contra hæc responsionem potest quis dicere, quod non valet, quod illæ præmissæ sint notæ experientia, quia non omnes propositiones notæ experientia sunt necessariae, & essentielles: nam experientia notum est omnem Coruum esse nigrum, non tamen hæc propositio est necessaria, sed accidentalis. Respondeo, quod experientia notum est Coruum esse nigrum, sed non est notum hanc esse proprietatem Corui esse nigrum; immò scimus experientia, quod est ei accidens commune; non enim soli Coruo competit nigredo, sed alijs, modo in demonstratione ab effectu, quando ab effectu procedimus ad causam, experientia notum est tale accidens esse propriū tali subiecto, ita quod illi soli, & semper cōpetit, & hæc cognitio est certissima, & fundamentum scientiæ; unde cum experientia est nobis notum, quod aliquod accidens inest alicui subiecto soli, & semper, certiori modo scim⁹, quā si sciremus per causam, licet non sit nobilior; unde ex talibus experientijs fit scientia, & talis cognitio æquualet cognitioni per cau-

*Secū-
da.*

*Ad
pri-
mam.*

*Obie-
ctio.*

*Respo-
sio.*

Ad se-
cun-
dam.

Causam. Ad secundū argumentū negatur minor, ad probationem dicitur, quod duplex est scientia strictē accepta, & largo modo sumpta, prima est cognitio per causam certam, at secunda est cognitio certa, sed non per causam, & ideo non ita perfecta; tunc dico, quod syllogismus ab effectu non parit scientiam primo modo dictam, tamen parit scientiam secundo modo dictam, quę pro tanto potest dici scientia, quia est cognitio certa.

THEOREMA XII.

Scientiæ subalternatę præsertim habent duas condiciones, primā, quod notitia principiorum scientiæ subalternantis sunt causa notitię scientiæ subalternatę, secundā, quod conclusiones subalternatę sunt diuerse à conclusionibus subalternantis.

Exponitur scientia Scoti, & Aristotelis.
Cap. I.

Sci. **S**corus in primo Sent. in prologo q. 4. 24. quę. I multa de his scientijs dici t. & multa etiam supponit tāquam communiter concessa, sed præcipue duas condiciones habere dicit, primā, quod notitia principiorū scientiæ subalternantis debet esse causa notitię principiorū sciētię subalternatę. Secundā, quod cōclusiones subalternatę sunt diuerse à cōclusionib. subalternantis: nō. n. sunt de iisdem cōclusionib. quia sūt diuerse. Suppet addit, quod ad hoc vt aliqua sciētia dicatur subalternata nō sufficit si subiectum eius cōtinea- tur aliquo pacto sub subiecto alteri⁹ sciētię, sed requiritur, quod sumat principia ab illa scientia superiori ad probandū suas conclusiones. Adhuc insuper, q. maioris momenti est, quod nihil refert, neque spectat ad subalternationem, si principia ali- quod in aliqua scientia perfectius, & clari- us cognoscatur ab alia cōmuniore sciē- tia, quam illam et sciētia, in qua est princi- pium, quia hoc nō facit scientiam clari- us cognoscētem subalternatę sibi scientiam obsecutus cognoscētem illud principiu⁹ ; et exempli gratia, Metaphysicus cognoscēs

distinctē quidditatē lineę, perfectius co- gnoscet aliquod principium immediatu lineę, quā Geometra obscure, & in cōsu- so cognoscens lineę quidditatē, non ta- mē per hoc Metaphysica subalternat sibi Geometriam, vt communiter concedi- tur, Hac, & multa alia dicit, quę quoniā apud sectatores D. Thomę suspecta sūt, vt cognoscantur esse vera, oportet videre quę sint cōditiones, & q. sit natura scien- tiarū subalternatarum secundū quod de illis locutus est Arist. Tres cōditiones ex- plicant naturam, & conditionem sciētia- rum subalternarū: Prima est, quod subie- ctum scientiæ subalternatę sit sub subie- ctō sciētię subalternantis, quę colligitur ex text. 100. & 101. primi Post. sed clari⁹ ex tex. 69. dū enim ibi docet Arist. quod in sciētijs nō debet fieri transitus de vna sciētia ad aliā, sed quod quilibet scientia debet habere propria principia; excipit ab hac regula scientias subalternas; dicit e- nim ibi, q. quādo sūt sciētię eiusdē cogna- tionis, & eiusdē generis, tunc habēt prin- cipia cōmunia; sed quādo nō sunt eiusdē cognationis, sed diuerse nō sūt tamē tan- tinō diuerse, sed sūt, vt Musica, & Arith- metica, eodē modo se habēt, ac si essēt ei- usdē cognationis, solum differunt in hoc quod sciētia superior habet ppter quid, inferior verō habet solum quia, & rationē adducit: quia subiectū inferioris est idē, quod subiectum superioris; solum differt in hoc, quod est alteratū, id est differt so- lum hoc subiectū inferioris à superiori, quia est contractum per differentiā acci- dentalem ad illam inferiorem scientiam, adeo quod nō est mutatū illud subiectū, sed solum alteratum in scientia inferiori.

Ex eo itaque tex. colligitur, quod sub- iectum scientiæ subalternatę est sub sub- iecto scientiæ subalternantis: colligitur etiam secunda conditio scientiarum sub- alternatarum, quę est, quod subiectum in- ferioris addat differentiā accidentalem subiecto superioris, & illud contrahat per illam differentiā. Tertia conditio est, quod inferior accipiat principia à su- periori, scilicet à subalternante, quia in eodem tex. vt dixi, ait in talib. scientijs, quę sic sunt cognate principia esse ea- dem, solum intercedere hęc differentiā quod

Tres
condi-
tiones
scien-
tiarū
subal-
ternan-
tium.

quod superiori facit scire propter quid conclusiones inferioris: sed inferior facit eas scire tantum quia: ex quo clare habetur, quod subalternans largitur principia ad ostendendum conclusiones a priori scientiæ subalternatæ: Vnde Musica per se non ostendit suas conclusiones à priori, sed per principia Arithmetice, cui subalternatur; solum illas ostendit à posteriori; Istæ conditiones conceduntur ab omnibus, sunt enim expresse ab Aristotele assignatæ: tamen circa earum intelligentiam est aliqua defensio, & maxime circa secundam conditionem, & difficultas est hæc, an illa differentia accidentalis, per quam subalternata contrahit, & alterat subiectum subalternantis se teneat ex parte materiali subiecti, vel potius ex parte formali subiecti: ita quod dum dicimus Musicam accipere ab Arithmetica numerum, & illum contrahere per differentiam hanc, ut in sonis versatur illa differentia, ut in sonis sit modus considerandi numerum in Musica, & propterea sit ratio formalis Musicæ, ut dicamus Musica versatur circa numerum, ut in sonis est: vel potius illa differentia non se teneat ex parte modi considerandi, sed ex parte materiali, & rei consideratæ, ita quod dicamus, Musica considerat numerum sonorum, ut numerum: sic enim illa conditio accidentalis habebit rationem materiæ, & rei consideratæ, non rationem modi considerandi, quia Musica habet pro re considerata numerum cum alteratione, ut sonorus, & sic differt accidentaliter ab Arithmetica, sed habet eundem modum considerandi, quia considerat numerum sonorum, ut est numerus. Zabarella libro de tribus præcognitis, sustinet secundam opinionem hac ratione; quia si illa differentia sensibilis haberet rationem modi considerandi, tunc sequeretur, quod scientia subalternata Mathematicæ non esset Mathematica, sed pars scientiæ naturalis. Probatur consequentia, quia sicuti omnis res à forma constituitur, ita omnis scientia constituitur in esse à modo considerandi; sonus autem, qui est differentia contrahens numerum, est res naturalis, ergo Musica esset scientia naturalis, non Mathematica, &

sic non posset verificari id, quod dicit Aristoteles Demonstrationes Musicas, & aliarum scientiarum subalternatarum fieri ex principiis desumptis ex superioribus scientiis subalternantibus: quia tunc fieret transitus de genere in genus.

Sed hæc opinio non mihi videtur sustinenda, quia certum est, quod illa differentia adueniens subiecto subalternantis, illud subiectum restringit, & contrahit: ita quod in subalternata non est amplius subiectum in illa latitudine, & communitate, sub qua erat in superiori; modo contrahere est officium differentiæ, & modi considerandi: non autem materiæ, ergo illa differentia se tenet ex parte formæ, & modi considerandi. Ad illam rationem dico, quod ille scientiæ subalternatæ, ut Musica, & Perspectiva, quæ per differentias sensibiles contrahunt subiectum superioris appellantur ab Aristotele secundo Physicorum text. 20. magis naturales, quam Mathematicæ; ideo dico, quod sunt partim Physicæ, & partim Mathematicæ, quia res considerata est Mathematica modus considerandi est naturalis, quia res Mathematica contrahitur per differentiam sensibilem, quæ est naturalis, ut numerus per sonum; & quia principaliter est modus considerandi, hinc ait Aristoteles, quod sunt magis naturales, quam Mathematicæ; & magis confirmatur hæc positio, quia certum est, quod scientia subalternata distincta est à subalternante, sunt enim diuersæ scientiæ, licet sint cognatæ, sed distinctio est à forma, & à modo considerandi, ut Zabarella quoque loco citato ait, sed sic est, quod differentia, per quam differunt istæ scientiæ ab invicem, est illa differentia accidentalis, ergo illa habet rationem formæ, & se tenet ex parte modi considerandi, non ex parte materiæ. Ad illam objectionem, quia tunc non videtur, quod scientiæ subalternatæ possint accipere principia à subalternantibus, quia sunt diuersæ, nam in his duabus Musica, & Arithmetica, una esset naturalis, altera Mathematica, ergo fieret transitus de genere in genus; Respondeo, quod licet sint diuersæ scientiæ, non tamen sunt omnino diuersæ, sed sunt cognatæ, quia sunt de eadem

Rej. ciur.

Ad rōnē Zab.

Ad rōnē in se.

re considerata, quæ in inferiori quoquo pacto alteratur; & quia hæc differentia est parua, & accidentalis hinc fit, quod non sunt penitus diuerse, & quo ad rem, & quo ad modum sicut sunt scientiæ non subalternæ, vt Geometria est de linea, Arithmetica de numero, Metaphysica de ente, vt ens est, naturalis Philosophia de corpore naturali, vt naturales; de his enim patet, quod sunt maxime differentes, & nullo pacto cognate. Verum circa dicta oritur non leuis dubitatio: nam non videtur reperiri aliquid discrimen inter scientias subalternas, & non subalternas, nam & illæ scientiæ non subalternæ sepe considerant subiectum superioris scientiæ, sed sub alio modo, & alia ratione, vt Mathematica considerat ens, vt quantum, & sic considerat idem subiectum materiale, quod Metaphysica, sed sub alio modo, quia Metaphysica considerat ens, vt ens, Mathematica, vt quantum, & hæc differentia videtur accidentalis, quia quæritas est accidens, & sic Mathematica videtur esse subalternata Metaphysicæ, quod tamen falsum est; idem diceret possumus de naturali Philosophia, & de alijs. Ad hoc dubium breuiter respondet Zabarella, quod licet versentur circa eandem rem, tamen habent diuersum modum considerandi, & sic sunt scientiæ diuerse, subalternæ autem retinēt eundem modum considerandi, idcirco hoc est verum discrimen, & regula sciungendi subalternas, a non subalternis. Nos verò, qui iudicamus illam differentiam accidentalem se tenere ex parte formæ, & modi considerandi, non possumus respondere eo modo; idcirco dicendum, quod sicut non quælibet differentia adueniens generi illud facit speciem, sed solum essentialis, ita nō quælibet differentia adueniens rei considerata in aliqua scientia variat illā, & facit aliam speciem subiecti, & consequenter aliam scientiam de illo; sed solum differentia essentialis. Idcirco dico, quod scientiæ non subalternæ si habent rem eandem consideratam, addunt illi differentiam essentialē, & sic variant illam, & contrahunt illam rem consideratam ad aliam speciem entis, & idcirco sunt postea diuersæ scientiæ, sed subalternæ solum

addunt accidentalem, quæ non variat essentiam rei, & sic nō sunt diuersæ omnino, sed solum accidentaliter diuersæ. Hinc patet discrimen inter scientias subalternas, & non subalternas, quia non subalternæ, vel sunt de rebus consideratis, & modo considerandi diuerso, vt Arithmetica, & Geometria, vel si sunt de eadem re considerata, tamen sunt de diuerso modo considerandi: sed hic modus est differentia essentialis diuidens illam rem consideratam, & faciens illam aliam speciem. Vnde superior erit de genere, inferior de specie, vt patet de Metaphysica, & Philosophia naturali, quia Metaphysica est de ente in communi, naturalis est de specie vna entis, scilicet de corpore naturali, & quia diuersa est scientia generis à scientia speciei, vt scientia de animali, à scientia de homine, & pendet à diuersis principijs, vt patet, hinc fit, quod istæ scientiæ non sunt subalternæ, sed omnino diuersæ, at scientiæ subalternæ sunt de eadem re, solum ei addit illam differentiam accidentalem modo prædicto, quæ differentia virtualiter continetur in subiecto superioris, & sic virtualiter quoque in scientia superiori continetur cognitio inferioris scientiæ. Genus autem non continet virtualiter inferius, sed potentia: idcirco scientia de genere non potest gignere scientiam de specie, licet prærequiratur, sed per se solum non potest, quia species pendet ab alio, quàm à genere, scilicet à differentia; idcirco scientiæ non subalternæ, nō possunt præbere sua principia alijs scientijs, quia nullo modo cognita sunt, sed solum subalternæ. Hinc fit, quod subalternans largitur principia subalternatæ, quia sunt de eodem ferè subiecto aliquatim alterato, vt visum est.

Offenditur veram esse opinionem Scoti.
Cap. I I.

Declarata natura scientiarum subalternarum secundum opinionem Aristotelis veram, patet conditiones à Scoto assignatas esse rectè assignatas: prima erat, quod scientia subalternans probare debet principia subalternatæ, siue quod notitia principiorum scientiæ subalternantis debet esse causa notitiæ principiorum subalter-

*Cēdi-
tibus
scien-
tiarū
subal-
ternan-
tū se-*

*conditio
Scoti*

subalternata. Hæc conditio patet ex secunda conditione Aristotelis assignata de his scientijs, quæ erant, quod subalternata accipit principia à subalternate, & ratio istius conditionis patet ex dictis in declaratione nature harum scientiarum: nam inferior non potest ostendere propter quid de suis conditionibus, sed solum quia, & ratio est: quia subiectum inferioris pullulat à superiori, immò nihil aliud est, nisi subiectum ipsum superioris cum aliqua parua alteratione. Hinc apparet quoque cõfutatio opinionis illorum, qui asserunt subalternatam scientiam posse dari quæ sit cognitio per principia sua tantum credita, non tamen euidenter cognita, ut est opinio D. Thomæ in materia de subalternatione Sacre Theologiæ: nã si scientia subalternata non potest ostendere suas conclusiones à priori, nisi per principia subalternantis, habens scientiam subalternatam necessariò euidenter cognoscere debet illa principia subalternantis: alioquin non cognoscens talia principia, non poterit scire propter quid, de conclusionibus subalternatæ: vel ergo scientia subalternata non erit scientia, sed fides, vel si est scientia, necessariò oportet quod euidenter sciat illa principia subalternantis, quod si quis dicat:

*D.
Tho.*

Subalternata supponit illa principia vera ex subalternante, in qua probantur, & ideo illa credit, sicuti euenit de alijs scientijs, quæ supponunt pro veris sua principia, & illa credunt, & tamen sunt scientiæ. Contra nulla cognitio vnquam erit scientia si non habeat euidentiam principiorum, quia magis scire debemus principia, quàm conclusiones: conclusio autem est cognitio necessaria, quod res aliter nõ se possit habere, ergo multo magis scire debemus principia ex Aristotele primo Post. c. 2. propter vnumquodque tale, & illud magis: ideo dico ad argumentum, quod licet addiscens aliquam scientiam ipse supponat illa principia, tamen oportet, quod illa principia habeant euidentiam ex terminis in illa scientia, in qua supponuntur: alioquin non poterunt parere scientiam, quia euidentia ex terminis necessariò comitatur habitum illum cognitionis, qui dicitur scientia. Ad pro-

*Ref.
põsio.*

positum licet subalternata supponat sua principia: tamen oportet, quod illa habeant euidentiam ex terminis in superiori scientia, in qua supponuntur, scilicet in subalternante, alioquin non esset scientia hæc inferior scilicet subalternata, & habens scientiam subalternatam, & non cognoscens euidenter principia supposita in scientia superiori, non potest dici propriè sciens: dicitur tamen talis communiter sciens, quia si vellet scire hæc principia subalternatæ, potest discere subalternantem: ex qua postea euidenter potest cognoscere principia subalternatæ, & sic contingere potest, quod quis sepe sciat subalternatam, & etiam subalternantem scientiam: at non potest fieri, quod verè, & propriè sciat subalternantem, & ignoret principia subalternantis. Dandum est itaque, quod sicut scientia subalternata non est scientia, nisi sua principia habeant euidentiam in superiori scientia; ita neque sciens scientiam subalternatam vnquam verè dici potest sciens, nisi cognoscat principia subalternatæ euidenter, scilicet ex notitia terminorum: sed ille habitus erit fides, quia scilicet vera esse principia illius scientiæ credit. Hinc manifesta redditur secunda conditio Scoti, de qua erat, quod subalternans, & subalternata non sunt de eisdem conclusionibus, quia si inferior est diuersa à superiori, quia est de subiecto eodem, sed sub differentia accidentali, sequitur, quod conclusiones quoque erunt diuersæ. Patet etiam veritas tertiæ conditionis: non enim sufficit ad subalternationem, quod subiectum vnius scientiæ sit sub subiecto alterius, quia hoc quoque reperitur in non subalternis, sed aliæ duæ conditiones assignatæ ab Aristotele quoque requiruntur. Patet etiam quarta conditio, quod clarius cognoscere non facit subalternationem, quia subalternans non cognoscit clarius conclusiones subalternatæ, quàm ipsamet subalternata, nam vtraque per eadem principia cognoscit illas conclusiones, & sciens conclusiones subalternatas, si debet esse verè sciens, & non habere fidem, oportet quod cognoscat euidentiam principiorum ex terminis, sicuti sciens subalternantem. Præterea probatur, quod clarius

Secunda conditio.
Tertia conditio.
Quarta conditio.

DEMONSTRATIONIS: THEOREMA XIII. 61

et alius cognoscere non sit conditio scientiarum subalternarum, quia Metaphysica clarius, & distinctius cognoscit principia scientiarum naturalis, quam ipsa Philosophia naturalis. quæ illa cognoscit tantum in confuso, & tamen non dicimus, quod Metaphysica sit scientia subalternans respectu Philosophiæ naturalis.

THEOREMA VII.

In demonstratione potissima solum definitio subiecti est medium.

Ponitur opinio Scoti cum suis fundamentis. Cap. 8.

EX varijs locis super quarto Sent. elicitur sententiam Scoti fuisse definitionem subiecti esse medium in potissima demonstratione, & etiam 2. Sent. dist. 3. questione 6. soluendo ultimum principia le ad M. ait aperte, quod definitio subiecti est medium in potissima demonstratione. Item in 3. dist. 14. quest. 2. ait ex Aristotele. 1. Post. quod de subiecto debemus præsupponere quid est, & adducit rationem, quia in ratione, & quidditate subiecti virtualiter includitur tota scientia de subiecto. Hæc ea dem sententia habetur in Prologo questione de subiecto in principio, ubi ostendit, quod subiectum virtualiter continet omnes veritates scientiæ, cuius est subiectum, & multis alijs in locis eadem sententia habetur: ex quibus apparet secundum Scotum, quod definitio subiecti est medium in demonstratione propter quid, & potissima, siquidem à medio pendet scientia: ipse autem ait scientiam pendere à definitione subiecti, tamquam à causa propria. Item in prologo quest. 1. tertio argumento contra Philosophos: ubi probat quod non possumus cognoscere proprietates substantiarum abstractarum, adducit hæc rationem, quod non possumus illas proprietates cognoscere à priori, & propter quid, id est per causam, quia non cognoscimus substantiam illarum proprietatum: unde si cognosceremus illam substantiam quidditativè: tunc etiam propter quid cognosceremus illas proprietates: Per hoc autem

vult dicere, quod definitio substantiarum abstractarum est causa cognitionis suarum proprietatum, & est medium in demonstratione propter quid, & quia ignoramus talem definitionem, ideo tales passionis non possunt sciri à nobis propter quid. Hanc sententiam clarè habemus in questione illa de medio demonstrationis in illis questionibus super libros Posteriorum, quæ editæ sunt sub nomine Scoti; has enim potius esse alicuius Scoti, quam ipsiusmet Scoti; sed utrumque sit, hæc est opinio Scoti, quod medium in demonstratione potissima sit definitio subiecti, quæ comprobatur hac potissima ratione, & desumitur ex dictis varijs Scoti supra citatis. In demonstratione potissima semper demonstratur propria passio de subiecto, siue inherere subiecto; hoc stante sic arguitur. Illud est medium in demonstratione potissima, quod est causa proxima inherendi passionis propriæ cum subiecto; sed sic est, quod definitio subiecti est causa inherendi talis passionis propriæ cum subiecto, ergo definitio subiecti est medium in potissima demonstratione. Suppositum in hac ratione est clarum, quia accidentia communia non demonstrantur de aliquo per demonstrationem, quia non pertinent ad scientiam, solum ergo accidentia propria demonstrantur, maior rationis patet ex definitione scire, & ex conditionibus demonstrationis; minor probatur: quia propria passio fluit à principijs intrinsicis subiecti, ergo solum principia intrinsicæ subiecti, scilicet materia, et forma, quæ integrant definitionem sunt mediū, & causa simul istius passionis, & consequenter solum definitio subiecti est mediū in demonstratione potissima. Hinc possumus etiam arguere, quod definitio passionis non potest esse medium, quia tam passio, quam definitio passionis, cum sint unū, & idem definitum, & definitum, pendunt à definitione subiecti. Tertia ratio est, quia tunc esset petitio principij in demonstratione potissima, si definitio passionis esset medium; ratio est: quia idem est definitio passionis, quod ipsamet passio, & sic non est notius, quod definitio passionis sit subiecto, quā quod passio ipsamet in sit.

*Tri-
maro*

*Secu-
dario.*

*Ter-
tioro*

insit. Hæc est positio certè Scoti, quæ etiã mihi re vera verissima videtur; sed quia à multis rejicitur, & variæ positiones adinuentæ sunt; idèd quomodo eam labefactare laborauerint alij, & quas opiniones veras asseruerint, in medium adducere oportet vt quilibet studiosus iudicium proferre possit.

Rationes Aduersariorum contra sententiam Scoti. Cap. 1. I.

CONTRA hanc opinionem arguit Zabarella libro primo de medio demonstrationis cap. 3. primò sic. Scientia, quæ acquiritur in demonstratione potissima est scientia effectiõis non subiecti, quia subiectu omnino præcognoscitur; hoc supposito tunc sic, ergo medium in demonstratione, quæ parit scientiam passionis debet esse causa passionis; at definitio passionis includit causam passionis, ergo definitio passionis est medium, non definitio subiecti. Suppositum primum est clarum per se; maior etiã patet ex definitione scire, nam scire est rem per causam cognoscere. Oportet ergo, quod res cognoscatur per causam, & sic medium debet esse causa, minor probatur à Zabarella lib. 4. de Methodis, cap. 14. nam definitio accidentis si debet esse perfectæ, necessariò includit causam, per quam affectio est, Vbi notat definitionem accidentis esse triplicem; vnã, quæ dicitur formalis, secundã quæ causalis, tertiam, quæ est tota demonstratio sola positione terminorum differens; formalis, & essentialis est illa, in qua ponitur proprium genus passionis, & proprium subiectum, vt definiendo Eclipsim, si dicamus. Eclipsis est priuatio luminis in luna, & licet hæc definitio sit essentialis, non est tamè perfectæ, quia non adest causa Eclipsis, & sic non quietat animum sapiētis, qui adhuc quæret causam talis Eclipsis. Secunda definitio est causalis, & est quãdò definimus passionem per causam propriã, vt si dicam. Eclipsis est interpositio terræ inter solem, & lunam: hæc enim solū est per propriam causam Eclipsis; neque est perfectæ, sed valde imperfectæ. Tertia integratur ex his duabus, & est per-

fecta definitio, quæ conuertitur cum demonstratione; solumq. ab illa differt terminorum situ, vt si dicamus. Eclipsis est priuatio luminis in Luna, propter interpositionem terræ inter Solem, & Lunam. Ad propositum, quando ait Zabarella in proposito, quod definitio passionis est medium in demonstratione potissima, non intelligit de definitione formali, quia illa est conclusio demonstrationis ex Aristotele, neque de definitione perfecta, quia hæc est tota demonstratio; sed intelligit de definitione causali, quã etiam sepe Aristoteles ait esse principium demonstrationis, & hæc ait expresse Zabarella libro primo de medio demonstrationis cap. 21. hacq. ratione ostendit, quod non est definitio subiecti medium in demonstratione, sed passionis. Secunda ratio est hæc; Aristoteles secundo Posteriorum tex. 41. 95. & 97. ait, quod medium demonstrationis est ratio primi termini, id est affectiõis, vt videre est in locis citatis. Item in omnibus demonstrationibus, quã conficit in illo secundo sepe per medium est definitio causalis passionis, illæ autem sunt potissimæ, ergo definitio passionis est medium in demonstratione potissima; quod autem in illis exemplis definitio passionis, & non subiecti sit medium patet, nam ait Aristoteles locis citatis, quod interpositio terræ est mediū ad ostendendum Eclipsim inesse Lunæ; modo interpositio terræ nō est definitio, neque causa Lunæ, sed Eclipsis: mediū ad ostendendum tonitruum inesse nubi ait esse extinctionem ignis in nube, modò extinctio ignis in nube non est definitio, neque causa nubis, sed tonitruum, probat casum foliorum inesse arboribus propter congelationem humoris in arbore: at congelatio humoris in arbore non est definitio, nec causa arboris; sed casus foliorum. Ecco ergo quod in omnibus demonstrationibus Aristotelis definitio passionis est medium, ergo falsum est, quod definitio subiecti sit medium. Quarta ratio Zabarellæ contra Scotum est, quia multa sunt accidentia, quæ habent esse non à forma subiecti, sed ab alijs accidentibus, vt patet de accretione luminis in Luna, quod inest per sphericam figurã, quod est

quod est accidens; hoc accidens accretio luminis est scibile, & est scibile per propriam, & immediatam causam, & sic potest sciri per demonstrationem potissimam; & tamen in hac demonstratione non potest esse medium definitio subiecti; quia hæc non est causa, sed erit illud accidens, quod est causa accretionis luminis, scilicet spherica figura; non ergo definitio subiecti erit medium.

Opinio Iacobi Zabarella. Cap. III.

His habitis ponit Zabarella propria opinionem, quam asserit esse auctorem in multis locis, & hæc est, quod medium in demonstratione potissima sit causa, & definitio maioris extremi, definitio vero, & causa minoris extremi, id est subiecti tantum, numquam; neque talis syllogismus, inquit, est appellandus demonstratio, in aliquibus vero, sed paucis admodum contingit, quod causa, & definitio utriusque extremi, scilicet maioris, & minoris sit medium; adeo quod cum hæc raro eueniant, in disciplinis non sunt consideranda, & non sunt tradenda præcepta de talibus demonstrationibus. (Nota, quod Auerroes, & Zabarella dicunt terminum subiecti esse causam utriusque extremi, scilicet maioris, & minoris, quia constituit subiectum in esse, & est causa etiam passionis, & quoniam nulla est forma subiecti, quæ non sit etiam causa passionis, ideo dicit, quod numquam causa minoris extremi solum est medium, quia opus est, quod etiam sit causa maioris extremi. Ideo Zabarella cum Auerroes ad propositam questionem nil aliud respondendum esse arbitrat, nisi quod medium in omni potissima demonstratione ex necessitate est causa, & definitio maioris extremi. Scilicet passionis; non autem causa, & definitio minoris, quia hoc est accidentale. Immo definitio minoris, scilicet subiecti, nulla nunquam modum esse poterit. Pro declaratione, & probatione huius opinionis supponit Zabarella, quod duo sunt genera accidentum, quæ ex suis causis demonstrari, & sciri per demonstrationem possunt, scilicet accidentia habent causam externam, alia

verò internam. causa externa est illa, quæ loco, & subiecto distincta est à subiecto illiusmet accidentis, ut interpositio terræ inter Solem, & Lunam est causa huius accidentis Eclipsis in Luna, & tamen est loco distincta à Luna, quæ est subiectum Eclipsis; causa vero interna est, quæ non est loco, & subiecto distincta à subiecto accidentis, ut figura spherica est causa accretionis luminis in Luna; hæc accidentia ait ipse primo de medio demonstrationis c. 1. r. habent hoc discrimen, quod, quæ pendent à causa externa perpetuo comitantur causam, & cum ea reciprocantur, sed non perpetuo comitantur subiectum, neque cum ipso reciprocantur, non enim Eclipsis semper est in Luna, neque reciprocatur cum Luna in paucis contingit, quod semper comitantur suas causas, ut motus Cælum, & hæc pertinet ad demonstrationem, & posse sciri per eandem probat lib. 1. de propositionibus necessariis, c. 1. & accidentia verò quæ pendent à causa interna, perpetuo comitantur subiectum, atque cum illo reciprocantur, quia fluunt à forma subiecti, quæ perpetuo inest subiecto, & sic ipsa perpetuo, & inseparabiliter insunt subiecto. Hoc supposito facto, suam opinionem sic declarat. In illis demonstrationibus, in quibus ostenditur de subiecto, illud accidens, quod pendet à causa externa, necessario modum est causa externa, scilicet illa causa, à qua tale accidens pendet, & in his est omnino falsa posuio Scoti, quia cum illud accidens pendeat à causa externa, definitio subiecti non potest esse medium; hæc autem sunt demonstrationes potissimæ, ergo in demonstratione potissima medium non est semper definitio subiecti, sed passionis (sed de his demonstrationibus an sint potissimæ, erit particularis questio) in demonstrationibus verò, in quibus ostenditur accidens de subiecto, quod pedit à causa interna, scilicet à causa non distincta loco, neque subiecto ab ipso subiecto ait, quod hic ordo seruatur, quia omnia ista accidentia pendent quidem, & proueniunt à forma subiecti, sed ordine quodam: aliquod enim accidens prouenit à forma, sed illud postea producit aliud accidens, & illud aliud, &

sic dein-

tic deinceps, & sic forma quidem subiecti est radix omnium istorum accidentium, sed non est causa immediata omnium illorum, sed solum primi qui ab ipsa prodit: illud vero est postea causa immediata alterius accidentis, & illud est causa immediata alterius, & sic forma subiecti solum potest esse medium ad ostendendum illud accidentis primum, quod ab ipsa prodit immediate, & in his solum habet veritatem opinio Scoti, Sed hæc adeo pauca sunt, ut sint de illis, quæ raro eueniant, & ideo non pertinent ad scientiā; in alijs verò accidentibus forma subiecti non potest esse medium, quia non est causa immediata, & proxima; sed est illud accidens, quod est causa proxima: patet autem, quod tale accidens est causa solū maioris extremi, id est passionis, ergo definitio causalis, siue causa maioris, etiam in his accidentibus est medium quando de subiecto ostenduntur. Hoc manifestat exemplo, quia per rotunditatem Lunæ ostendimus Lunam paulatim augeri, paulatim augeri est accidens, quod pendet immediate a figura spherica Lunæ, quia enim Luna est rotunda, ideo non statim illuminatur, sed paulatim, figura verò est accidens Lunæ, quod pedit a substantia: li forma Lunæ; hoc ergo accidens accretio luminis est accidens pendens à causa interna, quod est accidens illud spherica figura, & sic Aristoteles ostendit Lunam esse paulatim augmentabilem, quia est rotunda; medium ergo est accidens, quod est causa immediata, non autem forma subiecti; & ita ex his habemus, quod etiam in accidentibus, quæ pident à causa interna, medium est causa maioris, non autem minoris. Hæc opinio probatur primo per rationes adductas contra Scotū. Secundò, quia in scientijs Mathematicis non demonstrantur omnia Theoremata ex definitionibus, & ex primis principijs earum scientiarum, sed aliqua pauca tantum, quæ postea sumuntur ut propositiones ad aliorum Theorematum demonstrationem, & sic accidens demonstratum sumitur ut medium ad aliud accidens ostendendum, & illud ad aliud, & sic deinceps. Secunda ratio, ait Aristoteles primo de Anima tex. 11. quod quod quid est, est

Ratio
pri-
ma.

Secū-
da rō.

utile ad cognoscendum causas accidentium substantię; quò in loco vult quidem significare definitionem subiecti esse causam primam, & radicem omnium accidentium, non tamen esse causam proximam singulorum accidentium; distinguit enim definitionem à causis accidentium, quia inquit, quod quod quid est esse utile ad cognoscendum causas accidentium, ergo præter ipsam definitionem subiecti, accidentia habent alias causas, adeo quod ille locus intelligitur, quod definitio est utilis ad cognoscendum causas, quia est prima causa, & radix omnium accidentium, sed non proxima causa. Tertiò multa sunt accidentia quæ habent esse non à forma subiecti, sed ab alijs accidentibus, ut patet de accretione luminis in Luna, quæ adest propter Sphericam figuram, quod est accidens scibile, & est scibile per propriam, & immediatam causam, & sic sciri potest per demonstrationem potissima, & tamen in demonstratione ista mediū nō potest esse definitio subiecti, quia hæc non est causa, ergo erit accidens illud quod est causa accretionis luminis in Luna: non ergo semper definitio subiecti est medium in demonstratione potissima.

Terna-
tia.

Confutatur prædicta opinio, & defenditur
Opinio Scoti. Cap. I. V.

Hæc opinio diligenter est consideranda, quia ex ostensione falsitatis eius, patebit falsitas aliarum opinionum, quæ dissentiunt ab opinione Scoti, & providenda veritate suppono unum, quod etiam conceditur ab ipso multis in locis, & præcipue in primo libro de medio demonstrationis, capitulo vigesimo, & vigesimo primo, scilicet, quod cum dicimus definitionem subiecti esse medium in potissima demonstratione, per definitionem intelligimus formam subiecti, quæ est præcipua pars definitionis, & sic cum dicimus, quod definitio hominis est medium ad demonstrandum hominem esse rationale, intelligimus, quod rationale, quæ est præcipua pars definitionis, est mediū, ultima enim pars definitionis ex Aristotele 7. Metaphysicæ, est tota definitio, quia coniungit alias priores differentias, & sic

Pri-
mum
suppo-
situm.

sepe

sepe illa vltimam differentiam appellamus definitam: ita etiam cum Zabarella dicit, quod definitio passionis est medium, intelligit quod vltima differentia definitionis accidentis perfecta, quae est causa ipsius accidentis est medium, non tota definitio, sed illa vltima particula, quae est definitio causalis. Secundo suppono, quod in omni demonstratione potissima ostenditur semper propria passio de suo subiecto, numquam autem accidens commune de subiecto communi. Hoc suppositum, praeterquam quod est commune, & concessum ab omnibus, quod ego viderim, etiam est Aristotelis aperte primo Posteriorum, cap. 4. tex. 37. vbi probat, quod conclusio demonstrationis debet esse secundum quod ipsum, & equalis, ita quod passio debet recipiatur cum suo subiecto, & subiectum cum sua passione, & hoc aperte, & egregie declarat in declaratione eiusdem loci Zabarella, & etiam vberius secundo libro de propositione necessaria capitulo secundo, tertio, & maxime in quinto capitulo eiusdem libri, vbi confutat errorem Alexandri, & Tehmistij, qui soli dixerunt conclusionem non esse vniuersalem, & secundum quod ipsum, & probat egregie, quod etiam conclusio debet esse vniuersalis, & secundum quod ipsum, hoc facto supposito verissimo, arguo tali pacto. Illud est medium in potissima demonstratione, quod est causa proxima, immediata, & per se, propria affectionis, quae demonstratur, sed solum definitio subiecti, siue forma subiecti est causa proxima, & immediata, & per se propria affectionis, & passionis: ergo solum definitio subiecti, siue forma subiecti, quae ab Aristoteli, & Zabarella appellatur causa vtriusque extremi, ut supra dixi, quia est causa constitutiva subiecti, & effectiva passionis, est medium in demonstratione potissima. Maior est clara, & certissima: quia deducitur ex definitione scire; tunc enim scire arbitramur vniquodque; cum cognoscimus causam propter quam res est, vbi intelligit de causa proxima, ut etiam ipse Zabarella exponit; probatur etiam ex conditionibus principiorum demonstrationis, quae debet esse prima, immediata cau-

Phil. Nat. Io. D. Scoti.

sa, & cetera, at conditiones principiorum sunt conditiones medij, ut ipsemet Zabarella sustinet in pluribus locis, & maxime libro quarto de Methodis, vbi confutat opinionem illorum, qui dicunt consilium Aristotelis in Posterioribus Analyticis esse agere in primo de principiis, in secundo de medio; ait enim, quod tractatio de principiis est tractatio de medio; & idem habet pluribus in locis suae doctrinae passim; Tandem hanc maiorem expresse conficitur libro primo de medio demonstrationis, capitulo decimotertio, vbi probat contra Scotum accidentia interna mediata non posse probari per formam subiecti, quia etsi illa accidentia pendeant a forma subiecti, non tamen immediate omnia ab illa procedunt, sed ordine quodam, & sic cum forma subiecti non sit proxima, & immediata causa illorum accidentium, neque etiam potest esse medium ad demonstrandum illa de subiecto; est ergo maior vera, & concessa; tota difficultas consistit in minori, quae si clare probetur, ut facile probabo, tota veritas quoque patebit; haec ratio mihi efficacissima videtur; adeo quod solus Scotus, & sequaces eius, & etiam quidam Thomistae in hac materia veritatem attigisse mihi videntur; minor itaque ita probatur. Illud est causa proxima, per se, & immediata propriae affectionis, quo posito ponitur propria affectio, & quo ablato, aufertur propria affectio; sed sic est, quod posita forma subiecti, ponitur propria passio, & illa ablata aufertur propria affectio: ergo forma subiecti est propria immediata, & per se causa affectionis propriae, maior est euidenter: quando enim causa non est per se, proxima, & immediata, sed remota, posita causa non ponitur effectus, ut animal est causa remota risibilitatis, & ideo posito animali non ponitur risibile: sed quia rationale est causa, proxima risibilitatis, ideo posito rationali ponitur risibile: propria affectio igitur perpetuo comitatur suam causam proximam, & immediatam: Minor probatur: quia posita forma subiecti, statim consequitur propria affectio immediate absque vlla alia causa, quod si acquireretur aliqua alia causa ad hoc ut passio inesset subiecto, illa passio non esset

E pro-

propria passio illius subiecti, sed esset illi accidens commune, nam proprium est illud, quod inest alicui subiecto soli, omni. & semper, ideo si posito illo subiecto, & forma essentiali illius subiecti non inest ei passio propria, non inest semper, & sic est accidens commune non proprium.

Secundò probatur eadem minor principalis argumenti, quod fluit à principiis internis subiecti per se, & immediatè, habet pro causa interna principia subiecti, sed propria passio fluit ab internis principiis subiecti, ergo propria principia subiecti ei sunt causa propria affectionis, maior est evidens, minor probatur, quia affectus semper consequitur suam causam immediatam: propria passio autem semper consequitur proprium subiectum, quia inest uni, & soli subiecto, & semper, ergo opus est, quod fluat à principiis internis illius subiecti.

3^o Tertiò, quod inheret inseparabiliter alicui subiecto nullam aliam causam habet quàm ipsum subiectum; sed passio propria inheret inseparabiliter suo subiecto, ergo nullam aliam causam habet quam ipsum subiectum; maior probatur, quia si penderet ab aliqua alia causa, quàm ab ipso subiecto, contingeret quandoque illam passionem esse sine subiecto, ut puta destructa tali causa; hoc autem de propria passione non possumus dicere, quia data forma substantiali subiecti, est impossibile quod propria passio non sequatur, ut posito rationali, & homine, est impossibile, quod risibilitas ei non insit; Ex hoc etià minor patet, quia cū passio intrinsecè sequatur principia subiecti, necessarium est, quod positis principiis subiecti, passio, quocumque ponatur, neque possem^{us} intelligere, quod subiectum possit esse diuisum, & sine proprio, quia si possem^{us} intelligere subiectum absque proprio, & diuisum sic in esse, accedens proprium non esset proprium, sed commune, possum quidē concipere unum, non concipiendo aliud: sed non possum concipere subiectum existere sine proprio. Hinc patet falsitas dicti illius Zabarella, quod accidentia externa subiecti, quæ non concipiuntur semper subiectum, possint demonstrari demonstratione potissima, quia patet,

*Di-
sum
Zaba-
rella
falsū.*

quod non sunt propria accidentia subiecti, & hoc etiam ipse confitetur; si enim non semper committantur subiectum, neque etiam sunt propria; patet etiam, quod accidentia, quæ vocat ipse interna, quæ tamen non procedunt immediatè à forma subiecti, sed ab alio accidente proveniente à forma subiecti, non possunt esse conclusio demonstrationis, quia illa non sunt propria accidentia: non enim insunt subiecto secundum quod ipsum, neque secundum propriam formam subiecti, sed secundum causam accidentalem; unde si contingeret separari a subiecto illud accidens primum, scilicet rotunditas Lunæ, neque illud accidens secundum, ut accretio luminis, inesset Lunæ; inest ergo accidentaliter, & sic non est conclusio necessaria, nec vniuersalis, qualis requiritur in demonstratione potissima, neque istæ 17.
passiones sunt propria; Sed hæc clarius patebunt in proprio quaesito, ubi ostendam, quod illæ demonstrationes de accidentibus illis tam internis, quam externis, non sunt potissimæ demonstrationes. Præterea Zabarella lib. 4. de Methodis c. 13. & 14. aperte asserit definitionem substantiæ esse principium demonstrationis, & duobus modis considerari in libro Posteriorum, scilicet, ut principium demonstrationis propter quid, & ut finis Methodi resolutionis, & in primo libro pertractari de definitione substantiæ secundum primum modum, ac Aristotelem, dum in primo libro agit de principiis demonstrationis, agere de medio, & quod illud est definitio substantiæ, ergo velit nolit fatetur definitionem subiecti, quod est substantia, esse medium in demonstratione potissima. Ex his omnibus rationibus conspicue apparet, quod est solum demonstratio propter quid, & potissima; in qua passio propria ostenditur de suo subiecto per principia subiecti, quæ sunt inclusa in definitione subiecti, & quod reliquæ demonstrationes, in quibus definitio subiecti non est medium non sunt perfectæ demonstrationes: quia non habent conditiones assignatas ab Aristotele. & ita patet; quod definitio passionis non est medium unquam in perfecta demonstratione, sed definitio subiecti, quæ potest dici causa passionis, ut exposuimus, vera est ergo opi-

DEMONSTRATIONIS. THEOREMA XIII. 67

eo opinio Scoti, & falsa opinio Zabarella, sed hoc magis patebit in sequenti Theoremate, ubi ostendimus, quod illae demonstrationes, quas putat potissimas, non sunt potissimae. Sed aliquis dicet, ergo demonstrationes potissimae erunt admodum puerile: Hoc concedo, immo assero, quia & illud asserit Aristoteles primo Poster. tex. 71. & ratio est, quia causae, & formae subiectorum valde latent, unde magnus numerus demonstrationum per causas remotas habetur, sed per proximas exiguis, multas etiam per effectus habemus.

Ad rationes Zabarella, ad primum concedo, quod definitio causalis accidentis, siue causa accidentis est medium in demonstratione potissima, sed dico, quod illa

Ad id est semper forma subiecti, quia illa ponitur in definitione propriae passionis, tanquam causa ipsius ad perfectè quietà dum intellectum nostrum, ut ipse semper concedit, & ergo alias in Metaphysica ostendimus; Ratio huius est superius dicta, quia in demonstratione potissima, semper ostenditur passio de proprio subiecto per causam proximam, & immediatam passionis, talis autem causa est forma subiecti; in demonstrationibus vero non potissimis, ut est illa de Eclipsi non est opus, quod definitio causalis sit forma subiecti, quia in illis non ostenditur accidens proprium de subiecto, sed accidens commune, quod pendet ab alia causa, quam a forma subiecti, ideo in illis non debet forma subiecti esse medium, sed causa passionis quaecumque illa sit. Ad secundum ad auctoritates Aristotelis de secundis Post. in quibus dicit, quod in demonstratione medium est ratio primi termini, dico, quod est verum, sed per rationem intellectus definitionem causalem, ut supra exposuimus, siue causam passionis, quam diximus esse definitionem subiecti; quando autem nos dicimus quod definitio subiecti est medium, loquimur de definitione formali subiecti, quae definitio formalis est definitio causalis passionis; si enim definiretur passio per propriam causam, in tali definitione poneretur forma subiecti, quae est vera causa eius. Ad tertium ratione dico, quod illae demonstrationes non sunt potissimae, ut ipse in proprio quaesito

ostendam; Ad illam rationem ex Mathematicis dico, quod demonstrationes Mathematicae, in quibus propria passio non ostenditur de proprio subiecto, non sunt demonstrationes potissimae, ut dictum est, neque illae sunt certissimae, quia non habent summam necessitatē, neque earum conclusio est secundum quod ipsum, quod magis patebit in quaesito an tales demonstrationes sint potissimae. Ad rationem illam Aristotelis ex primo de anima tex. 11. dico, quod Aristoteles ibi dicit, quod definitio subiecti siue substantiae est medium in demonstratione, unde in calce textus ait, quod definitio est principium demonstrationis, & quod illa definitio quae non facit scire accidentia non est bona definitio, & licet dicat, quod definitio facit scire causas accidentium in numero plurali, non propter hoc vult inferre, quod definitio ipsa non sit medium proximū, & causa immediata accidentis, sed per hoc innuit solum, quod definitiones subiecti sint causae accidentium, & causae immediate, unde in calce textus asserit, quod illae definitiones, quae non faciunt innoscere accidentia, non sunt bonae definitiones, sed vanae, & in eodē textu ait, quod sicut quod quid est, est vtile ad cognoscendum accidentia ita accidentia magis partem conferunt ad cognoscendum quod quid est; oportet ergo quod haec accidentia immediate fluant ab ipsis quod quid est substantiae, alioquin non possent conferre maximè ad cognitionem definitionis substantiae, quia effectus remoti nihil ferè conferunt ad cognoscendum definitionem subiecti a qua radicaliter procedunt. Praeterea ait, quod quod quid est, est principium demonstrationis respectu accidentium; non ergo haec accidentia debent esse remota, quia tunc respectu illorum definitio subiecti non posset esse principium demonstrationis, quia principia demonstrationis non debent esse remota, sed proxima, & immediata. Ad ultimum responderetur, ut supra dictū est, quod tales non sunt demonstrationes potissimae, nec propter quod, ut patet in proprio quaesito de his demonstrationibus, non est, quia in potissima demonstratione semper ostenditur propria passio

E 2 de

de subiecto, hæc autem solum habet pro causa formam subiecti: illa verò accidentia, quæ ab alia causa quàm à forma subiecti prodeunt non sunt propriæ passionis, neque accidentia propria, sed communia, ideo licet habeant proprias causas proximas, per quas sciri possunt, non tamen cadunt sub demonstrationem potissimam, vt clarius suo loco ostendam, sed sunt syllogismi probabiles per causam remotam.

Adducuntur aliæ opiniones, & confutantur. Cap. V.

Balduini opinio rejicitur. **E**X cōfutatione huius opinionis patet cōfutatio opinionū aliorum, vt Balduini, qui in questione de medio demonstrationis sustinet, quod causa maioris extremi sit mediū, nō vt definitio, sed vt causa, nā & nos dicimus, quod mediū in demonstratione est causa maioris extremi, sed cu hoc dicimus etiā illud esse definitionem subiecti, vt supra dictum est, & ex dictis patet etiam solutio ad rationes pro sua opinione, probant enim solum, quod causa maioris extremi est mediū, & hoc nos concedimus, sed dicimus, quod illud est forma, & causa subiecti: illa ratio de similitudine nihil valet. Ad illas tres rationes, quas cōficit aduers^o Alpharabiū, quas ait Balduinus valere cōtra Scotum, quidquid sit de opinione Alpharabij dico pro nunc, quod contra Scotū nihil cōcludunt, non prima, quia non dicit Scotus, quod mediū in potissima demonstratione sit tantum causa minoris, & non maioris extremi, sed ait quod est causa maioris; immò hoc est totum suū fundamentum: vnde illa sequela, quæ est stante opinione Alpharabij, & Scoti (putat enim, qd sint eiusdē opinionis) sequitur, qd præmissæ demonstrationis potissimæ nō sint per se, de omni, & secundum quod ipsum, negatur; & ad illud exemplū adductum, quod Alpharabiū admisisse ait Balduin^o, quod est hoc, omne animale est corpus, omnis homo est animal, ergo omnis homo est corpus, dico, quod hoc non admitteret Scotus, neque hanc esse verā, & perfectā demonstrationē sequitur ex opinione Scoti, quia secundū opinionem Scoti necesse

est, quod omnes propositiones sint vniuersales, & secundum quod ipsum, & cōclusio debet esse in secūdo modo dicendi per se, vt egregie patebit in questione an demonstratio de Eclipsi cum cæteris de 2. Posteriorum sint potissimæ, hoc autem non verificatur in exemplo allato; nam homo, quod est mediū, nō est causa corporis, nec animalis, nec corpus inest primo homini: ideo conclusio non est secundum quod ipsum, neque in secundo modo. Ex his patet, quod neque secunda, neque tertia, aliquid officiant opinioni Scoti, procedunt enim, ex eodem medio. Patet etiam, quod malè reprehendit Scotum, quod proposuerit cum alijs Latius hoc quæsitum sub nomine definitionis, quia nos per definitionem intelligimus præcipuam partem definitionis accidentis, quæ est causa ipsiusmet: vel dico, vt credo existimasse Scotum, quod quæsiuit an definitio subiecti sit mediū, & statuit quod sic, quia definitio subiecti, id est partes definitionis subiecti sunt mediū, & causa passionis, vt re vera sunt. Multæ alię nuge sunt apud virum istum, quas nolo recensere, multa enim tribuit Scoto, quæ nec somniauit, & illas cōfutando, & respondendo multa maiora addidit, quæ vnusquisque per semetipsum videre potest. Hinc patet etiam falsitas opinionis Aegidij, qui dixit mediū in demonstratione potissima semper esse definitionem passionis, numquam subiecti, & ipse intelligit de definitione formali accidentis, non de causali, patet enim, quod propria passio nō pendet à propria definitione formali passionis, sed à forma subiecti, vt supra ostēdimus. Præterea, est petitio principij, & maxime secundum ipsum, quia refutat opinionē Scoti per hoc, quod definitio subiecti nō potest esse mediū, quia est idem cum subiecto, & sic peteremus principij, à pari; ego dico qd definitio passionis, & passio sunt idē, & maxime definitio formalis; ergo si in demonstratione potissima definitio passionis est mediū, committitur petitio principij; & hæc ratio optimè concludit aduersus Aegidiū, sed aduersus Scotū nequaquā, vt infra clarè ostēdam in solutione rationis p^a Aegidio. Tertio definitio passionis constat

Opinio Aegidij rejicitur.

DEMONSTRATIONIS. THEOREMA X. 69

constat ex proprio genere, & ex proprio subiecto, quod ponitur loco differentie, & ex causa, si debet esse perfecta, ut si quis definiat Eclipsim, dicet. Eclipsis est privatio luminis in Luna ob interpositionem terrae; & si quis definat visibile, dicet, visibilitas est passio hominis propter rationalitatem; sic definatur omnes passionis, & accidentia quaecumque sint, ut habetur ex Aristotele 7. Metaphysices, & ut est per se clarum. Hoc statu, quarto, quodnam sit illud, quod est medium in hac definitione ad demonstrandum passionem de subiecto, si dicas, quod est causa, quae est ultima particula definitionis, coincidet cum opinione Zabarella, & tunc nos concedamus hoc, sed dicimus illud esse formam subiecti, & sic erit definitio subiecti eo modo, quomodo supra diximus definitionem esse medium, & sic ad ostendendum quamlibet passionem, oportebit pro medio sumere formam subiecti, quia est illa a qua ipsa dependet, vel erit ipsum subiectum; sed si hoc habeo intentum, quia tunc medium erit subiectum, & sic etiam definitio subiecti, ut dictum est, vel erit genus ipsius passionis, sed hoc non potest esse, quia species non causantur a genere, neque ab ipso dependent, nisi remotè: non enim homo habet esse hominem ab animali, & sic accidens proprium non habet esse a suo genere, sed habet esse a suo subiecto, a quo fluit; non ergo genus accidentis proprii potest esse medium ad ostendendum propriam passionem de subiecto, cum propria passio non pendeat a genere suo quod ad esse proprium, & specificum: si dicat a tota definitione simul, nihil est, quia non tota definitio est causa passionis, sed sola definitio causalis. Preterea, propria passio est accidens, & sic est forma simplex: non ergo pendere potest a propria definitione formali, cum nullam habeat formam per quam habeat esse formale, solum pendet a subiecto, cuius est forma accidentalis, sed ei necessario conexa, & ab illo pullulans.

Ad Rationes Aegidij nullius reboris sunt, in-
stantur enim principiè auctoritati Ari-
stotelis, qui 1. Post. dicit, quod ratio primi termini est mediū, nūquā dicit quod ratio minoris. Itē exēpla omnia, quae ad
Phil. Nat. 10. D. Scoti.

ducit Aristoteles de demonstratione potissima, habent pro medio rationem passionis, ut patet in demonstratione de Eclipsi, & alijs. Ad has auctoritates dico, quod illae demonstrationes non sunt potissimae, ut ostendam in proprio quæsito, & quando Aristoteles ait, quod medium in demonstratione est ratio primi termini pro ratione intelligit causale definitionem, quae datur per formam subiecti, & sic est pro nobis. Secunda ratio: si definitio subiecti esset medium, esset petitio principij, quia subiectum, & propria definitio sunt idem; Respondeo, quod non committitur petitio principij pro nunc, quia per definitionem possumus intelligere, vel definitionem totam contingenter materiam et formam subiecti, vel possumus intelligere formam subiecti tantum, & sic intelligimus in proposito; modo definitio ut includit totum, & forma subiecti, non sunt idem, ut patet, quia definitio explicat totum definitum; forma autem dicit partem subiecti, scilicet formam ipsam. Preterea definitio, & definitum, licet sint idem realiter, non tamen sunt idem ex natura rei, quia definitum dicit compositum, & totum, sed definitio dicit partes componentes totum, & sic non est mirum; immo cum modo exigit ratio distincte cognitionis, ut ex partibus veniamus in cognitionem totius, sicut dicebat Aristoteles 1. Physicorum textu 5. quod aliud est definitio circuli, & circulus: est enim notius nobis cognitione confusa circulus, quam definitio circuli; sed cognitione distincta est notior definitio circuli, quam circulus, quia partes sunt notiores toto cognitione distincta, & sic per definitionem possumus ostendere aliquid de definito, ut per notius de ignoto; ostendimus etiā in Theoremate de propositione per se nota, quod definitum, & definitio sunt diuersi termini, præter opus intellectus. Tertia ratio pro Aegidio est hæc. Si definitio subiecti est mediū in potissima demonstratione, sequitur, quod demonstrationis principia non erunt ex proprijs, sed ex communibus, sed hoc est inconueniens, ut ostendit Arist. contra Brissonem 1. Post. Consequētia probatur: quia exēpli gratia animal rationale, siue rationale est me-
E 3 dium

Secil.
datur.

T 69
re. 7.

Ad
tertiam
rationem.

diū ad ostendendum de homine, quod est risibilis; erit etiam medium ad probandum, quod homo est disciplinæ capax, & ad demonstrandum alias proprias passiones; non ergo vnaquæque passio erit ex causa propria, quæ sibi soli competat demonstrata, & sic non erit ex proprijs. Ad hanc rationem nego consequentiam; ad probationem dico, quod Aristoteles quādo dixit principia debere esse propria, & non communia intelligebat, quod principia deberēt esse causæ per se immediate, & necessariae, & proximæ passionis, & conclusionis, quia tunc sunt propria, non autem remota, & mediata, quia tunc non sunt propria; si autem contingat, quod ab vna causa pendeant immediate plures passiones, non est inconueniens, quod omnes illæ passiones demonstrentur per illā causam, cum sit sua proxima, & vera causa, & sic nos dicimus, quod non est inconueniens, quod risibile, & disciplinæ capax, & aliæ proprietates quæ insunt homini propter rationale demonstrentur de homine per rationale, neque propter hoc est dicendum; quod rationale sit mediū commune, nō propriū. Quarta ratio; si definitio subiecti esset medium in demonstratione potissima, sequeretur, quod maior esset demonstrabilis, contra sententiam Aristotelis, qui 1. Post. cap. 2. ait principia debere esse immediata; consequentia probatur: quia inter subiecti definitionem, & passionem demonstrandam, mediat definitio passionis, per quam poterit passio demonstrari de subiecti definitione. Hæc ratio nihil concludit, & est ineptissima; quæro enim quā nā definitio passionis est hæc, quæ erit medium, vel enim erit definitio formalis, & hæc non, quia ex Aristotele semper est conclusio demonstrationis, numquam principium; si dicat erit causalis, iam dictū est, quod hæc est forma subiecti, neque tota, & perfecta definitio, quia hæc nō est medium, sed tota demonstratio sola positione terminorum differens. Ex his patet confutatio aliarum opinionum, & solutio suarū rationum, vel enim coincidunt cum opinionibus prædictis, vel parum ab illis distant, ita ut ex dictis quilibet, vel parum eruditus sciat cognoscere quid dicendū

sit; omnia autem dicta, & rationes recensere esset longum, cum nonnulli duos libros, alij longissimas quæstiones conferint de hac materia.

THEOREMA XIII.

Demonstrationes, in quibus medium non est definitio subiecti, non sunt potissimæ.

Opinio Scoti, & Zabarella cum suis fundamētis. Cap. 1.

EX dictis à Scoto, & ad mentem eius in præcedenti Theoremate patet resolute veritas huius Theorematis, ratio iam dicta est: quia in potissima demonstratione ostenditur semper propria passio de proprio subiecto, quia conclusio debet esse vniuersalis, & secundum quod ipsum; at si accipiat accidens commune de aliquo subiecto, ut contingit in proposito, non erit conclusio vniuersalis, & secundum quod ipsum; patet etiam, quod propria passio solum pendet a definitione subiecti, ut supra declarauimus, ergo solum definitio subiecti est medium in potissima demonstratione, & consequenter illæ demonstrationes, in quibus mediū nō est definitio subiecti, sed vel causa externa, vel aliud accidens, nō sūt potissime; sed hoc magis patebit ex confutatione contrariæ opinionis. Zabarella cum multis alijs opinionē contrariam sustinet in multis locis i suis operib. logicis; sed præsertim lib. 1. de medio demonstrationis, & in lib. 2. de propositionib. necessarijs. In primo itaque libro de medio demonstrationis c. 3. probat, quod hæc demonstrationes, in quibus medium est causa externa, ut cū ostendimus Eclipsim inesse Lunæ per interpositionem terræ inter Solē, & Lunā, & cum probamus tonitruū inesse nubi propter extinctionem ignis, & casum foliorū inesse arbori propter humoris congelationem, sint potissimæ, & in cap. 4. eiusdem aliam demonstrationem adducit, sæpe adductā ab Aristotele, quæ nō est per causā externam, sed per causā internam, quæ inest subiecto, non tamen est definitio subiecti.

Opinio Zabarella, & aliorum.

*Alio. vñ opi-
nio. nō est
falsū.
tut.*

Primaria Et, sed accidens quoddam, quod est causa proxima illius effectus, ut cum probamus, quod Luna inest accretio luminis propter sphericā figuram, quod ergo haec omnes demonstrationes, & similes sint demonstrationes potissimae, probat primò hac ratione, quā ipse putat efficacissimā, & est totum suum fundamentum. Illa demonstratio est appellanda potissima, quae perfectum rei scientiam tradit, ita ut nihil amplius de ea re queri, vel cognosci possit, at demonstratio Eclypsis Lunae per objectionem terrae, plenā ipsius Eclypsis scientiam tradit, ita ut nihil amplius de Eclypsi sciendum, vel querendum remaneat, ergo haec demonstratio est potissima appellanda; idem dicit de alijs memoratis demonstrationibus, ergo omnes illae sunt potissimae, & potissimae appellandae sunt, maior propositio à nullo sanae mentis (aut ipse negari debet) probatur, quia quae, & qualis sit demonstratio conspicitur ex fine, quae est scientia; demonstratio ergo, quae praestantissimam parit scientiam, est praestantissima demonstratio, & praestantissima appellari debet; praestantissima autem scientia est, quae omnino satisfaciat omni querito, ac toti desiderio animi nostri, ita ut nihil amplius querendum remaneat, vel desiderandum. Minor probantur quoque, quia ex Aristotele in 2. lib. Poster. 1. cap. & contextu 41. & 42. eiusdem assertit quod ea, quae ad summū queri possunt, aut quattuor. An sit, Quid sit, An insit, & Cur insit, & postea ostendit has omnes vnius & eiusdem medijs esse questum, ita ut eo vno medio inuentis, ipsi omnibus questionibus simul satisfaciatur, quod etiam ipsemet Aristoteles ostendit in exemplo de Eclypsi Lunae; possumus enim querere an Eclypsis sit, quid sit Eclypsis, an insit Eclypsis Lunae, & propter quid insit Lunae Eclypsis; haec omnes questiones eadem causam quarunt, quae est interpositio terrae inter Solem, & Lunam; hoc enim inuento, cessat omnis questio, & ita perfectè, ut de Eclypsi nihil amplius querendum remaneat; vnde ait, quod si essemus supra Lunam, ita quod terram interpositam intueremur inter Solem, & Lunam, sensu cognosceremus causam Eclypsis, & sic non quereremus

an Eclypsis sit, neque an insit, neque tandem propter quid sit. Ex his patet probatio minoris, quia in hac demonstratione de Eclypsi habemus medium, quod optimam scientiam inducit, quia satisfacit omni querito, quod facere possumus de Eclypsi, & omni nostro desiderio satisfacit, ita ut eo habito, nihil amplius de Eclypsi remaneat querendum, neque cognoscendum, ergo haec demonstratio debet dici potissima; & hoc idem asserere possumus de alijs demonstrationibus supracitatis, quia earum medium eodem modo se habet, quo medium demonstrationis de Eclypsi, Demonstratio Eclypsis ergo, & illae omnes sunt potissimae. *Secunda ratio.* Secundus liber Poster. est omnium librorum logices scopus, & finis, & ideò dicendum est, quod illa demonstratio, de qua loquitur Aristoteles in eo libro, est quoque praestantissima demonstratio; cum itaque in eo libro adducat has demonstrationes, & praecepta de demonstratione tradita in illis accommodet, & declaret; iure etiam est dicendum, quod illae demonstrationes sunt potissimae. *Tertia ratio.* Eclypsis in Luna est scibus non nisi per causam propter quam est; cognoscit per causam propter quam res est, proximè est demonstrari, ergo syllogismi, quibus Eclypsis, & similia per suas causas cognoscuntur, sunt demonstrationes, sed Lunae Eclypsis est propter objectionem terrae, & cetera, ergo demonstratio, qua probamus Lunae inesse Eclypsin propter terrae objectionem est demonstratio potissima. *Quarta ratio.* Istae demonstrationes vertuntur in definitione, ergo sunt potissimae. Multae alię rationes pro hac opinione elici possunt ex varijs dictis, sed haec prima est totū suum fundamentum, & ex dicendis omnia, quae pro hac opinione adduci possunt solentur.

Opinio Zabarella rejicitur. Cap. 11.

PRO cognoscenda veritate in hoc questu duo praecipue animadvertere debemus, quae sunt verissima, & communiter concessa, etiam ab ipso Zabarella pluribus in locis suorum operum logicorū, & expositionis suae super librum Poster.

E 4 pri-

*Primum
maxim
suppo-
situm.*

primum est, quod Arist. in 1. Post. tradit præcepta de demonstratione via resolutionis, & propterea in 2. c. à definitione scire simpliciter exorditur, & ex definitione scire inuestigat postea definitionem materialem demonstrationis, vnde ait: si itaque scire est, vt definiuimus, demonstratio est ex principijs veris, &c. adeò quod concludit, quod si demonstratio debet esse syllogismus faciens scire simpliciter, oportet, quod sit ex principijs veris, & quod habeat omnes illas condiciones ibi nominatas, quas postea magis declarat in 4. c. dum docet hæc principia debere esse per se, de omni, & vniuersalia, ex hoc deduco quod illa demonstratio, siue ille syllogismus solum facit scire simpliciter, & parit propriam, & veram scientiam, qui habet illas condiciones assignatas ab Aristotele; quod si aliquis syllogismus sine illis conditionibus posset perfectissimam scientiam parere, frustra assignasset illas condiciones; & argumentatio Aristotelis non esset bona, dum à definitione scire, probat definitionem demonstrationis, dicens text. 9. si scire igitur est, vt posuimus, necesse est & demonstratiuam scientiam ex veris esse, &c. Ex quo loco patet aperte, Aristotelem dicere, quod certa scientia, & perfectissima, & simpliciter, non potest esse, nisi ex propositionibus veris, & habetibus omnes illas condiciones; quod si aliquis assignetur syllogismus carens aliqua illarum conditionum, non pariet scire simpliciter, & perfectum. Secundum, quod notare debemus est, & deducitur ex precedenti, quod non possumus dicere de vlla conclusione, est verissima, & certissima scientia, nisi illa deducatur ex principijs primis, veris, &c. quæ habeant illas condiciones assignatas ab Aristotele tam in 2. quam in 4. c. 1. Post. Hoc suppositum comprobatur ex priori, quia scientia simpliciter, necessariò est ex principijs veris, & cetera, ergo non possum ego esse certus, & scire, quod illa conclusio sit necessaria, & certissima, nisi videro quod deducatur ex propositionibus verissimis, & certissimis, cuiusmodi sunt solum propositiones constantes ex conditionibus assignatis ab Aristotele locis citatis. Hæc sunt adeò clara per se quod

*Secundum
suppo-
situm*

non egent probatione. Tunc arguo ex primo supposito. Ille syllogismus, & demonstratio illa est potissima, & præstantissima demonstratio, quæ facit perfectissimam, & præstantissimam scientiam, vt est scire simpliciter; sed sic est, quod demonstrationes allatæ, & omnes alia, in quibus medium non est definitio subiecti, non pariunt perfectissimam scientiam, ergo non sunt demonstrationes potissimæ, & perfectissimæ: maior patet ex primo supposito, & ab Aduersarijs conceditur, immò accipitur pro maiori ad probandum suam opinioem. Minor ita probatur. Illa demonstratio facit scire simpliciter, & perfectissimam scientiam; quæ constat ex propositionibus per se, de omni, & vniuersalibus: sed demonstrationes allatæ, & similes non constant ex propositionibus per se, de omni, & vniuersalibus, ergo non pariunt veram & perfectissimam scientiam: maior etiam in hoc syllogismo est verissima, & patet ex primo supposito, & est concessa; tota difficultas est in minori, quoniam probo primò in vniuersali vna ratione validissima deducta ex precedentibus; deinde probabo in speciali de vnaquaque; ratio vniuersalis est hæc. In omnibus demonstrationibus, in quibus medium est causa externa, ostenditur de subiecto aliqua passio, quæ non est propria passio subiecti, sed est illi accidens commune, nam passio propria subiecti pendet causaliter ab ipso subiecto, non ab aliqua causa externa, ergo vniuersaliter in his demonstrationibus conclusio non est vniuersalis: at illa non est demonstratio potissima, in qua conclusio non est vniuersalis, vt dictum est supra. Insuper minor non erit per se, quia in minori causa illa externa, quæ est mediū prædicatur de subiecto: non est autem definitio, nec pars definitionis subiecti, quæ est quid externum à subiecto, & sic non est in primo modo, neque est in secundo, quia in illo propria passio prædicatur de subiecto, mediū autem non est passio subiecti: quod si dicas, pertinet ad quartum modum, hoc infra confutatur capite tertio, sed in particulari de vnaquaque demonstratione hoc ostendamus, & primò in demonstratione de Eclipsi, & primò ostendo, quod propositio-

*1. Ratio
ge-
nera-
lis.*

2. Ratio.

*3. Ratio
quæ
est in
parci-
cula-
ri con-
clusionis*

tra de mon-stra-tione de E-clypsi Ar-gui-tur co-tra maio-ri pro-positi-onē.
 nes eius non sunt vniuersales, & secundum quod ipsum; deinde ostēdam, quod non sunt per se, neque de omni. Quod ad primum formemus demonstrationem in hunc modum, quomodo etiam Zabarella formandam esse asserit lib. 2. de propositionibus necessarijs c. 17. Quod prohibetur radijs solaribus à terra obiecta, id obsecratur, at Luna prohibetur radijs solaribus à terra obiecta, ergo Luna obsecratur. Consideremus has propositiones: maior quidem nescimus non est vniuersalis, sed neque per se, neque de omni; sed ostendamus, quod non est vniuersalis. In propositione vniuersali termini debent esse aequales, ita quod vnus non sit vniuersalius altero. Se debent esse conuertibiles, ita quod posito vno, ponatur & reliquam, vt patet ex declaratione Aristotelis secundum omnes, quid sit vniuersale, & secundum quod ipsum; at in hac propositione termini neque sunt aequales, neque sunt conuertibiles: nam hoc subiectum, quod prohibetur radijs solaribus à terra obiecta, latius est, quam predicatum illud, obsecratur: non enim omne illud quod priuatur radijs solaribus propter terram obiectam, obsecratur, vt patet de alijs stellis, in quibus euenit sepe, quod inter illas, & Solem interponatur terra, sicut interponitur inter Solem, & Lunam, & tamen illae Stellae ob talem interpositionem non obsecrantur; sicut enim propria luce, non luce recepta à Sole; Idem dicendum, si aliquis in aliquo subterraneo thalamo ponat carbunculū pretiosum, ille priuatur radijs Solis propter obiectam terram inter ipsum, & Solem, & tamen non obsecratur: non ergo isti termini sunt aequales, immo haec propositio est falsa, sic vniuersaliter prolata, vt patet ex instantijs adductis. Nec valet si quis dicat, quod haec demonstratio de E-clypsi supponat aliam priorem demonstrationem, per quam moueamus, quod lumen, quod habet Luna à Sole recipit, quia habita tunc optimè nouerimus Lunam E-clypsari, si aliquod corpus de sum interponatur: quia priuatio non cognoscitur nisi per suum oppositum positium, vt per habitum, E-clypsis autem est priuatio quaedam.

Respon- Dico, quod haec responsio est nulla: quo-

nam etsi per aliquam demonstrationem certam ego scio, quod Luna recipit lumen à Sole, tamen non propter hoc sciam hanc propositionem esse veram, & certam, & vniuersalem; omne quod prohibetur radijs solaribus à terra obiecta, id obsecratur: quia stante illa demonstratione, quod Luna recipiat lumen à Sole, non probatur per illam haec propositio vniuersalis, omne quod prohibetur radijs solaribus à terra obiecta, id obsecratur; sed etiam stante illa demonstratione, haec maior non est vera, saltem non est vniuersalis, vt necesse est quod sit, ex suppositis. Probo etiam quod non sit per se, quia non est in primo, neque in secundo modo dicendi per se, vt patet; non enim predicatum est de definitione subiecti, neque est conuersus: sed isti sunt soli modi, qui inferunt demonstrationi; ergo haec propositio non est per se. Sed hic responderet Zabarella in 2. libro de propositione necessaria, c. 17. quod haec propositio est in quarto modo dicendi per se, & ideo est per se, sed infra hanc responsionem infringam; quia quartus modus dicendi per se, non ingreditur demonstrationem. Neque haec propositio maior est de omni, quia propositio de omni, habet duplicem vniuersalitatem, scilicet subiecti, & temporis, at hic non est vniuersalitas subiecti, quia obsecrari non competit omnibus quae priuantur radijs solaribus ob terram interpositam, sed solum illis, quae recipiunt lumen à Sole, & cum desit haec vniuersalitas, quae est praecipua, desit & secunda, & sic non est vniuersalis. Ex his itaque habemus, quod maior huius demonstrationis non est vniuersalis, neque per se, neque de omni; quomodo ergo talis demonstratio potest esse potissima? Sed idem ostendamus de minori; minor est haec: sed Luna prohibetur radijs solaribus à terra obiecta. Hec minor neque est vniuersalis, neque per se, neque de omni. Non est vniuersalis, quia isti termini non sunt aequales, neque conuertuntur; non sunt aequales, nam latius patet predicatum, quam subiectum; latius enim patet prohiberi radijs solaribus à terra obiecta, quam Luna, quia hoc predicatum multis alijs conuenit, quam Luna; omnia enim iter quae, & Solem

Respon-
sio.
Zabarella.

Respon-
sio.

Contra-
minorem.

Solem interponitur terra, prohibentur radijs Solis, vt animalia in nocte, &c. neque isti termini conuertuntur: nam posita Luna, non ponitur prohibitio radiorum Solis à terra, neque posita prohibitio radiorum solis à terra, ponitur Luna, quia dato casu, quod Luna non esset, esset adhuc prohibitio radiorum Solis in alijs ob terram interpositam, non est ergo vniuersalis, neque est per se, quia non est in primo, neque in secundo modo dicendi per se: neque enim Luna est de prohibitionis radiorum definitione, neque e conuerso, neque est de omni, quia licet competat Luna, non tamen semper, & sic deficit ei vniuersalitas temporis, quomodo ergo est de omni? si ergo maior, & minor non sunt de omni, neque per se, neque vniuersales, non video quomodo talis demonstratio sit potissima, & miror viros grauissimos hoc asseruisse, neque rationem ipsam per se loquentem animaduertisse. Sed aliquis dicet, ergo videtur quod tales propositiones sint falsæ, quod non est asserendum, cum eas admiserit pro veris tantus vir, qui fuit Arist. Dico quod istæ propositiones sic absolute prolatae sunt falsæ, & non concludunt, sed tenent rationes aliquorum singularium, quæ esse vera competunt est per experientiam, neque Arist. dixit illas propositiones vniuersales esse veras vniuersaliter: Patet ergo, quod conclusio deducta ex his præmissis non est certissima, & simpliciter, omnes isti defectus facile conspici possunt in alijs memoratis demonstrationibus ex causa externa; Nunc ostendamus, quod demonstrationes per causam internam, in quibus medium non est definitio subiecti, sed accidens, non consistant ex propositionibus de omni, neque per se, neque vniuersalibus; & hoc facile consequi mur considerando illam demonstrationem, quam habet Aristoteles præ manibus, dum ostendit accretionem luminis in Luna propter Sphericam figuram, demonstratio sic formatur ex Zabarella. Omne corpus sphericum paulatim illuminatur, Luna est spherica figura, ergo Luna paulatim illuminatur; Maior non videtur esse vniuersalis, ratio est: quia isti termini non sunt pares, neque reciproci,

Obiectio.

Responsio.

De demonstratione ex causa interna reijciuntur.

corpus sphericum, & paulatim illuminari, nam latius patet paulatim illuminari, quam corpus sphericum, nam omne corpus sphericum paulatim illuminatur, sed non omne, quod paulatim illuminatur est corpus sphericum; Præterea, non est per se, non enim est in primo, neque in secundo modo, quia prædicatum scilicet paulatim illuminari, non est de definitione corporis spherici, neque corpus sphericum est de definitione paulatim illuminari, sed dato, quod hæc esset per se, & maior sit vniuersalis, minor non est per se, neque vniuersalis, minor est hæc. Luna est spherica figura; quod non sit vniuersalis patet: quia spherica figura est accidens commune nedum Lunæ, sed alijs orbibus; & alijs corporibus, latius ergo patet spherica figura, quam Luna, neque illi termini sunt conuertibiles, Luna, & spherica figura, quia licet valeat, est Luna, ergo est spherica figura: non tamen spherica figura, ergo est Luna, quia potest esse Sol, vel aliud sydus, siue aliquod aliud corpus; esse ergo spherica figura competit Lunæ, non quatenus Luna, sed quatenus corpus sphericum, & sic non inest Lunæ secundum quod ipsum, & propterea non est vniuersalis; neque est per se, quia neque est in primo, neque in secundo modo dicendi per se, non in primo, quia in definitione essentiali Lunæ non ponitur spherica figura, quia hoc est accidens, & extraneum à natura Lunæ, neque in definitione spherice figuræ ponitur Luna, ergo non est per se, neque potest dicere, quod sit in quarto modo dicendi per se, quia ille non pertinet ad demonstrationem; & postea hæc demonstratio secundum ipsum, non est per causam externam, sed per internam, ergo debet esse in primo, vel in secundo modo dicendi per se; Cum ergo minor propositio non sit per se, non est demonstratio potissima, & præstantissima, cum potissima illa solum sit, quæ constat ex principijs omnibus per se, & vniuersalibus. Sed forsitan hic aliquis dicet, quod non est necesse, quod minor semper sit per se, vt dicit Zabarella libro secundo de propositione necessaria Post. c. 17. Sed hanc responsionem absurdissimam esse infra ostendam, dum ostendam

ostendam maiorem, & minorem debere
esse per se, & omni, & vniuersales.

*Alie rationes adducuntur contra pradi-
ctam opinionem. Cap. III.*

*Secū
da rō
princi
palis.*

Secunda ratio principalis. Apertè asse-
rit Aristoteles in primo Post. cap. 14.
quod conclusio demonstrationis debet ef-
se vniuersalis, vt supra in questione de
medio demonstrationis abundè probatū
est, sed nulla conclusio itarum demōstra-
tionum, quæ sunt per causam externā,
vel per aliquod accidens etiam connexu
subiecto est vniuersalis, ergo illæ nō sunt
demonstrationes perfectissimæ, & potis-
simæ: maior, vt dicebam, est Aristotelis;
minor probatur: patet in demonstratione
de Eclipsis, concludimus enim ergo Ec-
lypsis est in Luna: hæc passio Eclypsis,
siue privati luminis, non competit Lune,
vt Luna est, sed quatenus est corpus tale,
quod recipit lumen à Sole: vnde si daretur
aliquid aliud corpus quod reciperet
lumen à Sole obiecta terra inter illud, &
Solem, eclyparetur, nō ergo hæc proprie-
tas inest Lune quatenus Luna, & secun-
dum quod est Luna, sed secundum genus
Lunæ, quod est corpus receptiuum lami-
nis ab alio. Idem patet de demonstratio-
ne, in qua concludimus tonitruum esse in
nube propter extinctionem ignis, nam
tonitruus non est propria passio nubis,
quia non inest soli nubi, sed cuiusque
corpori, in quo extinguitur ignis est to-
nitruus, & rumor, ergo, neque inest sem-
per, vt per se patet, non enim semper in
nube est tonitruus, ergo conclusio ista nō
est vniuersalis. Idem dicendum de illa alia
demonstratione, in qua ostendimus ca-
sum foliorum arboribus propter conge-
lationem humoris inesse, neque enim ca-
sus foliorum inest omni arbori, nam lau-
rus nō habet casum foliorum in hyeme,
& neque multis alijs inest casus foliorū,
neque inest arbori, vt arbor, sed secundū
aliquam speciem arboris. Idem dicendum
de illa demonstratione, in qua ostendi-
mus Lunam suscipere accretionem lumi-
nis propter sphericam figuram, nō enim
accretio luminis inest Lunæ quatenus Lu-
na, sed quatenus est sphericū corpus, si-

cut ergo sensibile non inest homini qua-
tenus homo, sed quatenus animal, ita ne-
que suscipere accretionem luminis inest
Lunæ quatenus Luna, sed quatenus est
corpus sphericum, quod est genus ad Lu-
nam, vt animal ad hominem, & fortan cō-
munius: & sic non est secundum quod ip-
sum hæc conclusio. Tertiō particulariter
arguo contra demonstrationes ex causā
externā, & probō quod illæ demonstra-
tiones non sunt potissimæ. Demonstra-
tiones constantes ex propositionibus per se
quarto modo, non sunt potissimæ: sed om-
nes demōstrationes, in quibus ostenditur
effectus externus ex causā externā, omnes
constant ex propositionibus de quarto
modo, ergo illæ non sunt potissimæ; Mi-
nor conceditur ab Aduersarijs, & patet
inspiciendo vnamquamque demonstra-
tionem assignatam, nam si causā est exter-
na, & effectus est externus, nō possunt ef-
fe nisi in quarto modo dicendi per se, &
quæ non sunt per se quarto modo, nullo
modo sunt per se, vt videbimus. Maior
probat: quia ponitur expresse ab Ari-
stotele, in primo Poster. cap. 4. text. 35.
& est opinio fere omnium; & eadem sen-
tentiam Aristot. esse testatur ipsemet Za-
barella, libro primo de propositione ne-
cessaria, cap. 11. vbi ait apertè quartum
modum rejci ab Aristotele, neque esse
vtilē ad demonstrationem, quia nō ha-
bet necessitatem; & idem testatur in secū-
do de propositione necessaria, cap. 14. Ex
his ergo patet, quod tales demonstra-
tiones, in quibus propositiones sunt per se
quarto modo, non sunt potissimæ, quia
non habent necessitatem. Ad hoc argu-
mentum respondet, siue innuit responsio-
nem libro 2. de propositione necessaria
cap. 14. vbi longo sermone declarat quo-
modo quartus modus dicendi per se, quā-
doque sit vtilis ad demonstrationem; di-
cit enim ex Auerroe, quod causā propter
quam quartus modus rejicitur ab Aristot.
est, quia raro causā effectus externa
est equalis suo effectui, & ratio est simul
cum effectui, & ideo raro potest esse me-
dium in demonstratione; sed solum tunc
est medium, quando ipsa cum suo effectui
reciprocatur: hoc enim quandoque eue-
nit, & ex accidenti, vt patet de Eclipsis, &
obiectio-

*Ter-
tiarō*

*Propo-
sicio-
nes p-
se ex
q. mo-
do nō
pertin-
ent
ad de-
mon-
stra-
tionē.*

*Re-
spo-
sio.*

obiectione terræ: hæc enim est causa externa, & tamē est equalis, & cōuertitur: quia posita obiectione terræ, Eclypsis ponitur, & ablata obiectione terræ, auferitur Eclypsis; est ergo equalis, & sic quartus modus per se, quandoque est utilis, sed per accidens; & subinfert, quod idē vera est sententia communis multorum, quod solum duo priores modi dicendi per se, sunt utiles ad demonstrationem, & quod Aristoteles iure hunc quartum modum reiecit, quia non est semper, & perpetuo utilis, sed aliquando, & ex accidenti est utilis; illa verō quæ raro eueniunt, & ex accidenti, non pertinent ad scientiam; ideo Aristoteles hunc quartum modum reiecit, non tamen propter hoc negat, quod aliquando nō sit utilis, vt patet in hac demonstratione de Eclypsi, quam 2. Post. vult esse potissimam, & veri in definitionem, & hic vnum est aduertendum, quod ipse vt declarat multum laborat, scilicet quomodo intelligatur, cū ipse, & Auerroes dicunt, quod ex accidenti causa externa est medium in demonstratione: non enim volunt dicere, quod causa externa, quæ sumitur in demonstratione ostendat effectum accidentaliter; quasi nō sit vera, & necessaria causa: quia demonstratio Eclypsis in Luna per obiectionem terræ, est ita vt necessariō ostendat, vt melius non possit demonstrari, neque per magis necessariam causam, sed dicunt, quod genus causæ efficientis per accidens, euenit quod sit medium in demonstratione: quia tale genus causæ efficientis per accidens, cum sub effectu raro habet necessariam connexionem, & conuertibilitatem; sed cum loquimur de causa particulari, vt obiectione terræ, dicit, quod huic non euenit per accidens quod sit medium, sed per se, & necessariō inest esse medium, quia est vera, & necessaria causa. Per hæc patet responsio formalis ad argumentū, cū dicitur quod propositiones de quarto modo non sunt necessariae, &c. Respondetur, quod verum est vniuersaliter, tamen quandoque sunt utiles, vt contingit in; allatis demonstrationibus; hanc suam sententiam confirmat auctoritate Arist. 1. Post. tex. 65. vbi Aristoteles hanc sententiam expressē ponere

videtur; declarat etiam quomodo fieri possit in cap. 16. eiusdem libri secundi de propositionibus necessarijs, hoc modo; Accidens proprium duobus modis pendet à subiecto, vt risibilitas ab homine, Primo ab eo tamquam à causa subiecti, quia risibilitas recipitur in homine tamquam in materia. Secūdo ab eodem tamquam à causa efficiente, quia rationabilitas est est causa efficiens risibilitatis: verum hæc secunda pendentia, est quæ facit hominem necessariō risibilem, quia dato casu quod homo non esset rationalis, non esset risibilis, quia non adesset causa efficiens risibilitatis; ita in proposito, accidens externum vt Eclypsis pendet à causa efficiente, & à subiecto, sed adest hæc differentia, quod istæ duæ causæ sunt loco distinctæ, & subiecto, in homine autem sūt in eodem subiecto: vnde si accipiamus subiectum, vt Lunam non solam, & nudam, sed cum causa externa, vt cum obiectione terræ, tunc hoc accidens necessariō inest illi subiecto, est Eclypsis Lunæ propter causam efficientem iam inexistētem Lunæ cogentem tale accidens, illi subiecto inesse. In proposito ergo licet causa efficiens Eclypsis non semper concomitetur Lunam, & consequenter non semper inest Eclypsis Lunæ, tamen quando talis causa inest Lunæ, est causa necessaria Eclypsis. Hæc sūt, quæ pro sua defensione; ni fallor, diceret Zabarella, vel aliquis alius pro eo.

Contra hanc responsionem, si valeret, sequeretur etiam, quod hæc demonstratio esset potissima; cum ergo probō in me esse calorem, quia me calefacio ad ignem; ita quod corpus meum erit subiectum, calor erit passio, & accidens, calefactio erit medium, nam hic effectus, & accidens est extornum, & est cum causa efficiente, quæ est calefactio, & posita calefactione, ponitur calor in me, & hæc calefactio est etiā causa per se caloris in me, neque vlla alia causa efficiens assignari potest; qui ergo scit in me esse calorem propter calefactionem certissimē scit, & hæc erit demonstratio potissima, sicuti illa, qua scio Eclypsim inesse Lunæ propter obiectionem terræ; est enim omnino similis. Sed quis dicet vnquā hanc esse demonstrationem?

No-
tand.

Dis-
sum
Zaba-
rella
nota-
bile
reijci-
tur.

Reij-
citur.

monstrationem, cū de accidentibus communibus nulla possit dari scientia; calor autem est accidens commune; quod corpori meo adest quandoque, & quandoque non; Sicut etiam Eclipsis est accidens commune, quod inest Lunæ quandoque, & quandoque non, & etiam alijs corporibus propter eandem causam inest; si enim daretur aliquod aliud corp^o, quod reciperet lumē à Sole, & non esset Luna, etiam in ipso propter eandem causam fieret Eclipsis, sicuti eadē calefactio induceret in aliud corpus calorem, si illud calefaceret. Similiter, si ego ostēderem, quod Socrates interijt propter iugulationem, esset demonstratio; at quis non videat has demonstrationes, neque bonos syllogismos esse, quia sunt de accidentibus, quæ non habent certam, vniuersalē, & determinatam causam, sed particularem, quæ non cadit sub scientia. Præterea, si illæ demonstrationes formentur, videbimus, quod propositiones vniuersales erunt falsæ, vt ego supra ostēdi de illa demonstratione Eclipsis, solam conclusio est vera, quia aliqua particularis propositio est nota experientia, vel sensu, sed non virtute alicuius illationis vniuersalis, quæ sit in demonstratione; lure ergo dixit Aristoteles, quod quartus modus dicendi per se, non est utilis, quia in illis non est aliqua illatio necessaria, quia causa, & effectus non habent nexum necessarium in illis, & si quandoque causa efficiens inducat effectum, hoc non prouenit ratione & natura illius cause: sed illi accidit, quod talem effectum producat: vnde Eclipsis nō prouenit ex natura, & essentia terre, sed accidit terræ, quod Eclipsim producat: cum enim sit corpus opacum, & Sol voluatur circa ipsam, accidit terræ vt interponatur inter Solem, & Lunā, & sic causat umbram, & obscurat Lunā, & sic fit Eclipsis. Idē dicendum de alijs causis externis. Cum ergo dicat, quod obiectio terræ est causa Eclipsis, dico, quod est causa, sed est causa particularis, & accidentalis eo modo, quo nūc dictum est, quæ non pertinet ad demonstrationem; causa enim, quæ ingreditur demonstrationem debet esse vniuersalis, & propria; & per se debet talem effectum inducere, ita

quod talis effectus ab illa intēdatur, & nō possit esse illa causa destructa; at si fieri posset, quod aliud corpus dentum, quod nō esset terra interponeretur inter Solē, & Lunā, etiā illud causaret Eclipsim. Præterea, ista causa, scilicet obiectio terræ, nō est causa necessaria Eclipsis necessitate consequentis, sed consequentia, de qua Aristot. in lib. Peryhermenias ait hanc esse necessariam, Homo quando est, necessesse est esse; sic in proposito, quando obiectio terræ causat Eclipsim, necessariō causat Eclipsim, est necessaria in sensu cōposito, non in sensu diuiso: quia alio tempore potest esse Eclipsis, & non esse per obiectionem terræ, vt dictum est. Tertiō in talibus demonstrationibus est altera premissa, quæ non est necessaria, vt in demonstratione de Eclipsi patet de minori, quæ est: Luna priuatur radijs solaribus à terra obiecta, neque enim est in primo, neque in secundo, ergo non est per se, neque talis demonstratio est potissima, quia neuter terminorum istius propositionis est causa alterius termini.

Ad hanc rationē apertē respondet Zabarella lib. 2. de propositione necessaria, cap. 17. & concedit, quod non est per se illa minor, sed ait non esse hoc incoueniens: quia non est necesse semper, quod in demonstratione minor sit necessaria, & hoc declarat hoc pacto. Finis demonstrationis est sola cognitio effectionis; idē in demonstratione attendenda præcipue sunt illa, quæ ducunt nos ad cognitionem affectionis: hæc autem duo sunt: primum est quod talis affectio demonstretur de subiecto, cui primo inest, vt nūc ille de homine. Secundū per causam proximam & æquatam, non per communem, & remotā, cum hæc duo in demonstratione sunt, demonstratio est præstantissima, & potissima; ex hoc inspicitur, quod in demonstratione potissima debet esse essentialis connexus affectionis cū medio, per quod demonstratur, & cum subiecto, cui inesse demonstratur, sed mediū cum subiecto non est necesse, quod sit vllus essentialis connexus, quia potest enenire, quod nulla sit affinitas causæ affectionis cū subiecto, cui inesse demonstratur, vt contingit in præsentī demonstratione de Eclipsi;

Præ-
terea
3.

Ter-
tio p-
rima
pali-
ter.

Resp-
sō Zu-
bareh.

Minor
demon-
stratio-
nis
debet
esse
neces-
saria.

certum

certum est enim, quod hoc accidens, & passio Elypſis potest sciri, quia quod habet causam certam, proximam & adaequatam, sicuti ab ea habet ut sit, ita habet ut possit cognosci, cognosci autem per talem causam, est demonstrari, ergo dicendum, quod haec est demonstratio potissima, licet haec minor non sit per se: quia hoc non necessatio requiritur.

*Reij-
citur.*

Contra hanc responsionem Zabarella non est opus laborare multum, cum ipsa omnino aduersetur regulis verae demonstrationis, & ipsimet Aristoteli artificii huius instrumentis; & miror de hoc viro, quidem doctissimo, qui ita ingeniose de rebus logicis locutus est, quod ut tuetur hoc falsum dogma, quod haec demonstrationes sint potissimae, voluerit incidere in hoc absurdum, quod ex suismet operibus elicitur esse maximum; In primis contra hanc responsionem est Arist. in 1. Post. tex. 44. ubi probans, quod principia demonstrationis debent esse necessaria, ait, quod non possunt esse necessaria, nisi sint per se; ex hoc arguo. Quaro à Zabarella, an minor in demonstratione debeat esse necessaria; si dicat quod sic; ergo, debet esse per se, quia nisi sit per se, non est necessaria, ut ait Aristoteles, & per se patet ex rationib. Aristotelis; si non est necessaria, neque conclusio erit necessaria, quia necessarium deducitur ex necessario, non ex contingenti, & non necessario, nisi per accidens, ut ibi docet Aristoteles; est autem clarum, quod minor in demonstratione habet vim illatuiam: ita quod conclusio pendet etiam à minori; si ergo minor non sit necessaria, neque conclusio erit necessaria, & eo magis, quia conclusio semper sequitur debiliore pariter; Neque valet dicere, quod est vera quia hoc non sufficit, ut ibidem docet Aristoteles, sed requiruntur aliae conditiones, quia etsi sit vera, non tamen facit conclusionem veram necessario, sed solum inducit conclusionem veram casu, ut etiam syllogismus topicus quandoque, sed non erit vera necessario; hoc patet clarè per totum illud cap. 6. ex quo etiam patet, quod Aristot. nedum loquitur de maiori, sed de minori, & maiori simul, & maximè hoc elicitur ex textu 46. ubi probat a signo,

quod demonstratio est ex propositionibus necessariis, quia solemus ferre instantias, quando ambo principia non sunt necessaria, vel alterum, & illud solemus negare, ergo debent omnia esse necessaria, & per se; Sed haec clara sunt, quam ipse explicare valeamus: ratio ista mihi videtur efficacissima, quia praeter quam est Aristotelis, est etiam euidentissima. Item 2. c. Arist. ait, quod demonstratio debet esse ex primis, veris, &c. ecce quod loquitur in plurali, ergo omnia principia demonstrationis debent habere illas conditiones, non alteram illarum, at principia non possunt esse prima; &c. nisi sint per se: unde istae conditiones de omni, per se, & vniuersales, non sunt diuersae ab illis positae in definitione, sed illae eodem magis explicatae, ut docet ipsemet Zabarella in initio 4. c. 1. Post. Accedit, quod frustra laborasset Arist. ostendendo, quod principia demonstrationis debent esse necessaria, & per se, quia hoc non esset necesse verificari de minori: Ad rationem autem, qua hanc suam responsionem probat, dico, quod nedum in demonstratione requiritur connexus causae cum affectione, & affectionis cum subiecto, sed requiritur connexus necessariae causae cum subiecto; alioquin numquam ostendere potero affectionem illam necessario inharere illi subiecto, quia licet cognoscā quod rationalitas est causa risibilitatis, non tamen cognoscere potero, quod risibilitas inest homini, nisi prius certè cognouerō, quod rationale necessario inest homini, ita quod connexus affectionis cum subiecto non potest cognosci, nisi prius cognouerō connexum medij cum subiecto: unde in maiori cognosco connexionem medij cum affectione, in minori cognoscitur connexio medij cum subiecto; & haec ita clara sunt, quod omnes id afferunt, & ipsemet pluribus in locis idem fatetur: adeo quod alio modo res sese habet, atque ille iudicauerit; exempli gratia, cognosco, quod omne animal rationale est risibile, deinde cognosco, quod omnis homo est rationalis; ecce quod requiritur haec connexio, deinde ex eo quod cognosco, quod rationale, quod est causa risibilitatis, inest homini, cognosco etiā, quod ho-

*Ad
rōnē
Zab.*

quod homo est risibilis, nec valet si dicat hoc habere locum tantum in demonstratione à causa interna: quia hæc est regula vniuersalis, quod conclusio deducitur ex maiori, & minori, & quando est necessaria ratione materie, necessario debet veraque propositio esse necessaria, alioquin illa conclusio non erit necessaria: sed si est vera, est accidentaliter vera, quod satisfactum dicitur huiusmodi affectione. Eclipsis esse scibilem de Luna, & per causam propter quam est, infra respondetur.

Impugnatur demonstratio habens pro medio accidens inherens subiecto. (ap. IV.

Contra demonstrationem illam ex causa interna, quæ non est definitio subiecti, sed accidens aliquod inherens subiecto, ut est illa, quia ostendimus accretionem luminis in Luna propter sphericam figuram, primo sic arguo. Hæc demonstratio, & similes, non sunt ex propositionibus vniuersalibus neque per se, ergo talis demonstratio, & similes, non sunt potissimum, consequentia patet, quia ex dictis in calce precedentis capitis cum propositionibus non sunt vniuersales, & per se, non sunt necessarie, & consequenter conclusio deducta ex illis præmissis, non est necessaria, & sic neque talis demonstratio est necessaria. Antecedens probatur: quia in huiusmodi demonstrationibus accipitur pro medio accidens aliquod commune, quod semper inest subiecto, & propter hoc saltem minor non erit vniuersalis, neque per se, in qua accipitur hoc accidens inesse tali subiecto, ut in assignata demonstratione; Minor est hæc, Luna est spherica figura, hæc non est per se in primo modo, quia spherica figura non est de definitione Lune, quia spherica figura est accidens, & Luna est substantia, neque, est in secundo modo, quia spherica figura non est propria passio Lune, quia inest alijs corporibus à Luna, ideo deceptus est Zabarella lib. 2. de propositione necessaria, c. 12. & 15, neque est in 4. modo, quia quod ibi dicit, valet de accidente proprio, non de communi; sed hoc est commune, quod etiam ipsi concedunt, & etiam, quia Luna non est causa efficiens adæquata figure spherice, sed est

aliquod genus commune ad Lunam, & alia corpora spherica, quod est innominatum, quod est causa talis accidentis. Præterea, iam est dictum, quod hic quartus modus non est utilis ad demonstrationem. Secundò, conclusio non est vniuersalis, neque secundum quod ipsum, quia accretio luminis non inest Lunæ quatenus Luna, sed quatenus corpus sphericum, sicuti sensibile inest homini, non quatenus homo, sed quatenus est animal; at in demonstrationibus potissimis conclusio debet esse vniuersalis, & passio demonstrata debet esse propria. Tertio maior non est per se vilo modo, quæ est hæc. *Ter-*
Omne corpus sphericum suscipit accretionem luminis, prædicatum hoc non est genus, vel differentia corporis spherici, sed effectus eius: nam in maiori semper prædicatur passio, & effectus de propria causa, & ideo non est in primo modo, neque est in secundo modo, ut vult Zabarella lib. 2. de propositione necessaria, quia accretio luminis non est proprietas figure spherice, sed accidens commune competens multis alijs corporibus; at in secundo modo passio prædicatur de proprio subiecto, ergo non est in secundo modo; Nec valet, quod ait Zabarella lib. 2. de propositione necessaria, neque quod in talibus demonstrationibus in maiori explicatur solam pendentia effectus à causa explicite, sed implicite etiam est pendentia effectus à subiecto, ut dum dicimus rationale est risibile, explicamus causam actu risibilitatis, non autem subiectum, scilicet hominem, sed tamen potestate, & implicite subintelligitur, quia cum dicimus rationale est risibile, idem est ac si dicamus, homo rationalis est risibilis, & sic hæc propositio maior est in secundo modo implicite. Sed hæc licet aliquo pacto possint accommodari demonstrationibus, in quibus medium est forma subiecti, ut est illa demonstratio, qua probamus, quod homo est risibilis, quia est rationalis, de qua etiam ipse exemplificat, non tamen vilo pacto potest accommodari demonstrationibus, in quibus medium est causa accidentalis, quia hoc accidens implicite non potest intelligi inherere illi subiecto, quia non est illi necessarium con-

nexum.

Di- nexum. Præterea, propositiones debent ef-
biu. se explicite per se, non implicite, & pro-
Ad pterea, minor debet etiã esse per se expli-
quam cite. Sed hic est maxima dubitatio: si istæ
speciē demonstrationes non sunt potissimæ, &
demō tamen sunt per causam, & omnis demon-
strat- stratio per causam, vel est proxima, vel
tionis remota, quia diximus in questione de
istæ re speciebus demonstrationis, quod nō da-
dicā- tur demonstratio potissima distincta à
in demonstratione propter quid, in quorum
Respo numero debent reponi? Dico quod de-
so. bent reponi in numero demonstrationū
 per causam remotā, licet enim talis causā
 videatur nobis vera, & proxima causa, ta-
 mē non est, quia tunc esset causa neces-
 saria, & sic illius propositiones essent neces-
 sariæ: unde si perfectē cognosceremus ef-
 fectum, & naturam rerum, videremus,
 quod multæ causæ, quas putamus esse
 proximas, & immediatas, reuera nō sunt
 causæ proximæ; vel dicamus, quod sunt
 demonstrationes quia, primæ speciei, de
 qua Arist. in 1. Post. cap. 10. quia licet sint
 per causam, non habēt tamen omnes con-
 ditiones requisitas ad demonstrationem
 propter quid, & sic non pariunt scientiā
 propter quid, sed quia.

Rationes Zabarella solvuntur. Cap. V.

Ad **A**D rationes Zabarellæ respondetur
prim. & primò ad primum argumentū
tertium. patet ex dictis in primo supposito, & in
 confutatione, suæ opinionis; maior quidē
 est vera, sed debet addi hæc particula, ne-
 cessariò, ita quod hæc sit maior. Illa de-
 monstratio est potissima, quæ perfectissi-
 mam, & necessariam rei scientiam neces-
 sariò tradit, ita vt nihil amplius queri, vel
 cognosci possit: hoc modo est vera ma-
 ior, & in hoc sensu illā pro nobis accepi-
 mus contra Zabarellam: sed minor tunc
 est falsā, quia illæ demonstrationes non
 pariunt scientiam necessariò; ratio est:
 quia vt dictum est sæpe supra in primo
 supposito conclusio, & scientia necessaria
 est ex propositionibus necessarijs, & per
 se, non ex accidentibus, & hæc scientia,
 quæ deducta est ex propositionibus per
 se, & necessarijs, sola dicitur perfectissi-
 ma, & absolutissima, quæ aliter esse non

potest, vt Aristoteles illam definiuit, sed
 hæc demonstrationes non sunt ex propo-
 sitionibus per se, & necessarijs, ideo non
 possunt parere perfectissimam scientiā.
 Ad probationem minoris dico, quod il-
 lud medium, vt terra obiecta, satisfacit
 quidem omnibus questionibus de Eclyp-
 si, non tamen satisfacit necessario, sed
 accidentaliter, quia non est medium ne-
 cessarium, sed accidentale, & est veluti
 mediū in syllogismo Topico, vero, quod
 etiam satisfacit omni quæstioni de pro-
 blemate proposito, quia est verum, at nō
 necessario, sed ex accidenti. Præter dicta
 in præcedenti, adduco exemplum ad hoc
 declarandum. Cadit lapis è domo, & occi-
 dit Franciscum me vidente, tūc ego per-
 fectissimè scio an sit occisio in Francisco,
 & quid sit occisio in Francisco, an insit oc-
 cisio Francisco, & propter quid insit, quia
 omnibus his quæstionibus satisfacit ca-
 sus lapidis, hæc enim omnia sunt à casu la-
 pidis, ergo hæc cognitio est cognitio cer-
 ta, & perfectissima, quia melior haberi nō
 potest, quia est propter causam proximā,
 propter quam res est, non tamen dicitur
 scientia, quia hoc medium, est mediū ac-
 cidentale, accidit enim lapidi cadenti,
 quod occideret Franciscum; non enim
 casus lapidis necessariò producit hunc ef-
 fectum, scilicet occisionem Francisci: at
 in demonstratione opus est quod mediū
 sit causa necessaria necessariò inducens
 talem effectum, ita quod non possit aliter
 euenire, ita euenit de obiectione terræ re-
 spectu Eclypsis, accidit enim obiectioni
 terræ quod causet Eclypsim; unde si obij-
 ceretur alicui alij corpori recipienti lu-
 mē à radijs Solis, etiam in illud Eclypsim
 induceret, & etiā Eclypsis induceretur in
 Lunā à quocumque alio corpore opaco,
 si daretur quod posset interponi inter So-
 lem, & ipsam Lunam. Minor ergo est fal-
 sā; & hic est notandum vnū scitu dignif-
 simum, quod si Zabarella, & alij animad-
 uerterēt, non offenderēt in huiusmodi er-
 rores, quod cum medium est necessariū,
 & habet illas conditiones, quas explica-
 uit Philosophus in definitione scire, sem-
 per demonstratio eius est ex propositioni-
 bus per se necessarijs, & vniuersalibus,
 vt declaratur i primo supposito, ita quod
 hæc con-

*Ex-
plum*

*Notā
dum*

hec conuertuntur, medium est necessarium, & premittit sicut a necessitate, prout se sunt necessarii & medium est necessarium. Quoniam autem dicitur tale est cognoscere quando medium sit necessarium, idem Arist. docuit nos formare demonstrationem; quando enim habemus demonstrationem constantem ex propositionibus necessariis, quae sunt per se, & vniuersales, sumus certi, quod habemus etiam medium necessarium, & haec est vniuersa via cognoscendi quando medium est necessarium, & parit mihi scientiam necessariam; vnde etiam habito medio necessario, nisi ordinetur in forma syllogistica, non facit fidem mihi quod sit medium necessarium, neque me omnino certificat; non valet ergo dicere, hoc medium est causa huius effectus, ergo demonstratio facta ex hoc medio, est potissima, quia non possum scire inquam (non loquor de cognitione sensitiua) quod hoc medium sit causa huius effectus, nisi sit ordinatum per demonstrationem habentem conditiones requisitas, vnde tunc assumo, quod probare debeo; sed bene valet haec demonstratio est potissima, & habet omnes conditiones requisitas, ergo medium huius demonstrationis est necessarium, & habet omnes conditiones assignatas ab Arist. in definitione scire, & sic patet error argumenti Zabarella, sic enim arguit. obiectio terra est causa proxima Eclipsis; ergo demonstratio in qua est medium, est necessaria, & potissima; nego hanc consequentiam propter rationem dictam: quia non possum cognoscere, quod hoc medium sit medium necessarium, nisi per demonstrationem rectam, & omnibus conditionibus absolutam, & quando eius demonstratio non est ex necessariis, cognosco, quod hoc medium non est causa necessaria, & sic non mihi facit scientiam, vnde in antecedenti deberet addere est necessaria causa; demonstrationes ergo hae sunt verae sed non necessariae; sed propositiones notae sunt experientiae, & observatione longa, non per viam demonstratiuam, & scientificam.

*Ad se
nudu.* Ad secundum dico, quod Arist. vsus est exemplis nobis notioribus, & quae sepe per manibus habemus, & praesertim, quia quando vsus est his exemplis declarabat
Phil. Nat. 10. D. Scoti.

cuius extremi definitio sit medium & dixit, quod est ratio maioris extremi, scilicet causa, vel definitio passionis, & adduxit exemplum de Eclipsi, dicens, quod medium ad demonstrandum Eclipsim de Luna, est causa Eclipsis quaecumque illa sit, additque illam causam, quam omnes vulgo existimabant esse causam propriam, non tamen propter hoc dicendum est, quod Arist. voluerit asserere hanc demonstrationem esse potissimam, cum omnino adhaeretur suis regulis, & documentis, haec tamen demonstratio est secundi gradus, & licet non sit per causam necessariam, est tamen per causam veram, & sic non est inutilis, nec vana.

*Ad
tertium* Ad tertium respondeo, quod Eclipsis non est scibilis inesse Luna via scientifica, & demonstratiua, quia accidentia communia non sunt scibilia, Eclipsis autem est accidens commune, vnde maior est falli, ut dictum est supra; vel dicamus, quod est scibilis, sed non per tale medium, sed per aliud, quod nos latet.

*Ad
quartum* Ad quartum non valet consequentia, potest enim qualibet demonstratio per causam remotam verti in definitionem, sed tunc sicuti non est potissima demonstratio, ita non est perfecta definitio.

THEOREMA XV.

Sola causa formalis est medium in demonstratione potissima.

*Exponitur, & declaratur sententia
Scoti. Cap. I.*

EX dictis in praecedentibus patet respondendum esse ad questionem illam, qua queritur quodnam genus cause sit illud, quod est medium in demonstratione potissima, esse causam formalem; ratio praecipua est: quia supra diximus formam subiecti esse causam efficientem proximam passionis, & necessariam; Sola autem passio propria ostenditur de subiecto in demonstratione; alia vero accidentia communia nequaquam; idem sola forma subiecti est medium in demonstratione potissima, non autem aliae cause, quia passio habet effectiue a forma subiecti, &
F sic

sic etiam ab ipsa habet cognoscibilitatē, & ideo forma est proxima causa passionis; habet etiam passio esse à materia, id est à subiecto, & à fine, sed istae non sunt praecipue causae; & proprie, ut est forma subiecti; unde licet subiectum, & passio conuertantur, hoc euenit solum, quia in subiecto necessario est talis forma, quae est causatiua talis passionis necessario: causa autem finalis non habet proprie causalitatem realem, sed solum metaphoricam, quia est vltima in esse, & est posterior forma; igitur est medium in demonstratione potissima solum, reliquae autem causae per se solae nequaquam.

Nota Et notandum est, quod cum dicimus *dum* medium esse causam formalem, non intelligimus quod hoc medium, & causa sit forma ipsius passionis, quia passio cum non sit aliquod compositum, est quaedam pura forma, & sic nullam aliam habet formam, per quam sit, nisi seipsam; cum ergo dicimus medium esse causam formalem, non intelligimus esse ipsam formam, quae est passio, quia tunc idē ostenderetur per seipsum, quod nihil est, sed intelligimus per formam subiecti, formam, quae est causa efficiens ipsius passionis; forma ergo est mediū, sed tamen hic notandum est, quod cum forma est mediū in demonstratione, non est amplius forma, sed est efficiens, & ideo medium licet sit forma, habet tamen rationem efficientis, quia efficit conclusionem. Confirmatur haec positio, quia si accipiatur aliqua alia causa pro medio, siue sit materialis, siue efficiens, siue finalis, si non est propria forma subiecti, numquam erit causa necessaria, & sic neque conclusio erit necessaria, neque vniuersalis, neque praemissae erunt necessariae, & vniuersales, ut in exemplis vidimus, & in alijs ab Arist. in 2. Posterior. adductis videre possumus.

Rationes Aduersariorum adducuntur, & soluntur. Cap. II.

Primario **C**ontra hanc sententiā est Arist. 2. Posterior. de causis, quod est 1. ubi ait, quod possumus demonstrare per omnia quattuor genera causarum, ergo videtur quod medium in potissima demonstratione possit

esse nedum causa efficiens, quae est forma subiecti, sed causa materialis, & finalis, quaecumque, à qua aliquis effectus proveniat. Ad hanc rationē, & auctoritatem ego iudico respondendum esse, ut multi respondent, & ipse nunc supra tetigi, quod in demonstratione propter quid, perfecta & potissima solum causa formalis est medium, ut nunc declaravi, in alijs vero demonstrationibus propter quid, quae non sunt potissimae, & perfectae, medium potest esse causa materialis, efficiens, & finalis, quia vnaqueque istarū habet aliquos effectus, & hi per illas causas demonstrari possunt; quando ergo Aristoteles ait per omnia quattuor genera causarum posse demonstrari, concedo, sed tamen non sequitur quod omnes illae demonstrationes sint potissimae, ut dictum est, & quod haec fuerit mens Aristotelis conspicitur in lectione 2. Posterior. illo c. de causis absque tot subtilitatibus, & nugis, nam postquam dixit, quod per omne genus causae potest fieri demonstratio, distinxit causas, quia aliae sunt, ad quas consequitur effectus semper, aliae ad quas quandoque, & aliae sunt necessariae, & aliae accidentales, & denique enumerat omnes modos causarū & postea declarat quomodo unusquisque effectus possit demonstrari per suā causā; unde tandem in tex. 56. & 57. ait quod illa causa est mediū in demonstratione, quae respondet suo effectui, & sic unusquisque effectus ostenditur per propriā causā, ita ut ille effectus, qui est, saepe debet monstrari per causā quae est saepe effectus, qui est saepe, per causā, quae est saepe, qui raro, per causā quae est raro. Constat autem, quod multae demonstrationū harū non sunt potissimae, neque habent omnes condiciones assignatas ab Aristot. perfectae demonstrationis propter quid, & tamē in illis causa erit quandoque materialis. Idē clarius exprimit in c. 16. & 17. 2. Posteriorū, postquam enim compleuit tractationē de definitione, quā inseruit tractationi de causis, est enim definitio medium, & consequenter causa, & sic pertinebat ad eā tractationē in tex. 90. qui est principium Capituli 17. & in sequentibus, & maxime in tex. 94. docet causam debere reciprocari cum suo effectui, & ratio est: quia problema debet esse vniuersale & propria

attē-

affectio debet apponi proprio subiecto, & hoc etiam asserit in precedenti capite 16. scilicet, quod problema debet esse vniuersale, & quod affectio debet apponi proprio subiecto, alioquin non poterit demonstrari; Clarum est, quod hoc asserit de demonstratione potissima, in textu vero 96. mouet dubitationem an si problema non sit vniuersale, medium debeat esse vniuersale, & respondet quod non, sed quale est problema, tale debet esse medium. Ex his locis conspicitur, quod licet Aristot. in cap. de causis, dicat posse demonstrari per omne genus causae, non tamen intelligit, quod per omne genus causae fiat demonstratio vniuersalis, & necessaria, quae sola est potissima, vnde demonstrationes à signo, & à posteriori, & etiam per causam remotam, quae tamen nobis proxima videntur, appellantur demonstrationes, & re vera in scijs paucis admodum sunt demonstrationes potissimae, sed plura à posteriori, & per causam remotam; vnde per accidentia generis sepe ostendimus passionis de speciebus, quia natura specierum est ignota.

Ratio Sed contra hanc sententiam arguit Zabarella lib. 2. de medio demonstrationis, capitulo tertio, primò: quia tunc facimus distinctionem inter demonstrationem propter quid, & demonstrationem potissimam, quae tamen non distinguuntur, ut vidimus in questione de speciebus demonstrationis & ex eodem Aristotele in illo secundo, dicente per eandem demonstrationem notificari quid est, & propter quid est, & eam esse potissimam. Secundo in eodem libro Aristoteles ait, quod vniuersa rei est vniuersa causa, quae tradit cognitionem propter quid est, eamque vult cum effectu suo reciprocari, ergo fieri non potest, quod idem effectus per causam formalem potissime demonstratur, per aliam vero causam demonstratur propter quid tantum, quia tunc vniuersa rei essent plures

Secunda causas, per quas posset demonstrari. Tertia cum dicimus causam formalem esse medium in demonstratione, vel intelligimus de causa formali subiecti, vel de causa formali passionis, primum non potest dici, quia raro euenit, quod forma subiecti sit causa passionis, neque secundum esse

potest; quia forma passionis est ipsamet essentia passionis, vnde si passio per suam formam demonstraretur, idem demonstraretur per seipsum. Ad has obiectiones respondeo, & ad primam quidem dico, quod ut dixi in questione de speciebus demonstrationis, demonstratio propter quid est eadem quod demonstratio potissima; quia demonstratio propter quid, quae habet omnes conditiones assignatas ab Aristot. Post. c. 2. & 4. est vera demonstratio, & potissima, & facit scire quid est, & propter quid est, & vertitur in definitionem, sed sunt aliae demonstrationes, quae non sunt sic perfectae, neque habent omnes conditiones illas, & ideo non sunt omnino necessariae, ut sunt istae de Eclipsi, & aliae, & dico, quod istae possunt dici demonstrationes propter quid, quia sunt per causam, non tamen potissimam, quia non sunt per causam omnino necessariam, vnde dato, quod sit vera, & proxima causa, quia tamen est accidentaliter causa, ut supra ostendi, ideo non est necessaria, & hae reduci debent propter ad demonstrationem per causam remotam, quia re vera, ille sunt per causam remotam, licet nobis videantur per causam proximam, & hoc prouenit, quia naturas rerum non optime cognoscimus; si enim optime cognosceremus Lunam, videremus altam esse immediatiorē, & proximiorē causam in Luna propter quam Luna eclipsatur, quā interpositio terrae, haec enim est accidentaliter, & remota: sed quia potiorē non habemus, eam ut proximam iudicamus. Ad secundam concedo, quod vnius effectus est vniuersa causa proxima, & necessaria, & per eam solā potest demonstrari potissime; non tamen est inconueniens, quod demonstratione nunquam perfecta possit demonstrari per alias non ita proximas, & maxime cum multae causae requirantur ad vnum effectum causandum; Ille ergo posuit esse mediū eo modo, quo sunt causae, ut diximus nunc supra. Ad tertium dico, quod cum dicimus causam formalem esse mediū in demonstratione potissima, loquimur de forma subiecti, ut ostendit questione de medio demonstrationis; cum autem ait hoc esse inconueniens, quia illa causa raro est mediū, patet esse falsum ex causa

F 2 dem-

demmet disputatione de medio demonstrationis, ubi formam subiecti esse causā passionis ostendimus, & cōsequenter esse medium in demonstratione potissima.

THEOREMA XVI.

Definitio non est instrumentum Logicū.

Exponitur sententia Scoti, & comprobatur. Cap. I.

*Opi-
nio
Scoti.* **E**Xijs, quæ diximus in quæstione de subiecto Logice ad mentem Scoti, apertè mihi dicendum videtur, quod definitio non sit instrumentum logicum diuersum à demonstratione, vt aliqui enixè sustinent; ratio est: quia tunc logica nō esset vna scientia, neque haberet vnum subiectum, sed duo, scilicet syllogismum, & definitionem, hoc autem est falsum. ergo non est dicendum, quod definitio sit instrumentum logicum diuersum à demonstratione, & syllogismo; Consequētis falsitas patet: consequentia probatur; quia si definitio sit instrumentum re distinctum à demonstratione, non poterit cōtineri sub syllogismo, quem statuimus subiectum in tota logica; ratio est: quia non est pars, neque passio syllogismi, & sic non continebitur sub syllogismo, sed habebit propriam tractationē per se diuersam à syllogismo; ita quod, vel erunt duo subiecta in logica, vel erit statuendū pro subiecto in logica aliud aliquid commune illis, scilicet instrumentum sciendi, vt aliqui dicūt, quod nos cōfutuimus in quæstione de subiecto. Quod si quis dicat, licet definitio sit instrumentum logicū, tamē reducitur ad demonstrationem: quia est principiū demonstrationis, & mediū, & cōclusio. & tota demonstratio sola positione terminorū differēs. Dico, quod dū hoc dicimus, nō statuim⁹ definitionē instrumentum diuersum à demonstratiōne, cuius munus sit notificare substantiā, sed facimus definitionem partem demonstrationis, & hoc quidem concedo; sed tunc recedunt ab opinione cōtraria; Quæ autem pars sit, & quomodo pertineat ad demonstratiōnem inferius patebit; Hoc etiam cōfirmo; quia, qui dicunt definitio

nem esse instrumentum logicum, hoc dicunt, quia asserunt definitionem notificare substantiam, demonstrationem verò accidens: at nos diximus in Theoremate de regressu, quod substantia, & causæ notificantur per demonstrationem, quia, & per inductionem, accidentia verò, & effectus per demonstrationem propter quid, vt abundantius ostendemus in proprio Theoremate; non ergo est opus dicere, *Theo.* quod definitio sit instrumentum notificatiuum substantiæ. Hoc etiam confirmatur ex consideratione logicæ Aristotelis; si enim eam totā spectemus, videbimus, quod solum in illa agit de instrumentis, quæ habent vim illatiuam, & perinēt ad discursum, & sic prout varias species habent, varios libros confecit, vt libros Priorum, Topicorum, Posteriorum, Elenchorum, in quibus de forma, vel aliqua specie syllogismi egit, & libros Perihermeneias, in quibus de propositionibus egit, & librum Prædicamentorū, in quo de terminis simplicibus egit; Voluit ergo logicam facultatem solum esse de instrumento discursiuo; at definitio non habet discursum, neque vim illatiuam, & ideo nō est instrumentum logicum; Quod verò de definitio non habeat vim illatiuā, patet ex se, quia tunc Aristoteles de hac specie syllogistica verba faceret in aliquo libro, vel facere debuisset, alioquin esset dimittendus: hoc non est dicendum, & præsertim in facultate, quam ipse proprio Marte si non adinuenit, saltem maximè exornauit; Quod verò Aristoteles in nullo libro agat de definitione, vt est instrumentum habens vim illatiuam notificandi subiectum, patet; quod si quis dicat, quod hæc tractatio habetur in secundo Posteriorum, hoc nō est verū; quia vt concedamus, quod in secundo Arist. agat de definitione, non tamen agit quomodo per definitionem via discursus, & cū illatione notificare possimus substantiā, & quidditatem substantiæ, nam à text. 82. vsque ad 47. pertractat illa quattuor de definitione, quæ in illo 8. tex. proponit, scilicet, quomodo possumus venire in cognitionē de quod quid est. Secundum quomodo quod quid est, reducatur ad demonstratiōnem. Tertium quid sit definitio, & quod quid est.

Quar-

Quantum quorū sit definitio, sed serē in tota hac tractatione ostendit quod quod quid est, non potest demonstrari de eo cuius est, & cetera circa tex. 44. & 45. illius 2. Post concludit, quod sola demonstratio perfecta, quae vertitur in definitione, ostendit quid est, quia causa, quae facit scire, propter quid est, facit etiam scire quid est: sed illud pertinet ad definitionem accidentis, non substantiae, de quibus causis agit usque ad 68. deinde reuertitur ad tractandum de definitione, & de illa agit usque ad tex. 85. & in hac secunda tractatione docet, quomodo possimus venari quid quid substantiae, siue praedicata essentialia substantiae, quae sunt ipsamet definitio, & in processu illo ostendit, quod adinueniuntur nō via diuisionis solum, ut voluit Plato, sed etiam via compositionis, quae est demonstratio a signo, & inductio, ut videbimus, non ergo agit de definitione quatenus ipsa habet vim notificandi substantiam, & quidditatem rei, sed docet quomodo quidditas, & essentia rei, quae est idem quod ipsa definitio venietur, & noscatur a nobis, & hoc ait fieri via compositionis, quae est quid diuersum ab ipsa met definitione, scilicet demonstratio a signo & inductio.

Deinde ostendit, quod sententia multis in locis huiusmodi logicis signat, scilicet, quod definitio non sit instrumentum logicum, ut ait Zabarella in 3. lib. de instrumentis logicis. Omne instrumentum logicum est discursus a noto ad ignotum: sed definitio non est discursus a noto ad ignotum, ergo definitio non est instrumentum logicum. Maior probatur ex nomine facultatis logicae, logica enim dicitur ἀπὸ τοῦ λόγου, Graecè id est a ratione, & discursu; unde ipsa est rationativa, & qui diceret logicā sine ratione, & discursu esse, esset ac si diceret calidum sine calore; de ratione ergo logica est, quod sit discursiva, & consequenter instrumenta logica si debent reuera esse logica, debent habere discursum a noto ad ignotum; Minor probatur: quia in definitione non est discursus, neque est instrumentum discursivum manifestas ignotum ex noto; Hoc autem probat Zabarella libro de discursu in c. 12. 13. & 14. cuius idem tertij de Methodis, non enim in definitione sit

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

discursus a parte ad partē, ut a parte definitionis notae ad partē definitionis ignotae, quia omnes illae particulae definitionis nō sunt quidda plura, sed quid vnum integrū, veluti definitum est vnum integrū. Præterea, si esset illatio, oporteret a genere arguere ad differentiam, quia genus semper priori loco ponitur, sed hæc illatio est nulla; non enim valet: Franciscus est animal, ergo, est rationalis; neque possumus dicere, quod sit illatio a definito noto ad definitionem ignotam: quia tunc esset illatio ab eodem in idē, quia definitio; & definitum sunt idem. Sed præter hoc possumus nos confirmare, quia talia illatio est contra naturā, nam definitio est, quae notificat definitum, non quae notificatur a re; neque est processus, & discursus a tota definitione ad definitum: quia definitio est idem re cum definito, sicuti nomen est idem re cum re nominata, & significata per ipsum, & sic cum sint idem, si definitio est nota, necessario quoque definitum est notū, & si definitio sit ignota, & definitum ignotum esse necesse est, sicuti, & nomen si est notū, est quoque res ipsa nota, si nomen ignotū, est res ignota; solum differt in hoc definitio, & nomen, quod nomen significat re confuse, definitio significat rem distincte, quia significat quidditatem, si ergo definitio est ignota, & quidditas est ignota, si est ignota quidditas, & definitio est ignota; unde potest sic formari ratio. Si definitio est instrumentum logicum, & nomen, & verbum sunt instrumenta logica; consequens est falsum, ut omnes concederent; consequentia probatur: quia sicuti se habet nomen ad re, ita definitio ad quidditatem, quia sicuti nomen significat rem confuse, ita definitio significat quidditatem rei distincte, neque potest esse discursus a partibus definitionis ad totam definitionem, ut ostendit Zabarella libro eodem, cap. 14. quia partes definitionis sunt ipsamet tota definitio, partes autem simul collectae non differunt a toto; non ergo a partibus definitionis ad totam definitionem est illatio, quia esset illatio ab eodem ad idem; verum est quidem partes definitionis cognosci posse, antequam cognoscantur inesse definito, ut partes essentielles, & ut definitio,

F 3 deinde

deinde cognosci, ut predicata essentialia, & constituentia definitionem definiti, sed hæc secunda cognitio non illatiuè deducitur ex prima, quia ut Arist. ostendit in 2. Post. quod quid est non potest ostendi de eo, cuius est; non enim possumus vltima methodo ostendere hoc prædicatum rationale inesse homini in eo quod quid est, sed per se nobis innotescit, vel ab experientia, vel ab effectibus, vel alia via, ut inductione, & denique via resolutiva, ut proprio loco dicam. Quando autem ignorantur partes definitionis substantiæ omnes, vel aliquæ, cōfingere debemus ad methodum resolutiuam, quæ illas notificat & inuenit definitiones substantiæ, ut ipse in 3. lib. de Methodis ostendit; cap. 17. sed tamen cum sint notæ, non habent vim illatiuam ad definitionem totam, quia cum ipse sunt notæ, est quoque nota tota definitio, quia ipsæ sunt tota definitio. Secundo sic arguit ibidem Arist. 1. de Anima, tex. 4. & 5. vbi quaerit, an sit vna communis methodus inuestigandi substantiam, & quid est in omnibus substantiis, & nominat aliquas methodos; subiungit enim, an demonstratio, & diuisio, an aliqua alia methodus; querit itaque, an methodus inuestigandi substantiam, & quid est rei, sit demonstratio, vel diuisio, vel aliqua alia; ex hoc sic arguit. Si definitio est communis, methodus inuestigandi substantiam rei, ad quid Arist. quaereret, an sit demonstratio, vel diuisio, vel aliquid aliud? certe ex hoc innuit Arist. quod definitio non est instrumentum notificandi quid est substantiæ; Sed potius, quod ipsa est finis, & scopus demonstrationum, & aliarum methodorum.

*Ter-
tia
ratio.* Præterea, substantia cognoscitur à nobis per demonstrationem quia, & per methodum resolutiuam; ergo definitio non est instrumentum notificandi substantiam; antecedens probatur in proprio quaesito, consequentia probatur quia tunc alterum superflueret.

*Rationes Aduersariorum adducuntur,
& solvuntur. Cap. II.*

*Pe-
rel-
la.* **C**ontra hanc opinionem arguitur à multis, & præcipuè à Bernardino Pe-

trella, 2. libro suarum disputationum logicarum cap. 2. qui sustinet definitionem esse instrumentum logicum, sed sine vi illatiua; ait enim, quod duplex est instrumentum logicum, scilicet notificans cum ratione, ut demonstratio, & notificans sine ratione, ut definitio; arguit autem sic Definitio consideratur à logico, ergo definitio est instrumentum logicum; antecedens clarissimum est ex Aristot. in 7. Metaph. tex. 42. & ex Auerroe ibidem, consequentia probatur; modus considerandi logici est ut instrumentum, ita quod omnia, quæ considerat logicus, considerat ut instrumenta sciendi, & notificandi, & hoc habetur ex Auerroe in prologo primi Post. ergo definitio est instrumentum logicum. 1. rō.
Secundo Aristoteles in 6. Top. cap. 1. & 3. ait definitionem facere, ut cognoscatur substantia, siue substantia accipiat pro essentia rei, siue sit accidens, siue sit substantia, siue accipiat pro ipsamet substantia contradistincta ab accidentibus. Tertiò, Philosophus in 2. Post. capitulo 2. habet hæc verba. Amplius si definitio substantiæ quædam cognitio est, & cetera) vult denotare Aristoteles per illud verbum, quædam cognitio est, quod cognitio acquiritur nedum per, rationem, sed etiam sine, & sic cognitio substantiæ potest acquiri per definitionem, licet definitio non sit instrumentum cum ratione, & discursuum. Quarto, in eodē loco proponit, an idē possit sciri per definitionem, & per demonstrationem, ergo videtur velle Aristoteles, quod definitio sit instrumentum faciens scire, alioquin esset vanum talem questionem proponere. Quintò septimo diuinorum ex Aristotele tex. 4. nulla est melior, atque præstantior scientia ea quæ est acquisita per definitionem, Sextò, Philosoph⁹ 1. de Anima, & 1. Metaph. tex. 48. vtroque vult omnes disciplinas vti pro instrumento, definitione, & demonstratione; (hæc n. sunt verba Philosophi.) Atqui omnis disciplina per præcognita omnia, aut aliqua est, & aut per definitionem, aut per demonstrationem, & sic concludi potest, quod etsi definitio non sit instrumentum habens vim illatiuam, est tamen instrumentum logicum pariens scientiam. Hieronymus Balduinus in suo quaesito, Bald.
vtrum

utrum nobilius instrumentum sit definitio, vel demonstratio, duab. rationibus ostendere nititur definitionem esse nobilius instrumentum demonstratione: supponit autem, quod definitio sit instrumentum cognoscendi, & notificandi substantiam, sicuti demonstratio notificat acci-

1. r. dens. Prima eius ratio est hæc. Illud est nobilius instrumentum logicum, ad quod omnia logica instrumenta reducuntur, sed omnia instrumenta logica reducuntur ad definitionem; ergo. Hæc minor probatur ab eo multis auctoritatibus Auerrois, qui multis in locis dicit demonstrationem reduci ad definitionem; ex hac ratione potest sic argui. Si ergo demonstratio reducitur ad definitionem tamquam

2. r. ad nobilius instrumentum logicum; ergo definitio est instrumentum logicum. Secunda ratio est hæc. Illud instrumentum est nobilius, quod versatur circa nobilius subiectum, & quod causat scientiam de nobiliori subiecto, & etiam quod habet nobilius medium, sed definitio versatur circa nobilius subiectum, quia circa substantiam, & habet nobilius medium, quia notificat per causam formalem, ergo. Hæc minor non probatur ab ipso; ex hoc arguitur, ergo si definitio notificat substantiam, & per causam formalem definitio est instrumentum logicum. Balduinus itaque sustinet definitionem esse instrumentum, & ratiocinativum; Sed Petrella, & nonnulli alij, esse instrumentum logicum si-

ne ratione. Pro nunc tamen possumus v-
nica ratione contra Petrellam arguere;

ait, quod datur aliquod instrumentum
logicum, quod parit scientiam absque

ratione: hæc enim sunt verba eius i. lib.
cap. 1. pars autem instrumentaria sciẽtę

notificandi instrumentum, id præstat, vel cum
ratione, vel sine ratione, si cū ratione, ap-
pellatur instrumentum demonstrativum,
si sine ratione, appellatur instrumentum
definitivum, vel definitio; quæro ab ipso
quomodo aliqua propositio sciri possit
absque ratione? quam potest esse scientia
absque ratione? & consequenter quoniam
instrumentum erit illud, quod notificat
aliquid absque ratione? certe omne, quod
sine ratione profertur, videtur insulsū, &
stultum dictū; si autē velit dicere, ut nps

dicimus, quod datur aliquod instrumen-
tum logicum, quod notificat aliquid, id
est significat, & explicat aliquid sine ra-
tione, hoc ultro damus, neque enim talia
instrumenta nata sunt notificare aliquid
ratione; sed negamus huiusmodi instru-
mentum debere dici logicum: quia tunc
nomen, verbū, propositio, oratio, & mul-
ta alia, erunt instrumenta logica, quod est
absurdum. Sed hæc opinio satis confuta-
ta est ex his, quæ dicta sunt supra in præ-
cedenti cado ad Rationes respondetur.

Ad primam nego consequentiam, & pro-
batio est nulla, quia logicus considerat de-
cem prædicamenta, propositiones, princi-
pia demonstrationis, considerat quæstio-
nes, & multa alia, quæ tamen nō sunt in-
strumenta notificandi, & sciendi, sed par-
tes, vel principia instrumenti ratiocinati-
vi; ideo bene sequitur, logica est scientia
instrumentalis? ergo quidquid conside-
ratur a logico, vel est instrumentum sciẽ-
di, vel pars eius, vel principium, vel finis,
sed non sequitur, ergo quidquid conside-
ratur a logico, est instrumentum per se di-
stinctū ab alijs, definitio autem est pars
demonstrationis. Ad secundam dico, quod

Ad 1. Aristoteles in illo 6. lib. cap. 1. ait, quod
definitio debet dari p verba magis nota,
& perspicua, & quæ sint propria, & clare
declarantia quidditatē, & essentiam rei,
non tamen propter hoc dicit, quod illa
verba, per quæ explicatur, & ex quibus
cōstruitur definitio habeāt vim illativā,
solum sunt declaratiua definiti, veluti
vna vox est notior, & clarior altera voce;
& sic ex hoc loco habemus, quod definitio
est oratio complexa, & instrumentum
significatiuum essentię rei, siue illa res
sit substantia, siue sit accidens, non au-
tem est instrumentum notificatiuum,
& sic non est instrumentum logicum.

Ad tertium dico, quod illa verba dicunt,
quod definitio est cognitio substantię,
siue oratio significatiua substantię, &
hoc ego concedo, non tamen propter hoc
sequitur, quod habeat vim illativā,
& vim notificandi, solum significat sub-
stantiam: tale autem instrumentum non
est instrumentum logicum. Ad quartum
dico, quod Aristoteles ibi proponit, an
omne definibile sit demonstrabile, &

F 4 omne

omne demonstrabile sit definibile, & propterea verum est, quod Aristoteles proponit, an idem sciri possit per definitionem, & per demonstrationem, sed postea concludit in tex. 19. postquam ad utramque partem multum disputauit, quod non potest idem sciri per definitionem, & per demonstrationem; & ratio est in hoc posita: quia definitio non ostendit aliquid de aliquo, sed illud est demonstratio; definitio verò solum significat, & declarat quid, & propterea non est instrumentum notificatum; proposuit autem hoc in questionem, quia aliqui existimabant, quod idem possit sciri per definitionem,

Ad 5. & per demonstrationem. Ad quintam dico, quod Aristoteles 7. Metaph. tex. 4. non ait scientiam acquisitam definitione esse præstantiorem, ut videre est in textu sed dato, quod hoc dicat ibi, vel alibi, sensus est, quod illa cognitio, quæ est per definitionem, est omnium præstantissima, quia est cognitio essentie rei, tamen hæc cognitio non habetur vi definitionis, sed ratione demonstrationis à signo, vel inductione; definitio solum significat essentiam, non autem notificat. *Ad 6.* Ad sextam dico in 1. Metaph. tex. 48. & primo de Anima loqui contra Antiquos, unde sæpe accipit propositiones ab illis concessas: & quia aliqui eorum iudicabant definitionem parere scientiam, propter hoc dicit, quod omnis scientia acquiritur, vel per demonstrationem, vel per definitionem; tamen cum ipse loquitur secundum propriam mentem, nunquam dicit, quod definitio pariat scientiam, est enim ridiculum dicere definitionem parere scientiam, sed sine ratione.

Ad 7. Ad rationes Baluini patet, quod contra nos nihil concludunt. Ad primam, negamus, quod omnia, quæ tractantur in logica, reducuntur ad definitionem tamquam ad nobilius instrumentum, quod non probatur nisi auctoritatibus. Auerrois male intellectis, &

Ad 2. quas non sustinemus. Ad secundam falsa est maior, & minor; maior est vera, tantum in scientiis realibus in quibus attenditur nobilitas ratione subiectis, sed in logicis instrumentis, in quibus consideratur nobilitas per vim illationis, & efficacitatem concludendi, non est vera; in proposito autem sit ser-

mo de demonstratione, & definitione, quæ sunt logica instrumenta; minor etiam est falsa, quia definitio non notificat substantiam, neque vitur causa formalis, cum ipsa non vitur medio, sed ipsa est medium in demonstratione potissima, & sic definitio reducitur ad demonstrationem, ut pars ad totum.

THEOREMA XVII.

Omnia per demonstrationem cognoscimus, scilicet tam substantiam, quam accidens.

Exponitur propositum Theorema, & confirmatur, & declaratur quid sit definitio. Caput vnicum.

Occurrit quedam difficultas non leuis ex dictis: nam si definitio non est instrumentum logicum, & nobis non notificat substantiam, quodnam ergo instrumentum erit istud, quod nobis notificat substantiam? Respondeo absolute, quod per solam viam ratiocinativam venire possumus in cognitionem tam substantiæ, quam accidentis, quia sola instrumenta, quæ habent vim illatiuam, ex noto ad ignotum possunt notificare nobis, & parere cognitionem; duæ autem sunt species methodorum, siue argumentationum, & instrumentorum notificantium rem ignotam; scilicet methodus compositiua, & methodus resolutiua, methodus compositiua est syllogismus procedens per causam ad effectum, methodus resolutiua est syllogismus procedens ab effectu ad causam, methodus compositiua non diuiditur in plures species, sed methodus resolutiua diuiditur in duas species, scilicet demonstrationem, quia, & inductionem; modò, quod hæc due methodi sufficiant, probatur ex rebus cognoscendis, duo enim sunt, quæ à nobis cognosci possunt, scilicet substantia, & accidens, accides cognoscitur solum per causam propriam, quia accidentia communia non pertinet ad scientiam, sed solum accidentia propria, hæc autem solum cognosci possunt per causam propriam, & ita solum possunt cognosci per demonstrationem propter quid, ut abundè dictum est supra. Substantia

*Quo sub-
sta-
tio-
co-
gno-
scit-
tur.*

Substantia autem non potest cognosci per causam, quia non habet causam, solum ergo cognosci potest per effectus. & ideo potest notificari solum per demonstrationem quia, & per inductionem, quae procedunt ab effectibus ad causam, cognoscitur autem substantia hoc modo. Substantia perfecte cognoscitur, cum cognoscitur eius definitio, definitio autem tunc cognoscitur, & habetur, cum habentur praedicata quidditativa integrantia ipsam definitionem; haec autem praedicata essentialia non possunt cognosci per demonstrationem propter quid; quod patet ex Aristotele in secundo Posteriorum, ubi ostendit, quod quid est non posse demonstrari de eo cuius est. Reliquum est itaque quod à posteriori siue per aliquos effectus, & per accidentia, substantiae cognoscantur, ut ait Aristoteles primo de anima, textu 11. accidentia magnam partem conferunt ad cognoscendum quod quid est, & sic per signa venimus in cognitionem praedicatorum essentialium, & consequenter quidditatis, & essentiae substantiae, quae est causa illorum accidentis, ut fecit Aristoteles in 8. Phys. qui per effectus primi motoris, & praeteritum per motum venit in cognitionem essentiae primi motoris; & alibi saepe idem efficit. Quomodo autem propositiones demonstrationis ab effectu sint verae, & necessariae, dictum est in quaestione de regressu c. 1.

Thes. & 1. Et in Theoremate 11. Possumus etiam dicere pro nunc, quod propositiones demonstrationis ab effectu sint necessariae, quia illae constant ex effectu, & causa proxima, inter quas est connexus necessarius, sed talis connexus notificatur experientia; unde per multum examen effectus, & collatione eius ad causam, cognoscitur causa distincte; Veniamur etiam praedicata essentialia, & definitione substantiae per inductionem, quae est species ipsius methodi resolutionis, ut docet Arist. in 2. Post. a textu 69. & infra; postquam enim refutant opinionem Platonis, qui dicebat definitionem adinueniri via diuisiva, ut patet i text. 73. docet diuisionem cum inductione, quam ibi appellat viam compositiuam esse utilem; Diuisio enim sola nihil probat, quia non habet vim illatiuam, sed inductio habet vim

illatiuam, quia reducitur ad syllogismum, & ex singularibus notis inducit cognitionem vniuersalis; ex eo enim quod aliqua praedicata experimur inesse multis singularibus, inferimus illa inesse vniuersali; unde via cognoscendi praedicata essentialia speciei, est accipere praedicata, quae competunt omnibus indiuiduis illius speciei, & solis indiuiduis illius speciei, ut dicere sic. Franciscus est rationalis, Antonius est rationalis, Socrates est rationalis, sed isti sunt homines, ergo omnis homo est rationalis; ecce quod inductione cognoscimus praedicata essentialia speciei, & sic venimus in cognitionem definitionis substantiae per inductionem. Ex his patet inductionem ducere nos in cognitionem substantiae, quia inductio ducit nos in cognitionem praedicatorum substantiae vniuersalis, ex eo quod noscimus illa praedicata inesse singularibus illius vniuersalis; cognoscimus autem illa praedicata quidditativa inesse illis singularibus ex effectibus singularium, & ita per experientiam venimus in cognitionem substantiae singularium, & ex cognitione substantiae singularium, postea per inductionem venimus in cognitionem vniuersalium substantiarum; adeo, quod experientia est radix, & fundamētum scientiae, & praecedat inductionem; unde habet ordo nostrae cognitionis, ad sunt singularia in rerum natura, ista produciunt suos effectus per suas proprias formas substantiales, cognoscimus effectus illos experientia, illos incipimus examinare, & comparare ad suas causas per experientiam, & sic venimus in cognitionem causarum illorum effectuum in illis singularibus, deinde inductione causas illas, & formas, quae sunt in singularibus concludimus inesse vniuersalibus, ut speciei, & generi, & facimus propositiones vniuersales, quae postea sunt principia Demonstrationis, quia exemplum ex Arist. 1. Post. cap. 10. Omne non scintillans prope est, Planetae non scintillant, ergo Planetae prope sunt, maior, & minor experientia notae sunt, quia enim experientia compertum est, quod haec stella, quando est prope, non scintillat, & similiter illa, & illa, & sic de alijs, inductione facta est haec propositio maior, omne sydus non scintillans prope est.

pe est, eodem modo nota facta est minor; per hanc demonstrationem colligitur hoc prædicatum de Planeta esse prope nos, quod est prædicatum essentialē ingrediens eius definitionem, vel saltem gerit vicem prædicari essentialis, quia nō habere possumus essentialiorem; aliud exemplum; volo probare, quod homo est rationalis, dico sic: Omne animal quod proficit in cognitione, est discursiuum, homo proficit in cognitione, ergo homo est discursiuus, siue rationalis; maior est ex terminis euidens, iminor pater inductione; ecce quod per demonstrationem quia, inuestigauit prædicatum essentialē, & quidditatum hominis, ergo experientia fit inductio; per inductionem fiunt propositiones vniuersales, quæ sunt principia demonstrationum à posteriori, & ita per demonstrationem quia, inuestigamus prædicata essentialia substantiæ constituentia definitionem ipsius: vide Theoremate 88. deinde postea fit regressus ab illis causis distinctè cognitis, ad illos effectus.

Tamē inductio, p se sola cum diuisione sufficit eodem modo, quo explicat Arist. 2. Post. tex. 69. nam exempli gratia; accipio genus hominis notissimum, vt quod est substantia, & deinde diuido illud, dicens: substantia alia animata, alia inanimata, cognosco quod homo est substantia animata, quia inductione fundata super experientiam video quod Socrates est animatus, Petrus est animatus, & sic de alijs, ideo concludo, ergo homo est animatus. Sed vt hoc melius intelligatur, nota, quod ex Aristotele in proemio Metaphysicæ experientia differt ab arte: quia experientia versatur circa singularia, vt singularia sunt, ars verò versatur circa singularia, nō vt singularia sunt, sed vt sunt vniuersalia; experimentum enim vnum fit ex multis memorijs particularibus, vt quia recordor hoc reubarbarum purgasse coleram in hoc, & in hoc, &c. fit hoc experimentum, quod reubarbarum purgat coleram; persistendo tantum in consideratione reubarbari, & colera, vt singularia sunt absque vlla abstractione naturæ vniuersalis: Ars verò fit ex illis singularibus, quatenus intellectus procedit ulte-

rius ex multa collatione illorum singularium; & conditionum adinuicem, ad cognitionem alicuius naturæ vniuersalis in illis singularibus, quod fit instrumento inductionis; hæc enim ex multis singularibus eodem modo se habentibus colligit vniuersale; & hoc est, quod Aristoteles in eodem proemio dicit, artem, siue scientiam fieri ex experientia, experientia ergo est fundamentum scientiæ, & per ipsam probatur principia demonstrationis quia, in quibus assumitur effectum inesse causæ, & subiecto, & etiam eadem experientia probant propositiones singulares inductionis, quæ similiter assument effectus inesse suis causis, vel proprijs subiectis. Ex hoc patet apparet, quid sit definitio; ego quidem existimo, quod definitio substantiæ nil aliud sit, nisi quoddam principium, quod appellatur suppositio, vt apertè Aristoteles pronuntiauit in primo Post. tex. 14. vbi ait, quod definitio quædam positio est, & confirmatur: quia eodem modo eius cognitio acquiritur, quo docuit Arist. ult. cap. 2. Post. acquiri cognitionem principiorum; nam sicuti experientia principia cognoscuntur, ita definitionis cognitio mediante experientia habetur; per experientiam enim nobis notæ fiunt propositiones demonstrationis ab effectu, quæ venimus in cognitionem prædicatorum essentialiū substantiæ, vt dictum est supra. Similiter notificatur inductione, vt dictum est; aded quod non est laborandum quomodo ipsa sit instrumentum logicum, cum non notificet, sed solum sit instrumentum significandi, veluti ceteræ orationes complexæ, & hoc maxime verificatur de definitione, substantiæ, quæ sola est principium demonstrationis, est enim medium, loquendo verò de definitione in communi ad definitionem substantiæ, & accidentis, est dicendum, quod est instrumentum significandi, vt ceteræ voces simplices, vel complexæ, & ita genus proprium definitionis est instrumentum significandi, differentia faciens ipsam differre ab alijs vocibus est significare quidditatem rei distincte; per hanc enim differentiam differt ab alijs vocibus, & maxime à nomine: quia ceteræ voces complexæ non significant quidditatem rerū,

nomen

nomen verò significat quidditatem, sed in confuso.

Ex hoc patet etiam, quod definitio est vltimus scopus demonstrationis nam scopus demonstrationis propter quid est definitio perfecta accidentis, quia est tota demonstratio sola positione terminum differens: scopus demonstrationis quia, est definitio substantie, quæ posita est principium in demonstratione propter quid; nihil enim tandem scire quatinus per instrumenta syllogistica, nisi scire omne scibile per rationem scibile autem est duplex, scilicet, substantia & accidentis; cum ergo scimus quid sit substantia, & quid sit accidentis, per rationem habemus omnem scire iam possibilem, & quiescimus. Unde Aristoteles postquam in 1. Posteriori & 2. maxima in parte docuit quomodo definitionem accidentium per demonstrationem propter quid investigare possimus; in secundo a. tex. 69. vique ad 84. docet, quomodo definitionem substantie, quæ est indemonstrabilis a priori investigare possimus; & docet quod a posteriori præter alios multos locos, vt supra diximus.

Obiectio Petri. Sed quo ad id quod diximus demonstrationem quia ostendere, & investigare definitionem substantie, arguit Petrus la hoc modo. Demonstratio quia, ostendit solum principia demonstrationis propter quid, quando sunt ignota, non autem prædicata quidditati substantie; ergo demonstratio, quia, non potest notificare quidditatem substantie. Respondeo,

Solutio. quod hæc obiectio confirmat meam sententiam: quia si demonstratio, quia, ostendit principia demonstrationis propter quid, hæc sunt ipsummet medium, vt diximus in Theoremate de medio demonstrationis, medium est definitio subiecti, vt dictum est in eodem Theoremate de medio demonstrationis, ergo demonstratio, quia, dum ostendit principia propter quid, ostendit prædicata quidditati, & ipsam definitionem subiecti, quæ est substantia. Sed contra, definitio non potest demonstrari de definito per vllum syllogismum, ex 2. Post. Respondeo, quod hoc dicit Aristot. de demonstratione, propter quid, non tamen negat hoc fieri posse per

demonstrationem, quia, & per inductionem: immò in 2. lib. Posteriorum, vt dictum est, docet definitionem venari non posse sola diuisione, sine compositione, quæ est inductio, vt ibi manifestat. Sed hic est aliud dubium: dicitur communiter, quod agere de definitione, pertinet ad Metaphysic. & hoc est verum, vt videre est apud ipsum 7. Metaphysic. vbi longo sermone tractat de quod quid est rerum, ergo non pertinet ad logicum agere de definitione.

Breuitus respondetur, quod definitio consideratur à Logico, & à Metaphysico, sed diuerso modo. Pro cuius intelligentia est notandum, quod definitio non potest considerari, quod simul non consideretur quidditas, quæ explicatur per definitionem, nec potest considerari quidditas, quod simul non consideretur definitio, quæ est vox complexa explicatiua quidditatis, quia sunt simul maximè connexa. Ad propositum dico, quod Metaphysicus considerat quidditates rerum, & consequenter considerat definitiones; sed primò quidditatem, secundario definitionem; logicus e conuerso considerat principaliter definitionem, vt est vox complexa, sed secundario quidditatem explicatam per definitionem; ratio huius est: quia Metaphysicus agit de eminente vt ens est, & sic agit de quidditate, & essentia rerum in communem; logicus autem considerat instrumenta explicantia res, vt sunt nomen, verbum, oratio, &c. & etiam considerat instrumenta notificantia per discursum, vt est syllogismus, definitio pertinet ad instrumenta primi generis, & hoc modo non est inconueniens, quod definitio dicatur instrumentum logicum, sed secundo modo est inconueniens, communiter autem instrumenta logica illa sola dicuntur, quæ sunt discursiua, & habent vim illatiuam, & illa principaliter considerantur à logica, & propriè logica instrumenta dicuntur.

Obiectio.

Solutio.

THEOREMA XVIII.

Facilior modus nostræ cognitionis est
norma ordinis doctrinæ.

Opinio Scoti, & aliorum. Cap. I.

Communiter omnes dicunt, ordinē doctrinæ esse habitum instrumentalem, quo docemur partes cuiusque disciplinæ conuenienter disponere, & ordinare, sed quænam sit norma, & regula conuenienter disponendi partes scientiæ, in qua consistit tota essentia ordinis, est valde dubium: nam si ignoramus normam, & regulam secundum quam partes scientiæ, vel scientiæ ad inuicem debent disponi, ignorabimus, an partes illæ sint rectè dispositæ, vel non, & ignorabimus verum ordinem, & ideo his temporibus non leuis controuersia orta est inter viros doctos de hac norma.

Scotus de hac re parum loquitur: quia suo tempore non vertebatur in dubium, unde simul cum Auerroe, & Aristotele sustinet, quod hæc norma sit facilior modus nostræ cognitionis, & existimat tunc partes scientiæ esse rectè dispositas, cum primo loco ponuntur illæ partes, quas facilius addiscimus, & ex quibus faciliore aditum habemus ad alias partes scientiæ adipiscendas; non itaque naturalis ordo rerum sed facilior, & melior nostra cognitio erit norma ordinis doctrinæ. Hæc esse opinionem Scoti desumitur ex 1. Sent. dist. 2. quæstione secunda, ubi loquitur de primo cognito, nam secundum argumentum pro sua opinione est hoc. Metaphysica ordine doctrinæ est vltima scientia, & tamen ipsa agit de principiis omnium aliarum scientiarum, est enim veluti Regina: & aliæ scientiæ non probant propria principia, sed relinquunt hoc munus Metaphysicæ, quæ probat principia aliarum scientiarum: Philosophia naturalis itaque ordine doctrinæ est prior; si ergo queratur quare Aristoteles primo loco ipsam proposuit, certè non est dicendum, quia naturalis ordo rerum hoc postulabat, quia naturalis ordo rerum ex postularer, quod primò ageretur de Metaphysica, quæ agit de principiis primis

omnium rerum communissimis; non de Physica, in qua agitur de rebus sensibilibus. Dicendum est ergo, quod hoc factum est, quia Philosophia naturalis est facilior, ut quæ est de rebus sensibilibus, quas facile addiscere possumus, & postea ex illa cognitione ad Metaphysicam ascendere quisque potest facile. Ex hoc deducitur ergo, quod norma recti ordinis doctrinæ est facilior nostra cognitio, ita quod cum primò tractamus res faciliores cognitu, & ascendimus ad difficiliore, seruamus ordinem rectum doctrinæ: licet non seruetur ordo naturalis rerum: hæc est intentio Scoti.

Mercenarius hanc eadem opinionem sustinet in suis Dilucidationibus, & Zabarella lib. 2. de Methodis, cap. 6.

Mercenarius adducit has rationes. Aristoteles 1. Phys. tex. 4. assignans ordinem procedendi in principiis scientiæ naturalis, ait ab vniuersalioribus esse incipendum, & rationem huius adducens, inquit, quia sunt nobis notiora, ergo ordinis norma est facilior nostra cognitio, non ordo naturalis rerum; Quod si quis dicat illam propositionem pertinere ad viam doctrinæ, & esse conclusionem syllogismi de via facti in 2. & 3. tex. hoc impugnat, quia tunc Aristoteles prætermississet ordinem doctrinæ, quod tamen non est dicendum: Præterea, ut patet, ibi loquitur de ordine doctrinæ, non de via. Secunda, si ordo doctrinæ à naturali rerum ordine esset desumendus, debuisset Philosophus prius agere de plantis, quàm de animalibus, quia plantæ sunt communiores, & priores, tamen voluit agere prius de animalibus, quia sunt notiora, ut dixit in lib. de longitudine, & breuitate vitæ, ergo. Tertia Philosophus 5. Metaph. tex. 1. ait principium doctrinæ non semper est principium rei, sed vnde quis facile adiscere potest, ergo norma ordinis doctrinæ est facilitas nostræ cognitionis.

Zabarella alias rationes adducit. Prima; si norma ordinis doctrinæ esset naturalis ordo rerum, sequeretur dari solū ordinem compositiū, sed consequens est falsum. Probatur consequentia: quia in omnibus rebus principia, & simplicia sunt priora natura effectibus, ergo in cognitio-

AC CM

ORDINIS DOCTRINAE. THEOREMA XVIII. 93

ne cuiuscumque rei erit incipiendum à
causis, & simplicibus nunquam ab effe-
ctibus compositis, & sic solum composi-
tius ordo haberetur, nō resolutiuus, fal-
sitas consequentis probatur, quia omnes
admittunt ordinem resolutiuum, & Ari-
stoteles multa scripsit ordine resolutiuo,
vt libros Priorum, & Posteriorum Analy-
ticorum, libros Philosophiæ moralis, &
altos. Secundo illa est vera causa alicuius
rei, qua habita conquiescimus; at si qua-
ratur ab Aristotele in Proëmio Physico-
rum, qua de causa prius vult agere de
principijs rerum naturalium, & aliquis
dicat, quia illa sunt priora in ordine natu-
rali, non conquiescimus, sed adhuc quæri-
mus, quare vult agere prius de his, quæ or-
dine naturali sunt potiora? Vnde cogitur
respondere, quia faciliore & meliorem co-
gnitionem habemus seruando hunc ordi-
nem, hæc ergo causa, scilicet modus fa-
cilioris nostræ cognitionis, quietat intelle-
ctum nostrum. Tertiò hæc positio confir-
matur ex multis locis Aristotelis, vbi se-
pè spernit ordinē naturæ, & sequitur fa-
ciliore modum nostræ cognitionis, sicuti di-
xit faciendū esse in 5. lib. Metaph. tex. 1.
vbi ait principium doctrinæ non semper
eise principia rei, sed vnde quis facilius
addiscere potest; Habes multa alia apud
Zabarellam 1. de Methodis, cap. 6. & 7.
Franciscus Piccolomineus in sua Mora-
li in Introductione cap. 14. contrariam
opinionem sustinet, scilicet, quod ordo na-
turalis rerum sit regula, & norma ordi-
nis doctrinæ, & hanc opinionem probat
cap. 14. & capit. 15. primò Aristoteles in
initio primi Elenchorum, inquit, incipie-
tes secundum naturam à principijs, & in
initio primi Rhetoricorum ait, primum
igitur quesitum est secundum naturam,
quod natura primum est, & in 1. Physico-
rum 57. est enim secundum naturam cō-
muniā prius dicentes, ita circa vnū quod-
que speculari; & in libro de sensu, & sen-
sui. De reliquis primum dicamus, ac pri-
mum de primis, & in secundo de genera-
tione animalium c. 4. nunc à primis inci-
piendum est, prima autem sunt perfecta,
& eiusmodi sunt, quæ animal generant,
eorumq. principiu homo 2. lib. de Ani-
ma tex. 34. primum de alimento, & gene-

ratione dicendum est, quia hæc facultas,
& prima est, & communissimā aliarum.

Rationibus sic arguit primo. Scientiæ
sunt res ipsæ per representationem in esse
cognito, ergo debent representare res, eo
modo, quo sunt, ergo in distributione, &
ordine partium debent imitari ipsas res,
ergo naturalis ordo rerum est norma or-
dinis doctrinæ. Secundo semper princi-
pia, & simplicissima primò tractantur,
vt in 1. Physicorum pater, vbi primò de
prima materia, & forma in communi a-
git, ergo. Tertiò Metaphysica dicitur pri-
ma Philosophia, quia est de primis enti-
bus secundum naturam, vnde licet ordi-
namur à Physica, non tamen dicitur Me-
taphysica vltima, sed prima. Quartò om-
nes tractantes de sentibus semper seruat
naturæ ordinem, vel originis, vel digni-
tatis, Aristoteles seruauit ordinem digni-
tatis, ideò incepit à visu, & à nobiliori,
Plato, & Auenennas seruauerunt ordinem
originis, ideò pertractauerunt prius de
tactu, ergo ordo naturalis rerum, siue ori-
ginis, siue dignitatis est norma ordinis re-
cti, non autem nostræ facilior cognitio.

Ad rationes pro opinione, quæ sequi-
tur Scotus, ad primam Mercenarij, de 1.
Physicorum tex. 4. dicit, quod illa non est
sufficiens ratio, neque primaria, scilicet,
quia ex vniuersalium cognitione facilius
habeamus cognitionem aliarum rerum
naturalium, sed primaria ratio est, quia
sunt priora, ideò illis cognitis facilius al-
iæ res cognoscuntur. Ad secundum de
Plantis, & ad omnes auctoritates Aristot-
elis, in quibus probatur quod quando-
que prætermittit ordinem naturalem re-
rum, & secutus est ordine nostræ facilio-
ris cognitionis, dicit, quod hoc factum est
ex accidenti, quod nihil refert, sufficit,
quod et plurimū, & in reb. grauib. egit
de reb. secūdū ordinē naturālē rerum.

Ad primam rationem Zabarellæ re-
spondet, quod ordo naturæ est duplex,
scilicet compositiuus, & resolutiuus, &
ideò non sequitur, dabitur solum ordo
compositiuus.

Ad secundam rationē inquit, quod vix
ra causa propter quā conquiescimus, est,
quādo dicimus quia hic est ordo naturæ,
vnde si quis quærat cur Aristoteles prius
agit de

1. rō.

2. rō.

3. rō.

4. rō.

Ad rō
nes
A. via
Scoti.

Ad 1.

Ad 1.
Zab.

Ad 1.

aglt de principijs: Respondet, quia illa sunt priora, & illis ignoratis non possumus alia scire, & quia sunt priora in ordine ipsarum rerum, est causa quietans intellectum nostrum. Ad auctoritatem illam de 5. Metaphysices tex. 1. ait, quod ibi Philosophus loquitur de via doctrinae, non de ordine doctrinae.

Confirmatio prioris opinionis, & confutatio istius secundae. Cap. 11.

*Pri-
ma 10*

Verum hac opinio non est sustinenda, ut probant rationes, & auctoritates superius adductae pro prima opinione, & praecipue ex ratione deducta ex Scoto, & ex prima ratione Mercenarij, nam aperte Aristoteles in 4. textu primi Physicorum ait, se velle agere prius de vniuersalibus, quia illa notiora sunt, ut probat in 5. textu, & in illo 4. ergo norma illius ordinis est facilius cognitio, non ordo naturalis rerum, neque enim dixit Aristoteles se velle incipere ab vniuersalibus, quia illa sunt priora secundum naturam, sed quia sunt faciliora; nec solutio, quam affert huic argumento, est vilius valoris, quoniam dicere, quod hac non est praecipua ratio, & quod Aristoteles hic non assignat primariam rationem, sed secundariam; est dicere Philosophum esse valde inconsideratum in re tam principalis; nam ubi aggreditur nobilissimam scientiam, si reddens rationem ordinis non assignaret veram, & praecipuam causam, sed secundariam, multum peccaret. Adde, quod si Philosophus non existimaret hanc esse praecipuam rationem, non laboraret ostendere per tres illas rationes de quarto, & quinto textu, quod vniuersalia sunt nobis notiora, & quod ideo iure ab vniuersalibus est inchoandum. Secundum argumentum etiam est efficax, neque valeret dicere, quod quando Aristoteles ordinando partes scientiae, saepe proposuit partes faciliores cognitui, hoc fuit per accidens, quia non est arbitrandum Aristotelem aliquid efficere, & maxime euadens contra rectitudinem, & ita saepe, & eo magis, quia saepe adducit hanc rationem talis ordinis, quae est nostra facilius cognitio. Tertia est etiam praemouibus efficax, & responsio quam affert, quod ibi, scilicet

in quinto Metaphysices textu primo intelligat de via doctrinae, est omnino falsa: quoniam eo loco Aristoteles ponit varias acceptiones principij, & tandem ait, quod vno modo dicitur, unde res moueri incipit, secundum quam acceptionem solent dicere principium viae; unde incipit via. Deinde ponit aliam acceptionem principij, quae est, quod illud dicitur principium; etiam a quo facilius res cognoscitur, & exemplificat ut principium doctrinae, non a primo rei principio aliquando est inchoandum, sed vnde facillime quis addiscet, ecce quod aperte loquitur de ordine, non de methodo, & demonstratione, quia inquit, quod doctrinae inchoatio aliquando non fit a primo rei principio, modo inchoare pertinet ad ordinem, non ad viam doctrinae, & hoc magis patet: quia inferius in eodem capitulo paulo post ponit praeter alias significationes principij, etiam hanc, quod principium quandoque accipitur pro medio demonstrationis, his verbis (Praeterea, cum cognoscibilis res est, principium hoc quoque dicitur ut demonstrationum suppositiones) non ergo in priori loco loquitur de methodo, sed de ordine. Ad quartum respondet, quod duplex est ordo naturae, compositiuus, & resolutiuus, ideo etiam datur ordo resolutiuus; Hec responsio est vana: quia si natura procedit ex ordine compositiuo, & resolutiuo, nisi adsit aliqua norma, erimus perplexi quem ordinem seruare debeamus; est ergo dicendum, quod datur norma, quae est nostra facilius cognitio, quod ipsemet fatetur coactus ratione, dum dicit, quod vno, vel altero modo imitatur naturam pro varijs institutis nostris. Ad ultimum ait, veram normam esse ordinem naturalem rerum; & hanc esse sufficientem ad quietandum nos. Sed contra hanc responsionem iuperius argutum est, ideo ad rationes Picolominei est respondendum, & pro solutione notandum, quod licet quandoque, & ut plurimum in scientijs ordo doctrinae sequatur ordinem rerum, hoc non euadit, quia ordo naturalis rei si est norma veri ordinis doctrinae, sed quia facilius nostra cognitio tunc expostulat, ut disponamus rei secundum illum ordinem, ut puta, quia illa

*Quar-
ta.*

*Quin-
ta.*

*Nota
dum
Ad ra-
tiones
Pico-
lomi-
nei.*

ORDINIS DOCTRINÆ. THEOREMA XVIII. 95

quia illa priora secundum naturam sunt ita necessaria, quod non potest haberi cognitio de alijs posterioribus, nisi prius illa declarantur, ut exempli gratia non possumus loqui, nec cognoscere mixtum, nisi prius cognoscamus elementa, ideo prius agit de elementis, quam de mixto, per hoc resp. indemas ad omnes auctoritates Aristotelis, quod quando ut incipiendam esse a prioribus secundum naturam, hoc efficit propter nostram faciliorem cognitionem; quando etiam omittit ordinem rerum, id facit propter nostram faciliorem cognitionem.

Ad primam. Ad rationem ad primam dico, quod probat nos debere scire res eo modo, quo inter se dispositæ sunt, & hoc concedo: quia res sicuti se habet ad esse, ita ad cognoscit; unde si quis cognoscendo hominem non sciret, quod cor est prior pars, sed existimaret esse pedes, hæc non esset scientia recta, oportet enim quod ego cognoscami res in eo ordine, quo sunt, non in opposito ordine, sed non propter hoc sequitur, quod ego in addiscendo has res non possim incipere a parte rei, quæ est mihi notior, per quam facilius possum venire in cognitionem rei, & deferere ordinem naturalem rerum. Ad secundam rationem dicendum est, quod id factum est propter nostram faciliorem cognitionem. Ad tertiam, responsio patet ex prima ratione. Scotus nam hoc argumentum facit pro nobis, non pro ipso, quia Metaphysica dicitur prima Philosophia, quia est de primis entibus, & tamen non locatur in primo loco, sed post Physicam, unde inscribitur ab ordine quem trahit, Metaphysica, si ergo ordo doctrinæ semper debet sumi ab ordine rerum, Metaphysica primo loco esset collocanda, non Physica. Ad quartum de ordine sensuum dico, quod variauit etiam Aristoteles ordinem ipsorum sensuum, quia diuersos scopos intendebat, & ideo quia modo vnus sensus, modo alius magis manifestabat illum, ideo variauit ordinem, sed tamen semper secutus est faciliorem modum nostre cognitionis, quod modo explicare esset longum; De hac re vide Iacobum Zabarellam in Apologia sua. & Resolutio huius questionis itaque consistit in hoc, quod norma

Ad secundam.

Ad quartam.

Resolutio.

ordinis doctrinæ est nostra facilior cognitio, & quod ideo debemus semper incipere a notioribus nobis; Sed nota, quod hic per notiora nobis non intelligimus illa, quæ contra distinguuntur a notis natura, sed appello notiora illa nobis, quæ facilius alijs in initio illius scientiæ disco, & ex quorum cognitione facilius alia addisco, siue illa sint per propriam naturam nota natura, vel nota nobis.

Nota.

Disputatur verum in ordine doctrinæ semper incipere debeamus à notioribus nobis cognitione distincta, & ab vniuersalius, & ordo compositius semper seruari debeat in scientijs. Cap. 111.

EX determinatione præcedens Theorematis elicitur declaratio alterius conclusionis, quæ ex illo deducitur, & est, an in ordine doctrinæ semper incipiamus à notioribus nobis cognitione distincta? Scotus loco citato paulo infra, asserit Metaphysicam, * licet sit prima in ordine cognitionis distincta, quia ipsa probat principia omnium aliarum scientiarum, tamen esse vltimam in ordine doctrinæ. Ita quæ sustinet Scotus in ordine doctrinæ non esse semper incipiendum a notioribus cognitione distincta, neque semper esse seruandum ordinem compositiū, sed semper incipiendum esse ab illis, a quibus facilius addiscimus, & sunt nobis faciliora cognita, ut supra dixi in conclusione quæ sit præcedens; & sic possumus quandoque omittere ordinem compositiū, & seruare ordinem resolutiū. Probatio istius Theorematis patet ex probatione antecedentis: quia hæc conclusio sequitur ex illo, non semper in ordine doctrinæ est incipiendum à notioribus nobis, id est ab his unde facilius discimus: at notiora nobis cognitione distincta, & causæ non sunt semper faciliores cogniti, neque incipiendo ab illis semper facilius illam scientiam addiscimus, unde diximus nos quandoque negligere ordinem naturæ.

Opin. Scoti.

Sed contra hoc est Zabarellam asserit oppositum libro 1. de Methodis, c. 9. inquit enim semper esse incipiendum à notioribus nobis secundum nostram cognitionem

Zab. opin. contra.

tionem distinctam simpliciter, vel saltem in genere, quam particulam addit propter ordinem resolutionum, qui seruatur in artibus, qui incipit ab effectu, & fine, qui non est notus nobis secundum cognitionem nostram distinctam, sed solum in genere, est enim notus finis exquisitus per se, absque ulla probatione; unde de fine nulla fit consultatio, sed de medijs ad finem; Idem dicit 2. libro de Methodis capite 7. ubi probat, quod scientia non possunt ordinari alio ordine, quam compositiuo, compositiuus autem ordo semper est à distinctis, & simplicibus & causis; est etiam aliud dictum Zabarelle in primo de Methodis, cap. 12. nempe, quod commune est omnibus ordinibus, tam compositiuo, quam resolutioni, incipere ab vniuersalibus, & tendere ad particularia: quia vniuersaliora sunt notiora; ratio precipua istius assertionis est, quia ordo debet tradere cognitionem distinctam rei, ergo debet incipere à simplicibus, & principijs, & causis, quæ sunt notiora nobis cognitione distincta. Sustinet ergo Zabarella quod in scientijs debemus semper seruare ordinem compositiuum, & incipere à principijs, & magis simplicibus, quæ sunt nobis notiora cognitione distincta.

*Ratio
Zab.*

*Reij-
citur.
L. 18.*

Contra hanc opinionem arguo primò sic; Quandoque contingit, quod facilius addiscamus incipiendo à minus vniuersalibus, & à compositis; ergo non debemus semper seruare ordinem compositiuum, & incipere à notioribus cognitione distincta, id est causis, & magis vniuersalibus; Antecedens probatur, primò ab ipso Zabarella multis in locis; & probatur etiam; quia aliter non esset vera norma ordinis doctrinæ ea, quam nos assignauimus, scilicet nostra faciliior, & melior cognitio, sed norma assignata à Piccolomineo, scilicet ordo naturalis rerum nam dicere, quod debemus semper seruare ordinem compositiuum in scientijs, & incipere à magis vniuersalibus, & principijs, est dicere, quod debemus seruare ordinem naturalem rerum, quia hinc incipit à principijs, & à magis simplicibus, quia natura procedit à principijs ad effectus semper; diximus autem supra, & ipse nobiscum, quod ordo doctrinæ incipit ab eo,

unde melius & facilius addiscimus etiam spreto ordine naturæ; unde si minus vniuersalia: & posteriora natura sint talia, quod nos facilius ducant in cognitionem rei, debemus incipere ab illis, ergo contentente etiam ipsemet Zabarella, non debemus seruare semper in scientijs ordinem compositiuum, & incipere à principijs, & magis simplicibus.

Secundò videmus sepe Aristotelē agere prius de multis, quæ sunt posteriora secundum naturam alijs prioribus natura etiam in scientia speculatiua, nam in libris Physicis, vt dicebamus agit prius de animalibus quam de plantis, & tamē est prior, & vniuersalior secundum naturam tractatio de plantis, quam tractatio de animalibus. Item in octo libris Physicorum etiam ex mente ipsius Zabarelle in libro de Constitutione Philosophiæ naturalis, prius agit de principijs corporis generabilis, & corruptibilis, cuiusmodi sunt materia, forma, & priuatio, de quibus r. Physicorum, quam de principijs corporis naturalis, de quibus in secundo, & sic preponit principia speciei principijs generis, ergo non semper incipit à notioribus nobis cognitione distincta; Quod si dicat Zabarella, vt dicit in libro de Constitutione Philosophiæ naturalis, Aristot. hoc fecisse aliquando propter nostram faciliorem cognitionem; Hæc responsio confirmat nostram sententiam, quia iam diximus ordinem doctrinæ respicere nostram faciliorem, & meliorem cognitionem; non ergo verum est, quod semper à simplicibus & cognitione distincta notis sit inchoandum: sed solum tunc hoc est verum, quando à talibus simplicibus inchoando facilius addiscimus, & sic tunc seruamus ordinem compositiuum: quod si sit secus, etiam hunc ordinem compositiuum negligemus; & ita illæ duæ conclusiones primæ sunt falsæ, quod semper in ordine doctrinæ incipiamus à notioribus nobis cognitione distincta, & quod in scientijs contemplatiuis vtamur semper ordine compositiuo: quia de directo repugnat dicere, Ordo doctrinæ, est ab his unde facilius addiscere possumus, & dicere, est à notioribus cognitione distincta semper, & semper est compositiuus.

*Sect.
dard.*

*3. res-
pos.*

*Reij-
citur.*

Ad ra-

Ad rānē Zab.
Ad rationē suam dico, quod non spectat ad ordinem inducere cognitionē distinctā, sed ad methodū; unde sicut duplex est scientia nostra, confusa, & distincta, ita duplex est methodus, perfecta, & imperfecta: Methodus perfecta propter quid, facit scientiam distinctam, similiter Methodus perfecta quia, facit scientiam distinctam de causa, & de an sit, & quid sit: sed Methodus propter quid, per causam remotā, vel quia, per effectū remotū, causat scientiam imperfectam, Ordo autem interit solum facilitati scientiæ, unde sæpe evenit, quod priori loco ponimus aliqua, de quibus habemus solum cognitionem quandam rudem, & per rationes parum efficaces: quia hæc rudis, cognitio nos adiuvat ad clarā cognitionem aliarum rerum, non igitur pertinet ad ordinem, ut cognitio sit distincta, vel confusa. *Alind asserim impur.*
Ex quo colligitur etiam falsum esse illam conclusionem Zabarelle, quam habet primo de Methodis, capite 3. quod ille dicit particula melius, & facilius declarant ordinem doctrinæ, quia sola secunda requiritur, unde Philosophus in quinto Metaphysices solum secundam posuit, ait enim; Non enim semper principium rei in doctrina est principium, sed unde quis facilius addiscit; & quādo in primo textu primi Physicorum ait incipiendum esse à principiis, non hoc dixit, quia ordo faciat distinctam cognitionē: sed quia facilius acquirimus cognitionē rerum naturalium incipiendo à principiis, iuxta dictū in quinto Metaphysices textu primo, quia in ordine doctrinæ, licet non semper principium in doctrina sit principium rei, tamen quādoque, & ut plurimum principium est, ut in loco primi Physicorum, quia incipiendo à principiis in Philosophia naturali, addiscimus facilius.

THEOREMA XIX.

Demonstratio est subiectum in libris Posteriorum.

Aliorum opiniones adducuntur, & rejiciuntur. Cap. 1.

EX determinatione facta in præcedentibus, oritur determinatio alterius quæ Phil. Nat. 10. D. Scoti.

siti, quod est valde controuersum inter Doctores, & est de subiecto, siue scopo principali Arist. in libris Post. Ego tamen prius aliorum opiniones considerabo; deinde opinionem, quam puto Scoti, & conformem ventari adducam. Prima opinio est Linconienfis, & communiter tribuitur Auer. & Them. quam etiam sequitur, & tueretur Bernardinus Petrella in suis Disputationibus logicis, lib. 2. c. 9. qui dicunt, quod Arist. agit in primo quidem lib. de demonstratione; in secundo autē de definitione, ut est instrumentū distinctū a demonstratione, & sic voluit, quod in libris Poster. agatur de duobus instrumentis distinctis, scilicet de demonstratione in primo, & de definitione in secundo.

Hanc opinionem probant primo sic. Duo sunt, quæ cognoscenda sunt in unaquaque re, scilicet substantia, & accidentia rei; Accidentia propria cognoscuntur per demonstrationem, substantia, & essentia subiecti per definitionem; tunc sic, Logica est scientia instrumentalis, ergo debet docere instrumenta, quæ docent cognoscere substantiam, & accidens aliquod non esset perfectior, sed de definitione, qua cognoscimus substantiam, in nullo alio libro logicæ agitur, nisi in secundo Posteriorum, ergo in secundo Posteriorū agitur de definitione, ut est instrumentum cognoscendi substantiam.

Secundo, quidquid tractatur à logicæ, est instrumentum sciendi, at à logicæ in secundo Posteriorum tractatur de definitione, ergo ut est instrumentum sciendi. Maior propositio probatur; quia a logica est scientia instrumentalis, & quidquid docet, ut instrumentum sciendi docet, minor est clara.

Tertio, definitio duobus modis potest considerari, vno modo, ut est essentia rei, alio modo, ut est instrumentum sciendi, & cognoscendi quid est; primo quidē modo consideratur à Metaphysico, ergo secundo modo consideratur à Logico; sed hæc consideratio, est consideratio definitionis, ut est instrumentum cognoscendi quid est, ergo logicus agit de definitione, ut est instrumentum cognoscendi quid est; de definitione autem solum agit in secundo Posteriorū, ergo definitio, ut instrumentum cognoscendi est

Opinio Linconienfis Auer. & Petr.

1. Ar. secundum illud

Secundum

Tertium

di est subiectum in secundo Posteriorum; & confirmatur hac ratio: quia definitio solum illis duobus modis potest considerari, secundo modo autem non potest considerari à Philosopho diuino, quia tunc metaphysica esset scientia instrumentalis, ergo hoc secundo modo consideratur à logico.

*Quar-
to.* Quartò, Quæ sciuntur aliquo instru-
mento sciri necesse est; at quatuor sunt,
quæ queruntur, vt sciatur, an sit, quid
sit, an in sit, & propter quid in sit. Tribus
satisfacit demonstratio, scilicet an sit, an
in sit & propter quid in sit; questioni ve-
rò quid sit, solum definitio satisfacit: at
ad logicum spectat in libris Posteriorum
agere de instrumentis sciendi omnes que-
siones, vt instrumenta sunt, & in primo
agit de demonstratione, ergo in secundo
de definitione agere debet, vt est instru-
mentum sciendi.

*Reij-
atur.* Hæc opinio non est sustinenda, quoni-
am supra nos ostendimus, quod definitio nō
est instrumentum logicum, cum ipsa nō
habeat vim illatiuam, & propterea licet
Arist. agat de definitione in secundo Poste-
riorum, non agit tamen de illa, vt est in-
strumentum sciendi, cum tale instru-
mentum ipsa non sit, & propterea talis con-
sideratio ei non competere potest; Quod si
dicant, vt Bernardinus Petrella, quod est
instrumentum notificandi, sed sine ratione:
*Respō-
sio in
vita
reijci-
tur.* Hæc responsio suam absurditatem secu-
defert: nam si procedit sine ratione, quo-
modo notificare, & facere scire potest? nā
vbi nō est vis illatiua, nulla est certitudo,
neque cognitio, si quidem cognitio proce-
dit à noto ad ignotum per vim illatiuā,
vt supra diximus, immò tunc fieret petitio
principij; Vnde propter hanc rationem Ari-
stot. secundo Posteriorum, vbi docet
methodum inuestigandi definitionem sub-
stantiæ, reijcit diuisionem, quia diuisio so-
la nihil probat; quia nō habet vim illati-
uam. Secunda ratio, Si Arist. ageret in se-
cundo libro de definitione, tãquam de in-
strumento re distincto à demonstratione,
liber Posteriorum non est vnus liber, sed
duo, quia haberet duo subiecta principa-
lia, quod tamē esse falsum conspicitur ex
inscriptione, & connexionione illorum libro-
rum, quia vterque est de posteriori resolu-

tionem; Neque valet si quis dicat, quod licet *Resp.*
definitio, & demonstratio sint diuersæ, ta-
men in idem redeunt, quia definitio est de-
monstratio sola positione terminorum
differens quia illa definitio, quæ est de-
monstratio sola positione terminorum dif-
ferens, non est definitio substantiæ, sed
accidentis, vt patet 2. Post. à tex. 39. vsque
ad 42. Nec valet si quis dicat, quod isti
duo libri habent vnitatem à genere supe-
riore ad demonstrationem, & definitio-
nem, quod est instrumentum sciendi: quia
vt diximus in quæst. de subiecto logicæ,
instrumentum cognoscendi non est sub-
iectum in logica, sed syllogismus, syllogis-
mus autem solum est genus demonstrati-
onis; & ideo non competit definitioni;
quia definitio non est syllogismus, neque
etiā definitio est instrumentum logicum,
vt ostendimus; & sic isti duo libri in hoc
genere non possunt conuenire, neque ab
eo habere vnitatem; Præterea, dicere, quod
libri Posteriorum, sunt vnus, quia agunt
de instrumento sciendi, est ex se absurdum;
quia sic etiā liber Topicorum, Priorum,
& Posteriorum, sunt vnus liber: quia in
omnibus agitur de instrumentis cogno-
scendi: Neque denique valet responsio
Petrellæ ad hoc argumentum, quæ pro-
ximè accedit ad responsionem assignatā:
dicit enim, quod liber Posteriorum habet
vnitatem non à materia considerata, sed
à modo considerandi, vnde licet in primo
agit de demonstratione, & in secundo de
definitione; tamen, quia de vtraque agit
sub eadem ratione formali, quæ est, vt in-
strumentum sciendi, agit enim de demō-
stratione, & definitione, vt sunt instru-
menta sciendi, habent vnitatem non à
materia considerata, sed à modo conside-
randi, qui est vnus, & idem in vtroque, &
sic liber Posteriorum est vnus, non valet
inquam, Primò, quia iam ostendimus,
quod definitio non est instrumentum lo-
gicum, neque est aptum, ex natura sua
notificare, ideo talis consideratio vt instru-
mentum logicum, illi non competit; Præ-
terea, hæc ratio formalis competit omni-
bus alijs speciebus syllogismi, vt formali,
& topico: nam ita dicere possumus, quod
Aristoteles in libris logices agit de Topi-
cis, de syllogismo formali, de enthime-
mate,

mate, de exemplo, vt sunt instrumenta sciendi; ergo liber Posteriorum, & Topicorum, & Priorum, sunt vnus liber, quia habent eandem rationem formalem, quae est vt instrumentum sciendi, nam in his omnibus agit de syllogismis, vt sunt instrumenta sciendi; hoc tamen dicere est magnum absurdum, vt omnes confiterentur. Praeterea, dictum est supra, quod subiectum in rota logica non est instrumentum sciendi, neque materiale, neque formale, sed syllogismus; ideo hæc responsio est nulla.

Opin. Iacobus Zabarella lib. 4. de Meth. longo sermone, & in expositione primi, & secundi libri Posteriorum in initio, declarat suam intentionem multis verbis, quæ est. Scopus Aristotelis in utroque libro Posteriorum est agere de demonstratione potissima, duplex est enim methodus, scilicet demonstratiua, & resolutiua; demonstratiua est propter quid, resolutiua est demonstratio quia, & inductio; de utraque quidem agit in libris Posteriorum: sed quia resolutiua reducitur, & ordinatur ad demonstratiuam, ea enim vtimur vt causas adinueniamus, quibus postea vtimur ad ostendendum effectus, per quas causas formantur demonstrationes propter quid; vnde si cause notæ sint, despiciamus demonstrationem quia; & inductionem; hac ratione dicit in libris Posteriorum subiectam esse methodum demonstratiuam; siue scopum Aristotelis esse methodum demonstratiuam (non vult enim tale subiectum posse dici verè subiectum in libro de trib. præcognitis.) Verum quia in 2. lib. Posteriorum agit Philosophus de definitione; declarans quomodo reducat ad demonstrationem: cum enim definitio non sit instrumentum logicum, non potest agere de ea vt de instrumento distincto à demonstratione (agit ergo de illa vt reducitur ad demonstrationem; ait, quod tribus modis definitio reducitur ad demonstrationem, scilicet vt principium, vt conclusio, & vt tota demonstratio, sola positione terminorum differens: hæc autem vltima est præcipua consideratio, & videtur esse vltimus demonstrantiū finis; vnde dicendum quod Aristoteles agit in secundo de demonstratione, vt conuertitur in definitionem, & facit scire quid est de passio-

ne demonstrata; Breuiter ergo hæc est sententia Zabarellæ, quod Philosophus agit in primo de demonstratione, vt facit scire propter quid; in secundo verò de demonstratione vt facit scire quid est; docet enim in primo, quomodo per demonstrationem possimus cognoscere passionem per causam, quod est scire propter quid; in secundo verò quomodo per demonstrationem possimus cognoscere quid est passio: Demonstratio enim conuersa in definitionem, est definitio passionis, & sic in secundo libro Posteriorum agit de demonstratione quatenus conuersa in definitionem facit scire quid est de passionem demonstrata, & sic finis methodi demonstratiue est definitio accidentis, finis methodi resolutiue est definitio substantiæ: sed hæc secunda ordinatur ad primam, & propter hoc absolutè est dicendum, quod subiectum in libris Posteriorum est demonstratio propter quid, siue potissima. Hæc opinio ab ipso longo sermone probatur, præcipue tamen hoc modo: Hæc positio habet duas partes. Primam, quod demonstratio potissima est subiectum, & scopus Aristotelis in utroque libro: quia duæ solum sunt methodi resolutiua scilicet & demonstratiua; & demonstratiua est principalis: ideo ea est præcipuus scopus Arist. Secunda pars, est quod in 1. lib. agit de ea vt facit scire propter quid est, in secundo, vt facit scire quid est; quæ probatur: quia vltimus demonstrantium scopus est scire quid est: vnde demonstratio est motus quidem, & terminus ad quem est definitio passionis, ideo iure dicit Arist. agere in secundo de demonstratione, vt facit scire quid est.

Hæc opinio quo ad primam partem mihi summe probatur, existimo enim quod subiectum in utroque libro sit demonstratio, sed quo ad secundam partem, in qua dicit in secundo libro Aristotelem agere de demonstratione, vt facit scire quid est, & vt notificat definitionem accidentium, & hac ratione considerari definitionem in secundo Posteriorum quatenus scilicet est finis, & scopus demonstrationis propter quid, non mihi probatur; Ratio est: quia si Arist. in secundo Poster. ageret de demonstratione vt

G 2 facit

*Ratio
positi-
onis*

*Reij-
ciunt
opinio
Zabarella.*

*1. ra-
tio.*

facit scire quid est, sequeretur quod in secundo ageret de definitione, ut definitio est tota demonstratio sola positione terminorum differens: consequentia est clara, & concessa, sed consequens est falsum: quia definitio habet triplicem respectum ad demonstrationem; est enim principium demonstrationis, est conclusio, & est tota demonstratio sola positione terminorum differens; cum ergo habeat hunc triplicem respectum ad demonstrationem, & Arist. in illo secundo agat de definitione, ut ordinatur ad demonstrationem, debet Aristoteles agere de definitione secundum hunc triplicem respectum, non ergo agit in secundo de definitione solum, ut est finis demonstrationis. Quod si dicat Aristotelem etiam de definitione secundum alios duos respectus agere, sed quia hic est præcipuus, & scopus aliorum, idem omnia sub eo comprehendit; Hæc responsio non valet: quia illa definitio, quæ est principium demonstrationis, est definitio substantiæ, hæc enim est medium, sed hæc est multum diuersa a definitione, quæ est tota demonstratio sola positione terminorum differens; quia ista est definitio

Respon-
sio ta-
cta
reijci-
tur.
substantiæ; illa accidentis; Præterea, principalior consideratio est respectu medij, quam finis: quia medium est causa interna, finis externa, neque valet si quis dicat, quod in 1. lib. Aristoteles agit de definitione, ut est principium, & conclusio demonstrationis: dum declarauit conditiones principiorum, & conclusionis: non valet inquam, quoniam licet dixerit in primo, principia debere esse vniuersalia, & per se, & similiter conclusionem, non tamen propter hoc mentionem facit de definitione, neque de hoc respectu, quem habet definitio ad demonstrationem: sed in secundo libro hoc explicauit, & explicare debuit, ubi de definitione locutus est explicitè, non in primo, in quo ne vllum

Secun-
daria
tio.
quidem verbum de definitione fecit; Sed his omissis, secundo arguo sic, & hæc est efficacissima ratio. Stante opinione Zabarella, sequeretur quod Aristot. in secundo Posteriorum non ageret de definitione substantiæ, consequens autem est apertè falsum, ut patet discurrendo per totum secundum librum, nam tex. S. al-

lius secundi, inter cæteras questiones, proponit quarendum, an, quod quid est, possit demonstrari de eo cuius est, at clarum est quod tunc loquitur de definitione substantiæ, hæc enim sola definitio demonstrari non potest; sed definitio accidentis demonstratur de accidente: si quidem est terminus, & finis demonstrationis propter quid, & hoc determinat, postea à textu 39. vsque ad 42. Præterea, à textu 69. vsque ad 84. ubi tractat de inuentione quod quid est, & definitionis: clarum est, quod loquitur de inuentione definitionis substantiæ: ait enim, quod diuisio non est sufficiens, sed requiritur etiam via compositiua, quæ est inductio: talis definitio, non est definitio accidentium; quia horum definitio acquiritur per demonstrationem propter quid, ut dictum est, & ipse fatetur, quia scopus demonstrationis propter quid, est definitio perfecta accidentis proprii; consequentia probatur: quia si in 2. lib. agit de definitione, ut est tota demonstratio sola positione terminorum differens, non poterit agere de definitione substantiæ; quia hæc non est scopus demonstrationis, neque vertitur in demonstrationem, neque per hanc demonstrationem satisfacimus questioni quid est accidentis, neque est tota demonstratio sola positione terminorum differens.

Exponitur sententia Scoti, & rationes in contrarium solvuntur. Cap. II.

Græ-
corū
& Ls
sino-
rū opé
nis.
EGo veram puto opinionem Græcorum, & Latinorum ferè omnium, qui dicunt in utroque lib. Posteriorum subiectum esse demonstrationem, & quod in primo agit Aristoteles de principiis demonstrationis in secundo vero de medio demonstrationis, quod est ipsa definitio; quæ opinio rectè declarata, omnes difficultates tollit. Quod in primo Philosophus agat de principiis demonstrationis, ac de conditionibus eorum, non est dubium: quia id omnes fatentur, & licet tractando de principiis demonstrationis, tractet quoque necessario de medio, quia mediū est inclusum in ipsis principiis, immò est ipsamet principia, quia illa ex eo constanter, nō tamen explicitè locutus est de medio,

dio, neque declarauit quoniam res sit hæc, quæ potest esse mediū, sed de principijs solum, at in secundo explicite loquitur de medio, & quia hoc medium est definitio, ferè in toto secundo agit de definitione, & declarat quomodo venari illam possimus, & quomodo ordietur ad demonstrationem, & quid sit, & quorum sit, & in his declarandis versatur in toto secundo libro excepto ultimo cap. Cum itaque agat in secundo de definitione, & definitio sit medium in demonstratione, iure dicimus, quod in secundo agit de medio demonstrationis. Sed ut plenius hæc res intelligatur, est notandum, quod ut probauimus in Theoremate de medio demonstrationis, ex conditionibus præmissarum assignatis in primo libro Posteriorum, sequitur, quod medium in demonstratione est definitio subiecti, & propterea erat necessaria diligens cognitio definitionis subiecti, quod est substantia, ut eā ad medium aptare possemus in demonstrationibus, adeo Philosophus in secundo libro Posteriorum, videtur diligenter loqui de definitione illa subiecti, & ut magis eluceſceret, disputant in continui de definitione, quorum sit, quoniam sit, quomodo reſoluitur ad demonstrationem, in qua parte maxime detexit nobis suam intentionem esse, quod non agitur in eo secundo de definitione propter se, sed in ordine ad demonstrationem; Docuit etiam aliter, quod definitio sit causa, & medium, quomodo illam venari possimus, & denique circa illam nihil incertum reliquit, ut patet ex lectione 2. Post. & licet sola definitio subiecti, & substantiæ, sit medium in demonstratione potissima, tamen loquutus est in genere de definitione, ut nobis pateret magis definitio substantiæ, quæ est principium demonstrationis, & medium; & quomodo definitiones accidentium differant a definitione substantiæ, & ordinentur ad demonstrationem; vel ex illa educantur, & quoniam ipsa definitio est medium, & propterea satisfacit omni questionibus, ideo in initio secundi proposuit numerum questionum, quæ omnia esse quæſita medijs, & quibus omnibus medium idem satisfacere docuit, deinde statim de definitione tractare incepit. Quo-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

niam ergo definitio substantiæ est principaliter, & essentialiter pars demonstrationis, quia est medium, facimus denominationem ab ipsa, & dicimus Arist. in secundo lib. agere de medio, licet agat quoque de definitione quæ est conclusio demonstrationis, & de definitione quæ est tota demonstratio sola positione terminorum differens. Rursus quia sunt ignobiliores, ea quæ est medium facimus denominationem ab ea, quæ est mediū, ut diximus, agit igitur Arist. in utroque lib. de demonstratione, sed in primo de principijs demonstrationis, & de suis conditionibus explicite, in secundo verò de medio eius scilicet de definitione, unde non dico quod agat de medio sub hac reduplicatione, ut medium, in quo sensu impugnatur à Zabarella, sed de definitione, quæ est mediū, siue de definitione secundum naturā absolutam, quæ postea inferuit pro medio, talis enim cognitio erat omnino necessaria, ut perfectam cognitionem de demonstratione, & de medio ipsius haberemus, scio, quod hæc opinio non consonat dictis maiorum Latinorum, sed hæc mihi verior videtur, & minus defectibus reſerta, neque repugnat dictis Scoti.

Hæc opinio satis probata est ex dictis tamen possumus sic arguere; Certum est quod in secundo Posteriorum agitur de definitione, at definitio est medium demonstrationis, ergo in secundo agitur de medio demonstrationis; Maior est clara, Minor etiam est fundata in Theoremate de medio demonstratiuis; neque valet si quis dicat, quod in secundo agitur de definitione, ut est instrumentum notificandi quid est, & distinctum a demonstratione: quia iam ostensum est, quod definitio non est instrumentum logicū; Neque valet etiā si quis dicat, quod agitur de definitione, ut est finis demonstrationis: quia definitio substantiæ non est finis demonstrationis propter quid, & potissima, sed principium, siue mediū; in secundo autem plurimum agit de definitione substantiæ, ut doceat venari illam.

Præterea in primo agit de præmissis, ergo in secundo agere debebat de medio; licet enim agendo de præmissis, egerit de medio implicite, non tamen egit

G 3 expli-

*Scoti
obi-
tio.
1. rō.*

*Secū-
da.*

explicitè, ideo in secundo agere debebat de medio explicitè. Sed hæc sententia magis confirmatur ex solutione rationum in oppositum. Rationes autem in contrariū præcipue sunt istæ.

Pri- Primò, si Arist. agit in 2. de medio demonstrationis, vel agit de eo, vt facit scire quid est, vel vt facit scire propter quid est, at neutrum est verum, ergo, Minor probatur: quia si primo modo ageretur de definitione, vt definitio est instrumentum cognoscendi res, & tunc non ageretur de definitione, vt de medio, sed vt de instrumento separato; si secundo modo, de hoc loquutus est Arist. in 1. libro, dū assignauit condiciones propositionum demonstrationis, illæ enim sunt etiam conditiones medijs demonstrationis propter quid, ergo in secundo non debebat agere de medio hoc modo. Secundo sequeretur, quod ars logica esset mæca & diminuta, quia non daretur medium, quod nos ducat in cognitionem quid est: nam si definitio consideratur solum vt mediū demonstrationis, sic solum notificat propter quid est, ergo non est dicendum, quod agat de definitione, vt est medium demonstrationis in secundo libro, sed de ea vt notificat quid est. Tertiò stante hac opinione, non habemus instrumentum quod notificet substantiam, at logica est scientia instrumentalis, ideo debet docere nos omne cognoscibile, scilicet tam substantiam quam accidens, demonstratio autem propter quid, solum notificat accidens, non autem substantiam: ergo nisi agat in 2. lib. Poster. de definitione, vt est instrumentum notificandi substantiam, logica esset diminuta, & manca.

Ad primū Ad primum argumentum Respon. quod Arist. in secundo non agit de medio, vt medium est, & propterea nō agit de eo, vt facit scire propter quid est, neque vt facit scire quid est, sed agit de definitione absolute secundum suam essentiam, quæ postea est medium, & docet cū hoc quomodo reducatur ad demonstrationem, reducitur autem præcipue, quia est medium, ideo à principali respectu facta denominatione dico, quod agit in secundo de medio demonstrationis, quod est dictum: agit in secundo de medio de

monstrationis materialiter, non formaliter. Sed dices definitio, vt definitio, satisfactio questionis quid est, ergo si agit de definitione vt definitio, agit de ea, vt instrumentum notificandi quid est.

Respondeo quod satisfacere questionis quid est, potest duobus modis intelligi, vno modo cum ratione, alio modo sine ratione, sicut etiam questionis propter quid, duobus modis possumus satisfacere, sine ratione, & cum ratione: sine ratione satisfacimus: si quis querat propter quid eclypsat Luna? & ego Respondeo propter interpositionem terræ, satisfacio questionis, quia queritur causa eclypsis, & ego adduco causam, sed hæc satisfactio licet sit per veram causam, tamen est sine ratione necessaria, & illatiua, non enim ostendo ratione aliqua hanc esse veram causam eclypsis, vnde posset ille eam negare: at cum per demonstrationem propter quid, satisfacio huic questionis, & accepta causam formo demonstrationem secundum regulas assignatas, satisfacio questionis propter quid, cum ratione, & omne dubium aufero, existentibus enim veris omnibus propositionibus, & per se, & vniuersalibus, scio, quod hæc causa est causa talis effectus; causa ergo satisfactio questionis sine ratione, sed demonstratio ex ipsamet causa satisfactio questionis cum ratione: vnde dicimus demonstrationem esse instrumentum notificans propter quid est. Et ita questionis quid est, satisfactio definitio, sed sine ratione; nam quando ad quid est querentem essentiam, & quid ditatem rei satisfacio adducendo definitionem declarantem essentiam rei, satisfacio illi questionis quid est, sed satisfacio sine ratione, vnde remanet dubius animus querentis, an hæc sit definitio vera; si quis enim querat: quid est Cælum? & ego Respondeo, est corpus æternum, satisfacio questionis quidem, sed non certifico animum querentis: sed adhuc dubitabit, numquid verum sit quod cælum sit corpus æternum, vel aliquid aliud, quia non adduco ullam rationem mei dicti, at si demonstratione quia, & ab effectu ostendo cælum esse corpus æternum, satisfacio questionis quid est, & cū ratione, & quieto animum querentis. Possumus ergo dicere,

cere, quod definitio satisfaciunt quæstioni quid est, sed tamen non est instrumentum logicum satisfaciens tali quæstio perfectæ, quia non certificatur animum querentis; sed hoc est demonstratio ab effectu, & inductio loquendo de substantia; sed loquendo de accidente, est demonstratio propter quid; quia hæc satisfaciunt istis quæstis cum ratione, & ideo propriè loquendo definitio non est instrumentum satisfaciendi quæstio quid est substantiæ, ut dicitur communiter; sed demonstratio quia; Ad propositum dico, quod licet Aristoteles agat in secundo de definitione absolute, non tamen propter hoc sequitur quod agat de definitione ut est instrumentum satisfaciendi quæstio quid est: quia ipsa non est tale instrumentum, sed agit de illa secundum suam essentiam, cui postea accidit quod sit medium, & pars demonstrationis, & talis cognitio erat omnino necessaria ad perfectam demonstrationis cognitionem sicut ad cognitionem totius requiritur cognitio omnium partium.

Ad se. Ex his patet quid dicendum sit ad alia duo, non enim sequitur quod ars logica sit manca; quia licet definitio non satisfaciatur quæstioni quid est, substantia, tamen illi satisfaciunt demonstratio a posteriori, & inductio, & quæstioni quid est de accidente, satisfaciunt demonstratio propter quid, ut dictum est in proprio quæstio.

Ad prima opinionem. Ad argumenta præ prima opinione, Respondeo ad primam, quod definitio non est instrumentum cognoscendi substantiam, ut visum est; & ideo licet in secundo libro Posteriorum de definitione tractet, non tamen tractat de ea ut est instrumentum cognoscendi substantiam, sed agit de definitione, modo quo superius diximus.

Ad secundam. Ad secundum nego Maiorem, & ad probationem dico, quod licet logica sit scientia instrumentalis, non tamen propter hoc sequitur, quod quicquid tractatur in logica sit instrumentum cognoscendi: quoniam in logica agitur de quattuor quæstionibus, de cognitione principiorum, de vocibus incomplexis, & complexis, & de multis alijs quæ non sunt instrumenta cognoscendi, & notificandi, sed sufficiunt

si reducantur ad instrumenta cognoscendi alicui modo.

Ad tertium dico, quod maior est falsitas; quia non est verum quod definitio possit considerari ut instrumentum tale, sed solum potest considerari, ut instrumentum significandi substantiam, ut dictum est; quomodo autem consideretur, & a logico, & a Metaphysico diuerso modo iam dictum est in Theoremate, quod definitio non est instrumentum logicum.

Ad quartum Respondetur, ut ad primum dictum est.

Ad argumentum Zabarella, concedo eius opinionem quo ad primam partem, quia iam visum est, quo ad secundam eam non teneo, ideo ad rationem pro ea dico, quod licet demonstratio propter quid, resoluitur in definitionem accidentis perfectam, & quod finis demonstrationis propter quid, sit illa definitio, non tamen propter hoc sequitur, quod in toto secundo libro agat de tali definitione solum, vel de demonstratione, ut resoluitur in talem definitionem, & ut facit scire quid est de accidente proprio, quia iam visum est, quod agit etiam de definitione substantiæ, quæ non est finis demonstrationis propter quid, agit etiam de definitione in communi, agit de quæstionibus de medio, & agit de ipsamet definitione absolute, ut refertur ad demonstrationem, non refertur autem solum ut conclusio, sed etiam ut principium demonstrationis, ideo dicimus, quod absolute agat in secundo de definitione, & quia præcipuus respectus definitionis ad demonstrationem est inferre pro medio, dicimus in secundo lib. agi de definitione ut est medium, sed illud, ut non accipitur reduplicatiue, sed specificatiue, quatenus denotat proprium respectum consequens definitionem, ita quod est sensus, agit Aristoteles in secundo Posteriorum de definitione, quia munus definitionis principale est ingredi demonstrationem propter quid, ut medium.

Ad tertium

Theo. 16.

Ad

quartum.

Ad

argumentum

meum

Zabarella.

THEOREMATA
PHILOSOPHICA.
THEOREMA XX.

Corpus naturale est subiectum in Philosophia naturali.

Exponitur opinio Scoti, & aliorum, cum suis fundamentis. Cap. I.

SCOTUS multis in locis de hac re loquitur, sed præcipue 6. Meth. q. 1. suam sententiam apertè explicat, & comprobat, quæ est, quod subiectum in Philosophia naturali est substantia corporea naturalis, quod est ac si dicat, corpus naturale esse subiectum. Clarum est enim, quod corpus naturale, non est aliud, quam substantia corporea naturalis; etenim cum dicimus corpus esse subiectum in Philosophia naturali, certum est quod non intelligimus de corpore Mathematico; & quæto, quia hoc à Mathematico consideratur, sed loquimur de corpore, quod est substantia, & cum addimus illam particulam, naturalem, hoc apertè declaramus; nam corpus naturale certum est, quod est substantia, non accidens; itaque cum dicimus, substantiam naturalem, significamus corpus naturale; & licet substantia sit quid abstractius corpore, tamen dum contrahitur per hanc particulam, naturalis, idem est quod corpus naturale, quia nulla substantia est naturalis, nec habet principium motus, nisi corpus naturale. Hanc opinionem probat Scotus ex sufficienti diuisione scientiarum facta ab Arist. in eo loco, ait enim, quod tres sunt tantum scientiæ speculatiuæ, Metaphysica, Mathematica, & Philosophia naturalis, quia etiam sunt solum tria subiecta generica virtualiter, & in cõmuni continentia cognitionem omnium rerum speculabilium, & sic sunt tantum tres scientiæ speculatiuæ. Probatur autem hoc ab eo sic. Ab omnibus rebus speculabilibus potest vñ cõmune abstrahi scilicet ens, de cuius cõmunitate dicta sunt multa in questione de vniucatione entis. hoc habet proprias passiones, & hoc cõstituit Metaphysicam; sed quia

ens complectitur omnia speculabilia in vniuersali, non autem in speciali, debemus querere subiecta specialia, sub ente autem prima diuidentiæ sunt decem prædicamenta, sed de his non potest esse alia scientia, nisi Metaphysica, quia illa non habent alias passiones scibiles diuersas à passionibus entis; oportet ergo inferius descendere diuidendo volentes inuenire alia subiecta specialia, & sic descendentes diuidendo non possumus diuidere aliquod genus accidentis, quia quodlibet illorum continetur virtualiter in substantia mediatiè, vel immediatiè, & scilicet genus accidentis habeat aliquas passiones, quia tamen ipsum dependet ab alio, non potest esse primum subiectum, oportet ergo diuidere præcisè substantiam, vt habeatur subiectum primum sc. entis alterius à metaphysica. Diuiditur autem substantia in corpoream, & in incorpoream, incorporea pertinet ad Metaphysicum, quia de ipsa nobis notæ sũt solum pro hoc statu passiones entis, vt alias in rebus Metaphysicalibus declarabo contra quosdam modernos; corporea verò est talis conditionis, quod ei primò consideratè, absolute inest quantitas, ad quam postea multa alia consequuntur, quæ omnia sunt scibilia, & sic substantia corporea quanta est scibilis, & sic ipsa constituit aliam scientiam diuersam à Metaphysica, quæ dicitur Mathematica. Et licet communiter Mathematica dicatur esse solum de quantitate, hoc nihil refert, vt ibi declarat Scotus, & Anton. Andreas, q. 3. quia hoc non prouenit, quia quantitas sit subiectum in Mathematica sed hoc prouenit, quia in Mathematica non ostenditur, quantitatem inesse substantiæ corporeæ, sed supponitur quasi medium ad probandum posteriores passiones quæ cõsequuntur quantitatem neque in Mathematica ostenditur aliquid de substantia corporea nisi per naturam quantitatis tamquam primæ passionis: idè videtur esse quasi ratio propria subiecti illius scientiæ, & quasi ponitur subiectum, licet sit ibi passio, quia includitur in subiecto priori, scilicet substantia corporea. Vterius eadem substantia corporea non contracta ad aliquod inferius, sed aliter considerata, scilicet

*Probat
Scotus
sua
opinione.*

licet in quantum habet formam, quæ est principium determinatæ operationis, scilicet motus. & quietis, habet multas passionibus sibi inherentes, & scibiles via sensus, & sic potest continere aliam scientiam speculatiuam, quæ Physica, siue Philosophia naturalis dicitur. Præter istas tres scientias, non potest reperiri aliqua scientia speculatiua, quæ non contineatur sub aliqua istarum, quia erit de aliqua substantia inferiori, vel de aliquo accidente, quæ omnia sub his continebuntur necessario. Ex hac sufficientia diuisionis scientiarum tradita ab Aristot. Scotus probat, quod substantia naturalis corporea sit subiectum in Philosophia naturali, dictum est autem, quod substantia corporea naturalis idem est quod corpus naturale, ergo Scotus iudicauit, quod corpus naturale sit subiectum; elicitur etiam quod iudicauit subiectum formale esse, ut naturale, quia dixit, quod substantia naturalis est subiectum quatenus habet formam, quæ est principium motus, & quietis, quod est dicere corpus naturale esse subiectum, ut naturale, est enim principium motus solum quatenus est naturale; hæc igitur est vera opinio Scoti, & coincidit cum opinione ferè omnium Philosophorum huius ætatis, qui sustinent, quod corpus naturale in tota Philosophia naturali est subiectum adequatum sub hac consideratione quatenus est naturale. Hæc opinio probatur ex conditionibus subiecti assignatis ab Arist. varijs in locis in libris Posteriorum. Prima, quod de eo præcognoscatur quod est, & quid est; Secunda, quod habeat principia, & passiones, quæ passiones demonstrantur de ipso subiecto per eius principia; Tertia, quæ definitur ex his, quod sit adequatum scientiæ, ita quod nihil contineatur in subiecto, & nihil sit in subiecto, quod non explicetur in scientia; modo clarum est, quod istæ conditiones competunt corpori naturali, nam Aristoteles in 2. Phys. ponit statim definitionem corporis naturalis, & ex hoc præsupponit, quod sit, quia nunquam quaerimus de re quid sit, nisi præsupponatur, quod sit; Secunda conditio patet: nam principia subiecti sunt in

duplici consideratione: alia sunt principia essendi, & alia sunt principia cognoscendi; principia essendi sunt, quæ constituunt subiectum, ut respectu hominis materia, & forma; principia cognoscendi sunt propositiones quædam maximæ, ex quibus deuenimus in cognitionem subiecti, non est necesse, quod quodlibet subiectum habeat principia essendi, sed necessarium est, quod semper habeat principia cognoscendi; in secundo autem Physic. Philosophus ponit multas propositiones, quæ sunt principia cognoscendi corpus naturale, ut est definitio corporis naturalis, definitio naturæ, & aliæ multæ propositiones. De passionibus, patet: quia in reliquis sex ultimis libris agit de motu, loco, tempore, infinito, & vacuo, quæ sunt passionibus corporis naturalis, ut etiam amplectitur Cælum. Confirmatur ex primo de Cælo, textu primo, ubi Arist. aperte ait, Philosophiam naturalem versari circa corpora, & rursus circa passiones, & motum talium corporum, etiam circa principia corporum, quæ sunt substantiæ; & probat hæc ratio; quia quæ natura constant, sunt corpora, & magnitudines, & horum passiones, & principia. Item 6. Metaph. text. 1. ait Philosophiam naturalem considerare substantias sensibiles, quæ cum motu sunt. Patet etiam tertia conditio, quia nihil consideratur in Philosophia naturali, nisi ut habet naturam, siue principium motus in seipso, & nihil omittitur, quod habet principium motus, & quietis in semetipso, & sic est adequatum, unde breuiter sic potest constitui ratio. Illud est subiectum in tota Philosophia naturali, cuius principia, & passiones considerantur in octo libris Physic. sed sic est, quod in istis octo libris Physic. agitur de principijs & passionibus corporis naturalis, ergo corpus naturale est subiectum; Maior, & Minor patent ex prædictis. Hæc est sententia Scoti, ideo veri Scotistæ naturaliter loquuntur, non immaturaliter, ut inquit Caietanus in questione de subiecto Philosophiæ naturalis, quod dico propter Ioan. Canonicum, & nonnullos alios, qui ad mentem Scoti ponunt subiectum in Philosophia naturali esse substantiam finitam, quatenus complectitur

Caietanus
in quaestione
de subiecto
Philosophiæ
naturalis.

Ange-

Angelos quoque; hæc enim opinio non est ad mentem Scoti, nec Arist. quia licet Angeli moueantur, verè de loco ad locū, secundum substantiam, tamen hoc ignorauit Aristot., quia voluit motum esse passionem corporis non substantiarum abstractarum; neque Scotus hoc imposuit, vel imponere intendit Aristoteli. Aliæ rationes, & auctoritates haberi possunt apud alios auctores pro hac opinione. Sed hæc opinio magis confirmatur ex confutatione aliarum opinionum contrariarum, ideo illas examinare oportet.

*Opinio
D.
Tho.*

Præter hanc, quam nos sustinemus sunt aliæ tres opiniones de hoc subiecto Philosophiæ naturalis. Prima opinio est D. Thomæ, & suorum sequaciū, qui in 1. Phys. asserit subiectum esse ens mobile; sed hæc opinio diuersimodè explicatur à Thomistis; quidam accipiunt ens mobile absolute, sic, ut est quid communius ad corpus naturale, & in hoc sensu eam probare nituntur; eorum autem fundamentum est, quod putant materiam, & formam esse mobiles per se aliquo pacto, modo materia, & forma non continentur sub corpore, sed sub ente, & ideo statuunt pro subiecto ens mobile, non corpus mobile, siue naturale; unde pro ipsis sic possumus arguere. Illud est subiectum in aliqua facultate, quod complectitur omnia, quæ tractantur in illa facultate, sed sic est quod ens mobile, & non corpus mobile complectitur omnia tractata in Philosophia naturali, ergo ens mobile est subiectum. Maior est euidens, Minor probatur: quia materia, & forma sunt per se aliquo modo mobiles; & ille non continentur sub alio conceptu, quā conceptu entis, ut est mobile, ergo ens mobile est subiectum D. Thomas autem probat, quod corpus mobile non possit esse subiectum in Philosophia naturali, vnica ratione, quæ talis est. Nulla scientia probat suum subiectum dari, sed sic est, quod in 6. lib. Phys. Aristoteles probat dari corpus mobile (probat enim omne illud, quod mouetur esse corpus), ergo corpus mobile non potest esse subiectum, unde ex hoc possumus elicere confirmationem opinionis D. Thomæ sic deducendo. Subiectum in tota Philosophia naturali ne-

cessario est ens mobile, vel corpus mobile: quia non videtur aliquid aliud posse poni subiectum, sed sic est, quod corpus mobile non est subiectum, quod probauimus, ergo relinquitur quod subiectum sit ens mobile. Tertiò arguitur pro hac opinione D. Thomæ. Illud est subiectum in tota Philosophia naturali, quod est subiectum primæ passionis consideratæ in Philosophia naturali; sed sic est quod prima passio, quæ consideratur in Philosophia naturali est mobilitas, ergo subiectum primum mobilitatis erit subiectum in tota Philosophia; subinferas minorem; sed sic est, quod subiectum mobilitatis est ens mobile, ergo ens mobile est subiectum in tota Philosophia naturali; Probatur hæc, vltima minor per definitionem motus assignatam ab Arist. tertio Phys. ubi dicit, quod motus est actus entis mobilis, ut mobile, non dicit corporis, sed entis, ergo.

*Ter-
tio.*

Et confirmatur a Iauello in primo Phys. q. 1. quia Arist. ibi declarans definitionem motus, explicat de generatione, & corruptione, quarum subiectum est materia prima; ergo materia prima est mobilis, siue subiectum motus, & consequenter primum subiectum mobilitatis est ens.

Caietanus autem in proprio quæsito de subiecto Philosophiæ naturalis, hanc opinionem diligentius examinat, & tandem asserit, quod D. Thomas quando ait ens mobile esse subiectum Philosophiæ naturalis, per ens intelligit ens propriè, quod est illud, quod fit scilicet compositum, adeo quod per ens non intelligit quodcumque, quod habeat esse quocumque modo, sed intelligit ens verum quod proprium habet esse, ut est compositum, quod habet esse per generationem, siue sit substantiale, ut homo, siue accidentale, ut homo albus, & sic colligit, quod quælibet pars, subiectiua entis mobilis (quod est subiectum) debet esse propria ens id est compositum, & mutabile mutatione Physica; & ideo subinfert, quod nec materia prima, nec forma substantialis, nec accidentalis, sunt ens mobile, sed solū sunt principia entis mobilis. Per mobile verò post longum sermonem intelligi ait, fundamen-

*Opinio
D.
Caietani.*

Secundo.

damen tum aptitudinis ad motum; & tãdem ait, quãd hæc mobilitas est quod quid est rerum naturalium præcedens naturalitatem, & mobilitatem passionis earum; Quæ sententia si habet vllum sensum, significare videntur, quod mobilitas, quæ est ratio formalis entis, (quod est subiectum) non est passio entis, sed quid intimius, & essentialè enti, quod elatius dixerat, dum asseruit mobilitatem hanc esse fundamētum aptitudinis ad motum. Recolligens autem hanc suam sententiã, ne quis existimaret propter has restrictiões, eum declinare ad eam sententiã, quod corpus naturale, vel substantia naturalis, sit subiectum, declarat quomodo differat ab his sententijs hoc modo; Ens mobile se extendit ad omnia naturalia composita, quæ sunt mutabilia, siue sint substantia, siue accidentia, siue sint mutabilia secundum formam absolutam, siue secundum Vbi, & insuper ens mobile hoc modo est tanto quid abstractius corpore mobili, & substantia naturali, quanto ens aliquem gradum conicomitans est prius corpore mobili, & substantia naturali, & licet ens coarctetur per mobile (ait Caietanus) hoc nihil obstat: quia licet ens mobile, & substantia mobilis, quo ad ly mobile, conueniant, & sint æqualis abstractionis, tamen remanet maior abstractio ex parte entis respectu substantiæ, & corporis, vnde sicut substantia rationalis est quid abstractius, quàm animal rationale, ita ens mobile est quid abstractius substantia naturali, & corpore mobili, quod declarat exemplo. Si quis concederet esse substantiam rationalem, adhuc esset locus disputandi, an illa substantia rationalis esset corpus, aut animal, & tunc quæstio à magis abstracto, ad minus abstractum, descenderet; ita in proposito sub ente mobili remanet quæstio, an ens sit substantia, & an sit corpus, & sic ens est quid abstractius corpore mobili, & substantia naturali, & sic cõcludit quod de mente Diui Thomæ res, quæ sunt in Philosophia naturali, induunt rationem subiecti Philosophiæ naturalis, nõ quatenus sunt substantiæ mutabiles, & naturales, neque quatenus corpora mobilia sũt, sed quatenus sunt entia mobilia.

Hanc sententiã probat tribus medijs. 1. 78.
Primum est. Adequatum subiectum primarum passionum naturalium est adequatum subiectum in Philosophia naturali: sed ens mobile, & nõ substantia mobilis, vel naturalis, est adequatum subiectum passionum naturalium, ergo, maior est per se nota; minor probatur: supponendo, quod transmutabilitas sit prima passio Physica, sic. Adequatum subiectum transmutabilitatis habet materiã, formam, & priuationem pro adequatis principijs, sed tantum ens mobile habet hæc pro adequatis principijs, ergo nihil aliud ab ente est subiectum. Adhuc probat minorem ex 12. Metaph. textu 19. vsque ad 29. vbi ostenditur, quod materia, forma, & priuatio non ascendantur ad genus substantiæ, sed sunt in alijs prædicamentis, adeo quod materia, forma, & priuatio, generis substantiæ, sunt principia propria substantiæ mutabilis, materia, forma, & priuatio in genere quantitatis sunt principia propria quanti mutabilis, & sic de qualitate; Secundũ arguit auctoritate Arist. in 3. Phys. qui definiens motum, dixit motus est actus entis in potentia, id est, est actus entis mobilis. Arist. nõ dixit, quod motus sit actus corporis, vel substantiæ, sed entis; ex hoc arguitur sic. Illud est subiectũ Philosophiæ, quod ponitur in definitione primorum accidentium naturalium, quia tale est proprium subiectum eorum, vt patet ex 7. Metaph. text. 15. sed nõ corpus, neque substantia ponitur in definitione motus, qui est præcipua passio naturalis, ergo ens mobile est subiectum in Philosophia naturali. Confirmatur ex primo Phys. textu 11. vbi Aristoteles ait, supponendum esse omnia, aut quædam moueri, nõ dicit corpora, vel substantias, ergo.

Aegidius Romanus aliam opinionem opinio sustinet, & est, quod subiectum in tota Philosophia naturali sit corpus mobile, & supponit hanc propositionem esse veram, quod subiectum in Philosophia naturali, vel sit ens mobile, vel corpus mobile; stante hoc supposito, sic arguit: sed sic est, quod ens mobile non est subiectum, ergo corpus mobile erit subiectum; Probat hanc minorem tali pacto: quia si Philosophia

Philosophia naturalis contemplaretur ens mobile, subalternaretur Metaph. quod est falsum, Probatur consequentia: quia illa est scientia subalternata, quae considerat idem subiectum, quod considerat superior addita tantum differentia accidentali, at Metaph. contemplatur ens, ut ens est, ergo si Philosophia naturalis contemplatur ens, ut mobile, considerat idem subiectum, quod Metaphysica, addita ei tantum differentia accidentali, quae est mobile; hac ratione iudicat subiectum esse corpus mobile, non autem ens mobile.

3 opi-
210.

Tertia opinio est quorundam recentiorum, qui dicunt subiectum Philosophiae naturalis esse corpus generabile, & corruptibile; hanc suam opinionem comprobant tali ratione. Illud est subiectum in Philosophia naturali, cuius principia considerantur in primo libro Physic. at in primo libro Physic. considerantur solum principia corporis generabilis, & corruptibilis, ergo corpus generabile, & corruptibile est subiectum. Maior probatur: quia illud est subiectum in aliqua facultate, cuius principia in illa considerantur; minor autem probatur: quia in primo lib. Physic. agitur de materia, forma, & priuatione, quae sunt principia corporis generabilis, & corruptibilis solum, patet enim quod Caelum non constat ex materia, & forma.

Secundo subiectum debet esse uniuocum; at corpus uniuersale, ut complectitur caeleste, & generabile corpus, non est uniuocum, sed aequiuocum, ergo. Maior est clara. Minor probatur: quia ex Arist. 10. Met. tex. ultimo, aeternum, & corruptibile inter se genere differunt, ergo non habent unam naturam communem uniuocam. Nec valet responsio communis, quod corpus naturale est analogum, quoniam analogia non mediat inter uniuocum, & aequiuocum, uniuocum enim, & aequiuocum contradictorie opponuntur: inter contradictoria autem non datur medium, ergo analogum erit, vel uniuocum, vel aequiuocum, ergo admissio, quod corpus naturale, ut sic, commune sit analogum, adhuc necessario aequiuocum, vel uniuocum erit, non est uniuocum, ex ar-

gumento allato, ergo erit aequiuocum, & sic non potest esse subiectum.

Tertio si Caelum esset pars corporis naturalis, quod est subiectum in Philosophia naturali, sequeretur Caelo competere definitionem corporis naturalis, quod est subiectum Philosophiae naturalis; sed hoc est falsum, ergo. Consequentia est euidens, quia praedicata, quae competunt generi, debent competere quoque speciebus, iuxta illam Regulam Antepredicamentalem: Quaecumque de praedicato dicuntur, & de subiecto. Falsitas consequentis probatur: quia corpus naturale, quod est subiectum in Philosophia naturali, ex Arist. 2. Physicorum tex. 1. est, quod habet in seipso principium internum motus; at Caelum nullum habet internum principium motus, sed externum tantum; scilicet ab intelligentia, quae est motrix illius, ergo.

Ceterae opiniones reijciuntur, & confirmatur opinio Scoti. Cap. 11.

PRO intelligentia istius materiae animaduertendum est illud commune, quod duplex est subiectum, scilicet materiale, & formale, materiale est res considerata, formale vero est modus considerandi, quod ad utrumque errauerunt opiniones istae, tamen possunt redigi ad bonum sensum D. Thomas pro subiecto materiali posuit ens, & modum considerandi voluit esse mobile; tamen si recte consideremus quid sit ens mobile, videbimus, quod nihil aliud est, nisi corpus naturale, propterea quod solum corpus naturale est mobile; materia enim per se, & forma per se, non sunt mobiles, sed compositum solum est per se mobile, quia habet in seipso principia motus, quae sunt materia, & forma; unde dum dixit ens mobile esse subiectum in Philosophia naturali, est, ac si dixisset corpus naturale esse subiectum, & sic opinio D. Thomae potest redigi ad bonum sensum; Quod ad formale opinio D. Thomae similiter, & opinio Aegidij possunt redigi ad bonum sensum. Aegidius autem non errauit circa subiectum materiale, quia posuit illud esse corpus, sed cum D. Thomae errauit

Opiniones
addu-
ctae
sunt
redu-
ci ad
bonum
sensum

errauit circa formale, quia posuit corpus
 ut mobile: possunt tamen istae duae opinio-
 nes redigi ad bonum sensum, hoc modo.
 Mobile potest duobus modis accipi; vno
 modo pro aptitudine illa ad moueri, quae
 est qualitas, & accidens, de Prædicamen-
 to Qualitatis, alio modo potest accipi pro
 principio istius aptitudinis ad moueri,
 scilicet pro illa vi, & principio interno ad
 moueri: si accipiatur hoc secundo modo,
 sunt nobiscum, quia tunc tantum est ac si di-
 cant, quod corpus, ut est principium mo-
 tus, est subiectum, at illud, quod est prin-
 cipium motus, est tantum corpus natura-
 le, ut habetur in 2. lib. Phys. tex. 1. & 2. nā
 corpus naturale est illud, quod habet in-
 terna principia motus; si verò accipia-
 tur mobile pro aptitudine illa ad moueri,
 quae est accidens de Prædicamento Qua-
 litatis, tunc eorum opinio est falsa; & quo-
 niam Thomistae Moderni, & sectatores Ae-
 gidij nolunt has accipere interpretatio-
 nes, quibus istae opiniones possunt redigi
 ad bonum sensum, sed illas volunt sustine-
 re secundum eum sensum, quo proferuntur,
 ideo illas ut falsas impugnare debemus.
 Contra itaque opinionem D. Tho. ut illa su-
 sint Thomistae communiter, Primo sic
 arguitur. Illud est subiectum in Philoso-
 phia naturali, quod potest moueri, & hec
 ratio probat aduersus subiectum materia-
 le, sed solum corpus, non autem materia, &
 forma, nec quid abstractius corpore po-
 test moueri, ergo corpus est subiectum ma-
 teriale, non autem aliquid communius cor-
 pore, & communiter ens mobile non est
 subiectum. Minor probatur ex Arist. 3.
 Phys. tex. 8. & etiā 5. lib. text. 7. 8. & 9. ubi
 probat, quod omne illud quod mouetur,
 debet esse actu, quia, quod non est actu, non
 potest moueri, & praesertim 3. Phys. post-
 quam assignauit definitionem motus. & di-
 xit, quod est actus entis in potentia, in tex.
 8. declarat quomodo sit entis in potentia,
 ne quis existimaret, quod motus esset ac-
 tus entis, quod est omnino in potentia,
 distinxit, quod motus est actus illius en-
 tis, quod est partim actu, & partim pote-
 tia, & quod motus est actus illius entis non
 ea parte, quae est actus, sed ea parte quae
 est potentia: unde postea statuit illam pro-
 positionem vniuersalem, quod illa sunt en-

tia Physica, quae mota, mouentur: quia par-
 tim sunt actu, & partim potentia: at ma-
 ria, & forma, per se considerata ante com-
 positionem non sunt actu, sed solum cor-
 pus, ergo nihil quod est communius cor-
 pore, potest moueri. Secundo probatur
 idem. Aristoteles in secundo Phys. tex. 12.
 ait, quod materia est terminus a quo, ge-
 nerationis, forma verò terminus ad quem,
 sed illud, quod est terminus a quo, mo-
 tus, non mouetur: quia ab illo incipit mo-
 tus, ipsam autem excluditur à motu: ait
 autem Aristoteles quod materia est termi-
 nus a quo, generationis, ergo materia non
 generatur, & sic non mouetur, ergo nihil
 commune ad materiam, veluti est ens,
 debet poni subiectum.

Tertio arguo sic. Materia, & forma
 nulla specie motus possunt moueri, ergo
 non possunt esse subiectum motus. Ante-
 cedens probatur ex Aristotele primo Phys.
 tex. 82. materia est ingenerabilis, & incor-
 ruptibilis, similiter forma, quia est princi-
 pium, & causa, non causata, neque princi-
 piata, ergo materia, & forma, non possunt
 moueri motu generationis, neque motu
 corruptionis, quae est prima species muta-
 tionis; neque moueri possunt motu aug-
 mentationis: quia hic fit in Prædicamento
 Quantitatis, sed materia, & forma non
 sunt quantitates, sed substantiae; neque
 motu alterationis: quia hic fit solum in
 Qualitate, materia, & forma non sunt
 qualitates; neque fit in Prædicamento
 Vbi: quia, quod mouetur ad Vbi, est cor-
 pus, materia autem per se, & forma per
 se, non sunt corpus, sed principia corpo-
 ris. Corpus ergo est illud, quod per se mo-
 uetur, materia verò, & forma, solum per
 accidens mouentur, scilicet, ad motum
 corporis. Subiectum ergo motus propriè,
 & per se est corpus, non quid communius
 corpore. Sed fortasse quis dicet: mate-
 ria, & forma dicuntur moueri, sed vario
 modo, atque corpus, corpus enim est su-
 biectum motus adaequatum, materia est
 subiectum motus radicaliter, quia mate-
 ria est radix omnis passionis: forma verò
 est subiectum motus terminatiuae, quia
 motus terminatur ad formam. Contra,
 tunc sequeretur quod quidquid comuni-
 cū est cum motu, vel quod habet aliquā
 relationem

Secū-
 da 12.

Ter-
 tia 12.

Rejē-
 da.

Rejē-
 ctus.

relationem ad motum, esset subiectum motus, & aliqua species subiecti, quod est falsum; falsitas consequentis patet: quia tunc nulla erunt principia distincta à subiecto, nullæ passionēs, sed omnia tacta in Philosophia naturali erunt, partes integrales subiecti; Consequentia patet: quia & principia, & passionēs, & accidentia naturalia, sunt aliquo pacto mobilia, si enim essent immobilia, non pertinerent ad Philosophiam naturalem; si ergo materia, & forma, quia aliquo modo sunt mobilia, sunt partes integrales subiecti, eadem ratione, & principia, & passionēs erunt partes integrales subiecti. Præterea, cum motus proprius, & principaliter dicatur de motu locali, deinde de alijs motibus, illa quæ habent relationē ad motum localem, dici debebunt mobilia motu locali, & sic locus, cum sit terminus motus localis, ut forma substantialis, est terminus generationis, erit mobilis, quod tamen Aristoteles expressè negat in quinto Phys. in definitione loci, ubi apertè dicit, quod locus est ultimum corporis continentis immobile primum; ex quo loco apertè patet Aristotelem dicere locum esse immobilem. Tempus quoque quia est numerus motus, erit mobile; habet enim relationem ad motum; non est ergo dicendum, aliquid communis corpore naturali esse subiectum adæquatum motus.

Contra *trans-* *sub-* *iectum* *formale.* Contra subiectum formale arguo. Nulla scientia potest probare de suo subiecto quod sit à priori, neque potest ostendere subiectum formale inesse subiecto materiali à priori, sed sic est quod in Philosophia naturali possumus probare à priori, quod mobilitas sit, & quod mobilitas insit corpori, ergo mobilitas non potest esse subiectum formale Philosophiæ naturalis; Maior est, evidens ex dictis ab Aristotele in lib. Posteriorum: nam subiectum præsupponitur, & queritur de passione ipsius; Minor probatur: quia possumus sic arguere. Illud, quod habet principium internum motus, est mobile, sed corpus naturale habet internū principium motus, nempe naturam, siue materiam, & formam, ergo Corpus naturale est mobile. Tertiò arguitur contra v-

trumque, scilicet, tam contra subiectum *trans-* *sub-* *iectum* *formale.* materiale, quàm formale. Nullum aggregatum per accidens potest esse subiectum in aliqua scientia, sed corpus mobile est aggregatum per accidens, ergo non potest esse subiectum. Maior probatur: quia aggregatum per accidens, non est scibile, non enim de ipso potest assignari definitio, ut inquit Aristoteles in septimo Metaph. post tex. 12. usque ad 20. neque de ipso potest haberi scientia, quia non est una res, ut homo albus, sed duæ res distinctæ. Minor probatur: quia corpus est substantia, mobilitas verò est accidens, ergo corpus mobile est aggregatum per accidens. Respondet huic rationi Iauellus in 4. Metaph. quod mobile licet sit accidens, tamen gerit vicem differentia, & sic non est inconueniens, quod assignetur pro formali subiecto Philosophiæ naturalis; Sed hæc responsio est nulla: quia primo non tollitur per hoc, quin corpus mobile sit aggregatum per accidens, de quo negatur ab Arist. posse haberi scientia; secundo, falsum est, quod non possit haberi differentia Substantialis secundum quam consideratur corpus in Philosophia naturali, quia illa est naturale, ut ostendimus.

Ad rationes D. Tho. Resp. & primo, ad primum quod maior propositio deficit, non enim solùm requiritur ad subiectum quod amplectatur omnia considerata, sed debet esse etiam adæquatum, ita quod non excedat scientiam; modo ens est nimis commune, & propterea non est adæquatum. Præterea est falsum, quod omnia reducuntur ad ens mobile tamquam subiectum proximum, quia illud est corpus naturale, & fundamentum rationis suæ, quod erat, quod materia, & forma erant mobiles; iam visum est esse falsum, nam nec materia, nec forma per se sunt mobiles, quia non sunt actu, sed solum corpus per se est mobile. Ad secundam rationem negatur illa propositio, quæ subintelligitur, videlicet, quod in Philosophia naturali subiectum sit, vel ens mobile, vel corpus mobile: ostendimus enim, quod neutrum est subiectum. Ad tertiam negatur minor scilicet quod primum subiectum motus sit ens mobile, quia,

Ad r-
nes 2
D.
Tho.
ma.

Ad se-
cundā
ratio-
nem.

Ad 3.

Adra
tionē
Iauelli
4.

se, quia, ut dictum est, primum subiectū motus est corpus naturale, non enim materia, & forma sunt mobiles per se. Ad definitionem Arist. de motu, dictum est, quod motus est actus entis non omnino in potentia, sed partim actu, partim potentia, & quod motus est actus entis, non ex ea parte, qua est actus, sed ex ea parte, qua est potentia, hoc autem est corpus naturale. Ad rationem Iauelli dico, quod materiam esse subiectum generationis, duobus modis potest considerari, vno modo pro fundamento, super quo fit motus generationis, & corruptionis, & hoc modo verum est, quod materia est subiectum generationis: sed in hoc sensu non accipitur in proposito; alio modo subiectum accipitur pro mobili, quod subiicitur motui, & mutatur, & hoc modo subiectum accipitur ab Arist. in definitione motus, & sic materia non est subiectum: quia non est mobile; non enim generatur, vel corrumpitur, sed corpus naturale solum est sic subiectum. Ex his patet confutatio opinionis Aegidij, & solutio suarum rationum.

Rejicitur sententia Caietani, & Recentiorum. Cap. III.

I. 28.
210 cō
278
Caiet.
tanē.

Opinio verò D. Tho. secundum explanationē Caiet. impugnatur hoc modo. Primo, quia non est ad mentem D. Tho. ut colligi potest ex dictis supra, ubi explicauimus quomodo sententia D. Tho. possit redigi ab bonum sensum. Secundo, illa opinio, ut consideratur à Caieta. necessario in re coincidit cum nostra sententia, licet secundum eius mentem diuersa sit, quod ostenditur breuiter: Primo per mobile se declarare, quod intelligit fundamentum aptitudinis ad motum rei mobili; at hoc fundamentum aptitudinis ad moueri, est naturalitas, quia ratio propter quam aliquid est mobile, est natura, ut declarauimus, neque aliquid est in re mobili, quod precedat naturam, mobile ergo idem est quod naturale, accipiendo mobile secundum declarationem Caiet. declarando verò quid intelligat per ens, quod est subiectum materiale aut, se intelligere compositum ex mate-

ria, & forma, nō quodcumque ens, quod sub se comprehendit materiam, & formam tamquam partes integrales: at ens compositum ex materia, & forma, est idem quod corpus naturale; probatur: quia omne ens compositum ex materia, & forma, est corpus naturale, & licet hoc sit de se clarum, & nullus sanæ mentis negaret, tamen probatur, quod hoc ens compositum ex materia, & forma, vel sit idem quod corpus naturale, vel sit figmentum. Hoc ens compositum ex materia, & forma, positum à Caiet. quod est commune substantiæ, & accidenti, & enti per accidens, necessarium est quid communius decem prædicamentis, alioquin non extenderetur ad compositum substantiale, & accidentale simul, ut vult Caietanus, tunc sic arguitur. Nullum compositum ex materia, & forma, datur, quod sit supra Prædicamentum substantiæ, sed omne tale compositum idem est, quod corpus naturale de Prædicamento substantiæ, ergo idem est ens mobile expositum pro composito ex materia & forma, quod corpus naturale, vel tale ens compositum est commentum, consequentia patet: antecedens probatur. Si daretur hoc ens compositum distinctum, & commune substantiæ, & accidenti, sequeretur quod omnis substantia Prædicamentalis, & omne accidens esset compositum ex materia, & forma, consequens est falsum, ut patet de substantia incorporea, quæ est in Prædicamento, etiam secundum D. Tho. qui cum alijs Latinis vult, quod supremum genus de Prædicamento substantiæ sit substantia, & quod æterno, & corruptibili sit aliquid vniuersum, & de accidentibus quæ sunt formæ simplices, ut infra dicam; consequentia probatur. Omne superius includitur in suis inferioribus, sed compositum illud est superius ad substantiam, & accidens, ergo includitur in substantia, & accidente, & sic omnis substantia, & omne accidens, essent composita ex materia, & forma; & nota quod hanc rationem non potest vitare Caiet. quia tenet, quod ens mobile hoc modo est quid abstractius substantia naturali, & quid commune accidentibus; modo quod est commune substantiæ, & accidentibus, est transcen-

argui
tur 1.

transcendēs, & cum transcendentia claudantur in omnibus suis inferioribus, hoc ens mobile compositum, claudetur in Prædicamento Substantiæ, & sic totum Prædicamentum Substantiæ erit compositum; & ita intelligentiæ cum reponantur in Prædicamento Substantiæ secundū D. Tho. erunt compositæ ex materia, & forma; quia quicquid est in superiori, est quoque in inferiori; & hæc ratio habet vim, siue istud ens mobile compositum dicat conceptum Vniucum, vel Analogum: nam certum est, quod cum verum sit dicere, ens mobile, est compositum ex materia, & forma, & est superius ad substantiam, & accidens, etiam est verum dicere, quod substantia quoque, & accidens sunt compositæ ex materia, & forma, quia quicquid prædicatur de superiori, illud idem prædicatur de inferiori, ex regula Antepredicamentorum. Cum itaque nō detur hoc compositum ex materia, & forma, quod sit abstractius corpore naturali, dicendum est quod compositum ex materia, & forma, est idem quod corpus naturale: vel quod tale compositum est commentum. Præterea, dum restringit ens per mobile, contrahit ens ad corpus, nec eius responsio valet, quod ostenditur exemplo adducto ex eo. Si quis concedat, Socratem esse substantiam rationalem, etiam concedit Socratem esse hominem; & falsū est quod remaneat adhuc inquirendum, an Socrates sit corpus, & animal: quia est impossibile, quod Socrates sit rationalis, & non sit animal. Concedendo ergo quod Socrates sit rationalis, conceditur quoque Socratem esse animal. Sic in proposito, dicendo ens mobile, mobile contrahit ens ad illud, quod est verè mobile, ut ostendimus contra alteram sententiam Thomistarum; ergo dicendo subiectum esse ens mobile, est dicere, subiectum esse corpus naturale.

Sed his dimissis, opinio Caiet. est in se falsa: nā Caiet. non vult concedere, quod corpus naturale, siue substantia naturalis, quod idem est, sit subiectum, ut includat accidentia, quæ putat per se sola esse mobilia, & tamen illa non sunt substantiæ, neque corpora; & hoc colligitur expressè ex sua sententia, & ex prima ratio-

ne sua. Sed arguo contra, & quæro à Caiet. an accidentia sint composita, an non: si non sunt composita, sed formæ simplices, ergo non possunt esse partes integrales, & subiectiue entis mobilis, quia ipse intelligit per ens mobile compositum ex materia, & forma; Si verò dicit accidentia esse composita, ut Quæritatē, & Qualitatē, &c. hoc est falsum: quia omne accidens est forma simplex apud omnes, immò aliqui Thomistæ, & alij existimantes Scotū statuere accidentia esse composita, illum reprehendunt, ut patet ex Paulo Soncinæ 12. Metaph. (sed ego in Theoremate, quod Deus non est in genere, respondendo ad argumenta Gregorij de Arimino, ostendi mentem Scoti, & declaravi quomodo non sit verum accidentia esse composita) Præterea, est expressa sententia D. Tho. 2. 2. q. 5. art. 4. in corpore, ubi ait nulla accidentia constare ex materia, ex qua, sed in qua, & circa quam; attamen si accidens est compositum ex materia, & forma, ut ipse vult, constabit accidens ex materia ex qua, & forma, quæ faciē compositum, & hoc vitare non potest Caiet. nisi sua verba neget; accidens ergo per se, non est compositum, & sic non potest moueri: ut verò iungitur substantiæ, facit ens per accidens, quod sicut non est ens per se, neque est mobile per se, sed per accidens, & pro tanto est mobile, quia subiectum cui adheret mouetur; modo ea quæ sunt per accidens, non pertinent ad scientiam, & in præsentia loquimur de eo, quod per se mouetur, & quod est subiectum in Philosophia naturali, quod est propriè per se mobile. Præterea, si accidens est compositum, quæro ex qua materia sit compositum, vel ex materia prima, vel ex alia diuersa: si ex materia prima, ergo est compositum ex substantia, vel ultra materiam primam est alia materia prima vniuersalior, quæ est communis materia substantiæ, & accidentis: si est diuersa rationis, ergo sunt plures materie primæ. Præterea, illud debet statui subiectum in Philosophia naturali, quod mouetur ut quod, non ut quo, sed si est quod accidens mouetur solum, ut quo, corpus verò substantiale, ut quod, ergo non debet statui pro subiecto aliquid commune.

mune substantiæ, & accidentis, sed præcisè aliquid substantiale. Maior conceditur; Minor probatur: quia Arist. in 3. Physic. tex. 4. & 5. Physic. tex. 9. & inde inquit, quod motus fit in Quantitate, Qualitate, Vbi, non dicit quod Quantitas, Qualitas, & Vbi moueantur, quoniam illa non mouentur ut quod, sed est corpus substantiale, quod mouetur secundum Quantitatem, Qualitatem, vel Vbi. Præterea probatur, ex concessis quod corpus naturale, siue substantia naturalis, quod idem est, ut declarauit in 1. cap. sit subiectum. Illud est subiectum in Philosophia naturali, cuius principia sūt illa materia, forma, & priuatio, de quibus loquitur Arist. in 1. Physic. hæc maior assumitur quæque à Caiet. & conceditur, sed materia, & forma, quæ in 1. Physic. tractantur, sunt principia substantiæ tantum, non accidentium, neque entis per accidens, neque entis, quod commune est substantiæ, & accidenti, ergo subiectum in Philosophia naturali est substantia naturalis, siue corpus de Prædicamentis substantiæ tantum, non quid commune. Minor probatur: quia materia prima est substantia imperfecta, ut dicitur toties in primo Physic. tex. 31. & 7. Metaph. textu 7. & forma est substantia perfecta, dās esse materię, existat etiā Arist. diuisio 2. de Anima tex. 2. & 7. Metaph. quod triplex est substantia, scilicet materia, forma, & compositum, quod est ex illis. Rationes sū nullius moueri sunt.

Adi. rñz Caiet. sani. Ad primā rationē Caiet. dico, quod in eodē loco scilicet in 12. lib. tex. 19. vsque ad 29. Arist. docet, quomodo eadem sunt principia omnium Prædicamentorum non absolute, sed quadā proportionē, quia in quolibet ente, tū in substantia, quam accidente, est aliquid quod habet rationem actus, & aliquid quod potest, in substantia materia est potentia, forma est actus, in accidente verò materia est substantia, accidentis ipsum est forma. Secundo aut simpliciter esse eadē principia omnium Prædicamentorum, quia quæ sunt principia substantiæ, tū extrinseca, quā intrinseca, sunt etiam principia accidentium: quia accidentia fluunt à substantia. Tertiò, quia omne ens est prius in potentia, deinde in actu, & sic actus, & forma sunt principia omnium entium, loquendo de principiis vni-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

uersaliter. Ad secundū dico, quod Arist. in definitione motus, per ens intelligit ens actu, & completū, quod est in potentia ad terminū, ad quē, sed hoc est solum compositum substantiale, hoc enim est quod generatur, & corrumpitur, alteratur, augetur, & mouetur de loco ad locum, & hæc clara per se sunt. Alia auctoritas nō facit ad propositū, quia ibi facit Arist. quā dā suppositionē, quod omnia aut saltem aliqua mouentur, quæ suppositio accipitur in sua communitate maxima, & est verissima, sed illa, quæ mouentur sunt corpora.

Tertiā opinio superius adducta, nec etiā est sustinenda: dicebat enim quod subiectū in tota Philosophia naturali, est corpus generabile, & corruptibile, verum si hæc opinio esset vera, sequeretur quod Caelum nō esset de consideratione Physicæ, hoc autem est falsū: nā clarū est, quod Caelum est corpus naturale, & de ipso agit Physicus: probatur cōsequētia nā Caelum nō est generabile, nec corruptibile, ut probat Philosophus in 1. de Cælo. Præterea, sequeretur, quod libri de Cælo non deberent cōnumerari inter libros Philosophiæ naturalis, & tamen videmus Arist. post libros Physic. posuisse libros de Cælo. Tertiò omne mobile pertinet ad Physicum, nam mobilitas est passio, quæ pertinet ad Philosophum naturalem, sed Cælum est mobile motu locali, ergo Cælum est de consideratione Philosophiæ naturalis.

Sed quidam sequentes hanc opinionē respondent, quod etiam Cælum sit corpus mobile, & consideretur à Physico, non tamen sequitur illud contineri sub subiecto Philosophiæ naturalis, sed tractationem eius esse quasi appendicem quandam ad Philosophiam naturalem, autem, reuera requirere propriam scientiam, nec contineri sub aliquo illorum trium membrorum scientiarum, quas enumerat Arist. 6. Metaph. tamen Aristot. ne multiplicaret scientias sine necessitate, de eo tractauit inter tractandū de corporibus naturalibus.

Ceterum, hæc responsio non satisfacit: nā in primis, dicere, quod illa diuisio scientiarum facta ab Arist. nō comprehendat sub se omne ens, est facere Arist. diminutum, & negare diuisionem communissimam scientiarum, quæ negata, ad libitū pote-

Ad se cūda.

Opin. 3 rñz citur.

Respon. rñz rñz rñz.

Reij. citur.

poterimus multiplicare genera scientiarum: nam si eo quia Cælum, & sublunaria differunt per corruptibile, & incorruptibile, exigunt diuersas scientias: ita cum animata corpora differant ab inanimatis per viuere, & non viuere, quæ sunt differentie essentialissimæ, & maxime, dicere poterimus exigere diuersas scientias, & alterum illorum non contineri sub Philosophia naturali, & sic de alijs.

Præterea, dicunt Arist. non constitui se proprium genus scientiæ corpori celesti; ne multiplicaret scientias sine necessitate; at hoc est vanum: quia cum Cælum sit pars prestantissima entis, & per eos non contineatur per se sub aliquo trium membrorum scientiarum, erat necessitas multiplicandi scientias, alioquin fuisset diminitus Arist.

Præterea, ibi Aristot. ait Philosophiam naturalem versari circa mobilia, & inseparabilia, & per hoc differe à Metaph. & Mathematica, at Cælum est mobile, ergo ad Physicam spectat.

*2. rō.
refle-
ctitur
contra
adu.* Quod magis confirmatur ex solutione rationum recentiorum, maxime ex solutione secundæ, & tertiæ. Secundam enim reflectere possumus sic. Corpus naturale latè sumptum, vt complectitur æternū, & mortale, est vniucum, ergo. Antecedens probatur: quia definitio corporis naturalis est hæc, ex primo textu secundæ Physicorū. Corpus naturale est, quod habet in seipso principiū motus, & quietis per se primo, & non per accedens, & hæc competit sublunaribus, & Cælo, vt patet; vnde de facto continuo mouetur; quod verò Cælum est incorruptibile, sublunaria corruptibilia, hoc non facit, quod corpus naturale in communi non sit illis vniucum, sed facit, quod differant genere proximo; sicut non sequitur, quod etsi animal diuidatur per rationale, & irrationale, animal non sit vniucum homini, & bruto: sufficit enim quod in definitione animalis conueniant, ergo sufficit, quod Cælum, & corruptibilia corpora conueniant in hac definitione, quod est habere principiū motus, & quietis per se primo, & non per accedens. Ad text. ante dictum ex 10. Metaph. Respondetur, eum loqui de genere physico

proximo, non de remoto.

Tertia ratio verò omnino est pro nobis; Minor enim est falsa, & opposita est vera, scilicet quod Cælum habet internū principiū motus; nam ibi per principiū non intelligitur principiū actiū, quia tunc inanimata non essent corpora naturalia, sed intelligitur de principio passiuo, hoc autem potest esse in Cælo cum de facto ab intelligentia moueatur, & naturaliter, non violenter.

*1. rō.
solui-
tur.* Ad primam rationem verò, quæ est fundamentum eorum, licet possent multa dici, satis sit hoc, quod Arist. voluit in principio Philosophiæ naturalis agere de principijs corporis generabilis, & corruptibilis, non quia corpus generabile, & corruptibile sit adæquatum subiectum philosophiæ, sed quia illud genus corporum est notius, & ex eius principijs parabatür magis via ad alias res naturales intelligendas, & ideo ad formam argumenti dico, quod maior est falsa, dicebat enim maior. Illud est subiectum in tota Philosophia naturali, cuius principia naturalia, considerantur in 1. Physicæ perpetuo est falsa, deberet sic dicere, illud est subiectum in tota Philosophia naturali, cuius principia & passionibus considerantur in octo libris Physicorum, & tunc esset vera, verum posita hac maiori, minor illa non sequitur, sed potius sequitur hoc, at in octo libris Physicorum agitur de principijs, & passionibus corporis naturalis vt complectitur etiam Cælum, ergo corpus naturale, quod etiam complectitur Cælum, est subiectum in tota Philosophia naturali, in 2. enim lib. agitur de principijs cognoscendi corporis naturalis, quæ est necesse habere quodlibet subiectum; non est autem necesse quodlibet subiectum habere principia essendi, vt dictum est The. 4. materia autem, & forma sunt principia essendi corporis generabilis & corruptibilis. Corpus autem naturale, non habet principia essendi, sed solum cognoscendi, vt dictum est.

THEO.

THEOREMA XXI.

Totum essentialē est aliud ens ab omnibus partibus suis cōiunctum, & diuisum.

Positio opinionis Scoti cum suis fundamentis. Cap. I.

Auerroes.

DE hac materia loquitur ex professo Scot. 3. Sent. dist. 2. q. 2. art. 1. litera C. ubi primo refert opin. Auerrois, secundo eam confutat, & ponit propriam sententiam. Auerroes 1. Phys. com. 17. videtur dicere, quod totum licet sit aliud à partibus, siue à qualibet parte seorsum, non tamen ab omnibus simul; ita quod Auerroes sustinet, quod totum non est aliud ens reale aliud à partibus suis simul sumptis, sed est eadem entitas partium.

Scoti.

3. rō. Scotus ex opposito sustinet, quod totum est aliud ens à suis partibus seorsum, & cōiunctum sumptis. Hanc sententiam probat multis rationibus; primo, nisi totum essentialē esset aliud ens à suis partibus, sequeretur, quod non esset differentia totius, quod est per se vnum, à toto, quod est vnum aggregatione, ut cumulus lapidum, consequens est falsum; probatur consequentia: quia omne totum, quod est vnum aggregatione, non est aliud, quàm suæ partes vnite, ut cumulus lapidum nihil aliud est, nisi ipsimet lapides cumulati, & vniti, falsitas consequentiae probatur: quia vnum per accidens est magis vnum, quàm vnum aggregatione, & minus vnum, quàm totum vnum per se, & tamen totum vnum per accidens non est suæ partes, ergo multo minus totum essentialē; quod totum vnum per accidens non sit suæ partes, patet ex Arist. 7. Metaph. ca. 11. & 12. ibi enim ait Arist. homo albus est vnum aliquid, quia albedo inest homini, & informat hominem, & facit hominē aliud, scilicet album, vnde ait, quod homo albus est vnum aliquid; non ergo sunt duæ, si totum illud esset solum suæ partes, non esset vnum, sed duo, quia partes sunt duæ entitates. Sed fortius secundo sic arguit.

2. rō. Terminus generationis est ens, habens

proprietatem entitatem, quia generatio producit in esse proprium terminum, sed totum est primus terminus generationis, ad quem, non altera pars, ergo totum est aliud ens à suis partibus, siue cōiunctum, siue diuisum. Tertiò, sic arguit à simili, de corruptione ex Philosopho 7. Metaph. in fine. Corruptionis terminus est, non esse, huc destructio alicuius entis realis, at in quacumque corruptione terminus est non esse compositum, non autem non esse partium, quia partes quandoque remanere possunt destructo composito, ut dicunt Theologi de anima, & corpore hominis, & persilendo in Philosophia Aristotelis, cum destruitur hæc syllaba, ab, remanet, a. & b. & tamen non manet ab, ergo ab, est aliud realiter à suis partibus scilicet ab a. & b. idem dicendum de alijs totis essentialibus. Quarto sequeretur, quod causæ intrinsecæ nihil causarent, scilicet materia, neque forma, quia istæ causæ causant hoc compositum, quia sunt partes causati, sed istæ non sunt partes, neque alterius earum, neque ambæ, quia neutra est causata; neque ambæ, quia sunt primæ causæ, & prima principia rei, igitur opus est, quod si sunt causæ reales, & effectus est realis quod compositum sit ens reale aliud à materia, & forma. Quinto sequeretur quod nullum ens esset, cui inesset propria passio per se, & propria passio speciei, quia nec propria passio, neque propria operatio sunt materiæ, vel formæ, sed compositi. Relinquitur ergo, quod compositum sit aliud ens à partibus quocumque modo sumptis.

6. rō. Pro hac eadē opinione arguit alij Arist. secundo de Anima, tex. 20. & septimo Metaph. textu 7. & alibi sæpe, diuidit substantiā in materiā, formā, & compositum, & ait esse tres substantias; cum autē membra diuidētia nō debeant ad inuicē coincidere, sed esse diuersa, sequitur, quod totum sit aliud ens, & substantia à materia, & forma. Septimò, possum⁹ arguere ex dictis efficacissimo modo. Si totum nil aliud est quàm suæ partes vnite, sequitur quod terminus generationis substantialis est vnum, hoc est falsum, ergo, probatur consequentia: quia tunc in generatione nil aliud sit, nisi quod partes simul vniuntur

11 2 vt for-

ut forma materiae; falsitas consequentis patet ex se, quia unio est relatio, at terminus generationis substantialis debet esse substantia, non accidens, generaretur enim tunc unio partium, non substantia compositi.

Uterius Scotus in eodem loco declarat quanam entitas sit haec entitas compositi, quae est alia ab entitate partium, & ait, quod non est entitas respectiva, sed entitas absoluta; hoc patet ex rationibus adductis, quia nulla generatio est per se ad respectum: si autem entitas totius essentialis esset respectus, illud absurdum admittere cogeremur.

Uterius etiam docet, non esse imaginandum quod hoc totum (quod dicimus esse aliud ens reale à suis partibus, etiam simul sumptis) constitutur in hoc esse tertiae entitatis ab aliqua alia forma superueniente illi ultra formam partis, quae dicatur forma totius; quia hic intellectus est falsus; nam tunc in homine praeter animam intellectivam, esset alia forma perfectior constituens eum in esse hominis, quod est absurdissimum; est ergo dicendum, quod totum constituitur in hac tertia entitate per formam partis, & praeter illam non est ponenda alia ulterior forma, quae perficiat materiam, & formam ultimam, quia materia, & forma non sunt elementa perfectibilia ab alio tertio actu, & forma; sed unum illorum est proprium perfectibile, scilicet materia, & aliud proprium perfectivum, scilicet forma; & haec est praecitata ratio, propter quam faciunt unum per se, quod est ens aliud ab ipsis realiter distinctum; Et si quaeras, unde est, quod tales causae causent, & constituent entitatem tertiae aliam à se, quae sit per se una, & aliae causae non, ut homo, & albus, non est assignanda alia ratio, nisi quia istae entitates illarum causarum sunt tales, & aliae sunt alterius rationis, quod innuit Philosophus 8. Met. tex. 15. ubi respondens ad questionem de unitate compositi quomodo fiat unum per se ex materia, & forma, assignat pro causa: quia hoc per se est actus, hoc vero per se est potentia, & sicut hoc est per se actus, illud vero per se potentia, ita hoc totum est unum per se, & sicut illud est actus per accidens, & potentia

per accidens, ita totum, quod sit ex illis, est unum per accidens; quare autem ista entitas sit per se actus respectu unius, & alia sit tantum actus per accidens respectu alterius, non est ratio, nisi quia haec entitas est haec entitas, sicut calidum est calefactivum, quia est talis entitas, neque ulla ratio assignari potest; possumus tamen admittere in composito formam totius, sed in hoc sensu, non quod haec forma sit quid constituens, sed quod sit solū ipsa natura tota totius, quae quidditas dicitur, & in hoc sensu in homine forma totius erit humanitas, & hic sensus est bonus, & haec forma est diversa à forma partis, sicut totum est aliud à forma partis, & ei respondet materia totius, quae est ipsū, inest compositū, non quod informetur à forma totius, quia iam dixi, quod ea non est forma informans, sed est forma composita: quia est forma; quae compositum est ens quidditativum, ut hoc compositum homo, est homo humanitate; sicut enim in generatione generatur ens reale aliud à partibus, ita generatur natura alia à natura partium, haec potest dici forma totius, illud materia totius. Ex his apparet, quot ineptias dicant illi Scotistae, qui de hac materia totius, & forma totius tantum laborant, & tot quaternos scribunt: neque enim Scotus multum laborat, ut illam ostendat dari, sed solum ait, quod in composito non est opus ponere aliam formam à forma partis, neque aliam materiam à materia partis, quae sit informans, sed si aliquam formam in toto esse velimus, possumus dicere, illam esse naturam totius, quae etiam quandoque ab Arist. & alijs Auctoribus, ut ab Avicenna, appellatur forma, ut Equinitas dicitur forma totius equi ab Avicenna, & compositum ipsum dicitur materia talis formae totius, non quod informetur ab ipsa, sed quia ea natura quidditativum est compositum.

Sed Mercenarius in suis Dilucidationibus, aduersus hanc formam totius, & materiam totius, arguit: & quia ut patet ex dictis, non asserimus formam totius esse quidditatem totius resultantem ex partibus, ut in homine humanitatem, ipse assumit probandum, quod non datur quidditas talis resultans ex partibus, sed quod

Qua-
lis en-
titas
sit en-
titas
compo-
sitis.
Quid
sit for-
ma to-
tius,
& ma-
teria
totius.

Error
quo-
ridiā
Scoti-
stae

Mercen.
cen.

Theo.
10. quod quidditas, & essentia totius est sola forma, materiam autē omnino à quidditate excludit, & sic totam formam partis esse quidditatem probare nititur: sed quia hoc est aliud quaesitum, & illud suo loco pertractauimus, & ostendimus quod materia quoque est pars quidditatis, idē ibi etiam rationes Mercenarij solimus; quae verò dicit aduersus materiam totius, solimus abundē in Theoremate de principio indiuiduationis, ubi declarauimus, quā ratione Scotus appellet distentionem indiuidualem materiam; ostendimus etiam non recte dici ad mētem Scoti, materiam totius esse principium indiuiduationis. Praeterea, ratio Mercenarij, quam adducit contra materiam totius, non concludit contra eam in sensu quo nunc nos illam declarauimus, nam dicit ipse, quod apud Aristotelem materia sēper est potentialis, & passiva; nos autem dicimus, & concedimus hanc materiam totius esse actiualem, & constitutiuā, hanc enim est falsum; quia dicimus esse potentialem, & passiuam, siquidem respondet formae totius, ut visum est; alia ratio non militat contra propositum nostrum.

Pico
lem. Ex his etiam patet, quod non recte Piccolomineus exposuit mentem Scoti libro de materia rerum naturalium, capite secundo, dum uult Scotum cum alijs, quod materia totius sit principium indiuiduationis, neque enim hoc dicit Scotus, ut ostendimus in Theoremate de principio indiuiduationis, cap. 2. & idē rationes eius contra Scotum nullius sunt momenti.

Rationes aduersariorum contra hanc sententiam, & solutio rationum pro Scoto. Cap. 1.1.

Phil.
Nat. 10. D. Scoti. Contra hanc opinionē Scoti arguunt multi ex Antiquis, & modernis. & principue Aureolus Durandus 3. Sent. distinct. 2. q. 2. & Gregorius de Arimino, primo Sent. dist. 24. quaestione prima, articulo primo, sed pauca dicit; rationes autē, quae contra hanc opinionem adduci solent, sunt istae praecipuae. Primo arguit Aureolus, Omne absolutum potest esse sine quocumque alio, à quo distinguitur realiter.

liter per diuinam potentiam, sed sic est, quod per Scotum compositum est ens absolutum, ergo si est realiter distinctum à suis partibus, poterit esse per diuinam potentiam sine suis partibus subinfert, at implicat contradictionem dicere, quod totum possit esse sine suis partibus essentialibus, ut quod homo sit sine materia, & forma, siue anima & corpore, ergo est impossibile, quod totum distingatur realiter à suis partibus, siue quod sit alia entitas realis à suis partibus. Alij verò sic. Si totum distinguitur à partibus suis, vel distinguitur à partibus secundum se totum, vel secundum aliquam partem sui. Si primo modo, ergo secundum omnes partes suas distinguitur ab omnibus partibus suis, quod implicat contradictionem; si secundo modo, illud, vel erit passio, vel aliqua pars totius, nō potest esse passio; quia est posterior, ergo pars, & sic secundum partem distinguitur realiter ab omnibus partibus, quod similiter implicat contradictionem. Tertia ratio, si totum distinguitur realiter à suis partibus ergo ternarius erit quaternarius, consequens est euidenter falsum, consequentia probatur; quia praeter tres unitates partiales, esset quarta unitas, nempe entitas totius ternarij, quae cum illis tribus constitueret quaternarium. Quarta, tota aliqua quantitas esset maior, quam omnes partes siue simul sumptae; probatur consequentia ut supra, quia illa quantitas habet omnes quantitates partium, & praeter illas habet entitatem totius, quae non potest esse aliud quam quantitas, ergo est maior quam omnes partes siue simul sumptae, quod est aperte falsum. Quinta ratio cuiuslibet generationis essent duo termini, vnus forma, alius entitas totius, at vnus motus numero vnus terminus tantum est, ille est forma, ex Aristotele saepe, ergo haec entitas totius non datur. Sexto, Quidquid aduenit enti in actu, est accidens, sed ista entitas totius aduenit formae vnite cum materia, quae forma est actus; ergo illa entitas totius est accidens; non ergo poterit esse terminus generationis substantialis. Septimo secundum Aristotelem forma est tota quidditas rei, at si datur haec entitas totius, haec erit quidditas.

ditas, & sic quidditas non esset forma, quod est contra Aristotelem, ut dictum est. Octavo, Si hæc entitas est aliud ab entitate partium, ergo simul cum entitate illarum partium facit compositionem & vnum ens per se, & sic in quolibet composito præter materiam, & formam, erit alia compositio in materia, & forma, cum ista entitate tertia, & rursus aliud tertium compositum constans ex entitate materiae, & formæ, ex una parte, & ex hac entitate totius ex altera parte, quod est absurdissimum. Nonna, Ista tertia entitas si separaretur ab entitate omnium partium, tunc quæro an in entitate totius separatim a partibus considerata, includantur partes, nec ne; non includi eas est contra rationem totius, includi autem, est contra suppositionem. Nec valet si quis dicat, quod non potest mente hæc entitas separari ab entitate partium: quia cum entitas totius sit absoluta, & distincta realiter ab entitate partium, nulla causa est, quin mente vnum sine altero intelligi possit. Decima, Erit triplex natura, scilicet materia, forma, & hæc entitas totius, quod est contra Aristotelem, qui ponit solum duplicem naturam, scilicet materiā, & formam; probatur consequentia: quia omnis substantia physica est natura; etiā ad hoc postea consequuntur multa absurda, quia non est facile videre quomodo ei possit competere definitio naturæ, quomodo sit principium motus, quoddam principium sit, an actiuum, an passiuum. His rationibus moti multi, existimant totum nil aliud esse, quam suæ partes simul sumptæ.

Ad 10. rō. Ad rationes vero adductas, p. Scotō respondēt Aduersarij. Ad primā dicunt, quod totū nihil aliud est, quam aggregatio partium, sicuti ternarius nil aliud est, quam vnio, ac determinata collectio trium unitatū; unde non est species numeri per aliquam vnā entitatē distinctam ab unitatibus illis re; sicuti etiā domus est vna, propter vnā compositionem, & figurā partium, non propter aliquā entitatē distinctam a partibus. Ad argumentū autē dicūt, quod in hoc stat differētia inter totum vnum aggregatione, & per accidēs, & inter totum essenziale, quia in hoc est

essentialis connexio dependentiæ, & ordo inter partes, in illis vero est ordo, & connexio accidentalis. *Ad 11. rō.* quod terminus generationis substantialis est forma substantialis non per se, sed in materia, unde ait Aristot. 7. Metaph. textu 27. non generatur hoc, vel hoc, sed hoc in hoc, id est non generatur materia, vel forma, sed forma in materia, & quia compositum nihil aliud est, quam forma in materia, ideo dicitur generari compositum. Ad tertium dicunt, quod essentialis compositi est forma in materia, ideo cū corrumpitur forma in materia, destruitur essentialis compositi, & sic est terminus corruptionis. *Ad 12. rō.* Ad quartum dicunt, quod materia, & forma, sunt sibi inuicem causæ; quia materia causat formam, quatenus forma educitur de potentia materiæ, forma verò est causa materiæ, quia actuat materiā; ex hac autē causalitate mutua oritur vnio naturalis, propter quam terminatur, & est compositum naturale; cū verò dicitur, quod sunt primā principia, & primæ causæ, ideo sunt incausate, hoc valet de primā causā efficiēte extrinseca; non de intrinsecis, ut est materia, & forma, alioquin etiam valeret de partibus quantitatis, quia sicuti partes essentielles constituunt totum essenziale; sic partes quantitatis constituunt totum quantitatum, & tamē hæc non distinguuntur a suo toto. *Ad 13. rō.* Ad quintum dicunt, quod propriæ passionēs dicuntur esse passionēs compositi: quia sunt formæ solum quatenus est in materia, & materiæ, prout est actua ta a forma. *Ad 14. rō.* Ad sextum respondent, quod Aristoteles pro tanto appellat compositum tertiam quandam substantiam a materia & forma, quia forma coniuncta materiæ habet quandam modum essendi, qui est diuersus a modo essendi materiæ per se, & a modo essendi formæ per se, & hac de causā dicit compositum esse tertiam substantiam ab illis. *Ad 15. rō.* Ad septimum respondent, quod terminus generationis non est vnio, sed forma in materia, ut dictum est supra ad secundum.

Zimara cū multā opinionem Scoti cōsiderauerit in præsentī materia, & similiter rationes Aduersariorū, venit in hæc sententiam, quod opinio Scoti sit vera, & ideo

ideo in concordantijs inter Auetroem, & Aristotelem in primo Physicorum solutione septima, & etiam Theoremate 75. aperte nititur probare Auetroem habuisse eandem sententiam cum Scoto, atque eos leuiter considerare Auerois dicta, qui manifestum hoc absurdum Aueroi acrisperunt, quod multis rationibus, & auctoritatibus comprobatur, & sic ait Scot. inuita tribuisse Aueroi hanc opinionem, quod existimauerit totum nihil aliud esse, quam suae partes simul sumptae, cum oppositum habeatur ex doctrina Auerois multis in locis; unde respondet ad auctoritates Auerois in contrarium, dicens, quod quando Aueroes ait, quod totum non est aliud, nisi suae partes simul sumptae, debet hoc intelligi, quod hoc est verum constitutiue, & integratiue, quia nihil aliud per se intrinsece concurret ad constitutionem totius, quam suae partes simul iunctae: cum hoc tamen sit, quod entitas sit alia ab entitate partium simul sumptarum, & vniuersaliter cum dicitur, totum non est aliud a partibus simul sumptis, verum est aliud distinctum loco, & subiecto, sed est aliud secundum rem ipsum, Hec Zamara.

Confutatio huius opinionis, & responsum ad rationes Scoti. Cap. III.

PRO clara, & dilucida cognitione huius Theorematis est considerandus titulus questionis: ex declaratione enim & recto intellectu eius, patebit rationes Scoti esse validas, & Theorema verissimum esse habebimus quoque falsam esse solutionem allatam ab aduersarijs rationibus Scoti.

Notandum.

Notandum est ergo, quod Aueroes in textu 17. primi Physicorum, aperte dicitur videtur, quod ad constituendum aliud quod totum, nil aliud requiritur, nisi quod partes vniantur ad inuicem, nam ille partes sic vnitae ad inuicem, nil aliud sunt, nisi totum, & sic videtur velle, quod in generatione totius non fiat mutatio, & transitio partium in tertiam quandam naturam, sed quod solum vniantur ad inuicem, si enim vnitae partes praecise sunt totum, & sic totum non est alia entitas

secundum se, nisi entitas illarum partium vniatarum. Scotus autem ex altera parte iudicat, quod in generatione totius, partes quidem prius vniantur, sed quod postea transeant in tertiam entitatem, non enim vult, quod vno illa partium sit esse totius, sed quod tertia entitas, in quam materia, & forma transeunt, sit esse totius; ad quam tamen necessario praerequitur vno illa partium, sicuti ad causationem alicuius effectus necessario praerequitur ordo causarum efficientium, & approximatio illarum, quando sunt multae ordinatae, nec tamen illa approximatio, neque ordo est essentialis effectus illarum, quia illa est respectus tantum, effectus vero est quid absolutum. Vult ergo Scotus ostendere, quod entitas totius essentialis non est praecise illa vno partium, sed quod entitas totius essentialis est entitas realis absoluta alia ab illa vniione, siue a partibus illis vnitae tantum; & haec declaratio habetur expressae ab eodem Scoti in calce illius articuli 3. Sentent. loco iam citato, ideo proponit hanc conclusionem, quod totum essentialis est aliud ens ab omnibus partibus coniunctum & diuisum, quae facit hunc sensum, quod entitas totius est alia, & re distincta ab entitate partium, siue sint simul iunctae, siue sint diuisim sumptae. Habita hac declaratione, patet quomodo sit intelligendum illud dictum, quod communiter pronunciamus. Totum realiter distinguitur ab omnibus partibus suis simul sumptis, non volumus enim dicere, quod totum distinguatur a suis partibus, ut a materia, & forma, ut sunt vnitae, & iam transeunt in tertiam entitatem, quia dicere hoc, est dicere, quod totum distinguitur a seipso realiter siue totum est aliud realiter a seipso, quod implicat contradictionem, si quidem materia, & forma, ut transeunt in tertiam entitatem, sunt ipsummet totum realiter, sed volumus dicere, quod totum distinguitur a suis partibus simul vnitae tantum, non autem transactis in tertiam entitatem, quia partes simul vnitae tantum sunt aliud ens ab entitate totius, cum enim partes sunt tantum simul vnitae, non attinent propriam naturam, sed eam seruant

II 4 solum

solum illi addunt respectum illum vnionis; sed partes, quæ sunt simul unitæ, & fecerunt compositum, non amplius seruant suam entitatem, sed transferunt in aliam entitatem, quæ est totum, unde totum non est amplius materia, neque forma, sed compositum resultans ex materia, & forma, & propter hoc Aristoteles dixit, quod compositum est alia substantia à materia, & forma, quia materia, & forma in generatione substantiali, mutantur in totum, & sic amittunt proprias entitates, & vertuntur in compositum. Hic clamant nonnulli: materia, & forma manent in composito, ergo materia, & forma non corrumpuntur, nec amittunt suam entitatem, dum ingrediuntur compositum; sed isti crassa Minerua philosophantur, legant Arist. 12. Metaph. tex. 20. & 7. Met. tex. 60. ubi expressè dicit, Principia interna compositi esse diuersa à composito, & dat exemplum de A. & B. quæ differunt à syllaba AB, cuius tamen principia interna sunt, & loquitur de differentia reali. Hanc rem fusius explicauimus in disputationibus meis in lib. quattuor Sent. lib. 3. disp. 9. cap. 3. ideo hic eadem non sunt repetenda; tamen pro nunc nota, quod materia, & forma, habent suam causalitatem, sed earum causalitas realis, non est effectiua, ita ut efficiant suum effectum distinctum à seipsis, ut pater efficit filium distinctum à seipso, sed causant causalitate sibi conueniente, scilicet intrinsecè per actionem cause efficientis, ita ut eueniat quedam tertia substantia, quæ dicitur compositum, Unde dicuntur cause intrinsecè compositi, non quia maneant in composito in esse suo, quod habent, ut sunt materia, & forma absolute, & quod habebant ante causalitatem compositi, sed quia compositi entitas coalescit, & confurgit intrinsecè ex entitate materiae, & formæ, quæ per actionem agentis vertuntur in totum, unde desinunt esse, & tamen manent in composito, desinunt esse in suo esse, quod prius habebant, & manent in esse, & entitate compositi, in quod ab agente mutantur. Et hac ratione compositum est substantia diuersa à materia, & forma, & perfectius utraque, non quatenus inexistunt sibi ut dictum est; sed secundum illud esse præ-

cisè, quod prius habebant antequam vni-
rentur, & mutarentur ab agente, sed erant
tantum approximate. Dat exemplum Ari-
st. 7. Metaph. tex. 60. ut caro est compositum
ex terra, & igne, & syllaba AB. ex A.
& B. Ecce terra, & ignis ut ingrediuntur
carnem, non remanent in esse ignis, &
terra, & tamen manent secundum essen-
tiam in carne, quia caro constat intrinse-
cè ex terra, & igne: ita corpus, & anima
faciunt hominem, & essentiam hominis,
sed anima, & corpus non sunt præcisè ani-
ma, & corpus, dum sic sunt in composito,
sed quid tertium, quod est homo, & essen-
tia hominis, manent ergo, & non manent,
non manent in priori esse, manent in esse
compositi, & esse hominis.

Hæc doctrina est expressè Scoti in pri-
mo Dist. 17. q. 3. in illo extra incipiente:
Supposito charitatem &c. circa mediū, ver-
ficulo, *Cōcedo Conclusionem istarum ratio-
num*, &c. confirmatur efficaciter: quia si
partes essentielles materia, & forma, non
conuertuntur in totum, sed in sua entitate
formali manent, ita quod in toto sint tres
entitates realiter distinctæ, sequitur, quod
totum nihil erit. Consequentia probatur:
quia non erit anima, quoniam realiter di-
stinguitur ab ipsa; non corpus, quia ab ip-
so realiter distinguitur; non erit viuens
quia hoc cōpetit animæ, quæ ab ipso rea-
liter est distincta; quod autem cōpetit uni
distincto realiter, non potest competere al-
teri distincto realiter: esset enim contradi-
ctio. Item homo non haberet ossa nec
carnem: quia hæc sūt partes corporis à quæ
realiter homo distingueretur per aduer-
sarios. Sed notandum est adhuc pro clario-
ri notitia, quod non omnis distinctio rea-
lis est inter rem, & rem, quarum vnaqueque
existat, & est inter Socratem, & Petrum;
sed etiā datur aliqua distinctio realis, quæ
est inter positiuum, & priuatiuum, ut in-
ter motum, & quietem, ut diximus in For-
malitatibus cap. ultimo, respondendo ad
obiectiones contra identitatem, & distin-
ctionem realem. Et hoc modo distinguitur
realiter caro ab igne, & terra, ex quibus
generatur, & caro à cibo, & nutrimen-
to, ex quo fit, ideo ita euenit in propo-
sito: nam totum distinguitur realiter à par-
tibus suis simul sumptis præcisè, quia illæ
mutan-

mutantur in totum, & sic desinunt in se, & euadunt entitas totius, sicut cibus euadit caro; & terra, & ignis fiunt caro; & sic hæc distinctio realis inter partes, & totum, non est inter posituum, & posituum, actu existens; sed inter posituum, & priuatum: partes enim, quæ prius simul sumptæ erant, & constituiebant vnâ entitatem, post generationem qua transeunt in totum, amittunt suam entitatē, & fiunt entitas totius; & sic deinde totum distinguitur ab illis realiter, sed priuatiuè, ut caro distinguitur a cibo ex quo genita est. Ex his apparet, quomodo rationes Scoti concludunt veram esse eius opinionem, & falsam aduersariorum. Habemus quoque facilem responsionem ad rationes aduersariorum. Prima quidem ratio Scoti efficax est: quia si totum nil aliud sit nisi vnio partium, ut dictum est sentire Auerroem, nulla erit differentia inter totum, quod est vnium aggregatione, & totum essenziale, quia totum quod est vnium aggregatione, nil aliud est, nisi vnio partium, ut patet de cumulo lapidum; hoc autem quàm sit absurdum dictum, ex se patet. Nec valet eorum responsio, quod in toto essentiali sit dependentia essentialis inter partes eius, in toto vero per aggregationem sit dependentia, & ordo accidentalis inter partes eius, quia quicquid sit ordo, & dependentia inter partes, siue essentialis, siue accidentalis, si entitas totius est vnio præcisè partium ad inuicem, & nil aliud, sequitur quod entitas totius compositi essentialis, erit relatio, siquidem vnio est relatio, & sic erit hæc differentia inter totum essenziale, & totum aggregatione, quod totum essenziale erit relatio essentialis, totum aggregatione relatio accidentalis. Insuper entitas totius essentialis, erit accidens, scilicet illa vnio, nam vnio est accidens, quia est relatio; Quæ omnia cum sint absurda, patet, cum clarum sit compositum substantiale esse absolutum, & esse primam, & maximam substantiam. Illud exemplum de ternario, quod adducunt pro confirmatione suæ responsionis, non est ad propositum; quia ternarius est vnium totum aggregatione, & ideo verum est, quod non est nisi vnio suarum pat-

tium, nos autem loquimur de toto essentiali vno. Secunda ratio etiam est efficacissima, quia certum est, quod terminus generationis est substantia, non accidens, terminus autem totalis, & adequatus, est compositum, siue entitas compositi, ergo entitas compositi, per se considerata, quæ habetur per generationem, non est vnio, quia illa est relatio. Nec valet responsio, nempe, quod terminus generationis est forma, non per se, sed in materia; quia sic dicere, est dicere, quod vnio illa sola est, quæ habetur per generationem, non enim forma per se generatur, sed forma in materia, quod est dictum, generatur vnio formæ ad materiam, hoc autem est impugnatum directè ab argumento: terminus enim totalis adequatus generationis esset accidens, non substantia; etiam magis confutatur hæc responsio per auctoritatem Aristotelis in illo eodem textu, qui a parte dicit, quod nec materia, nec forma generatur, ergo nemo poterit dicere, quod terminus proprius generationis sit forma tantum, sed forma in materia, quod est compositum. Vnde notandum est, quod licet Aristoteles ibi dicat, quod generatur forma in materia, non tamen propter hoc vult dicere, quod vnio illa formæ ad materiam, sit terminus generationis, quia hoc est contra sua fundamenta, ut dictum est: sed vult dicere, quod terminus generationis est compositum, quod resultat ex vnione formæ in materia; unde in illo septimo, & alibi, miles dixit, hoc aliquid, & compositum generari, & hoc esse diuersam substantiam à materia, & forma. Per hoc idem patet vis, & robur tertij argumenti. Quarta ratio quoque efficacissima est; Certum est enim quod materia, & forma, sunt causæ per se reales, neque vna est causa alterius, quia principia prima non sunt sibi inuicem principia, quo ad entitatem, quia tunc non essent prima principia, sed principia, & hoc confirmatur auctoritate Aristoteles ex 7. Metaphysices textu. nunc adducta ab aduersarijs, ubi dicit Aristoteles, quod materia per se, non causatur, neque forma per se, si igitur in causatione compositi, nil aliud sit, nisi

Secundaria ratio.

Responsio.

Notandum.

Tertium.

fit, nisi unio istarum causarum, terminus productus ab istis causis, erit unio illa ipsarum, & sic causabunt solam relationem: immodò nihil causabunt, quia illa ratio unionis non fit, neque producitur à materia, vel forma, sed ab efficiente, ex quo enim efficiens coniungit simul formam cum materia, insurgit illa ratio unionis, & sic materia, & forma nullum effectum proprium producerent. Neque
Respo-
sionis
reie-
ctio.
 valet responsio, quod solum primū principium efficiens est incausatum, non autem de materia, & forma; primò, quia hæc propositio probatur ab Aristotele 1. Physicorum à textu 41. & inde de omnibus primis principiis, immodò magis de materia, & forma, quàm de efficiente intendit, scilicet, quod non fiunt ex alijs, neque ex alterutris, sed omnia ex illis, modo materia, & forma sunt principia prima, ut in eodem primo longo sermone probat Aristot. & est concessum apud omnes, ergo non fiunt ex alijs, neque ex alterutris, sed alia ex illis, ecce quod causatio, materiae, & formae, non est respectu se inuicem, sed respectu tertij ab illis, ait enim: sed omnia ex illis, id est composita fiunt ex illis. Ex quo, etiam deducitur validum argumentum, quod compositum est aliud ens à partibus, cum dicat omnia alia fieri ex illis; Confirmatur, causa, & causatum distinguuntur realiter, forma, & materia sunt causae, compositum est causatum, ergo: minor est clara, maior probatur: quia efficiens non causat seipsum, sed aliud: Similiter, forma non format seipsam, nec materia fit ex seipsa, quia nihil facit seipsum, neque fit ex seipso: quia nunc materia fieret ex seipsa, & unaquæque causa esset causa sui realiter, quod implicat contradictionem, quia esset, antequam esset, non possunt autem, materia & forma causare aliquid realiter distinctum à se, quia intrinsecè ingrediuntur suum causatum, quod est compositum, ergo necesse est, quod hoc verificetur hac ratione: quia materia, & forma aliter se habeant quando sunt approximate tantum, & antequam causent, & postquam causauerunt; non possunt autem, aliter, & aliter se habere, nisi quia, mutantur in tertiam illam entitatem, & sic causant causatum

realiter distinctum à seipsis unitis, & approximate tantum, non autem à seipsis transactis in tertiam entitatem. Cum itaque materia non possit esse causa entitatis formae, nec e converso, & dato quod esset possibile, cum secundum Arist. causatio formae non sit respectu entitatis materiae, neque e converso, sed respectu alterius entitatis, oportet quod terminus causationis harum, causatum sit alia, entitas realis ab entitate partium, quæ non potest esse alia entitas, quam compositi. Exemplum illud quod adducunt pro confirmatione suae responsionis de toto quantitate, & partibus, dico, quod non est ad propositum, quia illud est totum integrale, quod concedimus non esse aliud à partibus suis simul sumptis, nos autem loquimur de toto essentiali.

Quintum argumentum etiam est efficax, etenim certum est, quod propria passio est alicuius entis unitis, & operatio unitis speciei provenit ab ente uno numero perfecto, & completo, modò forma unita tantum materia non est ens unum numero simul cum materia, sed duo: quia illa unio cum sit accidens, non est tantæ virtutis, quod faciat illas duas substantias distinctas, scilicet materiam & formam, unam substantiam numero; non enim duæ substantiæ distincte realiter per aliquod accidens, sunt una substantia numero: quia substantia prima non constituitur in suo esse per aliquod accidens: quia accidens est posterius substantia, non dabitur ergo aliquod ens unum, quod sit proprium subiectum propriæ passionis, & propria operatio non prodibit à subiecto uno numero, sed erunt duo, scilicet materia, & forma. Neque valet eorum responsio, quod propria passio pro tanto dicitur passio compositi, quia est passio formae in materia; etenim contra sic arguo. Certum est, quod operationes compositi non competunt formae per se, ut etiam ipsi concedunt: quia qui dixerit animam texere, & filare, vel generare, diceret ridiculum, ergo illi competunt ut est in materia: at si competunt illi, ut est in materia, competunt illi per accidens, & sic non dabitur aliquod subiectum, & ens, cui propriæ, & per se competat operatio compositi,

Quin-
tū ar-
gum.

Respo-
sionis
reie-
ctio.

positi, & propria passio; Probatur consequentia; quia si competit operatio aliqua formae prout est unita materiae, competit illi per illam unionem, quae est accidens, ergo propria operatio, & propria passio competit formae, & sui proprio principio mediante accidente externo: quod dicere, quam sit absurdum, ex se patet. Nec valet dicere; Hæc unio inter materiam, & formam est essentialis: quia quæcumque unio est relatio, siue sit essentialis, siue accidentalis; relatio enim habet multas species, inter quas una est unio, hæc rursus habet multas species, ut unio essentialis, & unio accidentalis; cum ergo hæc unio sit species relationis, est accidens, & sic si hæc est ratio propter quam operatio competit formae, talis operatio tali formae competere dicitur ex accidenti, non per se, & sic per se nullum erit ens, cui competat propria passio, & operatio compositi. Ex dictis etiam patet efficacia sexti argumenti: nam si compositum non sit aliud quam unio formae, & materiae, patet quod compositum non est alia substantia à materia, & formae; quia in composito tunc præter entitatem materiae, & formae, non est alia entitas substantialis, sed solum illa unio; quæ est entitas accidentalis; Nec responsio aliquid valet: quia tunc forma in composito non habet alium modum essendi substantialem, sed accidentalem, scilicet, esse unitum; non ergo propter hunc modum, forma in materia debet dici tertia substantia, & compositum.

Rationes aduersariorum soluntur.
Cap. IV.

Diff. 10. *101.* *102.* **N**unc solvende sunt rationes aduersariorum; & pro solutione notanda est una distinctio, quæ desumitur ex dictis, & est, quod totum realiter distinguatur à partibus suis simul sumptis, potest intelligi duobus modis, uno modo quod totum distinguatur ab omnibus suis partibus simul sumptis, unitis tantum, sed non transactis in tertiam entitatem per generationem, & hoc modo totum distinguitur realiter à partibus suis, & potest esse sine illis, immò de facto est sine illis:

quia est aliud ens substantiale ab illis; sicuti dicimus, quod accidens distinguitur à subiecto realiter, quia est aliud ens, & quod effectus est distinctus ab approximatione causatum illum producentium. Alio modo potest intelligi, quod totum distinguatur à suis partibus simul sumptis, & etiam transactis in tertiam entitatem per generationem, & hoc modo non dicimus quod totum distinguatur à suis partibus: quia illae partes sic sumptæ, nil aliud sunt nisi entitas ipsiusmet totius essentialis; unde dicere, quod totum distinguatur à suis partibus sic sumptis, est dicere, quod totum distinguatur à seipso, quod implicat. Per hanc distinctionem, quæ desumitur ex clausa intelligentia Theorematis, solvuntur omnes rationes aduersariorum, & per hanc distinctionem patet ad primam rationem, omitendo responsionem Antonij Andreæ 7. Metaph. q. 18. quam non puto ad mentem Scoti, quam in tertio Sent. loco citato nouissime confutavi propter quosdam Scotistas, quibus illa mitum in modum placeat, compositum enim potest esse sine suis partibus tantum unitis, siue approximationis tantum, sed non potest esse sine suis partibus simul unitis, & transactis in tertiam entitatem, cuiusmodi est materia, & forma animæ, & corpus, quando constituunt compositum; sunt enim tunc compositi, & euascent entitas compositi, neque amplius retinent proprias entitates, & dictum est. Ad secundam rationem dico, quod distinguitur secundum se totum à suis partibus simul unitis tantum, non à partibus simul unitis, & transactis in tertiam entitatem; argumentum currit secundo modo, nos autem intelligimus primo modo.

Ad tertiam, negatur consequentia, ad probationem dico, quod entitas ternarij non est alia ab entitate partium, sed illamet: quia iam versæ sunt in ternarium, ideo non possit in numerum. Argumentum etiam non est ad propositum; quia illud est totum aggregatione, nos loquimur de toto essentiali. Ad quartam similiter dico, quod non est ad propositum: quia innuitur exemplo de toto integrali, de quo nos non loquimur, sed loquimur de toto essentiali. Ad quintam nego consequentiam, ad

Ad 1.

Ad 2.

Ad 3.

Ad 4.

Ad 5.

- tiam ad probationem dico, quod duplex est terminus generationis; scilicet formalis, & totalis, vel terminus quo, terminus quod, forma est terminus quo, entitas positi terminus totalis, & quod. Ad sextam dico, quod non est ad propositum; non enim dicimus, quod entitas compositi sit entitas adueniens entitatibus materiæ, vel formæ; sed dicimus, quod entitates materiæ, & formæ, vertuntur in entitatem tertiam, quæ est entitas compositi.
- Ad 7. Ad septimam dico, quod pro tæto Arist. appellat formam quidditatem rei, quia illa est quæ constituit compositum in esse, atque in hac tertia entitate, non tamen negat quin illa entitas compositi sit entitas diuersa à forma; & materia tantum vnitis, vt dictum est, neque negat formam illam totius, vt declarauimus. Ad octauam respondetur vt ad sextam, quod hæc tertia entitas non est entitas superueniens entitati partium, sed resultans ex illis.
- Ad 9. Nonam dico, quod non potest considerari totum sine suis partibus essentialibus simul vnitis, & transactis in tertiam entitatem: quia istæ tunc factæ sunt entitas totius, & sūt veluti partes integrales, sed quidem potest intelligi entitas totius absque entitate suarum partium tantum simul vnitarum, sicuti etiam entitas totius est alia ab entitate partium simul sumptarum tantum.
- Ad 10. Ad decimam dico, quod compositum non est natura, sed habens naturam, vt docet Aristoteles in 2. Physicorum, text. 4. idè non valet consequentia, & propositio assumpta ad illius probationem est falsa; quia compositum est substantia Physica, & tamen non est natura, sed habens naturam, vt docet ibi Aristoteles.
- Ad 11. Ad Zimaram dico, quod licet Auerroes alibi oppositum dicat, tamen in illo 17. textu primi Physicorum ait, quod totum nihil aliud est, quam suæ partes simul sumptæ, idè iure Scotus hanc opinionem illi tribuit, neque Scotus hanc opinionem Auerroi ex professo tribuit, sed inquit, quod videtur Auerroes dicere, quod totum non est aliud nisi suæ partes simul sumptæ, quod si consentiat nobiscum, vt tuetur Zimara, nulla est contentio. Quomodo autem rationes aduersariorum soluere debeamus, docuimus a-

liā clariori distinctione; quam Zimara fecit. Hanc opinionem Scoti multi sequi profitentur, qui eā non intelligunt: & qui similiter eam impugnant, hunc sensum non percipiunt: vnde non parum fecisse videbimur, si huic disputationi claram lucem attulerimus. Ex dictis habes quomodo ad auctoritates, & rationes Physicas respondere possis. Ad rationes Theologicas alias respondebitur.

THEOREMA XXII.

Materia prima habet actum entitatum.

Ponitur opinio Scoti cum suis fundamentis. Cap. I.

Quoniam materia hæc est difficilis, Scotus & multi perperam mentem Scoti intelligunt, eam clare exponere, & dilucidare decreui. Scotus secundo Sententiarum, distinctione 12. quæst. prima, proponit hoc quæsitum: Vtrum in substantia generabili, & corruptibili sit aliqua entitas positiua realiter distincta à forma, (hæc enim sunt verba eius formalia) deinde adducit vnam opinionem quæ à Marginis tribuitur Richardo de media villa, & Alberto, quæ dicebat, rem generabilem, & corruptibilem habere in se tantum vnam realitatem positivam, & hanc aliqui dicebant esse materiam, alij formam. Scotus hanc opinionem confutat, & probat necessariò in quacumque re naturali generabili, & corruptibili, esse duas realitates positivas, multis rationibus, sed præcipue sic ex Arist. 1. Primò de generatione tex. 23. In generatione naturali semper aliquid corrumpitur, & aliquid generatur, & hoc est oppositum, quia ex opposito fit oppositum in generatione naturali; præter hoc datur aliquid quod est comune vtrique termino, quod est materia, ergo in quacumque re naturali genita, est oppositum, quod fit ex opposito, scilicet forma, quæ fit ex priuatione, eo modo quo docti sciunt tamquam ex termino à quo, adest etiam materiæ quæ est subiectum vtrique termino, & semper remanet in generatione, &

ne, & re generata, ergo materia, & forma, sunt realitates positivae. Præterea, substantia per se existens, diuiditur in substantiam simplicem, & compositam; sed composita non potest esse diuisa per se contra simplicem, nisi habeat partem per se differentem, & realiter distinctam à forma, ergo in re naturali composita, sunt duæ realitates positivæ distinctæ. Alias rationes efficaciores vide apud Scotum citato loco; has duas faciliores adduxi, quia res hæc est clarior quam probari possit secundum omnes Peripateticos. Hæc habito, determinat quale ens sit materia, & pro declaratione ponit hanc distinctionem de potentia, quod aliquid potest esse in potentia dupliciter; Vno modo, vt terminus actionis agentis, & sic dicitur esse in potentia illud quod ex se nihil est, sed est in virtute, & potentia agentis, vt mundus antequam crearetur erat in potentia, & virtute agentis. Denique in seipso nihil erat, & hanc potentiam appellat potentiam obiectiuam; Alio modo aliquid est in potentia quatenus est subiectum capax, & receptivum alicuius forme, & hæc est potentia subiectiva; itæ duæ potentie quandoque se concomitantur, animò sunt vniuersæ potentie realiter, sed comparatè diuersa sunt duæ potentie, vt exempli gratia: semen est in potentia ad recipiendum formam corporis animalis, quia est subiectum capax talis forme, & sic est in potentia subiectiva, idem semen est in potentia, vt per actionem agentis fiat corpus animalis, & sic est in potentia obiectiva, quatenus ergo est subiectum informabile forma corporis animalis, est in potentia subiectiva, quatenus verò semen consideratur non vt est subiectum, sed vt est obiectum actionis agentis, per quam fit corpus animalis, est in potentia obiectiva, & recipit agens vt per actionem eius fiat corpus animalis, & sic eadem potentia realis seminis est subiectiva, & obiectiva, subiectiva respectu agentis. Quandoque hæc potentie sunt seiunctæ, ita quod potentia obiectiva erit in aliqua re, sed in ea non erit potentia subiectiva, vt in creabili, est solum potentia obiectiva, non subiectiva, quia creabile habet esse tantum in potentia, & virtute agentis, in se verò nihil

est: nullum enim est subiectum in creatione, quod subijciatur, & ita in creabili non est potentia subiectiva.

Habita hac distinctione ait, quod aliqui dicunt, quod materia est in potentia obiectiva tantò, sicut albedo est in potentia obiectiva quando nò est, quæ tamen secundu quid est, quia est in virtute cause, vel causarum suarum, adeò quod hæc opinio videtur dicere, quod materia ex se nihil sit, & quod nullam habeat entitatem in se, sed quod solum habeat entitatem in causis suis, sicuti mundus antequam crearetur, ex se nihil erat, & nullam habebat entitatem, sed solum habebat entitatem in sua causa, scilicet Deo; & ita secundum hanc opinionem materia prima est tantum in potentia obiectiva, non autem subiectiva, quia ex se nò est entitas, quæ sit apta nata esse subiectum forme, veluti sunt ei, quæ sunt in potentia subiectiva. Scotus contra hanc opinionem insinuat, & probat, quod materia non est tantum in potentia obiectiva, sed quod ex se est entitas positiva apta suscipere omnes formas, quod est entitas positiva, extra suas causas, & consequenter, quod est in potentia subiectiva non obiectiva. Hinc apparet intellectus quæ sit: quando quaerimus, an materia prima habeat acci entitativum, nam quaerimus, an materia prima sit entitas positiva, ex se, extra suas causas; vel an potius materia ex se nihil sit, sed tota sua entitas sit in potentia, & potentia agentis, & suarum causarum. Hanc ipsam opinionem probat, & simul oppositam confutat, his rationibus. Contra hanc opinionem valent duæ rationes nunc supra adductæ, & alia omnes quas in præcitato loco fecit Scotus contra opinionem illam dicentem, quod in generabili, & corruptibili est unica entitas positiva, sed præter illas specialiter, ita arguit: Stante positione aduersariorum, nec ignis, nec quodque generandum, vel generatum, est realiter compositum ex diuersis entibus, sed quoddam simplex; quod est contra omnem Philosophiam.

Secundò eadem stante opinione, non saluatur mutatio substantialis, quod patet: riter est contra omnem Philosophiam; probatur consequenter: quia mutari, est aliter se habere nunc quam prius, aliquo modo manens

Secundum
da po
tenta.

Opini-
onem
quaerit
dam
rejectionem.

1. 15.

Sci-
da.

manens in esse posituum, at si materia ex se nullam habet entitatem positivam, dum aliqua substantia mutatur, ipsa manere non potest, forma autem patet quod non manet in mutatione substantiali, ergo mutatio substantialis est impossibilis; quia nihil datur positivum, quod in ipsa maneat. Sed forsasse aliquis dicet, quod hoc non est inconueniens, quia dum substantia una corrumpitur, fit alia noua substantia. Contra, hoc nihil est, quia licet in corruptione substantiali una substantia destruat, non tamen annihilatur, sed ex ipsa aliud generatur: quia corruptio vnius, est generatio alterius; non posset autem ex illa substantia corrupta generari alia substantia noua, nisi aliquid substantie corruptae remaneret in hac mutatione, ex qua generatur substantia noua: hoc autem ait Aristoteles, quod est materia; modo, si materia non est quid positivum ex se, sed solum habet esse in suis causis, nihil remanet in mutatione substantiali, & sic erit impossibilis.

Resp.
2^a c^o 1^a
7^o c^o 1^a
1^a p^a
Tertio patet, quod hac via auferit omnem compositionem, quia sicut quando albedo de potentia obiectiua redit ad actum, non fit compositio realis in albedine, ita cum ex igne in potentia fit ignis actus, non fit realis compositio, & ideo qui ponunt materiam solum in potentia obiectiua, & non subiectiua, destruunt omnem rationem Philosophi de materia, & euertunt totam doctrinam allatam ab eo de materia. Propter has, & alias rationes, Scotus determinat, quod materia non est in potentia obiectiua tantum, sed est entitas positiva extra suas causas, quae potest esse subiectum omnium formarum, & sic secundum Scotum materia habet actum entitativum, id est, est entitas realis positiva extra suas causas, & est in potentia subiectiua, ideo in corpore quaesiti hanc suam sententiam sic explicat, & confirmat: materia est per se vnum principium naturae, ut dicit Philosophus primo Physicorum, tex. 52. & inde, & secundo tex. 8. est per se causa, ut dicit secundo Physicorum tex. 28. & quinto Metaphysices tex. 2. est pars compositi 7. Metaphysices tex. 24. & 34. est fundamentum formarum per se. 1. Metaphysices tex. 17.

Opin.
Scoti.

est subiectum mutationum substantiarum. quinto Physicorum tex. 7. & 8. & secundum Theologos est terminus creationis. Idem habetur 1. de generat. tex. 1. & 23. & primo Phys. tex. 60. & 82. & 8. Metaph. tex. 3. & 4. & 12. Metaph. tex. 6. & 10. Ex his omnibus, quae verissima sunt, necessario sequitur, quod materia non est aliquid in potentia obiectiua tantum, sed est necesse, quod sit in potentia subiectiua existens actu, vel sit actus, & ut intelligatur, quod ipse intelligat per hunc actum, in quo materiam per se existere dicit, subinfert haec verba formalia, (sed oportet tunc quod sit in potentia subiectiua existens in actu, vel actus, non curo quodcumque dicatur secundum quod, omne illud dicitur esse actu, vel actus, quod est extra causam suam) ecce quod se declarat, quid intelligat per actum entitativum. Deinde ex his hac sententiam sic confirmat: cum materia sit principium, & causa entis, oportet necessario quod sit aliquod ens: quia cum principium, & causatum dependant a sua causa, & a suo principio; si esset nihil, vel non ens, dependeret ens a nihilo, vel non ente, quod est impossibile. Praeterea, materia eadem manet sub terminis oppositis, & sub potentijs numero diuersis, quae in ipsa corrumpuntur. Ex his apparet, quod est realitas distincta a forma, & quod est quid positivum ex eisdem causis, quia est receptiua formae. Tamen his non obstantibus, dicitur ens in potentia, quia quanto aliquid habet minus de actu, tanto magis est in potentia, & quia materia est receptiua omnium formarum substantialium, & accidentalium; ideo maxime est in potentia respectu earum; & ideo materia definitur per esse in potentia ab Aristot. non enim materia habet actum distinguentem, vel diuidentem, vel receptum, vel informantem, & dantem sibi esse specificum, cuiusmodi est actus formalis, & tamen materia est receptiua illius actus, scilicet formalis, per nunc dicta, & est causa compositi, ergo non potest esse nihil: quia nihil non est receptivum alicuius, erit igitur aliquid, scilicet entitas positiva realis. Cum

Her.
Greg.
Scoto sunt Henricus de Gandauo, Gregorius

Mergorius de Arimino, Mercenarius, & Perterius.

Perr.

Adducuntur rationes contra Scotum.

Cap. 11.

Contra hanc suam determinatam sententiam Scotus adducit varias rationes, quibus adhaerent utuntur, & probat quod materia ex se, non sit entitas positiva, sed quod solum sit in potentia obiectiva; hinc quod habeat solum esse in suis causis. Prima ratio ex septimo Metaphysices tex. 8. Materia non est quid, nec quale, nec quantitas, & sic de alijs Prædicamentis, ergo non continetur sub aliquo illorum, in quo ens diuiditur, ergo ipsa non est ens, & si est ens, non est aliud ens à forma, quæ est substantia. Quod si quis dicat, quod materia non est ens, actus, & hoc sic vult Philosophus, tamen est ens in potentia. Arguit contra, si est ens in potentia, vel esset materia in potentia, vel forma in potentia, vel compositum in potentia; at neutrum istorum est, ergo non est ens in potentia, ut in primis, quia materia tunc non esset materia, nihil enim est in potentia ad seipsum, aliquoquin esset, & non esset simul, neque est potentia forma, quia materia non est forma, neque tertium, quia materia non sit, neque eundem compositum, licet ingrediatur compositum, & inueniat in eo. Secundo, materia non est ens per se intelligibile, quia ex Aristotele primo Physicorum, tex. 69. materia est cognoscibilis solum in Analogia ad formam; vel ut habet textus in Analogia ad Arte facta, ergo non est ens in se, quia omne ens positum est per se intelligibile. Tercio dixit Scotus, quod materia est in potentia subiectiva, & quod est extra suas causas actus, prout illud dicitur esse actus, quod est ens positum extra suas causas, quod nos appellamus actum entitativum, siue actum entis. Contra. Omnis actus diuidit, & distinguit, sed materia non diuidit, neque distinguit, quia ipsa est fundamentum naturæ, & in fundamento naturæ nihil est distinctum, ergo materia non est actus, neque habens hunc actum. Quarto si materia esset actus, compositum non esset per se unum,

consequens est falsum, probatur consequentia: quia ex duobus entibus in actu, non fit unum per se, modo forma est actus, ergo si materia quoque sit actus, erunt duo actus. Quinto, si esset actus, vel esset actus, qui est forma, vel ens in actu, quod est compositum, neutrum potest dici etiam per Scotum, ergo materia non est actus. Sexto Philosophus primo de generatione tex. 1. & 23. arguit contra illos qui ponebant subiectum generationis aliquod corpus actus, per hanc rationem: quia tunc generatio esset tantum alteratio, quia omne quod aduenit enti in actu, est accidentia in proposito, si materia de se sit aliqua entitas positiva in actu, actualiter distincta à forma, sequitur idem inconueniens: quia materia tunc erit in potentia solum, quatenus est receptiva actus completivi speciei; quidquid ergo est adueniens materie, constituit unum per accidens cum ea, & sic non dabitur generatio substantialis, sed alteratio tantum. Septimo potentiale in omnibus alijs generibus à substantia non est actu illius generis, patet discurrendo per omne genus accidentium: nam susceptivum coloris, non est color actus, neque in genere coloris, ergo in genere substantiar receptivum substantiar nihil est generis substantiar; cum autem tale receptivum non ponatur in aliquo alio genere, nec possit reduci ad aliud genus, quam ad substantiam, dicendum est quod non distinguitur realiter à forma substantiæ, cuius est susceptivum, & sic materia non est entitas positiva per se existens distincta à forma. Præter hæc Thomæ omnes Ioannes Baconus, & Zabarella arguunt contra hanc sententiam Scoti, multis rationibus. Sed nota, quod isti omnes dicunt, & concedunt, quod materia est realitas positiva, & quod est ens, & sic saluant compositionem: sed cum hoc dicunt, quod materia est ens, siue entitas potentialis, quod de se nullam habet existentiam, sed eam habet solum à forma, idem impugnat Scotum quoad id quod dicit, quod materia est entitas positiva, sed in actu existens extra suas causas, hoc enim falsum esse aiunt; quia materia non est actus, neque in actu. Præter ergo allatas rationes

Quinta.

Sexta.

Septima.

Thom. miffa. Baconus, & Zabarella.

rationes à Scoto, quarum multæ adducuntur ab illis, quia videtur illis impugnare hunc actum entitativum, sic arguunt, Paulus Soncinas 7. Metaphysices, questione 17. nullibi legitur apud Philosophum, quod materia sit actualitas quedam, sed quod est pura potentia; ergo non habet actum entitativum; antecedens probatur 2. de Anima tex. 8. & 8. Metaphysicasignans Aristoteles causam, quare ex materia, & forma fit unum per se, dicit, quia materia est potentia, & forma est actus; Item 7. Metaphysices textu 8. postquam dixit, quod materia non est quid, nec quale, nec quantum, declarans naturam materiæ, ait, quod est potentia omnia hæc; Item Arist. in quinto Metaphysices tex. 14. diuidit quodlibet genus entis in potentiam, & actum, sed substantia est unum genus, ergo aliquid est in ea ut potentia, & aliquid ut actus, at forma est actus, ergo materia erit potentia. Deinde rationibus arguit, & primo sic; Si materia haberet actum entitativum, esset per se cognoscibilis, quæ ratio superioris à Scoto est adducta. Secundo sequeretur, quod quælibet substantia materialis, esset secundum se tota actus: sed hoc est falsum, ergo, probatur consequentia: quia quælibet pars eius est actus, nam patet, quod forma est actus, si etiam materia est actus, quælibet pars eius est actus, & sic tota est actus; Si quis dicat quod est tota actus entitativus, sed non tota actus formalis. Contra arguit: sequitur ex hac responsione, quod substantia separata non sit magis quam substantia materialis; probatur consequentia: quia substantia separata non est tota actus formalis, quia eius essentia est potentia ad esse simpliciter; recipit enim esse substantiale, & ei subternitur, ergo illa essentia est potentia subiectiva, sicut & materia. Tercio, materia est sic prope nihil, quod nihil propinquius potest imaginari, sed si sit aliquo modo actus; possibile est imaginari aliquid quod sit propinquius nihilo materia, puta si materia esset tantum potentia ergo materia nullo modo est actus. Quarto de quolibet actu verè potest dici per propositionem de inesse, quod sit actus, dicendo hoc est actus; sed esse a-

ctum non potest verè enunciari de materia; Et sic dicamus, materia potest esse sine forma, hoc est dicere, quod materia potest esse in actu, non actus; ex hoc arguit; Si materia esset separata a forma, materia non esset actus, ergo multo minus quando est in composito, est actus, tenet consequentia: quia tunc haberet esse per se, in composito autem habet illud solum a forma. Quinto, quidam alii sic arguunt. In tota latitudine entis sunt duo extrema opposita inter se, nimirum Deus, & materia prima; sed Deus est purus actus, ex se habens esse suum, ergo materia prima est pura potentia, esse suum accipiens ab alio; consequentia probatur: quia oppositorum est eadem ratio. Sexto, Zabarella tandem mordicus opinionem Scoti euertere nititur, & in 2. lib. de Materia, cap. 2. sic arguit. Iste actus entitativus quem ponit Scotus in materia prima, vel est aliquid, vel nihil, si nihil, ergo non datur, si aliquid, vel erit substantia, vel accidens, quia omne ens, vel est substantia, vel accidens, non est accidens secundum Scotum, quia iste actus entitativus est actus materiæ primæ; unde si iste actus esset accidens, materia prima esset accidens, quod Scotus non diceret, ergo est substantia, atqui substantia secundum Arist. diuiditur in materiā, formam, & compositum; sed iste actus non est forma, quia Scotus contradistituit hunc actum entitativum, ab actu formali; multo minus est compositum; quia sequeretur, quod in entitate materiæ esset compositio materiæ cum forma; si autem iste actus est materia, sequitur quod erit materia materiæ, & sic materia constabit ex alia materia, vel erit ipsamet materia, quod omnino confitendum est Scoto, sicuti entitas hominis nil aliud est, quam homo, ita entitas materiæ nil aliud est quam materia, & sic relinquitur, quod actus entitativus sit ipsamet materia; at entitatem materiæ vocare actum, est ita vanum, ut ne mente quidem concipi possit, cum potius omnes Philosophi naturæ materiæ contrarium nomen attribuerint, nempe, nomen potentiæ, & dixerint eius naturam in hoc esse constitutam, ut sit ens potestate, & sic esse.

ENTITATIVO MATERIAE. THEOREMA XXII. 129

Pri- sic asserit Zabarella, quod materia non
ma est actus. Primam rationem ad hoc desu-
ric, mit ex Bacono in secunda Sententiarum,
ex dicitur. 1. quia est vel potentia vel materia
Baco est actualitas vel res distincta ab actuali-
no. tate. Primum non potest dici, quia impli-
cat contradictionem; nec secundum, quia
tunc materia materia non esset simplex,
quia tunc per vimque, scilicet per poten-
tiam, & per actum, materia materia de-
notaretur, ergo non est dicendum, quod
materia sit actus. Sed Ioannes Baconus
hanc rationem sic conficit, dicimus nos,
quod in materia est potentialitas, & ac-
tualitas, est actualitas, quatenus est ens
positivum, est potentialitas, quatenus est
in potentia ad formam recipiendam. Con-
tra inquit Ioannes Baconus, si materia
includit in se quiddam actualitatis, &
potentialitatis, ut vos Scoti dicitis, &
neutra includit aliam, supple, quia esset,
omni adiectio, ergo potentialitas, ut prae-
cisè accepta, non est ipsa actualitas, sed al-
iquid secundum rem; ergo quia ratione pri-
ma materia ponitur quaedam actualitas,
quia est quaedam essentia, eadem ratione
potentia ipsa nuda, quae in materia di-
stinguitur contra actualitatem, est actuali-
tas, cum sit res, & quidditas, & ita quod
primo distinguitur contra actualitatem,
erit actualitas, quod est contradictio; &
ultra, si potentia pura precisè accepta, sit
actualitas, ipsa pura potentia, & precisè,
poterit esse terminus creationis. Alia ar-
gumenta, quae adducit Ioannes Baconus
superius adducta sunt, à Scoto, & à Thomi-
stis. Zabarella quoque pro se adducit au-
ctoritates Aristot. supra adductas, ut ex
2. de Anima, textu 2. ait, quod materia
est potentia, & in text. 8. & 7. Metaphysi-
ces, text. 8. quod materia non est vlla ens
determinatum, ergo materia non est ens ac-
tu. Itē, omne ens dividitur per potentiam,
& actum. His rationibus concludit Zaba-
rella, quod materia non est actus neque actu,
immo non est ens proprie, sed solum est prin-
cipium, & materia entium, quia non est
aliqua species entis determinata, sed in-
choamentum omnium entium; si ergo
possemus appellare materiam actum,
quatenus est ens, eadem ratione posse-
mus appellare materiam Asinum, & di-
Phil. Nat. Io. D. Scoti.

cere, nos accipere Asinum alio modo
quàm accipitur Asinus.

Præter has rationes arguunt Thomi-
stæ, ut Paulus Soncinas, & Laelius, 9. Me-
taphysicos, & Zabarella in hoc citato lo-
co, aduersus illam distinctionem, quae in
adduxit Scotus de duplici potentia, obie-
ctiua, & subiectiua; quia dicunt, quod to-
ta positio Scoti innuitur huic fundamen-
to, quo destructo, ruit actus entitativus,
utuntur autem omnes eisdem ferè ratio-
nibus.

Prima ratio est hæc. Apud Arist. legi-
mus tantum duas potentias, scilicet acti-
uam, & passiuam, ut patet 9. Metaphysi-
ces, text. 1. & duas actus, scilicet, primum,
& secundum, ut notauit Arist. 2. de Ani-
ma, text. 6. & inde, potentia passiva refer-
tur ad actum primum, potentia actiua ad
actum secundum, tunc arguunt, Vel ista
potentia obiectiua, hoc enim membrum
est quod impugnat, est potentia actiua,
vel passiva, vel non datur. Probat hanc
propositionem, homo qui nondum est geni-
tus, per vos Scotistas est in potentia obie-
ctiua; quod enim est in suis causis tantum,
est in potentia obiectiua; quæro in quo
ista potentia obiectiua, si est quid reale,
inheret, certè in ipso homine fundari,
& inherere non potest, quia homo ille non
dum est, in quo fundatur ergo certè di-
cendum est, quod fundatur solum in ma-
teria prima hominis generandi; nihil e-
nim hominis generandi existit, nisi mate-
ria, quæ prius pars futura est, at poten-
tia, quæ existit in materia, est solum poten-
tia subiectiua, & sic cum dicimus, homo
generandus est in potentia, illa potentia
est potentia materia; hæc est solum subie-
ctiua, ergo homo generandus est in poten-
tia subiectiua, ergo potentia obiectiua non
distinguitur à subiectiua; hæc potentia su-
biectiua est potentia passiva, ergo potentia
obiectiua non distinguitur à potentia passi-
ua, & potentia obiectiua, & subiectiua sunt
eadem. Probat etiam Zabarella quod po-
tentia obiectiua, non differat ab actiua, hoc
modo; quando dicimus, Mundus antequam
crearetur, erat in potentia obiectiua respec-
tu agentis, tunc non significamus aliquam
potentiam existentem, quia cum mundus
non sit, non potest fundare illam potentiam
neque

Contra
Potentia
obiectiua
nam.

Contra
tra po-
tentia
obiecti-
ua
& sic
biecti-
ua.

neque hæc potentia prout mundo attribuitur habet aliquid positum cui inheret, & sic non est potentia existens; sed hæc potentia nil aliud dicit, nisi non repugnantiam terminorum, hoc est negationem impossibilitatis huius propositionis; Possibile est mundum creati; modo patet, quod potentia hæc non est potentia realis, ex Aristotele 5. Metaph. tex. 17. ideo vanum est hanc potentiam, quæ nihil est nisi ens rationis statuere, ut re distinctam ab alijs potentijs, quæ sunt entia realia; subinfert deinde Zabarella, quod si hæc potentia obiectiva est aliquid reale, non est quid diversum à potentia activa agentis; & sic cum dicimus, mundus est in potentia obiectiva, si quid reale dicimus, nil aliud dicimus, nisi quod est in potentia activa Dei, ita quod dicere mundum fuisse in potentia obiectiva Dei, est dicere, Deum habuisse potentiam activam creandi mundum; potentia ergo obiectiva non est quid reale, distinctum à potentia activa; Ex his concluditur, quod non datur potentia obiectiva distincta à passiva, & activa, & consequenter non datur actus entitativus, & propter hoc Divus Thomas, & isti omnes dicunt, quod materia non habet actum entitativum; sed est ens in pura potentia nullam habens existentiam. Præterea, omnis existentia est à forma, & propter hoc materia ex se, nullam habere potest existentiam, licet sit entitas substantialis, & inchoamentum omnium specierum substantialium.

Reijciuntur rationes adversæ. & confirmatur sententia Scoti. Cap. III.

Quam sint absurda, & vana hæc, quæ dicuntur ab istis, tam pro confirmatione suæ opinionis, quam contra Scotum, facile quilibet studiosus inspicere potest, si rectè sententiam Scoti perceperit, quam supra retulimus oportet tamen evidenter eorum vanitatem ostendere; nam verbis, & animo dissentunt à Scoti, re vera cogente veritate id ipsum quod Scotus sentit; oportet ergo primum videre quamnam sit eorum sententia, non enim sibi constare videntur, primum ple-

pura potentia, nullam habens existentiam extra suas causas, & per seipsam; ex alia parte dicunt, quod materia est ens, & substantia, & inchoamentum omnium formarum, & subiectum earundem, & hæc e. præse dicit Zabarella, & in præcitato libro secundo de materia cap. 4. in declaratione quintæ Conclusionis; hoc etiam fatentur omnes Thomistæ, & Ioannes Baconius. Nunc arguo contra hanc opinionem, vel isti pugnantia dicunt, vel dicunt idem quod Scotus, & admittunt actum entitativum; nam quæro à his, quando dicunt, quod materia est pura potentia, siue ens purè potentiale, nullo pacto existens per se, sine forma, an intelligant de potentia passiva, vel activa; nam secundum eos, omnis potentia, vel est activa, vel passiva; non possunt dicere se intelligere de activa, quia hæc potentia est in agente; etenim potentia activa est facultas transmutandi aliquid in aliud, quod non competit materie; quæ solùm est passiva, intelligunt ergo de potentia passiva; & hoc illi admittunt: potentia passiva autem est potentia transmutandi aliquid ab aliquo; cum ergo dicunt quod materia est ens potentiale, & in potentia pura, volunt dicere, quod materia est ens, quod potest transmutari in aliud ab agente; tunc quæro cum dicunt quod materia est ens in pura potentia passiva, an velint dicere, quod materia est in potentia veluti mundus antequam crearetur (ne utar terminis suspectis) erat in potentia passiva ad creari, & veluti homo generandus, antequam generetur, est in potentia passiva ad generari; nam mundus in seipso antequam creatur, nihil est, & homo generandus similiter nihil est existens extra suas causas; sed est tantum in suis causis, vel velint dicere quod materia est ens potentiale, veluti est æs respectu formarum artificialium, quæ nullam nondum recepit, sed recipere potest; unde æs respectu formarum artificialium est merè, & purè potentiale, quia nihil actus artificiatum habet, sed solùm recipere, & transmutari, ad illas formas potest ab agente. Præter hos duos modos essendi, in potentia passiva nullus alius reperitur; vel enim res secundum totum est in po-

*Pri-
maria
ad-
versa
rior.*

*Inte-
stina
ad-
versa
rior.*

tia

tia passiva ad esse, vel secundum partem: Primo modo est in potentia secundum totum. Secundo modo est in potentia secundum partem ad esse; si intelligunt primo modo, sunt contra Scotum, & est opinio quam ore pronuntiant, & animò tenent, & est falsa, ut mox ex eorum dictis ostendam. Si secundo modo, consentiunt cum Scoto, & admittunt actum entitativum; ostendo primum; Mundus antequam creetur, ex se nihil est; Neque potest dici, quod sit ens, habet enim solum esse in causis suis, & esse istud non est entitas realis mundi distincta ab entitate causarum, vel causæ. Deinde est illa entitas causæ Dei, ideo nemo potest dicere, quod mundus antequam creetur, sit subiectum alicuius formæ; neque quod sit inchoamentum formarum: neque quod possit esse pars componens aliquod reale: neque quod sit substantia etiam imperfectissima, quia substantia aliquid in se est, at mundus in se tunc nihil est, iò non est substantia, sed neque accidens: quia & accidens aliquid reale positivum in se ipso est, at mundus antequam creetur, nihil est; Similiter de homine generando, sed nondum genito dicendum est: nam in se nihil est, ideo non potest dici, quod homo generandus sit entitas realis alia à suis causis; Neque potest esse subiectum alicuius formæ: neque potest esse pars alicuius rei realis, quia in se nihil est, sed habet solum esse in causis suis; sed illud esse siue illa entitas, est entitas realis causæ, non autem hominis generandæ: si ergo dicat materiâ hoc modo esse in potentia, & ens potentiale purum, patet ens asserere quod materiâ prima est purum nihil secundum propriam entitatē, sicuti mundus erat nihil antequam generaretur, & homo generandus similiter secundum propriam entitatem est nihil, & sic materiâ prima non potest esse substantia et imperfectissima, quia substantia est aliqua entitas ex se, sed materiâ hoc modo est nihil: neque similiter est accidens eadē ratione; quia accidens est entitas positiva: modo hæc erat sententia illius opinionis, quâ Scotus cōsultat, & contra hanc opinionem secundum hunc sensum militat omnia argumenta Scoti, quia sic dicere, est asserere materiâ esse in pote-

tia obiectiva, quos terminos recte assignatos esse à Scoto infra ostendam: Quæ opinio quam falsa sit sufficienter per se patet, cum statuat materiâ esse nihil, si vero Thomistæ intelligant secundum posteriorem sensum, scilicet quod materiâ est quidem ens, sed purum potentiale, id est denudatum ab omni forma; ut res respectu omnium formarum artificialium; as enim est in potentia ad recipiendum omnes formas, sed earum nullam habet, & tamen in se est aliqua entitas realis positiva, in qua entitate non dependet a forma vlla artificiali, sed est ex se ens positivum; recte dicunt, & cum Aristotele, & cum veritate, sed hæc est opinio Scoti, & hæc admittit actum entitativum, nam sic dicere, est dicere, materiâ esse in potentia subiectiva, & esse in pura potentia respectu formarum; sed non absolute in pura potentia respectu propriæ entitatis, est etiam dicere, quod est entitas positiva extra suas causas, quia nisi esset extra causas quæcūque illæ sint; secundum Theologos enim causa eius est Deus; & secundum aduersarios est forma; siquidē dicunt materiâ habere à forma esse, & esse, & denique cum ponant illam esse in potentia obiectiva, cogatur dicere, illā esse in causis aliquibus, ut dicebat prima opinio. Deinde dicim^{us} materiâ esse extra causas suas, non quia putemus eam habere causas in via Aristotelis, sed hoc modo loquendi utimur, ut manifestemus materiâ habere esse verum in rerum natura, non autem in causis aliquibus tantum, ut volunt aduersarii; Iam materiâ prima in se non esset entitas positiva realis, ut supra dictum est, & sic non posset esse subiectum, & inchoamentum formarum substantialium, quod tamen constat esse falsum secundum hunc sensum, ergo materiâ prima est entitas positiva extra suas causas, & in hac entitate non dependent à forma, sed ex semetipsa est tale ens, dicitur tamen pura potentia, quia nullam formam actu habet, sed est receptiva omnium.

Secundo confirmatur ex Aristotele 1. Phys. tex. 69. hæc impugnatio, Vbi docēs methodum inveniendi materiâ primā, ait, quod materiâ cognoscitur per analo-

giam ad materiam arte factorum, vt est
ibi videre in tex. & hoc declarans, ait: fi-
cuti se habet materia arte factorum, vt
ad statuam, & lignum ad lectulum,
ita sese habet materia rerum naturalium
ad formas naturales: iam vero materia
arte factorum prius quam formas reci-
piat, informis est, vacuaq. omni forma ar-
tificiosa, sed tamen ipsa ex se aliquid est,
licet non sit aliquid determinati generis
artificiatorum, ita materia rerum natura-
lium priusquam recipiat formas natura-
les, est informis, sed tamen non est nō ens,
& nihil: sed aliquid posituum in poten-
tia ad recipiendum formas naturales, sed
non est aliquid determinati generis for-
marum, sed in se est entitas positua rea-
lis determinata, alioquin non posset ef-
se inchoamentum formarum. Præterea,
Zabarella in 1. libro de Materia, sustinet,
quod potentia non est de essentia mate-
riæ in primo modo dicendi per se, sed in
secundo modo, ita quod potentia est pas-
sio materiæ. Ex hoc arguo sic: Quod est
nihil, & habet esse solum in causis suis,
nullam habet passionem, at materia ha-
bet passionem, fluentem ab ipsa, ergo ma-
teria prima est ens reale posituum extra
suas causas; infra etiam ostendam po-
tentiam esse propriam passionem mate-
riæ, non differentiam essentialem. Con-
tra hanc aduersariorum opinionem mili-
tant omnes rationes Mercenarij qui su-
stinet opinionem Scoti, in secundo Tomo
suarum Dilucidationum.

*Mer-
cena-
rius
Respo-
sio
Tho-
mistæ
sum.*

Sed fortasse responderent Thomistæ,
& maxime Zabarella, in hoc maxime ad-
dictus Diuo Thomæ. Rationes istæ pro-
bant quod materia prima est entitas po-
situa, & hoc nos concedimus: sed non
propter hoc probant quod sit in actu, &
quod habeat hunc actum entitatum,
quem ponit Scotus, & materia per se exi-
stat, quia existere, est a forma solum; ideo
licet materiæ prima sit entitas positua,
non tamen sequitur quod existat in actu
sine forma. Contra hoc ex hac responsio-
ne habeo, quod iam quod ad rem consen-
tiant cum Scoto: sed solum est contentio
de voce, & de nomine; concedunt enim,
quod materia est entitas positua, & sic
non est pura potentia, vt mundus ante-

quam generetur; sed cum hoc dicunt,
quod materia licet sit entitas positua,
tamen cum ex se nullam habeat formā,
non potest dici habere actum, quia actus
est forma, vel operatio formæ, & sic neu-
ter actus potest esse in materia; neque ma-
teria similiter existere per se potest, quia
existentia est effectus formæ; materia er-
go per se, sine forma existere non potest.

*Cōsu-
tatio.*

Quo igitur ad hanc partem, quæ spectat
ad vocem, si recte consideremus statum
quæstionis, videbimus quod iure Scotus
vsus est hoc termino, actus entitatus, &
similiter nos Scotistæ. Erat difficultas an
materia prima sit aliqua entitas positi-
ua, quæ faciat compositionem cum for-
mā; Dicebant aduersarij, quod nequa-
quam, sed quod erat pura potentia, &
habebat solum esse in suis causis. Scotus
contra, probat quod necessarium est enti-
tas positua extra suas causas, & quod
non est in potentia obiectiua, vt autem
clarius explicaret eam esse quid posituum
extra suas causas, & extra potentiam ob-
iectiuam, dixit, quod est ens existens in
actu; vel actus per se; declarauit quid
intelligat per hunc actum, dicens, non
curo quodcumque dicatur, scilicet actus,
vel actus, secundum quod omne illud dici-
tur esse actu, vel actus, quod est extra suas
causas, adeo quod Scotus per actum en-
titatum nil aliud intelligit, nisi esse ex-
tra suam causam, & esse ens posituum,
quatenus contradistinguitur à nihilo,
omne autem quod est ens, actu est, alio-
quin nō esset ens, quia quod actu nō est,
nō potest dici ens, vt diu supra, ideo iure,
cū materia sit ens, dixit illā esse in actu.

Quod ad id verò, quod aiunt materiā, licet
sit ens, non tamē habere existentia ppro-
pria, pro intelligentia notādū est, q. existentia:
est passio entis; siue modus entis realis: nā
omne es reale, p hoc cōtradistinguitur ab
ente rationis, & à signētis, quia existit in
rerū natura, & q. nō existit, nō est ens rea-
le: q. a q. est in causis suis, eo q. in seipso nō
habet existentia, nō est ens reale, vt supra
dictū est de mūdo antequā crearetur; Vn-
de vis vocabuli hoc ostēdit nā existere, est
extra stare, id est extra suas causas stare,
& esse in seipso aliquid. Sed hic est modo
ad uertendū, q. entia realia quæ existunt,
non

*Dis-
puta-
tio de
voce.*

*Doc-
xisten-
tia
mate-
ria.
Notā
dum.*

non semper sola existunt, sed multa neces-
sario cum alio existunt: licet enim habeat
propriam existentiam, non tamen per se
sola existere possunt, sed necessario cum
alio ente reali iunguntur, & cum illo exi-
stunt, ut contingit de forma substantiali
naturalitatem nec aduersarij negabunt,
quod forma habeat propriam existentiam,
tamen per se sola non existit: quod au-
tem forma habeat existentiam, proba-
tur quia nisi haberet existentiam per se, non
posset illam dare composito, nemo enim
dat, quod non habet. Præterea, est ens
reale per se, ergo habet propriam existen-
tiam: quod si contendant de forma, pro-
bemus alio clariori exemplo. Acciden-
tia habent propriam existentiam, non ta-
men per se solum potest manere accidens,
sed semper est iunctum substantiæ; non
valet dicere, illud ens reale non potest re-
periri per se solum, & existere sine alio,
ergo non habet propriam existentiam,
tunc enim solum prima substantiæ existe-
re dicerentur, immo neque ipse, quia sub-
stantia per se sola non existit, sed semper
existit cum accidentibus; neque possibile
est, quod substantia sit existens absque ac-
cidentibus, nec tamen propter hoc erit di-
cendum, quod non habeat propriam exi-
stentiam extra suas causas, licet non ha-
beat illam solitariæ, & seiunctim ab acci-
dentibus; idem de propria passione dicen-
dum est, existit enim, sed non sola, sed cū
alio ente existente, scilicet, subiecto. Ad
propositum, materia prima cum sit ens
reale, habet propriam existentiam, alio-
quin esset nihil; sed hanc existentiam nō
habet per se sola, sed habet iunctā forma
semper. Unde per se materia sola nūquā
reperitur sine forma, sed semper est sub for-
ma: sed non tamen propter hoc dicendum
est, quod nō habeat propriam existentiam
distinctam ab existentia formæ, & cōpo-
siti, ista autem entia simul iuncta in com-
posito, seu iuncta aliam entitatē, quæ postea
subsistere dicitur: proprius enim modus
essendi substantiæ primæ, & cōpositi, est
subsistētia, & subsistere. Possumus itaque
in hunc modum argumentari. Quod est
ens reale, extra suas causas existit in se; at
materia prima, ut supra probatum est, est
ens reale extra suas causas, ergo existit

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

per se; Maior est probata satis nunc, quia
nisi existeret non esset ens, sed nihil, quia
implicat contradictionem; Minor quoque
supra est satis probata. Præterea, debebat
aduersarij necessario fieri, quod mate-
ria est ens reale extra suas causas, quæ
quo nomine, vel termino velint appella-
re istud esse rei extra suas causas: si velint
illud appellare nomine esse, dicent, mate-
ria est, at hic est terminus nimis commu-
nis, se enim extendit ad ens quoque ra-
tionis: nam de syllogismo, quem ego for-
mo, verum est dicere, syllogismus est, er-
go hic terminus, est, siue esse, est commu-
ne enti reali, & rationis, oportet ergo ad-
inuenire terminū propriū explicandi
esse rei realis diuertum ab ente rationis;
& hic est existere, nam de syllogismo, quē
in mente habeo, non est verum dicere,
syllogismus iste existit per se, quia nō est
extra suam causam, scilicet, extra intelle-
ctum, & intellectionem, quæ sunt causæ
sue, sed in illis est realiter, non enim est
nisi ipsamet intellectio. Dicamus ergo,
quod existere, est modus, & passio entis
realis, & subsistere, est modus essendi cō-
positi substantialis, & quod omne illud
quod est ens positum, extra suas causas
existit, licet ex se solo non existat, sed si-
mul cum alio coexistat: quod, enim cū al-
tero simul existit, coexistit; etiam potest
esse principalis ratio, ait enim Zabarella
quod materia, & forma coexistunt com-
posito, tunc sic: quod coexistit simul exi-
stet, quod simul cum altero existit, neces-
sario habet propriam existentiam: quia
sicuti qui cohabitāt in domo, & simul
habitāt, uterque habitat, & qui simul
vivunt, quilibet habet propriā vitā, etiā
sic cōcludimus, quod materia est existens
in se, licet, ex se sola existere non possit,
propter ordinem, & dispositionem uni-
uersi; & sic secundum se habet actum en-
titatum.

Solutio rationum aduersariorum.
Cap. I V.

Ad argumenta in oppositum facillime
patet ex dictis.

Ad primam respondet Scotus loco ci-
rato duobus modis; Primò ait Arist. co-

Alia
ratio.

Ad
pri-
mā.

1 3 fortasse

fortasse hæc est melior expositio, quæ illi loco congruat, sed hoc contempletur Metaphysici. Secunda responsio est, quod dato quod ibi Aristoteles loquatur ad propriam mentem, auctoritas non est contra nos quæ ibi ponit illa, quibus determinatur, & distinguuntur, hæc autem determinatio fit à forma; dicit ergo Scotus, quod materia non est aliquid ens huiusmodi determinatum, quia caret forma actuante, & determinate, non tamen propter hoc sequitur quod materia sit nihil, sed solum sequitur, quod non est aliquid determinatum.

Ad secundam. Ad secundum dico, quod materia est per se cognoscibilis, etiam absque Analogia ad aliud, ut in proprio quaesito ostendamus; sed pro nunc ad argumentum dico, quod materia duobus modis potest considerari: uno modo ut est entitas absoluta; alio modo ut est subiectum generationis, & mutationis; Aristoteles in primo Physicorum considerat solum materiam ut est subiectum generationis, & mutationis, & hoc modo concedo quod non est cognoscibilis nisi per Analogiam ad formam, vel ad arte facta: at alio modo, scilicet, ut est ens, est per se cognoscibilis absque analogia, ut dicam.

Ad obiectionem dico, quod materia est in genere substantiæ, sed est indeterminata actu formali; quia omni forma caret, & est in potentia subiectiva ad formam; cum arguitur contra, quia materia non sit forma, nec compositum, ergo non est in potentia ad formam, nec ad compositum: Respondi, quod materiam esse in potentia ad formam, contingit duobus modis; Uno modo ut fiat forma, & compositum ipsum simpliciter. Alio modo ut determinetur à forma ad esse compositum. materia prima est in potentia ad formam, non ut fiat forma simpliciter, sed ut determinetur à forma; ad hoc, vel illud compositum, quod ex materia, & forma consurgit.

Ad tertiam. Ad tertium dico, quod actus duobus modis potest accipi; Uno modo pro actu actuante, & hic est forma, & secundum hunc sensum dico, quod materia non est actus, ideo non distinguitur, neque separatur; Alio modo accipitur actus pro omni eo quod est extra suas causas, & sic conce-

do, quod materia est actus vel in actu, sic ut vis.

Ad quartum per idem, & ex dictis patet ad quintum. Ad sextum dico, quod aduenit enti in actu formali constituto, est accidens, sed hoc non concludit de actu entitativo: immo est necesse, quod id, quod est subiectum in generatione substantiali, sit aliquid existens extra suas causas, ex quo simul postea fit compositum; antiqui autem ponebant subiectum generationis esse corpus habens formam substantialem, alij terram, alij aquam, & alij aliquid aliud statuebant: ideo concludit contra eos, non contra nos.

Ad septimum dicit Scotus, quod potentiale receptivum accidentium, non est quid illius generis, quod recipit: sed tamen est quid actuale alterius generis prioris, ut superficies est receptivum coloris, ideo non est de genere coloris, tamen est prioris generis, scilicet, Quantitatis, & sic habeo quod receptivum alicuius, semper est actu alicuius generis, modo receptivum substantiæ cum sit primum genus, substantia non potest esse in aliquo priori genere, ideo est in genere substantiæ eo modo, quo dictum est.

Ad primum Pauli Soncinatis dico, quod apud Aristotelem sepiissime legimus materiam primam habere actum entitativum: nam ut supra diximus, ait illam esse subiectum generationis, esse partem compositi ingenerabilem, &c. ideo ad auctoritates in contrarium dico, quod Aristoteles non vult dicere, quod materia sit pura potentia, ut illi intelligunt: sed intelligit quod est in potentia subiectiva. Ad auctoritatem de septimo Metaphysices, iam dictum est supra, respondendo ad primum. Ad aliam auctoritatem de quinto Metaphysices, dico, quod ens in potentia, non est ens, neque ens predicatur de illo per se, sed solum per accidens. Unde dico, ut dicit Scotus in expositione super illud locum, quod illa divisio entis, in actum, & potentiam, est divisio distrahens, ut hæc: homo alius verus, alius pictus, nam homo pictus non est homo, neque predicatur de hoc membro, quia distrahit; ideo ens in potentia, omnino non est ens; & sic si materia esset omnino in potentia, quod

quod est, esse in potentia obiectiva; non esset ens reale; dico ergo, quod materia continetur sub membro illo, quod est actus, sed communiter dicitur in potentia, quia est in potentia subiectiva.

Ad primam rationem iam responsum est supra.

Ad secundam dico, quod substantia materialis est tota actus entitativus. Ad rationem contra hoc, dico, quod substantiae separate sunt magis actus, quam materiales; quia illae non sunt compositae ex re, & re, sed sunt simplicissime entitates, & propter hoc dicuntur esse magis actus, quam materiales, quia sunt formae simplices impermixtae materiae.

Ad tertiam dico, quod materia est prope nihil, quia non habet esse formatum, sed informe. ac si esset pura potentia, ut dictum est supra, non esset prope nihil, sed esset nihil, est solum ergo potentia pura subiectiva.

Ad quartam dico, quod parum refert appellare materiam actum, vel in actu; diximus enim, quod pro tanto dicimus materiam esse actum, vel in actu, ut denotemus materiam esse ens extra suas causas, reale, positivum, nisi ergo velis eam appellare actum, appella in actu.

Ad quintam dico, quod hoc argumentum est pro nobis: si enim in tota latitudine entis reperitur materia, ergo materia non est nihil, sed aliquid ens positivum extra suas causas, alioquin non esset in latitudine entis. & tunc concedo, quod si ens unum est purissimus actus, nihil habens potentialitatis materiae, sed pura, & simplicissima forma, ut Deus; sic est alterum quod nihil habet actualitatis formati: sed in pura potentia respectu talis actualitatis, & hoc est materia prima, sed hoc non concludit amplius, quam quod materia est in potentia subiectiva, non obiectiva: quia si esset in potentia obiectiva, iam non esset in latitudine entis realis.

Ad primam Zabarella dico, quod actus entitativus non est substantia, neque accidens, sed est passio entis, & est transcendens, quia actus entitativus, & existentia, est passio entis realis, siue modus intrinsecus. & sic non est materia, neque forma, neque compositum, sed existentia materiæ.

Vnde cum dicimus materiam habere actum entitativum, est, ac si dicamus materia habet existentiam, & sic cessant eius rationes; existentia autem est idem realiter cum eo, cuius est existentia, distinguitur vero formaliter, sicut ceteræ passionēs entis sunt idem realiter cum eo, non formaliter.

Ad rationem desumptam ex Baccono, ut eam format Zabarella, dico, quod actualis materia est re distincta à potentialitate materiae, neque tamen propter hoc sequitur, quod in materia sit compositio, sicut passio non facit compositionem cum materia, quia illa potentialitas est passio materiae posterior existentia, & actualitate materiæ, ex eo enim quod materia est ens existens, est etiam potentialis, & receptiva formæ.

Ad rationem, ut eam format Bacconus, cum inquit potentialitas poterit dici quedam actualitas, quia est quedam essentia, & res sicut materia ponitur quedam actualitas, quia est quedam existentia; Dico quod potentia importat duo.

Primo notat aptitudinem in subiecto patiente.

Secundo notat carentiam formæ recipiendæ: id enim dicitur esse in potentia, quod est aptum recipere formam aliquam, sed illam non habet; Dico ergo, quod potentialitas duobus modis potest considerari. Vno modo ut est quedam aptitudo, & sic est quedam entitas, & consequenter potest dici actualitas entitativa, & hoc modo non opponitur actualitati. Alio modo potest accipi pro negatione formæ, & actus, & sic opponitur actualitati, & secundum hunc sensum potentialitas non est entitas, & sic non distinguitur re ab actualitate, tamquam positivum à positivo, sed tamquam negativum, & non ens à positivo, & ente, & tunc cum dicimus potentialitas distinguitur re ab actualitate, volumus dicere, quod distinguitur re, id est non sola ratione, sed ex parte rei; patet ergo quod potentialitas potest dici actualitas, & quando est contradictio, & quando non. Per hoc idem ad secundum patet; quia potentialitas pura, id est illa negatio formæ non est actualitas, sed potentialitas, pro aptitudine est entitas,

tas, hæc tamen non potest esse terminus creationis ex se sola, quia cum sit passio, necessario requirit suum subiectum; unde sicut risibilitas non posset produci, neque creari sine homine, ita nec potentia materię posset esse terminus creationis absque materia. Ad auctoritates Aristotelis iam dictum est.

Ad rationes contra potentiam obiectiuam. Cap. V.

AD rationes quibus impugnabatur potentiam obiectiuam, est respondendum: sed primo notandum est, quod valde Aduersarij decipiuntur in hoc: putant enim Scotum existimasse potentiam obiectiuam esse quid reale, siue potentiam realem, cui necessario respondeat actus entitativus, & ita volunt, quod ex positio ne potentię obiectiue, arguat dari actum entitativum: Vnde dicunt, fundamentum Scoti esse potentiam obiectiuam, quia de structa, destruitur actus entitativus; sed eos decipi, patet ex opinione Scoti, quam supra retulimus; nam ponit actum entitativum quia detur potentia obiectiua; sed probat materiam habere actum entitativum, rationibus adductis, quia esset nihil, quod non esset asserendum. Præterea, non est Scotus, qui adinuenerit hanc potentiam obiectiuam, sed est terminus communis necessarius pro declaratione questionis huius, & aliarum similium; & hoc vbi sunt prius Aduersarij, dum dicunt, quod illud, quod habet esse tantum in causis suis, est in potentia obiectiua; unde impugnare hanc distinctionem, est arguere tam contra seipsos, quam contra nos.

Præterea, non dixit Scotus, quod hæc potentia obiectiua sit distincta à potentia passiva, vel actiua, vt supra diximus; asseruit enim, quod hæc potentia obiectiua est idem quod potentia subiectiua, quandoque, vt quando se concomitantur in eodem subiecto, vt dixi de semine, & tunc potentia obiectiua est potentia passiva realiter, quia est potentia vna, quæ ad diuersa comparata dicitur obiectiua, vel subiectiua, sed quando vna est sine altera vt in mundo creabili: tunc potentia obiectiua

est idem quod potentia actiua agentis realiter, formaliter autem est non repugnantia, & negatio impossibilitatis rei creatæ. Sunt ergo admittendi isti termini; Neque argumenta aduersariorum sunt vilius valoris contra Scotum. Vnde ad rationes Zabarelle formaliter dico, quod potentia obiectiua duobus modis potest accipi, vno modo propriè, & per se sola, vt contradistinguitur à potentia subiectiua, & sic dico, quod si consideretur quod ad esse reale, est idem quod potentia actiua agentis: si verò consideratur secundum suum esse formale, est non repugnantia termini producibilis, quæ ab Aristotele appellatur potentia Logica. Alio modo potest considerari vt est idem cum potentia subiectiua, & sic dico, quod realiter est potentia subiectiua, sed formaliter est non repugnantia productionis termini illius ab agente, & sic patet, quod potentia subiectiua, & potentia obiectiua, continentur sub illa distinctione Aristotelis de duplici potentia, scilicet actiua, & passiva: nam potentia subiectiua, est passiva realiter, & formaliter potentia verò obiectiua, realiter est potentia actiua agentis, vel potentia subiectiua, sed formaliter est non repugnantia, siue potentia Logica, quæ ab Aristotele proculdubio conceditur.

Per hæc eadem patet ad Zimarā Theoremate 15. & alibi, vbi hanc materiam pertractat, & reprobat actum entitativum, eo principali fundamento mixus, quod omnis existentia sit à forma, quod tamen falsum esse ostendimus. Applicationem ad singula propter prolixitatem nimiam omitto.

THEOREMA XXIII.

Potentia non est de essentia materie.

Theorema declaratur. Cap. Vnicum.

EX determinatione præcedentis Theorematis, patet huius quoque determinationis; etenim, cum visum sit, quod materia secundum suum esse absolutum, est ens reale, extra suas causas existens, patet consequenter, quod potentia non est de

Ad rationes Zab.

Reij. citur Zimar.

est de essentia ipsius in primo modo dicendi per se; sed solum in secundo modo. Vnde pro solutione omnium obiectionum contrarium dico, quod potentiam esse de essentia materiae potest intelligi duobus modis; Vno modo, quod sit de essentia materiae, in primo modo dicendi per se; Alio modo, in secundo modo dicendi per se. Concedimus, quod potentia est de essentia materiae in secundo modo dicendi per se, non autem in primo: quod patet per dicta; ostendimus enim iam, quod materia est in potentia subiectiva respectu formae, & sic cum sit ens, quod est aptum naturae suscipere varias formas, hinc fit, quod talis potentia est passio propria ipsius materiae, & sic ei competit in secundo modo dicendi per se. Rationes, quae solent adduci in contrarium, solutae sunt in praecedenti Theoremate.

THEOREMA XXIV.

Materia per Diuinam potentiam, potest existere sine forma.

Theorema declaratur. Cap. vnicum.

Huius Theorematis veritas pendet ex determinatione praecedenti; nam cum materia sit ens per se absolutum, existens extra suas causas, non est contradictio ipsam esse sine forma; Deus autem potest omne illud, quod non implicat contradictionem; Omnia clara sunt: Sed hoc Theorema est merè Theologicum, Philosophus enim licet asserat materiam esse entitatem absolutam, extra suas causas, non tamen diceret, illam posse existere per se actu sine forma: sicut nec diceret, accidens posse sine substantia existere, neque substantiam sine accidente, & hoc propter ordinem vniuersi, & quia modo sumus in Philosophia, de hoc satis.

THEOREMA XXV.

Materia est per se cognoscibilis.

Adducitur opinio Scoti cum suis fundamentis, & obiectiones Aduersariorum adferuntur. Cap. I.

Scoti prima ari. **S**cotus 2. Sent. dist. 12. q. 1. respondendo ad tertium principale, & q. 2. respondendo

ad tertium pro opinione, & 2. Metaph. q. 2. sed hoc loco confusè, ex duobus autem praecitatis locis de 2. Sent. clarè dicit, quod materia est per se intelligibilis absque forma, siue absque relatione ad formam. Hac conclusio probatur ab eo in eodem loco, tali ratione; Omnis entitas absoluta, in se est cognoscibilis, materia est huiusmodi, ergo. Maior est clara ex Theoremate de obiecto intellectus: quia intelligibilitas est passio entis. Minor etiam patet ex Theoremate de actu entitatis materiae, ubi ostendimus, quod materia est ens absolutum: & sic tenet, quod materia in se habet. Ideam in mente Diuinam: sed de hac Idea, quia est negotium Theologicum, non loquimur modo; Quoniam autem de materia potest esse duplex consideratio, de ipsa quoque duplicem cognitionem assignat; Potest enim considerari materia, ut est entitas absoluta, & sic ipsa est per se cognoscibilis ab intellectu, ut dictum est. Alio modo considerari potest, ut est subiectum mutationis, & transmutationis, & sic ait, quod cognoscitur per Analogiam ad formam; Prima quidem cognitio materiae à nobis haberi non potest pro hoc statu, licet materia sit in se hoc modo cognoscibilis, ratione superius adducta, & ratio est: quia valde distat à sensibus nostris; Diximus autem in Theoremate de obiecto intellectus, quod intellectus noster non potest cognoscere nisi ea, quae sunt sensibilia in se, vel in suis effectibus, propter ordinem naturalem potentiarum; materia autem non est sensibilis in se, secundum suam entitatem absolutam; neque est sensibilis per effectus; quia ut est entitas absoluta, ab ea circumferantur omnes effectus, sed ut subiectum rerum generabilium, est cognoscibilis; quia ut sic, habet effectus, & sic est sensibilis per suos effectus, scilicet, per sustentationem formae; unde cognoscitur per transmutationes, & mutationes, quae sunt in ipsa: & sic materia est cognoscibilis tantum per Analogiam ad formam, siue per comparationem ad formam, cum sit subiectum pro hoc statu à nobis; adeo quod sunt duae Conclusiones. Materia in se, ut est entitas absoluta, est cognoscibilis, licet eam pro hoc

*Du-
plex
cogni-
tio de
mate-
ria.*

hoc statu sic non cognoscamus. Secunda, Materia est cognoscibilis pro hoc statu per Analogiam ad formam; Prima Conclusio patet ex ratione adducta. Hanc vero conclusionem secundam sic probat; *Dua Cōclu- siones* forma est magis cognoscibilis a nobis quam materia, sed forma non cognoscitur nisi ex operationibus, ergo nec materia, sed effectus materiae est sustentare formam, ergo materia est cognoscibilis solum per habitudinem ad formam. Maior est clara, & communiter cōcessas. Minor probatur: quia ex noua operatione arguimus nouam formam; sic etiam, ex noua mutatione, cum videamus subiectum manere, venimus in cognitionem materiae, & sic materia est cognoscibilis solum, quatenus habet habitudinem ad formam. Aristoteles autem dixit saepe materiam cognosci per Analogiam ad formam, non tamen propter hoc voluit excludere, quod materia in se non sit cognoscibilis: sed quia nos pro hoc statu, quæ solum nouit Aristoteles, cognoscimus materiam hoc secundo modo, hinc fit, quod illam sic cognosci saepe dicit; nō est autem inconueniens, quod aliqua vna res duobus modis cognoscatur: etenim, ignis vt transmutatur localiter, non est cognoscibilis, nisi per comparationē ad locum, tamen absolute in se est cognoscibilis alio nobiliori modo, scilicet, vt est ignis; ita materia vt est subiectum mutationis, non est cognoscibilis, nisi per comparationem ad formam; cuius est subiectum, sed non tamen sequitur propter hoc, quod non sit cognoscibilis in se, quatenus est entitas absoluta, & sine relatione ad formam.

Aduersariorum positio cum suis fundamentis. Cap. 11.

Mer- cina- rias cōtra **C**ONTRA hanc sententiam Scoti sunt obiectiones duplici ex parte; Primò, quia in secunda cōclusionē dicit Scotus, quod Methodus inueniendi cognitionem materiae primæ, est Analogia ad formā; quæ tamē scētia videtur falsa, & Merce narius contra eam sic arguit in secundo Tomo suarum Dilucidationum, in præfenti Dilucidatione. Primò confundit

hæc opinio Scoti methodum, & viam inueniendi cognitionem materiae, quò ad, si est, & quò ad, quid est; hoc est absurdum, ergo. Absurditas consequentis patet: quia an sit, & quid sit, sunt diuersæ quæstiones, & ideo requirunt diuersas Methodos; probat assumptum, quoniam ista opinio non distinguit de cognitione materiae an sit, & quid sit, sed absolute ait materiam cognosci per analogiam ad formam, quod est falsum quò ad cognitionem an sit, & probatur: quoniam Methodus per analogiam non est methodus inueniendi materiam, quò ad si est, sed tantum quò ad quid est, quod conspicitur ex hoc: quia cum Aristoteles tex. illo 69. primi Phys. statuisset materiam cognosci per analogiā, ex hac analogia deduxit definitionem materiae primæ, dicens, quod materia suapte natura est substantia quædam informis in potentia ad omnes formas. Præterea, methodus per analogiam, supponit materiam esse, quod cōspicitur ex Arist. loco citato, inquit enim sic. Sicut se habet æs ad statuam, ita materia ad formam, & ad res naturales; iam verò discursus iste materiam præsupponit esse, quia naturalis materia sic se habet ad res naturales vt materia arte factorum ad res arte factas; iam verò clarum est, quod hæc comparatio supponit materiam esse, non autem probat illam dari; errant ergo dum dicunt analogiam esse methodum cognoscendi materiam quò ad si est. Hæc opinio errat terriò, dū interpretatur analogiam, qua Aristoteles ait cognosci materiam pro habitudine ad formam, quoniam Aristoteles ibi per analogiam non intelligit talem habitudinem, sed solum intelligit proportionem, & similitudinem ad materiam arte factorum; vnde declarans quomodo materia per analogiam cognoscatur, inquit, quod sicut æs ad statuam, & lignum ad lectum, ita materia rerum naturalium ad res naturales; iam verò illa materia rerum artificialium informis est, potentiaq. ad formas artificiosas, ergo, & materia rerum naturalium substantia quædam informis est, potentiaq. ad formas omnes naturales recipiendas. Hinc ponit suam sententiam, quæ est, quod methodus cognoscendi ma-

Op.
210
Mer-
enda-
19.

scendi materiam primam quò ad si est, est contrarietas existens in transmutatione, unde tex. 51. primi Phys. via transmutationis ostendit dari materiam primam sic: Omnis transmutatio fit ex contrario, sed vnum contrarium non recipit, neque alterum contrarium transmutat: quia mutud se perdunt, ergo sola contraria in generatione non sufficiunt, sed opus est dare aliquod subiectum quod recipiat contraria. & ex eo simul cum altero contrarium alterum generetur, in tex. 52. ostendendo quod principia non sunt contraria, materiam dari demonstravit: quia cum hæc due propositiones non possint de eisdem verificari, principia non sunt contraria & principia sunt contraria, necesse est adinuenire aliquod principium, quod nulli sit contrarium; hoc est materia; contrarietas ergo existens in transmutatione, est methodus ad inuestigandum si est de materia, methodus autem inuestigandi cognitionem materie quò ad quid est est analogia, non quidem ad formam, vt Auerroes, & Scotus, & D. Thomas dicunt, sed analogia ad materiam aritmetice factorum. Contra primam conclusionem verò ex professo arguit Achillinus lib. 1. de Elementis, dubio 19. Illud non est intelligibile per se, quod nō est actus, vel habens actum, at materia prima non est actus, neque includit essentialiter actum, ideo non est per se intelligibilis.

Achil-
linus
cōtra
primam
concl.
Pri-
maro

Ambas propositiones veras esse supponit: relinquatur ergo, quod materia solum cognoscatur ex accidenti, scilicet ex analogia ad arte facta, vel ex subiecto generationis accidentalis; & hoc modo ait Arist. 1. Phys. tex. 69. cognosci materiam. 2. 12. Secundò, potentia est quedam latentia, & occultatio, ideo que sunt potentialia, sunt latentia aliquo modo, sic, quod non se ostendunt intellectui ex se, sed per aliud ostenduntur, vt per similitudinem, &c. at materia est potentialis, ergo per se non est nota, sed ignota: & si cognoscitur, per aliud necessariò cognoscitur. Zimara Theoremate 36. eandem opinionem, quæ est omnium Auerroistarum, sustinet, & eandem rationem adducit. Thomæ similiter in hoc cum Auerroistis conueniant, propter idem fundamentum:

Zim-
ara
Th. 1.
Th. 1.
mista

cum enim dicant essentiam materie esse potentiam, & potentia sit respectus ad formam, dicunt quod materia non potest cognosci sine forma.

Excellentissimus Piccolomineus lib. 2. de Materia, c. 2. impugnat opinionem Scoti primò sic. Quod est proprium formæ, non est tribuendum materie, sed propria notione formare mentem, siue percipi à mente, est proprium formæ, ergo non est tribuendum materie. Minor probatur: quia recipi in alio terminare, & formare aliud, est proprium formæ, hinc dixit Arist. 3. de Anima, tex. 6. quod mens est locus formarum. Secundò sicut sensus 2. de Anima, tex. 121. dicitur recipere species sine materia, ita longè magis mens dicitur recipere species sine materia, non materiam, unde Arist. 3. de Anima, tex. 38. docens quomodo anima fiat omnia, ait, non lapis est in anima, sed species lapidis. Tertiò Arist. 3. de Anima tex. 9. loquens de aptis intelligi a mente, numerat carnem, & esse carnis, scilicet compositum, & formam, non autem materiam, ergo materia non est per se intelligibilis. Quarta 3. Physic. capite de infinito, infinitum dicitur secundum se ignotum, at materia est quoddam infinitum, & indeterminatum carens termino, ergo, nedum est ignota per se, sed causa ignorantie. Quintò 5. Sicut se habet res ad esse, ita ad cognosci: at materia non est quid, nec pars quid est sed vehiculū ipsius quid est, vt astringitur in calce 2. Physic. ergo materia non est per se cognoscibilis.

Picco-
lom-
Pri-
maro

Declaratio opinionis Scoti, et Aduersariorum confutatio. Cap. III.

VT veritas in hac re sit manifesta, primò dilucidabimus secundam conclusionem, deinde primam; Quò ad secundam igitur est notandum, quod materia prima tam quò ad si est, quam quò ad quid est, cognoscitur via transmutationis, & corruptionis: hac enim Methodo Aristoteles adinuenit materiam primam dari in 1. Phys. tex. 51. & eadem methodo adinuenit definitionem materie, ex eo enim quod videmus cōtinuò aliquid corrumpi, & in illa corruptione aliquid deperdi,

Not.

perdi, scilicet formam, & aliquid remanere, arguimus dari subiectum illorum contrariorum, & eadem via, & methodo inuenimus essentiam materiae: ex eo enim quod ipsa remanet in corruptione, & modo hanc formam recipit, & modo aliam, dicimus quod materia est ens ex se informe, sed in potentia ad omnes formas recipiendas; & ita hac methodo à posteriori, & ab effectu, satisfacimus quaesito, an sit, & quid sit materia prima; At hęc methodus includit habitudinem ad formam, ut patet: quia transmutatio fit in subiecto, ergo hanc etiam in

Theo. Theorematis Logici diximus esse methodum inuestigandi definitionem substantiae, scilicet demonstrationem quia:

17.

Theo. Theoremate de regressu, quere in his duobus locis. Hinc facile possumus ostendere, quomodo opinio Scoti sit verissima: patet enim quod eadem methodus inferuit ad venandum de materia prima, quod est, & quid est: non autem ut dicebat Mercenarius, ad an sit inferuit methodus, & demonstratio ex contrarietate, & ad quid est analogia ad arte facta; immò particulariter contra hoc, quod analogia ad arte facta non sit methodus, & via sufficiens ad inuestigandum quid est, de materia ostendo. Hęc similitudo ex se non facit fidem, sed praesupponit methodum ex transmutatione substantiali, ergo per se non est sufficiens. Antecedens probatur: quia si quis arguat, Sicuti se habet materia respectu artificialium, ita materia respectu formarum naturalium: sed materia artificialium, &c. Statim quis posset negare Maiorem, scilicet, illam similitudinem, scilicet, quod sicuti se habet materia artificialium respectu formarum artificialium, ita materia formarum naturalium se habeat respectu formarum naturalium: nisi enim proberetur, ex se nihil valet; pro tanto ergo valet, quia ex transmutatione substantiali apparet hęc similitudo, & proportio: quia enim in corruptione naturali destruitur forma, & remanet materia, & illa materia est informis de se, & potentialis ad omnes formas, hinc cognoscimus mate-

riam rerum naturalium esse similem materiae artificialium; non ergo hęc similitudo est vera, & propria methodus inuestigandi quid est de materia prima, sed est transmutatio substantialis. Hinc patet ad duas primas obiectiones Mercenarii, non enim valent contra Scotum: non enim dicit Scotus, neque eius opinio asserit analogiam esse methodum inuestigandi cognitionem de materia prima an sit; immò diximus, quod Analogia, neque est methodus ad inuestigandum quid est, de materia, ut ipse falso arbitratur. Secunda verò ratio facit pro nobis; quia dicimus, quod via generationis ostendit quod est, deinde addimus, quod etiam facit scire quid est, ut longo sermone declarauimus in Theoremate Logico, quod demonstratio, quia, notificat substantiam. Ad Aristotelem verò dico, quod illa Conclusio non deducitur ex illa Analogia præcisè, sed ex rationibus superius adductis ex ratione transmutationis, quibus Aristoteles probauerat materiam esse subiectum contrariorum, sed in se nullum contrarium habere, sed esse susceptiuam illorum; ex hac enim efficaciter deducitur, quod materia est informis, & in potentia ad omnes formas; illa autem analogia inferuit pro maiori declaratione; sed ex se non habet vim demonstrandi, & per hoc patet ad secundum. Ad tertiam rationem pro solutione est notandum, quod duobus modis potest exponi ille textus. Vno modo, ut exponit Mercenarius, scilicet, quod ibi dicat subiectam materiam cognosci per analogiam ad arte facta, & expositio est satis conformis verbis textus, sed tamen non propter hoc dicitur, quod Aristoteles voluerit hanc analogiam esse methodum cognoscendi quid est materia prima: sed esse quandam leuem argumentationem, quæ simul cum methodo ex generatione, & corruptione deducta, deducit nos in cognitionem quid est materia prima. Alio modo potest exponi conformiter expositioni Auerrois, scilicet, quod subiecta materia cognoscitur in analogia, id est in habitudine ad formam, ex se enim habet ordinem, & relationem essentialem ad formam; est enim subiectum formæ ex propria natura, &c.

Ad duas primas rationes Mercenarii.

Theo. 17.

Ad 3.

ria. & ille cum includat talem habitudi-
nem non potest cognosci, nisi in hac ha-
bitudine, & analogia ad formā: hanc au-
tem habitudinem materie ad formā de-
clarauit per similitudinem materie arte-
factorum, res enim non est forma, neque
aliquid forme, sed potentia omnes for-
mas artificiatas includit; & etiam mate-
ria de se nō est forma, nec habent formā,
sed potentia omnes formas includit; &
sic conspicitur, quod materia habet habi-
tudinē ad formam; & sic potest exponi
ille text. Sed Auer. errauit in eo, quod ulte-
rius progrediens, dixit materiā nullo alio
modo esse cognoscibilem, nisi in hac ha-
bitudine; quod falsum est, vt in prima Cō-
clusionē declarauit Scotus: porro verū est,
quod materia, vt est subiectū, & tertium
principiū rerum naturalium, nō est cognos-
cibilis, nisi in hac analogia, sed vt est ens
absolutū per se, vt ostendimus in Theore-
mate de actū entitatis, est p se intelli-
gibilis sine hac habitudine, & analogia; quā
est ens; & intelligibilis est passū entis; &
sic he creatio cōtra nos nullum hēt robur

C35.
774-
1817.
I. C3
C.3.10

Con-
tra
fuda-
mentū
aduer-
sario-
rum.

Pro corroboratione uero primæ Con-
clusionis non sunt alia fundamenta con-
struenda, quam illud, quod Scotus addi-
xit, nempe, quia materia secundum se,
est eas absolutum: omne autē ens est in-
telligibile per se, quia intelligibilitas est
passio entis: quod fundamētū adhuc pro-
batur: quia ens est obiectum adequatum
intellectus, ut dictum est in proprio qua-
litate, & sic omne ens per se intelligibilis,
sicut omnis color est per se visibilis, dato
quod color sit obiectum adequatū visus,
tamen speciahter cōtra fundamētū Ad-
uersariorum arguo, & probō, quod actus
formalis non sit causa intelligibilitatis
rei. Quando isti dicunt, quod actus est
causa intelligibilitatis, vel intelligunt ex
parte rei, vel ex parte intellectus: si ex par-
te rei, hic est sensus, quod actus est causa
propter qua res est intelligibilis. Si secūdo
modo, hic est sensus, act⁹ est causa propter
quam intellectus intelligit rem: Si primo
modo, adhuc duobus modis intelligere
possunt, vel enim intelligunt, quod actus
est causa propter quam res est intelli-
gibilis materialiter, & obiectiue, id est ac-
tus formalis solus est obiectum intelli-

bile sine materia intellectiois, & nihil aliud: vel intelligunt, quod actus est causa. & ratio propter quā res est intelligibilis formaliter, adeo quod actus est ratio formalis, qua res est intelligibilis; ita quā sūt tres sensus. Primus est, actus est causa propter quā intellectus intelligit rem, Secundus, actus est causa, propter quam res est intelligibilis obiective; Tertius: actus est causa propter quam res est intelligibilis formaliter. Adversarij non intelligūt primo modo, quia tunc nulla esset disputatio inter nos, quia non loquimur de intellectu nostro, an possit materiā nec ne intelligere, sed loquimur de materia ipsa in se an sit intelligibilis; & si hoc modo intelligerēt, esset omnino quoque falsū, quia intelligētia abstracta sunt maxime actus, & tamen ex secundo Met. & alibi, sunt difficilissime cogniti ab intellectu nostro; quia se habet respectu illarū vti oculi Nicomachi respectu solis. Restat ergo, quod intelligunt secundo, vel tertio modo; sed neque secundo modo est vera: quia si solum actus formalis esset obiectū, & materia intellectiois, cetera entia non essent intelligibilia, vt materia, compositū actus secundus, scilicet operationes, itē entia, de quib. loquitur Arist. 2. Physic. 4. que nō sūt naturalia neque habēt naturā, & sic nō sunt forma, nec materia, nec compositum, sed sunt secundū naturā, quod tamē est falsum; immo hec cognoscimus, & illis medianibus ascendimus in cognitionem formae compositi. Praeterea, tunc materia prima nullo modo esset intelligibilis, quia quod est extra obiectum alicuius potentiae, nō potest villo modo percipi ab illa potentia, vt sonus, quia est extra obiectū visus, nullo modo est visibilis; ergo si actus formalis est obiectum intellectus, materia nullo pacto poterit intelligi, nisi forsitan dicant per accedēs, vt dicimus, quod albedo in edificato te edificite edificat. sed quae sunt per accedēs, non pertinent ad sciētiā. Relinquitur ergo tertius sensus, in quo ipsi loquuntur: sed hic quoque est falsus, quia similiter tunc sequeretur, quod actus secundus, & entia secundum naturam, non essent per se intelligibilia: probatur consequentia quia illud, à quo aufertur ratio formalis

formali, intelligibilitatis, redditur inintelligibile, sed actus secundus, & entia secundum naturam, secundum se sunt denudata ab actu primo, & forma, quia forma non clauditur in eorum entitate, ut patet, sed sunt entia distincta. Similiter materiae primae tunc repugnaret intelligibilitas, quia ei repugnat actus, & forma, & sic neque ullo modo posset intelligi, & tamen Aduersarij concedunt ipsam intelligi: nam eius definitionem, & proprietates assignant. Nec valet dicere, cognoscitur per formam, quia cui repugnat ratio formalis intelligibilitatis, est penitus inintelligibile, sicuti id, cui repugnat ratio formalis entitatis nullo pacto est ens, etiam sonus, quia ei repugnat ratio visibilitatis, nullo modo nec per se, nec per accidens est visibilis; neque est, quod dicant esse intelligibile per accidens: quia hoc est falsum, ut visum est; deinde, quae sunt per accidens, non pertinent ad scientiam. Ex his patet, quod haec propositio, quae est fundamentum Aduersariorum, actus est causa intelligentiae, est falsa secundum intellectum eorum. Sed est hic

Notā notandū, ne decipiamur, ut decepti sunt *ad.* Aduersarij, quod quidem omne ens reale est intelligibile, siue sit substantia, siue sit accidens, siue materia, siue forma, siue perfectum, siue imperfectum, sed tamen vnum ens nō est ita perfecte intelligibile, ut alterū, sed illud, quod habet nobiliorem entitatem, est perfectius intelligibile, & quoniam forma est perfectius ens quam materia, ideo forma est magis intelligibilis. Insuper cum forma sit causa, dans entitatem rebus, forma quoque dicitur causa intelligibilitatis rerum, quod enim tribuit rei entitatem, tribuit quoque intelligibilitatem, quia intelligibilitas est passio entis; Cum itaque forma sit causa entitatis, est quoque causa intelligibilitatis; & in hoc sensu vera est illa propositio actus & forma, est ratio intelligibilitatis, sed sic non officit nobis, ut dictum est: quia nos concedimus, quod illud est magis intelligibile, quod habet nobiliorem actum; vnde substantiae abstractae propter hoc sunt maxime intelligibiles, id est perfectissima intelligibilia, non tamen sequitur, quod res paruae en-

titatis, & res, quae nihil habet actus formalis, dummodo sit ens, non sit per se intelligibilis, ut dictum est; Ad quod vberius declarandum, valde est utilis illa disputatio, quod difficultas cognoscendi res non prouenit ex parte rerum, sed ex parte nostri intellectus, de qua suo loco; licet enim vnum intelligibile non sit ita perfectum uti alterum, tamen vnumquodque quantum est ex se est aequè facile intelligibile, ut reliquum. Hinc patet quomodo potentia sit causa ignorantiae, & occultationis, quia quod est potentiale, est paruae entitatis, & sic est parum intelligibile, & propter hoc materia prima dicitur parum intelligibilis, quia est maximè potentialis, & intelligentiae maximè intelligibiles, quia nihil participant de potentia, sed sunt entia perfectissima.

Hinc ad primam rationem nego Maiorem; quia omnibus modis est falsa. Ad secundam concedo, quod potentia est causa occultationis, quia minuit entitatem, & perfectionem eius, & ideo dico, quod materia est intelligibilis satis exiguo modo; quia habet multum de potentia, cum hoc tamen stat, quod materia est per se intelligibilis, tamen quia materia per se insensibilis, ideo pro hoc statu cognoscitur per res sensibiles propter ordinem, & connexionem nostram potentialium, & communiter dicitur materia inintelligibilis, quia est insensibilis, ut diximus in Theoremate de obiecto intellectus. Ad rationem Thomistarum patet, quod procedit ex falso fundamento, scilicet quod materia nō habet entitatem absolutam. Ex his facilis est responsio ad rationes Piccolomini, Ad primā negatur Minor, ad probationem respondeo, quod aliquid recipi in alio, & formare aliud, potest intelligi duob. modis, vel ut actus in materia, vel ut obiectum in intelligente; primum est munus proprium formae, sed secundum est munus omnis entis: istae autem receptiones patet quod magis distant ab inuicem, quam Caelum a terra; quod conspicue patet ex auctoritate, & exemplo. Arist. in 3. de Anima, tex. 6. quod meus est locus formarum, neque enim hoc intelligitur de formis re-

libus

libus realiter, sed de speciebus formarū,
que intentionaliter in intellectu, & men-
te recipiuntur; quodlibet autem ens ha-
bet huiusmodi species, & formas. Per
Ad. hoc patet ad secundam, vult enim dicere
Arist. quod non recipitur in anima lapis
materialiter, sed spiritualiter per suam
speciem, ideo non sequitur propter hoc,
quod materia in se non sit intelligibilis,
Ad. ipsa quoque per propriam speciem non
possit, intelligi. Ad tertiam aliā ille res-
tus est explicatus in Theoremate de pri-
mo cognito, pro nunc dicatur, quod lo-
cus ab auctoritate negationis non valet.

Ad 4. Ad quartum dico, quod concludit ma-
teriam esse parum entitatis, quia pluri-
mum potentialitatis habet, & sic est pa-
rum intelligibilis; concludit etiam valde
esse remota a sensu, quia distat ab actu
formali, & sic est insensibilis, & ideo pro
hoc statu per se est parum intelligibilis,
sicut etiam intelligentia, non ratione en-
titatis, sed ratione ordinis, & connexio-
nis nostrarum potentialium. Ad quintū
negatur Minor. Ad probationem iam pro-
bata est alias in propriis Theoremate,
quod materia est pars quidditatis, & ha-
bet suum quid.

T H E O R E M A X X V I .

In materia prima non datur forma cor-
poreitatis, siue ratio seminalis coeter-
na ei.

Positio Alberti Magni, & aliorum.
Cap. 1.

1. 16. **S**cotus secundo Sententiarum d. 18. q.
unica, recenset quandam opinionē,
quae a Marginistis tribuitur Alberto Ma-
gno, & Henrico, & ab alijs tribuitur A-
uicennae, & alijs, quae asserit in materia
prima esse formam corporeitatis ater-
nam. Circa hanc materiam tria sunt fa-
cienda; Primo declarabimus, quid intel-
ligant per hanc formam corporeitatis;
Secundo eorum rationes adducemus;
Tertio examinabimus illam. Quo ad pri-
mū, existimant illi, in materia prima
esse quandam formam substantialem æ-
ternam, quam appellant formam corpo-

reitatatis, quae quidem per seipsa non est
perfecta forma, sed imperfecta: dat ta-
men materiam, ut sit receptiva omnium
formarum; Hæc forma appellatur ratio
seminalis, siue inchoatio formarum; quia
ex illa educuntur omnes formæ tamquā
ex seminario, & radice; & dicunt, quod
sic sit imperfecta. coaglt tamen generā-
ti extrinseco in prima generatione cuius-
cumque rei. Pro hac opinione adducit
Scotus varias rationes, & sunt istæ; Nisi
hæc forma admittatur in materia, sequi-
tur quod dabitur creatio, immo quod
hæc, quæ generatio appe' lari solet ab om-
nibus, erit creatio. Cōsequens est falsum,
tam secundum Philosophos, quam Theo-
logos; quia Philosophus nō admittit crea-
tionē; neque Theologus admittit, quod
agens naturale possit cetare. Cōsequen-
tia probatur: Quia creatio est productio
alicuius nullā illius rei productæ parte
supposita; sed sic est, quod si forma pro-
ducitur ab agente sine hac forma æterna
in materia, producit illam rem totaliter,
nulla sui parte supposita, ergo agens na-
turale creat, & sic illa, quam nos appella-
mus generationem erit creatio: at si ad-
mittamus illam formam corporeitatis,
patet, quod non sequitur hoc inconue-
niens, quia illa præsupponitur tamquam
pars formæ inducendæ.

1. 16. Secunda ratio, sequeretur quod nulla
generatio esset naturalis, consequens est
falsum, ut patet: consequentia probatur.
Ille motus est violentus, & non naturalis,
qui est totaliter ab agente extrinseco, nul-
lo autem pacto ab intrinseco, sed sic est
quod si non admittatur hæc forma æter-
na in materia, quæ coagat agenti extrin-
seco, omne agens in motu generationis
est extrinsecum: quia materia non potest
agere, neque forma inducenda, quia nō-
dum est, nil aliud autē internū adest; Re-
spondetur ergo, quod omnis generatio sit
violenta. Hæc ratio cōfirmatur, ex Arist. *3. 16.*
in 2. Physicorum, tex. 2. ubi ait, quod na-
turalia differūt ab artificialibus per hoc,
quod naturalia habent principium inter-
num motus, artificialia verò nequaquā;
per quod principium patet, quod vult
intelligere principium æternū, non pas-
sivum; artificialia enim quoque habent
princi-

principium passuum: At si hæc forma perpetuò annexa materiæ negetur, res naturales nullam habebunt principium actuum internum.

4. Quartò ait Aristoteles, 6. Metaph. tex. 1. quod principium artificialium est in cognoscente, & principium naturalium est in motu; certum est quod in hac auctoritate vniformiter loquitur de principio, alioquin non valeret argumentum quod ibi facit: probat enim ibi, quod Philosophia naturalis distinguitur à practica; quia naturalis est circa ea, quæ habent principium in re mota, practica verò sūt circa ea, quorum principium est in operante, siue in intellectu. Necesse est ergo quod intelligat vniformiter de principio, scilicet de illo, per quod scientiæ illæ distinguuntur; tunc sic sed principium artificialium est actuum, ergo principium, quod est in natura, debet quoque esse actuum; at tale nil aliud esse potest, quàm illa forma corporeitatis, ergo.

5. Quintò, tertio Ethicorum violentum est, cuius principium est extra non conferente vim passio; ergo per oppositum passum naturale est illud, quod nō mouetur totaliter ab extrinseco, sed ipsum quoque passum aliquam vim confert; ergo hoc quod in passio naturali conferat hanc vim, nil aliud esse potest quàm forma hæc, vt dictum est, ergo datur forma corporeitatis æterna materiæ quæ est inchoamentum, & ratio seminalis omnium formarum.

6. Sextò arguit alij pro hac opinione sic. Tria supponendo, Primò quòd supremū genus in cathēgoria substantiæ vniuocum est corpus, quod sola caduca corpora cōplectitur. Secundò, genus vniuocū illud solum dicitur, cui aliqua vna natura communis extra animam responderet. Tertio, quòd hæc natura communis à qua sumitur vniuocatio, non potest esse sine forma. Tunc ita argumentantur; Corpus quod est supremum genus cathēgoriæ substantiæ, est vniuocum genus omnium caducorum corporum, ergo ei responderet in rebus aliqua vna forma ab omnibus talibus corporibus participata, datur ergo forma corporis, si ergo datur, ergo æterna est, quia quod est in re intereunte,

debet quoque esse in re generanda, non debet interire, at corporis natura, siue forma nulli rei generanda repugnat, imò est omnibus necessaria, & est in omnibus rebus, ergo nunquam interire debet, ergo est æterna; sola autem materia est æterna, ergo in materia solum inesse potest, & sic concludunt quod forma corporis sit æterna.

Huius opinionis confutatio. Cap. 11.

Hæc opinio communiter ferè rejicitur, ab omnibus, Scotus tamen præcipue contra eam loco suprà citato argumentatur, & impugnat fundamenta huius opinionis.

Primò sic. Illi ponunt hunc actū, & formam in materia ad vitandam creationem, & dicunt quod si hæc forma admittatur in materia, optimè saluatur, quod generatio naturalis non sit creatio. Contra hoc non saluatur: quia quæro vtrum illa pars formæ de nouo adueniens, per generationem præfuerit, an non: si dicas quòd non, ergo cum illa forma non sit à se, sed ab alio agente illam producente, & nihil illius præfuerit, creatur: si dicas quòd præfuit, ergo nihil noui acquiritur per generationem, & sic nihil est totaliter nouum, sed quodlibet erit in quolibet; quod repugnat Philosopho 1. Physicorum, tex. 37. Huic rationi forsà aliquis responderet, quod licet pars generanda non præexistat, præexistit tamen forma illa æterna, quæ est pars eius imperfecta, & sic non creatur. Hæc responsio est contra ipsos: quia ipsi aiunt, quòd illud creatur, quòd producit in esse, nulla eius parte præsupposita; si hoc est verum, sequitur quòd illa pars quæ de nouo in generatione aduenit, creatur: quia ipsa non præfuit, neque aliud illius partis; illa enim præexistens forma æterna, non est pars formæ quæ de nouo aduenit, alioquin hæc pars de nouo adueniens, esset prius quam esset; si autem dicat, quòd hæc pars præfuit, ergo nō datur aliquid nouum in generatione, vt supra. Ratio itaque est efficacissima, quia procedit ex supposito falso aduersariorum, & est ad hominem: falsum, est enim quòd illud dicatur

dicatur creati, quod producit in esse, nulla parte sui præexistente: Illud creati dicitur, quod producit se nihilo, scilicet, nulla præposita materia, adeo quod id, quod producit in esse, licet nulla pars ipsius præexistat, dummodo de aliqua materia producat in esse, non dicitur creati, sed generari: & sic in proposito, cum unius forma naturalis educatur de materia, licet nihil formæ præexistat, non dicitur creati, sed generari.

Secunda. Secundò quòd talis forma quæ sit ratio seminalis, non præexistat in materia, probat sic. Supponendum est ut etiam dicunt Aduersarij, quòd forma illa æterna existens in materia, & forma adueniens, fiat eiusdem rationis, alioquin illa forma esset ex diuersis rebus diuersarum rationum, tunc sic agens quod (in virtute sua actiua) habet formam perfectiorem, habet quoque imperfectiorem eiusdem rationis, ergo sicut perfectior ponitur in esse per generans, sic & imperfectior, ergo non est opus ratione seminali perpetua in materia.

Tertia. Tertio, pars formæ per generationem inducitur, aut educitur de potètia materiæ immediatè, & tunc frustra ponitur ratio seminalis, & hæc forma in materia; aut non educitur de materia, sed de illa ratione seminali, vel de materia quatenus est sub ratione illa seminali, & forma illa corporeitatis, sed ambo hæc etiam absurda sunt, quia utrobique sequitur quod aliquid deducatur ad actum de aliquo eiusdem rationis cum ipso. Consequètia patet: quia ratio illa seminalis, vel materia, ut est sub illa ratione, & forma, est eiusdem rationis cum forma inducenda, ut illi cōcedunt, & concedere habet ratione superioris adducta; falsitas consequētis probatur: quia nihil fit ex alio eiusdem rationis cum seipso; non enim aqua fit ex aqua; neque bos ex boue (nisi ratione agentis), sed omne quod fit, ex suo contrario fit, vel ex medio, ut dicit Philosophus primo Physicorum text. 42. & inde.

Quarta. Quartò, si hæc forma corporeitatis datur in materia prima, aut est eadè respectu contrarium formarum, aut in materia prima sunt singulæ rationes seminales singularem formarum specificarum;

Phil. Nat. 10. D. Scotti.

Non potest esse eadem: quia tunc idem numero erit pars formarum contrariarum, quod est inconueniens. Præterea, illæ formæ contrariæ ex quo sunt contrariæ, differunt, non differunt autem per rationem illam seminalem, quia illa est illis vniuersa, & est eadem secundum aduersarios omnibus; ex Hypothesi ergo per aliud differunt, & sic sunt compositæ ex partibus diuersarum rationum, quod est falsum, cum illæ sint simplices. Si verò in materia sint singulæ rationes seminales singularem formarum, tunc vel una informabit materiam, & alia non, & sic erunt per se substituentes, aut omnes informant, & sic cum sint diuersæ specie illa materia, una erit informata diuersis formis specificis substantialibus, quod quàm sit impossibile ex se patet, non ergo admittenda est aliqua ratio seminalis in materia, neque forma corporeitatis una, neque plures. Impugnat etiam aliud fundamentum desumptum ex naturalitate generationis: quia falsum est, quod naturalitas generationis desumatur à principio actiuo, & hic probat, quod natura non sit principium actiuum, sed passiuum, de quo suo loco, idè non est querendum principium actiuum, in generatione ad hoc ut generatio sit naturalis, sed sufficit principium passiuum, & sic propter hoc non est opus ponere hanc formam corporeitatis, quæ sit principium actiuum generationis coadiuuans agens externum, sed pro principio actiuo sufficit agens externum, internum verò omne principium naturale est passiuum.

Alij arguunt contra hanc opinionem ut Auerroes; Si hæc forma æterna esset in materia, non posset vlla alia forma recipi in materia, consequens est falsum, quia tolleretur generatio substantialis continua. Consequètia probatur: quia materiæ per hanc formam constituerunt in actu, & sic omnis forma illi adueniens esset accidentalis, siquidem omne adueniens alicui in actu, est accidens.

Quidam respondet, quod duplex est forma, alia specifica, & alia generica, specifica quidem constituit in esse actuali, & quodcumque aduenit enti existenti in actu per talem formam, est accidens: sed forma generica non constituit in actu

K exi-

existentia, & ideo forma illi aduenire potest quæ ipsum constituat in esse actuali existentia, & sic in proposito.

Cum hæc forma corporeitatis sit generica, non constituit materiam in esse actuali existentia, & sic forme specificæ materiæ aduenire possunt, & illam constituere in esse specifico actuali, neque sunt accidentia.

Contra hanc responsionem arguit Zabarella; quia vel forma corporeitatis est cœterna materiæ, ita quod intrinsecus in hæreat essentia materiæ, & sit in separabilis ab ipsa, vel illi inest potentialiter, ita quod materia respectu illius est in forma contradictionis. Non est dicendum hoc secundo modo, quia cum frustra sit forma, quæ non reducitur ad actum, posset contingere, quod quandoque materia esset sine hac forma, & sic illa forma esset corruptibilis, neque esset æterna; Si verò dicatur primum, ut dicere habent, valet argumentum factum: quia cum talis forma intrinsecè inhereat essentia materiæ, sequitur, quod nulla alia forma substantialis illi aduenire possit: quia intus existens prohibet extraneum, Sed neque hæc impugnatio est valida, quia dicunt, quod intus existens specificum, prohibet aliud eiusdem speciei, & sic si illa forma esset specifica, utique non posset materia recipere alias formas específicas, sed, quia hæc est generica, non sequitur. Unde diceret, quod recipiens debet esse denudatum à natura recepti specifica, non generica, de quo alias.

Positio opinionis Scoti, & solutio rationum Aduersariorum. Cap. III.

Propter rationes adductas, Scotus aperte sustinet, quod in materia non datur talis inchoatio formæ, neque forma corporeitatis; quid autem sit ratio formalis, & in quibus sit, declarat, sed nos suo loco tractabimus de illa; Nunc ad rationes Aduersariorum respondendam *Ad 1.* est. Ad primum patet ex dictis in confutatione opinionis aduersariorum, non valere enim cōsequētia, quia generatio fit ex subiecta materia, & hoc sufficit ad saluandam generationem non esse creationem.

Ad secundum similiter negatur cōsequētia; Ad probationē dico, quod principium naturale nō est actiuum, sed passiuum, & motus nō dicitur naturalis à principio actiuo, sed à passiuo; quia natura est principium passiuum tantum motus; & quietis, ut dicam, ideo licet aliquis motus totaliter sit à principio actiuo externo, tamen si sit conformis principio passiuo interno rei materiæ, est naturalis, si verò sit contrarium principio passiuo motus, non est naturalis, sed violentus, ut in questione. An natura sit principium passiuum motus tantum, dicam *Ad 2.*

Ad tertium, quod est confirmatio præcedentis rationis, dico pro nunc. Quod artificialia differunt à naturalibus, nedum per principium actiuum, sed per principium passiuum: quia naturalia habent principium passiuum inclinans ad talem motum, sed artificialia nequaquam, sed meram non repugnantiam.

Ad quartum dico, quod Aristoteles ibi non loquitur vniuniformiter in omnibus, sed solum quantum ad distinctionem obiectorum, ut dicam infra nunc. Sed quando dicit, quod principium artificialium est in cognoscente, intelligit de principio actiuo; sed cum ait, quod principium naturalium est in moto, intelligit de principio passiuo. Ad impugnationem Respondetur, falsum esse, ibi loqui de principio vniuniformiter omnibus modis; nam principium rerum naturalium est passiuum, ut dictum est principium, artificialium, sine obiectorum scientiarum practicarum est actiuum principium tamen vtriusque vniuniformiter se habent quo ad hoc, quod sunt distinctiua suorum obiectorum & scientiarum; non sunt autem vniuniformia quo ad rationes proprias; quia vnum est actiuum aliud passiuum, vnum est in intellectu, aliud in re mota, vtrumque tamen est distinctiuum sui obiecti ab alio obiecto, & ab alia scientia.

Ad quintum, authoritas illa, violentum est illud, cuius principium est extrinsecum, non conferente vim passio; debet sic exponi, quod violentus motus est ille, qui fit à principio externo, passio non conferente vim, scilicet passio non præbente inclinationem, & tendentiam ad talem motum, *Ad 3.*

tum, sed potius prebente repugnantia, ut motus terrae sursum.

Ad 5. Ad sextum quidquid sit de illis suppositis quorum primum est falsum, ut infra ostendam, ad argumentum dico, quod datur forma una correspondens corpori, quod est genus uniuersum substantis caducis, & mortalibus, sed est una genere, non numero; & ideo haec non potest in materia nuda coexistere perpetuo, & ideo in argumento est fallacia requocationis ab unitate generica ad unitatem numeralem. Unde concedo, quod forma generica sit aeterna, quia uniuersali sunt aeterna, sed forma una numero nulla est aeterna, & nihil numero unum est aeternum, nisi Caelum, cetera sunt fluxibilia, haec enim doctum rationale est forma aeterna in his, ex hoc autem inferre, quod in materia debeat dari una forma numero aeterna, est absurdum.

THEOREMA XXVII.

Materia non est una numero, sed specie.

Exponitur, & comprobatur opinio Scoti, & aduersa reuincitur. Cap. Vnicum.

1. 15. **S**COTUS in quarto distinctione vadeo prima, quae est, patet. secundo, contra Aegidium sustinet, quod materia prima non est una numero, sed diuersa; ac sustinere videtur eam esse unam specie, & essentia, quod est idem, quod esse vnae rationis, ut quid. Pro hac opinione varias rationes adducit, sed praesertim has: Dicere, quod materia sit una numero in omnibus compositis, est contra Philosophum, & contra rationem, ergo non est asserendum; Quod sit contra Philosophum probatur: quoniam Philosophus in duodecimo Metaphysic. text. 27. loquens de per se principijs, ait, quod sicut principia sunt alia, sic eorum per se principia, & hoc secundum genus, & speciem, & numerum; & ad propositum expresse dicit: horum, quae sunt in eadem specie diuersa, supple sunt principia, non praecise, sed quia singularium alia est tua materia, & mouens, & species, & mea, ratione

autem uniuersali eadem. Ex hoc loco clare deducitur, quod ex intentione vult, quod materia mea, & tua, ut est per se principium meum, & tuum, est diuersa numero. Secundo ex processu Aristot. in primo Physic. text. 82. & primo de gen. text. 24. ac secundo text. 51. de generatione in inuestiganda materia, patet materiam non esse unam numero, in omnibus enim his locis Aristoteles ait materiam esse eadem substantiam toti transmutationi, & utrique termino, ex hoc deducitur, ergo materia est eadem in genito & corrupto aliquo modo, quo modo non est eadem in duobus simul genitis, quia si esset eadem eodem modo generatio, corruptio, non magis concluderent materiam in genito, & corrupto esse unam, quam diuersorum existentium simul, subinverso. Sed est eadem numero in igne genito, & in aere corrupto in ignem, ergo non potest esse eadem numero in aere, & igne simul existentibus. Tercio, si materia eadem numero esset simul sub forma aeris, & ignis, non requireretur transmutatio corrumpens praecedens ad hoc ut materia fieret sub alia forma.

4. 15. **Q**uarto est contra rationem, quoniam materia est prior ordine naturae, quam forma recepta, quia materia est fundamentum omnium, ac prius ut est prius essentialiter non variatur propter variationem posterioris, ergo materia per aduentum formarum, non posset plurificari numero si ipsa per se esset essentialiter una numero, & sic eadem materia numero reciperet diuersas formas substantiales contrarias, vel saltem impossibiles ut aeris, & ignis. Et tunc ulterius sequeretur, quod generans posset generare nihil corrumpendo, eam eadem materia numero posset esse sub forma hominis, & asini, & sic nullae duae formae substantiales repugnarent perticiendo eandem materiam.

5. 15. **E**x omnibus his rationibus conuincitur, materia prima non esse unam numero, sed cum necessario materia sit una, quia unitas est passio entis, & ideo coequetur omnibus entibus, necessario debet esse aliquo modo una, & cum unum solum tribus modis dicatur ex Aristotele 5. Phys. textu 31. unum numero, unum specie &

K 2 unum

vnū genere, necessario materia erit vna
aliquo horum trium modorum; dictum
est autem, quod non est vna numero, erit
ergo vna vel specie, vel genere: non vide-
tur autem posse dici, quod sit vna gene-
re, quia non habet differentias específicas,
per quas distinguatur in suas species, ne-
que habet species, vt patet, erit ergo vna
specie, quia est vna species entis; diuiditur
autem in plura numero per vltimas rea-
litates suas. Vel dicamus, per vltimas rea-
litates formæ, neque enim reperitur ma-
teria vna numero distincta ab altera, nisi
in composito, & sic quod est ratio indivi-
dualis compositi, est etiam individualis
ratio materie. ✱

Tamen Gandauensis lib. i. Physic. q.
24. Conclusionē secunda, & Zimara ex

Opin. Aueroe Theoremate 96. aperte fufinet,
Gian- quòd materia prima fit vna numero. di-
dauē- ftinguit enim de materia prima, & proxi-
fis & ma, compofiti, & hanc fatetur efle plures
Zim. numero, & proxiem parè remota efle v-

1. 70. numero, materiam verò remotam esse v-
nam numero aserit omnium generabi-
lium, & corruptibiliū, & probat primò sic:
quia omnia quæ transmutantur ad in-
uicem, est vnum subiectum numero, cū
transmutatio requirit subiectum vnum
numero sub vtroque termino transmuta-
tionis, ex 1. Phys. tex. 6. 2. & 5. tex. 8. at om-
nia naturalia sunt transmutabilia ad inui-
cem, vt patet ad sensum, ergo materia est
vna numero in omnibus entibus genera-
bilibus, & corruptibilibus. Secundò mate-
ria prima de se non est distincta, oportet
ergo eam habere aliquam vnitatem: quia
vniuersaliter quæcumque diuisionem nō
habent, vt sic, vnum dicuntur, sed mate-
ria non est speciei vnus, neque est vna ge-
nere, neque vna analogia, ergo relinqui-

Mod^{us} tur, quod sit vna numero; Modus autem
dicen^{di} dicēdi eius est hic; Aliquid dicitur vnum
di^{ctum} hu^{ius} numero duobus modis; Primò positiuè,
is o^{mnium} & hoc modo illud dicitur vnum numero,
fin^{is} quod habet formam vnā numero per
defi^{nitionem} quam est indiuiduum, vt contingit, de
matur^{ia} quolibet indiuiduo; Alio modo aliquid di
ex A^{liquo} citur vnum numero priuatiuè, quia est v
necesse^{re} num per priuationem omnium formarū
12. individualium, à quibus est multitudo nu
Me^{re} meralis; materia non est vna numero pri
13. mo modo, sed secundo; quia ipsa non ha
14.

ber aliquam formam actu per quam fixa
na numero, sed caret omnibus quantum
est ex se, non quod careat omnibus simul,
sed quia ipsa materia in essentia sola nul-
lam formam claudit. Pro hac etiam opi-
nione videtur esse Aristot. qui 1. Metaph.
tex. 11, ait, quod in fundamento naturæ
nihil est distinctum, at materia est funda-
mentum naturæ, ergo in illa nulla est di-
stinctio, ergo est una numero.

Verum hæc opinio non est vera, nec Aristoteli consentanea, & idè contra eam argumenta Scoti facta sunt efficacissima, quæ non oportet repetere; Sed contra modum assignatum, ita argumentor. Omnis priuatio reducit ad positium, sed materia per vos est vna numero priuatiuè, ergo debet hæc vnitas numeralis reduci ad aliquam rationem vnitatis positiuam: antecedens est concessum communiter, & consequentia est euident. Sed quod decepit aduersarios omnes, est non rectè percipere quid sit vnitas specifica, vel generica, & quomodo hæc differant ab vnitate numerali; nam quia vident materiam esse, & habere vnicam essentiam, idè existimant eam esse vnâ numero; quod tamen est falsum: nam sic etiam videmus naturam specificam esse vnicam essentiam, & esse vnum ens in rerû naturâ; nec tamen dicimus esse vnum ens numero, sed species, ita in proposito, licet materia sit vnicæ essentia, & vnum ens in rerum natura; non tamen est existimandû eam esse vnâ numero: quia quod est vnum numero, est incommunicabile pluribus, vt quod, & vt quo; materia verò cõmunicatur plurib⁹, vt quod, vt patet; prædicatur enim de hac, & illa materia; & actû diuiditur in hæc, & illâ materiam, sicut homo diuiditur in Socratē & Petrû.

Præterea, distinctio illa de materia proxima, & materia remota, nullius est momenti; quia materia proxima est que sub forma actio; at hæc materia proxima non est diuersa ab alia materia proxima ex se, & quatenus est materia, sed ex forma, proprietates enim, & rationes propter quas materia proxima est diuersa ab alia materia proxima, in sunt sibi à forma; & verè sunt proprietates compositi, & formæ, non materie.

Ideò

Ad primam. Ideo ad rationes pro opinione aduersariarum adductas, ad primam dico, quod in locis assignatis Arist. dicit in omni generatione debere reperiri aliquid subiectum, sed tamen non dicit Aristot. quod illud subiectum debeat esse vnā numero, neque potest colligi, sed vltro damus in aliquibus generationibus eandem materiam, quae erat in corrupto, manere in genito, vt materiam, quae erat sub forma aeris, eandem numero manere in igne genito ex aere de nouo, sed ex hoc non sequitur, quod eadem numero sit materia omnium generabilium, & corruptibilium, vt deducunt aduersarij, imo ex hoc deducitur argumentum in oppositum, vt patet ex secundo argumento Scoti, nūc ducto, quia cum sit eadem numero in genito, & corrupto, sequitur, quod non est eadem numero in vtroque illorum existentibus in esse suo, quia sic simul duo numero existerent in materia eadem numero, quod est absurdum.

Ad secundam. Ad secundam rationem dico, quod est vna specie, vt declaratum est.

Ad tertiam. Ad tertiam dico, quod ex illa auctoritate tantum habetur, quod materia non est ratio, & causa distinctionis, & quod abstrahendo à materia formas, nulla datur distinctio rerum, quia omnis distinctio rerum compositarum est à forma, non tamen sequitur, quod materia prima secundum suam essentiam, non sit distincta ab alijs entibus specificè; & quod non plurificetur numero à forma; quod tamen materiae repugnaret, si materia esset vna numero, ex propria natura.

Aduersarij, etiam hoc fateri videntur dum asserunt materiā esse vnā numero, non positiuè, sed priuatiuè; hoc enim est dicere, quod materia est quēdam essentia, cui non competit ex se multiplicari numero, sed à forma multiplicatur. Non potest autem materia esse vnum genere, quia non dantur plures species materiae primae; tamen apud D. Thomam, qui dicit aliam esse materiā rerum generabilium, & corruptibilium, & aliam esse materiam corporum Celestium, posset dici, quod materia prima sit vnum genere, sed apud nos, qui sustinemus materiam primam esse vnius rationis in om-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

nibus, & quod in Caelo non est materia, exigitur etiā dicere materiam primam esse vnā specie, non genere.

THEOREMA XXVIII.

Materia est pars quidditatis substantiae materialis.

Positio Scoti cū suis fundamentis. Cap. I.

SCOTUS 3. Sententiarum, dist. 22. q. vni scilicet art. 1. ex professio disputat de hac materia, & subinet materiam esse partē quidditatis rei materialis, vt ignis, vel hominis, & huiusmodi, & pro hac sua sententia varias rationes efficacissimas quidem habet. Prima est, essentia substantiae materialis, vt exempli gratia essentia ignis, est sufficiens ratio intrinseca igni essendi substantiam, circumscripta quacumque alia re ab essentia ipsa ignis, igitur si essentia ignis est forma circumscripta quacumque alia re ab igne, forma ignis erit sufficiens ratio ipsi igni essendi ignem, & substantiam, ergo ignis esset verè ignis, si esset sola forma ignis, hoc autem est falsum: quia tunc destruitur omnis materia, si enim sola forma circumscripta materia est ignis, materia superflua est, & sic ignis erit ignis, & substantia absque materia; primum antecedens est clarum, quia essentia rei est principium internum sufficiens essendi ipsi rei, reliqua enim, quae requiruntur ad esse rei, sunt externa. Prima consequentia de se est euident, similiter secunda consequentia est euident de se. Secundo cuius essentia est, secundum se incausata, ipsum quoque est incausatū, quia essentia, & id cuius est essentia, sunt eadē res realiter, tunc sic; Id cuius essentia est incausata à causis intrinsecis, ipsum quoque est incausatū à causis intrinsecis, sed sic est, quod si quidditas, & essentia rerum materialium non includit materiam, & est incausata à causa materiali, quia non habet materiā causam, sic ergo id, cuius est quidditas, est si militer incausatū materialiter: sed hoc est impossibile, quia tunc frustra poneretur ab Arist. materia causa substantiae materialis. Tertiò, ens completum in genere, nulli al-

K 3 teri

teri vnitur, vt faciat vnum per se cum eo, sed solum faciet vnum cum eo per accidens, vel vnum aggregatione, & ratio huius est: quia quæ faciunt vnum per se, non sunt entia completa in genere per se, sed sunt principia rei cõpleta per se in genere, tunc sic, ergo si forma ignis est quidditas completa in genere, vt dicunt aduersarij, forma ignis nulli alteri vniri poterit, cum quo faciat vnum per se, sed faciet vnum per accidens, vel vnum aggregatione, vt est aceruus lapidum, & ita cū forma ignis vnitur materie ignis, non faciet vnum per se, sed vt dictum est faciet vnum per accidens, vel vnum aggregatione. *Quarto*, quod non includit aliquam quidditatem, quæ sit in genere; vel non includitur ab aliqua quidditate existente in genere, id non est in genere, neque per se, neque per accidens, materia autem certum est, quod non includit quidditatem hominis, ergo si non includitur in quidditate hominis, & aliorum; ipsa non est in genere, neque per se, neque per accidens; quod autem non est in genere; nihil est, nisi sit Deus, quia solus Deus non est in genere, materia autem non est Deus. Maior patet: quia solum illa sunt in genere per se, quæ includunt quidditatem, vt indiuidua, vel sunt ipsamet quidditas, vt homo, & humanitas; illa verò sunt in genere per reductionem; & per accidens, quæ clauduntur in aliquo, quod est per se in genere; Minor quoque patet, quo ad primam partem; & quo ad secundam partem est positio aduersariorum. *Quinto*, sicut hic actus siue hæc forma, & hæc materia faciunt vnum per se signatum, vt hunc hominem, ita forma in communi, & materia in communi faciunt vnum per se abstractum in genere, vt hominem, ergo in illo vno abstracto in communi clauditur forma, & materia, ergo entitas eius constat ex materia, & forma, & consequenter quidditas illius includit materiam, & formam; Antecedens primum patet ex se, consequentia prima probatur: quia ex 2. Physicorum. 38. cause & effectus proportionantur, si genere genere, si numero numero; igitur sicut compositum singulare constat ex materia, & forma, ita compositum in genere abstractum ab illis particularibus

constabit ex materia, & forma. Secunda consequentia est etiam eiusdem, quia illud, & entitas eius vnum, & idem realiter sunt. *Sexto* Philosophus 7. Metaphysices textu 39. vult, quod sicut ex hac materia contracta cum hac forma fit hoc indiuiduum vltimatè, ita ex materia communi, & forma communi resultat quidditas cõmunis, ergo materia est pars quidditatis in communi; ratio autem huius deductionis Philosophi est: quia ex hac materia, & ex hac forma, ideo fit vnum, quia hic est actus, illa verò potentia, sed esse actum, & esse potentiam conuenit per se pluribus, ergo per aliquid commune eis competit huic materie potentia, & huic forme actus, illud commune non est nisi forma, & materia, quæ primò faciunt vnum: sed omne per se, vnum habet per se suum, quod quid est, ergo & quidditatem, & sic materia in communi, & forma in communi, faciunt quidditatem; hæc Scotus loco citato, & alibi habes alias rationes, etiam apud Antonium Andream in hoc quæsito 7. Metaph. q. 12. sed pronunc ista sunt satis.

Ponitur opinio Aduersariorum cum suis fundamentis, quibus impugnatur opinio Scoti, & eadem reijcitur. Cap. 11.

EX aduerso sunt multi alij, qui sustinent, quod forma est tota quidditas rei materialis; sed hi diuisi sunt in duas partes. Aliqui enim vt Hugo de Sancto Victore, Albertus Magnus, & Auerroes, vt eis imponitur à Marginistis Scoti, sustinent, quod materia non est pars quidditatis, accipiendò quidditatem pro essentia, & substantia, & natura materialis compositi, vt accipit Scotus, Diuus Thomas, & vt communiter accipitur apud recentiores Philosophos, & Theologos. Alij verò sustinent eandem conclusionem, sed alio modo: quia distinguunt inter quidditatem, & essentiam compositi substantiæ materialis, & pro quidditate intelligunt solam formam, quæ est perfectiua compositi, & completiua eius. Pro essentia verò intelligunt naturam, & substantiam compositi, & quo ad istos quæstio solū erit de nomine. Prisci itaque pro se habent

Primo. habent has rationes, quas pro illis adducit Scotus loco citato, & fere omnes ex Averroë deducuntur. Primo ex septimo Metaphysices cap. 5. materia est, qua res potest esse, & non esse, & propter hoc Aristoteles ibi vult, quod quicumque generata sunt, siue sint generata ab arte, siue ab alia causa, quia habent materiam, sint possibilis; ex hoc deducitur scilicet ergo si materia esset pars quidditatis, quidditas posset generari, & corrumpi, quod est contra Philosophum in eodem 7. tex. 34. cap. de partibus definitionis. ubi vult, quod quicumque concipiuntur sine materia, ut rationes speciei, hæc solum non corrumpuntur. Secundo, quod quidditas est principium per se cognoscendi illud cuius est ergo quod secundum se est ignotum, non includitur in ratione ipsius quod quidditas est, materia est per se ignota ex Philosopho 7. Metaphysices cap. de partibus definitionis, tex. 35. ergo materia non potest esse pars, quod quidditas est, neque quidditas, cum idem sint. Tertio, in per se habentibus quidditatem, quidditas est idem cum eo, cuius est quidditas, ut expressè dicit Philosophus in 7. Metaphysices cap. 4. tex. 25. tunc sic arguitur, quod prohibet quidditatem esse idem cum eo cuius est quidditas, non est per se de ratione quidditatis, at materia est huiusmodi, ex eodem Philosopho ibidem c. 4. ubi ait, quod in conceptis cum materia non est idem quod quidditas cum eo, cuius est. Quarto arguitur auctoritate Aristotelis in eodem 7. Metaphysices, cap. de partibus definitionis tex. 35. dicitur, quod anima est substantia animati, & species, & quod quidditas est, ergo quidditas est totam animam. Quinto in eodem 7. Metaphysices cap. 2. tex. 9. Aristoteles habet hæc verba: Compositum ex materia, & forma dimittendū est, quia huius substantia posterior est quidditate rei, ubi aperte excludit materiam a quidditate rei, & in epilocho illius capitis ait, quod partes, & materia non insunt quidditati substantie, ergo auctoritates expresse sunt, quod materia non est pars quidditatis rerum. I hac opinionem falsam esse conspicitur facillime ex argumentis factis à Scoto: Si enim sola forma esset tota quidditas, & essentia

rei, & compositi materialis, sufficeret in definitione substantie materialis assignare formam: quia quidditas est, quæ explicatur per definitionem; Præterea, frustra poneretur materia pars, & principium materialis substantie, neque substantie materiales possent dici materiales, neque compositæ, sed essent simplices, eo quia dicuntur materiales, & compositæ, quia habent materiam partem sui, quod si illa non est pars entitatis, & substantie earum non debent dici materiales, neque compositæ. Præterea, Arist. 1. Physicorum tex. 52. asserit, materiam esse subiectum, quia ex ipsa componitur substantia composita; substantia autem non potest fieri ex non substantia. Præterea, sæpe, & maxime 7. Metaphysices, textu 7. ait, quod triplex est substantia, scilicet, materia, & forma, & quod ex utroque est, scilicet, compositum: si ergo compositum sit ex materia, & forma, ergo entitas, & substantia compositi sit ex materia, & forma, & sic necesse est dicere, quod sit pars substantie eius. Præterea, in toto 1. Physicorum dicitur tria esse principia rerum naturalium, duo per se, & unum per accidens, scilicet, privatio, & materia verò, & forma sunt principia per se, ergo non est dubitandum materiam esse partem quidditatis rei naturalis, quæ quidditas nihil aliud est nisi essentia, & substantia ipsiusmet compositi. Ad rationes pro hac opinione facile respondetur, immo Scotus aliquas illarum ducit in oppositum, & ostendit, quod concludunt pro ipsomet Scoto: sed rationes adductæ sufficiunt, qui eas videri voluerit, legat ipsum Scotum loco citato. Ad primam itaque rationem dico, quod aliquid esse possibile, & corruptibile, intelligi potest duobus modis, uno modo de potentia proxima, alio modo de potentia remota, concedo quod quidditas substantie materialis est corruptibilis de potentia remota, non proxima licet enim secundum se sit corruptibilis, non tamen actu corrumpitur in se, sed solum in suis singularibus, quidditatem autem substantie materialis esse corruptibilem de potentia remota, non est inconueniens, immo est necessarium, quia per hoc distinguitur ab abstractis, insuper, quia corru-

ptibilitas est passio propria corporis naturalis, & debet necessario ostendi inesse alicui vniuersali, non enim scientia est de particularibus; & ideo verum est dicere, corpus naturale in communi est corruptibile, & verificatur talis propositio, non quidem de potentia proxima, sed de potentia remota: ita etiam corruptibilitas, quo ad potentiā remotam, inest quidditati, & essentia rei materialis, & inest per materiam, & ita argumentum concludit pro nobis, quia cum talis quidditas in communi sit corruptibilis, & omnis corruptibilitas sit propter materiam, sequitur, quod quidditas substantiæ materia-

Ad 1. lis, includat materiam. Ad secundum concedimus, quod quod quid est, principiū cognoscendi illud, cuius est, & ideo cum substantia materialis non possit cognosci sine materia, necessario in quod quid est eius clauditur materia; & argumentum concludit pro nobis; Cum dicitur, quod materia est ignota, dico, quod pro tanto materia dicitur ignota, quia non est perpetua ratio, nec potissima cognoscendi illud, cuius est, sed forma; tamen ipsa quoque est necessaria, alioquin cognitio substantiæ materialis numquam haberetur à nobis; insuper omnis cognitio scientifica esset rerum immaterialium; & simplicium, non autem compositarum, quod est absurdum, ut patet, quia ad hanc cognitionem requiritur cognitio partiū substantiæ compositæ. Possimus etiam dicere, quod materia dicitur ignota, quia forma est aliquo modo ratio cognoscendi materiam, hoc tamen nihil refert, quia sufficit nobis quod ipsa cognosci debeat, an posita per se, vel per aliud, hoc nihil refert. *Ad 3.* Ad tertium, cum dicitur, quod in conceptis cum materia, non est idem quod quid est, cum illo cuius est; Dico quod Philosophus non vult negare ibi quod quid est esse idem cum illo cuius est in conceptis cum materia, cum probet aduersus Platonē esse idem in 7. Metaphysices, tex. 20. sed vult negare quod non est idem primò, ut clarius dicam in proprio Theoremate, de hoc. *Theo. sequ.* *Ad 4.* Dicat quidquid velit Zimara.

Ad quartū ad auctoritatē Aristotelis, quando dicit quod anima est substantia animalis, & quod quid erat esse; Dico,

quod accipit ibi substantiam, & quod quid est, pronotiori parte definitionis, quæ est forma: non pro tota definitione; quod probatur per eundem Philosophū glossantem se, infra in eodem capite, & dicentem, siquidem est altera, & non est anima animal, & sic quid dicendum; hoc autem non dicendum sicuti dictum est, vbi aperte se declarat, quod anima non est substantia animalis, sed altera pars.

Ad quintum dico, quod in illa auctoritate loquitur non de illa materia, quæ est materia partis, sed de differentia individuali, quæ dicitur materia ratione qua diximus in materia de indiuiduatione declarando positionem Scoti, & sic ad omnes alias auctoritates Aristotelis vbi videtur dicere, quod forma est quidditas, & quod quod quid est rei, respondendum est, quod non vult dicere, quod forma sit tota quidditas, & quod quid est, quia hæc includit materiam: sed loquitur sic: quia forma est principalior pars, & cum negat materiam esse partem quidditatis, vel loquitur de differentia individuali, vel de materia, si loquitur de materia, quæ est pars intelligit quod non est pars principalis, neque aqualis, sed minus principalis; Propter has rationes hæc opinio his temporibus derelinquitur ab omnibus ferè.

Ponitur alius modus sustinendi formam esse totam quidditatem rei. & recipitur. Cap. 111.

V Idētes quidā alij Auerroistæ, quod ita opinio secundum hunc sensum supra expeditum, non potest sustineri in alio sensu illam sustinere nituntur. Ideo Achillinus libro 1. de Elementis, dubio 22. Zimara Theoremate 39. Zabarella libro de Natura Celi, cap. 8. Mercenarius in suis Dilucidationibus, & alij. Isti omnes distinguunt inter quidditatem, & essentiam, siue substantiam rei, & dicunt, quod quidditas rei est sola forma, & ideo cum materia non sit de essentia formæ materialis, neque etiam materia potest esse pars quidditatis materialis, cum illa quidditas nil aliud sit, nisi forma substantiæ materialis; tamen dicunt materiam esse

Ad 5.

Theo. 90.

Achil lin. Zimara, Zabarella. Mercenarius.

esse partem substantiæ, & essentia rei materialis, & ingredi definitionem eius, quia essentia substantiæ materialis componitur ex materia, & forma, idem materia est pars eius; Et hæc quidem sententia exponitur clarè à Zimara in Theoremate illo 39. Per hanc distinctionem respondet ad argumenta Scoti; Hæc etiam ponitur expressè ab Achillino loco supra citato, ubi dubio principali respondens, asserit, quod materia non est pars quidditatis quia de natura quidditatis est, esse quid, & id quo aliquid est quid, hoc autem soli formæ convenit; ex quo apparet, quod pro quidditate non intelligit essentiam, & substantiam rei, sed solum id, quod dat esse, & perficit eam, quod est forma. Unde inferius concludit, quod materia licet sit pars substantiæ compositæ, non tamen est pars quidditatis.

Primaria
ratio.

Eandem sententiam sequuntur Zimara, & Mercenarius, ut est videtur apud eos loci citatis. Mercenarius in suis Dilucidationibus, ita argumentatur. Arist. 2. Physicæ, tex. 28. definiens formam, dicit, quod forma est quod quid est rei: at ibi Aristoteles loquitur de forma partis, & non de forma totius, ergo forma partis est quod quid est, & quidditas rei; Confirmatur: quia in eodem textu in calce ait, quod partes definitionis sunt formæ, ex quo deducit, quod cum partes definitionis sint soli formæ partis, quod quid est, est solum forma partis. Secundo illud est tota quidditas rei quod rem ipsam constituit in esse specifico, à quo totum esse rei dependet, & id solum est forma partis, ergo. Pro hac opinione adducuntur multe auctoritates, & rationes; & primo, auctoritas omnium antiquiorum Peripateticorum, ut Alexandri Aphrodisiæ, Themistii, Simplicii, Averrois, & Alberti, qui omnes per quidditates intellexerunt formam, non essentiam rei; sed reuera Albertus Magnus fuit prioris opinionis, ut etiam conspicitur ex verbis eius, quæ adducuntur à quodam moderno testatore huius opinionis. Insuper adfunt auctoritates Aristotelis claræ, nam tertio de Anima, textu 9. affirmat aliud esse carnem, & aliud carnis esse, ibi autem, ut exponit Themistius, & Simplicius per carnem intel-

Secunda.

Altera
ratio.
Simplicii.

Primaria
ratio
aliter.

ligit formam cum materia, per esse carnis vero, intelligit formam simplicem: esse autem carnis, est quidditas carnis, ergo quidditas est simplex. Item Arist. 7. Metaphysicæ, textu 9. cum divisisset substantiam in materiam, & formam, & compositum, subiungit prætermittendâ esse materiam, & compositum, & solum esse considerandum esse formam, mox verò textu 10. proponit ibi agendû esse de ipsa quidditate, ergo ex hoc dicit Arist. habere præ eodem formam, & quidditatem: quia ita dixit se velle agere in posterû de forma, & incipit agere de quidditate, siue, de quod quid est, ergo quidditas apud eum est idem quod forma. Tertia, item in 8. Metaphysicæ tex. 12. inquit Aristoteles, si quis interroget, quæ sit materia hominis, Respondendum est esse mensuram, si quod movens, siue efficiens, Respondendum est semen, quæ sit forma, Respondendum est ipsum, quod quid erat rei. Quarta, item Aristoteles in secundo Physicorum, tex. 19. etiam 6. Metaphysicæ, & alijs locis ait, quod ita definiuntur res naturales, per materiam sensibilem, sicuti similitas per nasum; adeo quod Aristoteles videtur hoc exemplo ad rem declarandam, ergo sicuti nasus non pertinet ad definitionem similitatis, tamquâ pars eius, sed tamquam subiectum, ita materia non ut pars, sed ut subiectum, debet ingredi quidditatem substantiæ materialis. Arguitur etiam rationibus. Primo sic, materia prohibet, quod quid est, esse idem cum illa, cuius est, ut recitamus supra cap. 2. Secundo verò dicimus aliam esse quidditatem hominis, aliam leonis, aliam equi, &c. quaeritur nunc unde nascatur hæc diversitas quidditatum, non ex accidentibus, quia illa sunt extra quidditatem rei, non ex materia, quia illa est una in omnibus subiectis, ergo ex sola forma substantiali, ergo forma substantialis est tota quidditas. Tertiò quicquid ponitur in definitione rei, debet illâ distinguere ab aliquo alio, sed distinguere, & reparare est proprium actus, & formæ, ut docet Aristoteles 7. Metaphysicæ, tex. 49. materia autem non est actus, neque forma, ergo non est pars quidditatis, neque definitionis, sed si ponitur in his definitionibus, ponitur tamquam velut actus,

lum, subiectum forma, non, tamquam pars quidditatis.

*Reij-
ciunt.*

Hæc opinio non dissentit ab opinione Scoti in re, sed solum verbis: unde esset in his disputandū de nomine, non de re; non dissentit quidem re, quoniam ait materiam esse partem essentiae, & substantiae compositi materialis, sed non vult, quod hæc essentia, & substantia compositi materialis appelletur quidditas, sed solum volunt per nomen quidditatis nominari formam simplicem, & clarum est, quod nos non dicimus materiam esse partem formae, sed asserimus esse partem essentiae compositi, quæ sit ex materia, & forma, & hanc nos appellamus quidditatem, ergo habemus hucusque, quod quo ad rem consentiunt cum opinione Scoti. Contentio modò est de nomine. Hæc quidem disputatio de nomine esset spernenda, quoniam cum Philosophi circa rem conveniunt, non videtur decere, eos de nominibus certare: sed quia in disputationibus multum refert uti vocabulis, & terminis, secundum proprias significationes ad æquivocationes tollendas, volo etiam ostendere, quod rectius essentia, & substantia rei appellatur quidditas, quam sola forma. & sic patebit, quod rectiori modo locutus est Scotus, quam aduersarij. Certum est, quod nullibi Arist. asserit formam esse quidditatem, nusquam enim vsus est hoc nomine quidditas, sed est nomen inuentum à suis. Commentatoribus, solum autem Arist. vsus est hoc nomine, quod quid est rei, unde in 2. Physicorum definiens formam, non dixit, forma est quidditas rei, sed dixit forma est quod quid est rei, & 7. Metaph. ubique semper utitur hoc nomine, quod quid est, non quidditas. Videamus modo unde Philosophi sumpserint hoc nomen quidditas; certè habent dicere aduersarij, quod deriuat à quod quid est, unde quod quid est rei, & quidditas rei, apud Philosophos sunt idem, & apud ipsos etiam sunt idem, quia ipsi dicunt, quod quidditas significat solum formam, quod quid est, etiam significat formam, siquidem Aristoteles appellat formam, quod quid est rei; Relinquitur itaque clarum, quod hoc nomen quidditas, descendit à

quod quid est, & si quis hoc neget, dicat ipse à quo nomine deriuetur, si dicat à quid, at quid, & quid est, idem sunt, sed hoc clarius est, quam quod probari possit Facto hoc supposito verissimo, probò, quod hoc nomen quidditas, si propriè accipiat, significat essentiam, & naturam specificam compositi substantialis, quare clarum est continere in se materiam, & formam, non autem formam solū; quidditas significat id, quod significat, quod quid est: sed quod quid est, significat essentiam, & substantiam specificam compositi materialis, ergo quidditas significat substantiam, & essentiam compositi materialis. Maior patet ex supposito: Minor probatur: quia quod quid est, & definitio explicat non solum formam compositi, sed totam essentiam, & naturam compositi substantialis, ergo quod quid est, significat totam essentiam, & naturam compositi substantialis.

Maior probatur ex Arist. 7. Metaphisices tex. 11. ibi enim declarans, quid sit, quod quid est, ait, quod est vnumquodque quod dicitur secundum se, id est, quod quid est, est ratio, quæ constat ex predicatis per se, non ex predicatis accidentalibus, ratio autem constat ex predicatis per se rei est definitio rei. Hæc oppositio est Aucrois, & omnium super illū textum; neque potest negari, quia in eodem textu hoc modo se apertè declarat. Insuper in tex. 12. & 18. declarans quorum sit quod quid est, ait, quod non est entis per accidens, ut est vestis alba adducit rationem, quia ens per accidens, non est vnum per se; & concludit, quod quod quid est, propriè est speciei, quod verificatur de definitione, quia definitio propriè competit speciei, ut ipse alibi, & ibidem docet pluries. Insuper in textu 13. dicit, quod illa solum habent quod quid est, quæ habent definitionem, non autem omnis oratio significans rem aliquam est definitio, quia & Ilias esset definitio belli Troiani, sed ait, quod est oratio, quæ solum constat ex predicatis per se; Præterea, etiam est argumentum validissimum contra aduersarios, ait in tex. 12. quod, quod quid est, solum est substantiarum, non accidentium; Deinde in 14. & alijs

& alius sequentibus declarat quomodo etiam alio saliter dicere possimus, quod accidentis, & entis per accidens, habent quod quid est, tamen proprie quod quid est, est solam substantiam; Tunc sic. Accidentia sunt forme simplices, si ergo quidditas, & quod quid est, significat formam tunc illa potius debent dici, quod quid est, & quidditates, quam substantia materialis, quae est composita & tamen ipse ait, quod forma est substantia.

Minor autem principalis argumenti, non eget probatione, quia definitio est oratio indicans essentiam rei, & indicans entitatem & naturam rei; si autem in definitione non poneretur materia, non significaret essentiam, & entitatem rei, eo modo quo est, sed alio modo. & sic esset falsa explicatio. Pieterus est clarum praecipuum, quod in definitione debet poni genus, & differentia, sed differentia explicat formam, genus materiam; de differentia patet. Quod genus explicet materiam patet. Dico dico, homo est animal rationale, animal includit corpus, quod si definimus animal dicimus, Animal est corpus animatum sensibile, modo corpus est materia animalis, animal tunc explicat formam; cum ergo in definitione hominis ponimus animal loco generis, ponimus implicite materiam hominis, scilicet corpus. Vnde est ac si dicamus: homo est corpus animatum sensibile rationale; Sed haec ita clara sunt in eis seipsum, quod quilibet ex seipso illa legere poterit. Secundo principaliter in eodem 7. tex. 20. ait contra Platonem, quod quod quid est, non est separatum ab eo, cuius est in his rebus materialibus, quia si esset separatum; cognoscendo illud quod quid est, non cognosceremus has substantias materiales, si quidem, quod quid est, esset seiunctum ab illis; ex hoc arguo sic: cognoscendo, quod quid est, rei materialis rem universalem cognoscimus: at si quod quid est, diceret solam formam ipsam substantiam materialis, cognoscendo, quod quid est, substantiam materialem non cognosceremus, quia ad eius veram cognitionem requiritur vera cognitio materiae, quae concurret ad eius entitatem substantialem, ut pars.

Sed hoc clarius habetur in 7. Metaphysices textu 35. ubi concludit Aristoteles, quod materia est pars speciei, speciem autem dicit, quod quid est. & 8. Metaphysices text. 9. ait, definitionem esse orationem longam, in qua aliquid est hoc, ut materia; illud verò, ut forma; quibus in locis aperte hoc docet, sed qui haec clarius vellet noscere Aristotelem legat 7. Metaph. ubi text. 35. hoc clare docet, quod ego brevitate causa omitto. Ex his itaque conspicitur, quod si Scotus, & alij Theol. & Moderni omnes, per quidditatem intelligunt essentiam rei, quae explicatur per definitionem recte, & proprie loquuntur, & sic nolum quo ad rem, sed quo ad nomen quodque vera est opinio Scoti; licet autem Arist. sepe appellet formam, quod quid est, hoc non fecit, quia reuera ipsa sola sit quod quid est, & quidditas, & essentia rei, sed quia est principalis pars constituens hanc quidditatem, & essentiam, materia cum sit ex se carnis, & purum vehiculum, forma verò est quidditatum, participantem materiam formaliter, virtute cuius resultat ex ipsa, & materia, entitas tertia composita, quae proprio dicitur quidditas, ut humanitas, equinitas, &c. sed hoc clarius dicamus.

Quod quidditas significet formam totius, & solutio rationum opinionum pro hac secunda opinione, & Mercenarius. Cap. 15.

EX his quae in precedenti capite diximus apparet, quod proprie hoc nomen, quidditas, significat formam totius; quod ostenditur breviter sic. Forma totius, ut diximus in Theoremate de toto, an distinguatur realiter a suis partibus cap. 1. nihil aliud est, nisi natura, & essentia composita, quae resultat ex unione partium, scilicet materiae, & formae in generatione substantiali. Diximus enim quod si cut ex materia, & forma sit compositum, quod est entitas alia ab entitate partium realiter, ita quoque totum habet essentiam, & naturam aliam ab essentia, & natura partium, ut exemplificavimus de humanitate, ex anima enim & corpore fit homo, qui est quid tertium ab anima, & corpore,

corpore, & cōsequenter habet essentiam propriam, & naturam aliam ab essentia partium, quæ dicitur humanitas, neque enim humanitas significat solum rationalem animā, sed naturam resultantem ex anima, & corpore; unde sicut hæc essentia, & natura tertia dicitur forma totius, ita quoque entitas compositi, cuius est hæc natura, & essentia dicitur materia totius, vt supra loco citato explicauimus. Ex quo apparet per formam totius, quod nos non intelligimus aliquam formam dantem esse toto præter formam partis, immò hoc reprobatur Scotus in præcitato loco: sed intelligimus naturam, & essentiam compositi; & licet huiusmodi termini non sint in vñ apud Aristotelem, non est tamen inconueniens ad declarandas difficultates rationabiliter aliquando ipsos fingere, siquidem nomina sunt ad placitum, quoniam sæpe legimus Auerroë, & Græcos finxisse multos terminos, quibus non est vsus Arist. vt est forma informans, & forma assistens, licet Alexander dicat quedam verba, ex quibus rationabiliter deducuntur isti termini, & multi alij, qui apud viros doctos sunt in vñ. Hinc cum ab Arist. quod quid est, & essentia rei sæpe dicatur forma, atque cum essentia, & natura rei compositæ, vt supra vidimus, non sit sola forma partis, sed natura resultans ex materia, & forma, voluit Scotus hanc naturam, & essentiam appellare formam; & vt distingueretur à forma qua est pars compositi, & constituens talem essentiam, & naturam compositi, appellauit eam formam totius, hæc verò formam partis. Hinc modò videant docti, nunquid hæc forma totius sit chimera quedam, vel quoddam monstrum in Philosophia, quod nec intelligi, nec percipi possit ab intellectu absque omni ratione confectum; similiter an materia totius sit quid chimericum; ex hoc etiam apparet satis inconsulto illos Scotistas loqui (quod dixerim pace Antonij Andree Scotiste fidelissimi, à quo in hac re s. Met. q. 5. & clara verba Scoti in 3. Sententiarum, vt demonstraui in Theoremate de toto, an distinguatur realiter a suis partibus, & in Theoremate de principio indiuiduationis me dissentire cogunt)

Theo.
90.

qui dicunt materiam totius esse principium indiuiduationis, hoc enim est falsum: quia materia totius est ipsummet compositum quod indiuiduatur, vt e. dictis patet, neque vñquam dixit Scotus in lib. Sententiarum, vbi ex professo de hac re locutus est, materiam totius esse principium indiuiduationis, vt declarauimus in Theoremate ipsummet de principio indiuiduationis; declarata in hunc modum forma totius, facile patet principale intentum, scilicet, quod forma totius, est quidditas rei, & quod quid est, siquidem quod quid est, idem est quod definitio, & quod per, definitionem explicatur; iam verò definitio explicat essentiam, & naturam speciei compositi, quia definitio ex Arist. in 7. Metaph. loco citato; & ex aduersarijs nullus est solus speciei propria, & natura, & essentia speciei substantiæ materialis, non est sola forma, vt ostendimus 2. cap. in hoc Theoremate, sed requiritur materia quoque, ex quibus postea in generatione fit compositum, quod est ens reale tertium, habens propriam essentiam, & naturam, quæ est ea, quæ per definitionem explicatur; Per hoc patet, quod rationes Mercenarij, quas facit aduersus hanc formam totius, & materiam totius, nullius sunt momenti; licet nec Sarnanus aduersarius eius, recte mentem Scoti perceperit, vt ex dictis patet. Concedimus enim nos, quod Arist. appellat formam partis, quod quid est, & ipsam definit, dicēs, quod est, quod quid est, sed nō propter hoc vult dicere, quod ipsa secūdū se sit quod quid est, sed quod est, constitutiva, & formativa quod quid est, & essentia rei compositæ, ita quod ipsa est principalis: sed hoc non potest efficere sine materia, quæ ipsam associatur, vt pars, vt docet ipsummet Aristoteles in 1. Phys. & 7. Metaph. & vbique. Quod confirmatur: quia in 7. Metaph. tex. 10. & inde, declarans Aristot. ex professo quod quid est, per quod quid est, non accipit amplius solum formam, sed essentiam compositi materialis, vt nunc in præcedenti capite declarauimus. Sed contra; In definitionibus non sumitur denominatio à præstantiori, sed definitur res, vt est simpliciter, ideo cum Aristoteles de-

Obis.
tio.

finiat

Solut. finiat formam esse quod quid est, dicendum est, formam esse quod quid est simpliciter. Respondetur, quod cum Arist. reperitur varius in dictis de aliqua re, debet exponi iuxta sua principia, & suam doctrinam, & conciliari: ideo cum alibi, ut ostendamus in 7. Metaph. dicat, quod, quod quid est, est essentia rei, quae explicatur per definitionem, & alibi, ut in citatis locis, dicat formam esse, quod quid est, conciliandus est, quod forma est, quod quid est effectiue, non totaliter, essentia vero totaliter. Ad argumentum autem dico, quod definitio non est recta, cum in ea est æquiuocatio, vel non explicatur rei essentia: at in proposita definitione ostendendo, quod forma est, quod quid est rei, non est æquiuocatio, & explicatur essentia rei, quia forma est perfectio, & essentia rei, at non totaliter, sed principaliter, ideo & recte etiam Arist. in definitione motus, ait, quod motus est actus entis, nec tamen motus est proprie actus, sed actus imperfectus, tamen non dicimus, quod definitio illa sit male assignata, sed exponimus, & declaramus: Ita in proposito. Neque alia ratio nobis obest, quæ dicit, quod tota quidditas rei est illud quod rem ipsam constituit: quia hæc propositio est falsa: licet enim forma sit quod quid est rei principaliter, non tamen est tota quidditas rei. Rationes vero quas facit contra materiam totius, nihil obstant: quia laborat in æquiuoco, etiam appellat ipse materiam totius differentiam individualement, ut alij multi Scotistæ: sed hoc esse falsum ostensum est, & quomodo loci Aristotelis intelligendi sint, exposuimus in Theoremate de principio individuationis. Ad auctoritates pro hac secunda opinione c. 3. adductas, possemus vltro concedere (quia etiam secundum ipsos concludunt formam appellari quidditatem) quod nos quoque admittimus: non tamen propter hoc sequitur, quod solum forma appelletur quod quid est, & quidditas rei ab Arist. sed multis alijs in locis appellat essentiam rei, & substantiam compositi quod quid est, & nos dicimus hanc secundam appellationem esse magis propriam, ut ostendimus; tamen ordinatim respondeo ad omnes. Ad primam dico, quod in illo 2.

textu tertij de Anima, loquitur de singulari, & vniuersali: & sic per esse carnis, non intelligit formam solam, sed essentiam carnis, per carnem singulare ipsius essentie carnis, ut exponemus infra in proprio Theoremate de hoc. Ad illud de seipso Metaphys. concedo quidem quod diuisit substantiam in materiam, formam, & compositum, & textu 9. dicit dimitendum esse compositum, & agendum de forma, & quod postea textu 10. ait, agendum esse de quod quid est; sed est bene textus considerandus, quia interponit quædam verba, in quibus manifestat se omnino non habere pro eodem formam, & quod quid est; Nam postquam dixit agendum esse de forma, subiungit hæc verba. Confitentur autem substantias esse sensibiles quidem, quare in his querendum prius; quoniam autem in principio diuisimus quot modis determinauimus substantiam, & quorum unum esse quod quid est, erat esse, speculandum est de ipso; hæc Aristot. Modo, si Aristot. pro eodem haberet omnino formam, & quod quid est, debebat statim cum dixit agendum esse de forma, incipere tractationem de quod quid est, tamen hoc non fecit, immo adduxit aliam diuisionem supra allatam textu 7. quod substantia quattuor modis dicitur; Vno modo, & maxime, quod quid erat esse. Secundo modo Vniuersale. Tertio modo Genus. Quarto modo subiectum; & dicit se velle agere de substantia, quæ est, quod quid est; signum est ergo, quod non est idem omnino forma, & quod quid est, & Quid: Confirmatur: quia incipiens tractationem de quod quid est, in textu 14. & sequentibus, assignat quæ sint prædicta, quod quid est, & quorum sit, quod quid est, ex quibus locis ut diximus, clare concipitur, quod loquitur de quod quid est, quod explicatur per definitionem quæ est essentia, & natura rei compositæ, non autem formæ tantum; & reuera hic est scopus Arist. ibi, disputat enim contra Platonem: vterque autem dicebat, quod quid est, id est essentiam rei esse maximam substantiam. Præterea Aristot. prius Logice, deinde Metaphysice agit de ipso quod quid est, & ostendit, quod ex prædicatis per se, sit, & quod competit solum speciei substantiæ.

substantiæ proprie; Deinde ulterius, tex. 21. & 22. ostendit, quod non est separatum à substantia corruptibili, quia tunc illa non esset, quia habet esse per quod quid est; quod si illud esset separatum ab ea, iam illa non esset, neque similiter esset intelligibilis, quia est intelligibilis per quod quid est, & per essentiam, quod si illud est separatum ab ea, sequitur quod non possit cognosci: & concludit sic contra Platonem, quod illa: Ideæ separate nō possunt esse constitutiue essentiæ substantiæ materialis, & quod sunt superflue, sed quod essentia talium substantiarum materialium constituitur à forma; quæ est idem realiter cum illis.

Ad auctoritatem de 8 Metaph. Resp. quod posset exponi de forma totius, potest etiam exponi de forma partis, eo modo quo supra dictum est.

Ad auctoritatem de 2. Phys. textu 28. quæ eadem adducitur 5. Metaph. cap. de causa, concedo quod partes definitionis sunt formæ, & ita materia quoque prout est pars definitionis, est forma, quia est pars speciei, species autem quandoque dicitur forma ab Arist. nec obstat si quis dicat, ergo materia erit pars formæ: quia hoc non sequitur, ait enim Arist. 7. Metaph. tex. 2. quod forma est species, & exemplar, & quod quid est rei: & quod partes rationis sunt similiter species, & exemplar: dixi autem, quod forma dicitur, quod quid est, quia forma est constitutiua quidditatis, & quod quid est, & essentia rei, quæ essentia rei est species, non quod ipsa forma sit tota quidditas; materia ergo cum sit pars essentiæ, & speciei rei materialis, quæ est forma totius, dicitur pars quod quid est, & forma, nec tamen est pars formæ partis, quæ opponitur materiæ.

Ad exemplum illud 6. Metaph. illa ratio facit pro nobis: quia res sensibiles non possunt intelligi sine materia; exemplum autem non debet esse omnino simile, sed sufficit quod sit simile, quo ad propositum declarandum: propositum autem Arist. ibi est, quod forma rei materialis, non potest intelligi sine materia, ut similitudo sine naso, & quo ad hoc solum valet, ut patet intuenti textum, & quo ad hoc, facit pro

nobis: Ad primam rationem responsum est supra, cap. 2.

Ad secundam rationem dico, quod originatiua quidditatum differentia provenit à forma partis, non tamen sequitur propter hoc, quod ipsa sit tota quidditas.

Ad tertiam Respondetur, quod etiam materia, ut est pars essentiæ, habet rationem distinguendi, & ideo distinguit substantiam materiale ab æterna, & hæc distinctio sufficit, & sic potest dici actus ut est pars quidditatis.

THEOREMA XXIX.

In abstractis à materia idem est quod quid est, cum illis cuius est; in conceptis verò cum materia, quod quid est, est idem cum illo cuius est, sed non per se primo.

Declaratio, & dilucidatio huius propositionis. Cap. Vnicum.

Extat auctoritas Arist. 7. Metaph. textu 20. 21. & 41. & alibi sæpe, in quibus locis dicit, quod in his quæ sunt sine materia, idem est quod quid est, cum illo, cuius est; in conceptis verò cum materia, non est idem quod quid est, cum eo, cuius est. Scotus autem eam declarat pluribus in locis, sed præcipue 2. Sent. dist. 3. q. 6. Respondendo ad 5. q. in solutione 4. argumenti, & 3. Sent. dist. 22. q. 1. deducendo ad oppositum tertiam rationem aduersariorum. Exponit ergo Scotus hæc propositionem hoc modo: Quod quid est, & quidditas, potest comparari ad duo, scilicet ad naturam & individuum; nam & natura specifica dicitur habere quidditatem, & essentiam, similiter individuum talis naturæ specificæ, dicitur habere quidditatem, & essentiam: si quidditas itaque comparatur ad naturam specificam, quod quid est, & quidditas est idem cum illa natura per se primo, & hoc tam in natura abstracta, quam in natura coniuncta materiæ; ratio huius est: quia huic competit primo, & per se talis quidditas, & essentia, quæ per definitionem explicatur; si verò comparatur individuo,

uiduo, vel supposito, tunc quidditas, & quod quid est, non est idem illi primo, sed per se secundo, quia supposito competit quidem quod quid est, & essentia, sed non primo, sed primo sunt naturae specificae, deinde sibi immo sibi non est, quia includitur in natura specifica illa coniuncta; quoniam autem substantia abstracta non differunt numero, sed utcum individuum unam speciem constituit in illis absolute, dicit Aristoteles, quod id est quod quid est, & illud cuius est. In coniunctis vero cum materia, quia individuum differt à specie per illam ultimam realitatem formae, ut diximus in materia de individuatione, ait, quod quod quid est, non est idem cum illo cuius est, intelligendo per id, cuius est, non naturam specificam, sed suppositum cui non primo sed secundo, competit talis essentia, & quod quid est, aliter, quod vult dicere, quod in supposito natura materialis, non est idem quod quid est, & ipsam individuum: non quia reuera non sint idem per se, sed quia non est idem primo, sed secundo: quia est idem primo cum natura specifica, deinde secundo cum individuo. Hoc eodem modo est exponenda Auerrois illa de termino de Anima, l. 9. ubi dicitur, quod aliud est magnitudo & magnitudinis esse, sed non in omnibus, sed in quibusdam idem est ratio, & ratio esse. Nam Aristoteles per magnitudinis esse, intelligit naturam, & essentiam rei materialis, per magnitudinem vero, singulare, & individuum illius naturae, in aliquibus igitur aut esse idem naturae, & quidditas, & individuum illius naturae, scilicet in abstractis, in alijs vero scilicet in non separatis à materia, aliud est essentia, & natura specifica ab individuo, quia individuum distinguitur à natura per differentiam individualement.

Non vult autem dicere, quod in coniunctis cum materia, non sit idem, quod quid est, & essentia cum individuo naturae per se, sed vult dicere, quod licet sit idem per se, non tamen est idem per se primo, sed per se secundo, ut diximus.

Ratio autem huius expositionis esse patet: quia iam Arist. 7. Metaph. tex. 29. & alibi, disputans contra Platonem, pro-

bavit, quod, quod quid est, id est essentia & natura rei materialis, est idem cum individuo rei materialis, neque est separata ab illo, ut volebat Plato: dicebat enim Plato, quod quidditas, & essentia harum rerum naturalium, erant illae Ideae separatae a rebus.

Hoc autem confutat Aristoteles, tum quia si illae Ideae sint essentia, & quidditas harum rerum sensibilium, istae res sensibiles non erunt entitates, quia cunctae essentiae per suam essentiam, ergo si illae Ideae sunt separatae ab his sensibilibus, quo modo possunt esse essentiae harum rerum sensibilium? Similiter de his rebus non esset scientia: quia scientia est cognitio essentiae rei, si autem essentia istarum rerum sensibilium esset separata ab his rebus, qui cognosceret essentias illas, non cognosceret res illas materiales, cum haec ab utrisque scientia, & cunctis separatae essent. Propter has rationes concludit Aristoteles, quod, quod quid est, & essentia, est idem cum illo, cuius est, etiam in his materialibus: deinde cum dicit, in his distingui quod quid est, ab illo cuius est, intelligi debet, quod non est idem per se primo, sed per se secundo, ut dictum est. Ex his, & ex dictis in superioribus, apparet, quod ea, quae dicit Zimara Theoremate 39. contra expositionem aliam à Scoti de hac propositione, nullius sunt valoris.

THEOREMA XXX.

In materia non sunt dimensiones interminatae.

Positio Auerrois. Cap. I.

DE mente Auerrois in presenti materia est contentio inter Auerroistas. Quid enim, ut Achillinus, lib. 1. de Elementis, debet 17. & Zabarella in 2. lib. de Materia, cap. 8. dicunt existimasse Auerroem in text. 63. 1. Phys. & in 3. cap. de Substantia Orbis, & alibi, quod materia prima ante receptionem formae sit quantitas & habeat tres dimensiones, scilicet longitudinem, latitudinem, & profunditatem, quae tamen dimensiones sunt interminatae, siue sine determinatis terminis, & limi-

Achil-
linus
Zaba-
rellia.

& limitibus: sed adueniente postea forma, ipsa præfigit limites quantitati materie, & sic dimensiones prius interminatas terminat.

Econuerso Scotus, D. Thomas, & alij Latini, sustinent, quod materia prima ante aduentum forme, non sit quanta, ac nullas habeat dimensiones, vel interminatas, vel terminatas: sed quod quantitas insequatur substantiam completam, & perfectam, quæ est substantia composita, sicuti faciunt alia accidentia. Pro Auerroee sunt multe rationes, sed istæ præcipue. Arguit Zabarella in libris de Philosophia naturali, lib. 2. de Materia prima, cap. 8. Primò, Si quantitas non est generabilis, ergo æterna, at sola materia est æterna, ergo quantitas solum est in prima materia; Antecedens quod quantitas sit ingenerabilis, probatur: quia non habet generans, non enim potest generari à forma, neque à Quantitate, neque à Qualitate, ergo: non à forma, quia forma non est quanta, & quod non est quantum, non potest producere quantum; forma autem de se est indiuisibilis vt forma, alioquin anima intellectiua, quæ forma esset diuisibilis, non à Quantitate, quia quantitas non agit, non à Qualitate, quia est posterior ea. Secundò, si materia prima per se non esset quanta, quod constat ex materia, & forma, non esset quantum, consequens falsum apparet, consequentia probatur per duo fundamenta: primum habetur 5. Metaphys. textu 18. vbi Philosophus ait, diuisibilitatem esse propriam quantitatis, & aliarum rerum per ipsam; Secundum Philosophus 6. Physicorum, tex. 2. ait, quantum neque diuiduum fieri ex pluribus indiuiduis, & non quantis, tunc sic materia non est diuidua, neque forma, ergo neque quod constat ex materia, & forma, quia nemo dat, quod non habet; neque valet si quis dicat, quantitatem sequi ad substantiam compositam, quoniam aduersaretur hæc responsio Philosopho, tunc enim sequeretur, quod ex non quanto fieret quantum. Tertiò, si quantitas interiret haberet contrarium, quia omne quod interit interimitur à suo contrario, & quantitati nihil est contrarium ex Aristotele in

prædicamentis, ergo. Quarto ex ipso sentitur: quia videmus, quod quando ex aqua generatur aer, quantitas aque non perit, sed crescit, & fit maior moles, ad terminos enim ampliores se extendit. Quintò, materia non potest retinere existentiam sine quantitate, sed sic est, quod materia est per se existens, non autem per formam, & maxime per Scotum, ergo est per se quanta, & habet has dimensiones interminatas. Sextò, forma non dat materie esse subiectum, sed supponit illam esse subiectum, ergo supponit etiam materiã habere id per quod est subiectum, sed est subiectum per quantitatem, non enim habet materia partes distinctas citra quantitatem, & sic non potest esse subiectum diuersarum formarum citra quantitatem, ergo in materia datur quantitas præcedens formam. Septimò si quantitas in fit composito tamquam in subiecto, non autem materiam, sequitur hoc absurdum, quod forma substantialis sit subiectum quantitatis, & sic anima rationalis, quæ est diuisibilis, erit subiectum quantitatis, est autem impossibile, quod aliquid sit subiectum quantitatis, & non sit quantum. Ad sunt multe alie rationes, sed hæc sunt potissimæ.

Exponitur opinio Scoti cum suis fundamentis, & allata reijcitur. Cap. 11.

Scotus 2. Sent. d. 3. q. 4. in impugnatione opinionis Gotsfredi, & Aegidij, via 2. 3. & 4. & in solutione rationum pro opinione, quæ sustinebat Quantitatem esse principium indiuiduationis, aperte negat in materia prima hanc quantitatem interminatam, & quod hæc sit mens eius, cõspicitur: quia probat, quod Quantitas, quæ est accidens, est posterior substantiæ, & nedum substantiæ, quæ est materia, vel forma, sed substantiæ, quæ est compositum ex toto Prædicamento substantiæ, & loquitur nedum de quantitate terminata, sed etiã de interminata, vt patet ex tertia via, & ex solutione ad confirmationem pro secunda ratione Gotsfredi, in calce enim aperte reijcit rationes Auerrois, & quo ad hoc, ait, se esse cum Aegidio, quod, scilicet nullum accidens

dens ante formam, vel post corruptionem
formae possit remanere in materia, quod
est contra Auerroem, qui dicebat, quan-
tatem eandem numero scilicet intermi-
natam remanere in genito, & corrupto,
& licet Mauritius in margine deat, Sco-
tum illud dicere non asserendo, tamen non
est verum, ut conspicitur ex aliis locis.
Errat etiam Antonius Andreus. *Meta-*
ph. q. vltima, dist. 3. ubi videtur asserere,
quod quantitas est medium praesuppositum
inter materiam, & formam, hoc enim
expresse confutat Scotus loco cita-
to ad Malicenses, quod forma immediate,
perficit materiam absque quantitate, ubi
confutat illam propositionem, quod agens
particulare non attingit ad subiectum ma-
teriae, sed attingit illam per se in quantum
est quanta, alibi etiam ex Scoto habemus idem,
in 2. Sent. d. 12. q. 2. ad D. & 4. d. 11. q. 2.
soluendo secundum principale, aperte asserit,
quod materia per se, ut habet actum entita-
tis, si daretur per potentiam divinam sine
forma, non esset in loco circa scripturam, sed
definiret, quemadmodum Angelus: Ange-
lus autem non est quantus, & ideo est in loco
definitivus, ergo mens Scoti sunt, quod
materia prima per se considerata, ante
adventum formae non sit quanta, sed indivi-
sibilis, quantitas vero ad eam sequatur, sicut
reliqua accidentia sequuntur ad substantiam
perfectam. Pro hac opinione arguitur ex
Scoto ubi supra, Primo sic, Substantia pre-
cedit accidens, ex Arist. 7. *Metaph. tex. 4.*
ubi ait, quod substantia est prior accidente
natura, tempore, & cognitione, ergo quan-
titas non potest precedere formam substan-
tialem, & sic quantitas interminata non po-
test esse in materia prima ante adventum
formae substantialis. Ad hoc argumentum re-
spondet Zabarella loco supra citato c. 9.
& exponit auctoritatem illam Arist. & inquit
cum Zimara Theor. 9. quando Arist. ait,
quod substantia est prior accidentibus tem-
pore, natura, & cognitione, pro substantia
debemus intelligere substantiam in commu-
ni precedere proprium accidens, quolibet
enim substantia communiter precedit
omne accidens proprium: cum vero dicit,
tempore, natura, & cognitione non est le-
gendus textus coniunctivus, ita quo intel-
ligamus, quod quolibet substantia debet

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

precedere suum accidens his omnibus mo-
dis, & ita est: quoniam substantia non pre-
cedit accidens proprium tempore, ut ho-
mo risibile: sed est intelligendus sic: quod
Arist. dicit substantiam precedere acci-
dens, modi autem quibus precedit, sunt
isti: scilicet tempore, natura, & cognitio-
ne, sed non omnibus simul, sed modo uno,
modo alio, ut in accidente proprio, substā-
tia precedit solum natura, & cognitione,
non tempore, in alijs vero accidentibus
tempore, & natura, & ita ad argumentum,
substantia precedit accidens, intelligitur, quod
quolibet substantia precedit suum proprium
accidens, & ita substantia composita precedit
dimensiones terminatas, quia quantitas ter-
minata est proprium accidens substantiae co-
positae, materia vero interminata, quia in-
terminata est accidens proprium mate-
riae in se, sic enim quolibet substantia debet
precedere proprium accidens, & non acci-
dentia aliarum substantiarum: nam substantia ho-
minis precedere accidentia hominis de-
bet, non accidentia ceterorum, non est ergo inconve-
niens, quod aliquod accidens precedat sub-
stantiam compositam: quia Arist. non dicit, quod
omnis substantia debeat precedere quod-
libet accidens, etiam alterius substantiae, sed
solum, quod quolibet substantia precedit pro-
prium accidens, & hoc modo soluitur hac
ratio Scoti, immo subdit auctoritatem, quod
ibi Arist. loquitur solum de substantia co-
posita, cuius accidentia existunt, & ideo non
licet arguere de materia, cuius accidentia,
ut est quantitas interminata non existunt.

Sed hac solutio nulla est, & optime con-
futat, per ea quae dicit Scotus loco cita-
to: clarum est enim insipienti diligenter
ter. Arist. quod ibi loquitur de substan-
tia secundum quod est unum eorum, quae
dimidunt ens, ita quod vult, quod substan-
tia secundum suam totam coordinationem, sit
prior accidentibus & quod ideo debemus
prius habere cognitionem de substantia, à
qua pendet cognitio accidentium, quae illi
inherent, & inexistunt, ergo ex intentione
Arist. in hac coordinatione non debet mi-
sceri accidens, ita quod sit aliqua substan-
tia prior accidenti, & aliquod accidens prius
substantia, quia tunc non precederet tota
substantia omnia accidentia, sed illae coordi-
nationes esset permixtae. Haec expositio con-
firma-

*Reij-
atur.*

firmatur ex continuatione primi textus cum sequētib; diuidit enim primo ens, dicens, quod multis modis dicitur, nam quandoque significat quod est, quandoque quale, & quantum, & subdit, quod substantia est prior omnibus his modis, & probat, quod substantia sit prior primitate predicationis & primitate causalitatis accidentibus; hoc autem verificatur de tota coordinatione substantiæ; & in tex. s. determinat, quod vult prius agere de substantia, quia ex eius cognitione venimus in cognitionem accidentium, ergo de tota coordinatione substantiæ intelligit. Præterea, substantia præcedit accidens, ergo prima substantia debet præcedere primum accidens: sed prima substantia est substantia composita, ergo substantia composita debet præcedere quodcumque accidens, ita quod ante primam substantiam, nullum omnino potest esse accidens. Quod si quis dicat substantia composita est prima substantia completa, sed materia est prima substantia incompleta. Contra hæc, substantia incompleta per se manens distincta à formâ, non datur in rerum natura, ergo nec seiuncta à substantia completa, ergo non potest ex se sola materia præcedere accidens, non ergo dari possunt hæc dimensiones interminate præcedentes formam in materia; Quod vero dicit, quod substantia non præcedit omne accidens tempore, in proprio quæsito discutiam:

Præterea, sequeretur, quod forma substantialis penderet ab accidentibus quia prior in esset materiæ quantitas, quam forma substantialis; nec forma substantialis posset dare esse sine quantitate; ergo non accidens a substantia, sed substantia ab accidente penderet, & tamen Arist. 7. tex. ait, quod forma est prior materia, & composito, quod non potest intelligi nisi de perfectionis prioritate, quia ipsa dat perfectionem materiæ, ergo non pedit a quantitate. Item substantia prima, quæ est præcipua substantia, non haberet suum esse præcisè a substantia, sed penderet in essendo ab accidentibus, quia ab illa quantitate interminata, ergo. Quod si quis diceret, est prior in essendo non indiuisibilitate; Hæc responsio tollit dimensiones interminatas

præcedere formam in materia, & hoc est quod volo.

Secundum argumentum principale sic potest formari; Materia ex se sola, non existit existentia singulari, at nihil potest esse subiectum accidentis, nisi existat existentia singulari, ergo materia ex se sola, non potest esse subiectum accidentis, & ita non dimensionis interminatæ, quia est accidens. Pro intelligentia istius rationis notandum est, quod existentia est duplex, alia est existentia simplex, & alia est existentia singularis. Existentia simplex est, habere esse extra suas causas, ita quod sit in rerum natura, & hoc pacto materia prima habet existentiam ex se sola, quia est pars compositi, forma quoque habet existentiam hoc modo, quia & ipsa est pars compositi. Verum hæc existentia non est sufficiens ad hoc ut sit subiectum accidentium: quia sic est ens incompletum, non potest autem ens esse subiectum alterius entis diuisi genere, & in suo genere completum, atrequam in seipso sit completum, & perfectum, alioquin etiam forma sine materia posset operari: quia est ens per se existens, distinctum à materia, licet actu numquam reperiatur sine materia, sicut nec materia reperitur sine forma. Alio modo consideratur, ut est singularis existentia, & hoc modo quod existit est capax accidentium, modo materia prima ex se sola, & sine forma non existit hac existentia particulari, quæ est substantia, ut patet, ergo non potest recipere in se accidentia, & ita nec quantitatem. Zabarel la dicit, quod hoc est verum de accidentibus terminatis, non interminatis, nam ens potestate, potest esse subiectum accidentis interminati; Contra quero, quomodo potest aliquid subijci accidenti, & sustentare accidentem, si illud sustentans non subsistat actu, profecto hoc est impossibile, ergo si materia prima non subsistit actu, profecto non potest esse subiectum: at materia per se sola, actu non subsistit sine forma in rerum natura, licet enim habeat actum entitativum per se, non tamen sequitur, quod reperiatur in natura sine forma, non est autem subiectum accidentis, ut habet actum entitativum, quia cum hoc actu solo non reperitur, licet per Dei potentiam absolutam posset repe-

Rej-
sio Za-
barel.

Rej-
citur.

reperiri, sed est subiectum accidenti eo modo, quo ipsa reperitur in rerum natura: hoc modo autem reperitur solum sub actu formali, & in substantia completa, quod est compositum, ergo materia per se, non potest esse subiectum accidentis, & multo magis valet contra Zabarella: quia tenet, quod materia in se est pura potentia, non habens existentiam, ergo non potest esse subiectum accidentis. Si quis enim diceret, quod rosa, quæ est in se, in virtute est subiectum albedinis, diceret ex pressum mendacium: si ergo materia solum habet esse in suis causis, & non extra, quia non existit, non potest esse subiectum quantitatis interminatæ.

Solutio rationum aduersariorum. Cap. II.

Ad argumenta Zabarelle, ad secundam, quod habet aliquam difficultatem, dico, quod diuiduum non posse fieri ex indiuiduis, potest intelligi duobus modis. Vno modo ex additione, ita quod addendo indiuidua simul, non potest fieri aliquid diuiduum, & hoc intendit Aristoteles, quia ostendit, quod linea, quæ est diuidua, non potest consistere ex punctis, quæ sunt indiuidua. Alio modo diuiduum potest fieri ex indiuiduis originariis, & consecutivis, & hoc modo diuiduum potest fieri ex indiuiduis, & sic quantitas insequitur substantiam compositam, dicens etiam alia accidentia, vel dicas, quod materia virtualiter est quanta, non actu, sicuti, necne materia est qualis actu, nec relatione, sed virtualiter solum, vale cum est completa per formam, statim consistit in accidentia, scilicet quantitas, qualitas, & alia quæ propterea dicuntur procedere à substantia ut à causa pullulatiua. Cui dicebatur nemo dat quod non habet, dico eandem habet virtualiter, non formaliter. Hæc distinctio soluit multas obiectiones. Vel dices sic, quod sicuti agens potest generare substantiam, de nō substantia, ita potest generare quantum, de nō quantum, quia potest generare substantiam ad quam consequitur quantitas, quæ est passio quantitatis compositæ. Porro verum est quod de eo quod nullo pacto est quantum, agens naturale non potest generare quantum, sicuti nec de

eo quod nihil penitus est, non potest generare substantiam, sed solum Deus, sed de eo quod est res aliquo modo quanta, & fuit corruptum, potest generare aliud quantum, quia generat aliud ens, quod est quantum alia quantitate, & hæc sumitur ex Scoto, ubi supra.

Ad primū, & tertium dico, quod quantitas per se non interit, sed ad interitum subiecti, sicuti nec color, nec alia accidentia in genere corrumpuntur, sed numero, quod autem corrumpit subiectum, corrumpit quoque quantitatem consequenter.

Ad quartum, & ad similia dico, quod quando non remanet substantia, neque eadem accidentia remanent, sed generas, quod producit nouam substantiam, producit quoque noua accidentia consequentia istam substantiam.

Ad quintum, negatur quod materia non possit existere sine quantitate: quia existentia, est passio entis realis, ut diximus in Theoremate de actu entitatiois materie, materia autem per se, sine forma, & quouis accidente, est ens reale, & substantia, sed per se habet existentiam, licet non habeat quantitatem.

Ad sextū, negatur quod materia sit subiectum per quantitatem, Ad probationē dico, quod materia habet partes substantiales citra quantitatem, & sic potest esse subiectum diuersarum formarum substantiarum sine quantitate.

Ad septimum, negatur consequentia, ad probationem dico, quod forma non est subiectum quantitatis, sed compositum, quod resultat ex materia, & forma, & illa tria entitas est subiectum quantitatis, sicut & aliarum accidentium, quod autem forma sit subiectum quantitatis, hoc modo, non est inconueniens.

Opinio Buccaferrei reijcitur. Cap. III.

Videtur Buccaferreus vir doctissimus in primo de generatione, textu 24. in dubitationibus exposuit alio modo mentem Auerrois circa has dimensiones, & ait, quod Auerroes non voluit intelligere, quod hæc trina dimensio quantitatis præcedat formam substantialem

in composito, quia actus substantialis præcedit accidentalem, & ultra hoc materia non existit sine forma, & sic nõ potest esse subiectum accidentis sine forma, sed intellexit, quod quantitas, quæ est in rebus naturalibus, est æterna, ac potest dici terminata, & interminata, & terminata vt est sub forma, vt exempli gratia, quantitas, quæ est in corpore Socratis dicitur terminata respectu formæ Socratis, sed respectu aliarum formarum quæ possunt aduenire illi materiæ, est interminata, quia illæ formæ possunt exigere maiore, vel minorem extensionem, & quantitatem, & ideo respectu illarum dicitur interminata, adeo quod eadẽ secundum rem est quantitas terminata, & interminata differt solummodo ad terminationem, & interminationem, hæc autem quantitas nõ inhaeret materiæ ante formam substantialem, sed post formam substantialem. Hanc eandem sententiam videtur sequi Franciscus Piccolomineus 3. lib. de Materia, cap. 10. quod si hæc est opinio Auerrois, vt credo, est recta, & consentit cum Scoto, & est optima, & verissima, sic enim quantitas in communi est ingenerabilis, & incorruptibilis, sed hæc quantitas, & illa est generabilis sicuti etiam materia in communi est ingenerabilis: sed hæc materia, & illa, est generabilis, & corruptibilis, & quod hæc responsio consentiat cum Scoto, patet ex responsione ad secundum argumentum adductum à Zabarella pro Auerro.

Fræci
seus
Picco
lomi-
neus.

THEOREMA XXXI.

Materia prima non est corpus de Prædicamento substantiæ.

Positio Zabarelle. Cap. I.

Zabarella libro secundo, de prima Materia, c. 17. sustinet materiam primam esse de sui natura corpus, *vbi est notandum, quod nõ vult, quod sit corpus per aliquam formam corporeitatis existentis in ipsa, vt putauit Auicennas, contra quem supra disputatum est, quam etiam vt falsam ipse rejicit, neque sustinet, quod materia prima sit corpus secundum se, scilicet ipsam et trina dimensio, vt putauit

Ioannes Grammaticus, sed existimat materiam primam secundum propriam naturam seclusa quacumque forma esse corpus de Cathegoria Substantiæ, & esse supremum genus vniucum in ea, & vtitur multis rationibus, sed his præcipue. Ab omnibus conceditur, quod corpus est supremum genus de Cathegoria substantiæ, & quod est vniucum suis inferioribus, quemadmodum alia genera illius Prædicamenti, at omne, quod est vniucum, est vniocum, quia habet aliquam naturam communem æque participatam à suis inferioribus, propter quam est vniocum, ergo corpus debet habere hanc naturam communem, quæ participetur ab his inferioribus, vt anima est genus vniucum, quia habet animam sensitivam, quæ participatur æque ab omnibus animalibus. Tunc sic quæro, quæ est hæc natura, propter quam corpus est vniocum cæteris corporibus caducis, vel est materia, vel accidens, accidens esse non potest, quia accidens non potest constituere substantiam, neque est forma, quia forma corporeitatis ab omnibus reprobatur, & ab ipso in eodem libro paulo supra, restat ergo, vt sit vel nexus materiæ cum forma, vt existimarunt multi Latini, vel materia solum vt ipse, at nexus nõ potest esse; Hæc ratio corporis, ergo materia, antecedens multis rationibus hoc comprobatur. Primò ex componentibus incorporeis nõ potest constitui corporeum, quia nemo dat quod non habet, sed materia, & forma per Latinos sunt incorporea entia, ergo nexus eorum non potest esse causa corporeitatis. Secundò, ratio quia aliquid esse vniocum debet esse aliquod reale extra animam, vt animal est vniocum cæteris animalibus per animam sensitivam, quæ est ratio realis extra animam, tunc sic: hæc ratio propter quam aliquid est vniocum, non potest esse composita, quia si hoc esset ratio speciei, per quã species est vniocum, esset maxime composita, quia species est compositior genere, attamen ratio speciei est simplex, vt ratio, qua homo est vniocum, est anima rationalis, ergo ratio, qua corpus est vniocum, debet esse simplex, at nihil simplex datur præter materiam, & formam, ergo ratio vniucationis corporis debet

1. 78.
Zab.

debet esse materia, vel forma, sed non est forma, quia vel esset forma generalis, vel forma particularis, illa generalis esse non potest, quia ab omnibus refutatur, nec etiam illa particularis, quia illa non esset communis, & per consequens non esset uniuoca, vel constitueret corpus in commune, sed constitueret hoc corpus particulare, & tunc nullum corpus uniuocū daretur, quod est falsum, ergo materia est ratio corporis, quia corpus est uniuocum, & sic ipsa est corpus. Tertiō, Arist. in primo de generatione, textu 34. dicit materiam primam esse liberam ad oppositos actus velati genus, ergo videtur, quod materia sit aliquod genus, at non est aliud, quā est dictum, ergo. Quartō illud est primum corpus de Categoria Substantiae via ostendit, quo prius emanat corpus de genere quanti, & in quo primo inheret, tamquā primum illius accidentis: prima materia est primum subiectū corporis de Categoria Quanti, quia emanat a prima materia, primum ergo ipsa materia prima est primum corpus de Categoria Substantiae. Maior probatur, quia corpus de genere Quanti, nō potest per se existere, sed necessario prerequisite corpus de genere Substantiae cui inheret per triā dimensionem, substantia ergo est primum corpus cui inheret quantitas, scilicet tria dimensionis, sed haec substantia corporea est ipsa materia prima, ergo materia prima est corpus de genere substantiae; haec minor probata est in alia parte diffusē. Confirmatur: quia nos ipso intellectu dū concipimus ipsam materiam primam absque forma, non possumus non concipere quādam materiam indistinctā, cum verō intelligimus firmam, intelligimus quoddam incorporeum, & indubitabile, ergo patet, quod materia est corpus per se.

Huius opinionis confutatio. Cap. II.

Pr. **H**aec opinio non est sustinenda, & contra ipsam tria argumenta, Corporis quod ponitur de Praedicamento Substantiae est compositū ex materia, & forma, at materia prima nō est composita, ergo materia prima nō est illud corpus; Minor est eundem; Maior probatur, quia cor-
Phil. Nat. 10. D. Scoti.

pus de Praedicamento Substantiae, est species generis generalissimi substantiae, diuiditur enim in corpoream, & incorpoream, & haec distinctio corporea constituit corpus, at omnis species est composita, & est substantia composita, ergo. Ad hanc rationem respondetur, quod est falsum, quod substantia sit genus generalissimū uniuocum, nam ait ipse cum Zamara, & Averrope, quod supremum genus de categoria substantiae uniuocū est corpus, & non substantia, & ideo est simplex, & sic congruē dicitur. Contra sic arguo primo, si de hoc enim erit particularis distinctio, si substantia non est genus uniuocum, hoc erit, quia non est una natura communis etiam animam, quia huius est ratio uniuoci, sed erit conceptus fictus tantū ab intellectu, sed hoc est falsum, quia tunc distinctio, quam facit Arist. in 3. Metaph. textu 14. Entis in decem Praedicamentis, & similiter in Praedicamentis, c. 3. & 7. Metaph. text. 1. nō esset distinctio realis, neque inter res reales, sed inter entia rationis. Similiter distinctio substantiae ab accidente, non esset distinctio inter res realem, & rem realem, sed inter ens rationis, & ens rationis. Praeterea, prioritas quam ait Arist. 7. Metaph. text. 4. & alibi, esse inter substantiam, & accidens, non esset prioritas realis, sed rationis, quia est inter ens reale, & ens rationis, & tandē dicere, quod substantia sit purum nomen equiuocum, est auferre omnem doctrinam Aristotelis quā tradidit de substantia in commune, siquidem de equiuocis non datur scientia, quae omnia, quam sint absurda, ex se patet. Vel ergo est dicendū, quod substantia in commune ut contradistinguitur ab accipere, & includit aeternū, & corruptibile, est una entitas realis communis, & sic potest esse genus uniuocū, cā haec sit ratio uniuoci, vel omnia praedicta absurda admittenda sunt. Secundō, nomen equiuocum non habet quod quid est, substantia in commune habet quod quid est, quia contradistinguitur ab accipere, substantia enim est, quae per se stare potest, accidens verō quod est in alio. Tertiō, quādo substantia diuiditur per corporeā, & incorporeā, certum est quod substantia quae diuiditur, est substantia completa, non pars sub-

L. 3. stan-

stantia, quod patet, dum exemplificamus, dicimus enim substantia incorporea, vt intelligentia, corporea, vt animalia, & plantae. & huiusmodi, ergo substantia corporea, quae est de Predicamento Substantiae non est nec materia, nec forma, sed substantia completa; at substantia completa est composita ex materia, & forma; ergo sola materia non est haec substantia completa, & corporea. Quarto si materia prima per se esset corpus, quod est genus de Predicamento Substantiae, tunc cum corpus diuiditur in corpus animatum, & inanimatum, sola materia sic diuideretur, non forma, hoc est falsum: quia & forma alia est anima, & alia non est anima; ex qua fit, quod corpus aliud est animatum, & aliud inanimatum; cum ergo diuiditur corpus aliud est animatum, & aliud inanimatum, diuiditur nedum materia, sed materia, & forma, & sic substantia completa est quae diuiditur, non ergo materia est tale corpus. Confirmatur: Si materia est genus generalissimum, sequitur, quod haec praedicatio erit naturalis, & in recto. Animal est materia, homo est materia, & similia: consequens est absurdum, vt patet. Consequentia probatur: quia generalissimum in recto, & directe praedicatur de suis inferioribus in linea recta. Praeterea, vera esset quoque ista propositio: materia alia est animata, & alia inanimata: consequens est absurdum: quia anima non est actus materiae. Consequentia probatur: quia genus praedicatur in recto, de suis speciebus: at ex hac opinione materia esset genus, species eius esset animatum, & inanimatum, ergo materia posset praedicari de animato, & inanimato. Quinto, quando diuiditur substantia, quod alia est corporea, alia incorporea, si per corpoream intelligitur materia prima, sequitur, quod forma materialis cadat sub alio membro, scilicet incorporea; materia enim realiter distinguitur a forma; tunc sic ex oppositis differentiis non fit vnum per se, quod est absurdum. Sexto, quae sunt diuersa genere, sunt etiam diuersa specie, & numero, & consequenter vnum non potest constitui in esse per alterum; at species cor-

poris, quod per se est materia, & species formae, sunt diuersae genere, quia substantia diuiditur per corpoream, & incorpoream, materia est substantia corporea, forma autem est substantia incorporea, ergo species formae non possunt constituere in esse species materiae, & sic non potest constituere in esse animal, nec hominem; Sed cum omnes istae sint species materiae, debent habere esse per materiam, non per formam. Hoc declaratur exemplo. Corpus diuiditur per animatum, & inanimatum, & certum est, quod species corporis animati non constituuntur in esse per species corporis inanimati, vt homo, qui est species corporis animati, siue animalis, non constituitur in esse per lapidem, qui est species corporis inanimati. Ad propositum, substantia diuiditur per corpoream, & incorpoream, & corporea est materia, & incorporea est forma, ergo species corporis non poterunt constitui in esse per species formae, quia sunt diuersae genere. Ad hanc rationem forsitan responderent, quod materia includit in se formas materiales, potentia, non immateriales, vt genus continet species. Contra, tunc sequeretur, quod haec esset praedicatio recta, & per se, anima est materia; sicuti valet dicere, homo est substantia, siue Socrates est animal, nam Socrates, & alia inferiora, includunt actu sua superiora, & ideo sua superiora praedicantur de illis per se, in recto, & sic, si materia esset genus, & contineret formas materiales, vt species sub se potentia, posset praedicari de illis per se in recto, quod tamen est falsum, vt patet inductione: non enim est vera, sensitiua est materia, rationalis est materia. Septimo, illud corpus de Predicamento Substantiae est genus, & consequenter vniuersale, tunc si hoc vniuersale est quod abstrahitur a singularibus, & singularibus completis, quia non datur singulare in substantia, nisi habeat materiam, & formam secundum omnes opiniones, ergo hoc vniuersale non continet in se solam materiam, vel formam Socratis, sed totum, scilicet materiam, & formam. Idem dicendum est de alijs; ex hoc vltius, ergo corpus de genere substantiae est vniuersale abstractum a corpore animato, & inanimato,

*Fig. 3
semi-
nari.*

to, ergo per corpus intelligitur ibi, nedū materia, sed intelligitur materia & forma. Vltimò Franciscus Piccolomineus libro de Materia, cap. 6. Omne corpus, vel est Mathematicum, vel Artificioſum, vel Phyiſicum, at materia non est corpus Mathematicum, nec Artificioſum vt patet, nec Phyiſicum, quia illud eſt in loco per ſe, ſed materia per ſe, non eſt in loco, ergo. Item cadit ſub ſenſu, quod repugnat materie.

*Positio Scoti, & ſolutio rationum Zabarel-
le. Cap. 111.*

EX his quæ habet Scotus 6. Metaph. quaſtione 1. vbi assignat ſufficientiam, & rationem ſufficientie ſcientiæ à ſpeculatiuum, & alibi paſſim, ex eius doctrina eſt ſcitur Scotum exiſtimare corpus, quod ponitur in Categoria Subſtantiæ, eſſe ſubſtantiam compositam, ſuſtinet enim quod ſubſtantia, quæ eſt genus generaliffimum, ſi vniuocum, & quod diuidatur prima diuiſione in ſubſtantia incorpoream, & corpoream, incorporea pertinet ad Metaphyſicum, corporea duobus modis conſiderari poteſt: vel vt eſt quantitas, & ſic pertinet ad Mathematicū, qui conſiderat purā quantitatem ſuſſiſtente. Alio modo poteſt conſiderari, vt habet principium motus, & ſic pertinet ad Phyiſicū. Ex hac diuiſione habetur, quod dum ſubſtantia diuiditur in ſubſtantiam incorpoream, ſubſtantia corporea eſt vna ſpecies ſubſtantie, ſicuti & ſubſtantia incorporea eſt alia ſpecies ſubſtantie, & quæſtione queritur, quod corpus illud non eſt quid ſimplex, ſed compositum, ſiquidem eſt compositum ex realitate generis, ſcilicet ſubſtantie, & illud differantia corporeæ, vbi eſt notandū, quod per differentia corpoream nō debemus hic intelligere quantitatem, quæ eſt accidens, quia ſubſtantia non conſtituitur in eſſe per accidens aliquod, ſed intelligere debemus aptitudinē illā, quæ eſt in ſubſtantia ad recipiendā quantitatem, quā nescimus alio nomine vocare, niſi per nomen corporeitatis: hæc enim ſubſtantia caduca differt ab illa æterna: quia hæc eſt materiata, & apta nata recipere hæc accidentia, vt quantitatem, qualitatem, &c. Sed

illa æterna nequaquam; & hæc ſententia confirmatur ex his rationibus, quibus opinione Zabarelle conſutauimus; poſſumus etiam confirmare hanc noſtram ſententiam, quod Ariſt. diuidit 7. tex. 7. Metaph. & alibi ſepe ſubſtantia hæc corpoream in materiam, formam, & compositū, & ſi hæc eſt bona diuiſio, mēbra non debent coincidere; modo in hac diuiſione videmus, quod materia eſt vnū ex mēbris diuiſis, non autē eſt illud quod diuiditur, at ſi materia eſſet genus, & illud corpus, quod eſt genus eſſet id, quod diuiditur, non autē alterum mēbrū illorum, quæ diuiduntur; vnde ex hac diuiſione habemus duo; primum, quod materia nō eſt genus vniuocum, quod eſt corpus de Categoria Subſtantie, vt dictū eſt. Secundū, quod dato, quod eſſet, non poſſet continere ſub ſe formam, neque compositū, vt partes ſubiectiuas, quod tamen eſſet neceſſarium, quia hæc contradiftinguitur à materia, nullum autem oppoſitum continet ſuum oppoſitum ſub ſe itaquam ſpeciem; Insuper ſi ſubſtantia non h̄t genus vniuocū, hæc duo, ſcilicet forma, & compositū non habebunt genus vniuocū ſupra ſe, & ſic erunt generaliffima; quæ omnia, quam ſint abſurda ex ſe patet.

Ad primam ergo rationem Zabarelle, concedo quod corpus eſt genus vniuocū de Prædicamento Subſtantie, licet non ſit ſupremum, & eſt vniuocum per aliquam naturam, & rationem participatam ab inferioribus: ſed hæc non eſt materia, neque nexus materie, neque accidens, ſed illa differentia, quæ conſtituitur in eſſe diſtincto ab intelligentijs, quæ circumſcribitur per corporeum, quam nominare proprio nomine nescimus, vt infra hic dicitur. Cum dicitur forma eſt indiuiſibilis, ergo non poteſt eſſe cauſa, quod aliqua ſubſtantia ſit corporea, ſine capax corporeitatis. Reſpondetur, quod licet actu ſit indiuiſibilis, in ſe tamen continet virtualiter rationem diuiſibilitatis, ſcilicet, quantitatem, ſicuti & alia accidentia, per hoc ad primam, & ſecundam.

Ad tertiam dico, quod Ariſtoteles ibi dixit materiam eſſe veluti genus, non tamen dixit eſſe genus; ideo ſolum infero, quod eſt ſimilis generi in hoc tantum,

L 4 quod

quod genus est indifferens ad oppositas differentias, ut ad rationale, & irrationale, ita materia de se est indifferens ad hominem, & ad non hominem, scilicet brutum, loquendo de materia prima in prima notione.

Ad 4. Ad quartam in alio quæsito ostensum est esse falsam minorem.

Ad 5. Ad ultimam dico, quod non est mirum quod non possumus intelligere materiã, nisi sub quadam mole, quia hoc evenit propter phantasmata, quæ sunt in phantasia, quæ solum sunt corporea, & quia oportet intelligentem phantasmata speculari, idè omnia imaginamur cum corpore, etiam Deum, & Angelos; ita de materia evenit, non tamen est corporea, sicuti nec Deus.

THEOREMA XXXII.

Esse existentie actualis non distinguitur realiter ab essentia.

Positio Scoti cum suis fundamentis.
Cap. I.

Apertè Scotus pluribus in locis asserit esse idem realiter essentiam rei, & ipsius esse actualis existentie, & præcipuè 4. Sent. d. 13. q. 1. art. 3. circa medium soluendo quoddam argumentum, & 2. dist. 16. q. 1. soluendo rationes pro D. Thoma, circa finem, sed ex professo primo Sent. d. 36. q. 1. contra Henricum, qui volebat, quod creature ab æterno haberet in Deo esse essentia, licet non haberent esse actualis existentie, in tempore postea volebat, quod reciperent esse actualis existentie. Scotus autem ostendit, quod hoc est impossibile: quia hæc positio auferret creationem, & alijs multis medijs theologicis eandem impugnat. Unde concludit Scotus, quod creatura tunc recipit esse reale, cum recipit actualem existentiam per creationem, esse autem, quod habet in Deo ab æterno, est esse cognitum, quod nihil est entitatis creature, sed realiter est si sum ipsam scientia Dei, hic tamen non adducit nisi rationes Theologicas. Item 2. d. 3. quæst. 3. & dist. 1. quæst. 2. in corpore quæstionis. Item 3.

Sent. dist. 6. quæst. 1. idem apertè asserit, ubi probat, quod in Christo sunt plura esse existentie, & licet argumenta illa directe non probent, quod non est aliud essentia, ab esse actualis existentie, sed quod natura humana in Christo habet proprium esse existentie distinctum realiter ab esse existentie increata nature diuinæ, & illæ rationes sunt Theologice, tamen ex his, quæ ibi dicit, facile elicitur esse idem essentiam, & eius actualis existentiam, & possumus quoque habere rationes ad probandum hoc, ex varijs locis suæ doctrinæ, in Theologia facillimè probatur ab ipso in philosophia autem rationes ex ipso venabimur nos. Possumus primo ex secundo Sententiarum distinct. 1. quæst. 5. ita argumentari. Illa sunt idem realiter, quorum unum non potest esse sine altero absque contradictione, dummodo non sit inter illa essentialis dependentia, & impossibilitas proveniat ex causa interna non ab externa, sed essentia, & existentia actualis rei sic se habent, quod una non potest esse sine altera sine contradictione, ergo sunt idem realiter. Maiori apposui illam particulam, dummodo non sit essentialis dependentia: quia substantia, & accidens sunt distincta realiter, & tamen unum non potest esse sine altero, quia accidens essentialiter dependet à substantia, sed in his est manifesta distinctio; apposui quod impossibilitas proveniat intrinsecus, quia quandoque licet distincta sint realiter, unum non potest esse sine altero propter aliquod agens externum illis connectens ad invicem, ut calum, & motus eius: neque enim calum potest esse sine motu, & tamè calum, & motus, distinguuntur realiter, Maior autè sic declarata probatur: quia dato opposito, duo prædicata contradictoria de eodè respectu eiusdè verificabuntur, accipiat Socrates, & Plato, si Plato sit Socrates realiter, & tamè possit esse, non existeret Socrate, ergo de Socrate, & Platone, qui ex hypotheli supponuntur esse una res realiter, verificabatur hæc duo prædicata contradictoria, est, & non est. Dicatur enim Socrates, & Plato, qui supponuntur esse una res realiter. A. est verum dicere de A. existente Socrate, A. est non existente Platone. A. non est, & sic

1. r. 2.

Et sic de A. in eodem tempore verificabitur duo predicata contradictoria, quod est impossibile; quod sunt circa idem, patet quia sunt circa A. tamquam circa subiectum; sunt de eise, & sunt in eodem tempore ex hypothese, supponimus enim, quod Socrates, & Plato, sunt una res realiter, & quod pro eo tempore quo Socrates est, Plato non sit, hac via sapè vñs est Philosophus ad ostendendum aliquod diuificari realiter ab alio, vt secundo Physicorum textu 67. & primo Physicorum textu 51. & inde probauit, quod materia est aliud à forma, quia materia manet sub utroque termino generationis, forma verò corrumpitur. In quarto Physicorum textu 34. & 7. Topicorum c. 1. loco 16. & 12. & 4. Physicorum textu 5. probauit locum distinguere realiter à locato, quia idem locus manet sub diuersis locatis; Denique hæc propositio non potest negari nisi à proterno, contra quæ non est disputandum. Minor principalis probatur quia omnis essentia realis est, aliquid habens esse præter opus intellectus, alioquin non esset ens reale, sed rationis, si per solum intellectum haberet esse, etiam essentia est aliquid ens extra suas causas: quia quod habet esse tantum in suis causis, in se nihil est, vt Rosa in hinc nihil est reale in se, ergo essentia est aliquid realiter extra suas causas, & præter opus intellectus; sed tale ens est impossibile, quod possit separari ab existentia absque contradictione: quia implicat contradictionem, quod talis essentia sit essentia realis, & non existat; cum ergo sit impossibile esse extra suas causas, & non e uisere, & hæc impossibilitas non prodeat ab aliqua causa externa, sed intrinsecus ab ipsamet essentia, sequitur, quod esse essentia, sit idem quod esse existentia, & ipsamet existentia neque in his est dependentia essentialis, quia illa inter quæ est dependentia essentialis, vnum habet rationem producentis, siue dantis esse, alterum verò effectus; at in proposito hoc esse non potest, quia si in his esset dependentia, esse existentia dependeret ab essentia, & sic essentia daret illi esse, sed nihil dat, quod non habet, essentia per Adversarios, non habet esse existentia, ergo non potest dare esse existentia ipsamet e-

xistentia. Præterea, nihil potest esse causa productiua realiter, nisi habeat esse reale, & existat extra suas causas; Rosa enim in spitis existens, tempore hiemis non potest afflicere olfactum, & producere odorem, ergo essentia, vt est distincta ab existentia, non potest esse causa existentia, & sic inter essentiam, & existentiam, non potest esse essentialis dependentia; & hæc ratio valde concludit contra aduersarios: quia tenent, quod existentia sit accidens realiter distinctum ab essentia, vnde sequitur quod essentia si est causa existentia, & est causa realis, necesse est quod habeat in se proprium esse, cum causa præcedat saltem natura, effectui, & sit aliud ens ab eo.

Neque illud esse actualis existentia, potest esse essentia: quia iam præstat effectus realis distinctus realiter ab essentia; oportebit ergo quod essentia habeat aliud esse extra causas proprium, absque esse existentia, quod in se est falsum, & etiam ab aduersariis negatur.

Secundo principaliter. Impossibilitas quod aliquid vnum non possit esse sine altero, prouenit, vel quia est idem illi realiter, vel quia sunt simul natura, vel quia est posterius illi, sed sic est, quod essentia non potest esse absque existentia, neque essentia est simul natura cum essentia, neque essentia est posterior natura existentia, sed è conuerso, ergo hoc prouenit quia essentia, & existentia sunt vnum, & idem. Maior est clara, nulla enim alia causa videretur posse assignari propter quam vnum non possit esse sine alio præter prædictas. Minor probatur quo ad primam partem: quia non est repugnare essentiam realiter absque reali existentia, quod probatur quia implicat contradictionem. Quo ad secundam partem etiam probatur: quia existentia non est prior essentia, neque simul natura cum illa, sed si est aliud ab ea, est posterior, vt dicunt aduersarij, & habent dicere, sed hoc dici non potest: quia tunc essentia posset esse sine existentia, quia omne prius potest esse sine posteriori, & hoc est contra contradictionem, esse sine sui prioris, cum prius nullo pacto dependeat à posteriori in esse, omne autem ens reale potest esse absque eo, quod est aliud ab eo, & a

& à quo non dependet in esse, neque hæc propositio negari potest nisi à proteruo, hoc autem est absurdum, quia implicat contradictionem dicere, est essentia realis, & non est, si enim est ens reale, & extra suas causas, & extra intellectum, non est intelligibile, quomodo non habeat esse, ac non existat, cum tale esse extra suas causas, sit existere.

Positio D. Thomae, cum suis fundamentis.
Cap. 11.

Didus Thomas, ex altera parte multis in locis, sed præsertim in secundo contra Gentiles, c. 52. & lib. de Ente, & essentia, cap. 5. sustinet, quod in omni creatura quidditas, siue essentia, & esse eius actualis existentiae, distinguuntur realiter; & hanc quoque esse mentem D. Thomae testatur Caietanus, in Commento libri de Ente, & essentia, cap. 8. tenet enim D. Thomas, in rebus creatis duplicem compositionem, alteram ex materia, & forma, & hæc est in rebus creatis materialibus tantum; altera est ex essentia, & ipsamet existentia, & vult, quod essentia respectu existentiae, se habeat veluti potentia: existentia verò ut actus; essentia enim secundum eum, habet potentiam recipiendi existentiam; per priorem compositionem, res acquirit esse quidditativum specificum, & intelligibile abstractum à singularitate, & à causalitate efficientis, & finis; per posteriorem verò compositionem res acquirit esse existentiae singulare, sensibile, generabile, & corruptibile, dependens à causis externis, & internis; & ita vult, quod essentia, & quidditas rei, sit reus, & tamen distinguatur realiter à suo esse, & quod quamquam sit sine suo esse existentia actualis, ut in Theologia, quod humana natura Christi, quæ unita erat Verbo, esset sine existentia, & esse creato, tamen sit realis, & habeat esse reale. Sed nos nunc non procedemus contra hanc opinionem ex fundamentis Theologicis, quia sumus in Philosophia, sed solum ex medijs naturalibus, licet in Theologia multo facilius hanc sententiam rejicere sit.

1. rō. Pro hac opinione Caietanus loco cita-

to adducit tres rationes, desumptas à D. Thoma, quæ satis tediosæ sunt in forma; sunt autem istæ. Prima. Omnis essentia creata habet aliquid sibi realiter coniunctum præter suum esse, nullum esse irreceptum habet aliquid sibi realiter coniunctum præter se, ergo nullum esse irreceptum est essentia creata; ex hoc infer, ergo esse, & essentia, non sunt idem. Not. pro Intelligentia illius rationis, quod apud ipsum in hoc loco esse irreceptum, est esse independens, uti esse Dei, qui non producit ab aliquo, idcirco neque recipitur ab aliquo alio; esse autem creature, appellatur esse receptum: quia provenit à Deo, & recipitur à creatura; In Deo idem est esse, & essentia eius, & sic esse irreceptum, & essentia sunt idem, sed in esse recepto, essentia, & esse, non sunt idem. Per hoc argumentum itaque concludere vult, quod esse creature est esse receptum, non irreceptum, & consequenter, quod esse creature, & essentia creature, non sunt idem realiter. Maior est nota per se, quia Socrates includit aliquid præter suum esse, videlicet, quantitatem, albedinem, &c. Minor probatur: Quia sicut præcisa causa propter quam esse habet aliquid sibi annexum, est, quia est receptum in alio, quod potest recipere aliud, ita si esse non sit receptum, non poterit habere aliquid aliud sibi annexum. Minor ergo est vera, quod nullum esse irreceptum, habet aliquid sibi annexum præter se. Consequentia verò patet: quia tunc essentia creata esset irrecepta. Confirmatur hæc probatio: quia esse substantiale Socratis adunatur cum alijs, ut patet, quia Socrates est substantia, deinde quantus, albus, &c. Cum ergo adunatur cum alijs, quæ non sunt ipsum, aut adunatur cum illis identice, & hoc est manifestè falsum: Quia esse substantiale Socratis non est esse album: aut est sicut forma, & actus, ita quod esse substantiale sit forma, & esse accidentale sit actus eius, & hoc non; quia nullum esse actualis existentiae potest poni subiectum alterius, cum sit ultima actualitas, remanet igitur, quod ex ratione advenitur, quia ambo recipiuntur in tertio, scilicet in essentia, ideo ablato ab esse existentie, quod sit receptum, auferetur etiam quod possit

possit habere aliquid sibi annexum, & sic remanet probata minor principalis, quod nullum esse irreceptum habet aliquid sibi annexum.

21. 78. Secunda ratio. Omne esse irreceptum est infinitum simpliciter, nulla esse creatura est infinitum simpliciter, ergo nullum esse creaturae est esse irreceptum; probat maiorem (quia minor patet) longum semper, quia omne esse purum, est infinitum, esse irreceptum est purum, ergo est infinitum; Maior est nota, minor autem aut ipse patet ex ratione antecedenti, & ratione facta in textu quae est, quod fiat id, quod recipit aliud, est compositum ex recipiente, & recepto, ita quod non recipit aliud est purum, & simplex, ergo esse irreceptum est esse purum, & simplex. Declarat etiam exemplo: Albedo si ponatur non recepta in aliquo, est pura albedo, & aliquid haberet nisi seipsam, & insuper esset infinita in specie albedinis, quia albedo separata non potest intelligi ab aliquo sine intellectu, quod sit finita, & terminata ad aliquem terminum, & gradum.

31. 78. Tertia ratio est haec. Quod conuenit naturae specificae absque omni causa efficiente, distinguitur realiter ab eo quod conuenit illi non nisi per causam efficientem: sed praedicata quidditati conueniunt rei, absque omni causa efficiente, existentia autem non conuenit, nisi per causam efficientem, ergo praedicata quidditati, & existentia rei distinguntur realiter. Maior est per se nota; Minor etiam quoad secundam partem, quoad primam vero declaratur: quia seclata omni causa efficiente respectu rose, verum est dicere, rosa est substantia corporea, quia si haec non sit vera, ergo rosa absolute sumpta, non est in Predicamento, & praedicata primi modi per se, non inessent rei, & definitio separaretur a definito: quae omnia sunt absurda. Paulus Soncinas 4. Metaph. q. 12. pro eadem opinione ita arguit: Essentia est indifferens ad esse, & non esse, quia aliquando est, & aliquando non est, ergo distinguitur essentia ab esse; consequentia patet quia illud: quod successiuè subiicitur oppositis, distinguitur a quolibet eorum: Vnde per hanc rationem probat

Philosophus, quod materia distinguitur a forma, & priuatione, quia remanet modo sub forma, & modo sub priuatione. Secundo, si esset idem cum essentia, sequeretur, quod esse (scilicet creaturarum) esset per se subsistens, hoc est falsum, ergo. Probat consequentia; essentia cuiuslibet substantiae separatae, est per se subsistens, quia sunt formae abstractae, ergo quicquid est idem cum tali essentia, est per se subsistens; Falsitas consequentis probatur: quia omne esse per se subsistens, est infinitum in ratione essendi, sed esse substantiae create non est infinitum in ratione essendi, alioquin haberet in se omnes perfectiones rerum; Minor est evidens. Maior probatur: quia ubi non est ratio limitationis, ibi nulla est limitatio, ratio autem limitationis vel est subiectum, in quo recipitur vel sunt differentiae, per quas contrahitur: sed esse per se subsistens, non est limitatum primo modo, quia non recipitur in aliquo subiecto; neque secundo modo: quia non habet ullas differentias, ergo est infinitum. Tertia ratio est eadem cum tertia Caietani. Quarto. Nulla res participat essentiam suam, sed habet eam quantum haberi potest, homo enim habet humanitatem perfectissimo modo: nec possibile est, quod magis sit in uno, quam in alio; sed quaelibet creatura participat esse, cum non habeat existentiam perfectissimo modo, ergo est, & essentia non sunt idem. Quinto. Nihil est in potentia ad seipsum, alioquin esset prior, & posterior se, sed quaelibet essentia citra Deum, est in potentia ad esse, ergo distinguitur ab esse. Sexto, nulla res potest intelligi sub opposito eius, cui est idem realiter, non enim potest intelligi, quod homo sit non animal: sed essentia potest intelligi sub opposito existentiae; Intelligo enim essentiam rose non existere, ergo essentia distinguitur ab existentia.

Septimo. Arguitur autoritate Arist. 2. Posteriorum textu 1. ubi distinguit si est, a quid est; quid est, explicat essentiam, si est, existentiam, ergo essentia, & existentia distinguuntur.

Confus-

Confutatio huius opinionis, & solutio rationum pro ea. Cap. III.

Respō-
sio Ca-
ietani
ad pri-
mum
reijci-
tur.
Verū fabitas huius opinionis faci-
le patet ex rationibus supra allatis
cap. I. pro opinione Scoti; cum enim
essentia non possit esse sine existentia, ne-
que in his nulla sit depectia, neque hec
impossibilitas proueniat à causā externa,
necessariò dicendum est quod essentia,
& existentia eius actualis sint idem reali-
ter. Neque valet Responsio Caietani ad
primum argumentum, quam innuit re-
spondendo ad secundum argumentum.
Antonij Trombetta, ubi negat minorē,
scilicet, quod essentia non possit esse sine
existentia, quam negationem confirmat
exemplo de humanitate Christi, quae e-
rat in Christo, & tamen non habebat exi-
stentiam propriam; haec enim responsio
facile confutatur ex probatione minoris,
quam supra adduximus: quia certum
est, quod essentia, & quidditas rei creatae,
est ens reale extra suas causas, & actu, alio
quin si sit in causis suis, & in pura poten-
tia, nihil est, vt diximus in Theoremate
de actu entitativo materiae, filius enim,
qui est in lumbis patris, in se nihil est, sed
est solum entitas patris, & de illo non est
verum enunciare, filius ille est ens, quia
in se nihil est, similiter res, quae est in po-
tentia actiua agentis, vt creaturae, quas
Deus potest creare in seipsis, nihil sunt,
quia non sunt extra suas causas, vnde
de Antichristo non est verum dicere, nūc
Antichristus est ens, quia nihil est, & cer-
tè haec omnia ita vera sunt, quod proba-
tione non egent: neque vllus rationis cō-
pos rationabiliter hec negare poterit; mo-
dò si essentia, & quidditas rei creatae est
ens reale, & extra suas causas, est impos-
sibile quod non existat, cum existere nil
aliud sit, nisi esse ens in se reale, extra
suas causas quod si quis dicat, existere
nō dicit solum esse extra suas causas, sed
dicit esse singulare, & sensibile, hoc au-
tem non est idem cum essentia. Contra,
Hac Responsio non est ad argumētum:
quia nos hic intelligimus per existere ef-
se actuale reale essentiae, quod ei compe-
tit vt est essentia, non vt est singularis, &

sensibilis; vnde querimus. An essentia, &
esse eius actuale sint idem, non autem
querimus an essentia, & esse singulare
sint idem: quia nos scimus, quod essen-
tia, & quidditas contrahitur ad esse sin-
gulare, per aliquid, quodcumque illud
sit, de quo contendunt Philosophi, vt suo
loco disputauimus; sed sustinemus, quod
essentia, vt quidditas, & vt essentia, ha-
bet proprium esse, & hoc dicimus non ef-
se quid reale distinctum ab ipsamet ef-
sentia, vt probauimus.

Neque valet Responsio Caietani ad se-
cundam rationem quam loco supra cita-
to innuit, scilicet, quod falsa sit illa pro-
positio quod omne prius possit esse abs-
que posteriori, cuius tamen nullam ratio-
nem assignat: etenim haec propositio est
verissima, Omnis res realis potest esse si-
ne quocumque alio, à quo ipsa in esse nō
dependet, nam Angelus potest esse sine
homine, quia Angelus non dependet ab
homine in esse.

Neque vlla alia ratio potest assignari
cur vnum esse possit absque altero, prae-
ter hanc, at prius in esse non dependet à
posteriori in esse, cur ergo non poterit il-
lud prius absolute esse sine contradic-
tione absque altero posteriore, Sed fortè di-
ces, hoc prouenit propter ordinem vni-
uersi, qui disponit sic, vnde non videmus
substantiam esse sine accidente, & tamē
est prior in esse, accidente. Contra, haec
ratio non adducit impossibilitatem in-
ternam, sed externam, nam si substantia
non potest esse sine accidente, propter
vniuersi ordinem, hoc prouenit ex causā
externa, non interna, & consequenter nō
est contradictio, quod substantia possit
esse sine accidente, sed quantum est ex se
ipsa posset esse siue accidente, nisi extrin-
secus impediretur; vera est ergo illa pro-
positio, quod prius potest esse absque
suo posteriori; sed quod essentia possit
esse sine suo esse actuali existentiae, est im-
possibile, impossibilitate quae intrinse-
cus prouenit, ergo sunt idem.

Possumus etiam arguere alijs medijs
contra hanc opinionem. Nam isti viden-
tur asserere essentiam esse ens rationis
tantum, quod tamen, & ipsi falsum esse
assererent. Nam Caietanus libro de En-
tantiā.
te, &

te. & essentia. Respondendo ad quartum argumentum Trombetta, dicit, quod essentia hominis absolute reponitur in reali Prædicamento Substantie, sed ut est in rerum natura, fit realis realitate existentie. tunc sic contra eum, ergo essentia hominis, ut est essentia, & quidditas hominis, & ut est in Prædicamento Substantie, non est in rerum natura, ergo que sunt in Prædicamento Substantie non sunt in rerum natura, ergo nihil sunt, ergo non sunt entia realia, quia quod non est in rerum natura non est ens reale, ergo essentia, ut est distincta ab existentia, non est ens reale, sed rationis. Præterea ipsi sustinent contra Scotum, quod natura communis non est quid reale, sed quod omne ens reale est singulare, ergo que sunt in Prædicamento nisi sint singularia, non sunt entia realia, essentia, & quidditas hominis sine existentia non est singularis, ergo essentia hominis ut est separata ab existentia, non est ens reale; Si dicant, quod essentia hominis non est ens reale, præterquam quod hoc est ex se falsum, sibi contradicunt: quia tunc non posset distingui realiter ab existentia, neque cum illa facere compositionem realem, quia compositio realis est ex extremis realibus; si dicant verò quod essentia, & quidditas hominis est singularis, præterquam quod est falsum, quia tunc non posset sciri neque definiri, quia scientia, & definitio est solum uniuersalium, si bi contradicunt, quia volunt, quod existentia sit solum singularium, ergo quidditas, ut quidditas existeret, non ergo quidditas, & essentia hominis distingueretur ab esse eiusdem quidditatis, & essentie hominis. Hoc confirmari potest sic, per hoc distinguitur ens reale, ab ente rationis, quod ens reale est in rerum natura præter opus intellectus: ens verò rationis nequaquam: at esse in rerum natura, est existere ex dictis nunc à Caietano, respondendo ad argumentum quartum Trombetta, & essentia, ut est seclusa per ens ab existentia, est ens reale; quia realiter distinguitur ab existentia, ergo essentia per se est existens; Alij etiam sic arguunt, existentia si est quid diuersum ab essentia, vel est substantia, vel est accidens: non est acci-

dens, quia ex essentia, & existentia tunc non fieret unum per se neque est substantia, quia vel esset forma, vel materia, vel compositum, neutrum est. Respondet Caietanus, quod existentia substantie, est substantia, & existentia accidentis est accidens, sed existentia substantie non est materia neque forma, neque compositum, sed actualitas omnium illorum, & sic reductiuè est in genere substantie, & est principium formale ultimum substantie. Sed hæc responsio admittit, quod existentia sit forma, dicere enim quod sit principium formale ultimum, est dicere, quod est forma ultima, cum forma sit principium formale, sed hoc postea est falsum, quia forma pertinet ad essentiam rei, iste autem actus est extra essentiam, & sic erit accidentalis, unde faciet unum per accidens, cum essentia, & maxime concludit hoc contra eos, qui in eodem composito negant plures formas substantiales; hac autem opinione stante, in quolibet composito erit actus substantialis essentie, & actus substantialis existentie.

Item secundum Aristotelem duplex est actus; & hanc propositionem valde exagitant ipsi in materia de actu entitatio materia; scilicet primus, & secundus; quero de hac existentia, quam dicunt esse actum, vel est primus, vel secundus: non secundus, quia hæc est operatio, ergo primus, sed hæc est forma constituens essentiam, ergo existentia erit forma essentie. Præterea, dicunt quod essentia est in potentia ad existentiam, tunc sic ex Arist. in 8. Physic. 32. & 2. de Anima 35. & secundum veritatem, duplex est potentia, scilicet essentialis, & accidentalis, at essentia non est in potentia essentiali ad existentiam; quia tunc in se non esset completa, & perfecta, quod est contra ipsos: neque est in potentia accidentali, quia existentia substantie non est accidens, ut nunc ex Caietano dicebatur, neque fit ex illis duobus unum per accidens secundum ipsos, quod tamen fateri esset necesse si poneretur in potentia accidentali, ergo essentia non est in potentia ad existentiam, & sic non distinguitur essentia ab existentia realiter.

Ex his apparet itaque dicendum, quod existentia est realiter essentia, & quod est modus

Respo
sio Cai
etana.

Reij-
citur.

Secū-
da.

Ter-
tia.

Quar-
ta.

modus eius intrinsecus, sicut finitas est modus intrinsecus creaturae, & infinitas Creatoris, unde haec existentia sequitur essentiam, qualis enim est essentia, talis est existentia eius, si est essentia substantialis, existentia eius est per se existentia, si est essentia non per se manens, neque eius existentia est per se existentia, sed in-existentia, & ita ista nomina sunt diuersa subsistentia, quae denotat per se existentiam, competit substantiae solum, in-existentia, quae significat existere in alio, competit essentiae accidentium, & sic essentia identificatur cum quacumque essentia rei, cuius est, & qualis est essentia, talis est existentia, & quia triplex est substantia, scilicet materia, forma, & compositum, quaelibet substantia habet suam existentiam, materia cum sit imperfecta habet suam existentiam, cum sit ens reale, sed est existentia imperfecta, forma verò habet propriam existentiam, quae est perfecta, sed tamen per se non potest manere, tamen est talis conditionis, quod iuncta materia, facit compositum, quod per se postea existit, & hinc cum forma det essentiam composito, dat etiam illi existentiam perfectam, quae dicitur subsistentia, compositum enim subsistit.

Ad rō nē in cōtra nū. Ad rationes aduersariorum ex dictis facilis est Responso, procedunt enim ferē omnes ex falsa suppositione, scilicet, quod esse substantiae create, & esse accidentale eiusdem, recipiantur in aliquo tertio scilicet in essentia, & sic supponitur id quod probare deberent, nempe quod essentia sit distincta ab esse suo, & quod illud recipiat simul cum esse accidentali. Ideo ad primam rationem Caietani Respondeo, quod minor potest habere duplicem sensum, vel enim intelligit per esse irreceptum esse independentem, & inproductum, veluti est esse Dei, & tunc concedo illam minorem, quia tale nihil habet realiter annexum praeter suū esse, sed tunc non sequitur conclusio ab aduersario intentā, sed sequitur, quod esse creaturae non est esse irreceptum, scilicet independentem, quod concedo, sed cum inferat illam consequentiam, ergo esse, & essentia in creatura non sunt idem, nego hanc consequentiam: quia licet esse crea-

turae non sit independentem, tamen non distinguitur realiter ab essentia, & hanc consequentiam Caiet. probare debet: supponit enim, quod solum in esse independenti sit idem esse, & essentia: nos autem dicimus, quod nedum in esse independenti, sed etiam in esse dependenti sunt idem. Alius sensus minoris potest esse, quod intelligat per esse irreceptum, esse, quod non recipitur in aliquo alio a seipso distincto realiter, & in hoc sensu accipit Caietanus, tunc nego minorem scilicet, quod tale esse irreceptum non habeat aliquid sibi annexum. Ad primam probationem, nego quod causa praesens propter quam esse habet aliquid sibi annexum, sit, quia recipitur in alio, hoc enim non est causa, quia esse substantiae create non recipitur in alio, & tamen habet annexum accidentis, sed causa est, quia est ens imperfectum, quod in se non habet omnem perfectionem, & sic ab alijs rebus ornat, & perficitur. Ad confirmationem dico, quod esse substantiae Socratis adunatur cum esse accidentali eiusdem Socratis: concedo ergo quod substantia, & accidentis adunatur ad inuicem, est enim substantia, & essentia rei in potentia accidentali ad recipiendum accidentis in se, cum sit subiectū eius, & consequenter quoque esse accidentis, ut patet.

Adi. Ad secundam rationem Respondeo per eandem distinctionem de esse irrecepto, si enim accipit esse irreceptū primo modo, concedo maiorem, sed argumentum tunc concludit, quod esse creaturae non est independentem, non tamen propter hoc sequitur, quod distinguatur ab essentia creaturae, si accipitur secundo sensu, vbi illam accipit, nego illam maiorem; ad probationem nego minorem; ad probationem minoris, nego illam propositionem, quae in ratione subintelligitur, scilicet, quod esse irreceptum in secundo sensu, non sit compositum, licet enim esse substantiale creaturae non recipiatur in essentia tamquam in aliquo tertio distincto realiter, tamen est compositum, sicuti essentia eius est composita ex materia, & forma, & ex accidentibus, idem ratio est nulla: Sed Caietanus, vel est deceptus in illa aequiuocatione de esse irrecepto, vel vult

voluit nos decipere. Ad illud exemplum de albedine, concedo, quod si albedo sit per se, erit simplex, non tamen sequitur propter hoc nihil, quia inferret substantia esse composita ex esse, & essentia, ut dictum est. Infuper falsum est, quod esset mixta, quia hoc repugnat intrinsecus infinitas, ut naturalis rebus creatis, finitas enim in creaturis est modus eius intrinsecus, sicut infinitas in Deo, de quibus rebus suo loco. Ad tertiam Negatur Minor, quoad primam partem, quod praedicata quiddam substantia conveniant rei absque omni causa efficiens, & ratio negationis est quia essentia, & quidditas hominis est compositum, modo ad compositionem constituendam non requiruntur solum causas interius, sed & extrinsecas, forma enim ex se sine agente non dat esse completum, sed virtute agendi. Item ergo quidditas hominis, & essentia eius sit ens reale constitutum ex materia & forma, habet quoque causam efficientem. Illud quidem verum est quod talis quidditas, & essentia non reperitur sine singularibus actibus, tamen ipsa per se, est ens reale, quod contrahitur ad singularem & individuationem, per differentiationem accidentalem.

Ad probationem Secundo, quod falsum supponit, nempe nihil posse esse ens reale absque causa efficiente; quia si rosa non habet causam efficientem, ipsa in se nihil est, quia si esset, & esset sine causa efficiente esset ens incausatum effectivum, ut Deus, quod non potest dici de creatura: sed si causa efficiens, non est verum dicere, quod Rosa sit substantia corporea, quia si Rosa non est, quomodo ei competere possunt illa praedicata? quod enim est non ens, nullum in se claudit praedicatum, alioquin possemus dicere etiam, chimera est substantia corporea, verificaretur ergo talia praedicata de rosa, quia rosa in se est ens reale, & natura quaedam communis, ut ceterae species entium effectivae producta a suis causis efficientibus. Nota tamen, quod si actu nulla rosa particularis reperiretur, quod non esset verum dicere, quod rosa sit substantia corporea, quia destructis illis particularibus, etiam natura communis evanescit,

Competunt ergo praedicata per se, & definitio ipsi rose, quia est ens reale extra suas causas efficientes, licet non reperiat diuisa a singularibus. Ad primam rationem Pauli Soncinatis, negatur, quod essentia sit in inferens ad esse, & ad non esse, quia implicat contradictionem; potest quidem intelligi essentia, non considerando, an existat, vel non, sed non potest intelligi esse sine existentia, quod est dictum (ut dicunt nostrates) potest intelligi essentia sine existentia praecisiue, non diuisiue. Ad secundam negatur falsitas consequentis. Ad probationem negatur Major, ad probationem dico, quod ratio limitationis creaturarum est finitas interna, finitas enim est modus intrinsecus in creatura, ut suo loco dicam.

Ad tertiam supra responsum est.

Ad quartam nego, quod quaelibet creatura non participet essentiam, esse enim, & essentia, est propria Dei, creaturarum vero est per participationem; quod autem dicit, quod nulla creatura participet essentiam suam, concedo, quia iam habet totam suam essentiam: sed neque hoc modo participat esse suum, sed habet illud totum, et participat esse, & essentiam accipiendo esse, & essentiam in communi, quia creatura non est essentia per se ipsam, sed per participationem non enim creatura est totum ens, sed pars entis, & essentiae in communi.

Ad quintam negatur Minor, quae ab ipso non probatur, si intelligat, quod essentia prius sit essentia, & postea sit in potentia ad esse, ut ipsi dicunt: si vero intelligunt, quod quaelibet essentia creata est in potentia ad esse, scilicet prius est possibilis esse, & postea actu esse, hoc modo concedo, sed tunc non concludit aliquid pro aduersario.

Ad sextam dico, quod falsum est, nos posse intelligere rosam absque existentia diuisiue, concedo quidem praecisiue, ut dictum est ad primam.

Ad septimam dico, quod illae auctoritates solum concludunt existentiam distinguere formaliter, & ex natura rei ab essentia, non realiter, &c.

Ad 1.
Secu
natu.

Ad 2.

Ad 3.
Ad 4.

Ad 5.

Ad 6.

Ad 7.

THEOREMA XXXIII.

Natura est principium motus passiuum tantum.

Opinio Scoti cum suis fundamentis.
Cap. I.

Scotus multis in locis asserit naturam esse principium passiuum tantum motus, sed præcipue 2. Sent. dist. 18. quæst. vnica, in confutatione opinionis Alberti, de rationibus seminalibus, & 4. Sentent. dist. 43. q. 4. & 5. Metaph. capite de materia in expositione. Rationes eius ex 2. Sent. sunt istæ. Primò. Illa est naturalis mutatio, in qua passum mutatur sicut aptum: natum est mutari à quocumque agente fiat illa mutatio; sed passum nunquam dicitur sic aptum: natum propter principium actiuum, sed propter principium passiuum internum. Ex hoc colligitur, quod natura est principium passiuum internum non actiuum. Secunda propositio probatur ex 2. Physicorum textu 5. vbi Aristotel. declarans quæ sint illa quæ sunt secundum naturam, ait, quod sunt illa, quæ in sunt rebus naturalibus per se, vt ignem ferri sursum, possumus addere, & vt terræ ferri deorsum, &c. Ecce, quod ait illa esse secundam naturam, quæ in sunt rebus secundum principium passiuum, non actiuum, non enim ait ferre sursum in igne esse secundum naturam, sed ferri sursum, ergo natura est principium passiuum, non actiuum; probatur eadem propositio ex 8. Physic. tex. 27. & infra, vbi Aristot. facit illam diuisionem de mouentibus, declarans enim, quod mouentia alia sunt secundum naturam, alia violenta, & extra naturam, ait, quod illa, quæ mouentur contra principium passiuum, non mouentur naturaliter, sed violenter; & exemplificat, vt cum terra mouetur sursum, & ignis deorsum, hic motus est contra naturam, & partes animalium multoties mouentur extra naturam, vt cum extollit homo manum, &c. Ecce quod hoc in loco determinat naturalitatem motus penes principium passiuum, non penes principium actiuum.

Prima propositio est per se clara, mutatio enim, in qua passum mutatur aliter quàm sit aptum mutari dicitur violenta, vt motus terræ sursum. Conclusionis sequela est clara: quia si motus dicitur naturalis propter principium passiuum tantum, sequitur clarè, quod natura sit principium motus non actiuum, sed passiuum.

Secunda ratio. Natura est principium motus internum rei, non externum: sed natura est principium passiuum internum solum quo ad principium, non quo ad actiuum, ergo natura est principium tantum.

Maiores est clara ex definitione naturæ. Minor probatur per Arist. 2. Phys. tex. 3. in declaratione definitionis naturæ, vbi declarans, quod natura non est principium accidentale, ait, quod infirmo accidit esse medicum, & per medicinam sanari, duo enim sunt in infirmo medico, principium actiuum sanitatis, nempe esse medicum, & principium passiuum, in infirmo, vult Arist. quod illud principium actiuum sanitatis scilicet esse medicum sit accidentale, non per se, & consequenter vult, quod sit quid externum, solum ergo natura quo ad passiuitatem, est internum principium non quo ad actiuitatem, quod si etiam illud principium actiuum in esset infirmo per se, non posset dici natura: quia tunc infirmus sanaretur in quantum medicus, non in quantum infirmus, sed hoc est falsum, quia sanatur in quantum infirmus, & sic illi infirmo cõpetit motus sanitatis ratione principij passiuum, non autem actiuum.

Tertia ratio. Internum illud principium actiuum, & vis, non potest esse natura: quia illa non agit nisi agens extrinsecum agat prius, quia si ageret ante per vnum diem, eadem ratione, & per quattuor, & sic semper ascendendo, & ita perpetuo illa ratio egisset in materiã; clarum est ergo, quod agens extrinsecum prius agit, & prius illam excitat, sed in illo instanti, in quo prius agit agens extrinsecum, est actio naturalis, aliter quam esset naturalis, quia omnis transmutatio causatur ab agente extrinseco; has easdem rationes habet in 5. Metaph. c. de natura, clarius.

Aduer-

Adversariorum posuio cum suis fundamentis. Cap. 11.

Adversus hanc sententiam Scoti sit fere omnia Philosophorum Scholæ, qui omnes iustineant, quod natura est tam principium actuum quam passivum motus: vno excepto Simplicio, qui in 2. Physicorum tenet, quod natura est solum principium passivum: sed ulterius progreditur, & ait, quod Anima nullo modo est natura, neque sub natura continetur. Ex quo apparet, quod Simplicius partim est cum Scoto, & partim non est cum Scoto; cum dicit, quod natura est solum principium passivum, est cum Scoto, dissentit vero à Scoto dum negat Animam esse naturam, nam Scotus vult, quod Anima cum sit forma, sit natura, & tamen natura est principium passivum, ut videbimus.

Multi ergo adversus Simplicium arguunt & probant, quod natura sit principium actuum: & hæc argumenta militat quoque adversus Scotum, ideo oportet illa adducere & considerare ad claram cognitionem opinionis Scoti.

1. Primo itaque arguit Zabarella, libro de Natura, cap. 3. & hæc sunt potiora argumenta, quæ ab Adversariis adduci possunt. Primo Anima ab Arist. pluribus in locis appellatur natura, at Anima est forma, & principium actuum, ergo natura est principium actuum. Minor est clara, major probatur, primo auctoritate Arist. qui in 2. Physicis, 7. & 13. eiusdem ait, quod si effodiatur lectus ita ut germinet, produceret lignum, non autem lectum, & ait eam esse operationem naturæ, sed illa operatio, scilicet germinare, est operatio animæ vegetantis, ergo appellat Animam naturam. Item 8. Physic. text. 27. ait animalia habere in seipsis principium motus sui, eamque dicit fieri à natura: modo motus illi sunt ab anima, ergo anima ab Arist. appellatur natura. Item primo de partibus animalium c. 1. ait animam esse naturam, licet dubitet de mente, sed de nutriente & sentiente, concedit, quod sunt natura, quia sunt principium motus. Vltimo cum competit definitio, eadem cō-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

petit nomen definiti, & nomen definiti, sed animæ competit definitio naturæ; est enim verum, quod anima est principium motus & quietis illius, in quo inest prima & per se, non per accidens, ergo anima est natura.

Secundo et Arist. in 2. Physic. à textu 7. vsque ad 15. habemus, quod forma est natura & magis natura, quam materia; tunc sic: sed forma est principium actuum motus, ut patet, ergo natura est principium, nedum passivum, sed etiam actuum motus. Tercio Arist. in 3. text. 2. Physic. declarans definitionem naturæ, ait se approposuisse illam particulam per se, & non per accidens propter medicum sanantem seipsum, qui licet per artē sanet seipsum, non tamen ars potest dici natura, quia non est principium per se, sed per accidens, modo certum est artem medicam in medico esse principium actuum sanitatis, ergo naturam quoque esse principium actuum sanationis intellexit, sed per se, ubi Ars erat per accidens.

Quarto Arist. ibi clare dicit arte facta non habere in se principium factionis, ibi autem vult affirmare de naturalibus id, quod de artificialibus negat, sed arte facta non habent in se principium actuum motus, ergo vult, quod naturalia illud habeant, & sic natura erit principium motus, & quietis.

Mercenarius quoque in suis Dilucidationibus in declaratione definitionis naturæ, adversus Simplicium, probat quod anima est natura, quia Arist. postquam diuisit ea, quæ sunt, alia in constantia naturæ, alia in constantia arte, inter constantia naturæ numerat simplicia corporea, stirpes, & animalia, at animalia habent esse, & motum per animam, ergo anima est natura, & sic natura erit principium actuum, cum anima sit principium actuum. Secundo, Mercenarius contra Simplicium adducit auctoritatem Aristot. ex 86. text. 2. Physic. ubi Arist. dicit, quod si ars navis factiva esset in ligno, ageret sicut & natura agit in eo in quo est, ex his verbis aperte colligitur, quod natura est causa agens motus.

Scotus etiam ex adversariis adversus se adducit nonnullas rationes, quarum ali-

M que

quæ superius adductæ sunt, præter illas adducit has duas. Primum, Arist. 6. Metaph. dicit, quod principium artificialiū est in cognoscente, & principium naturale in motu tex. 1. ibi autem accipit principium uniformiter, aliter argumentum non valeret, sed principium artificialiū, quod est in cognoscente, non est passiuū principium sed actiuum, ergo principium naturalium, quod est in motu, erit quod
 2. quæ actiuum. Secundum, Violentum est, cuius principium est extra non conferre vim passio 3. Ethic. cap. 1. id est passio non concursante per actionem, ergo per oppositum passum naturale est, quod non mouetur totaliter ab extrinseco, sed passum concurret agendo, oportet ergo quod in re naturali sit principium actiuum motus, illud non potest esse aliud quam natura, ergo natura erit principium actiuū motus. Vltimo ego dubito sic: A principio actiuo denominatur actio naturalis, sed actio naturalis dicitur naturalis à natura, ergo natura est principium actiuum motus. Maior probatur: quia dicimus, quod ignire in igne est actio naturalis eius, neque enim quis diceret, quod sit actio violenta, ut provenit ab igne, ecce, ergo, quod ignitio dicitur naturalis ut provenit ab igne actiuè. Minor est euidens.

Allata opinio rejicitur. Cap. III.

1. rō. **A**D confutandum hanc opinionem, quod natura sit principium actiuum, & passiuum, sufficiunt profecto rationes allatæ à Scoto, quibus neminem respondere vidi. Cum enim actio naturalis dicatur à principio passiuo, non actiuo, sequitur, quod natura sit principium passiuum tantum, non actiuum, possumus addere, quod si forma, ut est principium actiuum, esset natura, sequeretur, quod omnis motus factus à forma actiuè, esset naturalis, quia prodiret à natura, attamen hoc est falsum, quia omnes concedunt, quod cum animal mouet se sursum, videlicet cum saltat, ille motus est violentus, & contra naturam, ut expresse dicit Aristot. in 8. Physicorum loco suprà citato, & tamen ille motus est ab anima, quæ est
 2. rō. forma. Secundò omnis motus tam inter-

nus, quam exterius fit à forma tamquā à principio actiuo, ergo omnis motus esset naturalis, & sic nullus daretur motus violentus. Præterea Arist. 2. Physic. tex. 71. & 73. querens discrimen inter mouentia naturalia, & non naturalia, ponit ipsum penes principium passiuum, ait enim, quod mouentia mota sunt Physicæ considerationis, sed mouentia, non mota, non sunt Physicæ considerationis; ecce quod Arist. apertè discernit mouentia physica à mouentibus non physicis, per principium passiuum, non per actiuum, ergo signum est, quod natura est principium passiuum tantum, & hoc confirmatur: quia ibi reddens rationem cur mouentia mota sint physicæ considerationis, ait: quia in seipsis habent principium motus; & hæc sunt verba textus (non enim in seipsis habentia motum, aut principium motus, mouent, sed mobilia sunt) quæro modo quid intelligat ibi per principium motus, non potest dici, quod intelligat principium actiuum, quia illud habent mouentia immobilia, mouent enim ex interna natura, licet ipsa non moueantur; oportet ergo intelligere de principio passiuo, scilicet quod illa, quæ quidem mouent, sed tamē ipsa in se sunt susceptiua motus, sunt naturalia, & sic naturalitas sumitur penes principium passiuum; & hic locus certè efficacissimus est. Idem clarius dicit in tex. 73. sub his verbis, duo sunt principia physicè mouentia, quorum alterum non est physicum, quia non habet principium motus in seipso, hæc Arist. ait certum est, quod mouens non physicum, habet principium actiuum, & caret principio passiuo, ergo mouens physicum distinguitur à non physico per principium passiuum.

4. Quarto possumus etiam confirmare ex 3. Phys. in definitione utraque motus, clarum est enim, quod natura maximè ignoratur ignorato motu, & consequenter maximè cognoscitur cognito motu, ut habetur in initio illius tertij; ex cognitione ergo motus facile veniemus in cognitione naturæ, modò Arist. in definiendo motum, ait (Motus est actus entis in potentia, ut in potentia) & in secunda definitione ait Motus est actus mobilis, ut mobilis; omnes in expositione illius definitionis dicunt,

cūt, quod ponitur illa particula (vt in potentia) ad denotandum, quod motus est actus entis non ex ea parte, qua mobile est ens, sed qua est potentia; ex hoc habemus validam probationem nostræ opinionis, quoniam motus inest enti non ratione actus, & principij actiui, sed ratione potentie, & principij passiui; signum est ergo, quod ens est naturale propter principium passiuum motus, non actiuum; Sed hæc opinio magis apparebit ex declaratione ipsius, & solutione rationum aduersariorum.

Dilucidatio opinionis Scoti. & solutio rationum aliarum in oppositum. Cap. IV.

Notandum est itaque Primò, quod natura dicitur tam de materia, quam de forma, vt optimè docet Arist. in 2. Physic. sed quomodo dicitur de forma, non rectè intelligitur ab aduersarijs, qui dicunt, quod dicitur de forma, vt est principium actiuum, hoc autem falsum est, vt probauimus; Nos autem dicimus, quod dicitur de forma quatenus forma est principium passiuum, & sic natura dicitur de materia, & forma, & de vtraque, quatenus sunt principia passiuum. Pro cuius intelligentia sciendū est, quod materia non dicitur esse principium passiuū motus secundū illam vniuersalem potentiam, quæ est in materia prima, quæ est capax omniū formarum; vt perperam intelligunt multi ex aduersarijs, quia tunc nullus esset motus violentus, si quidē materia est in potentia passiuā ad omnes formas, & sic ignē ferri deorsum, nō esset motus violentus, nec cōtra inclinationem passiuam ignis, quia materia est capax omniū formarum, & motuum, est ergo dicendū, quod materia est principium passiuū indeterminatū, quātum est ex se, sed potentia passiuā sibi determinatur a forma; materia enim ex se nō est magis determinata ad motū ad hūc locū, quā ad alium, & cōsequenter res naturalis non habet a materiā inclinationem passiuam ad hunc locum, & non ad illum, sed a forma; ignis enim a prius natus est ferri sursum, nō per materiā, sed per formam ignis, sic de terra, & de alijs, res ergo naturalis habet in-

clinationē passiuam a materia (quidem, sed illa determinatur a forma, & hoc modo forma dicitur principium passiuum, quia ipsa est quæ dat esse tale rei compositæ, & consequenter dat talē & talē inclinationem passiuam, & quia hæc inclinatio magis pendet a forma, quā a materia, vt patet, quia forma est, quæ determinat rem ad hanc, & illam inclinationem; hinc fit, quod appellat Aristoteles formā magis naturam, quā materiam, hæc est clara mens Scoti, vt patet soluendo rationes aduersariorum 2. Sent. dist. 18. Idem perperam Zabarella carpit Scotum tribuendo ei, quod asserat materiā esse principium passiuum secundum illam potentiam vniuersalem materiæ: hoc enim nō dicit Scotus, sed dicit sicuti declarauimus, vt videre est apud eum loco citato.

Secundò notandum est, quod res naturales (vt omnes norunt) constituantur in esse ex materia, & forma, ita quod ex materia & forma resultat compositū, quod habet suam quidditatem, & essentiam, qua est tale compositum, de qua locuti sumus in Theoremate de toto, & partibus an distinguantur realiter, hæc autem essentia, & quidditas compositi, principaliter habet esse a forma, vt patet. Insuper, hæc quidditas, & essentia est talis conditionis, quod habet suas proprietates, & inclinationes per quas est capax diuersorum motuū, & variæ quietis, & has omnes illi latet a forma: sed istæ proprietates sunt principaliter passivæ, quia istæ res naturales sunt subiectæ motui, & mutationi, & per hoc dicuntur naturales ad differentiationem intelligentiarum, quæ non habent has inclinationes passivas ad perfici, vel ad corrumpi, istæ verò naturales illas maxime habent, ergo eorū essentia, & quidditas est in potētia passiuā ad varios motus, & quietis, & sic principaliter hēnt propriū pati, agere verò est illis quodammodo accidētale, quaten⁹ naturalia sūt, vnde non agūt nisi moueantur ab alio, & motus originatur ab intelligentijs, quæ nō sunt naturales, cū ergo passio sit maxime propria rei naturalis, vel saltē magis quā actio, hinc iure dicimus naturā esse principium passiuum, non actiuū, siquidē natura nil aliud est, nisi illa proprietas, incli-

M 2 natio,

Solutur dubium. natio, & propensio ad motum, quæ est in essentia, & quidditate rei naturali, illa autem, ut dictum est, est passiva præcipue, actiua verò quodammodo secundario, & ideo dicimus naturam esse principium passivum, & hinc soluitur illud dubium, quod multos turbat, nec bene soluitur, quod natura videtur quid absolutum, & substantiale, siquidem est materia, & forma; quæ sunt absolute, & substantiæ, Aristoteles autem definit naturam per principium, quod est relativum, dicit enim, natura est principium motus, &c. Ad hoc enim dicimus nos, quod re vera natura non est proprie illa quidditas, & essentia compositi, quæ resultat ex materia, & forma: nam illa est habens naturam, ut dicit Aristoteles in secundo Physicorum: sed quia hæc quidditas habet suam proprietatem, qua inclinatur ad diversos motus, hæc propensio, & proprietas est natura, & est illa, quæ definitur ab Aristotele, cum dicit: natura est principium motus, &c. id est, natura est proprietas, & inclinatio essentiae rei ad motum, & quietem; & hæc non est substantia, sed qualitas supra quam fundatur relatio principij, & ideo iure definitur per principium. Vel dicamus, quod natura est substantia, quia nos Scotiste dicimus, quod propria passio est eiusdem Prædicamenti cum eo cuius est passio, & sic hæc proprietas erit de Prædicamento substantiæ, cum sit passio essentiae compositi substantialis. Definatur autem per principium, quia super ipsam fundatur relatio principij, est enim ut diximus principium, quo quidditas talis compositi est susceptiva talis motus, hæc ergo proprietas est natura, & sic omnes essentiae, quæ tale principium passivum motus habent, sunt naturales, quæ verò eo carerent, non sunt naturales; Ex his omnibus clarè apparet, quod natura est principium passivum tantum; alioquin si natura esset principium actuum, res naturales non differerent à Divinis, & carentibus materia, materia verò, & forma dicuntur natura, quia constituunt essentiam, & quidditatem compositam, quæ habet naturam, & quia forma magis operatur in constitutione talis essentiae, ideo forma dicitur magis natura, quam materia. Hinc facile respondere possumus ad rationes aduersariorum.

Ad primam, concedo, quod anima sit natura, quia est forma, & forma est natura, & magis natura, quam materia: sed dico, quod forma est natura ratione principij passivi, non activi, ut dictum est supra, & hoc confirmatur: quia operationes animæ præcipue consistunt in pati; iam intelligere est pati, sentire est pati, similiter vegetare, augeri, nutrirī, est pati; istæ enim operationes competunt composito propter formam, quæ est anima, quæ constituit essentiam, & quidditatem compositi; quædam autem operationes insunt animæ, respectu quarum est merè actiua, ut mouere corpus de loco ad locum, sed respectu harum forma non dicitur natura, sed agens, & similis est agentibus æternis, & ut sic est indifferens ad esse agens naturale, & violentum: si enim mouet comformiter inclinationi passivæ rei motus, est agens naturale, si è contra, est agens violentum. Pro tanto ergo forma est natura, pro quanto ipsa est dans principium passivum rei, quàm constituit in esse.

Ad secundam per idem respondetur. Concedo enim, quod forma est natura, & magis natura quam materia, sed solum prout est principium passivum, non actiuum.

Ad tertiam dico, quod apposuit Aristoteles illam particulam, per se, & non per accidens, ad denotandum quod natura est principium internum per se, & non per accidens, huiusmodi autem esse, solum principium passivum, denotat, non actiuum: quia infirmo qui sanatur, accidit quod sit medicus, & tamen in quantum medicus, est principium actiuum, suæ sanitatis, sed esse susceptivum sanitatis, inest sibi per se, & sic principium passivum motus inest ei per se, actiuum per accidens, & sic natura cum sit principium internum, erit solum principium passivum, ut deducebat Scotus in sua secunda ratione: quæ expositio etiam valde congruit textui, si diligenter inspicatur.

Ad quartam dico, quod sibi intelligit de principio passivo, artificialia enim habent nullum principium internum passivum motus; quia artificiale ut artificiale, non magis tendit ad hunc motum, quàm ad alium: at naturalia omnia habent præ-

propriam inclinationem passivam ad suū motum. & hac est differentia, quam intendit ibi Aristoteles.

Ad 1. Ad primum Mercenarij dicitur, ut ad primum Zabarella, concedimus eam, quod anima est natura, sed quatenus est principium passivum, non actuum.

Ad 2. Ad secundam rationem dimittis aliarum responsionibus dico, quod natura duobus modis accipitur: uno modo pro principio motus secundum quam in presenti locuti sumus; alio modo prout contradistinguitur ab arte, & secundum hanc acceptiōem agens, quod est liberum, & principium artis, quod dicitur agens à proposito distinguitur ab agente naturali, quod est illud, quod agit sine libertate, & proposito. Tunc ad Arist. quando ait, quod natura agit propter finem, dico, quod ibi accipit naturam prout contradistinguitur ab arte, scilicet pro agente determinato ad unum; hoc enim quoque agit propter finem, nos autem in presenti non loquimur de natura in tali acceptiōe, & hoc est equivoctio, quae decepit multos.

Ad 3. Ad primum Scoti, respondet ipse, quod principium artificialium est in cognoscēte, verū est de principio activo, sed principium naturalium est in moto, verū est de principio passivo; neque verum est, quod accipiat principium uniformiter in utroque, ut alias dicam.

Ad 4. Ad secundum responder, quod auctoritas illa debet sic exponi, quod violentū est illud, quod est contra inclinationem passivam passi, & ideo agenti externo nō praeber inclinationem passivam, neque tendentiam, sed potius inclinationem contrariam. Unde ad formam argumenti respondetur, differentiam inter naturale & violentum consistere per se in hoc, quod passiva naturale movetur ab agente, sed secundum inclinationem passivam, & hac ratione passum dicitur concurrere cum principio externo, violentum vero movetur contra inclinationem passivā, & hac ratione dicitur non concurrere cū agente. Ex hoc autem non sequitur passum naturale, ut naturale, habere principium internum actuum sui motus, sed solum passivum: quod autem habeat actuum, accidit sibi ut naturale est.

Phil. Nat. Io. D. Scoti,

Ad ultimam difficultatem respondens *Adj.* per distinctionem, quae omnem ambiguitatem auferit in hac re, quod aliquid esse naturale, potest accipi tribus modis; uno modo id dicitur naturale, quod est conforme principio passivo rei, ut terra ferri deorsum est naturale, & hoc modo aliquid dicitur proprie naturale, quia denominatur à natura proprie dicta, de qua locuti sumus; alio modo aliquid dicitur naturale, quia est ab agente sine proposito, ut calefacere in igne, est actio naturalis, quia ignis agit sine discursu.

Tertio modo aliquid dicitur naturale, quia est proprium alicui, ut risibile dicitur esse naturale homini, quia est proprium homini.

Ad propositum cum dicimus ignem in igne esse naturale ei, dico, quod hic naturale accipitur pro eo, quod est proprium, & sic ignis est naturale igni, id est proprium igni, non tamen sequitur propter hoc, quod natura proprie dicta sit principium actuum; vel dic, quod est naturale secundo modo.

THEOREMA XXXIV.

Accidens non potest producere substantiā.

Opinio Scoti. & eiusdem impugnatio cum opinione quorundam adversariorum, ex modernis. Cap. I.

SCOTUS 4. Sententiarum dist. 12. q. 3. in initio, & dist. 1. q. 1. aperte assent, & probat, accidens non posse producere substantiam neque principaliter, neque instrumentaliter: sed vult, quod substantia producat non nisi à substantiali forma; concedit quidem accidens dispositione dēgere ad productionem substantiae, & producere quasdam praevias dispositiones ad formam substantialem: sed non vult, quod actio accidentis attingat ad productionem substantiae: sed solum hanc attingat forma substantialis. Unde hoc modo exponit auctoritatem illam ex secundo de Anima, textu 50. calor naturalis est quo anima agit, inquit enim, quod non plus concludit, nisi quod calor est instrumentum: hoc modo,

M 3 do,

do, quia scilicet digerit, & alteras nutrimentum, ut in termino illius alterationis possit ex ipso generari substantia carnis, unde sunt ibi duae actiones, & duo principia agendi: quia respectu alterationis primum principium agendi est calor, respectu autem formae carnis inducendae, principium est anima, vel forma substantialis carnis, & primum agens in hoc sensu dici potest instrumentum respectu secundi, quia est agens dispositum ad secundum agens, quod est forma substantialis, & licet Scotus multa dicat ibi de accidente se parato à substantia, & probet contra D. Thomam, quod tale accidens separatū, non potest producere substantiam, neque principaliter, neque instrumentaliter, & haec sit disputatio Theologica, tamen respondendo ad quaesitum etiam apertè ostendit, quod accidens coniunctum non potest producere substantiam, & hoc probat in via naturali; nos autem loquimur nunc de accidente coniuncto, quia sumus in philosophia Aristotelis, secundum quam, accidens nunquam separatur à substantia. Pro hac opinione sunt multae rationes, quas in confutatione aliarum opinionum adducamus, ne idem pluries repetamus.

- 1. rō. cōtra opin. Scoti.*
- Aduersus hanc opinionem Scoti insurgunt quidam in his rationibus. Primo ex Aristotele, deinde ex experientia. Ex Aristotele, quia in libro de sensu & sensibili, cap. de sapore, ait ignem non agere ut ignis est, sed ut calidus est, ergo principalis actio ignis, quae productio substantiae est, non est ab igne ut ignis est, sed, ut est calidus, ergo caliditas in igne, est principium producendi substantiam, sed caliditas est accidens, ergo accidens producit substantiam. Secundo in primo libro de generatione scriptum est, actionem non posse fieri, nisi ubi est contrarietas, quia debet agens esse contrarium patienti, at contrarietas non est propriè in substantia, ergo, substantia non potest generare substantiam. Tertiò experientia compertum est, substantiam produci ab accidente: nam videmus calorem, qui est in ferro ignito,igare supram, & à lumine aeris ob reflectionem radiorum produci ignem, similiter per motum localem, ut per attritionem duorum corporum ignem procreari.

His rationibus non isti, afferunt quod substantia non generat substantiam, sed accidens, & sustinet, quod accidens absolute sua virtute potest producere substantiam, cum enim substantia, ut visum est nunc non possit producere substantiam, neque accidens in virtute substantiae substantiam producere possit, ut ostendetur nunc contra Thomistas, relinquatur, quod accidens propria virtute possit producere substantiam. Respondent etiam rationibus quibusdam Scoti, sed eorum responsiones nunc videbimus, dum hanc opinionem confutabimus.

Confutatio huius opinionis, & solutio rationum contra Scotum. Cap. 11.

Scotus aduersus hanc opinionem ex professo arguit loco supra citato, conclusionem secundam respondendo ad quaestionem: Prima ratio est haec. Omne agens totale, vel est uniuocum, & ita est aequè perfectum uti effectus; vel est aequiuocum, & tunc est perfectius effectui, sed accidens non est aequè perfectum, ut substantia, neque perfectius substantia; ergo accidens non potest efficere, & producere substantiam. Minor propositio est clara; Maior etiam est nota; at tamen, quia forsitan negaretur à proteruo adducendo instantiam, quod aliquod agens aequiuocum est ignobilius aliquando suo effectui, sicut albedo respectu intellectionis albedinis, & similiter vis formatiua fetus, quam vocat Galenus diuinam, est accidens, & sic est ignobilior fetui, & tamen producit fetum: ideo Scotus hanc propositionem declarat, & probat sic. Hanc propositio est per se nota: quia negata hac propositione, non potest probari primum ens, esse perfectissimum, & tollitur omnis ordo in nobilitate, & perfectione: nam negata hac propositione, posset proteruis dicere, quod totus mundus, & quodlibet in eo, factum est à musica, & certe hoc verissimum est, si enim causa aequiuoca potest esse ignobilior, cur volet dicere Aristoteles, quod primum ens, à quo cælum pendet, & tota natura, sit perfectius ens istis rebus, factis? nonne potest esse quid ignobilissimum, stante hac hypothesi, quod illa propositio sit falsa? Præterea hanc pro-

Opin. Per. rerij lib de cau. s. ca. inde.

1. rō.

propositionē multis alijs rationibus probat, sed innititur aliqua propositione credita, idē ad duo hanc ultimam, quæ est tota naturalis; Si effectus potest esse perfectior causa, diuidatur cognitione ille effectus in duos (neque enim hoc implicat) nempe in id, in quo secundum perfectionem æquatur causæ suæ, & in id, in quo superat causam suam, & queratur, unde habeat effectus id, in quo superat, & excedit causam suam, non à se, ut patet: quia si entitatem nō habet à se, neque id in quo superat causam suam; Non à causa, quia nihil dat, quod non habet, & causa hæc ultra effectum suum non habet quid excellentius in seipsa, quia iam conceditur ex se esse imperfectiōne effectui, ergo à nullo, sed à nullo nihil provenit, ergo non est ponenda in effectu illa excellentia, & perfectio, quæ excedat causam. Initia autē illa de albedine nihil valet: quia ut dicam in proprio quæsto, intellectio fit ex objecto, & intellectu, unde possibile est talē effectū excellere alterā causam in perfectione, ut puta objectum, quia reliquam perfectionem habet ex alia causa partiali, scilicet ex intellectu: Neque alia instantia de se tu valet: quia in proprio quæsto dicam quā sit illa virtus formativa fortis, & animæ, secundū Aristotelem. Huic rationi Respondent isti moderni, & cū cognoscant maiore esse indubitanter veram, ad minore dupliciter respondent. Primum, quod inter substantiā, & accidēs potest fieri comparatio, vel in ratione eūs, & sic clarū est, quod accidēs est ignobilis substantiā. Secundō an ratione adiectū, & producibilis, & sic est propriū inter ea, quia sicut accidēs naturaliter est productum substantiæ, ita substantiā naturaliter est producibilis ab accidente. Alio modo potest responderi. Quod duplex est effectus agentis, unus intimus, & actui agentis scilicet ille, qui per actiōnem eius attingitur, Alterū est externus, qui quoniam habet naturālē, & necessariā connexionem cum primo illo intrinseco effectui cū ille primus producit, hic secundus quoque producit per modum naturalis sequelæ, illa autē prior effectus necessariō est imperfectior causa, quia sequitur mensurā, & modum virtutis agen-

tis, quādo producit per se ab illo agente: illa verō effectus secundus nihil prohibet quin sit nobilior, vel ignobilior: quia per se non producit ab illa causa, sed ex accidente per modum naturalis sequelæ. Ad propositum, substantia est effectus accidentis non primus, sed secundus: quia prius exempli gratia est in materia caloris, ut octo, & postea erumpit forma ignis, calor ut octo est effectus primus caloris, eruptio, & generatio formæ ignis, est effectus secundus, idē nihil prohibet hunc effectum esse nobiliorem causa. Sed neutra harum responsionum tollit argumentum Scoti: non prima, quia ex negatione proportionis in entitate, sequitur negatio secundæ proportionis in productione, Maior enim quæ conceditur, dicit, quod omne efficiens est æquale, vel excellentius in entitate cum effectui, si ergo accidens in entitate est imperfectius substantiæ, sequitur, quod non possit esse productum substantiæ, cū ergo isti concedūt, quod inter substantiā, & accidēs non est proportio entitatis, & quod substantia est præstantior accidente, debent etiam cōcedere, quod inter substantiā, & accidēs nō est proportio producti, & productui, sine efficiētis, & effecti; Neque secunda responsio valet: quia illa responsio videtur cōcedere, quod accidēs sit causa efficiēs substantiæ per accidēs, nō p se, aliter enim, quod substantia est posterior effectui externus accidentis, & quod talis effectus producat per se, sed per naturālē quādam sequelā, & accidentāliter, nō per se, ab accidente, hoc autē est, quod intendit cōcludere Scotus, non ergo accidēs est causa absoluta p se substantiæ, sed solum accidentaliter; Ibi autē tenet, quod accidēs est causa totalis per se, & adæquata substantiæ, ut patet ex eorum positione, & suis rationibus, quæ supra retulimus, & sic sibi contradicunt. Præterea, hic nos loquimur de causa per se effectiva substantiæ, nō de causa accidentāli, & dispositivā; Cōcedit enim Scotus, ut diximus, quod accidentia sunt causæ dispositivæ, ad generationem formæ substantiæ, cum ergo accidens non sit talis causa p se, & de hac nos loquamur, & quævis Omne, quod generatur, ab aliqua causa per se generetur, sequitur, quod substantia

Rej-
citur
1.

Rej-
citur
2.

Resp.
adu.

2.
Resp.

erit causa, quia nulla alia assignatur ab aduersarijs, neque vlla alia assignari potest: quia omne ens efficiens per se, vel est substantia, vel est accidens, non est accidens ex hac responsione, ergo erit substantia; & ita tantum abest vt hæ responsiones soluant rationem Scoti, quod, potius illa inconfirment.

2. rō. *prin-
cipa-
lis.* Secundò, ex quadam ratione Scoti possumus ita argumentari; Si accidens daret esse formaliter alicui rei, non daret perfectius esse illi seipso, ergo si det alicui esse imperfectiori modo, quàm si daret esse formaliter, non dabit esse perfectius seipso, sed sic est, quod efficere est dare esse imperfectiori modo, quàm dare esse formaliter; ergo cum accidens dando esse formaliter, non possit producere ens nobilius seipso, neque efficiendo poterit producere ens nobilius seipso. Maior propositio patet: quia innititur huic propositioni: quidquid non potest agens agendo nobilissimo modo, quo potest, non poterit agendo ignobilius modo, quæ est verissima, vt patet. Minor quoque probatur; quia dare esse effectiue, præsupponit esse formaliter, forma enim prius dat esse formaliter, & postea efficienter, & sic modus dandi esse efficienter, pendet à modo dandi esse formaliter. Insuper forma dando esse formaliter, dat esse per vnionem propriæ entitatis, vnendo se materiæ, & constituendo compositum, sed dando esse efficienter, non vnit propriam entitatem rei, cui dat esse, & ita nõ ita est perfectus hic modus dandi esse, sicuti modus dandi esse formaliter.

3. rō. *prin-
cipa-
lis.* Tertiò si substantia non potest producere substantiam, hoc euenit, quia ipsa non habet virtutem producendi immediatè, sed sic est, quod hoc est falsum; substantia enim producit accidens immediatè, patet de accidente proprio, quod fuit immediatè à subiecto proprio, quod est substantia.

*Resp.
adu.
an ac-
cidens
proprium
producat.* Huic rationi respondent aduersarij negando, quod accidens proprium producat à proprio subiecto: quia si accidens proprium produceretur à proprio subiecto, vel produceretur eadē actione, qua ipsum subiectum producit, sed hoc im-
pugnatur: quia producere præsupponit esse,

in illa autem actione subiectum non est, sed recipit esse, vel alia actione, & hoc non: quia tunc accidens proprium esset posterius tempore substantia, quod est falsum; Insuper tunc accidens nedum fluere à quidditate subiecti, sed à quidditate existente, hoc autem non est possibile, quia non est necessaria connexio in rebus corruptibilibus existentia ad quidditatem, sed hæc potest esse sine illa, non potest autem esse subiectum sine passione, relinquitur ergo, quod propria passio subiecti producat ab agente producente subiectum, & eadem actione, qua producit subiectum, cum hoc discrimine, quod subiectum primò producit, propria passio verò secundariò.

Sed contra hanc responsionem facile arguere possumus, nam quæro ab illis *Rej-
citur.* quanam sit proxima, & immediata causa caloris ignis, certè nullies in sua doctrina habetur, quod est ignis. Similiter, quæ est causa proxima, & immediata luminis solis, certè dicere habent esse solem. Sed respondent aliqui quod est efficiens, quod produxit ignem, certè hæc responsio non satisfacit, quia illud est causa remota, non proxima, & immediata; vnde, dato quod esset illud agens, & ignis substantia non esset, nec calor ignis esset. Præterea, illa est causa proxima, & immediata, ac totalis alicuius effectus, qua posita, & circumscripta quacumque alia causa, effectus ponitur, & qua ablata, effectus auferretur sic est, quod posita substantia ignis, & circumscripta quacumque alia causa, calor ponitur, & ablato igne, calor auferretur, ergo causa proxima, & immediata, & totalis caloris ignis, est substantia ignis. Idem est dicendum de alijs proprietatibus substantia, ergo accidens proprium pendet, & causatur à subiecto, cui est proprium; vtrique propositio est clara. Præterea, illi dicunt, quod proprium accidens sequitur ad esse subiecti, per quandam naturalem, & necessariam sequelam; quæro ab illis, quid sit naturalis, & necessaria consequentia inesse ad aliud, certè nil aliud est, nisi pendentia causalis inesse ab illo, si enim hoc ens necessariò habet esse posito illo, est quia causatur ab illo necessariò, nisi enim causaretur ab illo, & non pende.

penderet ab illo, in ratione cause efficien-
tis, proculdubio illud subiectum posset
esse sine illo accidente, neque hæc neces-
sitas essendi accidens cum subiecto, est ex-
terna subiecto, sed interna, nisi enim ef-
fet interna, contingeret per aliquam po-
tentiam, ut puta diuinam, subiecti esse sine
passione: sed hoc omnino repugnat, ergo
factis fatentur accidens proprium proue-
nire à proprio subiecto causaliter.

3.77. Preterea, probò vniuersaliter, quod sub-
stantia sit causatiua accidentis tam pro-
prij, quam communis, & etiam substan-
tiæ. Certum est, quod forma substantialis
est principium actiuium, & efficiendi, at
effectio respicit vel substantiam, vel acci-
dens, ergo forma substantialis est effecti-
ua, vel substantiæ, vel accidentis; Minor
est clara: Maior propositio est comuni-
ter concessa, Arist. enim sepe ait mate-
riam pati formam, verò agere; & aduer-
sarij sustinent Naturam esse principium
actiuium, & passiuum, & dicunt naturam
esse principium actiuium propter formam,
cuius est agere, sicut materiæ est pati. Ne-
que valet si quis dicat, forma est actiua
tantum respectu materiæ, quia eam ac-
tuat: quoniam hæc expositio manifestè
aduersatur illis in præcitato loco, volunt
enim, quod forma sit principium effecti-
uum actionum, quæ proueniunt à com-
posito, & respectu harum dicimus for-
mam esse principium actiuium, neque cau-
sa effectiua illarum est materia, ergo est
forma. Insuper Anima producit motus lo-
cales, intellectiones, &c. Insuper, forma
respectu materiæ non habet rationem
cause efficientis, sed formæ, quia actuat,
format, & perficit materiam, non autem
erigit materiam, ut patet; manifestum
est ergo quod forma substantialis est cau-
sa effectiua in agentibus, & sic producit
aliquod ens, illud autem est vel substan-
tia, vel accidens, unde ad minus producit
accidens, neque isti possunt dicere, quod
substantia producit accidens, sed mediâte
accidente: quia ipsa dat accidenti virtutem
inducendi, quia tunc recedit à propria opi-
nione, sustinent enim quod accidens pro-
ducat substantiam, & accidens se solo, &
sic inciderent in opinionem D. Tho. qui
sustinet, quod substantia producat ab

accidente, in virtute substantiæ. Hæc ergo
ratio Scoti est efficacissima, cum ergo sub-
stantia sit productiua immediatè, quare
non producere potest substantiam? Ne-
que eorum ratio aliquid concludit, dico
enim quod accidens proprium produci-
tur à substantia alia actione ab ea, quæ ip-
sum producit. Ad rationem contra hoc
nego consequentiam, quæ ad 1. partem
sequitur enim solum, quod accidens erit
posterius subiecto naturæ, nam subiectum
in eo instanti temporis, quo recipit esse,
emittit, & propriam passionem, unde in-
ter esse subiecti, & propriæ passionis ca-
dit solum ordo naturæ, quia præsupponi-
tur esse subiecti ad esse accidentis, sed non
præexistit subiectum sine passione per al-
iquid tempus, hæc autem actio, quæ sub-
iectum producit passionem, est alia actio
ab ea, quæ producit subiectum, quæ (il-
la prima completa) incipit, unde prima ac-
tio naturæ præcedit secundam hanc: non
tamen sequitur, quod subiectum præce-
dat tempore passionem, quia subiectum
recipit esse per primam actionem, sed in
eodem instanti, quo illa cõpletur, incipit hæc
secundaria quod non mediat aliquod in-
stans temporis inter esse completum sub-
iecti, & productionem passionis, sed solum
distans naturæ, quod si quis arguat istæ duæ
actiones non sunt in eodem instanti tem-
poris, sed in duobus, ergo prima præcedit
secundam tempore. Ad hoc iam responsum
est, quod sunt in unico instanti temporis, non
naturæ: Differt tamen prioritas temporis à
prioritate naturæ, quia plura instantia na-
turæ possunt esse in eodem instanti tempo-
ris: exemplo est. Aristoteles in capite de
priori in Postprædicationibus: nam ad esse
hominis, sequitur verum esse orationem, ho-
mo est; ita quod res est causa veritatis ora-
tionis, & tamè iter ipsas est conuertentia,
homo est, ergo vera est oratio homo est.
Et è cõuerso. At si hæc non esset in eodem
instanti temporis, non valeret hæc mutua
conuertentia; quia pro instanti temporis
quo esset homo, non esset veritas oratio-
nis. In secunda cõfirmatione cõceditur cõ-
sequentia, neque cõsequens est falsum, im-
mo in hoc isti sibi aduersantur: quia tenet
alibi, quod existentia actualis sit idè rea-
liter cõmune: in hoc loco autè tenet
quod

Ad rō
nō ad
uer(a)
rionē.

quod existentia potest separari a quidditate, & essentia in creaturis, falsum est autem, quod essentia, & quidditas possit esse sine existentia, licet enim essentia, & quidditas rerum corruptibilium non necessario sint, & existant, tamen quando talis essentia producitur necessario tunc existit, quia existentia est idem realiter, quod essentia, ut diximus in proprio questionis: non ergo est absurdum, quod accidens proprium fluat a quidditate existente, immo hoc est necessarium, nisi enim existeret quidditas, & essentia talis, non posset emittere, & efficere proprium accidens.

4. 78.
prin-
cipa-
lis.

Quarto principaliter probatur, etiam quod substantia producat accidens, quia licet in ordine accidentali accidentium, vnum accidens producat ab alio, tamen totus ordo accidentalis accidentium, ut puta singularium accidentium in specie caloris, pendet ab aliqua causa essentiali extra illum ordinem immediate, quia omnis ordo accidentalis reducitur ad aliquam causam immediatam in ordine essentiali: in causis autem essentialiter ordinatis non datur processus in infinitum, ex Aristot. 2. Metaph. & ut declarat optime Scotus in 1. Sent. d. 2. q. 1. art. 1. ex quo loco tota haec ratio habet efficaciam; haec autem causa essentialis ad quam reducitur totus ordo accidentalis productionis accidentium singularium in aliqua specie, non potest esse nisi substantia, quia omne ens, quod non est accidens, est substantia, ergo substantia est productiva, & sic cum sit productiva accidentis, nulla videtur ratio cur non producat substantiam. Præterea, sequeretur, quod substantia uniuersaliter penderet ab accidente in esse; consequens est falsum, ut patet, omnes enim dicunt accidentia esse entia imperfecta, quæ a substantiis pendent, sunt enim entia, quia entis; Consequentia probatur: quia si substantia hæc sit ab accidente, & illa item, & de alijs substantiis particularibus, ergo & substantia in communi pendet ab accidentibus in esse; Quia substantia in communi nihil est præter particulares substantias, ergo si particulares pendent ab accidente, & substantia in communi pendent ab accidente, & insuper

5. 77.

accidens in communierit prius substantia, quia causa est prior causato.

Ad rationes in contrarium. Ad primam dico, quod in igne duplex est actio, una est calefacere, altera est ignire, prima competit igni ratione caliditatis, & de hac loquitur Aristoteles; altera vero competit igni, ut ignis est, & substantia, & de hac non loquitur Arist. Ad secundam dico, quod pro tanto dixit Arist. actionem non posse fieri nisi ubi est contrarietas, quia in qualibet generatione substantiali requiritur actio accidentium prævia, & dispositiva, illa autem est semper inter contraria, sed illa habita, substantia postea producit substantiam immediate per se; Ad experientiam dico, quod ferrum ignitum calefacit stupam mediante calore ignis existentis in ipso, forma vero ignis inducitur in stupam ab igne existente in ferro; Ad illud de lumine, & motu, dico, quod illa sunt generationes æquiuocæ, ideo ignis inductus per motum, & a lumine aeris per reflectionem dispositiue inducitur ab illis motibus. Sed per se ab illis corporibus motis, & a corpore luminoso, ut Rana a Sole, prævio calore, & humiditate terra.

Opinio Dini Thomæ reijcitur. Cap. III.

Alia est opinio D. Thomæ, qui 3. parte Summæ, quæst. 77. art. 3. respondendo ad tertium, sustinet, quod forma substantialis non sit principium immediatum, & proximum agendi, & producendi substantiam, sed dicit, quod forma substantialis agit, & producit substantiam mediante accidentibus, & ita vult, quod accidens agat in virtute forme substantialis, & propterea accidens producat formam substantialem in virtute substantiæ; & ita hæc opinio discrepat a præcedenti, quia præcedens volebat quod accidens ex se solo per propriam virtutem producat substantiam; Sed hæc D. Thomæ opinio vult, quod accidens quidem producat substantiam, sed in virtute substantiæ, cuius est instrumentum. Pro hac opinione adducitur auctoritas Arist. in 2. de Anima, tex. 41. ubi dicit, quod calor naturalis est, quo anima agit, ergo substantia non

R^o.
nes 2.
D.
Tho.

PRODUCERE SVBSTANTIAM. THEOREMA XXXIII. 187

Opin.
D.
Tho.
respon.
dit.

tia nō agit immediatē, sed mediātibus accidētibus, illa autē nō possūt producere substantiā in propria virtute, ergo in virtute substantiæ cuius sūt instrumenta; Pro eadem opinione adducuntur a nonnullis rationes factæ supra contra Scotum, illis enim probatur, quod accidens producit substantiam, sed hoc non potest accidens propria virtute, ergo hoc efficit in virtute substantiæ, & ita D. Thomas responderet huic argumento 3. par. Summæ quæ. 77. ar. 1. 3. ad tertium. Nihil agit ultra suā speciem, quia effectus non potest esse potior causa, ergo accidens non potest producere substantiam Respondet inquam, quod accidens propria virtute non potest producere substantiam, sed bene virtute substantiæ id potest, nihil enim propria virtute potest ultra speciem suam, sed virtute principalis agentis nihil prohibet. Contra opinionem istam arguit Scotus Theologicæ, & Physicæ nos phycas eius rationes adducemus, & primo repetam hanc rationem D. Thomæ adiectam; Nihil agit ultra speciem suam &c. cui respondet, quod verum est propria virtute, nihil autem impedit quā in virtute principalis agentis illud producere valeat; Contra hanc responsionem, si accidens agit in virtute substantiæ, vel hæc virtus est in accidente, vel extra accidens, si est extra accidens, non potest accidens agere virtute illa, quia nullum agens efficit aliquid virtute existente distincta a se subiecto, & realiter non enim Socrates currit, vel aliquid aliud agit virtute quæ est in Francisco. Præterea ipse D. Thomas ait, quod hæc est causata a subiecto in accidentibus, ut quo apparet, quod intelligit hanc virtutem existerē in accidente: sed hoc esse non potest, quia in accidente nihil est nobilius ipso, tum quia virtus subiecti alicuius non migrat de subiecto in subiectum: tum quia omne quod est in accidente, est accidens, alioquin accidens esset compositum ex substantia, & accidente, vel accidens esset subiectum in hac virtutis substantiæ, & sic substantia subiectaretur in accidente; Præterea, virtus, & vis efficiendi aliquid, est inseparabilis à radice à qua provenit, talis enim virtus est effectus formalis formæ substantiæ,

tialis, & eius proprietas, at effectus formalis, & proprietas est inseparabilis à forma substantiæ, non ergo virtus, & vis productiva, quæ prodit a forma substantiæ, potest recipi in accidente: sicuti risibilitas non potest recipi in aliquo alio ab homine: Caietanus primæ parte, quæst. 79. artic. 1. supra responsionem ad tertium glossat positionem hanc D. Thomæ, & inquit advertendum esse, quod quando D. Thomas ait accidens agere in virtute substantiæ, est constructio intransitiva, unde dicere accidens agit in virtute substantiæ, est, ac si dicat: accidens, quod est virtus substantiæ, agit, non ergo fringere debemus aliquam formam intentionalem secundum quam accidens agat in virtute substantiæ, ut quibuscumque placuit, ait Caietanus: sed illa vis, & virtus est ipsum accidens, quo tamquam virtute substantiæ operatur, adeo quod secundum Caietanum cum dicit D. Tho. accidens agit, & producit substantiam in virtute substantiæ, est, ac si dicat, accidens quod est vis substantiæ, producit, & efficit substantiam. Sed contra. Hæc expositio est contra formam & processum D. Thomæ, qui, ut patet ex verbis eius allatis, per hanc virtutem substantiæ non intelligit ipsum accidens, sed aliquid aliud existens in accidente, causatum à substantia; sed hoc omitto quidquid sit de mente eius, si hæc est opinio D. Thomæ, sequitur, quod D. Thom. coincidat cum prima opinione, nempe, aliorum, qui dicunt accidens producere substantiam propria virtute: nam si dicit, quod accidens, quod est virtus substantiæ, agit, & producit immediatē, ergo accidens per se producit substantiam, ratio est: quia ipsum secundum se est virtus substantiæ, unde licet originetur à substantia, tamen recepto esse, postea per se producit, quia producit quatenus est ens tale, est autem ens formaliter à se ipso, licet originaliter à substantia, & sic à se ipso producit substantiam. Sed ea opinio est supra satis confutata, est enim ens nimis ignobile accideres, & idcirco non potest producere substantiam.

Secundò principaliter ita argumentor contra positionem, accipiendo eam in hoc sensu, quod accidens producat substantiam.

Resp.
Caiet.

Resp.
Caiet.

1. 75.

substantiam in virtute substantiæ tamquam eius instrumentum, quæ videtur esse germana opinio Divi Thomæ, Nihil est instrumentum alicuius causæ, nisi superioris causæ in genere causæ efficiētis, ergo si accidens coniunctum est instrumentum substantiæ, substantia erit superius agens: tunc subsumo, sed superius agēs prius naturaliter agit, quam instrumentum, licet in eodem instanti temporis. & sic ut est agēs naturale, agit quidquid potest, & quantum potest, ergo substantia prius naturaliter, quam accidens in eodem instanti temporis producit suum terminum, producit ipsa suum: potest autem producere totam substantiam, quia perfectio substantiæ productæ, nō excedit perfectionem substantiæ agentis, ergo in secundo instanti naturæ, accidēs non producit substantiam, quia illa iam est producta à substantia, vel si producit, substantia illa bis produceretur scilicet à substantia, & accidente. Prima propositio patet: quia omnis causa instrumentalis pertinet ad causam efficiētem: Omne autem instrumentum est alicuius agentis instrumentum, ut experientia patet de ferra, gladio, &c. & prima consequentia similiter ex hoc patet. Secunda etiam propositio patet: quia nullum instrumentum agit aliquid, nisi moveatur à principali agente, prius ergo principale agens agit, quam instrumentum; secunda pars patet: quia agens naturale, agit quidquid potest, & quantum potest; Secunda consequentia patet etiam, quia substantia est agens naturale, idē agit quidquid potest, potest autem producere substantiam, agit enim ad substantiam principaliter, sicut etiam accidens instrumentaliter agit, potest etiam producere totam, quia si potest producere aliquid substantiæ etiam potest producere totam substantiam, quia tota perfectio substantiæ productæ non excedit perfectionem substantiæ agentis; est ergo efficax hac ratio, efficacissima autem est ad concludendum, quod substantia est immediatum principium agendi, ad quā probandam, Scotus adduxit, clarum est enim, quod principale agens prius agit, quam instrumentum, & sic sequitur, quod substantia necessario

prius naturaliter agit, quam accidens, ergo est immediatum principium agendi, quod est contra fundamentum D. Thomæ, sustinet enim, quod accidens producit substantiam in virtute substantiæ, qui arbitratu substantiam non esse immediatum principium agendi, hoc autem fundamentum evertitur hac ratione.

Tertio, omnis potentia merè passiva est contradictionis, ex Arist. 9. Metaph. subiectum autem non est in potentia contradictionis ad propriam passionē: quia passio non potest adesse, & abesse à subiecto, ergo illa est potentia actiua, hæc potentia actiua reducit ad causalitatem efficientem, non enim ad aliud genus causæ reduci posse videtur, ergo substantia est principium immediatum propriæ passionis; falsum est ergo illud fundamentum, quod substantia non sit principium immediatum agendi; Hoc idem probatur per rationes factas contra præcedentes opiniones, ubi ostensum est substantiam producere accidens.

Quarto, confirmatur hoc ex Aristotele, septimo Metaphysices, textu 32. ubi dicit, quod proprium est substantiæ, ex his accipere esse: quia necesse est præexistere aliquam aliam substantiam actu existentem, quæ facit, ut si animal sit, sit animal, quale, verò, & quantum non necessarium, nisi potestate solum; vult ergo, quod ad hoc quod substantia fiat, præexistat aliqua alia substantia, quæ producat; sed ad hoc quod quantum, & quale producat, nō oportet quod præexistat aliquod quale, vel quantum actu, sed solum potestate, ergo quantum, & quale, quæ sunt accidentia, producantur à substantia.

Quinto, 4. Metaph. tex. ult. dicitur, singulum est id, quod est, dum potest in propriam operationem, ergo substantia tunc est id quod est, quando potest in propriam operationem, ergo substantia potest operari, & agere.

Sexto, secundum D. Thomam illa forma est principium agendi, in qua generans, & genitum assimilantur, sed generatum assimilatur principaliter generanti in forma substantiali, secundum quia autem assimilatur in accidentibus, ergo substantia est principium agendi, nec potest

test euadi hæc ratio, respondendo quod forma substantialis est principium agendi remotum, tam respectu substantiæ, quã accidentis: quia omnes concedunt, & maxime ipse D. Thomas, qui Theologus est, quod Deus est forma, quæ est principium proximum agendi in suo ordine, licet agat quod mediatis causis secundis, ergo dato, & non concessio, vt supra improbatum est, quod accidens habeat aliquã causalitatem respectu substantiæ posteriorum actione substantiæ, substantia tamen per suam propriam formam erit principium actionis propriæ & immediatè in suo ordine, & cerre hoc est mirabile, quod substantia, quæ est nobilissimum in genere inter creata, careat actione. Nullum Thomistam, vel alium respondentem vidi his rationibus. Paulus Sonc. 7. Met. tenet, quod accidens per se nõ potest producere substantiam, an verò id possit virtute substantiæ, & instrumentaliter, nec verbum quidem facit, similiter Caiet. in 3. par. Summæ q. 77. art. 3. nihil dicit.

Pro hac sententia confirmanda valent rationes, quas facit Scotus 2. Sent. d. 16. in comprobanda sua sententia, de potentijs animæ, quibus probat, quod substantia est immediatum principium suarum operationum quas nititur soluere Cai. 1. p. 3. 54. art. 3. sed nihil facit, vt ostendimus i Theoremate de distinctione potentiarum a se, & ab essentia animæ. Quomodo autem substantia distans possit præiis dispositionibus in accedentibus factis inducere formam substantialem in substantia distanti, dictum est nouissime in 1. Set. disp. 52. c. 4. ad hoc enim vt substantia agat in substantia, nõ requiritur necessariò approximatio localis sed sufficit proportio agens ad passum, vt ibi abunde etiam ex Arist. ostendimus.

THEOREMA XXXV.

Forma substantialis immediatè informat materiam absque vlla qualitate mediante.

Opinio Scoti cum suis fundamentis. Cap. I.

QUæ sit mens Scoti circa hoc Theorema non habetur expressè apud Sco-

tum; attamen ex his quæ dicit in multis locis, colligitur ipsum sensisse formam substantialem immediatè sine vllis accidentibus vniri materiæ; colligitur autem hoc maxime ex 4. Sententiarum. dist. 12. quæ. 3. per totam; probat enim ibi, quod accidens non producit substantiam, neque per se, neque instrumentaliter, sed quod substantia est immediatum principium efficiens substantiæ, & accidentis; Deinde arguens aduersus se multipliciter, & præsertim, quia qualitates præiungunt alterant, & corrumpunt substantiam. Respondet, quod qualitates corrumpunt substantiam solum dispositiuè, quia illæ qualitates alterant qualitates substantiæ, ad quam alterationem sequitur postea generatio alterius substantiæ nisi adueniat aliquod impedimentum. Deinde declarans quomodo hæc præiungat dispositio, & alteratio fiat ab his qualitatibus, & quando. Respondet Scotus non explicitè, sed implicitè in præcitato loco, quod cū substantia generans agit ad productionem substantiæ, etiam accidentia agunt ad productionem accidentium cōtrariorū accidentibus substantiæ corrumpendæ; sed effectus causatur ab accidentibus, nepe alteratio, est prior generatione substantiæ genitæ; Si quidem habita illa alteratione, tãquã dispositione præiungat, statim sequitur generatio substantiæ facta à substantia efficiente. Sed est hic notandum, quod non vult, quod accidentia illa, scilicet, qualitates, inducant alterationem quo ad gradum impossibilem formæ corrumpendæ, sed vult, quod solum disponant, & alterent usque ad terminum ultimū, & gradum impossibilem substantiæ corrumpendæ, gradus autem primus impossibilis substantiæ genitæ non inducitur ab accidentibus, neque qualitatibus illis alterantibus, sed à substantia genita, vt infra dicam; Cum ergo accidentia alterando perueniunt ad vltimum gradum qualitatis impossibilem substantiæ corrumpendæ, tunc substantia generans inducit formam substantialem nouam immediatè in materia, quæ postea producta in esse ipsa est, quæ producit qualitatem impossibilem substantiæ corruptæ, sed ante aduentum ipsius formæ substantialis de uoao genitæ

nita in materia, non præcedit qualitas in gradu impossibili formæ corruppendæ, vel corruptæ. Facta ergo alteratione præuia ab accidentibus, illa accidentia non expellunt formam à materia, sed cum perueniunt ad vltimum terminum suarum virium, substantia generans immediatè producit substantiam & sic forma substantialis immediatè iungitur materiæ. Vnde dicit Scotus in præcitato loco, quod hæc propositio est manifestè falsa. Omnis substantia ideo corrumpitur, quia inducitur ab alterante aliquis gradus impossibilis propriæ qualitati substantiæ; ratio falsitatis est: quia alterans non habet tantam virtutem, quod possit inducere gradum impossibilem qualitati substantiæ, & corrumpere substantiam: quia nullum posterius secundum genus, potest esse principium corrupendi aliquid prius secundum genus: accidens autem alterans est posterius substantiæ secundum genus, ideo non potest corrumpere substantiam; quod probatum est in altera quæstione, vbi ostendimus substantiam generare substantiam, est ergo substantia generans, quæ corrumpit formam substantialem, dum in eandem materiam inducit aliam formam; accidentia verò substantiæ generantis agunt, & inducunt qualitates contrarias formæ corruppendæ, & conformes formæ generandæ; Sed non inducitur vnquam gradus alterationis impossibilis formæ corruppendæ: quia tunc impossibilia essent in eodem subiecto, sed solum diminuunt, & remittunt qualitates priores vsque ad quendam gradum; Quo habito, postea substantia agens inducit formam de nouo genitam, adeò, quod ex his colligitur, quod Scotus non vult, quod præuia qualitates prius tempore, vel natura sint in materia, & illam disponant ad recipiendum formam substantialem, & sic forma substantialis illi materiæ vniatur mediantibus his accidentibus, & dispositionibus, sed vult, quod forma substantialis immediatè inducatur à substantia agente, & generante; ipsa enim est quæ immediatè expellit, & corrumpit substantialem formam, & inducit nouam formam in illa materia; accidentia verò quoddam

modo prius alterando, & corruppendo accidentia, & qualitates contrarias, sed non corrumpunt formam substantialem corruppendam; vnde habito effectum alterationis, sequitur generatio substantiæ: sed hæc non attingitur per actionem accidentium, vt dictum est, sed à substantia efficiente, & generante, forma autem substantialis de nouo genita est, quæ postea inducit in composito proprias qualitates impossibiles substantiæ corruptæ, vnde accidentia, quæ manet in composito nouo, non præcedunt formam substantialem, sed illam sequuntur. Hæc sententia potest probari.

Primò, quia si qualitates dispositiue, 1. 12. & illa accidentia informarent materiam ante aduentum formæ substantialis, sequeretur, quod aliquando materia esset sine vlla forma substantiali actu, hoc autem est impossibile, probatur consequentia, quia in illo priori, in quo materia esset informata, & disposita qualitatibus illis, est per aduersarios sine forma substantiali: si enim illæ dispositiones præuiæ præcedunt formam substantialem, & disponunt illam materiam ad recipiendum formam, manifestum est, quod præcedunt prioritate temporis illam, cum talis dispositio non fiat nisi in tempore, & hoc videtur clarum. Falsitas consequentis probatur: quia sicuti in materia est potentia ad suscipiendum omnes formas, ita nunquam est denudata à quacunque forma, sed semper actu est sub aliqua forma substantiali, & hoc est clarum; & confirmatur: quia corruptio vnius est generatio alterius, vnde ad corruptionem vnius formæ substantialis, statim inducitur alia forma substantialis.

Secundò, certum est, quod qualitates proueniunt à forma substantiali, sequuntur enim formam sicuti quantitates materiam, & sunt effectus formales formæ substantialis, & sic inseparabiles à sua forma; Vnde calor est inseparabilis ab igne, saltem naturaliter; ita argumetur. Si qualitates dispositiue materiæ sunt in materia ante aduentum formæ generandæ, quæro, à quo causentur, & conseruentur in illa, non potest dici, quod causentur à materia, quia qualitates non causantur à materia,

materia, sed à forma, tunc quæro, quæ sit hæc forma, non forma corrupta, quia illa non adest in forma generanda, quia illa nondum est in materia, in quam induci debet ipsa met forma substantialis, non a generante, quia generans, & genitum sunt distincta realiter; & sic forma generans est distincta à materia forme generanda, & consequenter qualitates existentes in materia, sunt distincta realiter à generante; at in supposito statutum est, quod qualitas est inseparabilis à forma à qua fluit, & sic qualitates fluentes à forma generante, sunt inseparabiles ab ipsa; Sed dicet, agens generans semper retinet proprias qualitates, sed effici alias qualitates, & ille sunt quæ in materia manent. Contra, hoc est impossibile: quia ut dictum est, qualitas insequitur formam substantialem, & ab illa fluit sic est impossibile, quod reperitur qualitas in aliquo subiecto sine forma sua substantiali à qua pendet, sicuti est impossibile, quod propria passio sit sine suo subiecto à quo fluit: etenim quælibet qualitas est propria alicui substantiali formæ, à qua est impossibile quod separetur. Præterea, istæ qualitates si proveniunt, & habet esse in materia a generante, ergo destructo generante, & ille destruentur, consequentia patet, quia remota causa, remouetur effectus, at istæ qualitates per aduersarios ponuntur remanere cum forma genita, etiam destructo generante, ergo non proveniunt à generante; & ita vel est dicendum, quod istæ qualitates sunt in materia sine vlla causa illis dante esse, sed per se, quod est inconueniens: sunt accidentia, quæ per se sine causa à qua pendet manere non possunt, vel quod in materia non sunt vlla accidentia ante formam substantialem, sed post illam, atque illa pendet, & fluunt à forma substantiali, quod est nostrum intentum.

Reij. Verum hæc ratio non videtur concludere, quia experientia videmus, quod calor ignis inducit caliditatem in lignum, & tamen ignis est distinctus realiter à ligno, & illa caliditas recepta in ligno, est etiam distincta à caliditate ignis, ergo similiter in materiam potest sic euenire, quod ab accidente disponente, & altera-

te inducatur qualitas à se distincta in materiam substantiæ generandæ, licet ipsa qualitas agentis alterantis non recipiatur in materia. Respondet, quod non est simile hic, & ibi: nam ideo ignis agens, &c. inducit caliditatem in lignum, quia lignum approximatur igni, omnis enim actio Physica fit per contactum, ex primo de generatione, & ideo cum ignis approximetur ligno, & ipsum tangat, forma ignis agens, agit in lignum, quia fit quodammodo eius materia per illum contactum, & ideo sicut agit in propriam materiam, ita etiam agit in lignum quod sibi per contactum inhaeret: & hoc idem dicendum est de omnibus agentibus Physicis, quæ in proportionata passiva agunt, at hoc dici non potest de materia nuda absque forma substantiali: neque enim materia sic nuda potest tangi ab aliquo, quia ipsa sine forma non habet esse substantiale, sed solum compositum est quod tangitur, unde ex proemio Metaphysicæ, actiones sunt singularium, & propterea cum materia nuda non possit tangi, neque in ipsam induci possunt per illud agens qualitates vllæ, sed opus est, quod prius informetur forma substantiali, tunc enim est tactibilis, & si approximetur tunc alicui agenti fortiori propria forma substantiali alteratur, & corrumpitur, vel verius loquendo, alteratur, & corrumpitur compositum ex ipsa, & forma constatur, & tunc habet euidentiā confirmatio nunc supra adducta: quia si istæ dispositiones, & qualitates, quas dicunt in materia precedere formam substantialem, essent inductæ ab agente, cessante, & destructo agente, ipsæ quoque destruerentur, sicuti cessante igne, cessat calor productus ab ipso in lignum; ipsi autem sustinent, quod ille dispositiones manet cum forma substantiali de nouo genita, etiam destructo generante. Præterea, si istæ qualitates dispositiue introducerentur in materiam ante aduentum formæ, sequeretur, quod accidentia, & qualitates dispositiue agentes, & introducentes istas, corrumpere formam substantialem corrumpendam; sed hoc est falsum: quia in alio Theoremate ostensum est, quod substantia generatur solum a substantia, & consequenter

*Reij-
citur.*

l. 10.

ter etiam corrumpitur à substantia : & confirmatur adhuc : quia nih l posterius secundum genus, potest corrumpere ens prius secundum genus; & ratio huius est: quia virtus sequitur entitatem, & qualis est entitas, talis est virtus; at præstantior est entitas rei prioris secundum genus, & ita præstantior est entitas substantiæ, ideo non potest corrumpi à virtute accidentis, cum sit vilior, sicuti & entitas accidentis, est vilior entitate substantiæ; consequentia verò probatur: quia huiusmodi qualitati dispositiua in gradu incomposibili formæ corrupenda, non possunt inherere materiæ, & disponere materiam ad recipiendum nouam formam, nisi corrumpant primam formam substantialem, vt patet, quia est illis impossibilis: oportet ergo, quòd qualitates alterantes corrumpant formam substantialem priorem corrupendam, quòd est falsum, vt dictum est.

Rationes aduersariorum cum sua positione, & eiusdem confutatio, & rationum solutio. Cap. 1 1.

Græci & Arabes. **E**X altera parte moderni ferè omnes, & Græci, & Arabes sustinent, quòd in materia præcedant dispositiones præuiæ, & qualitates, quæ disponunt materiam ad recipiendum formam substantialem. Pro hac opinione ita argumentantur, & rationes pro hac opinione destruunt opinionem Scoti; Omnis forma requirit determinatam materiam in qua insit, & introducatur, at hæc determinatio fit per præuias qualitates disponentes materiam ad talem formam suscipiendam, ergo si forma non reperiatur in materia hæc dispositiones, ipsa non poterit informare materiam, neque recipi in eam.

2. Secundò, in vnoquoque potentia præcedit actum, ergo potentia determinata materiæ, præcedit determinatum actum substantialem formæ; seu potentia materiæ determinatur per dispositiones præuias in materia existentes, ergo huiusmodi dispositiones præcedunt formam substantialem in materia.

3. Tertiò, substantialis forma non potest immediatè produci à substantia: quia sub-

stantia vel nihil agit, vel nõ agit immediatè per se, sed mediante accidente, ergo generatio substantiæ necessariò consequitur productionem alicuius accidentis in materia, quæ est vltima, & perfectissima dispositio inducta ab agente, virtute cuius inducitur forma substantialis de nouo.

Quartò, Omnes rationes quæ fiunt ad ostendendum primas qualitates immediatè inherere materiæ primæ, & in corruptione nõ fieri resolutionem vsque ad materiam primam, & in quolibet elemento, cum vnum generatur ex alio, contrarias qualitates interire, singulas verò remanere; Hanc opinionem comprobant, & ita isti his omnibus rationibus moti, sustinent formam substantialem inherere materiæ, medijs qualitibus, & dispositionibus in materia receptis ante aduentum formæ. Verum hæc opinio non est sustinenda, propter rationes adductas, quas neminem solvere vidi; & ultra illas potest sic confutari hæc opinio: quia hæc opinio negat omnem virtutem à forma substantiali, & eam ita vili facit, quòd eam submittit formæ accidentali, etenim stante hac opinione, forma substantialis pendet ab accidentali, in esse, & operari, quoniam ipsa producit in esse, ab accidente, & ipsa per se in materia nullam actionem, neque operationem habet. Insuper forma substantialis, stante hac opinione, cum inducitur in materia, iam materia est disposita, & perfecta, & sic materia non recipit à forma adueniente, nisi ipsam informationem, sed ià accidentia, & propensiones, & passionem ipsa materia receperat, & ita passionem, & proprietates materiæ informatæ immò compositi nõ essent à forma substantiali, sed ab accidentibus, quæ tamen omnia falsa sunt, & contraria naturæ formæ substantiali, vnde omnes qualitates, & passionem, quæ sunt in materia, & composito, proueniunt à forma substantiali, quæ cum dat esse, dat etiam tale, & tale esse: vnde si homo habet proprietates alias à planta, ab animali bruto, & ab alijs rebus; ratio, & causa est assignanda ex parte formæ substantialis, quia scilicet habet diuersam formam substantialem, quæ etiam diuersas proprietates

prietates ei tribuit; non ergo materia est sic, vel sic disposita ante dictum formę substantialis; sed per aduentum formę substantialis disponitur sic, & sic & recipit tales, & tale esse, cum talibus, & talibus proprietatibus, & accidentibus: materia enim de se est apta nata recipere quolibet formam; neque quantum est ex se, magis inclinatur ad unam, quam ad alteram passionem, & proprietatem. Vanum est ergo dicere, quod materia debeat disponi per accidentia, ad hoc, ut recipiat formam substantialem. Quę impugnatio etiam confirmatur ratione D. Thomę prima parte Summę, quęst. 76. artic. 6. quia esse substantiale est esse simpliciter, esse quod dat accidentia, est esse secundum quid, præcedit autem semper esse simpliciter esse secundum quid; non ergo dicendum est, quod forma accidentalis prius habeat esse in materia, quam substantialis forma.

Ad in ep. posita Ad rationes pro hac opinione. Ad primam respondeo, quod formam recipi in determinata materia, potest intelligi duobus modis; Vno modo, quod recipiatur in materia alterata, & disposita per accidentia formę substantialis ad debitum terminum quo substantia generantis potest generare, & producere novam substantiam, & corrumpere veterem, & hoc modo est vera, ut dictum est. Alio modo potest intelligi, quod in materia prius recipiantur dispositiones, & qualitates impossibiles formę corruppendę, & postea forma substantialis noua inducatur ab agente, manentibus his qualitatibus, & dispositionibus tanquam medio, sine quo non posset induci forma substantialis; & hoc modo est falsa: quia tales dispositiones impossibiles formę corruppendę inducuntur a forma de nouo genita in materia, & ideo nõ possunt præcedere in materia aduentum formę substantialis nouę.

Obie. 2^o. Sed contra quis dicet, ergo forma hominis potest induci in quacunque materiam, ut in aquam, lignum, &c. Respondeo, quod non valet consequentia: quia non negamus præiās dispositiones, sed negamus dispositiones impossibiles formę corruppendę præcedere in materia formam substantialem de nouo genitam, ut dictum

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

est. Sed pro intelligentia notandum est, *Notandum.* quod formę in composito sunt sub ordinare, & quando compositum est perfectum, in ipso sunt plures formę substantiales, quarum una est perfectior altera, vltima autem est perfectior omnibus præcedentibus illi autem non inducitur nisi alijs præsuppositis; unde ad propositum, forma hominis non potest induci in aquam, quia præsupponit alias formas substantiales, ut formam micti, & formam corporeitatis, & alias, ut dicam in Theorema de pluralitate formarum, unde hinc euenit, quod generans videtur inducere formam in materia determinata, quia in composito sunt plures formę substantiales, quarum vltima destructa, ceterę remanent, ut corrupta anima, remanet forma corporeitatis, & quia statim agens inducit novam formam ideo videtur, quod generans inducat formam in materiam determinatam, & hoc qui dem verum est in compositis, in quibus sunt plures formę substantiales, sed non in composito, ubi est vnica forma substantialis, qua corrupta, fit resolutio vsque ad materiam primam: sed in hac forma est, quę sibi materiam determinat, in composito etiam ubi sunt plures formę, vltima forma determinat adhuc sibi illam materiam perfecte, licet sit aliquo modo determinata per formam, vel formas præcedentes. Propositio autem illa: forma requirit materiam eiusdem rationis, vera est de materia, ut est pars compositi, quia tunc materia per formam fit eiusdem rationis cum forma, non autem verificatur de materia antequam sit facta pars compositi, unde ignis non semper fit ex materia eiusdem rationis, sed modo fit ex terra corrupta, modo ex aere corrupto, modo ex aliqua alia re.

Adi. Ad secundam concedo primam, & secundam propositionem scilicet, quod in vnoquoque potentia præcedit actum, & quod determinata potentia præcedit determinatum actum: sed cum infertur, quod hæc determinatio potentie fit ab accidentibus, hoc negatur; ratio est: quia determinata potentia in materia ad actum, est priuatio formę in materia: priuatio enim non est carentia illa vniuersalis

N in ma-

in materia omnium formarum sed est ca-
rētia formę particularis aptę natę inef-
se materia; vnde potētia particularis ma-
terię, & priuatio in materia, idē sunt rea-
liter, differunt solū formaliter; manife-
stata est autem, quod hæc priuatio non
adest materię per aliqua accidentia, sed
ex se ipsa ex propria natura materię, quę
est, quod semper sit sub forma, vel sub pri-
uatione formę, siue sub potentia ad for-
mam; hæc ergo determinatio potētię in
materia non prouenit ab accidentibus, sed
inest materię ex ratione materię. Vel
dicamus, quod cum dicitur potētia præ-
cedit actum, vera est in istis generabili-
bus, sed cum infertur, determinata poten-
tia præcedit determinatum actum, hoc
negatur, quia potētia est de se indeter-
minata, & determinatur solum ab actu,
necesse est ergo, quod actus determina-
tus præcedat determinatam potētiā,
siquidem est actus qui determinat poten-
tiā. Si autem actus sit in se determina-
tus, clarum est, quod non determinat po-
tētiā.

Ad propositum igitur falsa est illa pro-
positio, quod determinata potētia præ-
cedat determinatum actum, quoniam est
actus determinatus, qui præcedit poten-
tiā determinatam; duplex autem est ac-
tus, scilicet accidentalis, & substantialis.
Actus accidentaliter determinat dispositi-
onē, & instrumentaliter quo ad potest, &
usque ad certum gradum; actus substan-
tialis verò completē, & perfectē determi-
nat potētiā, & materiam conformiter
ad proprium esse, & operari.

Ad 3. Ad tertium dictum est in præcedenti
Theoremate.

Ad 4. Ad quartum ex dictis patet, & in pro-
prijs locis de vnoquoque dictum est.

THEOREMA XXXVI.

Non datur minimum naturale per se exi-
stens in substantijs homogenijs, quo
non possit aliud minus dari per se exi-
stens.

Opinio Scoti cum suis fundamentis.

Cap. I.

Pro intelligentia istius Theorematis
est notandum, quod de hac materia

loquitur Scotus 2. Sententiarum, dist. 2.
q. 9. F. & tractatio huius difficultatis ha-
bit occasionem ex Theoremate exami-
nando nunc infra de successu an com-
ponatur ex indiuisibilibus: nam postquā
Scotus in illa questione respondendo ad
secundum principale, illis rationibus Me-
taphysicis ostēdit, quod successuum nō
componitur ex indiuisibilibus, adducit
responsionem quorundam (vt supra di-
xi) in litera C. qui dicebant has rationes
Scoti, & illas Philosophi, valere contra
minimum secundum materiam, non cō-
tra minimum secundum formam, quę re-
sponsio potest habere (aciebat Scotus) tri-
plicem sensum: quorum secundus sensus
redit in quoddam dictum antiquum,
quod datur minimum, quod potest per
se existere, non autem datur minimum
in toto, quo non est minus existens in eo
in potētia, id est datur aliqua portio ma-
terię sub minori qua forma substantialis
existere non potest, & hoc dicitur mini-
mum naturale, siue minimum secundū
formam, dicunt enim, quod forma substan-
tialis determinat sibi certam quantitātē
in minus sub minori qua ipsa existere nō
potest: sed non datur minima pars in
alio toto qua non possit esse alia minor ea
in potētia; dicunt enim quod quacun-
que minima parte in actu data, deuenien-
dum est ad aliquam aliam minimam par-
tem minorem ea in potētia; & hæc dicitur
minimum naturale secundum mate-
riam; cōcedit ergo hæc responsio dari mi-
nimum primo modo, sed negat dari mini-
mum secundo modo. Scotus autem vult,
quod quocumque minimo dato tam se-
cundum formam, quā secundum mate-
riam, detur aliud minimum in potētia,
minus illo potens existere: & quoniam
hoc aduersarij concedunt de minimo se-
cundum materiam, & negant de minimo
secundum formam, Scotus illud idem pro-
bat de minimo secundum formam, & ma-
ximē in substantia homogenea.

Probat ergo, quod quocumque mini-
mo dato secundum formam, datur aliud
minimum minus in eo potētia, quod est,
ac si dicamus, Scotus probat, quod in ho-
mogeneis forma substantialis non deter-
minat sibi certam quantitatem ex intrin-
seco

The.
52.

Scot.

fecit sub qua, & non minori existeret possit, sed quacumque minima parte data, adhuc minori ea dari potest, sub qua forma esse potest ita intrinsecè.

Et nota, quod Scotus non incidit in redargutionem; quia licet prius probaret, quod non datur minimum, & videatur hic probare, quod datur minimum, non tamen contradicit sibi; quia supra ostendit non dari minimum, id est indivisibile; hic autem ostendit dari minimum, minus quous alio minimo; sed tamen hoc minimum est divisibile. Sed hic est dubium: quia si datur minimum minus minimo in toto homogeneo, ergo totam homogeneam componitur ex minimis, quod est contra determinata à Scoti in precedentibus. Respondeo, quod probat dari minimum minus minimo in potentia, non actus; unde & hoc confirmatur, quod totum continuum consistat ex semper divisibilibus, quia non est deuenire ad ultimum minimum actus; sed quocumque minimo dato, semper aliud datur in potentia in infinitum. Probat ergo Scotus, quod in toto & perfectum in substantia homogenea non datur minimum, quo non possit esse aliud minimum minus eo per se existens; sed quod quocumque minimo dato, aliud minus dari potest.

Opin. Thomista autem, ut patet ex Caiet. P. p. q. 7. art. 3. & ex Lauello 1. Phys. q. 1. tenent oppositum, nempe, quod in toto homogeneo, sit deueniendum ad aliquod minimum, quo non possit dari aliud minimum minus eo; & nota, quod hoc minimum non est absolute minimum, id est indivisibile, sed est pars quedam totius, sub qua si minoraretur, non posset esse forma substantiae homogeneae, ut dictum est, illa ergo pars ultima in quantitate, sub qua, & non sub minori potest esse forma substantialis appellatur minimum, licet etiam in se esset divisibile, quia voluit, quod forma substantialis in homogeneis, habeat determinatam quantitatem, tam in maius, quam in minus, sub qua, & non sub minori, vel maiori ipsa forma esse possit; & hoc est minimum, & maximum naturale, de quo loquimur. Scotus autem vult, quod forma substantialis non habeat determinatam quantitatem sub qua sit; sed

vult, quod sicut quantitas esset et se divisibilis in partes minimas (si ex se esset) ita id sibi competere possit dum est in toto homogeneo substantiali; neque vult, quod forma substantialis impediat hanc divisibilitatem; & ideo sicut in quantitate non datur minimum, quo non possit aliud minus dari, cum ipsa sit semper divisibilis, & quacumque minima quantitate data, alia minor dari possit, quia illa adhuc est divisibilis; ita vult, quod in toto homogeneo quocumque minimo dato aliud minus dari possit. Possumus itaque in hunc modum argumentari, & hanc rationem optimè mentem, & positionem Scoti declarat. Sicuti forma substantialis naturalis non tollit à toto naturali, quin ita sit totum semper divisibile per quantitatem, sicuti quantitas esset, si sola esset; ita etiam forma naturalis non tollit, quin quodlibet divisum possit per se esse, quantum est ex se, & ex parte sui, sicuti quælibet pars quantitativa, in quam divideretur quantum, per se esse posset. Sed sic est, quod in quanto secundum se, quocumque minimo dato, adhuc aliud minus datur, quia est divisibile in infinitum, & non possumus deuenire ad minimum indivisibile, sed quodlibet minimum est semper divisibile, ergo apparet, quod est dabile aliud minimum minus quocumque minimo dato per se existeret potens, ergo sicuti in quantitate per se non est deueniendum ad minimum, quo aliud minus non datur, ita neque in toto naturali, ut homogeneo est deueniendum ad aliquod minimum, quo aliud minus non datur, neque forma naturalis aliud asserere nos cogit. Scotus autem ad idem arguit loco citato F. primo sic. Sicut est esse naturale quædam, posse dividi in partes, ita est ei esse naturale, quod singulæ eorum, in quæ dividitur, possit esse hoc aliquid, ergo nulli parti quantitatis repugnat per se esse, & sic cum quantum sit divisibile in partes, & quælibet pars sit divisibilis, illa in quæ est divisibilis, sunt possibilia ad esse, & existere; cum ergo quantum, & res naturalis quanta, non possit resolui in indivisibilia; sed solū in divisibilia; sequitur, quod quodlibet minimum habet aliud minimum minus se, possit se ipsum, & illi minimum non repugnat per se esse, & existere. Confirmatur hæc

N 2 ratio,

ratio, & prima consequentia, primò, quia illa partes sunt eiusdem rationis, quantum ad formam, & materiam cum toto, ergo possunt habere existentiam per se, sicuti & totum per se existit. Secundò: quia si illæ partes essent, per se essent indiuidua eiusdem speciei cuius suum totum est indiuiduum; at absurdum videtur, quod aliquid habeat in se naturam, propter quam potest esse indiuiduum alicuius speciei, ita quod sibi non repugnat esse indiuiduum illius speciei, & tamen sibi repugnat absolute esse non posse; sicuti esset absurdum, quod alicui non repugnaret esse partem, & tamen repugnaret sibi esse simpliciter; & hoc maxime valet in substantijs homogeneis, quæ per se sunt, neque egent altero ad hoc, vt sint. Tertio, quia partes sunt naturaliter priores toto, ergo eis non repugnat prius duratione posse esse sine toto, absque contradictione, sicuti repugnat ipsi toti esse prius partibus. Quarto circumscribamus omne continens, & omne corruptiuum, & ponatur, quod aqua sola sit in vniuerso; tunc quæcunque aqua datur, diuidatur, quia hoc est possibile ex dicendis infra Theoremate 52. vbi ostendimus, continuum diuidi in semper diuisibilia, & non posse deueniri ad indiuisibile, ista, in quæ fit diuisio, non erunt nihil, quia hoc est contra rationem diuisionis, necerant non aqua, quia tunc aqua componeretur ex non aquis; non etiam repugnabit formæ aquæ ista paruitas, quæ iam est in actu, quia ita parua præfuit, licet in toto, neque per ipsam diuisionem corrumpitur aqua, quia ex hypothese iam circumscriptimus omne corruptiuum, ergo non videtur assignari aliquam ratio intrinsecam, propter quam eam naturali repugnet, quin quocumque aliquo per se existente etiam minimo, non possit aliud minus eo per se existere, potest quidem assignari ratio extrinseca, & virtus contraria contrahentis, & hac etiam est causa propter quã talia minima actu non dantur: sed ab intrinseco nulla ratio assignari potest. Aduersarij autem dicunt, ex intrinseco repugnare toti naturali, quod quocumque minimo dato detur aliud minus eo per se existens. His rationibus probatur, quod quocumque minimo naturali dato, potest

dari minus, & quod illud potest per se existere, & quod hoc non repugnat intrinsece illi toti naturali, sed solum extrinsece; hoc tamen minimum non est indiuisibile, quia tunc infra ostendemus, non dari minimum indiuisibile.

Rationes Aduersariorum, & responsiones ad rationes Scoti, & eorundem omnium confutatio. Cap. 11.

CAietanus 1. p. quæst. 7. art. 3. nititur soluere rationes adductas à Scoto, & primò iacit quoddam fundamentum, ex quo contra determinatam sententiam posset argui. Fundamentum est hoc, Quod cuilibet formæ naturali respondet determinata quantitas, quod fundamentum probatur ex doctrina Philosophi 5. Metaph. tex. 3. & 1. Phys. tex. 38. quibus in locis ait Philosophus, quod causæ comparantur effectibus, & commensurantur eis, & è conuerso; ex hoc sequitur, quod si formam substantialem naturaliter in communi, sequitur quantitas, ergo determinatam formam sequitur determinata quantitas; sed quantitas determinatur secundum terminos; unde corporeitates hominis, & leonis differunt, quia habent diuersos terminos, non quia sint diuersæ speciei. Ex hoc fundamento habetur, quod omne corpus naturale habet determinatam quantitatem in maius, & in minus; Ex hoc contra opinionem Scoti sic arguitur. Quælibet forma naturalis requirit determinatam quantitatem, ergo sub minori quantitate illa requisita, non poterit manere illa forma naturalis, ergo quocumque minimo naturali dato, non datur aliud minus, sed est standum ad aliquod ens naturale minimum, siue ita paruum, quod non detur aliud minus illo, in quo seruari possit forma illa naturalis; Hac eadem ratione vultur Iauellus 1. Phys. q. 19. sub alijs verbis. Præterea, si non datur minimum secundum suum sensum, vt toties declaravi, siue si quocumque minimo dato, datur aliud minus, ergo forma elephantis poterit saluari sub grano sinapis, quod est absurdum. Tertio, est intentio Philosophi 1. Phys. tex. 38. quod detur minimum, quo aliud minus dari non possit, aut enim, quod est dare minimam carnem, & minimam

Achil.
linas.
minimam aquam. Eandem sententiam sequitur Achillius Bononiensis. 3. lib. de Elementis dubio primo, propter eandem rationem D. Thomae, ait enim, quod res naturalis sub aliquanta magnitudine, potest per se existere, & sub aliquanta magnitudine res naturalis esse non potest, & sic datur terminus in magnitudine, sub quo res naturalis, vel forma naturalis esse potest, & quo minor esse non potest. Illud autem dicitur minimum naturale, quo minus dari non potest, quia illi formae naturali repugnat esse sub minori quantitate. Pro eadem opinione arguunt quidam Moderni, eadem ratione: quia virtus, & potentia, actiones, & motus, & denique forma naturalis, omnia haec sunt definita, & determinata, ergo & quantitas, quae propter haec datur rebus naturalibus debet esse definita, & determinata.

4. Secundò videmus in quacumque specie rerum naturalium determinata esse paruitatem, & magnitudinem, quam nunquam excellunt individua illius speciei. V. g. homo nunquam attingit magnitudinem Cyprissinae, nec diminuitur ad paruitatem formicæ. Pro hac eadem opinione adducitur quoque illa auctoritas Aristotelis ex 2. de Anima tex. 41. omnium natura constans est determinata ratio magnitudinis, & augmenti, & ex 1. Phys. tex. 38. ubi Aristoteles ait contra Anaxagoram dari minimam carnem. Caietanus autem Respondet ad rationes Scoti. Ad secundam (primam enim non vidit) cõcedit antecedens, sed negat consequentiam; ratio negationis est: quia diuidi in partes, & illas posse esse hoc aliquid, non competit quanto per se positivè, sed non repugnanter, ut patet de quantitate Celi, quæ est verè quantitas, & non est diuisibilis in partes: nec aliqua illarum partium potest seorsum per se manere, & ideo quantitas coniuncta formæ naturali, potest impediri à forma naturali, ne exerceatur, id est quod non diuidatur in partes, & quod ille partes non maneat seorsum. Adducit etiam aliam responsionem, quod illæ conditiones, scilicet, quantitas diuidi in partes, & ille posse per se existere, non intelliguntur secundum actuale diuisionem, sed secundum designationem, & tunc ait, quod hoc modo

Phil. Nat. 10. D. 5. 911.

omne quantum est diuisibile, & qualibet pars potest esse hoc aliquid, sed non secundum diuisionem actualem.

Ad primam confirmationem negat sequelam: quia forma aquæ requirit aliquam conditionem, quæ est in toto, non autem in parte, ut est tanta quantitas, quæ non est in parte.

Ad secundam Respondetur similiter, quod ad posse esse individuum alicuius speciei non sufficit communicare in naturam: sed debet habere etiam conditiones requisitas, quantum altera est, quod habeat determinatam quantitatem. Ad tertium negat consequentiam quo ad partes inexistentes.

Ad quartum Respondet, quod si ponatur minima aqua, vel minimus ignis, & quod ille diuideretur, non solum corrumpetur, sed annihilaretur, & corrumpetur à diuisione, quia licet diuisio, ut sic, non sit corruptiua, tamen diuisio talis minimi naturalis, esset corruptiua, & annihilatiua in tali casu.

Confutatio harum responsionum. Cap. III.

Verum rationes istæ nullius valoris sunt, & sententia Scoti firmissima manet; neque responsiones istæ tollunt vim rationum Scoti, firmissima manet opinio Scoti, quoniam certum est, quod causa positiua per se diuisibilitatis, est quantitas, & hoc licet in presenti loco negetur à Caietano, tamen alibi nullies fatetur, & præcipue in materia indiuiduationis, ubi ait requiri quantitatem propter diuisibilitatem, & distinctionem: sed hoc dimisso, hæc propositio probatur: quia diuisibilitas est effectus positivus per se, ergo debet habere causam per se positivam, quia effectus positivus requirit causam positivam, alioquin positivum esset à non ente; at causa huius diuisibilitatis, vel diuisionis per se, nulla alia assignari potest, quam quantitas: dicere enim, quod sit aliquid aliud accedens, ut qualitatem, vel relationem, esset ridiculum: quia sunt posteriora quantitate, neque potest esse substantia, quia vel esset materia, vel forma, vel compositum, at non est forma, quia multæ formæ sunt indiuisibiles, ne-

N 3 que

que materia : quia circumscripta quantitate, est indiuisibilis; similiter & compositum; relinquitur ergo quod quantitas sit causa positiua, & per se diuisibilitatis. Præterea 5. Metaph. tex. 18. & sæpè alibi Aristoteles ait, proprium esse quantitati secundum ipsam esse diuisibile, vel ergo intelligit, quod ei positiuè competit diuisibilitas, vel solum non repugnanter; si secundo modo, adhuc queritur cui per se, & positiuè diuisibilitas competat. Præterea, etiam forme, & materie, & substantie, & alijs competit diuisibilitas non repugnanter, vnde materia, & compositum substantiale addita sibi quantitate, diuiditur; oportet ergo adinuenire aliquod, cui competat diuisibilitas per se, illud est sola quantitas, est ergo verissimum, quod quantitas est per se, & positiuè diuisibilis, ex quo sequitur contra Caietanum; quod hæ conditiones, diuidi in partes, & partes per se existere, competit quantitati per se realiter, & positiuè, & consequenter in quocumque est quantitas per se, illud est diuisibile per se in partes potentes per se existere, quia in quocumque est ratio, & causa formalis alicuius effectus, in illo quoque est effectus formalis illius causæ. Præterea, verum est illud quidam, quod forma naturalis potest impedire hunc effectum quantitatæ, quod non reducatur ad actum, vt contingit in corpore Cælesti, quod quamuis sit quantum, tamen actu non potest diuidi, quia illa forma est incorruptibilis, & dat esse incorruptibile Celo, & consequenter quoque esse indiuisibile: sed secundo forma naturalis, non tollit à toto naturali, cui dat esse, quin illud totum sit diuisibile, secundum quod ipsa quantitas, si per se esset, est diuisibilis, illud totum per se est diuisibile in semper diuisibilia, sicuti quantum per se separatū est diuisibile in semper diuisibilia. Ad propositum forma naturalis non aufert à toto homogeneo; quia sit diuisibile secundum se totum, sicuti quantum, si per se esset diuisibile; probatur: quia in toto homogeneo non est dare aliquam partem secundum quam non sit diuisibile; vt aqua in quacumque parte est diuisibilis, sicuti & ipsa met. linea mathematica, ergo ex hoc deducitur,

quod forma illa naturalis homogenea saluari potest sub quocumque minimo dato; quia si non posset saluari, impediret totum, ne esset semper diuisibile: secundum enim aliquam partem illud totum non esset diuisibile, nempe secundum illam partem minimam sub qua saluari non posset eius forma, sicuti eueniet in toto Heterogeneo; quia enim forma totius Heterogenei non potest saluari sub quocumque minimo dato, sed requirit determinatam quantitatem, ideo forma illius impedit, quod totum non est diuisibile secundum quancumque partem: quia ipsa destrueretur. Possumus itaque in hunc modum argumentari ex hoc medio. Si forma naturalis substantia homogenea, vt in elementis, non posset esse quocumque minimo dato, ipsa impediret, & tolleretur a toto homogeneo esse diuisibile secundum quancumque partem semper per quantitatem: sed sic est, quod forma naturalis in homogeneis non impedit totum, quin secundum quantitatem sit semper diuisibile secundum quancumque partem; ergo forma naturalis homogenea potest esse sub quacumque minima parte data. Maior probatur: quia illa forma sibi determinaret tantam quantitatem in toto sub minori, quæ esse non posset; sicuti contingit in toto Heterogeneo: quia enim forma naturalis in toto Heterogeneo determinat sibi in toto tantam quantitatem sub minori, quæ esse non potest, ideo impedit totum, & ab ipso tollit; quod non possit diuidi secundum quancumque partem v. g. forma elephantis determinat sibi in suo toto tantam quantitatem, sub qua minori esse non potest; & ideo tollit ab illo toto quæto Heterogeneo, vt à corpore elephantis, quod non possit diuidi secundum quancumque partem, neque enim est diuisibile secundum partem mediam, &c. quia si diuideretur elephas per medium, forma elephantis destrueretur; ita dicendum est de quocumque toto Heterogeneo; & ratio huius est: quia illa forma requirit diuersas partes simul, quæ si diuidantur ab inuicem, ipsa corrumpitur, vt patet; Minor probatur, at in toto homogeneo non sic euenit; neque enim forma naturalis in tali toto tollit à toto, quod secundum aliquam partem non sit di-

sit diuisibile, & quod si diuidatur secundum illam formam illa corrumpatur, sed secundum quaecumque partem illud totum est diuisibile, nam accipitur hoc totum aqua, secundum quaecumque partem diuidatur, ut circa medium, & extrema, est diuisibilis, neque diuisibilitate data in quavis parte forma aquae euanesceat, sed remaneat semper aqua: at si forma aquae determinaret sibi in toto certam quantitatem, esset assignare aliquam partem in illo toto homogeneo, secundum quam illud non esset diuisibile, & forma ab illo diuisibilitate tolleretur, ut facit forma in Heterogeneo. Ex his sequitur quod forma in toto homogeneo non determinat sibi certam quantitatem, & sic sub quocumque minimo dato ipsa manere potest, & communiter cum illa forma naturalis non impedit quantitatis diuisibilitatem, & quantum sit semper diuisibile, & quocumque minimo quanto detur aliud minus, ita quocumque minimo naturali homogeneo dato, datur aliud minus. Sed aliquis dicit licet totum homogeneum secundum quaecumque partem sit diuisibile, & forma naturalis homogenei hanc diuisibilitatem non impediat, tamen totum illud non est diuisibile simul, secundum aliquas partes omnes, adeo quod remaneat aliqua pars minima illius totius, & sub ea sit forma naturalis, quia hoc repugnat illi formae naturali: licet enim non impediat diuisibilitatem in toto secundum quaecumque partem, impedit tamen quod simul fiat diuisio in totas partes, ut partes sint minimae: quia sub illis non potest manere forma naturalis. Sed haec responsio est nulla: quia in diuisione totius homogenei, non est deuenire ad minimum indiuisibile, & hoc conceditur: quia cum sit quantum continuū, non constat ex indiuisibilibus, & sic non est resolubile in indiuisibilia, sed in semper diuisibilia: illud ergo minimum in quod possit diuidi, habebit partes, quae erunt diuisibiles in aliud minus quantum ex se, licet talis processus tollatur a contrariis corruptentibus, cum enim corpus quantum diuisum est in quoddam paruas partes, contrarium eius ambiens, illas partes destruit, & corrumpit, cum minimam virtutem habeat; sed quantum est

ex se, & ex intrinseco possent diuidi, quia illis non repugnat diuidi; & ita illi formae ex intrinseco non repugnat, sub illo minimo reperiri, & hoc asserere cogimur, quia non videmus talem formam naturalem habere ullam determinationem in quantitate in tali toto. Praeterea, accipiamus aliquid totum homogeneum, ut aquam, & statuamus formam aquae requirere in illo toto determinatam quantitatem, & illa ponatur quantitas bicubitalis, poterit ergo forma aquae esse sub aqua bicubitali, & non sub minori: tunc diuidatur aqua illa bicubitalis iterum (hoc enim non repugnat) quia licet secundum aduersarios, ut naturalis non possit diuidi, tamen ut quanta potest diuidi, sicuti totum Heterogeneum, licet ut naturale non possit diuidi, quia forma naturalis corrumpitur, tamen ut quantum, potest diuidi: nihil enim impedit diuidi corpus Elephantis in multas partes, quareo an illa pars aquae diuisa, habeat formam aquae, vel non? si dicas, quod habeat formam aquae, habet intentum, ergo forma aquae non determinat sibi certam quantitatem; si dicas, quod non habet formam aquae. Contra, non erit annihilata, ut ait Caietanus, quia annihilatio non est terminus agentis naturalis, sed solius Dei, quam etiam non nouit Philosophus, ergo erit materia sine forma actu, quod repugnat; vel habebit aliam formam & sic per simplicem diuisionem fiet generatio, quae erat opinio Anaxagorae, quam confutat Aristoteles 1. Phys. tex. 38. qui uoluit, quod generatio, fieret per segregationem. Et postea quareo de illa forma de nouo accidere illi materiae, vel est homogenea, vel heterogenea; non erit heterogenea, quia illa semper requirit maiorem quantitatem quam homogenea, ut etiam ex se patet, & experientia uideamus, & ideo forma heterogenea existeri non potest sub quantitate ita parua, sub qua potest esse forma homogenea: Si dicas quod est homogenea, iterum eodem modo quareo de ea: vel enim habet determinatam quantitatem, vel non? si non habet propositam, sic habita illa, iterum diuidatur in suas partes, quia non repugnat, ut dictum est, & sic semper: cum ergo sit impossibile quod statuatur quantitas determinata for

mag naturali homogenea; sequitur dicen-
dum, quod sub quocumque minimo na-
turali homogeneo dato, forma naturalis
3. reperitur. Tercio, ut quidam Moderni ar-
guunt, cogitetur portio materiae minor
ea paruitate, qua isti dicunt corpus ho-
mogeneum, ut elementum sibi intrinsecè
determinare, & applicetur ei ignis; aut il-
le ignis producat in illam portionem ma-
teria formam ignis, & calorem, vel non; si
dicas, quod sic, habeo intentum, quia er-
go forma ignis, non determinat sibi cer-
tam quantitatem, si non, hoc est impossi-
bile: quia tota materia prima est vnius ra-
tionis, & sic omnes partes eius: materia
autem prima est in potentia proxima ad
omnes qualitates, & formas elementares
recipiendas; videtur ergo inconueniens,
quod adsit aliqua portio materiae, cui ab
agente applicetur forma ignis, & non pos-
sit in eam recipi forma ignis; & quod di-
citur de forma ignis, dicitur de alijs ele-
4. mentis. Quarto, quæro, si in elementis,
quæ sunt corpora homogenea requiritur
determinata quæritas in minus, ita quod
in minori esse non possunt, hoc euenit,
vel ex ratione materiae vel ex ratione quæ-
ritatis, vel formæ substantialis, non pri-
mum, quia quantitas in materia non de-
terminatur à materia, sed à forma; non
secundum, quia ipsa quantitas est inde-
terminata: est enim in infinitum diuisibi-
lis. At dicent, est determinata propter for-
mā: sed neque hoc esse potest, quia for-
ma elementum immediate inest primæ ma-
teria, & est comes quæritatis, & induit ra-
tionē materiae, & quantitatis: non itaque
hæc forma requirit determinatā quæritate-
m in materia. Hinc ad responsiones Ca-
ietani accedendo, patet, quod vanæ sunt.
Responsio ad secundum patet: quod non
solum, quia ostendi supra, quod quantita-
ti per se positiuè competit diuisibilitas in
partes, & in partes potentes per se exis-
tere, non autem solum non repugnanter;
cum autem ait, quod repugnat partibus
illis quanti diuisis per se existerem, propter
formam, quia forma requirit determinatā
quæritatem, iam est eūdem, quod hoc
fundamētū est falsum; videmus enim, qd
in homogeneis forma naturalis non de-
terminat sibi certam quantitatem, ut di-

ctum est. Secunda etiā illa responsio per
hoc idē infringitur: quia iā ostendi, quod
partes illæ diuisæ possunt per se existerem
actuali diuisione, & quod hoc sibi intrin-
secè non repugnat; licet, extrinsecè repu-
gnet propter contraria: Responsio ad pri-
mam confirmationem rationis nulla est,
immò ratio illa efficacissima est, existen-
tia enim rei pender à materia, & forma:
quæ ergo habent materiam, & formam
eiusdem rationis, si vnum existit, siue si v-
ni extrinsecè existerem non repugnat, ne-
que alteri; at in toto homogeneo partes
habent materiam, & formam eiusdem
rationis, ut patet de tota aqua, & partib.
eius, ergo sicuti nō repugnat per se exis-
tere toti, neque partibus per se; Cum autē
dicit, hoc non sequitur, quia ultra mate-
riam, & formam eiusdem rationis requi-
ritur illa conditio, habere tantam quan-
titem, quæ quia est in toto, existit per
se, sed quia non est in partibus per se exis-
tere non possunt. Hoc nihil est: quia for-
ma substantialis non determinatur ab ac-
cidente, sed accidens à forma substantia-
li, si ergo in toto, & in partibus est forma
eiusdem rationis, necesse est quod adsint
accidētia requisita, alioquin si requireretur
aliquod accidens ad esse formæ, & illud in
partibus non esset, neque forma substan-
tialis eiusdem rationis esse posset in illis
partibus: patet autē, quod in partib. aquæ
est forma substantialis aquæ, sicuti in toto,
& omnino eiusdē rationis, ergo similiter
responsio ad secundā confirmationē nul-
la est, propter prædictas rationes, & insup-
ratio illa efficacissima est, nā stāte hac re-
sponsione Caietani, sequeretur, quod nō
omnis pars aquæ posset esse indiuiduum
aquæ, sed solū aliquæ partes: nepe, illæ so-
læ, quæ haberent certam quæritatē, & ita
principiū distinctiū numeralis in indiui-
duis substantiæ, & constitutum eorundē
nō esset quid substantiale, sed quantitas,
neque sufficeret ad cōstitutionem indiui-
dui forma substantialis, & materia, sed re-
quirere accidēs, & sic substantia prima pē-
deret ab accidente: sed hoc torsan apud
eos nō esset incōueniens, de qua re loqui-
tur in Theoremate de principio indiui-
duationis substantiæ materialis. Tertia cō-
firmatio similiter est efficax: nā valet etiā
de par-

Resp.
Caiet.
reijci-
tur.

Ths.
so.

de partibus inexistentibus toto; prius enim quam esset totum, ille existerent per se: quod perspicitur: si nos accipiamus aliquas partes aque seorsum, & postea illas omnes in vnum vas ponamus, illę partes aquę facient vnum totum, in quo erunt inesistentes; quæto nūquid prius illę partes duratione per se existerunt? non potes negare, ergo verum est quod partes inesistentes possunt esse prius duratione toto, ergo etiam posterius duratione manere illis non repugnat intrinsicē. Responso ad quartā est penitus voluntaria, & sine ratione: diximus enim, quod minimū indiuisibile non datur, sed datur minimum quod partes habet, & est semper diuisibile; quod autē tale minimum habens partes non possit diuidi, & quod diuisio in tali minimo sit corruptiua, immo annihilatoria, nulla ratio persuadet: quod enim habet partes intrinsicē, sibi non repugnat diuidi in illas, illud minimum habet partes, ergo sibi non repugnat intrinsicē, licet extrinsicē, vt iam dictum est sibi repugnet. Ad rationem fundamentalem Caietani respondetur, quod falsum est, quod cuique formę respondeat determinata quantitas, vt probatum est; ad probationē ex Arist. 5. Metaph. tex. 3. & 1. Phys. textu 38. causę commensurantur effectibus, & eoduerso. Respondetur, quod intelligitur secundum hunc sensum, quod causę proprię proprius responder effectus, id est causę vniuersali vniuersalis effectus respondet, & causę particulari effectus particularis: & in hoc sensu loquitur ibi Arist. ideo ex illa propositione non habetur, qd determinatę formę respondeat determinata quantitas. Ad secundum patet: quia nos non loquimur de toto heterogeneo, sed de homogeneo. Ad tertium dictum est Theoremate 52. & per hæc eadē patet ad Achillinū. Ad primum ex Modernis possumus dicere, quod verum est antecedens de formis heterogeneis naturalibus, & ideo consequens etiam de illis veritatem habet tam extrinsicē, quā intrinsicē, sed in toto homogeneo, verum est tantum extrinsicē, nō intrinsicē; quia cum ignis sit augmentabilis in infinitum intrinsicē, habet etiam virtutem, motum, &c. intrinsicē interminatam. Ad aliam dico, quod

concludit de toto heterogeneo, non de homogeneo. Ad illam auctoritatem Arist. 2. de Anima, & 1. Physic. dictum est Theoremate 52. c. 2. respondendo ad 2. rationem.

Datur maximum in homogeneis maius quocumque maximo dato intrinsicē.

Cap. IV.

EX declaratione præcedentis Theorematis patet declaratio etiam istius; inititur enim iisdem fundamentis: quia scilicet forma naturalis in homogeneis, non est determinata ad certam quantitatem in maius, neque in minus: sed quocumque maximo dato, datur aliud maius: sicut quocumque minimo dato, datur aliud minus; tamen Scotus apponit rationem particularem deductam ex Arist. 2. de Anima tex. 41. in loco suprà citato ad litteram N. quę est, quod appposito combustibili igni, augebitur, & ita si apponatur combustibile in infinitū, ignis augebitur in infinitum; hæc etiam est ratio Aristotelis in citato loco, ad probandum, quod auctio ignis, non est proprię auctio. Huic rationi respondet Caietanus loco citato suprà, quod hic ignis auctus in infinitum ex infinito combustibili appposito, non esset vnus numero ignis, sed aggregatione vnus, & quædā fingit, quę ex se suam inanitatem ostendunt, vnum enim aggregatione est vnum per accidens, continens plura distincta numero, vt patet de aceruo tritici, & cumulo lapidū; dicere autē maximum ignem quendam, esse plures numero ignes, sed vnū per accidens, est dictum voluntarium. Insuper in vna aggregatione, sunt plures materię diuersę, & plures formę similiter diuersę numero actū, vt patet in cumulo lapidū, ergo in illo igne aucto in infinitum, ex infinito combustibili appposito, non erit vnica forma numero actū, sed plures formę, & plures materię actū, quod videtur ridiculum. Præterea, si ille ignis non esset vnus ignis, sed plures numero, nō dixisset Aristoteles ignis ex combustibili infinito appposito augetur in infinitum, sed dixisset multiplicatur ignis in infinitum: hoc etiam cōuincitur ex continuatione textus ibidē, confutat enim ibi antiquos, qui dicebant,

*Respon-
sio Cai-
et.
Requ-
iritur.*

cebāt, quod ignis erat causa augmenti cuiuslibet viuentis, Aristoteles verò hanc sententiam confutat per hoc: quia si ignis esset causa augmenti in viuento, posset augere quodlibet viuens in infinitum, quod est inconueniens: quia omnium natura constantium determinata est ratio magnitudinis, & augmenti: at ignis augens viuens vnum numero, est vnus numero quoque, illam autem ait posse crescere in infinitum, ergo ignis qui esset infinitus, est vnus numero; datur ergo quocumque maximo aliud maius intrinsecè in homogeneis: sed extrinsecè expugnat: quia in natura infinitū esse, est impossibile.

THEOREMA XXXVII.

Indivisibile vt nunc, & punctum, est quid positium.

Positio Scoti. Cap. 1.

SCOTUS 2. Sent. dist. 2. q. 9. L. respondendo ad argumentum secundum, scilicet ad secundam probationem illius antecedentis, successuum constat ex indivisibilibus, adducit prius quandam resolutionem, quam Marginista ascribunt Nominalibus, quæ dicit, quod indivisibile est quid priuatium tantum, ideo ibi digreditur, & probat quod indivisibile sit quid positium, non autem priuatium tantum. Prima ratio est hæc. Si indivisibile esset tantum carentia diuisibilitatis, & non esset quid positium, sequeretur hoc inconueniens, quod generatio substantiæ, quæ non est per se terminus continui temporis, non haberet mensuram ullam positivam, & sic erit in nihilo: hoc autem videtur absurdum. Idem esset dicendum de alijs mutationibus subitis, quæ non sunt per se termini motus, vt de illuminatione, quæ fit in instanti: & licet aduersarij quoquo pacto possent euadere, & se saluare in mutationibus, quæ sunt termini motuum, & sunt in instanti, sūt enim quedam mutationes, quæ habent esse tantum in termino motus continui, vt priuatio continuitatis sit in terminatione continuitatis: licet inquam quoquo pacto in his mutationibus possent se sal-

uare, dicentes, quod talia instantia sint pura priuatio, & carentia continuationis, tamen in mutationibus prædictis, quæ non sunt termini motus continui, vt est generatio, & illuminatio, tales enim mutationes nihil sunt continui, neque positivæ, neque priuatiuæ, sed sunt in vno. nunc indivisibili, non possunt euadere: quia tale nunc, nullo pacto potest poni quid priuatium purum, & pura carentia diuisibilitatis. Secundò, 1. Post. declarando primum modum dicendi per se, c. 4. ait Philosophus, quod ratio lineæ est ex punctis, id est in ratione essentiali lineæ cadit punctus: quæ ratio dicitur de lineâ in primo modo dicendi per se; at nulla priuatio pertinet per se ad rationem essentialem positivi, ergo punctus non est præcisè quid priuatium. Tertiò, si verum est quod punctus sit priuatio, eadem ratione quoque possemus inferre, quod lineâ, superficies, & corpus sint quid priuatium tantum; sed hoc est falsum, vt patet, ergo; cōsequentia probatur: quia omne terminatum definitur per terminans, sed lineâ terminatur per puncta, ergo definitur per puncta. Rursus, superficies terminatur lineis, ergo definitur per lineas; & sic cum corpus terminetur superficiebus, definitur per superficies; at quod definitur per priuatium, nō est quid positium, quia positium non includit essentialiter priuatium, quia est eius oppositum priuatium, ergo si punctus est priuatio quedam, lineâ quoque erit priuatio quedam; & si lineâ est priuatio; ergo & superficies; & consequenter corpus. Quartò, ex hoc sequitur vltèrius inconueniens: quia si superficies est tantum priuatio profunditatis, sequitur, quod punctus erit tantum priuatio priuationis, siquidem punctus est priuatio longitudinis, quæ erit pura priuatio, at nihil videtur priuare priuationem, nisi sit formaliter positium. Quintò insunt corporibus multe qualitates sensibiles, & corporales secundum superficiem, vt videtur, ergo superficies non est tantum priuatio, sed quid positium. Antecedens probatur de coloribus, & figuris, quorum vtrumque est in superficie inquam in subiecto, & vtrūque est per se visibile, & per consequens est posi-

est positivum; non ergo dicendū est, quod eorum subiectum immediatum sit privatio. His rationib. Scotus probat, quod indivisibile vt nunc, & punctus, non est quid privativum, sed quid positivum; quam sententiam fere omnes nunc sequuntur.

Rationes aduersariorum. & solutiones.
Cap. II.

EX altera parte Nominales aiunt, quod indivisibile formaliter est carentia sola continue successionis. & punctus est carentia longitudinis. & nihil potest dici, quod probatur Primo: quia si ponatur sola ratio continui, & ponamus, quod non sit infinitum, & circumscriptum; quodcumque aliud absolutum, continuum erit terminatum, non ergo punctus, per quos terminatur continuum, sunt quod absolutum, & positum quia circumscripta quocumque positivo absoluto, & relicta sola ratione continui, continuum erit finitum, nisi ponamus illud esse infinitum. Dicendum est ergo, quod punctus nihil aliud sunt, nisi carentia continui, vel continue successionis, & sic sunt pura privatio. Secundo, videtur quod Deus non possit separare finitatem a linea, sed Deus potest separare quodcumque absolutum ab altero absoluto, ergo punctus non est quid absolutum a linea; hæc ratio est Theologica. Tertiò, si punctus esset quid positivum, sequeretur, quod punctus & linea, essent duæ essentie absolute: duæ autem essentie absolute non possunt fieri vnum, nisi vna accadat alteri, & tunc linea esset vnum per accidens, neque sunt vnum secundum identitatem perfectam, vt videtur; neque sunt vnum tertium compositum ex eis: quia neutra respectu alterius habet rationem actus, vel potentie; requiritur ergo quod punctus sit privativum purum. Quarto, Indivisibile haberet esse, & non esse absolute generatione, & corruptione; probatur consequentia: quia in medio lineæ est tantum vnus punctus: at diuisa linea, sunt duo puncta in actu, ergo est ibi aliquis punctus, qui prius non erat, & ibi est sine generatione, quia non videtur esse probabi-

le, quod diuidens generauit ibi aliquam essentiam absolutam. Hanc opinionem sequitur Gulielmus Ocham, vt citant Marginistæ his fere rationibus.

Verum ex dictis a Scoto hanc opinionem esse falsam conspicitur, & ab omnibus fere hæc opinio derelinquitur his temporibus. Pro intelligentia autem clariori rationum est notandum, quod indivisibile nihil aliud est, nisi terminus continui, vt est punctus, & propterea formaliter distinguitur a continuo, & diuisibile sed non distinguitur realiter, non enim est quid subiecto diuisum, & seuerum a continuo, vt a linea, sed est terminus continui, & linea, & sic apparet quomodo sit quid positivum, quia est vltimum, & terminus indivisibilis continui. & sic est quid positivum; sed connotat carentiam continuationis, & diuisibilitatis, & per hoc formaliter distinguitur a continuo, sed non realiter, neque subiecto. Ex hoc ad primam rationem possumus negare, quod posita sola ratione continui, continuum sit terminatum: quia de ratione continui non est esse terminatum, vel interminatum, quia si de ratione continui esset esse terminatum, quodlibet continuum esset terminatum, & sic tempus quoque esset terminatum, & tamen scimus, quod est infinitum, & sine limitibus, secundum Arist. Si etiam de ratione continui esset, esse non terminatum, nullum continuum esset terminatum; vnde linea, &c. non essent terminata, ergo de ratione continui est, quod componatur ex partibus diuisibilibus, quæ terminentur ad vnum terminum communem, vt dicitur in Prædicamento Quantitatis, & nihil amplius requiritur. Vnde ad argumentum esset dicendum, quod continuum terminatur per aliud absolutum, scilicet per punctum, & sic falsum est assumptum, quod non habeat partes, &c. Secundo possumus dicere, quod circumscripto quocumque absoluto distincto realiter, & subiecto, a continuo, continuum est terminatum: sed tunc neganda est Minor, quia punctus licet formaliter distinguitur a continuo, non tamen distinguitur realiter, neque subiecto, vt dictum est. Ad secundū, quod est argumentum Theologicum dico, quod

Opin. Ocham. Rebutitur!

*Funda-
mentu
pro
solu-
tio-
ne.*

*Ad
vlti-
mū.*

Ad 1.

quod Deus potest, quæ non implicat contradictionem: ideo si posset esse infinitum continuum, posset Deus facere illud, & sic esset continuum sine punctis, quia esset interminatum; modò, quia omne continuum est finitum, & terminatum, ideo implicat dari continuum terminatum sine terminis, & ideo non potest Deus coniungere punctum à linea, non tamen propter hoc sequitur, quod punctum, & indiuisibile, non sit quid positium. Ad

Ad 3. tertium patet, quare ex puncto, & linea non fiat compositio, quia non distinguuntur realiter, & subiecto; sed solum formaliter; Vel dicamus, quod non sit compositio, quia terminus, & res terminata non faciunt compositionem, non enim sunt duæ res, neque partes essentielles, sed vna est res, & alia est terminus, & ultimum illius rei. Ad quartam dico, quod non datur indiuisibile actu in continuo, vt in linea, quia supra ostensum est, quod continuum nō componitur ex indiuisibilibus, sed ibi est tantum in potentia, quia omnis linea secundū quamcumque partem est diuisibilis, & sic terminabilis punctis; vnde illa duo puncta, qui actu adfunt dū diuiditur linea, aderant prius actu, nec alter, nec ambo, sed vterque potentia; per diuisionem autem fiunt in linea actu; neque hæc est generatio, quia, vt dixi, punctus non est res, & subiecto diuersus à continuo, se solum formaliter: re autem est terminus, & ultimum ipsiusmet continui. Hoc modo solui possunt illa argumenta, licet Scotus illa insoluta reliquerit, forsan obliuione captus, dum multa alia perquirebat in illa quæstione, quæ non sine causa ab Antiquis Scristis difficillima semper habita fuit.

THEOREMA XXXVIII.

Non datur minimus motus indiuisibilis; siue non fit motus in instanti.

Propositum Theorema dilucidatur.
Cap. 1.

SCOTUS 2. Sent. d. 2. q. 9. post G. & post N. multis rationibus probat esse impossibile, quod fiat motus in instanti; ra-

tio præcipua, & demonstratiua est hæc. Omnis motus alius à motu locali pendet à motu locali, neque fieri potest sine motu locali, vt probat ipsemet Philosophus 8. Phys. tex. 53. sed motus localis non potest fieri in instanti, ergo nullus motus fieri potest in instanti. Minor probatur: quia omnis motus est de genere continuorū, & est successiuus; vt patet ex 6. Phys. & 3. Physic. omne ens mobile necessario habet partes: quia indiuisibile non mouetur; non potest ergo totum mobile pertransire spatium, nisi prius vna pars transeat spatium illud, & ita in vno instanti transit vna pars, & in alio instanti alia pars; non ergo totum potest pertransire illud spatium in vno instanti. Præterea, motus localis fit super quantitatem, & medium diuisibile: quia super indiuisibile nihil mouetur, ergo mobile in transeundo illud medium, prius est in vna parte, deinde in alia, & sic non potest fieri in instanti. Sed hic est dubitatio, quia generatio, & corruptio, similiter & illuminatio, sunt mutationes instantaneæ, & subitæ, vt elicitur ex ipsomet Arist. 5. Phys. tex. 7. quia generatio, & interitus versantur inter contradictoria, vt ait ibi Arist. inter contradictoria autem non datur medium, ergo mutatio inter ea fit momento; & ipsemet Scot. in 2. Sent. d. 2. q. 9. post L. contra eos, qui dicunt punctum, & instans esse quid priuatiuum tantum; ergo datur aliquis motus, qui est in instanti. Item Arist. ait guttas aquæ in instanti siue tempore indiuisibili cauare lapidem, 8. Phys. tex. 23. & lib. de sensu, & sensibili, c. 8. ait sensum posse subito alterari, & non dimidium prius; & subiungit exemplum, vt aquam omnem simul coagulari. Pro intelligentia obiectionum notanda sunt ea, quæ habet Scot. in Metaph. 11. 8. q. 3. in initio illarū additionum, qui declarat ea quæ dicit Arist. 6. Phys. lib. de successione motus; ait enim Arist. 6. Phys. tex. 7. 32. & 87. quod omne quod transmutatur partim est in termino à quo, & partim in termino ad quē, & sic necessario videtur omne quod transmutatur, habere partes. Hoc argumentum adducitur ad probandum formam substantialem suscipere magis, & minus: sed non valet ad hoc: quia hoc argumen-

Dub.
pri.
mot.

Secū.
dum.

Solut.
tion.

gumentum non concludit de diuisibilitate mobilis secundum magis, & minus, sed secundum diuisibilitatem mobilis in partes quantitativas. Omnia ergo illa disputatione de suscipere magis, & minus, oportet videre quomodo mobile est semper partim in termino a quo, & partim in termino ad quem: quia ut supra obieci-mus, videtur quod aliqua mutatio sit subita, & consequenter, videtur falsum, quod omnis motus sit successiuus, ut videtur velle argumentum, & ratio hic adducta ab Arist. Dicendum est ergo, quod hæc ratio Arist. est verissima, & concludit, quod in rebus cōtinuis nō potest subito fieri generatio; sed id quod transmutatur, partim est in termino a quo, & partim in termino ad quem: illud enim quod generatur prius disponitur, disponitur autē per alterationem, non alteratur aut simul totum, quia si subiectū est cōtinuum, est diuisibile in partes, & sic cū forma inducat tñ, qñ subiectū est summē dispositū, nō pōt fieri generatio cōtinua tota simul, sed aliud, & aliud: & sic forma substantialis prius inducitur in aliā partē, & aliam, donec cōpletē inducitur ei; & hoc cōsonat dictis Arist. 7. Phys. text. 34. ubi cōparat generationes ad inuicē secundā velocitatem. Hoc itaque argumentū concludit de extēsiōe formæ, non de intēsiōe, & remissione formæ. Sed est videndū quomodo hoc sit verum, & intelligatur hæc successio in motu, quia quedā alterationes vidētur posse fieri in instanti, si circumscribatur motus localis, qui necessariō sit in tēpore, ut con-tingeret de multiplicatione soni, si nō esset impedimentū mediū per quod debet localiter deferri species soni; ideo dicendum est, quod nulli formæ quātum est ex se, repugnat subita mutatio: posset enim in instanti induci, sed ratione subiecti, qd est diuisibile, omni formæ cōpetere potest successio, & hoc est quod intendit Philof. 6. Phys. successio quoque in motu potest esse ratione formæ, quia forma habet gradus, & sic paulatim, & successiuē potest induci, ut cōtingit i qualitativis; sed hoc non verificatur de omnibus formis: quia non omnes formæ habent gradus, ut sunt formæ substantiales; & propter hoc Arist. distinxit 5. Phys. motum a mutatione. Est

ergo dicendum, quod successio in motu ubique est possibilis ratione subiecti, sed non ubique ratione formæ, sed solum in illis, in quibus formæ habent varios gradus; sed si accipiat subiectum per se, & forma per se, in neutra istarum mutationum est necessaria successio, propter rationem adductam de multiplicatione soni, si circumscribatur motus localis; si autem ista formæ per motum inducantur, id est, non subito inducantur, necesse est, quod sit successio: & tunc est necesse, quod sit, vel ratione subiecti, vel ratione formæ, ut dictum est. Sed arguitur contra utrumque membrum. Arguitur contra primum, scilicet, quod non possit fieri successio ex parte mobilis, quia alteras non minus est potens in principio, quam post, & agit secundum ultimum virtutis suæ, ergo agit tantum in passum a principio in quantum post. Contra secundum membrum, quod scilicet non possit fieri diuisio secundum gradus formæ: quia hoc videtur esse contra sensum, quod prima medietas mobilis sit in summo disposita per præuiam alterationem, quia habet gradum formæ, & secunda medietas nullo modo sit alterata. Contra utrumque: quia tunc non esset vna alteratio, sed plures. Pro solutione istorum argumentorum est notandum, quod aliud est ponere successionem in alteratione secundum partes mobilis proportionati agentis, & aliud secundum partes mobilis inproportionati ad agens, quarum tamen quælibet sit proportionata mobili agentis, nam si accipiamus primum membrum, possumus dicere, quod prima pars mobilis alterata ab agente alterat secundum partem, vel quod non alterat, & hoc vel principaliter vel instrumentaliter: si dicamus, quod alterat secundum partē principaliter, tunc alterans extrinsecū nihil agit; si dicamus, qd alterat illā secundam partē instrumentaliter, tunc agens extrinsecū erit agens principale alteras, & prima pars agēs instrumentaliter: & tunc pater ad argumentū contra primum membrum, qd licet agēs sit æquē potēs, tñ necesse est, quod successiuē agat in passū, & mobile sibi proportionatū, & sic prius in vnā partē, postea in aliā; Si loquamur secundum alterū membrum, pōt dici, quod agens

Con-
tra 1.
mem-
brum

Con-
tra se-
cūdu
mem-
brum

Con-
tra 2.
mem-
brum
Terc-
tia so-
lutio.

agēs prius necessariò agit in vna partē, & tunc illa pars alterata agit in secundum, & sic etiam patet ad idem argumentum contra primum membrum. Notandum est insuper, pro solutione argumentorum contra secundum membrum, de successione ex parte formę, quòd si alteratum secundum vtrumque membrum modo prædicto, alterat, vel alterat statim cum incipit habere aliquid formę; aut tunc tantum, cum habet formam in summo; aut quando habet eam in certo gradu, vt puta in 10. ita quod citra illum nihil faciat; Horum trium membrorum secundus gradus est impossibilis, tam in absolute summo, quàm in summo possibili induci ab illo agente: quia dato, quod illud agens cesset citra gradum summū, tunc illud alteratū ab ipso, nihil vnquam posset facere, quod est contra sensum: etiam primum membrum non est verum: quia posset esse aliqua forma ita remissè inducta, id est inducta ita secundum paucos gradus, quod mobile alteratum secundum illam non poterit agere. Vltimum membrum est verū, quòd scilicet agit cū peruenit ad determinatos gradus, & tūc patet ad argumentum contra secundum membrum de successione ratione formę: quis autem sit ille gradus in formis nō est facile assignare: fortè minor sufficit in forma magis actiua, vt calore, quam frigiditate; & ex his patet ad omnes instantias; quanto enim alterans magis intenditur, tanto velocius mouet; & quanto magis remittitur, tanto debilius fit; & minus agit; tot etiam sunt alterationes, quot alterationia, & per hoc patet ad argumentum contra vtrumque medium. Arguit etiam Scotus, quod non sit successio in motu, quia vna pars mobilis non potest mouere aliam ibi (sed primum argumentum contra vtrumque membrum querit de prima substantia, &c.) sed illa argumenta soluit, & prebat, quòd necessariò est successio in motu secundum Philosophum; & illam positionem rejicit, & soluit argumenta illa, & hoc facit vsque ad illa verba (Nota quòd via tenens successionem alterationis, &c.) Inquit ergò, quod secundum Aristotelem successio in motu potest esse secundum partes mobilis, & con-

Quo
successio
fit
in
motu

sequenter, quod vna pars mobilis, est causa motiua alterius partis, quia omne ens actiue potest omne ens in potentia redde re sibi simile actu; & prior pars est prior in actu, quàm secunda pars; Et licet aliquando hæc successio actu non sit secundum partes, tamen illa causalitas adest, quia pars prior prius natura habet formam, quàm posterior, licet non tempore; & hoc modo euenit in illuminatione: si autem est successio secundum formam, tunc pars prior aget, non secunda a principio, sed secunda tunc agit quando habet illam formam secundum gradum actiuium. Sed hic est difficultas, quia secundum dicta, forma substantialis successiue inducetur ratione mobilis, licet non ratione sui metipsum; quia ipsa forma substantialis non habet varios gradus, vti forma accidentalis; Hoc autem est contra Arist. 5. Phys. tex. 10. vbi vult, quod in substantia non sit motus, sed mutatio: & distinguit mutationem à motu tex. 7. quia mutatio transit de non esse, ad esse, siue de non substantia, in substantiam; à priuatione autem ad habitum non fit transitus per gradus; ergo videtur, quòd substantia non possit generari successiue, neque etiam ex parte mobilis. Ad hoc Scotus dat duplicem responsionem, dimissa prima, secunda est hæc; Quod forma substantialis non perficit materiā mediante quantitate, idè suum primum susceptiuum in quantum huius, non habet partem extra partem, & in inductione formę substantialis non est successio secundum partes sui susceptiui: quia suum susceptiuum non habet partes, sed habet partes per accidens: quia nunquam est one quantitate; & idè in generatione, & inductione formę substantialis, est successio non per se: quia neque ratione ipsius formę substantialis, cum illa non habeat partes, neque ratione susceptiui, in quantum est susceptiuum: quia vt est susceptiuum formę substantialis, non est quantum: sed solum per accidens habet partes, quia non potest esse sine quantitate. Alteratio autem per se habet successionem, quia qualitas per se est in quantitate, & necessariò prærequirit quantitatem in subiecto, & etiam ipsa qualitas habet gradus

varios,

Dist.
bium

Dist.
bium

Resp.
Scot.
Solutio.

FIERI IN INSTANTI. THEOREMA XXXIX. 207

varies. & ideo in illa per se est successio, quod est verum communiter, ut videtur. Iure ergo in substantia non est motus, sed mutatio, quæ est subita: sed in alteratione, & alijs Prædicamentis, est successio, & motus.

Quomodo autem fiat hæc successio in alteratione, & quare aliquod quantum motum, prius habeat calorem tenuissimum, postea intensum, patet ex hoc: quia cum aliquod corpus incidit calefieri, incipit calor induci paulatim sic quod unus gradus minimus inducitur prius in una parte, deinde alius gradu per alium motum inducitur in illam eandem partem, prior verò alteratio continuatur in partibus alijs in suis sequentibus, quarum una completa, vel quantalacunque parte eius, potest incipere alia, & sic cum illa alia tertia alteratio, unde prior pars alterationis etiam secunda alteratione, quando posterior pars alteratur prima alteratione, & sic in fine, prior pars est intensus calida, quam posterior quia plures alterationibus superuenientibus alteratur magis prior, quam posterior. Ex his omnibus patet, quomodo in quolibet motu sit successio, & est impossibile, quod in motu fiat in instanti, quia est successio in quolibet motu, vel ratione subiecti, vel ratione forme: quia omnis motus fit super mobile, vel subiectum quantum: non super indiuisibile, ut habetur 6. Phys. habetur etiam quomodo generatio substantialis sit successiue, non ratione forme substantialis, quæ non habet gradus; neque ratione sui subiecti, ut est eius subiectum; sed ratione sui subiecti per accidens: quia illud semper est quantum, & sic per accidens successiue in illud inducitur forma substantialis. Ex quo apparet, quod non satisfaciunt questionibus, qui distinguunt de generatione, dicentes, quod generatio duobus modis accipi potest; Vel pro altera ratione præiuta ad inductionem forme substantialis; Vel pro ipsamet inductione forme substantialis; & dicunt generationem primo modo acceptam esse successiuam, non secundo modo: quoniam hæc distinctio non sufficit: quia adhuc quæro, in illa inductione forme substantialis, cui subiectum fit quantum, an inducatur ita

tim in quolibet partem subiecti, an non; & ideo est dicendum, ut supra, quod successiue inducitur non per se, sed per accidens, ut dictum est. Ad illud de guttis canantibus lapidem, dictum est supra in Theoremate illo, quod continuum consistat ex semper diuisibilibus; ideo nunc breuiter dico, quod Arist. non ait illam ex-carnationem lapidum fieri in instanti, sed ait fieri in tempore admodum pauco. Ad illud de illuminatione dico, quod non sit successiue, quia ad multiplicationem coloris non requiritur motus localis; unde omnes alij motus necessarii sunt successiui, quia interuenit motus localis, quod si alteratio fieri posset sine motu locali, non repugnaret fieri in instanti, & sic de alijs motib. successiuis: unde supra dixi, quod est possibile omnem motum fieri successiue: non tamen est necessarium, si enim circumscribatur motus localis, non erit necesse quod sit successiuis. Ad illud de sensu, loquitur de alteratione intentionali, ubi subiectum est summe dispositum ad formam. Ad illud, quod aqua subito coagulat, dico, quod ait Scotus in antiquis textibus illa verba non reperiunt, attamen intelligatur, simul, id est paruo tempore, & imperceptibili, unde si sit multa aqua, videmus etiam sensu, quod non tota simul, sed paulatim coagulat. An detur mutatio instantanea disputatur a Philosopho 6. Phys. tex. 32. D. Thomas, Averroës, & alij, concedunt eam dari: sed hoc est intelligendum eo modo, quo Scotus supra exposuit, scilicet, ubi non intercedit motus localis. Alia loca citauimus, 2. Sent. dist. 2. cap. 1. quæ sunt 1. Phys. tex. 23. & vnde cimus Metaph. cap. 10.

THEOREMA XXXIX.

Corruptio vnius est generatio alterius, & generatio vnius, est corruptio alterius.

Opinio Scoti. Cap. I.

Scotus 2. Sent. d. 1. q. 3. respondendo ad tertium principale L. hanc propositionem declarat: & facit differentiam inter has propositiones. Corruptio vnius, est generatio alterius, & generatio vnius, est cor-

Solutio
ad
questionem
R. q.
citur.

Ad
Arg.
de
gust-
tis.
The.
§ 2.
Ad il-
lud d.
illu-
mina-
tione.

Ad il-
lud d.
sensu.

An
detur
muta-
tio in-
stantea

est corruptio alterius; prima enim propositio est verior secundum intentionem agentis: quia nunquam agens intendit primo corruptionem, sed primo intendit generationem: & quia ut plurimum non potest agens inducere formam intentam in materiam, nisi corrumpat compositum præexistens, ideo prius corrumpit, & postea inducit formam intentam in materiam illam; adeo quod primo & per se, agens intendit generationem, per accidens verò corruptionem. Secunda verò propositio non est ita per se vera ad intentionem agentis, sicuti prima, propter rationem adductam: quia accidit generati quod corrumpat propter impossibilitatem termini corrumpendi cum termino quem intendit, quia non potest producere formam, quam intendit, nisi in materiam præexistentem, & illa materia præexistens, communiter est sub forma impossibili formæ quam intendit inducere: & propter hoc oportet, quod corrumpat compositum præexistens, ut inducat intentum. Ex qua declaratione colligitur, quod hæc propositio non est formaliter vera: Generatio unius, est corruptio alterius: quia generatio, & corruptio sunt secundum propriam rationem formalem opposita privatiue, ex 3. Phys. tex. 7. sed est vera concomitanter; quod scilicet ad corruptionem unius, concomitatur generatio alterius, & generationem unius concomitatur corruptio alterius, attamen hæc est differentia, quod ad corruptionem unius per se, & secundum intentionem agentis, sequitur generatio alterius: quia generatio prius intenditur, sed ad generationem unius non concomitatur corruptio alterius per se, sed solum per accidens: quia generans per accidens corrumpit. Ex quo loco patet, quam parum accurate Ludovicus Buccaferreus in 1. de gen. tex. 17. & Merzenarius in suis Dilucidationibus, in Dilucidatione huius propositionis, citant Scotum; cum illum non viderint, & ci tribuant opinionem quam nec somniant, quod sæpe illis accidit, citant enim Scotum in 4. Sent. d. 10. q. 3. & 3. d. 4. q. 1. & tamen ut videre est, Scotus ibi nec nominat hanc propositionem; & aiunt Scotum dicere hanc propositionem esse ve-

ram quandoque mediate, quandoque immediate, propter pluralitatem formarum in composito, quod tamen non est verum; licet enim teneat in composito pluralitatem formarum, non tamen hanc propositionem sic glossat; & ad difficultatem illam, quod dum generatur homo interit forma mixti, alio modo est respondendum, ut infra patebit.

Ex hoc etiam habetur, quænam istarum propositionum prior sit; an generatio unius, & postea corruptio; an prius sit, corruptio unius, & postea generatio alterius; Nam si loquimur quo ad ordinem nature, prior est corruptio unius, quam generatio alterius, non enim generans potest inducere formam in materiam, nisi prius corrumpatur compositum præexistens. Si verò loquamur quo ad finem agentis, prior est generatio, quam corruptio: si quidem generans intendit solum generationem compositi per se; per accidens verò corruptionem præexistentis compositi. Ex quo etiam apparet, quod secundum Scotum generatio, & corruptio non sunt una mutatio numero, quæ diuersorum terminorum respectu dicitur generatio, & interitus, sed re vera sunt duæ mutationes, adeo quod una potest esse sine altera quantum est ex se, & intrinsecè: potest enim esse generatio absque corruptione, ut ipsemet Scotus dicit in eodem 2. Sent. d. 2. q. 7. respondendo ad ultimum principale; & in presenti loco ait, quod generans generando corrumpit per accidens, quia forma educenda est impossibilis formæ præexistenti in materia; adeo, quod si illa forma existens in materia non sit impossibilis formæ educendæ, non corrumpet illam, & tunc erit generatio sine corruptione. Apparet etiam, quod perpetuitas generationis assignatur ex causa efficiente, & generante; ex eo enim quod generans semper intendit generationem per se, & corruptionem per accidens, hinc fit quod generatio perpetuatur; neque enim generans per se corrumpit, sed per accidens, per se autem generat; quæ autem sunt per se, sunt æterna per se, quæ per accidens, sunt æterna per accidens, & sic generatio est æterna per se; corruptio est æterna quoque, sed

Generatio
est corruptio
an
sine
una
mutatione
numero

Scotus
29a
c. 10.
210.

sed per accidens scilicet respectu generati-
onis; quando enim agens inducit aliquam
formam in composibilem alicuius, et tum
pit ut dictum est, & sic corruptio per ac-
cidens est eterna. Ex quo apparet unde
hæc propositio habeat veritatem, pendet
enim ex duabus propositionibus, quar ve-
rissime sunt apud Philosophum. Prima
est, quod generans inducit formam in ma-
teriam, quæ nuda sine vlla forma ma-
nere non potest, propter interitum pen-
dentiam, & inclinationem, quam habet
ad formam. Secunda est, quod duæ for-
mæ numero non sunt composibiles in ea-
dem materia numero, & id eo opus est quod
agens corrumperet præexistentem formam
in materia; & hinc fit, quod unus corruptio,
est generatio alterius, & unus generatio,
est corruptio alterius, ut etiam Moderni
quidam optime declarant; quæ propositio
est fundamentum in Physica, & radix mul-
tarum conclusionum, & maxime mundi æ-
ternitatis, id eo apud Theologum non est
vera, neque in se, sed nunc Physicè loqua-
mur, & in via Aristotelis.

*Aliorū obiectiones circa prædictam decla-
rationem. & earundem solutio. Cap. 11.*

Circa prædictam declarationem duæ præ-
sertim sunt obiectiones. Prima est ex
Zabarella, in lib. de Comuni rerum gene-
ratione, & interitu. c. 3. ubi enim sustinet,
quod generatio, & corruptio non sunt duæ mu-
tationes numero distinctæ, ut diximus, sed
aut generationem, & corruptionem esse eandem
numero mutationem, quæ respectu duo-
rum terminorum dicantur interitus unius, &
alterius generatio. Hanc sententiam pro-
bat primo, si ignis agens in aquam vertat
eum in aerem, erit interitus aquæ, & ge-
neratio aeris, & tunc erit una mutatio, &
facta ab uno, & eodem agente, & per unum
enim, & eandem actionem, ab uno autem
quatenus unum, non provenit nisi unum,
ergo illa est unica mutatio numero re, se-
cundum diversas considerationes, & re-
spectus dictæ generatio, & corruptio; Se-
cundo omnis mutatio una numero, est à
termino ad terminum; æque vlla est, quæ
duobus terminis non sit conclusa, quorum
unus est amissio, & alterius est acquisitio;
sed cum corripitur e. g. per actionem

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

ignis quæ in aerem, sunt duo termini, &
quorum unus perditur, & alter acqui-
ritur, ergo nihil obstat, quin ille transitus
motus inter hos duos terminos sit unus
motus numero, siue mutatio una nume-
ro. Confirmatur exemplo motus localis: Cõfir-
matur si descendat lapis de summa turri ad
imam, transit à loco ad locum & est unus
numero motus re, ratione duorum, qui dici-
tur recessus ab altero loco, & accessio ad
alterum; quod patet: quia in eo sunt om-
nes conditiones requisite ad unitatem nu-
meralem motus, est enim unus mobilis;
& in uno tempore, & per spatium unum
& à motore uno, ergo, quod de motu lo-
cali negari non potest, non debemus ne-
gare de alijs motibus. Itaque simili mo-
do dicendum est in generatione substan-
tiali, una enim est mutatio aquæ in aerem,
quæ est aquæ interitus, & generatio aeris.

Verum hæc opinio non est vera, neque
conformis dictis Arist. clarum est enim
quod Arist. 5. Phys. tex. 7. & inde, fecit di-
stinctionem inter motum, & mutationem,
quia motus est transitio de subiecto in sub-
iectum, sed mutatio est duplex, vel enim
est de non subiecto in subiectum, & hanc
appellat generationem, vel est transitio
de subiecto in non subiectum, & hæc est
corruptio, ergo ex Arist. patet, quod alia
mutatio est generatio, & alia est corru-
ptio. Sed hunc rationi innuit responsionem, Resp.
quod generatio, & corruptio duobus mo-
dis considerari possunt; Vel secundum reali-
tatem; Vel secundum rationem. si secundum reali-
tatem considerentur sunt unus motus, & una
mutatio; neque habet diversas definitio-
nes, sed unam communem, quæ est, generatio
est mutatio totius in totum, & quod voluerit
comprehendere in hac definitione genera-
tionem, & interitum; ostenditur ex illis ver-
bis (huius generatio, illius vero interitus.)
si vero considerentur secundum rationem,
sic distinguuntur, & tunc habent una que
que propriam definitionem. Generatio
est transitio de non esse ad esse; & corruptio
est mutatio de esse ad non esse; sed quod
hæc responsio sit voluntaria & sine ratio-
ne ex eo patet: quia ibi Arist. ponit qua-
tuor species mutationis, quarum Prima est
de non subiecto in non subiectum, quæ non da-
tur. Secunda de non subiecto in subiectum. 2.

O

Tertia

3. Tertia de subiecto in non subiecto. Quarta de subiecto in subiecto modo, si tertia, & secunda est distinctio secundum rationem, ergo etiam distinctio inter secundam, & tertiam cum 4. est secundum rationem, & sic motus distinguitur à mutatione solum ratione, quod quam absurdum sit dictu quilibet videre potest ex differentiis quas ibi Arist. ponit inter motum, & mutationem, vult enim quod mutatio solum fiat in substantia, motus verò in alijs tribus Predicamentis, sed hoc clarius est, quia ut ostendi possit, sed ex eo facile cõjici potest falsitas eiusdem responsionis, quod motus vnus numero, ut ait Arist. 5. Phys. tex. 34. est ille, cuius est vnum mobile, vnum tempus, & vnus terminus ad quem, siue qui est ad eandem speciem, & formam, at in hoc motu, qui est transitus ex aqua in aerem, non est vnum mobile, immò sunt duo mobilia, vel nullum est mobile, nam hic mouetur aqua, & aer, aqua enim corrumpitur, & mouetur ab esse ad non esse, aer verò mouetur à non esse ad esse, sed verius est hic nullum vnum mobile esse, quia ex Arist. in 5. Phys. tex. 7. & 8. quod generatur non est, & quod corrumpitur similiter non est, & ideo non possunt dici moueri, quomodo ergo hic transitus, & mutatio potest dici vnus numero, in sup. terminis ad quem, siue formam, ad quas redunt, sunt omnino diuersi, quia vnus est forma, & esse positum, alterius est non esse, & priuatio. Præterea, cum dicit, quod definitio nes illæ de generatione, & corruptione de 5. Phys. competunt illis ut ratione distinguuntur, vel intelligit, quod competit illis quatenus per solam operationem intellectus nostri distinguuntur, vel accipit ibi per rationem, essentiam, & naturam generationis, si secundo modo, habeo intentum, quia nos dicimus, quod generatio, & mutatio sunt mutationes secundum propriam essentiam realem distinctæ, & sic vna non est alia, & ita mutatio aquæ in aerem non est vna mutatio numero, sed duæ. Si verò primo modo intelligat. Cõtra, ergo cessante operatione intellectus, non differt interitus à generatione cõsiderando interitum, & generationem absolute, absque cõparatione illarum ad hæc, vel illam rem generatam, vel corruptam, quod asserere, quam vanum

sit, non est qui non videat, sed vanitas huius opinionis patet etiam ex solutione suarum rationum. Ad primam nego quod illa mutatio aquæ in aerem proueniens ab vno agente, sit vna numero, ad probationem, quia ab vno in quantum &c. nego illam propositionem, est enim falsa, ut optime declarat Scotus 4. Sentent. distinctio ne 1. q. 1. B. B. sepe enim videmus, quod ab vno in quantum vnum, proueniunt plura. Præterea, nego quod hæc sit vna actio, sunt enim duæ actiones, quia est circa duas res, scilicet, circa aquam, & aerem, & ad diuersos terminos ad quem, & in diuerso tempore: quia agens primo corrumpit aquam, deinde generat aerem.

Ad secundam nego, quod in præsentibus sint tantum duo termini: quia re vera sunt quattuor, est enim primo transitus aquæ, ab esse aquæ ad non esse aquæ, deinde est alius transitus non esse ignis ad esse ignis, immò hoc potest esse validum argumentum contra ipsum, sunt quattuor termini, & quilibet motus vnus numero, siue mutatio concluditur duobus terminis tantum, ergo hic non est vnus motus numero solum, sed duo: licet enim fiat transitus, & mutatio ab aqua in aerem, non tamen propter hoc isti sunt termini mutationis, quia mutatio non est ex positum in positum, ut patet ex 5. Physicorum, sed talis mutatio est motus proprie dictus.

Ad confirmationem de exemplo motus localis, patet ex dictis, quod non currit similitudo, multum enim diuersa est hæc mutatio aquæ in aerem ab illo motu lapidis à tueri ad amari, quia in illo motu locali sunt omnia requisita ad motum localem, vnum numero: quia adest vnum mobile, vnum spatium, vnus terminus ad quem, quæ in proposito non ad sunt. Est ergo dicendum, quod generatio, & corruptio sunt duæ mutationes naturaliter distinctæ, quæ tamen se concomitantur in eodem instanti temporis.

Secunda difficultas aduersus propositionem assignatam ab omnibus tangitur, & est, quia videtur falsa, videtur enim quod quilibet corruptione vnus, non sequatur generatio alterius, nam in corruptione animalis nihil generatur, quia nulla alia forma

Ad. rōn.

Ad.

Ad. confir. mai. nō.

Secū. da. diffi. ciet. rōn.

SIT GENERATIO ALTERIUS. THEOREMA XXXIX. 211

forma noua acquiritur, siquidem illa forma cadaueris, est illa met forma mixtionis quæ in uiuente præfuit, ergo datur alicuius corruptio, quæ non est alicuius generationis. Idem dicendum est de generatione: nam adueniens intellectiua corpori humanis organizato, generatur homo, & nihil corrumpitur: quia præexistens forma mixtionis, siue corporeitatis, manet; quæ ratio militat contra nos præcipuè, qui tenemus pluralitatem formarum in eodem composito. Huc difficultati respondent Zabarella, & Mercenarius, coincidunt enim, & rectè, & hæc responsio colligitur ex Scoti in 2. Sent. d. 1. 2. q. 1. A. & 4. Sent. d. 1. s. q. 1. A. quibus in locis declarat definitionem generationis assignatam de generatione. Generatio est mutatio totius in totum, nullo sensibili remanente. Ad argumentum itaque negant assumptum, scilicet, quod ad corruptionem animalis, non sequatur generatio; sequitur enim generatio mixti, corrumpitur enim totum illud animal, & succedit mixtum, siue cadauer, quod est aliud totum, & cum obijciatur nullam formam produci, dicimus, quod generatur nouum totum, & noua forma, quia illa forma mixti, quæ prius non gerebat vicem formæ, sed materiæ, nunc gerit vicem formæ, & constituit compositum, & illi nomen imponit, quod prius non faciebat, & cum dicitur quod generatio est mutatio totius in totum, nullo sensibili remanente, ad est, non remanente vllis accidente, intelligitur de accidentibus consequentibus formam illam totalem, quæ corrumpitur, non de alijs accidentibus consequentibus alias formas, ut diximus in Theoremate de qualitate formarum, capite ultimo; est ergo verum, quod ad corruptionem vnius totius, sequitur generatio alterius totius, etiam secundum nos, ponetes pluralitatem formarum in eodem composito, sed hoc melius patet in disputatione de pluralitate formarum in eodem iam dicta, quia non possunt se simul compari due totales formæ in eadem materia numero. Sed hæc omnia, & obiectiones præcaferre expendemus diligenter in disputatione de pluralitate formarum. Affertur etiam in super propositionem hanc

veritatem habere solum in substantijs, non in accidentibus, & hoc omnes concedunt, & est expressè sententia Aristotelis in tex. 20. primi de generatione; non enim semper vera est in accidentibus: quia cum accidens non det esse materiæ, sed ipsa per formam substantialem iam acti sit, potest accidens vnum recedere à subiecto absque eo, quod vllum aliud accidens generetur in ipsa, ut accidit, quando accidens non habet contrarium, ut recedente lumine nullum aliud accidens aduenit materiæ, possunt etiam plura accidentia diuersa specie inesse ipsimet subiecto, idem enim potest esse dulce, album, &c. quare non est necesse, quod vno accidente adueniente, alia recedant. In solis ergo substantijs est vera semper.

THEOREMA XL.

In nutritione est generatio aliqua nouæ formæ.

Opinio Scoti, & Aduersariorum reiectio. Cap. 1.

Scotus de augmentatione loquitur in 4. Sent. dist. 44. q. 1. & recitata opinione Magistri, & Henrici, suam sententiam ponit, quattuor Conclusiones ostendendo, & probando: quarum duas tantum in præfati adducam, quia illæ solæ sunt ad propositum nostrum. Prima Conclusio est hæc. In nutritione est aliqua generatio, extendendo generationem ad omnem inductionem formæ substantialis in materiam post priuationem. Exponit autem hanc Conclusionem, quod hæc generatio facta in nutritione, non est propria generatio, sed potius aggeneratio: quoniam generatio terminatur ad per se ens, prout aliud dicitur per se ens, quod non est pars alicuius: sed hæc generatio in nutritione facta, potest dici aggeneratio, quia est generatio alicuius, quod per generationem sit idem alicui præsentanti, cui aggeneratur, potest etiam dici generatio, quia est generatio partis in toto, cuius non fuit pars. Secunda Conclusio: Forma, quæ per hanc generationem in materiam nutrimenti inducitur, est for-

O 2 ma

ma noua, non antiqua. Comprobatio istarum duarum Conclusionum pendet ex confutatione duarum opinionum contrariarum; rationes enim, quibus istae duae Conclusiones comprobantur etiam illas duas opiniones rejciunt. Pro intelligentia clara conclusionum istarum est videndus modus nutritionis; hoc enim cognitio, patebit veritas istarum Conclusionum. Prima opinio est Magistri Sentent. in 2. distinct. 3. ubi declarans modum nutritionis, ait, quod nihil de nutrimento transit in veritatem naturae humanae, sed tantum illud est de veritate naturae humanae, quod contrahitur à parentibus, quod autem generatur ex nutrimento, quasi fomentum adhaeret calori naturali, ne extinguatur, sicut oleum adhaeret lichno; & hac de causa requiritur nutrimentum, licet illud non conuertatur in veritatem naturae humanae. Hanc opinionem Scotus confutat multis medijs, sed praecipue, quia non minus est perfecta vegetatiua, in homine, quam in bruto, sed sic est, quod vegetatiua in bruto conuertit nutrimentum in substantiam aliti, ergo, & vegetatiua in homine poterit quoque habere hanc operationem, ut conuertat nutrimentum in substantiam aliti. Confirmatur; ita enim generatur homo imperfectae quantitatis, quam brutum, & ita in eo fit continua deperditio partium, sicut in bruto, ergo oportet, quod in homine ita fit augmentatio, & restauratio sicut in bruto; in bruto autem est augmentatio, & restauratio per hoc, quia terminus augmentationis est aliquid ipsius substantiae nutriendi, & augmentandi, ergo necesse est etiam quod augmentatio, & restauratio fiat in homine per hoc, quod terminus augmentationis in homine sit aliquid ipsius substantiae hominis. Tertiò, quia stante hac opinione, sequeretur, quod in homine esset aliqua caro, quae simpliciter esset incorruptibilis per totam vitam suam, vel si corrumperetur, nunquam posset restaurari, quorum vtrumque est inconueniens; primum quidem est inconueniens; quia illa pars incorruptibilis esset alterius speciei à ceteris partibus carnis corruptibilibus; dicere autem in homine esse diuersas species carnis tali di-

uersitate, nemo est qui non videat esse absurdum. Secundum quoque est inconueniens: quia tunc semper in homine esset minus de veritate carnis humanae, quia cum aliqua portio deperderetur semper, & non posset restaurari, semper minus erit; unde non solum non augebitur, sed semper diminuetur. Propter has rationes, & alias, quas vide ibi, tenet Scotus, quod nutrimentum transit in veritatem naturae humanae; & hoc etiam communiter à philosophis conceditur, & ab alijs Theologis, cum nutrimentum transeat in veritatem naturae humanae, oportet videre quomodo hæc conuersio nutrimenti in naturam humanam fiat. Duo autem modi dicendi solum existant. Primus est Henrici de Gandauo, ut imponunt ei Marginistae Scoti, quem D. Thomas, & multi ex Philosophis modernis sequuntur, qui dicunt, quod nutrimentum conuertitur in praexistentem carnem acceptam à parentibus, sed conuertitur non recipiendo nouam formam, neque secundum totum, neque secundum partem, sed tantummodo, per hoc, quod deficiente in nutrimento forma nutrimenti, succedit in materia nutrimenti forma carnis praexistens, ideo quod hæc opinio vult, quod per calorem naturalem partes carnis resoluuntur, & per fluxum deperduntur illae partes, fluant, & deperdantur secundum materiam solum, non secundum formam; adeo quod volunt formam eandem penitus, & quo ad totum, & quo ad partem manere, & solum fieri fluxum in materia, & consequenter cum alimentum conuertitur in carnem praexistentem, non acquiritur noua forma, vel noua pars formae in materiam nutrimenti, sed solum illa materia nutrimenti amittit propriam formam, & induitur forma carnis praexistentis; quod declarant exemplo animae intellectus, quae de nouo perficit materiam, quae fuit sub forma alimenti, neque tamen ipsa in se est noua, neque quo ad totum, neque quo ad partem. Confirmatur etiam per auctoritatem Aristotelis, in 1. de gen. capite de augmentatione, textu 34. ubi Aristoteles ait: Caro secundum speciem manet, caro autem secundum materiam fluit.

De
modo
nutri-
tionis
varia
opin.
Mag.
Sent.

Rej-
citur.
1. rō.

Opin.
Hen.
D.
Tho.
4.
liorū

1. rō.

2.

fluit, & refluit; ex hac auctoritate ita argumentatur: hac in perditione carnis portio carnis secundum formam deperderetur, & etiam in nutritione acquireretur, non esset verum, quod caro maneret secundum speciem, & fluere secundum materiam; sed etiam fluere, ac refueret secundum formam. Tertiò probatur hæc opinio per rationem: quia si in nutritione, nutrimenti materia recipiet aliam formam carnis, quæ non præfuit in carne præexistente, ergo illa caro addita per nutrimentum carni præexistenti, non faceret unam carnem cum præexistenti, sed faceret quoddam contiguum, vel quoddam cōtinuum cum illa, & tunc nutritio esset iuxtapositio carnis nouæ ad carnem veterem, quod negat Philosophus in primo de generatione, cap. de augmentatione; ex hoc etiam sequeretur aliud absurdū, scilicet, quod non qualibet pars nutriti esset nutrita: neque omnis pars aucti, esset aucta: nam solum augetur illa pars carnis præexistenti, cui iuxta ponitur caro noua. Hanc sententiam confutat Scotus primo sic. Forma extensa, & diuisibilis, non recipit materiam indiuisibiliter, & modo inextenso, sed diuisibiliter, & modo extenso, ita quod cum materia vario modo extenditur, vario quoque modo forma illa extensa extenditur, ac in proposito forma carnis est forma extensa: unde cum materia aliti augetur, & extenditur, ipsa forma quoque necessariò augetur, & extenditur, tunc subinfert; sed partes priores formæ manet, ergo oportet, quod in augmentatione aliqua pars formæ noua pro ducatur, & generetur, alioquin non esset extensor nūc, quam prius, maior propositio probatur: quia ex Arist. in prædicamento de quantitate, quāta est superficies tanta est albedo, ita quāta est materia, tāta est forma eius extensa; Cōfirmatur: quia pars formæ est in parte materie, & ita maior pars formæ est in maiori parte materie; cum ergo maioratur materia, maiora tur forma, & consequenter forma illa nō potest maiorari, nisi maioretur materia, neque materia sine maioratione formæ: quia tūc aliqua pars materie esset sine forma sua, sicut si maioretur quātitas, & nō maioretur albedo, aliqua pars quāti

Phil. Nat. Io. D. Scott.

tatis esset sine albedine, quod est inconueniens ratione formæ substantialis, sine qua materia nūquam esse potest. Minor quoque probatur: quia forma carnis si nō est extensa, ergo est simplex, ut est anima intellectiua, quod non conceditur, sed ad diuisionem carnis ipsa forma carnis quoque diuiditur. Secundo conceditur ab hac opinione, quod post nutritionem plures sunt partes materie in toto, quā prius; aut ergo pars noua materie est in toto sine forma, quod est inconueniens, aut est ibi sub forma noua, & hoc est propositū nostrum, quod intendimus; aut est sub forma præexistenti, sed hoc est impossibile: quia tunc vel illa forma præexistens desinit informare partē materie, quā prius informabat, & tūc eadem pars formæ mi grauit à parte materie ad partē aliā materie, quod est inconueniens; aut illa pars formæ prior eadē perficiet simul partē materie veteris, & materiā nouā, quod est incōueniens: quia est impossibile, quod duo perfectibilia ab vno quorum vtrumque seorsum est adequatum perfectibile illi perfectum simul ab eadem perficiantur; vtraque autē pars illa materie scilicet veteris, & nouæ, est adequatū perfectibile illi parti formæ, ergo illa pars formæ nō potest simul vtramque partē materie perficere, quod tamen contingeret itante hac opinione, ut dictum est. Tertiò, corrupta materia, siue fluente parte materie, necessariò etiam fluit pars formæ, quæ illā partem materie informabat: sed per eos materie pars fluit, & restauratur, ergo, & pars formæ, quæ illā materiā informat, fluit, & restauratur. Minor est clara ex concessis; Maior probatur quia illa pars formæ depēdet ab illa parte materie, quā informat, sicuti tota forma illa pēdet à tota materia, cum educatur de forma materie. Præterea, si illa materia corrūpitur, nec cessariò quoque pars ea formæ, quæ illam partē materie informabat, fluit, & corrū pitur, quia destructo eius subiecto manere nequit; & cōsequenter cū alia materia generatur, nouā formā per generationē acquirit, aded, quod dicendū est compositum esse illud quod fluit, & per cōsequēs compositum est, quod redit per nutritionē, non materia pura sine forma. Ex cōsu

O 3 ratio-

Pro-
batur
obis.
Scoti. ratione harum duarum opinionum habetur comprobatio opinionis Scoti de modo nutritionis, & de quidditate, & definitione eius, quae est explicata per illas duas Conclusiones, quia ostensum est, quod nutrimentum transit in veritatem naturae humanae contra primam opinionem, & contra secundam ostensum est, quod haec transitio, & conuersio non potest fieri per solam additionem materiae absque generatione nouae formae; sed quod est necesse nouam formam generari in nutritione: ita quod cum nutrimentum transit in naturam aliti generatur ex nutrimento noua caro, tam quod ad materiam, quam quod ad formam, & haec caro de nouo manet per se, sed aggeneratur praexistenti carni; ita quod nutritio non est simplex generatio, sed aggeneratio, vel potius ingeneratio, quia nutritio est generatio partis in aliquo toto. Hanc eandem sententiam sequitur Iacobus Zabarella in suo libro de accret. & nut. c. 18. licet differat à Scoto, imò ei contrarius sit in modo nutritionis, quia in re esse sibi met contrarium infra ostendam, cap. 4. dum disputabimus, an idē indiuiduum numero permaneat à principio vsque ad finem augmentationis, & ibi etiam soluemus rationes adductas pro opinione Henrici, quam Zabarella, & quidam alij sequuntur: istae enim quaestiones, quid sit nutritio, quomodo fiat, & quomodo idem numero compositum permaneat à principio vsque ad finem in nutritione, & augmentatione, habet easdem difficultates, & simul soluitur; quoniam autē nutritio, & augmentatio maximam affinitatem habet ad inuicem, & parum distinguuntur, oportet prius videre quid sit augmentatio; deinde ad alias quaestiones soluendas accedemus.

Quid sit augmentatio; aliorum opiniones, & eandem confutatio. Cap. 11.

Circa definitionem augmentationis est maxima disputatio inter viros graues, & quidem res est plena dubijs, atamen tres opiniones principes exstant; sed antequam opiniones de hac re adducamus, notandum est, vt communiter omnes asserunt, quod vt inquit Auerroes

primo de Celo com. 22. accretio est nomen æquiucum, & ideo est prius distinguendum, ne disputatio confundatur. Vno modo itaque accipitur accretio pro aggregatione siue accumulatione corporis ex simili corpore, vt cum aqua maior fit ex appositione alterius aquae, illa prior aqua augeri dicitur diminutio ei opposita dicitur. Secundo modo accipitur, augmentatio pro rarefactione, absque nouae particulae alicuius accessione, & similiter condensatio dicitur diminutio illi opposita, vt aqua cum valde calefit dicitur augeri, quia rarefit. Tercio modo accipitur augmentatio pro incremento viuientium corporum, quo incipiunt augeri statim cum orta sunt, & haec accretio est proprie augmentatio siue accretio, & de hac accretione hoc tertio modo accepta loquimur in proposito, cui accretioni tres conditiones competunt ex Arist. in 1. de genitex. 32. & 33. Prima est, vt id, quod augetur, idem numero maneat cum auctum est, quod erat ante accretionem; Secunda est, quod res maior fiat ex materia aliqua accedere extrinsecus; Tertia, quod auctio fiat, & secundum totum, & secundum omnes partes. Per has tres conditiones fecernitur augmentatio proprie dicta ab alijs augmentationibus improprie dictis. His ita praemissis, aliorum sententiae considerandae sunt. Prima opinio est Mar-silij 1. de generatione, quaest. 10. & Caietani 5. Phys. qui dicunt, quod accretio nil aliud est, quam generatio substantialis, accretio enim est conuersio nutrimenti in substantiam nutriti, secundum maiores partes, quam sint partes deperditae, & resolutae; sed conuersio nutrimenti in substantiam nutriti est generatio, vt patet, ergo secundum rem auctio nil aliud est, quam generatio substantialis, & cum hoc addit, quod auctio, & nutritio non differunt re, sed solum ratione, quia auctio appellatur auctio, quatenus est conuersio nutrimenti in rem nutritam, secundum plures partes eius, quam fuerint partes resolutae; dicitur vero nutritio, quatenus reparat, & restaurat substantiam deperditam nutriti, vt carnis; Marsilius, & Caietanus postea quoquo modo dissident inter se, de qua re vide Ludouicum Buccaferreum. Verum

Acce-
110
8
nomē
aqui-
uacū.

Condi-
tionēs
accre-
tionis

Opin.
Mar-
silij
& Cai-
etani

Verum hæc opinio rejicitur a multis, quia ut inquit Buccaferreus Arist. 5. Phys. tex. 7. & 8. & inde, distinguit motū auctio- nis à generatione substantiali ex tribus, primo ex termino, quia generatio termi- natur ad substantiam, quod enim per ge- nationem acquiritur est substantia, ter- minus verò ad quem augmentationis est quantitas hæc talis, vel talis; secundò ex subiecto, quia subiectum generationis est materia in pura potentia; at subiectum augmentationis est substantia actus, sicuti quoque sunt subiecta aliorum motuum, ut patet ex eodem 5. Phys. sub initio ter- tio differunt ratione mensuræ, quia gene- ratio fit in instanti, augmentatio verò fit in tempore, quia est motus, & omnis mo- tus est successivus. Adiungit Zabarella al- iud argumentum efficax, quòd si dica- mus essentiam augmentationis esse præ- cisè illam generationem, non habemus augmentationem; ratio est: quia in accre- tione non solum partes, sed etiam totum debet acquirere maiorem quantitatem: at si fiat tantum generatio novæ carnis, & nulla alia mutatio in quantitate fiat, illud totum nõ acquirere maiorem quantitatem, & sic non extendetur magis totum, quàm prius, & ita consequenter non augebitur, augmentatio igitur non erit augmenta- tio: Neque hæc sententiã approbaret Sco- rus, qui 4. sent. d. 4. q. 1. aperte ait nutri- tionem differre ab augmentatione, quia nutritio fit in instanti, augmentatio verò in tempore cum sit motus, insuper ait nu- tritionem semper durare, auctioem ve- rò tantum ad determinatum tempus, nõ ergo vult Scorus, quòd augmentatio sit penitus res ipsa nutritio.

1. Secunda opinio est Ioannis Gãdauësis
opin. 4. Phys. quæst. 10. & alibi, & Burlei in 3.
Can- Physic. & 3. isti dicunt, quòd accretio nõ
dau- est formaliter illa generatio, siue aggene-
sis & ratio nutriti in rem nutritam, quæ di-
Bur- citur assimilatio, vel nutritio; sed dicunt
lei. quòd est extensio rei auctæ, quæ illam as-
1. 10. similationem, siue generationem, & nu-
tritionem consequitur. Pro hac opinione
arguit, quia statuendo accretionem esse
hanc extensionem, salvamus ipsam verè
esse motum, & motum in quantitate cū
successione, & in tempore factam, nam

hæc extensio fit ad maiorem quantitatem
nulla facta mutatione in subiecto. Præter-
rea, secundum hanc sententiam servatur
in accretione id, quod ait Aristoteles pri-
mo de Gen. tex. 2. 5. nempe, quòd id, quod
augetur mutat locum, ita ut toto manē-
te in eodem loco, partes de loco ad locū
moueantur, quòd fieri conspicitur clarè
in extensione. Hanc sententiam confutāt
Buccaferreus, & Iacobus Zabarella ex Pe-
tro Pomponatio. Primò, quia extensio est
motus ad raritatem, est enim rarefactio
quædam extensio: at raritas est qualitas,
non quantitas, ut ait Auerroes 4. Physic.
comm. 87. & 7. com. 1. 5. at accretio est mo-
tus ad quantitatem, non autem ad quali-
tatem, ergo accretio, non est extensio for-
maliter. Præterea Arist. primo de genera-
tione eade accretione, volens accuratè de-
finire quid sit accretio, numquam nomi-
navit extensionem, sed nominavit solum
nutritionem ad maiorem substantiam.
Tertio dicit Aristot. primo de gen. tex. 41.
accretionem, & nutritionem esse idem
subiecto, modo si accretio esset extensio,
non esset idem quod nutritio subiecto,
quia nutritio non est extensio formaliter.

Tertia opinio est ipsius Pomponatij, ut
refert Zabarella, quòd accretio est ade-
ptio maioris quantitatis, quæ fieri non
potest absque aduentu quantitatis exte-
næ. Hanc eandem sententiam videtur se-
qui Ludouicus Buccaferreus in primo
de Gen. duas enim definitiones assignat,
quarum alteram appellat Logicam, alte-
ram Naturalem; sed in idem coincidunt.
Prima est. Accretio est per se motus vi-
uentis ad maiorem quantitatem. Secūda
accretio est per se motus viuentis ad ma-
iorem quantitatem & perfectam, factus
ab anima mediante calore naturali ipsius
viuentis. In hac secunda apposuit causam
efficientem, quam in prima reticuit, sed
ambæ in vnam coincidunt. Ex his mihi
videtur, quòd definitio Pomponatij, & i-
stæ Buccaferrei in vnam conueniunt, nā
illa adeptio maioris quantitatis, nil aliud
est nisi motus per se ad maiorem quanti-
tatem. Hanc opinionem comprobatur Bucca-
ferreus, quia habet illas tres condiciones
assignatas ab Aristotele, primo manet idē

O 4 mobile

mobile à principio vsque ad finem: quia est motus, & in quolibet motu vno numero manet idem subiectum numero. Secundo, quia cum auctio sit motus per se fit secundum quālibet partem nutriti, quod enim mouetur per se secundum omnem partem mouetur. Tertiam conditionem quoque habet, quia dicunt, quod est ad maiorem quantitatem, non potest autem fieri acquisitio maioris quantitatis, nisi extrinsecus aliud accedat. Hanc opinionem reijcit Zabarella, quia ait quod non satisfacit quaesito, verum est enim ut quilibet fateretur, augmentationem esse motum ad maiorem quantitatem, sed cum in augmentatione sint plures mutationes, ut generatio, nutritio, & extensio, queritur, quānam illarum mutationum sit in qua consistat acquisitio maioris quantitatis, ita ut illa mutatio dicatur esse mutatio ad maiorem quantitatem. Ponit deinde suam opinionem, quae est, quod accretio non consistit in sola nutritione, neque in sola extensione, sed in vtraque; eandem probat, quia Aristoteles in primo de generatione vtramque conditionem posuit, dixit enim accretionem fieri ex materia extrinsecus adueniente, unde non in sola extensione consistit, sed in generatione, & conuersione alimenti in maiores partes substantiae, in tex. verò 25. eiusdem secundum expr esse posuit, quando dixit illa, quae augetur locum mutare, sicut illa, quae extenduntur; ecce quod sensit in accretione fieri extensionem, ex hoc loco apparet accretionem consistere etiam in extensione. Hanc quoque fuisse Auerrois sententiam asserit, & multis alijs suasionibus eandem sententiam confirmat.

Exponitur opinio vera, quae est quoque opinio Scoti, & rationes aliorum soluntur. Cap. 111.

Sent. E Go hac in re existimo veram esse sententiam Pomponatij, & Buccaferrei, si recte intelligatur, & etiam opinionem Zabarella; verum est enim, quod si reijcitur & consideremus omnia quae concurrunt ad accretionem, quod in accretione clauditur nutritio, & nutritio accretioni praesupponitur, quod enim potest viuens ex ma-

teria externa augeri, nisi illa materia ut alimentum vertatur in materiam aliam, haec autem versio sit per nutritionem, ad quam versionem statim sequitur postea maioratio quantitatis praexistens viuētis, & ideo quo ad hoc recte dicit Zabarella accretionem consistere non in sola nutritione, neque in sola extensione, sed in vtraque simul; sed profecto si consideremus formaliter accretionem, & secundum propriam quidditatem, uti considerauerunt Pomponatius, & Buccaferreus, non possumus dicere, quod nutritio sit de essentia eius, immo nutritio est distincta ab accretione, quod facile probatur, quia ut inquit Scotus 4. Sentent. d. 44. art. 1. in fine, & ut ex se clarum est, & omnes fatentur, nutritio est mutatio, quae sit in momento, & reducitur ad generationem, immo est generatio, siue aggeneratio, ut supra dicebamus, at accretio non est mutatio, sed motus in quantitate, qui fit in tempore. Insuper nutritio distingui potest ab accretione, immo de facto distinguitur, quia cum viuens peruenit ad periodum accretionis, cessat accretio, & tamen nutritur quo ad viuere, non ergo in essentia accretionis clauditur nutritio, quia essentia rei permanet destructa re, cuius est essentia; sed solum est causa necessaria requisita ad accretionem, ut diximus. Adiungimus argumentum illud, quod asserit Buccaferreus aduersus Marsiliū, quia Aristoteles 5. Phys. tex. 18. dicit augmentationem esse motum, & illam distinguit a generatione per illas tres causas superius adductas, ergo non est nutritio, cum nutritio sit generatio siue aggeneratio, Praeterea tunc augmentatio esset quoddam aggregatum ex mutatione, & motu, scilicet ex nutritione, & illa extensione ad quantitatem maiorem, quod tamen videtur falsum: quia Aristoteles voluit accretionem esse vnam partem motus distinctam ab alijs, ut patet ex 5. Phys. tex. 18. ubi ex actē distinguit, vnaquaque specie motus; & licet huic argumento nitatur respondere Zabarella, dicens, quod nutritio est principium sequētis extensionis, uti punctus est principium lineae, & ideo sicuti punctus accipitur in definitione, & essentia lineae, ita nutritio est conclusa in essentia accretionis.

Ref. citur. cretionis. Hæc solutio non est bona, quia ex ea habetur, quod nutritio est terminus a quo accretionis, modo terminus a quo, non est essentialiter motus, qui fit ab eo: unde cum homo discedit a caliditate ad frigiditatem, & sic mouetur frigidatione, calor non dicitur essentia frigidationis, sed est quid distinctum essentialiter, quod tamen necessarium requiritur ad talem motum; argumentum etiam est pro nobis, licet enim punctus claudatur in essentia lineæ, non tamen sequitur, quod essentia puncti formaliter sit essentia lineæ, licet etiam in proposito sit multum discrimen, quia non est tanta necessitas inter accretionem, & nutritionem, sicuti inter punctum, & lineam: nam ista non possunt se iungi ab inuicem, neque vnum esse potest sine altero, at nutritio potest esse sine accretione. Quare si formaliter consideremus accretionem, & nutritionem, dicendum est proculdubio, quod sunt distinctæ, quia nutritio est mutatio, accretio verò est motus, & nutritio est ag generatio nouæ substantiæ ad præexistente substantiâ loco deperditarum partium, accretio autem est motus per se viuents, siue adeptio maioris quantitatis in viuente. Hæc modo optimè saluatur quod Accretio est motus ad quantitatem, vt optimè dicit Philosophus in 5. Phys. tex. 18. & distinguitur à nutritione, & generatione. Hoc modo etiâ saluatur in accretione ille tres conditiones, quas Philosophus accretioni assignat, scilicet; quod maneat idē numero auctum à principio vsque ad finē; hæc est clara, quia in omni motu numero vno, semper manet mobile idē numero. Saluatur secūda, quia cū sit motus per se, secundum totum mobile augetur, & secundum omnes partes. Saluatur quoque tertia, quia cum sit motus ad maiorem quantitatem, non potest fieri, nisi alia quantitas extrinsecus adueniat. Ex hoc etiam habetur quomodo nutritio, & accretio simul conueniant, & differant; conueniunt quidem, vt inquit Aristoteles 1. de Gen. tex. 41. quia versantur circa idē subiectum, scilicet viuens, & circa eandē materiam, scilicet nutrimentum, nutritio enim ex nutrimento restaurat partes deperditas, & ideo respicit nutrimentum,

sed non vt quantum, accretio verò respicit nutrimentum, sed vt quantum, quia respicit nutrimentum, vt auget nutrimentum ad perfectum, & sic differunt ex fine, & etiam formaliter. Ex quo loco apparet rectè Scotum in 4. dist. 14. q. 3. respondendo ad secundum E. E. refutare Aegidium, quem asserere ait subiectum accretionis esse quantitatem; hoc enim est falsum, tum propter rationem, & auctoritatem Aristotelis nunc adductam: quia accretio versatur circa viuens, & est in viuente tamquam in subiecto, viuens enim est, quod motu accretionis mouetur, quantitas autem est forma, circa quā mouetur; quod etiam confirmatur ratione Scoti ibi adducta. Nulla quantitas omnino eadem manet in toto motu, & sub vtroque termino, subiectum autem manet idem, ergo quantum non est subiectum augmentationis.

Hæc etiam, quam explicauimus, sententia de definitione auctoris est Scoti; licet enim de auctione parum dicat in præcitato loco, & alibi, tamen ex ijs, quæ dicit ibi in calce primi Articuli, patet ipsum existimasse accretionē esse motū diuersū à nutritione, vt supra diximus; tum, quia nutritio est mutatio, & fit in instanti, & accretio est motus qui fit in tempore, tum quia manet nutritio destructa accretione; existimauit tamē accretionem fieri non posse sine nutritione; & versari circa idem subiectum, & materiam, nō tamen habere eundē finem, quia accretio est propter perfectionem viuētis, nutritio propter cōseruationem eiusdem; neque esse formaliter idem, quia nutritio est mutatio, accretio est motus, vt dictum est; si tamen velimus assignare perfectā definitionē accretionis completentem omnes causas, poterit esse hæc. Accretio est motus viuētis corporis quo totū, & omnes partes simul tendunt omnes dimensiones extenduntur ad maiorem quantitatem, factus ab anima per calorem naturalem, ex alimēto extrinsecus assumpto, & conuerso in substantiam, vt ipsum viuēs debitam sibi magnitudinem assequatur ad exercēdas omnes operationes vitæ. Reliquæ particulæ huius definitionis ex dicēdis patebunt; apparet et ex dictis quomodo fiat accretio, de qua re nihil

Opin. Scoti.

*perfe-
cta
de fi-
nitio
accre-
tionis*

*2o
modo*

fiat accretio. nihil dicit Scotus; fit enim hoc modo; prius enim alimentum per nutritionem vertitur in substantiam nutriti, deinde facta illa versione cum illud nutrimentum conuersum sit quantum, & sit additum enti, & cum illo sit factum idem, illud uiuens magis extenditur tunc, & sic augeatur, ita quod nutritio quidem fit in momento temporis; sed auctio cum fit motus, & communiter successiuus fit in tempore; neque enim transitus ille à minori ad maiorem quantitatem factus post nutritionem, fieri potest in momento; cur autem cum fiat nutritio semper, semper non fiat accretio, infra dicam.

Ad rationes aliorum. Ad rationem illam Martij negatur maior: formaliter enim illa est falsa, quia auctio formaliter non est conuersio nutrimenti in naturam aliti, quia auctio non est motus secundum quantitatem, ut diximus, licet conuersio nutrimenti in alitum quoque requiratur, ut dictum est, per hoc patet ad alias rationes; & ex dictis facillime omnia argumenta contraria soluiuntur, quæ propter breuitatem omitto.

Quomodo maneat idem numero, quod augetur à principio usque ad finem. Opinio aliorum, & reiectio. Positio Scoti, & solutio rationum in contrarium. Cap. I V.

Dua opinio. Vidimus definitiones nutritionis, & accretionis, ex quibus soluere quædam alia dubia facile poterimus. Primum est maxima difficultas circa conditionem illam auctiois, quod auctum, & nutritum permaneat idem numero per totam vitam, certum est quod animal idem numero, & caro, & corpus idem numero permanet in tota vita, ut omnes arbitrantur; quomodo autem hoc fieri possit, est difficile cognitum, ideo de hac re duæ sunt opinioniones, quarum alteri omnino est adhaerendum nisi velimus sequi sententiam Magistri de nutritione, quam supra cap. I, reiecimus; sed sustinendo, quod in nutrito semper aliqua pars deperdatur, & quod loco illius ex nutrimento alia acquiratur, quæ transit in veritatem materiam nutritæ, alteram duarum viarum amplecti

est necesse. Prima opinio est Alberti, D. Thomæ, ut Buccaferreus, & Zabarella eis tribuunt, & Henrici, quæ etiam multi alij sequuntur, & tueretur, quod ideo animal idem numero in tota vita seruetur, quia continua deperditio, & acquisitio fit secundum materiam, non secundum formam, anima enim vegetans semper permanet eadem numero, & secundum totum, & secundum suas partes, & quoniam esse est a forma, cum permanet eadem numero anima in animali in tota vita, necessario quoque permanet idem numero animal; Si verò queratur quomodo hæc anima se habeat respectu nouæ materie additæ animali per nutritionem, & accretionem. Respondent quod illa forma se extendit ad informandam de nouo illam materiam sicut informabat priorem materiam, quæ fluxit, ut sup. cap. I. diximus exponendo opinionem Henrici. Verum est hic notandum quod loquendo de forma inextensa, & simplici qualis est anima intellectiua, comprehendens vegetatiuam, & sensitiuam in homine, est vera hæc opinio, & quo ad hoc non dissentiret Scotus; idem enim Franciscus permanet à principio vite usque ad finem, quia anima eius permanet eadem numero, licet in carne eius, & corpore fiat continuus fluxus, & refluxus partium: sed loquendo de forma extensa, ut carnis, & ossis, & ut est forma partium homogenearum secundum quas primo fit accretio, & nutritio, & quæ sunt formæ extensæ, & diuiduæ; non est vera opinio istorum. Difficultas autem in hac disputatione non est circa formam simplicem, sed circa formam extensam qualis est forma carnis, ossis, & partium homogenearum, quæ primo, & per se augentur; est enim difficultas cum continuo aliqua pars carnis fluat, & refluat, quomodo eadem illa caro numero maneat à principio vite animalis usque ad finem; idem de osse, & partibus homogeneis; neque possumus dicere, quod permaneat eadem caro, quia permanet eadem anima vegetans, ut Zabarella ait, & alij opinionis contraria: quia caro non est caro per animam, sed est caro per propriam formam carnis, quia nos sustinemus plures formas substantiales in composito:

posito: vnde cum in composito sit forma corporeitatis, quæ est diuersa ab anima, etiam forma carnis, quæ pertinet ad formam corporeitatis erit diuersa ab anima. & hoc debet fateri Zabarella, qui non huiusmodi in composito fatetur plures formas substantiales, & maxime formam mixtam diuersam ab anima. Prima ergo opinio ad hanc questionem est Henrici, qui dicit quod caro eadem manet: quia licet materia carnis fluat, & refluat: non tamen forma carnis fluit, & refluit, neque secundum totum, neque secundum partem, sed eadem forma numero manens extendit se, & succedit in materia nutrimenti corrupta forma nutrimenti: quam opinionem confirmat rationibus adductis supra primo capite. Verum hæc opinio non est vera: quia forma carnis & partium homogenearum, est forma extensa, & diuidua ad diuisionem materię (nolo modo disputare an vegetalis sit diuidua, nec ne, & an hæc sit propria forma carnis, quia de hoc erit sermo in materia de pluralitate formarum in eodem composito) cum ergo corpus siue materię carnis, & corpus fluat, necesse est, quod fluat pars illa forme carnis, quæ illam partem materię informabat; & cum de nouo aggeneratur pars carnis præexistenti carni, etiam noua forma, siue noua pars forme in illa aggeneratur, quia præexistentes partes forme non possunt extendi, quæ omnia rectè, & efficaciter illis tribus rationibus 1. cap. adductis contra opinionem Henrici probatur, solutio enim istius dubitationis pendet ex solutione illius: neque responsio Zabarelle ad argumentum de migratione forme soluit, quia non est ad argumentum eo modo, quo illud conficitur Scotus. Ideo est alia opinio, quæ colligitur ex Scoto in 4. dist. 44. q. 1. ex declaratione quid sit nutritio, quæ est quod ideo eadem caro numero, & os numero, dicuntur permanere eadem à principio vsque ad finem: quia licet fiat deperditio in eis secundum partem materię, & secundum partem forme, non tamen sit deperditio secundum totam materiam, & secundum totam formam, & ita nunquam illa caro corrumpitur secundum totum, & quoniam illud, quod manet secundum totum,

licet secundum aliquam partem continuo fluat, & refluat, dicitur idem numero; ideo etiam caro, os, & omnis pars homogenea, & denique totum corpus dicitur manere idem numero, quia secundum totum semper manet, licet secundum partes fluat. Sed contra hanc opinionem Scoti sunt rationes superius cap. 1. adductæ pro opinione Henrici, quas non soluimus ibi: & ultra eas arguit Zabarella contra eandem multipliciter; Primo sic. Hæc opinio videtur aduersari communi hominum existimationi: quia omnes eandem numero plantam, & idem numero animal permanere existimant à principio vsque in finem; modo, si continuo particule nedum materię (huius opinioni Piccolomineus libro de Accretione cap. 8. & inde, consentire videtur) sed etiam forme fluant, sequitur, quod tandem caro animalis, & illud corpus plantæ, non erit idem numero, sed solum per æquiualentiam: quod etiam esse falsum statuitur, quia canis, qui tunc per multos annos abiens fuit, rediens dominum non agnosceret, quod tamen est contra experientiam: consequentia probatur, quia si anima canis esset mutata, & consequenter species quæ erant in memoria canis, essent deletæ, non ergo potest recordari effigiei domini sui.

Secunda ratio, si de noua particula carnis noua animæ particula educeretur, anima esset primo actus corporis homogenei, non corporis Physici instrumentarij.

Tertio sequeretur, quod nullum esset in animali præcipuum membrum: sed omnes partes corporis essent æque præcipue consequentia probatur: quia prima pars iudicatur illa, in qua primo oritur anima, & in qua præcipue residet, & sic falsa erit sententia Aristot. qui dixit cor habere primum, quia est sedes animæ.

Quarto, sequeretur etiam quodlibet membrum animalis ab animali separatim vivere: si enim habet animam primo exortam in ipso, non autem fluentem à corde, poterit per se vivere aliquamdiu.

Quinto, sequeretur non vnam esse animam in viuente, sed plures, quia in singula aggenerata carnis particula esset propria anima, sed istæ rationes non con-
gunt.

Ad

Hic. Ad rationes Henrici, ad primam de exemplo anime intellectiue, dico, quod hoc exemplum de intellectiua, est ad oppositum, quia intellectiua modo inextensibili informat materiam, sed oppositum sequitur de forma extensibili, & diuidua in materia de qua nunc est sermo. Ad secundam rationem ex auctoritate Arist. 1. de generatione, tex tu 34. Scotus exponit illam auctoritatem Arist. caro secundum speciem augetur, non caro secundum materiam, quoniam non debet intelligi, vt aliqui intelligunt, non enim intelligit, quod materia tantum fluat, & refuat, & forma secundum se totam, & secundum quamlibet partem sui maneat, quia iam vidimus, quod hic sensus est falsus; est ergo sciendum, quod aliquae partes sunt in carne, & viuent, quae sunt compositae ex materia, & forma, & tamen dicuntur partes secundum materiam, & aliae sunt simpliciter compositae ex materia & forma, & tamen dicuntur partes secundum formam: & hoc tribus modis contingit: pars enim vna potest dici pars secundum formam tribus modis, & pars secundum materiam etiam tribus modis. Pars secundum formam primo modo dicitur pars, quamdiu habet esse secundum formam. Secundo modo quamdiu habet nendum esse, sed etiam operari secundum formam; tamen in hoc secundo modo est aduertendum, quod ad hoc vt aliqua pars habeat operari secundum formam, requiritur, quod habeat determinatam virtutem intensiuam, & extensiuam; contingit autem, quod pars quandoque habebit esse secundum formam, & virtutem extensiuam ad operari, quia erit sufficientis quantitatis ad agere: sed deficiet ei virtus intensiua propter cuius carentiam ipsa operari non potest secundum formam: pars ergo habens esse secundum formam, & quantitatem sufficientem, & virtutem intensiuam ad posse operari, dicitur pars secundum formam secundo modo: quando vero pars habet esse secundum formam, & habet quantitatem sufficientem, sed deficit ei virtus ad posse operari, dicitur pars secundum formam tertio modo: pars vero secundum materiam, dicitur triplici modo his opposito. Primo modo pars

secundum materiam est pars, quae non habet esse secundum formam, sed fluit, & corrumpitur, & haec non opponitur proprie parti secundum formam, nisi priuatiue, vt homo mortuus opponitur homini viuo. Secundo modo pars secundum materiam dicitur pars illa, quae habet esse in toto, sed nullam potest habere operationem, quia non habet quantitatem, nec extensiuam, nec intensiuam requisitam ad posse operari. Tertio modo pars secundum materiam dicitur pars, quae habet esse in toto secundum formam, sed non habet virtutem ad operari, nec quantitatem requisitam ad operari, sed tamen habet aliquam paruam quantitatem; cui tamen non potest fieri additio, quia vt infra videbimus, non cuiuslibet paruae quantitatis fieri potest additio. Tunc ad propositum respondet Scotus ad citatam auctoritatem, quod pars secundum speciem primo modo ait Philosophus, quod non fluit, quia manet in toto, non quo ad secundum intellectum, quia habet virtutem conseruandi se in toto, neque quo ad tertium intellectum: quia habet sufficientem quantitatem, vt aliqua pars sibi aggeneretur ad sui conseruationem: at pars secundum materiam fluit, & refluit tripliciter: quia pars secundum materiam primo modo corrumpitur, & euanesceat, vt patet, & alia aggeneratur: pars secundum materiam secundo modo fluit non quidem actu, sed quia est in proxima dispositione ad fluendum, quia non habet propriam virtutem, qua possit se conseruare: pars secundum materiam etiam tertio modo est in fluxu, quia illa non est augmentabilis, nam, vt dicam: non quauis minima pars potest augeri. Adeo quod sensus est, illa pars aucti augetur, quae habet sufficientem quantitatem ad se conseruandum, vel virtutem ad operandum, vel quae habet saltem esse secundum formam, id est non fluit; pars vero aucti, quae non habet has conditiones, non augetur. Hoc modo intelligitur auctoritas Arist. ideo non concludit pro opinione aduerarii, quam expositionem olfecit aliquantulum Zabarella lib. praedicto cap. 19. loquendo de materia aucti. Ex his apparet male fuisse intellectam propositionem Arist.

Quid sit pars secundum materiam, et pars secundum formam.

Rep.
cur.
ex.
fio.
Zab.

Arist. ab alijs, quos iure constat Zabarella in suo libro de aëtionem capite 22. Sed neque ipse verum sensum istius propositionis assequutus est, quod patet ex dictis: asserit enim ipse in cap. 21. eundem libri, quod anima cum pat se sit indivisibilis, per se non potest fieri maior, vel minor, neque augeri, neque minui. Quomodo ergo dicit Aristot. aëtionem fieri secundum speciem, non autem secundum materiam, sed materiam fluere, & refuere? Respondet, quod anima est quanta per accidens, quia est incorporea, & ideo potest penetrare per omnes partes corporis, quod non est inconueniens, quia ipsa est incorporea impossibilis enim est penetratio corporum, non autem rei incorporeæ in rem corpoream: cum ergo materia augetur ex alimento apposito, ita etiam dicere debemus animam augeri, & speciem non per se, sed per accidens, scilicet ratione materie; Sed hæc expositio est contra sensum Aristot. directè: quia ipse negat materiam per se augeri posse, sed solum speciem per se; ait enim quod auctio fit secundum speciem, materia vero fluit, & refluit, adeo quod oppositio modo res sese habet, atque dicit Zabarella, licet enim auctio esset penes materiam per se, non penes formam nisi per accidens. Relinquitur ergo, quod expositio Scoti ceteris præponatur, etenim certum est Aristot. eo loco non posse negare augmentum fieri secundum materiam, si quidem totum compositum, quod constat ex materia, & forma, augetur, ut recte in hoc Zabarella dicit in eodem lib. c. 19. & secutus est expositionem Scoti de partibus secundum materiam quoquo pacto, & quoad id, quod valde refert; materia autem augeri non potest, nisi forma, quæ est extensa augetur, ut dictum est; necesse est ergo & materiam, & formam augeri: quomodo ergo verificatur dictum Arist. dico, quod verificatur in sensu, quem exposuit Scotus, quia compositum secundum illas minimas partes, quæ dicuntur partes secundum materiam non augetur, & sic secundum materiam non augetur, sed secundum illas partes dictas secundum formam augetur, & sic auctio fit secundum formam. Ad tertiam

Ad 1.

rationem clarius infra patebit; pro nunc dico, quod in nutritione adest iuxtapositio, sed etiam generatio, siue aggeneratio, quia est iuxtapositio quo ad partes minimas, quæ non nutriuntur, sed est aggeneratio respectu partium quæ nutriuntur. Ad quartum dictum est, & infra dicam, quod ad sunt aliquæ partes minimæ, quæ non nutriuntur, quia, quæ nutriuntur requirunt determinatam quantitatem, & illæ omnes, quæ sunt determinatæ quantitatis, sunt quæ nutriuntur, non omnes absolute; Ad primam rationem Zabarelle dico, quod compositum, quod augetur, manet idem numero à principio usque ad finem, quia numquam eadem forma tota corrumpitur simul, licet modo una pars, vel alia mutetur: etenim cum pars noua aduenit non manet seiuncta, sed præexistentibus partibus forme aggeneratur, ita, quod cum iterum alia pars fluit, non est dicendum esse partem illius forme, quæ amplius non fluxerat, & sic quod paulatim, & alternatim omnes partes illius forme mutantur, ut illi dicunt, sed est pars illius forme, ut constat ex partibus veteribus, & nouis, quæ vnum, & idem facere sunt: nõ ergo eib eadem forma, & communiter compositum in fine per æquivalentiam, sed idem numero realiter, sed bene hoc accidit ei, quod semper impurius euadit caro illa in fine, quia pars, quæ adiungitur est minus pura, quæ ea, quæ recessit, & hoc euenit, quia eadem caro numero ex accidente deterioratur, scilicet ratione agentis naturalis, quod agendo repetitur, & semper debilius fit. Ad alia omnia argumenta nulla nunc habita consideratione arvegetatiua sit forma extensa, vel non, dico, quod supponit Scotum dicere formam indivisibilem paulatim augeri, & diminui, quod falsum est: loquimur enim de forma extensa, qualis est forma carnis, & partium homogenearum, hæc enim sunt extensæ, & diuiduæ ad diuisionem materie; & ita non est inconueniens partem illius corrumpi, & partem generari in materia, siue præexistenti parti aggenerari.

Ad 4.

Sol.
vñ
Zab.
Ad 1.

Ad
alio
argu-
menta.

Quomo-

Quomodo vnaquaque pars aucti augeatur, quæ est tertia conditio auctiois.

Cap. V.

Non est parua lis inter Philosophos, quomodo hæc conditio seruetur in nutritione, & auctione, scilicet, quomodo quælibet pars aucti augeatur, videtur enim falsa; quia tunc omne quod augetur, augetur in duplum, quod tamen videtur esse falsum experientia ipsa: non enim, quod augetur crescit in duplum, quia fieret immensa magnitudo; oportet ergo videre quomodo fiat hoc. Scotus itaque in præcitata dist. & questione, soluendo tertiam rationem pro Henrico R. declarat in hunc modum. Sciendum est, quod in viuente sunt partes duplicis generis: quædam enim sunt partes maiores, siue partes sensibiles, quædam verò sunt partes minime. Partes maiores, & sensibiles sunt illæ, quæ extenduntur, & in quibus pori oriuntur ex fluxu partium secundum materiam, qui in illa parte sensibili sit. Partes verò minime sunt illæ partes carnis, vel ossis, quæ non extenduntur, & sunt ita parue quantitatibus, quod sunt insensibiles: non enim sunt minime id est indiuisibiles, quia tale minimum non datur, sed sunt minime, id est ita parue quantitatibus, quod sunt insensibiles, in his non sunt pori, sed ipse sunt partes partium in quibus pori sunt, modo appellatur pars sensibilis, & maior A. quæ habeat partes minimas decem, & dicantur B. C. &c. tunc nutrimentum cum per depurationes, & sequestrationes quæcumque illæ sint, deductum est ad hoc, ut iam sit sub forma proxima formæ nutriendi, ut puta sub forma glutini, vel roris. & est appropinquatum per virtutem regitiuam cor poris parti nutriendæ, & receptum in poris, illis relictis ex fluxu partis secundum materiam, (qui pori ante aduentum huius nutrimenti erant pleni humore subtiliori; unde totum erat carnes densitate in partibus requisita ad bene esse eius) tunc nutrimentum existens in his poris, conuertitur in ipsum nutriendum, tunc ergo illa pars A. recipit in poro suas partes nutrimenti, & ibi existentes aggenerantur

partibus, B. C. & alijs partibus præter istas: tibus illis iuxta ponuntur, non tamen dicuntur iuxta poni toti: quia sunt aliquid intra ipsum totum, licet nulla pars de nouo genita sit: aliquid intra aliam partem illius partis nutritæ, sed est pars per se noua loco partis antiquæ, quæ fluxit. Sic ergo apparet, quod in nutritione, & auctione, est iuxta positio alicuius partis: quia sit iuxta positio partibus minimis, quæ non nutriuntur, sed non est iuxta positio partibus sensibilibus, quæ nutriuntur, sed est ingeneratio, siue aggeneratio illis, id est est intrinsecam generatio partis nouæ loco partis antiquæ, quæ fluxit; deferuntur autem nutrimentum ad partem nutriendam per quasdam vias subtiles deferuientes tali missioni, cuiusmodi sunt venæ in corpore animalis, & alia huiusmodi correspondentia in plantis; postquam enim alimentum est ore contritum, traicitur in ventriculum, & ibi concoquitur primo, postquam contritum est ore, & tunc cibus, & alimentum ex hac concoctione euadit Chilus, & ita interit cibus, & generatur Chilus: deinde deferuntur Chilus ad intestina, & deinde ad iecur per venas, & in iecore iterum concoquitur, & vertitur in sanguinem: deinde per venas ille sanguis deferuntur ad omnes partes nutriendas, & tunc ex venis transmittitur per illos minutissimos poros, quos dicimus, & tunc est sub forma proxima formæ nutriendi: tunc nutrimentum existens in illis poris alteratur iterum, & condensatur, & conuertitur tandem in substantiam similem: & hæc vltima concoctio, & mutatio, est generatio illa, quæ dicitur nutritio, ad quam sequitur accretio, ut supra dictum est. Ex his apparet, quomodo vnaquaque pars aucti augeatur: non enim augetur quælibet pars minima, quia tunc quodlibet quod augetur, augetur in duplum: sed augetur partes maiores tantum. Sed est dubium quomodo extendatur illud auctum, siue illi fiat additio nouæ quantitatis: cum enim forma substantialis nutrimenti corrumpatur, corrumpuntur quoque eius accidentia, & communiter quantitas, quomodo ergo alimentum ut quantum auget nutrimentum, ut ait Aristoteles primo de generatione, & est verum?

Dub.

venit. Respondeo quod sicut cum cor-
rumpitur forma substantialis in materia
illa nati aucti, generatur nova forma sub-
stantialis ita licet corrumpitur acciden-
tia consequentia formam substantialem, tamē
sequitur alia accidentia consequentia for-
mam de novo generantur in illa materia &
sic generatur nova quantitas, quę postea
fit una, & eadem cum quantitate partiā
auctam, sicut etiam formā novā geni-
tam nutrimento fit una, & eadem nume-
ro formā cum præexistenti. Difficultates
contra hanc tolluntur ex illa questione,
an materia sint dimensiones intermi-
nate. Hinc sententiam sequitur etiam
Pomponatius. Hinc etiam habemus, quo-
modo totum compositum augetur; quia
ad accretionem partium homogenearū
qualis est caro, ossa, & nervi, partes He-
terogeneę, quę sunt membra ipsius viuē-
tis, quoque augetur, & ita totum com-
positum augetur; Sed unde est quod vi-
uenti semper nutritur, non tamen semper
augetur? Respondeo se duplex est causa fi-
nalis & formativa. Finalis quia natura prin-
cipaliter intendit accretionem, sed non
principaliter intendit nutritionem, sed ex
accidente, scilicet ex occasione conservā-
di viuēti: cum ergo principaliter inten-
dat accretionem, cum animal peruenit
ad perfectam quantitatem, adest impedi-
mentum propter quod amplius non po-
test augeri, & hæc est causa formalis, quę
ab aliquibus assentitur esse exsiccationem,
& duritiem ossium, propter actionem ca-
loris naturalis in illas; animal enim in
principio vite usque quo augetur, est mol-
le, & valde humidum, ideo facile augetur;
sed cum ossa facta sunt sicca, non pos-
sunt amplius extendi, & nota, quod ad ac-
cretionem opus est, quod fiat secundum

omnes dimensiones; unde licet iuuenis
cum peruenit ad perfectam ætatem, pin-
guior fiat, non tamē dicitur augeri, quia
illa extensio non est secundum omnes di-
mensiones, neque ossa extenduntur, ne-
que enim propter illam pinguedinem su-
mit incrementum secundum longitudi-
nem. Sed hic est dubium circa id, quod
dictum est, scilicet quod partes minime
non augetur, quod tamen videtur fal-
sum, quia illę partes minime nutritur.

tur, ut videtur, ergo quoque augetur.
Pręterea, si illa fiat iuxta positio, ergo par-
tes carnis erunt, ut acutus lapidum. Re-
spondetur ad Primam, quod illę partes
minime non nutritur, ut dictum est:
sed solum partes sensibiles sunt quę nu-
truntur. Ad secundum dico, quod adest
multa differentia, quia ultra iuxta positio-
nem habent eandem formam substantia-
lem numero, quod non est verum de lapi-
dibus in cumulo, ideo multe partes car-
nis faciunt unam carnem.

*An aliqua sit pars materia in viuenti,
que non fluat: sed eadem per totam vi-
tam, eructur, ut humidum radicale.
Cap. V. I.*

Pro exaeta cognitione huius materie,
remanet considerandum, nunquid
in viuenti sit aliqua pars materia, quę nō
fluat, sed eadem per totam vitam seruetur.
Circā quod varie sunt opiniones; Est
vna opinio, quę a Marginitis Scoti loco
citato tribuitur Magistro Scoti, de quo lo-
cuti sumus in primo cap. huius Theore-
matis, quę dicit, quod in viuenti reperit-
tur duplex humidum, scilicet vnū, quod
radicale, & naturale dicitur, aliud verō ci-
bale dicitur; primum contrahitur a pa-
rentibus in generatione & hoc solum esse
de veritate nature humane dicitur; ci-
bale verō humidum contrahitur ex nu-
trimento; primum durante vita secundum
istos, nunquam consumitur: quia eius cō-
sumptio est mors, secundum verō conti-
nuē generatur, & fluit, & hoc est quasi
fomentum, & adheret calori naturali ne
extinguatur, sicut oleum adheret lich-
nō, & propter hoc requiritur nutrimentum
secundum istos, licet secundum eos
nō conuertatur in naturam viuētis.
Hinc eandem sententiam aliqui tribuūt
Alexandro Afrodisiensi, & Io. Gramma-
tico: sed nunquid isti viri huius opinionis
existiterint, non est clarum; sed hoc dimis-
so consideremus opinionem in se, cuius
cumque illa sit. Pro hac opinione sunt va-
rie rationes.

Prima est; Si tota materia flueret, & re-
ficeretur, tunc animal posset seruari im-
mortale, consequens est falsum aperi-
tē; conse-

consequentia probatur; quia anima per sensum non debilitatur, materia autem tota potest semper renouari, ergo tota anima potest semper manere, & viuere, & si nunquam animal senesceret, nullum detrimentum pateretur, quæ omnia absurda sunt.

2. rō. Secundò, si tota materia fluere, & tota renouaretur, sequeretur posse formam materialem separari à tota simul materia, consequens est apertè absurdum; consequentia probatur: si enim eadem forma potest à tota materia separari per partem, & per partem, ergo tota simul materia ab eadem forma potest separari, quia est eadem ratio utrobique.

3. rō. Tertiò, si nulla materie pars seruetur eadem, non seruaretur idem numero indiuiduum à principio vsque ad finem; consequentia probatur: quia vnum numero est, cuius materia est vna. 5. Metaphys. tex. 12. Item. Idem numero est cuius materia est eadem, ergo si materia tota mutatur, non erit idem indiuiduum, quod oritur, & obit. Insuper non esset idem, qui generatur, & augetur, & minuitur, nomen etiam æquiuocè diceretur de illo indiuiduo, essent enim plura indiuidua, & haberent vniuocum nomen. Forma etiam migraret de subiecto in subiectum, quia forma eadem manet, materia verò tota mutatur.

8. rō. Verum hæc opinio ab omnibus fere rejicitur, & Scotus loco citato inter multas rationes, quas facit contra hanc opinionem, adest hæc præcipua, quæ facit ad nostrum propositum, sequeretur stantè hac opinione, quod in viuentē, ut in homine, esset aliqua caro, & materia, quæ esset incorruptibilis, consequens est apertè falsū, quoniam tunc illa caro, & materia esset alterius speciei, imò generis, à reliqua carne corruptibili, & si illa caro, & portio materia aliquando corrumpere, nunquam posset amplius restaurari, & sic in homine semper esset aliquid minus de veritate carnis humane, quod est inconueniens; consequentia patet: quia caro adæpta per mutationem ex alimento, non sit eadem cum carne illa naturali, neque humidum illud cibale sit idem cum humido radicali, sed est diuersum, & inferuit

pro fomento humido radicali.

Secundò, omne humidum est aptum natum pati à calore, sed humidum radicale est verè humidum, alioquin esset abusu, & æquiuocè humidum, ergo illud debet esse aptum natum pati à calore.

Tertiò aiunt isti. Illud humidum radicale, quod viuens trahit à parentibus, multiplicari, & diffundi in totum animal perfectum, & seruari ad ætatem vsque perfectam: sed hoc est impossibile, quia illud humidum in initio ortus est admodum paruum, quomodo ergo potest diffundi per tantam molem, quantam videmus esse animalis perfecti, & plantæ? Magister Sent. inquit hoc fieri miraculosè, ad modum, quo legitur in Euangelio Christum Dominum multiplicasse quinque panes, & duos pisces, sed apud Philosophum, qui non nouit miracula, hoc non potest dici. Tandem videmus ex paruo admodum semine generari arborem admodum grandem. Falsum est ergo in semine illo, siue in germine primo pullulante, quod admodum exiguum est, esse totum humidum, quod diffunditur per omnes partes illius magni arboris, per quod illa viuunt.

Ideo Zabarella propter has rationes habuit aliam sententiam, quæ tamen ab hac parum distat, inquit enim quod quidem asserendum est in viuentē non fluere totam materiam, ita quod nulla pars materie, quæ erat in infante, remaneat in sene: sed esse asserendum aliquam remanere, quæ à calore naturali non consumitur, sicut aliqua pars à calore naturali consumitur; sed hæc differentia non sumitur ex eo, quod alia pars sit radicalis, & alia cibalis, & aduentitia, ut præcedens opinio dicebat: sed sumitur ex eo, quod alia pars est humida, alia verò sicca, & terrestris: modo humidum consumitur a calore naturali, quia est eius proprium pabulum, pars verò terrestris remanet, ut etiam patet de ijs, quæ cōburuntur, quod toto humido consumpro ab igne, remanet cinis, quæ est pars terrestris, quam ob eius maximam resistantiam non potest ignis absorbere; modo viuientia omnia in initio sui ortus sunt humidissima, & procedente

cedente aetate sunt sicciora; & licet adueniat humidum radicale, semper tamen aduenit quod iue cum eo aliqua pars sicca; & tenuioris, quae postea permixta simul cum sicco ducto ab ortu, & semper aetate procedente indurascit. Hec est opinio Zabarella, quam profert libro suo de accretione & nutritione, c. 23. quae consistit in hoc quod pars, quae remanet in viuente a principio vsque ad finem, est pars terrestis, neque est aliquod humidum, quod non corrumpitur a calore naturali; vnde vana est illa distinctio de duplici humido, scilicet radicali, vel naturali, vel cibali: sed totum humidum tam quod ducitur a parentibus, quam acquisitum per cibum, dicitur radicale, ad differentiam humidi excrementitij, quod non est aptum pabulum caloris naturalis. Verum haec opinio Zabarella, neque ipsa est sustinenda, si velit asserere, quod eadem pars terrestis, quae a principio est in viuente, permaneat vsque in finem absque vlla alteratione, vt ipse velle videtur: nam sequeretur tunc, quod illa pars esset incorruptibilis, vt arguitur est supra contra precedentem opinionem Magistri. Praeterea in diminutione, & deperditione non corrumpitur solum humidum, vt videtur supponere Zabarella: sed est pars mixta, quae fluit, vt pars carnis, modo illa pars mixta consistat etiam ex portione sicca, & terrestri ergo sequitur, quod etiam pars terrena corrumpatur. Item concedit, quod id, quod in nutritione acquiritur, est etiam humidum & siccu, ergo si nutritio est reparatio deperditae, est necesse, quod in diminutione, & deperditione, etiam aliqua pars sicca deperdat. Indico itaque dicendum esse, vt videtur asserere Scotus, quod non reperitur aliqua pars materiae in viuente, quae eadem sola absque vlla alteratione, & fluxa permaneat in viuente a principio vsque ad finem; ratio, & fundamentum huius positionis superius sunt explicata cap. 3. vbi ostensum est, in viuente fieri fluxum, cum secundum partes materiae, quae secundum partes formae, & tamen idem numero seruari a principio vsque ad finem: cum enim omnes partes carnis, nerui, & ossis, & denique partes homogeneae sint eiusdem rationis omnes, atque sunt aptae

Phil. Nat. Io. D. Scott.

nate fluere, & restaurari, & sic omnes partium, & resoluuntur: cum autem caro, quae ab ortu ducitur sit parua, & continuo vsque ad senium fluat, & resluat, & sic de alijs partibus homogeneis, est necesse quod in senio tota sit mutata, & alterata, quoniam omne agens repatur, & debilitatur: omnis ergo pars materiae viuents, vel tota est mutata, vel saltem est alterata, & facta impurior propter reacionem, & repassionem, vt dictum est, quoniam omne agens naturale agendo repatur, quoniam non omnis pars est fluxibilis, & alterabilis, & nulla incorruptibilis. Hanc opinionem aperte ponit Scotus in 4. distinctione 44. quaestione prima, articulo primo, conclusionem tertiam. Eandem opinionem sequitur Franciscus Piccolomeneus libro de accretione, cap. ultimo, cum hac distinctione, quod in viuentibus imperfectis nulla pars remanet eadem, in viuentibus vero perfectis, vt sunt animalia, & praesertim homo, manet aliqua pars eadem, sed manet alterata. Pro hac opinione sunt rationes superius adductae. Reliquum est ergo, vt rationes Aduersariorum soluiamus.

Ad primam rationem pro opinione Magistri, quae erat ratio Philoponi, negatur consequentia ab omnibus, ad probationem dicitur, quod licet forma, scilicet anima, permaneat eadem, & tota materia renouetur, tamen non est materia renouata eiusdem perfectionis, sed semper est impurior, & imperfectior, quia agendo in alimentum, repatur, & sic tandem consumeretur, & sic viuens non posset seruari immortale.

Ad secundam rationem dictum est in 3. articulo, quod non fluit pars materiae sola: sed pars composita ex materia, & forma, & sic negatur antecedens, & consequentia, nunquam enim forma permanet absque materia, neque secundum partem, neque secundum totum, vt ibi dictum est; declaratum est etiam, quae sit pars secundum materiam, & quae secundum formam.

Ad tertiam respondetur negando consequentiam, ad probationem iam dictam est in 3. cap. quomodo idem indiuiduum, manet idem a principio vsque ad finem, quoniam licet materia secundum partes

P mut-

Picco
lomi-
neus

Ad 1.

Ad 3.

mutetur, nunquam tamen mutatur secundum omnes partes simul, & similiter forma non mutatur secundum omnes partes simul, & sic permanet idem. Ad probationem ex Aristotele, quia vnum numero est, cuius materia est vna, patet, quod materia illius individui secundum totum semper est vna, quia secundum totum non mutatur, licet eius partes fluant.

Ad 4. Ad quartum per idem patet. Ad quintum iam dictum est supra, quod nedum partes materiae fluunt, sed etiam partes formae, & ideo non sequitur migratio formae de subiecto in subiectum.

THEOREMA XLI.

Actio est in agente tamquam in subiecto.

Opinio Scoti quid sit actio, & in quo sit tamquam in subiecto. Cap. I.

Opin. Scoti. Scotus in 4. Sent. d. 13. q. 1. in principio quaestionis longo sermone agit de actione, multa q. dicit digna scitu, breuiter tamen ait, quod Actio, ut est vnum ex decem Prædicamentis, scilicet quintum, non potest poni aliquid absolutum, quia tunc sequeretur duo inconuenientia, vnum generale, & est, quod ad actionem esset actio, & sic in infinitum, quod est impossibile, & contra philosophum 5. Metaphysicæ probatur consequentia: quia actio, si est quid absolutum, est forma, hæc autem non est à se, quia nihil gignit se, neque à nihilo, ergo ab aliquo agente, & sic ad actionem esset actio, quod, ut dictum est, est impossibile. Secundum inconueniens speciale est respectu subiecti, in quo poneretur, vel enim actio ponitur in agente, vel in patiente: si in agente, ergo omne agens mutaretur per formam absolutam, antequam passum mutaretur ab ipso, quia passum non mutatur ab agente nisi iam habente actionem; si ergo actio est forma noua absoluta in agente, agens illam non potest recipere nisi mutetur ad ipsam; si est in patiente similiter sequitur hoc inconueniens, quod non potest aliquid passum pati secundum formam de

genere qualitatis, vel quantitatis, quin simul duratione, & forte prius non patitur secundum formam alterius generis scilicet secundum actionem, quæ ponitur esse forma absoluta distincta a quantitate, & qualitate. Consequens est inconueniens, ut patet, ecce ex his habemus, quod hæc propositio negatiua est vera, quod actio ut est vnum Prædicamentum distinctum ab alijs nouem, non est forma noua absoluta; neque in agente, neque in patiente. Ostendit insuper, quod non potest esse forma absoluta non noua, sed cœua subiecto in quo est: quia tunc præter alias rationes sequeretur, quod actio esset, & non esset circa passum, quod est contra rationem actionis. Consequentia patet: quia si sit in agente, non semper agens agit; si sit in patiente, non semper patiens patitur; clarum est ergo quod actio non est forma absoluta cœua subiecto. Ex his ulterius deducitur, quod si actio non est forma absoluta, & est genus distinctum, sequitur quod sit quid respectuum per se. Ulterius etiam deducitur, quod est respectus alterius rationis à relatione, quæ constituit quartum Prædicamentum, si enim omnis respectus est vnius rationis quidditatiuæ, non poneretur nisi vnum genus respectuum, & sic solum essent quattuor Prædicamenta; falsum est autem dicere, quod sint solum quattuor Prædicamenta: quia debet supponi vera illa famosa diuisio Prædicamentorum in decem, quia ipsa est Arist. in Prædicamentis, & in 3. Metaph. & alibi sæpè, & ut Auicenna dicit 3. Metaph. cogimur illam diuisionem obseruare, quod sunt decem, propter auctoritatem Philosophorum, cui non debet facile contradici. Oportet ergo dicere quod in respectibus datur aliqua sufficiens differentia per quam diuidantur, & constituitur hic numerus; hæc autem differentia sufficiens ut colligitur probabilius ex dictis auctorum, est respectus extrinsecus adueniens, & intrinsecus adueniens, respectus intrinsecus adueniens est ille, qui positus extremis consurgit statim virtute extremorum: respectus extrinsecus adueniens, est, qui positus extremis non simul actu insurgit virtute extremorum, sed requiritur aliquid aliud externum ad hoc, ut sic in-

Prædicamentum
13. sicut
10.

furgat relatio. Relatiua quæ constituunt quartum prædicamentum, sunt respectus intrinsecus aduenientes. Reliqua scilicet sex vltima Prædicamenta sunt respectus extrinsecus aduenientes. Actio itaque cū sit quintum Prædicamentum diuersum à quarto, necesse est dicere, quod non sit respectus intrinsecus adueniens, sed erit respectus extrinsecus adueniens. Verum cōtra hanc sententiam Scoti quod actio sit Relatio, est hoc argumentum. Agens actione agit, ergo, actio mediat inter agēs, & terminum seu passum, at relatio subsequitur extrema, non autem mediat inter illa, ergo actio non est relatio, sed forma absolutata media inter agens, & passum.

Obiectio
quod
actio
non
sit
relatio.

Solutio.

Respondetur cum Scoti in 4. Sent. d. 13. q. 1. ar. 1. in responsione ad secundū popi nione quod ablatius in similibus propositionibus potest dupliciter constitui. Vno modo in ratione formæ proximè denominantis, ut in hac propositione: Simile similitudine est simile. secundo modo in ratione formæ propriè in genere causæ formalis, ut in hac propositione: Simile qualitate est simile, forma autem propriè sumpta, est quidem ratio proxima agendi, sed non est ratio proxima denominandi, sed solum remota. Ad argumentum ergo Respondetur, quod ille ablatius in antecedente, actione constituitur in ratione formæ proximè denominantis, non in ratione formæ propriè in genere causæ formalis, illa enim est forma agentis. His habitis, respondet ad propositionem, inestrum, & statuit Theorema propositum, scilicet quod actio est in agente & passum patiente, & sic actio, & passio diuincta sunt subiecto, & realiter.

Opinio
de 1.

1. 13.

Pro hoc Theoremate adducit has rationes. Prima, in eodem est respectus & fundamentum eius, sed potentia actiua, quæ est fundamentum actus est in agente, ergo & actio, quæ est respectus est in agente. Secundò, in eodem non sunt respectus oppositi. Sicut ad idem, neque vniuersaliter necessario sunt simul, passio autem vniuersaliter est in passio, non ergo necessario in eodem passio est actio, quæ est respectus oppositus passio ipsi. Tertiò, in quocumque est forma aliqua, illud est simpliciter tale secundum illam

formam, quia omnino irrationabile videtur quod aliqua forma ponatur in aliquo, & non constituat illud informatum secundum ipsam, ergo si actio est formaliter in passio, passum erit formaliter agens, hoc non est dicendum, ergo est asserendum quod actio est in agente formaliter tamquam in subiecto. Pro hac ratione habes alias rationes apud Antoniū Andream in 7. Metaph. in quaestione de hac materia.

His rationibus Scotus ductus statuit actionem esse in agente tamquam in subiecto, in potentia verò actiua agentis, ut in fundamento proximo; similiter passio dicit respectum oppositum correspondētē isti, & est in passio ut in subiecto: & in potentia passiua ut in fundamento proximo, & specialius quoniam in agente sunt multi respectus, declarat quinam sit ille respectus agentis, qui dicitur actio, & est respectus extrinsecus adueniens; & inquit quod in agente est triplex respectus, scilicet ad productum, ut ad genitum, secundo ad inductum, ut ad formam inductam in aliquod subiectum, e. g. ad calorem inductum in lignum, tertio ad subiectum illius formæ, ut ad lignum. Primi duo respectus sunt intrinsecus aduenientes, quia positis terminis statim insurgunt in fundamento relationes: posito enim in esse filio, statim in patre insurgit relatio paternitatis, vel generantis, & sic in alijs: at posito in esse subiecto, ut ligno, & posito in esse agente, non statim insurgit relatio in agente: potest enim agens impediri, quod non agat in illud subiectum, ut posito igne, & ligno, potest contingere quod ignis non agat in lignum propter aliquod impedimentum, ut puta, propter distantiam, vel aliquid aliud, & tunc in agente non est relatio vlla respectu illius subiecti; quando ergo talis relatio inest tali subiecto, hoc enenit ex aliqua causa externa, & sic illa relatio dicitur extrinsecus adueniens, & hac relatio propriè dicitur actio, quæ ut ex his colligitur est in agente tamquam in subiecto.

Rationes Aduersariorum contra hanc sententiam Scoti: & eorundem positio, & confutatio. Cap. 11.

1. r. 10.

ADuersus opinionem Scoti insurgit Heruæus quarto quodlibet. quæst. quarta, hac ratione, quam aliqui demonstrationem appellant. Si actio est in agente, vel est principium actuum agentis; vel respectus agentis ad passum; vel aliqua entitas absoluta de nouo producta in agente dum agit; & certè actio est alterum horum trium; at actio nihil horum esse potest, ergo actio non est in agente; Minor probatur quo ad omnes partes, & quo ad primam partem probatur primò, quia principium actuum est principium actionis, ergo si actio est principium actuum, actio erit principium actionis, & idem erit principium sui ipsius, quod est impossibile. Secundò, ubi est actio, semper agens actu agit, at agens non semper agit actu, licet semper habeat actu principium actuum, ut patet de igne, qui habet semper actu principium calefactiuum, neque tamen semper actu agit. Secunda pars minoris probatur: quia respectus pertinet ad Prædicamentum relationis, actio vero constituit Prædicamentum distinctum à relatione, ergo neque valet responsio Scoti, quod actio est respectus extrinsecus adueniens tum, quia hic respectus extrinsecus est fictio Scoti; tum, quia ratio formalis relationis, quæ traditur ab Aristotele, est esse ad aliud: quidquid ergo refertur per se ad aliud, siue intrinsecè, siue extrinsecè, pertinebit ad Cathoriam Relationis; Tertia pars minoris probatur: quia si actio est quid absolutum de nouo inductum in agente, sequitur, quod producat per actionem, illa iterum per aliam actionem, & sic dabitur processus in infinitum. Secundò, quia tunc agens prius pateretur, quàm ageret, quod videtur inconueniens. Alij verò contra Scotum arguunt, & probant simul, quod actio sit idem realiter, quod passio, & propterea sit in passo, sicuti passio est in passo. Primò, hæc positio Scoti repugnat Philosopho in tertio Physicorum textu 20. ait enim Aristote-

les ibi, non esse inconueniens, ut idem actu sit commune duobus, scilicet, agenti, & patienti: nam agentis est tamquam à quo, patientis tamquam in quo, ut doctio est in docente, quia est actus docentis, at non est decifus, sed est in ipso discente. at doctio est actio, ergo secundum Aristotelem actio est in agente tamquam in principio à quo, & in patiente tamquam in termino in quo, ecce quod Aristot. non vult quod actio sit in agente tamquam in quo, siue ut in subiecto, sed in passo tamquam in subiecto, actio ergo est in patiente. Secundò Aristoteles secundo Physicorum textu 22. volens declarare quomodo idem motus sit actio, & passio, diuersas soluit rationes, & inquit motum esse actionem prout est actus huius in hoc, ubi per[in hoc] indicat actionem subiectiue esse in passo. Tertiò 3. 9. Metaph. tex. 16. habet hæc verba. Quorumcumque præter actionem est aliud, quod sit, horum actio in eo, quod sit, est, ut edificatio in eo, quod edificatur, & contextio in eo, quod contextitur, similiter etiam de alijs, & omnino motus in motu. Ex his apparet, quod actio est in patiente. Quartò, Aristot. 2. de Anima tex. 139. 4. habet hæc verba; Si igitur motus est actio, & passio, & est in eo, quod mouetur, & patitur, actui enim & motui actus in patiente fit, at non necesse est mouens moueri; & 1. tex. seq. ait: Sicut enim actio, & passio in patiente est, non in agente, sic & ipsius sensibilis actus in ipso sensitiuo existit. Quintò, arguunt ratione. Si omnis actio est in agente, ergo nulla actio est transiens, sed omnis actio est immanens, quod est contra Arist. lib. 9. Metaph. tex. 16. ubi facit duplicem actionem, immanentem, & transeuntem, etiam est contra omnes Philosophos, qui talem distinctionem admittunt. Sexto, omnis actio est motus, si est motus, non est in agente, ergo actio non est in agente. Antecedens probatur per Arist. 3. Phys. tex. 19. ubi habet hæc verba; Cum igitur utraque sit motus. (loquendo de actione, & passione) & textu 22. ait: neque actio cum passione idem proprie sunt, sed cui insunt hæc motus, & ratione probatur: nam agere est mouere, & esse agens, est esse mouens, ergo actio est motus.

Præ-

Præterea, actio est ens succedendum: quia agens per actionem successe agere, consequenter probatur. primo, quia omnis motus subiecti ne est in mobili, ut ait Arist. 3. Phys. tex. 18. tum ex definitione motus, in qua dicitur, quod motus est actus mobilis, ergo motus est in mobili tamquam in subiecto; tum, quia agens moueretur eo motu, quo mouet, quod est inconueniens. Septimo, si actio est motus, passio etiam est motus, ergo vnum numero mouens simul producat duos motus, quod est inconueniens, neque re ipsa possunt distinguere isti motus; quia omnis motus distinguitur a termino, in actione autem, & passione est idem terminus, ergo actio, & passio sunt vnus motus. Præterea sequenter, quod agens esset prius, & postea actione: prius, quia producit actionem: postea, quia secundum Scotum agens est formaliter agens per actionem in hæretem in ipso, & sic idem esset prius, & postea eodem, quod implicat. His rationibus moti asserunt isti, quod actio, & passio sunt idem realiter; & quod si cuncti passio est in patiente, ita actio quoque est in patiente. Rationes quoque Scoti, & pro Scotto adductas nituntur soluere, sed quia non recte adducuntur ab illis, & fortiores dimittunt, ideo pro nunc illas omitto.

*Reij-
atur.* Quod hæc opinio non sit vera, clarè cõspicitur in ijs, quæ diximus in declaratione opinionis Scoti, & ex rationibus eius, quas non oportet modo repetere. Prima ratio quæ est Scoti, est efficax, nã relatio est in eo in quo est eius fundamentum, & in quo ipsa fundatur: neque hoc negari potest; fundamentum autem respectu actionis est potentia actiua, ut patet; potentia autem actiua est in agente tamquam in subiecto, non in passio, ergo actio est in agente; At responsionem innuere videntur ad hanc rationem, quod potentia actiua, quæ est in agente, fundat duplicem relationem diuersa ratione, scilicet relationem, quæ est motui ad mobile, & cã, quæ est mouentis ad motum; Sed hæc responsio non est ad propositum; & ratio est: quia ipse non intellexit rationem Scoti, deinde confirmat rationem Scoti, hoc enim admisso, quod potentia actiua fun-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

det duas relationes illas, habemus quod semper fundantur in potentia actiua, & consequenter quod sunt in agente, in quo etiam est potentia actiua, tamquam in suo fundamento, quod est intentum Scoti. Secunda ratio est etiam efficax, cum non assignatur vlla responsio. Tertia quoque cui nec similiter vlla responsio assignatur. Possumus etiam arguere ratione quorundam Scotistarum. Si actio non est in agente, ergo in patiente, ergo patiens, ut patiens agit. Huic rationi respondent, quod actio realiter est in patiente, sed non formaliter, hoc est, res, quæ est actio, nempe motus, est in patiente, sed illud, quod est exire ab agente, in quo consistit ratio actionis, non est in patiente, sed in agente, hæc sunt eorum verba formaliter; ex qua responsione confirmatur validissime nostra positio: nam quero, quid sit actio secundum propriam essentiam, & naturam, & formaliter dicunt, quod est illud exire ab agente: siue ille respectus agentis ad subiectum patiens, quod fatentur, dum dicunt formaliter illud exire, esse actionem: at hoc per se non est in patiente, sed in agente, ergo habemus, quod actio secundum propriam essentiam & naturam, est in agente, non in passio. Præterea, actio, & passio differunt genere, quia sunt diuersa Prædicamenta, & consequenter re, cum decem Prædicamenta differant re; tum etiam, quia si non differant re, ergo citrà operationem intellectus, idem erit docere, & doceri, verberare, & verberari. Ad hoc respondent Aduersarij, quod decem Prædicamenta non necesse est quod distinguantur re, sed ratione, id est definitione: nam licet actio sit idem re cum passione, tamen etiam citrà operationem cuiusvis intellectus actio non est passio. Hæc responsio admittit distinctionem formalem inter actionem, & passionem, & consequenter inter Prædicamenta, quod est contra famosam illam diuisionem Aristotelis, quæ ab omnibus reputatur realis: sicuti clarè conspicitur de Substantia, Quantitate, Qualitate, & etiam talem omnes Philosophi existimauerunt: cui auctoritati Scotus non ausus est contradicere; de qua diuisione, &

*Rõ ef-
ficax
quo-
rũdã
Scoti.
Ratiõ.*

P 3 distin-

distinctione aliàs erit sermo; actio autē, & passio, nedum sunt diuersæ formali-
ter, sed realiter, quia sunt diuæ res, nem-
pe duo respectus reales: sicuti paternitas,
& filius fundati in diuersis duabus sub-
stantijs; quod probatur: quia idem subie-
ctum non est agens, & patiens respectu
eiusdem, sed vnu in agi, & aliud patitur,
ergo & relationes fundate in illis subie-
ctis sunt diuersæ realiter.

Solutio rationum Aduersariorum.
Cap. III.

PRO intelligentia veritatis, & solutio-
ne rationum Aduersariorum, notan-
dum est, quod vt inquit Scotus, huius no-
minis actio est multiplex equiuocatio. V-
no modo accipitur actio pro operatione,
& hoc modo intellectio, & volitio, dicun-
tur actiones: & tamen re vera sunt Quali-
tates. Secundo modo actio per se, dicit
habitudinem, & respectum, & sic duo-
bus modis potest accipi; Vno modo pro
respectu producentis ad productum, &
in hoc sensu pater dicitur esse agens filij;
siue habere actionem circa filium. Alio
modo accipitur pro respectu inducentis
ad inductum; siue educantis ad eductum
id est pro respectu mouentis quocumque
alio motu à generatione ad rem motam,
& hoc modo calidum dicitur causa agēs
caloris in ligno. Terio modo accipitur ac-
tio pro re acta includendo respectum ab
alio: & hoc modo Arist. 3. Phys. tex. 15. 18.
& 22. appellat motum actionem. Quarto
modo actio propriè accipitur, & est re-
spectus extrinsecus adueniens transmuta-
tis ad subiectum transmutatum; vt supra
diximus declarando opinionem Scoti. Ha-
bita hac distinctione, patet declaratio au-
thoritatum Aristotelis, & solutio rationū:
secundū enim, quod vario modo accepit
Aristoteles nomen actionis, sic vario mo-
do de illa loquutus est: attamen loquen-
do propriè de actione, vt actio est, nūquā
dixit eam esse in alio, quā in agente; ac-
que esse idem quod passio, sed quid diuer-
sum; quoniam autem aduersarij hanc æ-
quiuocationē distinguere nescierunt, ad
paucā respicientes dixerunt actione esse
passionem, & esse in passio tamquā in su-

biecto. Ad rationes ergo Aduersariorum, *Ad 1.*
ad primam, quæ est Heruei, dico quod ac-
tio est respectus agentis ad patiens. Ad
probationem contra hoc dico, quod est
relatio extrinsecus adueniens; *Ad 2.*
in pugnationem contra hoc dico, quod illa
distinctione de duplici relatione intrinse-
cus adueniens, & extrinsecus adueniens,
est necessaria, vt visum est, & probatū re-
citando opinionem Scoti, quam hic non
opporret repetere propter prolixitatem; &
certè quilibet studiarius poterit iudicare,
an illa distinctio sit ficta, & voluntaria, vel
potius deducta ex re ipsa, & necessariò.
Ad rationes aliorum, ad primam dedu-
ctam ex auctoritate Arist. 3. Phys. tex. 20.
respondeo, quod actio multis modis acci-
pi potest, vt supra diximus, in eo autem
loco accipitur actio non propriè, sed pro
operatione, & motu proueniente ab agē-
te ad patiens, & ideo accipiendo hoc mo-
do actionem, valet argumentum; nos au-
tem accipimus actionem propriè, vt est in
proprio genere, & quid diuersum ab al-
ijs; actio enim pro operatione, est forma
absoluta pertinens ad qualitatem, non
autem ad actionem; sed actio propriè, &
formaliter, est ille respectus extrinsecus
insurgens in agente, dum agit in passum,
vt diximus supra. Per hoc patet ad omnes
alias auctoritates, & rationes adduc-
tas, in omnibus enim illis locis Ari-
stotelis accipit pro actione motum, siue
operationem; de quo iam clarum est esse
in agente, mouente, vt à quo, & in mobi-
li, & passio vt in quo, sic enim hæc quali-
tas doctio, est in docente, vt à quo, & in
docto, vt in quo; at doctio non est propriè
actio, sed Qualitas, quæ fluit à docente in
doctum, motus enim realiter est forma
fluens, vt dicemus ex Commentatore in
Theoremate, quod motus non est genus
per se distinctum. Ad quintam rationem
dico, quod illa distinctio de actione im-
manente, & transeunte, fit de actione nō
propriè dicta; quia illa est semper imma-
nens, sed fit de actione accepta pro ope-
ratione producta ab agente, talis enim o-
peratio, vel immanet agenti, vt volitio, &
intellectio in nobis, vel transit in aliud, vt
combustio, verberatio, &c. ideo prima di-
citur actio immanens, 2. actio transiens.

Ad

6. Ad sextam dico, quòd antecedens est verum accipiendo actionem non propriè, sed pro actione, vt est operatio, sicut dictum est, & de hac procedunt omnes sue probationes: nos autem loquimur de actione propriè dicta, vt supra declaratum est.
7. Ad septimam concedo, quòd actio pro operatione est motus, & sic est passio, quia sunt vnus, & idem motus: sed accipiendo actionem pro actione propriè dicta; dico, quòd actio non est motus.
8. Ad octauam negatur consequentia; ad probationem dico, quòd fit equiuocatio de actione: nam actio pro operatione producit ab agente, & ita agens est prius, sed actio propriè dicta, est, qua formaliter dicitur agens: & hæc insurgit extrinsecus in ipso agente, dum se accingit ad operandum, & ad agendum ratione potentie sue actiue, quæ est proximum fundamentum illius actionis.

THEOREMA XLII.

Idem indiuiduum numero potest produci à diuersis generantibus.

Positio Scoti cum suis fundamentis.
Cap. 1.

SCOTUS 2. Sent. d. 20. q. 2. vbi loquitur, An in statu innocencie illi soli tunc fuissent gentes, qui nunc sunt electi in corpore quæsi fuerint, quòd idem indiuiduum numero potuit esse filius Adæ, & filius Abrahæ, & similiter, quòd quodlibet indiuiduum numero potest esse à diuersis agentibus, non autem ex diuersis materijs, quia vult, quòd ad vnitatem numeralem requiratur vnitatis materię, non autem vnitatis agentis, & producentis. Hanc suam sententiam probat ibi primo, quia sit ignis A. tantæ virtutis, & quantitatatis, quòd possit ex materia G. generare ignem, etiam alius ignis B. similiter tantæ virtutis, & quantitatis agat in illam materiam G. poterit generare ex illa eadem materia illuminet ignem, quem generauit ignis A. in eodem instanti, & ita idem ignis numero produceretur, licet agentia sint diuersa. Sustinet ergo Scotus, quòd ad vnitatem numeralem geni-

ti, requiratur vnitatis materię, non autem vnitatis generantis; neque temporis, sed à diuersis agentibus, in diuersis temporibus. possit idem numero indiuiduum produci ex eadem materia; ratio fundamentalis huius assertionis, vt dicit ibi, patet ex dictis in eo loco, & alibi esse hæc: quia ad vnitatem numeralem indiuidui sufficit vnitatis partium essentialium internarum, scilicet materię, & formę; dummodo ergo sit eadem materia numero, & forma numero, indiuiduum semper erit idem numero, licet cause extrinsecę varientur, scilicet agens, & finis, & alia accidentia concurrentia ad eius generationem, & esse.

Pro hac opinione multa adduci possunt, quæ habet ipse in 4. Sent. dist. 43. q. 1. vbi loquitur de possibilitate resurrectionis, quorū aliqua in seq. cap. tangemus. Hinc apparet Ludouicum Buccaferreū in 1. de generatione, non rectè, percepisse mentem Scoti; tribuit enim Scoti, quòd asserat idem indiuiduum numero posse generari à diuersis agentibus in diuerso tempore, & ex diuersa materia: hoc autem vltimum est falsum, quia certè vult, quòd idem indiuiduum numero possit produci à diuersis agentibus, & in diuerso tempore, sed non ex diuersa materia. vt nunc dictum est, & in præcitato loco Scoti videre est.

*Loc.
Bucc.*

Rationes Aduersariorum contra Scotum, & eorundem positio, & confutatio C. I. I.

ADVERSUS SCOTUM insurgunt multi, quos refert Ludouicus Buccaferreus in primo de generatione, & Primo sic. Est auctoritas Arist. 8. Metaph. tex. 10. vbi habet cum materia fuerit diuersa, & agens fuerit diuersum, quòd generatur etiam erit diuersum, ergo. Item 12. Metaphysices tex. 11. & 12. dicit, quòd multitudo diuersa enim est ex multitudine, & agentium, & materię. Ex his locis habetur, quòd agens requiritur ad vnitatem numeralem genti: vbi cumque ergo sit diuersitas agentis, est etiam diuersitas numeralis genti, & sic idem numero non potest produci à diuersis agentibus. Secundo arguitur ratione sic: Omnis effectus debet proportionari cause, & è contra, er-

1. 1.

2. 12.

P 4 go de-

go determinati effectus debet etiam esse determinatum agens, & determinatum tempus: sed individuum est determinatus effectus, ergo habet determinatam causam; ergo huius individui est ita determinata causa, quod non alia. Tertiò fortius Arist. 5. Physic. tex. 34. & 35. dicit, quod ad unitatem numeralē motus tria requiruntur, scilicet unitas temporis, unitas forma, & unitas materia, 8. autem Physic. tex. 49. addit quartum, scilicet unitatem motoris, ex hoc arguunt sic; Hec requiruntur ad unitatem motus, ergo hec etiam requiruntur ad unitatem numeralē mutationis, sed per unam mutationem numero, habetur unum individuum, ergo unum individuum numero, non potest generari à diuersis agentibus. Adducit Buccaferreus nonnullas alias rationes, sed quia illæ probant, quod non potest idem individuum produci ex materia diuersa, illas non adduco, quia non sunt contra nos, ut diximus. Hanc sententiam sequitur Buccaferreus. Pro eadem opinione arguunt alij præter rationes supra allatas sic; Effectus particularis per se, dependet à Cælo, quare variatio Cæli aspectu, & siderum, quem omni puncto temporis variari necesse est, non potest idem numero effectus produci.

Verum hæc opinio facile confutatur ex ijs quæ diximus in explicatione opinionis Scoti: nam de ratione entitatis numeralis individui non est agens, neque tempus, quia posita materia & forma, & omnibus alijs circumscriptis, semper idem numero individuum manebit, ergo illa entitas eadem numero manere potest variato agente, & tempore, ergo de ratione huius entitatis numeralis non est, quod sit ab hoc agente, & in hoc tempore magis, quàm in alio, & alio tempore, quod confirmatur: quia pereunte illo agente, & tempore variato, manet idem numero individuum, quia manet eadē materia, & forma, ex quibus est illa tertia entitas, quantum est rigore ratione entitatis individui, non repugnat, quod illud individuum, quod sit ab alio agente, potuerit esse ab alio agente in alio tempore, quia propter varietatem temporis, & agentis, manet entitas individui numerali-

ter: sed semper eadem numero manet.

Sed forsitan aliquis dicet, repugnat individuo ex ratione externa, scilicet ex habitudine necessaria individui ad agens determinatum, & ex ratione temporis, & actionis; vnica enim actione fit vnum individuum numero tantum ab vno agente, qua actione variata, non potest idem numero amplius fieri, ut dicebatur in argumentis. Contra, hæc responsio non tollit argumentum, quia vel habitudo individui ad agens, & ad tempus, est necessaria, vel accidentalis, & contingens, si contingens, & accidentalis, habeo intentum: si necessaria, ergo est inseparabilis ab individuo, & sic individuum non poterit esse sine habitudine, & relatione ad hoc agens, & ad hanc actionem; sed hoc est falsum, quia destructo agente, & tempore eo, perit illa habitudo, & tamen remanet entitas numeralis individui. Respō-

bit quis forsitan, quod illa habitudo est in individuo in fieri, non in facto esse; unde postquam factum est, potest esse sine agente, & sine illa actione, sed non poterit fieri sine illo agente, & sine illa actione. Contra, si individuum in fieri pendet solum ab hoc agente, necesse est, quod hoc eueniat, quia hoc agens solum habet requisita ad producendum hoc individuum: sed hoc tollitur, quia ponimus, quod aliud agens sit eiusdem speciei, & virtutis, & habeat eadē omnia requisita, quæ habet agens, quod iam produxit, hæc autē requisita sunt esse eiusdem speciei, & habere eandem quantitatem, qualitatem, & virtutem; non est autem impossibile reperire diuersa agentia habentia has easdē conditiones, ut patet de duobus ignibus, quos est reperire eiusdem speciei quantitatis, & virtutis; Actio autem est quid accidentale, non variatur autem essentiale ad variationem accidentalis. Præterea, idē numero, ubi diuersis motib. potest acquiri, ut motu circulari, & motu recto, ergo & idem numero individuum potest acquiri diuersis mutationibus; Præterea, accidit huic individuo, quod producat in hoc, vel illo tempore, ergo varietas temporis cū sit accidentalis, non potest variare entitatem numeralē individui. Antecedens prebatur: quia aliter sequeretur, quod

Anto-

A DIVERSIS GENERANTIBVS. THEOREMA XLII. 233

Antonius esset determinatus ad ortu tali die, & Ascanius tali; quod est absurdum; tum, quia sic tolleretur contingentia, non enim Socrates posset generare Ascanium cum sibi placeret, sed tempore determinato; sequeretur etiam, quod Socrates & Ascanius in propria essentia includerent illud tempus determinatum, sicut includit propriam materiam, & propriam formam, quod est falsum. Præterea, ab omnibus conceditur, quod ordo individuorum est accidentaliter, accidit enim, quod prius sit genitus Antonius, quam Ascanius; at si quodlibet genitum necessarium est a proprio agente, hic ordo non erit accidentaliter, sed essentialiter, & necessarius, quia diem illum erit, quod prius sit genitus Antonius, quam Ascanius, quia summus agens non potuit producere prius Ascanium, quam Antonium, si ambo sint ab eodem agente; vel si sint a diuersis agentibus, & parentibus, dicemus, quod necesse fuit Antonium esse prius genitum, quam Ascanium, quia summus agens præcessit agens, & parentem Ascanii, ipse autem pater Antonii non potuit producere Ascanium, sed solum Antonium; hæc tamen videntur absurdæ: quia omnes concedunt contingentem euenire, quod Cæsar Imperator præcesserit Neronem, &c.

Sol.
vñ.
Adj.

Hinc ad rationes Aduersariorum Respondetur facile, ad primam rationem, quæ nititur auctoritatibus Aristotelis, respondendo concedendo, quod ubi est diuersitas materie, ibi quoque est diuersitas in diuisionem, & hoc est quod nos dicimus, & Aristotelis in prædictis locis, quod autem Aristoteles ad diuersitatem numeralem geniti requirit etiam agentis diuersitatem, non est absolute verum: quia, ut experientia videmus idem agens numero, potest diuersis actionibus diuersa genita producere, ut idem pater diuersos filios, quomodo ergo verificatur dictum Aristotelis, dico, quod diuersitas agentis, & diuersitas materie proxime, est causa adæquata diuersitatis geniti, & effectus, sed diuersitas agentis tantum non sufficit, sed bene diuersitas materie solum sufficit, unde, ut dixi, idem pater potest producere ex varijs seminibus suis diuersos filios, potest ergo formari hæc distinctio: diuersitatem agē-

tis requiri ad diuersitatem numeralem geniti, potest intelligi dupliciter, vel simpliciter, & hoc est falsum, vel secundum quid, & hoc conceditur, sola enim diuersitas agentis, nullā facit diuersitatem. Ad secundam dico, quod determinati effectus debet esse determinata, & proportionata causa, & agens, sed sufficit, quod habeat determinatam causam, & proportionatā in specie, nō numero: similiter de tempore debet habere determinatum tempus, non numero, sed in specie, debet enim ei correspondere hora, vel dies, vel annus, in quo generatur, sed non magis hic dies, quā ille, & ideo a varijs agentibus numero, & in varijs temporibus, numero potest produci idē ignis numero. Ad tertiam dico, quod illa ratio concludit, quod vnus motus numero, est vnus effectus numero, non plures: quod concedo, sed non tamē propter hoc sequitur, quod ille effectus numero, qui modo productus est per talem motum, non possit produci ab alio agente in alio motu; Vnde ad argumentū formaliter respondendo, concedo illa quattuor requiri ad vnitatem numeralem motus: & cum infertur per vnā mutationem numero habetur vnū individuum numero, concedo; sed cū infertur vltius, ergo vnū individuum numero nō potest produci a diuersis agentibus, nego hanc sequelam: quia ratio illa concludit solum hoc, quod per vnā mutationem numero, habetur vnū individuum numero solum, non plura, attamen, quod illud individuum numero, quod per hanc mutationem habetur, non potuerit haberi ab alio agente, in alia mutatione, hoc non habetur. Sed dices, diuersæ mutationes numero, habent diuersos terminos numero: negatur hoc de possibili, de facto hoc est verū, & experientia probatur, attamen nō est impossibile, quod idem numero, sit ab alio agente in alia actione. Et nota, quod dico, quod postquā habuit esse per hanc mutationem, possit iterū habere esse per aliam mutationem; quia hoc est falsū, bis enim idem produceretur; Sed dico quod sicuti habuit esse hac productione ab hoc agente eiusdem speciei, etiam ita potuit habere esse alia productione ab alio agente, & rō huius dicti est, quia hæc mutatio, & hoc agēs sunt quod

Adj.

Adj.

Resp.
1a sol.
2a sol.

quid extrinsecum ad genitum, ideo licet illa variantur, nō tamen necesse est quod varietur entitas numeralis geniti: vnde etiam idem numero vbi, diuersis mutationibus localibus numero, & etiam specie potest acquiri, vt diximus supra, vt A. pūctus potest acquiri via recta, & circulari.

Ad 4. Ad quantum dico, quod varij aspectus Caeli producant varios effectus, quia illi aspectus nedum differunt numero, sed specie, & ideo eorum diuersitas est causa diuersitatis specificæ, vel potius diuersitatis mutationum, & alterationum in specie, & hoc concludit argumentum, non tamen propter hoc sequitur, quod si sit agens eiusdem speciei, & virtutis & qualitatis cum alio agente, & agat in eandem materiam, non possit eundem illum effectum numero producere, quomodo produxit illud agens.

THEOREMA XLIII.

Datur reactio.

Positio Scoti. Cap. 1.

Hæc quaestio est satis difficilis; neque Scotus de ea multum differit, forsā, quia suis temporibus non erat in controuersia; ideo loquitur de reactione, ac eam admittit, veluti si de ea nullum esset dubium. Suppono autem, quod reactio sit retributa actio, hoc est, quod cum agens agit in passum, etiam passum reagit in agens, & sic reactio est passio reciprocatā: dum enim aqua patitur ab igne, etiam ignis patitur ab aqua; sustinet ergo Scotus, quod detur reactio, vt patet ex 2. Sent. dist. 19. quaestione vnica, vbi loquens de statu Adæ in paradiso terrestri, stante statu innocentiae, asserit, quod Adam etiam stante illo statu, nisi prauentus fuisset à Divina virtute, mortuus fuisset; reddit rationem: quia per continuam nutritionem eius calor naturalis ita debilitatus fuisset, quod non amplius potuisset convertere nutrimentum in rem nutritam; & huius rationem dixit esse: quia omne agens Physicum agendo patitur, & repatiendo debilitatur, & citat Aristotelem in 2. de generatione eandem senten-

tiam expressè habet 4. Sent. dist. 44. q. 1. art. 1. in declaratione suæ opinionis de augmentatione, conclusione 3. Item tertio Sent. dist. 16. quaest. 1. respondendo ad quaest. & etiam primo d. 17. q. 4. tertia via, & 2. dist. 15. & alibi, adeo, quod certissimum est, ipsum admittere reactionem, & repassionem, sed pro hoc nullam adducit rationem, solum auctoritatem Philosophorum.

Rationes eorum qui negant reactionem. Cap. 11.

DE hac re non erat mihi agendum, quoniam de ea non est difficultas particularis contra Scotum, sed inter alios de hac re satis abundè locuti sunt Excellentissimi Philosophi, vt est Pomponatius, Franciscus Piccolomineus, Iacobus Zabarella, Ludovicus Buccaferreus, & alij optimi Philosophi: attamen cum variae existant opiniones eorum qui sustinent dari reactionem, opportunum duxi etiam mentem Scoti aperire in hac re. Statuamus ergo prius dari reactionem, & postea modum asseremus. Burleus itaque, Gregorius, Ocham, Sueffantus, & multi, sustinentes non dari reactionem, his argumentis suum intentum probant. Primo est supponendum, quod actio, vt ait Aristot. in lib. de motu animalium non provenit nisi à victoria, & excessu agentis respectu passi; facto hoc fundamento, ita argumentantur. Sumantur duæ res, in quibus actio, & passio esse debeat; hæc vel æquales habent vires, vel non, si æquales, ergo neutra agit in aliam, quia dictum est, quod actio provenit ex victoria, & excessu agentis, at in his neutra vincit alteram: si verò sint inæquales illa, quæ validior est, agat in reliquam, sed hæc altera in illam non agat vicissim, quoniam debilius non agit in validius, ergo non datur reactio. Secundo si daretur reactio, sequeretur idem moveri motibus contrariis: hoc est falsum, ergo non datur reactio. Falsitas consequentis patet; consequentia probatur, quia si ignis calefaciat aquam mediante aere, & ignis frigeat etiam ab aqua mediante aere, sequitur, quod idem aer calefiet, & frigeat.

Secundo

Secundo probatur eadem consequentia: quia ignis, dato, quod calefaciat aquam sine ullo medio, si refrigeretur ab aqua, necesse est quod illa pars, quæ est propinquior aquæ, prius frigeat, quam remotior illa, ergo pars ignis propinquior aquæ frigeat ab aqua, & caleat ab alia parte ignis, & sic mouebitur motibus contrariis. Tercio, Si daretur reactio, sequeretur, quod agens non posset sibi reddere simile patiens, consequens est falsum, quia hic est scopus agentis, ut reddat sibi simile patiens, & consequentia probatur: quia statuatur agens calidum, ut quattuor, quod agit in frigidum, ut duo, scopus illius agentis est reddere illud frigidum calidum, ut quattuor, ut sit sibi simile, at si statuatur calidum in hac actione pati, refrigerabitur, & sic non amplius erit simile, ut quattuor, sed ut tria, deinde, ut duo, & deinde in fine illius pugne non erit amplius calidum, ut quattuor, & ita cum nihil agit supra vires suas, non poterit agens illud calidum reddere sibi simile illud patiens. Quarta nititur exemplo; Statuamus duo contraria agentia, ut ignis, & aqua, & ignis statuatur posse calefacere per distantiam decem pedum ad summum, aqua vero agit ad distantiam solum duorum pedum, ergo si statuatur distare solum quattuor pedibus, ignis agit in aquam, non autem nit in ignem, ergo non omne agens Physicum agendo patitur.

5. Quinta ratio, Si talis reactio daretur, sequeretur, quod idem secundum idem, & respectu eiusdem esset actus, & potestate, quod implicat contradictionem; consequentia probatur: quia si ignis agit in aquam, & ipsam calefaciat, & calefaciendo eam, ignis frigeat, ignis agit quatenus calidus, & patitur etiam quatenus calidus, & ita eadem ratione, quia est calidus, erit actus, & potestate. Hæc argumenta contra reactionem adducuntur à Ludouico Buccaferrero, 2. de generatione, tex. 48. & à Zabarella libro proprio de reactione. Buccaferrero præter has rationes adducit experientiam, quia videmus, quod si gutta aquæ superinfundatur maximo igni, aqua patitur, quia ignis conuertit ipsam aquam in suam propriam naturam ignis: aqua tamen non reagit in

ignem: neque enim hoc apparet, ergo aliud quod agens agit, & non repatitur. Idem apparet de igne, ignes enim trahit ad seipsum ferrum, & tamen magnes non mouetur a ferro, ergo non omne agens agendo repatitur. Septimo, Si datur reactio, sequitur, quod duo contraria inesse possunt eodem subiecto: sed hoc est falsum, quia contraria inuis se expellunt, nedum ab eodem subiecto, sed à diuersis subiectis, & hoc est expresse concessum. Consequentia probatur: quia si ignis calefaciendo aquam frigeat, in igne erit calidus, & frigidus, quæ sunt contraria tam in gradu intensi, quam in gradu remissi. Octauo, duo contradictoria verificarentur de eodem, quod est impossibile. Consequentia probatur, quia unum contrarium est semper præterpositum alterius contrarii, ex 10. Metaph. tex. 9. Si ergo in aliquo subiecto est calor, in eo est priuatio frigoris: at si illud subiectum sit calidum, & frigidum, ut contingit per reactionem, ergo simul in eodem subiecto erit habitus frigoris, & priuatio frigoris, & ita de eodem subiecto duo predicata contradictoria verificarentur, esse frigidum, & non frigidum, quod est impossibile. Multæ alie rationes afferuntur contra reactionem: sed quia terè coincidunt cum his, & ex solutione illarum illæ quoque facile soluantur, breuitatis causa illas omitto. Propter has rationes Auctores prædicti, & multi alij, recesserunt ab Arist. & reactionem veram negauerunt.

Probatur dari reactionem. Cap. 111.

Verum ex altera parte sunt auctoritates expressæ Arist. qui admittit reactionem; Adiunt etiam rationes efficacissimæ; quia, ut inquit Buccaferrero, si tollatur reactio, tota Philosophia rueret. Prima auctoritas Arist. est ex 3. Phys. tex. 8. ubi aperte ait, quod omne agens Physicum agendo patitur, & monendo mouetur; & rationem adducit ibi: quia agens Physic. est partim actus, & partim potentia, unde ex ea parte quæ est actus, agit, ex ea parte quæ est potentia, patitur. Item habetur auctoritas Arist. expressa 1. de generatione tex. 53. & 55. in quibus locis aperte Arist.

*Prima
auct.*

re Arist. ait, quod omne agens Physicum communicans in materia cum passio, agendo repatur; qui est locus citatus à Scoto, & etiam eodem 1. de generatione, textu 41. & 42. reddens rationem Aristot. augmentationis, & diminutionis, dicebat, quod calor naturalis sicut agit in nutrimentum, & illud conuertit in naturam alii, ita etiam, patitur à nutrimento, in tantum, quod aliquando debilitatur adeo, ut non possit amplius agere, & tunc moritur homo; & dat exemplum de aqua infusa vino, quæ licet patitur à calore vini, tamen vinum etiam patitur ab ipsa aqua, & in tantum patitur, quod vinum fit aqueum.

Resp. ad has Aristot. res. Ad has auctoritates, qui negant reactionem responderentur; & primo dicunt aliqui, quod datur reactio, sed non secundum eandem contrarietatem qualitatum, ut puta si ignis agit in aquam per caliditatem non repatur per qualitatem contrariam, scilicet per frigiditatem, sed repatur in alia contrarietate, scilicet in siccitate, ut puta ignis, ut siccus, patitur ab humiditate aquæ, & ita datur reactio, sed non secundum eandem contrarietatem qualitatum, sed secundum diuersas. Sed hæc responsio nulla est, & impugnatur optimè à Buccaferreo, & Zabarella, quoniam apparet, quod Aristot. in citatis locis, si rectè intelligatur, loquitur de reactione in eadem contrarietate, & maxime ex tex. 42. ubi reddens rationem diminutionis, ait, quod calor naturalis agendo in nutrimentum, ille calor remittitur in tantum ut aliquando non possit amplius agere; calor ergo agit, & idem patitur, siquidem debilitatur. Insuper Arist. se declarat in 4. de generatione animalium, cap. 3. quæ auctoritas non fuit considerata ab aduersariis, eo enim in loco Arist. citat eum locum ex primo de generatione, & habet hæc verba: (Causa autem quod motus soluitur, est, quod omne agens etiam patitur à patiente, ut quod secatur hebetatur ab eo, quod secatur, quod frige facit, refrigeratur à calefaciente; denique, quæcumque mouentur, excepto primo motore, mouentur aliquo motu; verbi gratia, quod pellit pellitur quodammodo; quod premit, reprimitur: in-

terdum etiam fit, ut quod agit, magis patitur, quam agat, & refrigeretur, quod calefacit, & calefacit, quod frige facit.) Ex hac auctoritate aperte patet, quod Arist. intelligit reactionem in eadem contrarietate.

Videntes alij, quod hæc expositio non est bona; adducunt aliam expositionem ad verba Arist. & est: quod reactio quidem est primò, & per se secundum diuersas contrarietates, secundariò tamen, & per accidens, est in eadem contrarietate: nam dicunt, quod dum ignis ut calidus agit in aquam, ut frigidam: ignis ut siccus repatur ab humiditate aquæ, & sic siccitas ignis remittitur ab aqua, sequitur etià postea remissio in calore ignis, & sic per accidens. & secundariò sequitur reactio in eadem contrarietate. Sed hæc expositio optimè rejicitur à Zabarella, tum quia hoc dictum est voluntarium, sine ulla ratione; tum, quia ex verbis Arist. apparet, quod loquitur de reactione per se, cum inquit: quod calefacit refrigeratur, quia quæ sunt per accidens, non pertinent ad scientiam. Alij alio modo responderunt, quod datur reactio priuatiua in eadem contrarietate, non positiua. Positiua autem reactio in eadem contrarietate secundum eos est, quando calidum agit in frigidum, imprimèdo in eo aliquid caloris, & frigidum imprimit aliquid frigoris in calidum. Reactio verò priuatiua est, quando calidum agendo in frigidum, non patitur aliquid à frigido, sed frigidum resistit calido quantum potest, hæc enim resistentia frigidi, est reactio quædam, sed priuatiua.

Sed neque hæc expositio aliquid veritatis habet, & egregiè impugnatur à Ludouico Buccaferreo, & à Zabarella: nam Aristoteles non dicit tantum patientem resistere agenti, sed dicit, calefaciens refrigerari, quæ absque dubio est reactio positiua. Præterea, ut inquirunt ambo, omne patientem resistit agenti, etiam non physico; Calam enim resistit quoque intelligentiæ; ergo si reactio est solum resistentia, possumus dicere, quod reactio nedum est in agentibus communicantibus in materia, sed etiam in agentibus non communicantibus in materia, quod tamen est contra eos,

Alia resp.

Reij. citat.

Alia resp.

tra eos, & Arist. qui ait, quod agens communicans in materia cum passio, in agendo repatur, & hoc negat de agente separato à materia. Si plura contra hanc sententiam cupis, lege predictos auctores locis citatis. Probat quod detur reactio etiam rationibus. Prima est hæc, & sumitur ab experientia: videmus quod si quis manu calida rem aliquam frigidam apprehendat, ut glaciem manu calida, illam glaciem calefacit, & simul manus refrigeratur à glacie, & hæc experientia est ita nota, quod nullus de hac re minimam dubitationem habere deberet. Secunda ratio est efficacissima. Si tollatur reactio, tollitur etiam mixtio, sed consequens est falsum, etiam secundum aduersarios. Consequentia probatur: quia in mixtione, miscibilia debent alterari, si enim permancant in sua summitate, ut caliditas ignis non remittatur à frigore, & siccitas ab humiditate, ergo ignis non poterit mi fieri, quia non alteraretur, neque reduceretur ad temperamentum. Idem dicendum de alijs, & opus est quod fiat alteratio secundum omnem partem, quia quælibet pars mixti est mixta: at si non detur reactio mutua, excellentia elementorum non corrumpetur, & sic fieri non posset mixtio, & ratio est efficacissima contra Aduersarios.

Solutio rationum contra reactionem.

Cap. I V.

Adi. **A**D primam rationem dico, quod actio est duplex, perfecta, & imperfecta. Actio perfecta est, quæ est cum victoria, & excessu agentis aduersus patientem; actio vero imperfecta est, quæ impunit aliquam contrariam qualitatem passio, sed tamen non obtinet victoriam. Ad propositum quando Aristoteles ait, quod actio est cum victoria, & excessu agentis ad passum, loquitur de actione perfecta, non tamen propter hoc sequitur, quod contrarium non possit agere in suum contrarium actione imperfecta, licet sit minus validum suo contrario, & sic patet ad primum.

Adi. Ad secundum Respondetur, quod non est inconueniens, quod idem secundum

diuersa diuersis motibus moueatur; nam ignis calefacit ratione suæ formæ, & quatenus est actu, patitur vero & refrigeratur quatenus est in potentia ad formam aquæ; cum infertur, quod tunc duo contraria inerunt eidem subiecto, quia idem aer calefiet, & frigeat, & eadem pars ignis calefiet, & frigeat. Respondent aliqui, ut Buccaferreus, & Zabarella, quod duo contraria non possunt esse in eodem subiecto in esse summo: quia summus calor, & summum frigus non se compatiuntur in eodem subiecto, sed in esse remisso se compatiuntur, ut contingit in aqua; si enim pars aquæ sit frigidissima, & super infundatur alia pars aquæ calidissima, tunc aqua illa sit tepida; & sic sunt simul in aqua caliditas, & frigiditas, non in summo, sed in esse remisso, & refracto; ita ergo non est inconueniens, quod ignis agendo in frigidum, remittatur, & sic in eius subiecto maneat caliditas, & frigiditas, & hæc responsio certe est bona: & videtur eam quoque concedere Scotus in 1. d. 17. q. 4. & altera sequenti ei addita arguendo contra Gottfriedum, dicit enim, quod calidum antequam corrumpat frigidum, illud remittit, & concedit ibidem quod calidum & frigidum in summo, non manent simul; & ita videtur admittere contraria in esse imperfecto, & remisso, posse esse simul in eodem subiecto. Hoc idem dicit in 2. Sent. d. 2. q. 9. O. Tamen possumus nos dicere, & facilius, quod illa propositio, contraria non possunt esse simul in eodem subiecto, est vera in esse quieto, non in pugna, scilicet contraria non possunt quiescere simul, & manere sine pugna in eodem subiecto, quia vnum expellit aliud, at tamen in pugna hoc non est inconueniens: immo necessarium si inter ipsa debet esse pugna, opus est quod ipsa sint in eodem subiecto; si enim calidum sit in vno subiecto, & frigidum in alio, non pugnant inter se propter instantiam: sed quando sunt in eodem subiecto, tunc pugnant, donec vnum expellat suum contrarium, vel ambo vertantur in tertium, & ita fit in alteratione, & in reactione, dum ignis agit in frigidum, frigidum agit in calidum, id est, dum calor expellere vult frigidum ab aliquo subiecto, frigidum quoque vult expellere calidum

calidum ab eodem subiecto, & ita existentia in eodem subiecto, pugnet donec validius vincat, vel resoluatur in temperamentum, & in mediam quandam qualitatem si sint æqualia; & sic non est inconueniens, quod in reactione, & alteratione contraria simul sint in eodem subiecto, immò est necessarium. Aliam responsionem habes, infra ad octauum.

Ad 3. Ad tertium Respondetur, quod dato, quod scopus agentis sit reddere patiens sibi simile, agens non frustratur hoc suo fine, quia reddit patiens sibi simile quoad potest, ideo si per pugnam sit debilitatum, assimilatur sibi patiens imperfectè, si vero excedat assimilatur sibi passum perfectè, vel forsitan dicendum est, ut inquit Zabarella; quod scopus naturæ vniuersalis est, quod hæc agentia se inuicem retardent, & alterent propter generationem, quæ principaliter intenditur a natura, neque sine hac retractione fieri posset.

Ad 4. Ad quartum Respondetur, quod concedimus nullam esse reactionem, ubi nimia distantia intercedit, quæ prohibet reactionem fieri.

Ad 5. Ad quintum negatur consequentia, ad probationem dicitur, ut supra ad secundum, non enim ignis agit, & patitur secundum idem, sed secundum diuersa, quia agit ut calidus, & per formam, patitur vero, ut potestate frigidus, & per materiam, sic enim omnia in euentia Physica, quæ mouent, & mouentur se habent, ut dixit Arist. 3. Physic. textu 8.

Ad 6. Ad sextum, quod inititur experientie dico, quod reactio requirit proportionem aliquam in passio, modo si accipiat gutta aquæ, & immittatur in fornacem, est adeo parue virtutis, quod non est mirum, si non potens est agere in ignem fornacis, vel potest dici etiam, quod reagit illa gutta: sed quia vis ignis est maxima, & vis aquæ parua, ideo illa reactio non conspicitur propter suam paruitatem. Ad aliam experientiam dicit Buccaferreus, quod illa non est ad propositum: quia illa actio non est per alterationem, & sic non est mirum, si non adest reactio, est enim actio magnetis in ferrum subita, quia non habet contrarium: admitimus autem

nos reactionem in actione inter qualitates; vel dicamus cum Piccolomineo, quod magnes agit per propriam formam, & etiam repatitur. *Piccolom.*

Ad septimum responsum est supra ad secundum, ubi declarauimus quomodo in reactione duo contraria maneant in eodem subiecto. *Ad 7.*

Ad octauum dico, quod non verificatur contradictoria, quia non sunt in eodem subiecto respectu eiusdem, quia ignis non agit, & patitur secundum idem, sed agit ut est actu, & patitur ut est potentia. *Ad 8.*

Vel ad hæc duo argumenta vltima dicere possumus, quod nunquam duo contraria sunt in eodem subiecto, neque etiam in pugna, sed quando ignis per reactionem frigidi patitur, non recipitur in ipso frigiditas distincta à caliditate, ita quod in eadem materia ignis sit caliditas & frigiditas distincte: sed solum caliditas ignis remittitur per actionem frigiditatis, ita quod frigiditas non remanet in igne actu, sed solum effectus eius, qui est remissio caliditatis ignis: licet enim exstinguatur frigiditas, tamen remanet effectus eius: & sic semper caliditas ignis remanet in materia ignis donec tota corrupta sit: sed remanet alterata, & remissa, & sic consequenter, neque duo contradictoria verificari possunt de eodem subiecto: quia nunquam in subiecto ignis est priuatio ignis, & forma ignis, & forma frigoris, & habitus frigoris: quia nunquam ambo contraria insunt eidem subiecto, sed vnum post corruptionem totalem alterius succedit, sicut dictum est; & licet fiat pugna, & alteratio, & reactio in illis, nunquam tamen alterum est in eodem subiecto cum altero, licet illud remittat, & contundat, & hæc responsio multa dubia vitat.

Quid sit resistentia, & an in motu locali sit reactio. Cap. V.

AD perfectam cognitionem reactionis requiritur cognitio resistentiæ, unde ferè omnes agentes de reactione, agunt quoque de resistentia; quoniam autem de hac re habentur multa apud Pöponatium,

positum, & Zabarellam in materia de
Opia. reactione, ideo breuiter mentem Scoti
Scoti. aperiam. Scotus itaque in 2. Sent. dist. 2.
 q. 9. respondendo ad quartum, ubi decla-
 rat causam propter quam fiat successio
 in motu, ait, quod est resistentia mobilis
 ad mouens, & declatans, unde prouenit
 hanc resistentiam, inquit, quod prouenit ex
 defectu virtutis mouentis: ex eo enim
 quod mouens non est perfecte virtutis,
 hinc fit, quod non potest statim inducere
 terminum intentionis, & sic illi media re-
 sistunt, sed si esset agens infinite virtutis,
 statim induceret formam intentam, ne-
 que media illa resistere possent. Contra
 hoc arguit Philosophus in libro de Ele-
 mentis, cap. 25. quod implicat contradi-
 ctionem, quod idem corpus in instanti sit
 in termino ad quem, quod autem implicat
 contradictionem, non subest virtuti
 finita, neque infinite. Respondet, quod
 non implicat contradictionem, quia
 quod mobile transeundo a termino a
 quo ad quem, transeat per media, est lex
 constituta a Deo, agentibus naturalibus,
 at Deus, & agens infinitum, illi legi non
 subest, ideo potest in instanti inducere
 mobile ad terminum ad quem. Inquit er-
 go Scotus redeo ad propositum, quod
 resistentia prouenit ex defectu virtutis a-
 gentis: unde hinc prouenit successio in
 motu, quia agens cum sit virtutis debilis,
 non potest statim inducere terminum in-
 tentum, quia media existentia inter ip-
 sum mouens, & mobile, non potest motor
 statim vincere, & superare; & propter
 hoc addit Scotus, quod successio in mo-
 tu prouenit nedum ex defectu virtutis
 agentis, sed etiam ex medijs, quae resi-
 stunt; ex quo loco mihi videtur falsse in-
 tentionem Scoti, quod resistentia secun-
 dum se, & formaliter, nil aliud sit, quam
 priuatio passionis: nam resistere est non
 pati; adeo quod resistentia formaliter
 est non passio ab agente, & secundum se,
 est quid priuatiuum, quia autem priua-
 tio reducitur ad positium, causa huius
 priuationis est duplex secundum Scotum,
 scilicet defectus virtutis agentis: nam i-
 deo passum quandoque non patitur ab
 agente, quia agens non habet tantam vir-
 tutem, ut possit mouere passum. Alia cau-

sa est forma passii, quaecumque enim for-
 ma desiderat sui esse, & conseruationem;
 ideo dat eile quo ad pellitur, vel corrum-
 pitur; & sic non dat locum aduersario
 quo ad non cogitur; & ita ex his duabus
 causis oritur resistentia. Hinc oritur, quod
 quandoque patiens perfecte resistit agen-
 ti, quia scilicet agens est valde debile in a-
 gendo, & passum habet formam valde ra-
 dicatam: quandoque resistit aliquo pa-
 cto, ut puta, quia agens habet multas vi-
 res: sed tamen non habet tantam virtu-
 tem, quod possit statim corrumper e pas-
 sum; & inducere terminum, & formam
 intentam; & ideo paulatim agit. Ex hoc
 elicio, quod Zabarella iure opinionis om-
 nes, & alias resistentias confutauit, quae dis-
 sentiant ab hac, quas ego non recensere
 breuitatis causa, cum apud ipsum legi pos-
 sint. Similiterq. eius opinio est compo-
 banda, sed deficit aliquo modo: dicit eni-
 m, quod resistentia est quid priuatiuum,
 & hoc est verum; dicit etiam, quod cau-
 satur a forma passii (certum est enim, quod
 non potest causari a materia, cum mate-
 ria proprium sit pati) & in hoc quoque
 verum asserit: sed hoc non sufficit, quia si
 agens sit maxime virtutis, statim mouet
 passum; neque passum licet habeat for-
 mam cupidam conseruandi suum esse, re-
 sistere poterit; non ergo totalis causa resi-
 stentiae est forma passii: sed requiritur et-
 iam defectus virtutis agentis, qui defe-
 ctus positiuus est limitatio virtutis agen-
 tis, unde quodlibet agens habet determi-
 natam virtutem; & hinc est, quod non
 quodlibet potest agere in quodlibet.

Hinc apparet solutio alterius dubij an
 scilicet in motu locali fiat reactio. Bucca-
 ferreus, & Zabarella citatis locis teneat, lo-
 ca-
 in motu locali dari reactionem, sed solum
 in his, quae communicant in materia pro-
 xima, & corporea, veluti haec interiora,
 quod probatur. Primo auctoritate Arist.
 3. Phys. tex. 8. & 16. qui vniuersum loquens
 de mouentibus Physicis inquit, quod om-
 ne mouens Physice in mouendo moue-
 tur. Secundo experientia: nam si transire
 eta flet, ita ut leni fletu cadere possit,
 si tunc saxus, vel pila hanc percutia-
 tur, trabs cadit, & pila, vel saxum reper-
 cutitur, adeo quod pila pellens trabem
 repellit-

Zab.
 est eile
 Scoti

Defe-
 ctus
 opin.
 Zab.

An
 motu
 loca-
 li sit
 reactio.
 Arist.
 Opin.
 Buc.
 Zab.
 var.

repellitur à trabe, ergo in motu locali datur reactio. Item duo gladij mutuo se percutientes, se mutuo secant, & obtundunt. Item ferra secans lignum, hebetatur à ligno, & ita aliquid repatur à ligno.

*Reij-
sirr.* Sed ego nunquam hanc sententiam probare potui: quia ubi non est actio, ibi non potest esse reactio: at actio propriè loquendo, quæ constituit alterationem, est solum in qualitatibus, quia illæ propriè sunt actiua; & consequenter actio est solum in Prædicamento Qualitatis; Vbi autem cum sit Prædicamentum diuersum, in eo non est actio; sicut neque in Quantitate; an autem actio sit in Substantia, iam dictum est in proprio loco; sed extendendo hoc nomen actionis ad quæcumque motum materialem, & quamcumque operationem, motus localis potest dici actio, sicut & intelligere dicitur actio, sed in talibus non fit reactio, nisi per accidens.

*Ad.
rōnē
in op
pōs.
tūm.* Ideo ad rationes in contrarium; ad auctoritatem Arist. dico, quod illa propositio: Omne mouens mouetur ab alio, habet hunc sensum, quod omne mouens Physicum cum mouet aliquid, mouetur ab aliquo, sed non ab ipso moto, vt si manus mouet baculum, non vult dicere Arist. quod manus iterum moueatur a baculo, sed vult dicere, quod manus dum mouet baculum mouetur ab alio, scilicet ab anima. Sed contra hoc, quia Arist.

*In pñ.
tia.* 4. lib. de ortu animalium, cap. 3. inquit: pellens pellitur quodammodo, & quod premit premitur, vbi videtur velle significare, quod mouens mouetur à moto. Sed respondendum est, quod propositio Arist. est vniuersaliter vera eo modo quo exposuimus, scilicet, quod mouens Physicum mouetur ab alio, dum mouet, non à moto, si quando autem mouetur à moto, hoc est per accidens, scilicet ratione quarundam qualitatuum in existentium tam agenti, quam patienti, vt verbi gratia, quia pellens est durum, sed non ita durum vt est res quæ pellitur, vt cum manus mouet lapidem; hinc fit quod pellens quodammodo pellitur; sed hoc non est verum ratione motus localis, re vera enim manus mouet lapidem, quia mouet eum de loco ad locum, sed lapis non mouet locali-

ter manum, sed solum, quia lapis est durus, & caro manus est mollis, ideo caro manus cedit lapidi, & hæc reuera potest dici actio, quia est inter qualitates, durum enim agit in molle; Similiter cum duo gladij se percutientes obtunduntur, & ferra cum secant lignum, concedo quidem, sed hæc non sic repatiuntur ad inuicem, vt mouentur motu locali, sed vt prædita sūt qualitatibus oppositis, inter quas certum est, quod est actio, durum enim agit in molle: vnde cum gladius agit in gladium, si vnus est durior alio, illum obtundit, & quoniam in illo altero est etiam durities, sed simul est aliqua mollietates, repatur, & obtunditur ab alio gladio. Ad illud exemplum de trabe, & de ludo pilarum in tabula dico, quod pila percutiens trabem pellatur à trabe non ei competit ratione motus localis, quia non est de essentia motus localis, quod moueatur à moto, vt dictum est: sed competit eis per accidens, scilicet, quia mouens intendit inducere pilam in locum intentum: & quia reperit impedimentum, scilicet corpus durum in medio, neque illud pertransire potest, fit ictus, & collisio, & quia ambo dura sunt, vel franguntur, vel retrocedunt; ita ergo retrocessio competit illis ratione duriciæ, quæ inexistit vtri-que; & quod est magis durum, magis agit in alterum, & si ambo sint æqualiter dura, æqualis fit retrocessio. Fit ergo in motu locali repassio, sed non ratione Vbi, & motus localis, sed ratione qualitatuum existentium in mobilibus, & sic in Vbi, non datur actio, neque reactio, accipiendo propriè reactionem: sed extendendo actionem ad quemcumque motum materialem, & passionem motus localis, potest dici actio: sed in tali actione, & motu, non est reactio, nisi per accidens, scilicet ratione qualitatuum existentium in mobilibus, quæ se pellunt, vt dictum est.

Resp.

THEO.

THEOREMA XLIV.

Raritas fit per acquisitionem nouæ quantitatis, & condensatio per deperditionem.

Adducuntur varia aliorum sententia de rarefactione, & condensacione, & requiruntur. Cap. 1.

Difficilis est admodum hæc materia de rarefactione, neque satis aperte patet, quam partem sustineat Scotus; Vt *Notandum.* autem materia hæc dilucida fiat, notandum est, quod rarefactio, & condensatio dupliciter capiuntur; Vno modo pro maioratione alicuius corporis in quantitate sua per extrinsecum corpus adueniens, ut per immixtionem extrinseci, & condensatio pro maioratione alicuius corporis quantitate sua per aliquod recedens; exemplum de utroque potest esse in spongia, cuius contrahuntur pori manibus, illa constructio appellatur condensatio, & cum dimittitur spongia in natura sua, & pori implentur aere, dicitur rarefieri. Sed hæc rarefactio, & condensatio improprie dicitur. Alio pacto accipitur rarefactio pro maioratione alicuius quantitatis sine aliquo extrinsecus adueniente, & sic condensatio erit minoratio alicuius quantitatis sine alicuius alterius expulsiōe, & hæc est rarefactio proprie dicta, & de hac loquimur in proposito.

Tres opin. Circa hoc, tres sunt opiniones celeberrime. Quidam existimant in rarefactione totam priorem quantitatem corrumpi, & aliam de nouo generari: scilicet, corrumpi minorem, & produci de nouo maiorem, & hæc tribuitur a Marginistis Scoti 4. Sententiarum dist. 12. q. 4. Gofredo, & Burleo, sed re vera Burleus in 4. Physicorum, hanc sententiam non habet; Alij dicunt, quod rarum fit, nulla quantitate extrinsecus accedente, sed sola noua extensione prioris quantitatis accedente; & hæc opinio sequitur Ludouicus Baccasserus in 1. de de generatione, tex. 42. in etamine, quam desumpsit ex Auerro 4. Physicorum, tex. 84. & in eo loco 2. de generatione, & ex Ioanne Grammatico ibi. Hanc eandem sententiam aperte te-

Phil. Nat. Io. D. Scoti.

net Burleus in 4. Physicorum, textu 84. Thomistæ quid sentiant in hac re, non est malum clarum, tamen ut patet ex ijs, quo habet Iauellus in 4. Physicorum, q. 19. & Paulus Soncinas, 8. Metaphysices, parum distant ab hac opinione, sustinere enim videntur, quod non acquiritur noua quantitas in rarefactione, sed solum noua extensio quantitatis eiusdem dantis esse eidem materiam magis extensam, quam prius daret, & condensatio non est deperditio quantitatis prioris, sed est eadem quantitas alio modo dantis esse quantum eidem materiam, scilicet minus extensam. Tertia opinio est communis, quæ dicit, quod raritas fit per acquisitionem quantitatis nouæ, non quo ad totum, sed solum quo ad partem, & condensatio est deperditio partis prioris quantitatis.

Nunc istæ opiniones sunt examinandæ. Pro prima opinione sunt variae rationes præsertim istæ, quas adducit Scotus 4. Sententiarum dist. 12. q. 4. Primò, termini motus sunt incòpossibiles, tex. 5. Physicorum textu 26. Sed rarefactio est motus à quantitate ad quantitatem, ergo nihil prioris quantitatis, à qua incipit motus rarefactionis, manet cum posteriori quantitate, quæ de nouo per motum acquiritur.

Quod si quis dicat, quantitatem manere eandem in hoc motu, sed solum mutari terminos quantitatis, modo enim quantitas terminatur ad maiorem, modo ad minorem. Contra, quia termini motus, & subiectum motus, realiter differre debent, sed subiectum motus rarefactionis, & eius termini realiter non differunt, quia quantitas, & termini eius, scilicet maius, & minus in quantitate, nō differunt realiter. Secundo, quælibet pars rarioris est maior secundum quantitatem, ergo quælibet est quanta noua quantitate. Tertiò, quantitas illa, quæ præfuit, si manet, quæro, in quo subiecto manet, nō nisi in eodem, in quo prius, quia accedens non migrat, ergo illud, quod prius fuit quantum hac quantitate, modo erit quantum quantitate eadem, ergo non potest esse quantum, nec secundum se totum, nec secundum partem alia noua quantitate, nisi idem esset simul

Quantum

quantum duabus quantitatibus, quod est absurdum, & impossibile; vel nisi in rarefactione sit aggeneratio nouarum partium substantiae sub noua quantitate, & ista aggeneratio partium quantarum ad quantitates praesistentes, sit rarefactio; Sed hoc nihil est: quia tunc non quilibet rarioris pars esset rarior formaliter, illa enim pars antiqua non esset rarior formaliter per hoc quod sibi continuaretur pars alia noua.

Reij- Contra hanc sententiam arguit Scotus
citur 4. Sent. d. 12. q. 4. primò, quia si tota qua-
pradi titas corruperetur, sequeretur, quod cor-
sta o- rumperentur omnia accidentia, reliqua
pia quae insunt illi subiecto, quod est falsum;
1. 70. consequentia probatur: quia corrupto sub-

iecto, corrumpuntur omnia accidentia, quae illi subiecto insunt: sed quantitas est subiectum omnium accidentium, quae insunt composito, quantitas enim prius, & immediatè inest subiecto; & reliqua accidentia, ut qualitates consequuntur post quantitatem, secundum omnes, imò secundum Auerroistas quantitas inest materiae prius quam forma substantialis, licet hoc non sit verum. Falsitas consequentis patet ad sensum; nam idem sapor numero, manet in re rarefacta, idem color &c. Et si dicatur, quod non debet sensus hoc iudicium ferre, sed ratio. Contra secundum Aristotelem 8. Physicorum, tex. 26. fatuum est ibi querere, rationem, ubi habemus aliquid certius ratione; Praeterea, numerus secundum Philosophum 2. de Anima, tex. 64. est sensibilis; unde sensus potest iudicare de numero suorum priorum sensibilibus; ideo sensus potest iudicare an aliquod accidens, quod est obiectum eius proprium, sit idem numero, vel diuersum ante, & post rarefactionem; tamen Scotus non multum innititur huic rationi: quoniam innititur fundamento fa-

2. 77. tis dubio. Secundò, non est possibile, quod quantumcumque diuersa agentia regulariter inducant eadem formam post corruptionem eiusdem corrupti, sed à quocumque rarefiat corpus rarefactibile, siue ab igne, siue à sole, inducitur regulariter talis sapor, & talis color, ergo manet eadem, & consequenter manet etiam eadem quantitas; quod si concedant omnia

accidentia in rarefactione esse noua, clarius, & efficacius cõtra hanc opinionem arguitur: quia talia accidentia non possunt inesse post rarefactionem illi subiecto rarefacto, nisi inducantur de nouo ab agente inducente rarefactionem (neque enim ab alio agente induci posse videtur) quia nullum agens aliud hic operatur, sed agens rarefaciens non potest inducere illas quantitates, & accidentia, ergò ibi non erunt post rarefactionem; Probatur Minor: quia ignis quidem potest rarefacere, sed non potest inducere has qualitates, quia ignis non continet in se virtualitates mixti; neque continet in se virtualiter quacumque, & quantumcumque diuersa accidentia secundum genus, vel speciem, ut per se patet.

Alia opinio est Auerroistarum, quae innititur his rationibus praesertim, quoniam *Secu-*
quantitas est inseparabilis à materia, ideo *da o-*
non potest acquiri noua quantitas, nisi ac- *pi n.*
quiratur noua materia, in rarefactione *est A-*
autem non acquiritur noua materia, quia *uerro-*
tunc corpus rarefactum non esset idem *flarū*
quo ad omnem entitatem quod prius, *proba-*
quia haberet nouam materiam, ergo. Pre- *tur.*
terea, additio secundum materiam ad for- *1. 78.*
mam praesistentem, videtur reduci quo-
quo pacto ad accretionem; differt autem rarefactio ab augmentatione, & diminutione, ut omnes concedunt, ergo. Secundò, rarefactio distinguitur ab augmentatione, ex Arist. in 1. de gener. c. de accretione, per hoc, quod accretio fit ex aliqua materia extrinsecus accedente: sed rarefactio nequaquam, ergo in rarefactione non accedit noua quantitas. Pro hac opinionem faciunt etiam rationes, quas infra adducemus contra opinionem communem, quam sequitur Scotus, & quas supra adduximus contra praecedentem opinionem, cum enim rarefactio non fiat per mutationem totalem quantitatis, ut dicebat prima opinio, nec fiat per mutationem alicuius partis quantitatis de nouo accedentis, ut dicit Scotus, & alij tertiae opinionis, nec accedat noua materia, quia est contra naturam rarefactionis, sequitur, quod rarefactio solum fiat per nouam extensionem quantitatis.

Verum haec opinio non est sustinenda, dicunt

Rej. citur. dicunt enim quod rarefactio fit per nouam extensionem, non per nouam quantitatem. Contra, at noua extensio, est noua quantitas, ergo rarefactio fit per nouam quantitatem; assumptum probatur: Illud formaliter est quantitas, quod aliquid formaliter est quantum, sed aliquid dicitur esse quantum formaliter per aliquam extensionem longitudinis, vel profunditatis, vel latitudinis, ergo extensio formaliter est quantitas. Præterea, si extensio non esset formaliter quantitas, sequeretur quod magis extensum non haberet maiorem quantitatem, quam minus extensum, & sic homo longus non esset magis quantus, nec haberet maiorem quantitatem homine paruo; quia ego possem dicere quantitatem hominis longi, esse magis extensam, quam quantitatem hominis minoris, sed tamen quantitatem in vero-

3. 78. que esse aequalem. Quod si quis dicat est maior quantitas in homine longo, quia est plus de materia quam in homine paruo. Contra ex hac responsione sequitur quod ubi est plus de materia, ibi quoque fit plus de quantitate, sed hoc est falsum; consequentia est euidens: falsitas consequentis probatur: quia si accipiamus pugillum terræ pedale, & pugillum aeris pedale, est plus de materia in pugillo terræ quam in illo pugillo aeris secundum istos, at si ubi est plus de materia, ibi est plus de quantitate, sequeretur quod pugillum terræ pedale, deberet excedere multum in magnitudine pugillum aeris pedale, cum in illo pugillo terræ sit multum plus de materia, quam in pugillo aeris pedale, quod tamen est absurdum. Quod si quis dicat ubi est plus de materia, sed non est plus, est ridiculum, sicut esset dicere, hic est homo, sed tamen intellectu, quia repugnat, quod hic sit tanta quantitas, & non sit tanta extensio, & ex parte naturalis, quoniam deficeret nobis medium cognoscendi maiorem, & minorem quantitatem in rebus, hæc enim innotescit ex dimensione extensionis, linea. n. quæ est magis extensa in longitudine est maior quantitas altera linea minus extensa; Per hoc etiam impugnatur eorum fundamentum, quod quantitas sequatur materiam, quoniam densum pedale, habet plus de materia, quam rarum pedale, ergo densum pedale

debet habere plus de quantitate, quam rarum pedale, & tamen hoc est ridiculum dictum, nullus enim Mathematicus diceret unquam, quod densum pedale habeat plus de quantitate, quam rarum pedale, cum utrumque sit pedale.

Quarto, quantitas continua ab Aristotele in Prædicamentis definitur, quod est illa, cuius partes copulantur ad inuicem, & ad unum terminum communem, adeo, quod hæc est differentia essentialis constituens quantitatem continuam in esse differentem à discreta, scilicet partes eius copulari ad inuicem, & ad unum terminum communem, at copulari ad inuicem, & ad unum terminum communem, nil aliud est, nisi partes extendi, alteram extra alteram, secundum dimensionem longitudinis, vel profunditatis, vel latitudinis sine diuisione, ergo extensio secundum aliquam dimensionem, est essentialis differentia quantitatis continuæ, & consequenter extensio est essentialiter quantitas.

Ponitur opinio Scoti, & comprobatur, ac aliorum rationes soluantur. Cap. 11.

S^cotus agit de hac materia in quarto Sent. dist. 12. q. 3. per totam, sed nullibi aperte suam sententiam aperit: nam soluendo rationes pro prima opinione post B. videtur velle, quod raritas sit appositio quorundam corporum subtiliorum de nouo generatorum ex aliquibus partibus rei rarefactæ ab agente rarefaciente, adeo quod rarefaciens de aliquibus partibus substantiæ rarefactibilis, generat aliqua corpora subtiliora quam sint partes illius corporis rarefactibilis, & ita quia non possunt esse simul cum alijs partibus adhuc remanentibus in specie sua (nam duo corpora non possunt esse simul) ideo illæ partes expellunt alias grossiores de loco suo, & per consequens totum corpus occupat locum maiorem, & sic rarius esse, nihil est aliud, quam habere plura corpora subtiliora permixta secundum iuxta-positionem cum partibus suis proprijs. Sed hanc opinionem rejicit in corpore quasi 1. respondendo ad questionem post priores rationes, sed præcipue, quia videtur in illis, quod nulla substan-

Q 2 ua

tia manens omnino eadem, possit transmutari à raro in densum in quodam: extra autem in responsione ad secundū, pro prima opinione dicitur, quod verior est opinio, quod rarefactio non inferat nouā quantitatem, sed solum fit extensionis extensio; quæ est opinio Auerroistarū; Sed neque Scotus hanc opinionem sequitur: quia auctor illius extra munit suam sententiam ex responsione Scoti ad tertium principale; at responsio illa potius est contraria: quia dicitur ibi, quod licet species Sacramentales non possint augeri nec minui propriè, quia hic motus competit animatis tantum, tamen possunt à quantitate minori ad quantitatem maiorem transmutari, & è conuerso.

*Opin.
vera
Scoti.*

Dicendum est itaque, Scotum sentire cum opinione, quam ipse dicit esse communem, quod in rarefactione fiat acquisitio alicuius nouæ partis quantitatis, qd patet: quia reiiciendo primam opinionem ibi, quantum ad istam opinionem paulò infra apertè dicit, quod licet non sit verum, quod in rarefactione fiat acquisitio totius nouæ quantitatis, tamen omnis opinio cogitur dicere, qd fiat acquisitio alicuius partis quantitatis, & probat: quia alioquin corpus rarefactum non esset post rarefactionem maius. Quod si quis dicat est maius, quia habet maiorem extensionem, iam in præcedenti capite hanc sententiam reiecit disputando aduersus Auerroistas, insuper respondendo ad questionem post F.

*Ratio
nes p
opin.
Scoti.*

Pro hac sententia non adducuntur rationes aliæ præter eas, quas adduximus reiiciendo alias opiniones: cum enim ad sensum pateat, in rarefactione fieri nouam extensionem, patet etiam produci nouam quantitatem, vt disputauimus contra Auerroistas, non fit autem inductio quantitatis nouæ, quo ad totum, vt ostendimus contra primam opinionem, ergo erit noua solum secundum aliquam partem.

*Ad
rōnes
pro 1.
opin.
Ad 1.*

Ideo ad Rationes pro prima opinione respondetur ad primam de impossibilitate terminorum motus, & mutationis, ex 5. Physicorum, dicitur, quod illa propositio est vera de primis terminis, qui sunt semper priuatio, & forma, sed non

est vera vniuersaliter de terminis concomitantibus illos terminos, vt diximus in Theoremate de pluralitate formarū: neque enim prima forma est impossibilis sequenti, & de nouo inducta per mutationem, & motum; Item maior quantitas, & minor, quatenus vna est priuatio alterius, sunt impossibiles: sed quatenus denotant aliquid positum ipsius quantitatis, sic sunt compossibiles.

*Thr.
73.*

Ad 1.
Ad secundam, cum dicitur, quod quælibet pars est rarior, & consequenter maior secundum quantitatem, conceditur sed cum dicitur, ergo quælibet est quanta noua quantitate, negatur consequentia: quia sequitur solum, quod quælibet pars recipit nouam quantitatem non secundum totum, sed solum secundum partem aliquā, neque enim vlla pars est indiuisibilis, sed diuisibilis, & sic cum extenditur, recipit nouam quantitatem secundum illam partem, secundum quam fit extensio. *Ad 2.*
Ad tertium responderetur, quod illa pars corporis quæ rarefit, recipit alterationem per rarefactionem, vt nunc in sequenti capite dicam, & ideo cum recipiat nouam qualitatem, recipit etiam nouam quantitatem, remanet ergo antiqua, & prior quantitas, sed noua quantitas illi additur ab agente rarefaciente, quæ quantitas de nouo educitur ex illa eadem materia, & composito per alterationem: alterando enim illud corpus, per rarefactionem noua iungitur quantitas in extensione, subtiliatur enim corpus illud per calefactionem, & sic extenditur, adeo quod noua quantitas inducitur ab illa noua materia: ideo cum dicitur in argumento, illud, quod fuit quantum, vel est quantum eadem quantitate antiqua, & sic non potest fieri quantum noua quantitate, nisi sit quantum duplici quantitate, dico quod est quantum priori, & antiqua quantitate, sed nō est quantum tanta quantitate, quanta postea est quantum cum posteriori quantitate post rarefactionem est quantum priori, quia illa non deperditur, nec mutat subiectum, sed non est quantum tanta quantitate quanta in posteriori, quia quælibet pars quantitatis extenditur, & crescit per additionem nouæ quantitatis, secundum

secundum quod alteratur pars corporis, cui ipsa quantitas inest, & sic si quilibet pars corporis alteratur, & rarefit, quilibet pars quantitatis dilata sit per nouam quantitatem accedentem illi.

Ad rōnes concedendo, quod quantitas est insepara-
bilis à materia, nego propter hoc sequi
non posse nouam quantitatem, sine noua
materia, nam ex præexistenti illa mate-
ria ab agente rarefactibile: & extenuante

Ad 1. corpus illud rarefactibile, educitur noua quantitas in eadem præexistenti materia; verum est ergo, quod quantitas non potest esse sine materia, non tamen sequitur, quod in determinata materia sit determinata quantitas, ita quod portio eadem materie non possit modo sub maiori, modo sub minori quantitate esse, sufficiens etiam quantitatem consequi materiam post aduentum forme substantialis, ut sustinimus, loquendo de dimensionibus interminatis, dicimus, quod absque aduentu nouæ materie compositum illud potest rarefieri, & condensari, intendi, & remitti in quantitate, sicut intenditur, & remittitur in qualitatibus, quia forma talis compositi non est determinata ad hanc, vel ad illam quantitatem in certo, & determinato gradu, sed intra quandam latitudinem.

Ad 2. Ad secundam respondetur, rarefactionem fieri ex aliquo extrinsecus accedente, potest intelligi duobus modis, Vno modo ex materia aliqua noua, vel ex aliqua substantia noua, & sic augmentatio fit ex aliquo extrinsecus accedente, scilicet ex alimento, & hoc modo rarefactio non fit ex aliquo extrinsecus accedente, & in hoc differt accretio à rarefactione; Alio modo ex aliqua quantitate noua, & sic concedo: quod rarefactio fit ex aliquo extrinsecus accedente, Arist. loquitur primo modo, non secundo modo.

Ad 3. Ad tertiam patet quomodo verum esse diximus opinionem, alioforentem rarefactionem fieri per nouam quantitatem superadditā.

Dub. Verum adhuc circa hanc opinionem tertiam, quam dicimus esse Scoti, est dubium: quia ad eam videtur sequi penetratio corporum, quæ est impossibilis; consequentia probatur: quia stante hac opinione, habetur, quod cum magnitudine præxi-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

stenti acquiritur noua magnitudo, & simul extenditur in eadem materia, dimensiones ergo ille se penetrat. Respondeatur negando consequentiam: tunc enim sequeretur hæc penetratio corporum, quando plures dimensiones, & quantitates essent in eadem materia, & illa non esset magis extensa quam prius, quia tunc ille dimensiones se penetraret, quoniam enim non esset extra aliam præsentem non sic se habet res, quia dicimus, per nouam quantitatem eandem materiam magis extendi dum rarefit, & deperditum condensatur, & remittitur.

Exponitur in quo Prædicamento sit rarefactio, & condensatio, & qui motus ad eam concurrant. Cap. III.

NON est consentaneum apud omnes in quo Prædicamento sit rarefactio, & condensatio. Quidam putant esse de Prædicamento Qualitatis, ut Burleus 4. Phys. text. 84. Et D. Thomas, primo de generatione, capite, de accretione, licet obscure loquatur, isti dicunt, quod raritas & densitas est Qualitas de tertia specie Qualitatis, & quod nil aliud est nisi ipsamet extensio quantitatis, adeo quod voluit, quod ipsa extensio, & remissio quantitatis, sit qualitas de tertia specie, & differat realiter à quantitate, cum sint in diuersis Prædicamentis, sunt enim passionēs, & termini ipsius quantitatis. Insuper aiunt, raritatem, & densitatem esse qualitates sequentes ad calidum, & frigidum, & certè hanc esse opinionem Burlei non est dubitandum, licet de Dico Thoma non sit ita euidentis. Pro hac opinione est Auerroes qui 4. Phys. 84. dicit, quod in rarefactione acquiritur qualitas, non quantitas noua: & idem repetit alibi sæpè. Secundo, quia Aristoteles 7. Physicorum, text. 11. dicit, quod differentie corporis naturalis sunt, ratum, & densum, ergo ratum, & densum, non sunt quantitates, sed qualitates, alioquin non insequerentur corpus naturale, ut naturale, sed corpus Mathematicum, quod non est verum: quia Mathematicus abstrahit à raritate, & densitate.

Hæc opinio non est approbanda, quia si quantitas secundum se, est non extensa, sed

Hæc sententia tard
Q 3 sequi-

- sequitur quod quantitas non habebit partem extra partem, nec ipsa erit diuisibilis in partes per se, sed per accidens, scilicet, per qualitatem, hoc autem videtur absurdum maximum & contra essentiam quantitatis, unde Aristoteles in Prædicamentis, capite de Quantitate, enumeratis speciebus quantitatis, dixit illas esse propriè quantas, alia verò per ipsas dici quanta, ut actionem esse annuam, & albedinem esse magnā, quia superficies est magna. At stante hac opinione qualitas esset illa, secundum quam aliquid diceretur quantum, magnum, & paruum. Præterea, ostendimus superiori capite, extensionem non distinguì à quantitate, sed esse vnum, & idem formaliter. Tertiò Aristoteles in prædicamentis capite de qualitate, aperte dicit, quòd rarum & densum non sunt qualitates, sed positiones, quia rarum dicit distantiā partium, & densum proximitatem partium, modo hæc proximitas, & distantia, dicunt ordinem, & positionem partium, non ergo sunt qualitates. Quarto Aristoteles 5. Metaphysic. tex. 19. enumerando species qualitatis, non enumerat rarum, & densum, ergo. Quinto tunc materia esset extensa formaliter per qualitates, scilicet per extensionem, ergo frustra ponitur quantitas in materia, quia non per aliud ponitur quantitas in materia, nisi propter hoc, ut extendatur materia, at si materia est extensa per extensionem, quæ est qualitas, frustra ponitur extensa per quantitatem, & frustra quoque datur quantitas, nullo ergo modo sustineri potest illa opinio, quæ dicit, quòd extensio est distincta realiter à quantitate, maxime hac ratione, quia tunc quantitas non esset diuisibilis, nec haberet partem extra partem, quod est contra communem animi conceptionem de quantitate.

Opin. Greg. Ar. rejic. Alia est opinio quæ tribuitur à Buccaferreo Gregorio Ariminensi in primo Sæt. dist. 17. q. 4. & reuera soluendo ibi quoddam argumentum, videtur hanc opinionem sequi, licet parum de hac re loquatur; Hec opinio itaque ait, quòd raritas, & densitas, sunt de Prædicamento Quantitatis, quoniam raritas, & densitas sunt extensio ipsius quantitatis, extensio autem est

ipsamet quantitas, adeo, quòd hæc opinio vult raritatem, & densitatem esse ipsamet quantitatem.

Sed hæc sententia rejicitur ex hoc, quòd in pedali quantitate terræ, & in pedali quantitate aeris, est æqualis extensio, & tamen non est æqualis raritas, ergo raritas, & densitas non sunt extensio ipsa. Secundò, raritas, & densitas ex 7. Physic. tex. 11. sunt differentie corporis naturalis, ergo non conueniunt alteri à naturali, ergo non conueniunt corpori Mathematico, at extensio conuenit corpori Mathematico, ergo raritas, & densitas non sunt idem quòd extensio.

Ideo cum alijs rectius dicendum est, quòd raritas est aggregatum ex multis motibus, & secundum hos motus poni potest in varijs Prædicamentis. *Opin. vera.*

Ideo pro intelligenda veritate est notandum, quòd in raritate, & densitate proprie dicta, cõcurrit alteratio, sit enim raritas per calefactionem, & densitas per infrigidationem, & quoniam alteratio fit in qualitate, & semper raritas, & densitas consequitur hanc alterationem factam in qualitatibus, hinc fit, quòd dicitur qualitas, & numeratur inter secundas qualitates; accedit, quòd secundum ipsas corpus dicitur quale, & qualificat corpus, & propter hoc raritas, & densitas dicuntur qualitates; ad hanc autem alterationem mox sequitur extensio, & productio nouæ quantitatis in materia rarefacta, vel deperditur aliqua portio quantitatis in materia condensata, & hic motus est propriè in quantitate; quia est productio nouæ quantitatis, & ideo secundum hanc considerationem raritas, & densitas debent poni in Prædicamento Quantitatis. Sed est hic notandum, quòd aliqui arbitrantur raritatem essentialiter esse qualitatem, & primario, secundario autem, & concomitanter esse quantitatem, ut Zimara in Contradictionibus, Auerroes 4. Physic. super tex. 84. & Zabarella libro de accretione, c. 10. quoniam raritas consequitur motum factum ad calorem, & densitas motum ad frigus; Sed iudicio meo decipiuntur, quoniam essentia raritatis consistit in extensione quantitatis in eadem materia, absque noua materia adueniente. *Opin. Zimara. Zabarella. rejicitur.*

niente, vnde quantumcumque corpus alteraretur per calorem, vel frigus, tamen si non sequatur extensio maior in quantitate, numquam dicitur corpus illud esse rarefactum vel condensatum; Videtur ergo mihi dicendum, quod raritas, & densitas, est motus factus in quantitate formaliter, causaliter autem est in qualitate: quia raritas provenit ex alteratione facta in qualitate, & ratione huius causalitatis dicitur raritas esse in Predicamento quantitatis per accidens, sit enim in quantitate hic motus per alium motum factum in qualitate: quatenus etiam in corpore rarefacto est, quædam variatio partium ab eo, quod prius erat, & simul in densis; hinc fit quod etiam ab Aristotele remaneat a Qualitate, & ponitur in Predicamento Situs. Vel dicamus cum alijs, quod tunc Aristoteles non loquitur de raritate propriè dicta, sed de raritate improprie dicta, qualis est raritas, & densitas spogies de qua supra loquuti sumus capite 1. in initio, & sic possumus conciliare omnia dicta Arist. & etiam quodam modo opiniones alias, prima enim scilicet D. Tho. & Burlei loquitur de raritate, ut in ea sit alteratio. Secunda opinio loquitur de raritate, & densitate, ut in ea sit æqualitudo vel deperditio nouæ quantitatis, quando Aristoteles ponit in Predicamento Situs, considerat ordinem motuum inter se, & ad locum, ut dictum est. Vel dicamus, quod loquitur de raritate improprie dicta. Hanc sententiam videtur sequi Scotus, qui in 4. d. 1. 2. q. 4. soluendo tertium principie, dicit in quantitate ultra augmentum & diminutionem, reperitur alia transmutatio, ut dicitur, & continuatio, qui proculdubio sunt duo motus, & sunt in quantitate per se, vnde à Mathematicis consideratur per accides autem aut in quantitate esse rarefactionem, & condensationem, vbi dicitur quod rarefactio est in quantitate secundum accides, vult ostendere, quod raritas propriè, & absolute non est quantitas, licet fiat in quantitate, quoniam licet fiat in quantitate, tamen fit per accides, scilicet interueniendo alterationem in quantitate, & ita dicere possumus, quod rarefactio, ut est æqualitudo nouæ quantitatis, est formaliter in quan-

titate, ut autem denotat alterationem factam per caliditatem, vel frigiditatem, est in Predicamento Qualitatis, ut tandem denotat distantiam partium secundum varium situm, & habitudinem partium, est in Predicamento Situs. Ad rationes. Ad primam pro opinione Auerrois potest dici, quod si velimus eam trahere ad bonum sensum, quod pro tanto dicit raritatem, & densitatem esse qualitates, quia ponitur inesse per alterationem, quæ fit in qualitate. Ad secundam patet, quod pro tanto dicit raritatem, & densitatem esse differetias corporis naturalis, quia fiunt per alterationem, quæ competit solum corpori naturali. Ad rationem pro secunda opinione patet, quomodo concludit accipiendo raritatem, & densitatem pro productione nouæ quantitatis, vel deperditione eiusdem.

THEOREMA XLV.

Motus non est genus per se distinctum, sed est in illo genere Predicamentali in quo sit, & sit quoque in Predicamento Relationis.

Positio Scoti. Cap. I.

Hæc re est maxima his inter expositores Aristot. in pluribus locis, sed præcipue in 4. text. 3. Physicorum. Scotus pluribus in locis loquitur de hac re, in 4. distin. 1. 2. quæst. 4. ad D. in fine, & in solutione argumentorum principalium; sed clarius loquitur de hac re in 4. Sent. dist. 1. 3. q. 1. art. 1. ad M. & supra, ubi videtur probare sententiam Auerrois, qui pluribus in locis loquens de motu, & maxime 3. Phys. tex. 4. ait, quod motus nil aliud est realiter, nisi forma fluens, & ita vult, quod motus sit in illo Predicamento, in quo est forma quæ fluit, & acquiritur per motum, vnde motus ad Qualitatem, nil aliud est, nisi qualitas mota; motus ad Quantitatem, nil aliud est, quam quantitas mota; hoc idem Scotus asserit: autem, quod motus nil aliud est, quam forma producta, vel educta ab agente, quod est idem ac si dicat, motus est forma fluens, & tendens ad esse perfectum. Sed se declarat Auerroes, quod duob. modis potest considerari motus, Vno

Q 4 modo

Ceci
hæc
est
opinio
Auerrois.

Opin.
Scoti.

modo materialiter, & sic nihil aliud est, nisi forma fluens, sed formaliter ait, quod est passio, quia Arist. ait in Praedicamentis, quod motus est passio, sed quo ad hoc, videtur dissentire à Cômētatore Scotus, quod enim vno modo motus sit forma fluens, apertè Scotus fatetur ultimo loco citato; quod autem formaliter consideratus motus, sit passio, negare videtur; declarans enim ibi quid sit actio, inquit, quod scapè actio accipitur non propriè pro actione, sed pro re acta, & forma fluente, cum hoc respectu esse ab alio, vnde in hac forma fluente duo sunt; Vnum vt absolute, scilicet illa forma fluens; est etiam aliud nempè, esse ab alio; de absoluto non est dubium quod est in determinato genere, scilicet, vel in Qualitate, vel in Quantitate, vel alio; de illo verò esse ab alio, est dubium in quo genere sit; & inquit, quod si illud esse ab alio, significat respectum ab agente, & producente, à quo forma fluit, pertinet ad genus Relationis, vt supra ibidem declarauit; Si vero dicit respectum ad transmutatum, pertinet ad genus passionis: vbi mihi videtur velle dicere Scotus, quod si ille fluxus, siue illa via, & progressio, quæ denotatur per esse ab alio, in hac forma fluente, respiciat agens quod sit inducens, vel producens (id est, si respicit agens quod det illi totale esse, vt est producens, vel det esse secundum aliquam partem, vt est inducens) ille fluxus est Relatio, quia insurgit intrinsecus in illa forma; posita illa forma, & re fluente in esse: si verò ille fluxus, qui denotatur per esse ab alio, respiciat transmutantem (quod est illud agens, quo posito, & posito passio, in quod forma illa iducitur, forma illa acta per motum, & fluxum, non statim ponitur in esse) ille fluxus erit passio, quia extrinsecus insurgit in illa forma fluente, dictum est autem, quod talis respectus extrinsecus insurgens in passio ad agens est passio propriè, quæ est sextum Praedicamentum, vt diximus in proprio Theor. 41. de actione, clarum est autem quod ille fluxus in forma fluente, vel respicit agens producens, vt in mutatione, & corruptione, quia in his mutationibus res acta recipit totale esse, vel non esse; vel respicit agens educens, vt in alijs tribus motibus, propriè dictis,

quia res acta per illos recipit nouam formam, non autem totale esse, ideo cum motus omnis, & mutatio sit forma fluens ab alio, & forma sit materiale motus, esse autem ab alio, siue fluxus sit formale motus, & hic fluxus sit habitudo ad agens inducens, vel educens, sequitur quod motus formaliter sit relatio, & sic motus formaliter erit in Praedicamento Relationis, forma enim quæ habet esse per generationem, non potest poni in esse, nisi cum habitudine ad generans, quia per generans ponitur in esse, similiter quantitas, quæ augetur, non potest poni in esse quo ad illam partem auctam, nisi cum habitudine ad augens; Qualitas, quæ alteratur, non potest poni in esse, nisi cum habitudine ad alterum, & Vbi ad quod corpus mouetur non potest poni in esse quod ad tale, nisi cum habitudine ad sui mouens; Cum ergo hæc forma fluens quo ad illud esse, quod recipit, siue sit totale, siue partiale, non possit poni in esse sine habitudine ad mouens, sequitur quod illa habitudo sit Relatio intrinsecus adueniens. Hæc dixi, vt Scotus intelligatur in præcitato loco, vbi sicuti pulcherrimam doctrinam tradidit, ita est difficilimus, attamen aliquo lumine percepto, facile intelligi potest. Breuiter itaque dicere possumus, quod in motu duo sunt, scilicet forma fluens, & fluxus formæ, forma fluens est materia motus, & hæc non est dubium, quod est in Praedicamento illo, in quo sit talis motus, vt puta in Quantitate, vel Qualitate, vel Vbi vel in Substantia. Adest postea aliud, scilicet fluxus formæ, & hoc est formale motus, & hic fluxus significat pendentiā formæ fluentis ab agente, nā dicere formam fluentem, est dicere, formam proueniētem ab aliquo agente, ad suum terminum: quia autem hic fluxus est in forma fluente, quia ea posita, statim insurgit hæc relatio, id est est respectus intrinsecus adueniens, & hic est in Praedicamento Relationis, non Passionis: quia passio est respectus extrinsecus adueniens, vt in suo loco diximus, vnde si hæc forma fluens posset esse, & non habere hunc respectum fluxus ab agente, sed sequeretur aliquid externum, hic fluxus esset respectus extrinsecus adueniens, & sic esset propriè passio formaliter, ergo motus, scilicet illa via, & pro-

progressio formæ ex potentia ad esse a-
ctu, est relatio, materialiter verò est for-
ma fluens, vel acquisita per motum, &
est in genere illo, in quo est illa forma
fluens, vel acquisita. Hæc itaque positio
habet duas partes, Prima est, quod mo-
tus pro materiali est forma fluens. Secun-
da, quod motus pro formali est relatio.
Prima conclusio potest probari, quia ma-
teria, siue res, quæ mouetur, & secundum
quam sit fluxus, est forma, quæ tendit à
termino à quo, ad terminum ad quem, in
quocumque motu, quæ est imperfecta,
donec pertueniat ad terminum ad quem,
& perficiatur motus. Secunda, etiam faci-
liter probatur ex dictis, quia fluxus for-
mæ, siue illa via, & progressio formæ ad
perfectionem, nihil aliud est, quam pen-
dētia, & respectus formæ ad agens, a quo
fluit, & prouenit, & est respectus intrinse-
cus adueniens, vt patet, & consequenter
est in Prædicamento Relationis, quod con-
firmatur: quia non est Substantia, neque
Quantitas, vt patet, nec est Qualitas, quia
eius sub aliqua illarum, quattuor spe-
ciesum Quantitatis, quod autem sub neu-
na illarum sit, patet per se intuitu, neque
est respectus extrinsecus adueniens, vbi
sunt illa sex vltima Prædicamenta, est er-
go Relatio de 4. Prædicamento. Ex hoc vl-
terius deducitur, quod motus pro mate-
riali, non est genus per se distinctum ab al-
io, sed est in illo Prædicamento, in quo
est forma fluens, quod erit alterum illorū
quattuor, quæ nominat Philosophus 3.
Phys. textu 4. scilicet Substantia, Quanti-
tas, Qualitas, & Vbi, & hoc probatur: quia
forma perfecta, & imperfecta, non differe-
runt genere, quia perfectum, & imperfectum,
non variant speciem: forma autem
fluens, in principio motus est imperfecta,
sed in fine motus est perfecta, & est
alicuius determinati Prædicamenti, ergo
etiam forma fluens imperfecta, est illius
determinati Prædicamenti: pro formali
est in Prædicamento relationis, vt di-
ctum est.

*Rationes aliorum contra determinatam
sententiam. Cap. 11.*

Contra secundam Concl. sunt varieg
rationes, quidam enim subnentes

motum per se, in nullo Prædicamento re-
ponitur arguunt. Tantum motus ab Ari-
stotele ponitur in Postprædicamentis, nō
autem in aliquo Prædicamento, ergo si-
gnum est quod Arist. voluit, quod perua-
garet omnia Prædicamenta, in nullo ve-
rò determinatè esset; item omnes inter-
pretes exponentes 4. textum tertij Phys.
autem motum nō dici vniuocè, ergo mo-
tus non est in aliquo determinato Prædi-
camento, quia Aequiuoca, & Analoga re-
mouentur à Prædicamentis. Tertia, mo-
tus est idem cum termino ad quem, quo-
niam ab ipso accipit vnitatem, & distin-
ctionem, vt dicitur 5. Phys. textu 18. nihil
autem cōmune est vniuocum, vt genus
terminis motus, vt Quantitati, Qualitati,
& Vbi, quia sunt genera per se primo di-
uersa. Quarto, si motus esset in aliquo de-
terminato genere, sequeretur, quod aug-
mentatio, diminutio, alteratio, & latitudo, es-
sent vnius generis, quod est falsum. Con-
sequenter patet: quia essent in vno gene-
re, videlicet in motu. Falsitas consequen-
tis probatur per Arist. 5. Phys. text. 31. vbi
tradit tres modos, secundum quod motus
dicitur esse vnus; autem vel motus est
vnus genere, vt sunt omnes motus eiusdē
generis, vt omnes alterationes, vel dicitur
vnus specie, quoniam terminus ad quē, est
vnus speciei, vt omnes calefactiones sūt
vnus specie, quia fiunt ad calorem, qui
est vna species qualitatis, vel est vnus nu-
mero. Quinto specialiter arguitur, quod
motus nō sit in Prædicamento Relationis,
nā si motus est relatiuū, necessario habe-
bit vnu correlatiuū, hoc autē, vel erit mo-
bile, vel mouens, quid enim aliud sit, ne-
sciri quidē potest. At nō potest esse relati-
uū ad mobile: quia ille est respectus acci-
dētalis ad suū subiectū, qd nō pertinet ad
Categoriam Relationis alioquin omne
accidēs deberet poni in Prædicamento Re-
lationis, quod tamē est falsum: neque est
respectus ad mouens: quia hic est respec-
tus effectus ad causam; at hic respectus
est respectus secundū dici, nō secundū esse,
& sic nō est in Prædicamento Relationis,
alioquin omnes res quæ productæ sunt à
Deo, deberent conijci in Prædicamentū
Relationis; his rationibus nonnulli di-
cunt, quod motus per se nō est in aliquo
de-

rum-
dam. determinato genere: sed quod est in Prædicamento reductiue, scilicet in Prædicamento illius rei, ad quam fit motus.

Reij-
ciur. Verum hac opinio partim est vera, & partim est falsa: partim est vera, quia si intelligit de motu pro materiali, verum est, quod motus hoc modo sumptus non est in aliquo genere per se determinato, sed est reductiue in illis Prædicamentis, ad quæ fit motus, ut declarauimus: at de motu pro formali non est vera, quia certum est, quod motus est accidens reale, realiter distinctum ab alijs accidentibus, oportet ergo, quod vel sit genus per se distinctum ab alijs decem Prædicamentis, vel quod contineatur in aliquo illorum decem Prædicamentorum, alioquin esset nihil, non potest autem dici, quod sit genus diuersum ab illis decem Prædicamentis stando in doctrina Arist. quia illa decem Prædicamenta amplectuntur omnes res, ergo, motus pro formali, scilicet ille actus entis in potentia, siue illa via ad perfectionem, & fluxus formæ est aliquid alicuius determinati generis, non est autem alterius, nisi Relationis, ut vidimus, & sic motus pro formali, est in Prædicamento Relationis. Ad rationes in oppositum, patet per hanc distinctionem, Motus duobus modis considerari potest;

Ad
rationes
addu-
ctas. Vel pro materiali, vel pro formali, allata argumenta concludunt de motu primo modo, non secundo. Ad quintum respondetur, quod motus pro formali est respectus fundatus in forma fluente, sicut filiationis in filio, correlatiuum eius est respectus fundatus in mouente, & producente fluxum, sicut correlatiuum filiationis est paternitas, quæ fundatur in patre, ideo probationes in contrarium non sunt ad propositum, neque enim est relatio causati ad causam, licet illa concomitetur, sed est relatio specialis denominans mouens, ut capite præcedenti declarauimus, & Theor. 41.

An Ad aliquid sit motus. Cap. vlt.

Est dubium circa dicta, quia dictum est, quod motus materialiter est tantummodo in quattuor Prædicamentis, scilicet Substantia, Quantitate, Qualitate,

& Vbi, quia solum in his fieri potest motus, & forma fluens, & apta moveri est tantum in altero horum quattuor Prædicamentorum; & hoc idem aperte dicit Arist. in 5. Phys. tex. 10. vbi dicit in his quattuor solum reperiri motum, (accipio nunc motum in communi, ut amplectitur motum, & mutationem.) Insuper dicit ibidem Arist. quod motus non est in Prædicamento Relationis, & adducit hanc rationem, quia relatio potest aduenire termino absque termini mutatione, vti quis, qui prius erat seruus Antonij, fiat Princeps, fit dominus Antonij, qui Antonius prius erat dominus, & sic Antonius ex domino fit seruus absque vlla mutatione, vel motu in se ipso. Ex altera parte videtur, quod in Relatione sit motus: nam mutari est aliter se habere, modo Antonius aliter se habet nunc, quam prius, quia prius erat dominus, nunc est seruus: ergo videtur, quod in Relatione sit motus. Scotus ad hanc difficultatem respondet in 2. Sent. dist. 1. q. 5. respondendo ad secundum pro prima opinione, ad G. & concedit expositionem Simplicij, quam affert huic dubitationi, inquit enim Simplicius, quod mutari duobus modis accipi potest, primo modo mutari significat aliter se habere in se nunc, quam prius, & sic illud imputatur hoc modo, quod se aliter habet in se nunc, quam prius, & hoc dicitur mutari per se primo; Alio modo mutari potest accipi largius pro omni, quod aliter se habet, siue in se, siue ad aliud; & hoc modo dicimus, quod in Ad aliquid, siue in Relatiuo, est motus, quia cum relatio aduenit fundamento, licet fundamentum in se non moueatur, neque mutetur, tamen mutatur in ordine ad aliud; se enim aliter habet nunc respectu sui correlatiui, quam prius se haberet, & sic respondetur ad dubium quod affert Arist. quando ait, solum in quattuor Prædicamentis esse motum, sequitur de illis Prædicamentis, in quibus per se est motus, quia forma, & res existentes in illis Prædicamentis per se, & in se mutantur, at res, quæ sunt in Prædicamento Relationis, non per se primo mutantur, non enim in se mutantur, sed solum secundario, & in ordine ad aliud, & ratio huius est, quia

quia Relatio, quæ illis aduenit per motum, non est forma ad se, sed ad aliud, & sic fundamentum relationis illius nõ mutatur in se per illam formam, sed in ordine ad aliud, & hoc est, quod etiam dicit Arist. in 5. Phys. in eodem tex. 19. dum inquit, quod in ad aliquid est motus ex accidenti, scilicet non per se primo, sed secundario neque in se sed in ordine ad aliud. Præterea aliter responderi potest: nã Scotus in 4. Sent. d. 6. q. 1. c. B. prima ratione aduersus D. Th. & 3. Sent. d. 1. q. 1. R. in cunctibus his locis probat, quod Relatio extrinsecus a fuentis, potest esse terminus mutationis absque vlla productione forme absque illa. Vnde ubi est Relatio extrinsecus adueniens, quia posito corpore & loco, in esse, non istam ponitur hoc Vbi, vnde posito corpore, & placea, non ponitur corpus meum esse in placea, sed causa externa accedente, quæ moueat corpus meum ad locum placee, producatur Vbi meum, scilicet esse in placea, esse, quod terminus illius loci est in Vbi. Adhuc illa presentia est, per in quoniam plene, quæ est circumscriptio partium corporis locati ad locum; quod autem talis Relatio extrinsecus detur, ibi hæc probat Scotus, & nos in 4. Sent. distinet. 2. ad idem. Ideo dictum Arist. verificatur de relatione intrinsecus adueniente, non de relatione extrinsecus accedente.

THEOREMA XLVI.

Si daretur vacuum, motus fieri posset in eo in tempore.

Positio Auerrois, & Scoti, cum suis fundamentis. Cap. I.

Averroes 2. Sent. distinct. 2. quæst. 9. respondendo ad quartum principale, declarat, quod in vacuo, si daretur, posset fieri motus, & hoc aduersus Auerroem. Et quoniam res hæc difficilis est, diligenter est perpendenda. Auerroes 4. Phys. textu 71. asserit, quod si in vacuo daretur graue, moueretur in eo in non tempore, hoc autem est impossibile: quia motus omnis mensuratur tempore, & sit in tempore, tempus enim est mensura motus.

Consequentia vero tenet apud ipsum, quia sustinet, quod successio in motu, fiat ex resistentia medij, cum autem in vacuo nullum sit medium, nulla potest esse resistentia: & sic, cum graui nihil resistat in vacuo, si moueatur, inuebitur in instanti. Hæc etiam videtur esse intentio Aristotelis in predicto loco, nam tex. 71. conficit hanc rationem; quæ est proportio medij ad medium in subtilitate & densitate, eadem est proportio motus ad motum in velocitate, & tarditate, sed nulla est proportio vacui ad plenum in subtilitate, igitur nec motus in vacuo ad motum in pleno in velocitate, & tarditate, sed omnis motus possibilis ad omnem motum possibilem potest esse aliqua proportio in velocitate, ergo nullus motus est possibilis in vacuo, sed aliquis est possibilis in pleno. Hæc ratio est demonstratio, & optime concluditur, sed est bene intelligenda. Maior propositio supponit, quod quod est medium, talis sit motus, vnde ex similitudine medij oritur similitudo, & proportio motus, si enim medium est densum, motus est tardus, si medium est subtile, motus est velox. Minor est vera: quia vacui ad plenum nulla est similitudo, neque proportio. Ex his sequitur Conclusio, quod motus, qui est in vacuo, nullam habet similitudinem in velocitate, neque in tarditate ad motum, qui sit in pleno, at omnis motus possibilis habet aliquam proportionem in velocitate cum alio motu possibili, cum ergo hic motus factus in vacuo, nullam habeat similitudinem cum motu facto in pleno, sequitur, quod motus in vacuo non datur. Aliam rationem conuenit Aristoteles ad hoc in 4. Phys. textu 72. quæ est ducens ad impossibile: est impossibile apud Philosophum, quod motus factus in pleno sit æqualis motui facto in vacuo; at si admitatur, quod motus fieri possit in vacuo, sequitur hoc impossibile; quod autem sequatur probat sic. Accipiatur aliquod corpus plenum, quod sit subtile in tanta proportionem, quod excedat aliud corpus plenum subtile tantum, quantum tempus motus facti in vacuo excedit tempus motus facti in pleno, tunc si fiat motus in hoc pleno subtiliori, erit æqualis motui

tui facti in vacuo, quod ut diximus est impossibile. Consequentia autem patet: quia si corpus illud subtilius sit subtile in tanta proportionem, quod sit aequale proportionaliter tempori, in quo sit motus in vacuo, sequitur, quod aequalis erit motus factus in tali pleno, & in vacuo, & hæc ratio ducit ad impossibile, quia ratione etiam probatum est, quod impossibile est motus in vacuo propter hoc inconueniens.

Hæc dicit Scotus de mente Aristot. in 2. Sentent. dist. 2. q. 9. in 4. Arg. principali. Respondendo postea Scotus his rationibus in eodem loco ad quartum dicit. Ad Auerroem, quod pro tanto secundum Philosophum in vacuo non posset moueri graue, quia vacuum non posset cedere graui, ratio huius est, quia secundum Philosophum vacuum est nihil, & nullum habet spatium, & ideo graue non potest prius esse in una parte, deinde in alia, & sic vacuum non potest cedere graui, si vacuum statuatur aliquod spatium quantum, habens latere distantia, inter quæ nullum sit corpus, sed sit penitus vacuū, ut exempli gratia si esset quædam Aula magna vacua, dicit Scotus, quod in tali vacuo possit fieri motus, & esset in tempore, & non in instanti, Ratio est: quia in motu duplex est successio, Alia est successio essentialis, & alia est successio accidentalis (hanc successionem alij appellant resistantiam internam, & externam, externa est successio accidentalis, interna est essentialis) successio essentialis in motu, est ex spatio quanto, in quantum quanto, si enim graue moueatur à recto Aula vacue ad parauentum, necesse est, quod prius sit in priori parte illius spatij, deinde in media, tandem in vltima, hæc est successio essentialis. Ex hoc apparet, quod talis motus non posset fieri in instanti: quia in instanti non posset has partes spatij pertransire successio verò accidentalis provenit ex subtilitate, & densitate medij, & hæc successio non posset esse in motu facto in medio; unde quia medium vacui nihil est, & sic neque est densum, neque subtile successio; itaque essentialis prodit ex duplici causa, scilicet ex diuisibilitate spatij, & ex impotentia agentis,

& hæc secunda est propriè resistantia, ut dixi in Theoremate de reactione, cap. 3. sed diuisibilis spatij non est propriè resistantia, quia in illa præcisè considerata, non est agens, neque patiens. At Franciscus Piccolomineus lib. de Elem. cap. 23. ait hanc impotentiam agentis non requirere ad successionem, sed sufficere primam causam nunc assignatam, quia limitatio agentis potius constituit determinatum terminum formæ acquirendæ, quam determinatum tempus, unde agens si contrarium non pugnaret, induceret formam in instanti, sicuti sol sine tempore illuminat, quia luminis contrarium non competit, Sed hæc ratio nihil concludit, & eius expositio est falsa: quia resistantia prodit ex impotentia agentis quoque, alioquin sequeretur, quod idem passū in eodem tempore cæteris paribus immutaretur ab agente validissimo, & ab agente valde remisso, ut quod idem lignum ita cito comburatur ab igne intenso ad centum, sicuti ab igne intenso ad decem, quod tamen experientia patet esse falsum, consequentia est clara: quia eadem est forma, patiens, & eodem modo resistit utrique. Falsa quoque est in proposito: quia successio in motu, est principaliter ex impotentia agentis, quia in motu locali in vacuo non est contrarium repugnans formaliter, quod impediatur moueri, ideo successio in illo motu, quod in instanti non perueniat à termino à quo, ad terminum ad quem, est ex impotentia agentis; Unde quo debilius erit agens, eo maior erit tarditas in illo motu: Ratio autem eius non concludit, quia solis illuminatio est actio spiritalis, & non corporalis, ideo non concludit in proposito, de quo alias plura.

Ex hoc ergo apparet, quod in vacuo posset fieri motus successiuus, & tamen cum hoc, rationes Philosophi concludunt, quia Philosophus considerauit nedum successionem essentialem in motu, sed etiam accidentalem, motus autem successiuus successione accidentali in vacuo fieri non potest, ut dictum est: quia hæc provenit ratione densitatis, vel subtilitatis medij, quæ densitas, vel subtilitas non est in medio vacui: aduenit etiam velocitas, & tarditas

Piccolomineus.

Respon-
ditur.

Ad 13.
nem
Piccolomineus.

Sol.
rōnes
et Arist.

Pico
Somi-
nus
male
car-
pit
Scoti

ditas motui ratione densitatis, vel subtilitatis mediij, quia impedit, vel promouet graue: vnde motus in vacuo non haberet talem velocitatem, vel tarditatem. Ex quo patet Piccolomineum lib. de Elementis cap. 24. non recte carpere Scotum, debebat enim totum textum Scoti legere in responsione ad quartum principale, & tunc vidisset, quæ sit germana mens Scoti. Per hoc patet responsio ad omnes objectiones contra Aristotelem, & patet quomodo suæ rationes concludant, immo (vt videtur) omnia ferè quæ dicit Piccolomineus ad saluandum Aristotelem in proportionibus motuum ferè ex Scoto in hoc loco desumpsisse videntur.

Rationes ergo Philosophi concludunt, quod in vacuo non posset esse motus cum successione accidentali, scilicet, tarditate, & velocitate, vt est in motu facto in pleno, quia non adest proportio mediij inter vacuum, & plenum, vt dictum est in illis rationibus, non tamen propter hoc concludunt, quod in vacuo non possit fieri motus successiuus successione essentiali, vt dictum est, quia esset proportio inter talem motum essentialem in vacuo, & motum factum in pleno, quod ad successionem essentialem, licet non quoad accidentalem, quia & in motu facto in pleno, successio essentialis fit ex spatio quanto, & impotentia agentis. & sic ad primam

Ad 1.

rationem, quæ est demonstratio, dicendum est ad maiorem, quod vera est de motu quod ad successionem accidentalem, non quoad essentialem; nos autem dicimus in vacuo possibile esse solum fieri motum quod ad successionem essentialem, non accidentalem. Similiter ad 2am. secundam rationem dicimus, quod illud non est impossibile, quia medium vacuum, & medium plenum possunt æuari quo ad successionem essentialem, non quo ad accidentalem. Et sic ex his patet, quod in vacuo potest fieri motus successiuus, quia essentialis successio in motu est ex spatio quanto, quod virtus finita in instanti pertransire non potest; mouens ergo posset se mouere in vacuo, & mouere in tempore, vt dictum est.

Rones
a. 10.

Pro hac opinione arguitur ab alijs, & hinc medio ferè omnes rationes militan-

tur, Ponatur lapis in concavo lunæ, & reliquum spatium vsque ad centrum ponatur vacuum, non est dubium, quin ille lapis mouebitur deorsum, quia natura est grauis, & est extra suum locum, & nihil obstat; vel igitur mouebitur successiuè, & sic habeo quod volo, vel in instanti, & sic erit simul in supremo, medio, & in ultimo loco, quod est impossibile, nam ait Arist. in 6. Phys. omne mobile, quod mouetur per aliquod spatium, prius pertransit priores partes quam posteriores illius spatij. Præterea, omnis successio provenit ex distantia extremorum, at hæc distantia potest esse tam in spatio vacuo, quam in pleno, ergo in vacuo potest esse motus. Alij alias rationes adducunt, se hæc sunt potiores.

Rationes Aduersariorum contra hanc sententiam, & eorum solutio. Cap. 11.

Primo Iadunus 4. Phys. q. 11. cū Auerroe sustinet, quod in vacuo non sit possibilis motus localis, & arguit primò sic. Si datur vacuum, & in eo fiat motus localis, aut mobile existens in vacuo mouetur ad vnam partem solum, vel ad omnes simul, non est dicendum quod ad omnes simul, quia implicat, quod vnum & idem corpus tendat ad plures partes simul secundum idem sui, neque potest moueri ad vnam partem tantum, quia vacuum si esset, esset vniuersæ dispositionis per totum, & nullam partium diuersitatem haberet, neque virtutum, vt omnes concedunt, & sic qua ratione moueretur mobile ad vnam partem, eadè ratione moueretur ad aliam oppositam. Secundò, si in vacuo fieret motus, sequeretur hoc impossibile, quod in vacuo aqualiter moueretur corpus graue, & leue cæteris paribus, scilicet figura, & magnitudine existente eadem. Cōsequentis falsitas patet: est enim inconueniens, quod graue eiusdè figure, & magnitudinis, cū alio leui eiusdè figure, & magnitudinis aquali motu moueatur deorsum. Cōsequentia probatur, quia ratio quod vnū mobile eiusdè figure & magnitudinis velocius moueat alio, est, quia velocius, & fortius diuidit mediū per quod fit motus: si autem datur vacuum, mediū illud

vt pro
hac
opin.

1.

2.

3.
Achil-
linus.

illud cum sit inane, non potest fortius di-
uidi ab vno, quam ab alio, ergo æquali-
ter mouebuntur. Alij verò, vt Auicenna,
Achillinus, & alij probant: si motus fieret
in vacuo, ille motus esset in non tempore,
& maximè de corpore simplici sic: omnis
successio, & mora in motu, prouenit ex
resistentia interna mobilis, vel ex externa
resistentia; sed si moueretur corpus sim-
plex in vacuo, nullam haberet resisten-
tiam, ergo motus in vacuo non poterit
fieri in tempore, nec erit successiuus. Ma-
ior probatur: quia successio non proue-
nit ex mouente, quia mouens quantum
est ex se, vellet quamprimum inducere
terminum intentum. Confirmatur: mo-
ra in motu est propter aliquam resisten-
tiam, quam mouens reperit, etiam mo-
uens sibi ipsi non repugnat, ergo. Confir-
matur: quia videmus eandem virtutem
actiuam modo mouere tardius, modo
velocius, secundum quod reperit maio-
rem, vel minorem resistentiam; agens è-
tiam naturale in principio paulatim, &
successiuè agit, ob qualitates sibi repu-
gnantes; sed vbi eas expulit, agit in instan-
ti, tunc enim puncto temporis producit
formam substantialem, non ergo ex mo-
uente prouenit mora, & successio in mo-
tu. Relinquitur ergo, quod successio in
motu, proueniat ex resistentia interna
mobilis, vel ex resistentia externa medij,
quia non potest fingi, quod proueniat ab
alio. Minor verò probatur: Corpus sim-
plex in vacuo si moueretur, non haberet
resistentiam externam, quæ est à medio,
scilicet à densitate medij, neque haberet
resistentiam internam mobilis, quia vel
illa proueniret à materia, vel à forma,
nò à materia, quia materia est indifferens ad
quælibet motum; non à forma, quia illa est
principium motuum: ergo ipsa non resi-
stet sibi in motu, quem facit; cum itaque
in tali motu factò in vacuo, nulla sit re-
sistentia, nulla quoque erit successio,
& consequenter talis motus erit sine vlla
mora, & in non tempore.

Zab.

Hanc rationem valdè exaggerat Za-
barella lib. 1. de Motu grauium, & leuiũ,
cap. 10. & eam confirmat: quia ait om-
nem resistentiam prouenire ab actu, vn-
dè compositum, in quo sunt plures a-

ctus, vt est animal, si esset in vacuo, ait
Zabarella ex Auerroe, moueretur motu
continuo, quia adest resistentia interna;
anima enim, & forma corporis sibi resi-
stunt: sed negat elementa posse moueri in
vacuo in tempore, quia ista cum sint sim-
plicia, habent vnicum actum, & sic non
possunt habere internam resistentiam. Po-
tentia enim nulli resistit, actus verò sibi
ipsi in actione quam facit non resistit, id-
eò in vacuo non possunt moueri: quia
mouerentur in instanti. Quod confirmat
exemplo illuminationis, quæ fit in instàn-
ti, eo quod non habet contrarium actũ,
qui lumini resistit in illuminando. Quar-
to sic: Si successio motus in vacuo nò pro-
uenit ex resistentia medij, sed successio
quæ medium affert est accidentalis, se-
quitur, quod corpus simplex graue, ma-
gis naturaliter, & magis velocius mouea-
tur in vacuo, quam in pleno, quia nullum
habet impedimentum, sed hoc est contra
Arist. 3. de Cælo, tex. 28. vbi ait naturam
vbi medio tanquam instrumento, ad fa-
ciendum motum naturalem, vel violentum,
& motum naturalem iuari, atque
promoueri à medio, ergo sine medio ple-
no non potest fieri motus neque natura-
lis, neque violentus. Sed nota quod hæc
ratio non probat motum factum in va-
cuo corporis simplicis, fieri in non tem-
pore, ad quod adducitur ab istis: sed so-
lum probat, si quid probat, quod motus
in vacuo fieri non potest: quia non ha-
bet requisita, quorum vnum est plenitu-
do medij secundum eos. Quintò, seque-
retur, quod corpus simplex nunquã pos-
set moueri purè naturaliter, neque tanta
velocitate, quanta est aptum moueri in
pleno, sed solum sic fieret in vacuo; Con-
sequens est absurdum: quia nullum cor-
pus simplex modò moueretur naturali-
ter, quoniam vacuum non datur: sed om-
ne medium est plenum; cõsequentia pro-
batur: quia naturalis velocitas corporis
simplicis, semper impediretur, & retardar-
etur à medio. Hæc ratio concludit vt
precedens nunc assignata. Sextò probant
etiam, quod in vacuo nullo modò possit
fieri motus. Omnis motus localis depen-
det a motu locali Cæli, ex Aristot. 8. Phys.
textu 56. & in 12. Metaph. tex. 38. sed sic
est, quod

4.
Nota

Nota
dam.

5.

6.

est, quod posito vacuo aufertur motus
 7. Caelorum, ergo in vacuo nullus motus lo-
 calis fieri potest. Septimo, motus localis
 non potest fieri sine loco, neque locus po-
 test esse sine superficie corporis continen-
 tis, ut patet ex 4. Phys. tex. 41. sed in va-
 cuo nulla est superficies corporis conti-
 nentis, quia nullum corpus, ergo in va-
 cuo non fieri posset motus localis.

Solu. Verum rationes istae nullius sunt mo-
roni menti, & sententia Scoti est satis declara-
addu ta in cap. superiori, & est exposita mens
tharu Arist. & est efficacia suarum demonstra-
 tionum in hac materia; Nunc relinqui-

Ad 1. tur, ut has rationes dissoluamus. Ad pri-
roni mam quidem rationem Iandum dico,
 quod mobile in vacuo moueretur ad v-
 nam partem determinatam, scilicet ad il-
 lam ad quam moueretur a mouente, ut
 si mobile esset graue, tenderet deorsum,
 quia forma grauis mouens, moueret il-
 lud deorsum determinate, adeo ratio as-
 sumit falsum, scilicet quod determinatio
 motus ad vnam partem magis, quam

Ad 2. ad aliam proveniat ex medio. Ad secun-
 dam nego consequentiam. Ad probatio-
 nem dico, quod duplex est velocitas, &
 tarditas in motu, & essentialis, quae pro-
 uenit ex virtute in hac, & alia accidenta-
 lis, quae provenit ex medio, & sic ad pro-
 positum dico, quod mobile in vacuo li-
 cet ceteris velocitate, & tarditate acci-
 dentali quae provenit a medio, haberet
 tamen tarditatem & velocitatem pro-
 uenientem a mouente, & tunc quia mobile
 graue habet mouentem fortio-rem, quam
 mobile leue, ideo velocius moueretur
 mobile graue, quam mobile leue, licet
 esset in medio vacuo.

Ad 3. Ad tertiam nego maiorem. Concedo enim quod successio
 in motu est ex resistantia, sed dico, quod
 resistantia nequaquam provenit ex medio, &
 ex mobili, sed dico, quod oritur quoque
 ex defectu virtutis mouentis, quia enim
 mouens est virtute exiguum, ideo
 hinc fit, quod non potest inducere
 statim mobile ad terminum intentum,
 quoniam in vacuo licet non adsit resistan-
 tia ex parte mobilis, neque ex parte me-
 dii, tamen adest resistantia ex virtute mo-
 uentis, quod quidem cum sit corporeum,
 & virtutis finitum, non potest inducere mo-

bile ab vno extremo spatij vacui ad aliud
 extremum spatij vacui in instanti, sed fiet
 necessario in tempore. Maior itaque est
 falsi, quia est diminuta, & tunc quoque
 minor est falsi, dico enim quod in mobi-
 li est resistantia intrinseca ex parte for-
 mae non quia forma sibi resistit, sed quia
 habet virtutem limitatam, & sic non po-
 test mouere in instanti mobile, licet nul-
 lum medium sibi resistat. Ad rationes
 probantes Maiorem, ad primam dico, *Ad*
 quod mouens vellet inducere in instanti *ra-*
 si posset, at non potest, quia spatium est *pro-*
 quantum ex Hypothesi, & ideo necesse est *ba-*
 quod prius sit in medio quam in fine, & *ma-*
 dato, quod nullum aliud impedimentum *io-*
 adest, adest hoc, quod est limitata, & *rem.*
 determinata virtutis, & sic non potest in
 quocumque minimo tempore mouere,
 sed necessario mouet in tempore deter-
 minato. Ad secundam iam dictam est, quod
 resistantia quoque provenit ex defectu
 virtutis mouentis. Ad confirmationem di-
 co, quod hoc accidit, quando virtus resi-
 stentiam provenientem ex defectu suae
 virtutis, adest resistantia accidentalis pro-
 ueniens ex medio, tunc enim secundum
 quod medium est, vel subtilius, vel den-
 sius, velocius, & tardius mouetur. Ad al-
 iam confirmationem dico, quod etiam
 in motu locali in vacuo adest impedimen-
 tum, nempe partes spatij pertransibiles,
 remoto autem hoc impedimento, etiam
 mouens localiter ducit statim mobile ad
 locum intentum. Ad confirmationem Mi-
 noris dico, quod corpus simplex non mo-
 ueret se ex resistantia interna provenien-
 te ex defectu virtutis mouentis, & ex con-
 tinuitate spatij, ut dictum est. Ad illam
 confirmationem de illuminatione, respo-
 deo, ut Piccolometus, quod non est ad
 propositum: quia illa est actio spiritualis,
 non corporalis; Vel dicamus, quod illu-
 minatio fit in instanti, quia non habet vl-
 lum impedimentum externum, at in mo-
 tu locali adest impedimentum, scilicet
 distantia localis, quae ablata in instanti
 corpus fit in loco, lux enim non defertur
 de loco ad locum, ut res mobilis motu lo-
 cali, sed actuat corpus diaphanum sibi
 iunctum, quod quia est in actu in pluri-
 bus locis, in instanti etiam simul illumi-
 natio

natio sit pluribus in locis.

Ad 3. Ad tertiam pro intelligentia dico, quod Arist. in 3. de Caelo textu 28. ait aerem seruire motori violento, & naturali, quia aer est grauis, & leuis, grauis respectu ignis, leuis respectu terræ, & aquæ, ad ea ergo quæ mouentur deorsum, inseruit motori, quia cum ipse aer quoque sit grauis, impellit, & promouet rem deorsum. Similiter inseruit mouenti dum mouet aliquid sursum: quia aer est leuis, ut dictum est, & sic promouet sua leuitate rem illam sursum, & hic re vera est sensus Aristot. ut quilibet videre potest. Ex quo

Ad 4. patet responsio. Ad quartam, nego enim consequentiam: quia mediam, ut inquit in citato loco Arist. est, vel graue, vel leue, & sic ut leue, adiuuat mouentem dum mouet rem sursum, ut verò est graue, adiuuat mouentem rem deorsum, mouet ut aer, quia est leuis respectu terræ, & aquæ, sua leuitate promouet rem, quæ mouetur sursum, & grauitate rem, quæ mouetur deorsum. Si autem à medio circumscriberetur grauitas, & leuitas, & remaneret solum densitas, non est dubium, quod tunc graue moueretur velocius in vacuo, quam in pleno.

Ad 5. Ad quintam, patet ex dictis similiter, quia consequentia valeret si à medio circumscriberetur grauitas, & leuitas, & remaneret tantum densitas: at quia mediū semper vel est graue, vel leue, ideo ubi impederet densitas, suppleret grauitas, vel leuitas medij, & sic res in medio pleno mouetur naturaliter, & sua velocitate naturali.

Ad 6. Ad sextam dico, quod hic querimus facta hypothese si vacuum esset, & esset virtus motiua in eo, an posset mouere in tempore, & dicimus, quod sic, vnde licet nunc re vera, Caeli motus sit causa omnium motuum, tamē facta illa Hypothesis, non esset causa omnium: quia illa virtus esset primum principium motus sui.

Ad 7. Ad septimam dico, quod si daretur vacuum, ut loquimur, adhuc darentur corpora, dato enim, quod aer esset vacuus, adesset terra, & ciuitas vna distaret ab alia, & sic quodcūque moueretur ab vna ciuitate ad aliam, moueretur super superficiem terræ, & transiret per vacuum, ut est aer. Vel dicamus, quod ad motum

localem sufficit corpus vnum, quod sit terminus à quo, & aliud, quod sit terminus ad quem, licet enim medium sit vacuum, nihil refert, immò hoc non esse impossibile ostendimus supponendo dari vacuum.

THEOREMA XLVII.

Locus est vltimum corporis continentis immobile primum.

Declaratio huius definitionis loci secundum mentem Scotti. Cap. I.

Haec est definitio loci, quam ponit Arist. 4. Phys. tex. 41. Locus est vltimum corporis continentis immobile primum, cuius duas particulas declarat Scotus 2. Sent. d. 2. q. 6. respondendo ad questionem; prima particula est, vltimum inquit enim definitio, Locus est vltimum corporis continentis, &c. per vltimum intelligit Philosophus vltimam superficiem corporis continentis; rationem adducit Scotus, propter quam locus dicitur vltimum, & est hæc: quia nullum diuisibile, secundum illam dimensionem, secundum quam est diuisibile, potest applicari alicui immediate, ut continens ipsum, quia non potest totum immediate inherere contento: sed solum inheret contento secundum vnā partem illius dimensionis, secundum quam est diuisibile, ut vas continens aquam, non potest immediate totum inherere aquæ, quia vas est diuisibile secundum profunditatem in diuersas superficies, ideo vas inheret aquæ secundum vltimam superficiem vasis, & hæc est, quæ continet aquam præcisè. Illud ergo est locus solum, quod est præcisè continens; hoc autem est vltimum corporis continentis, scilicet vltima superficies corporis continentis. Ex hoc habemus, quod præcisum continens, quod est reuera locus, est indiuisibile ratione nunc dicta; nullum autem indiuisibile de genere quantitatis per se existit sed est in aliquo diuisibili, & ideo sequitur quod illud præcisè continens, quod est locus, sit vltimum alicuius corporis continētis, subinfert autem hanc vltimitatem non esse dera-

Quæ locus sit vltimus

de ratione loci, sicuti de ratione loci est continere præcisè; & ratio huius est, quia si fieri posset, quod illud indivisibile, quod inheret immediatè, & continet locum, ut puta illa superficies, per se mutaret, & non esset ultimum alicuius divisibilis, ipsa per se esset locus & præcisè contineret, & non esset ultimum alicuius corporis continens; hæc ergo ultimitas, competit loco, non ut locus est, siue non ut continens est; sed quia tale continens præcisè non potest esse nisi aliquod ultimum corporis continens. Secunda particula declaranda in definitione loci est, immobilis, in cuius declaratione primò ponit opinionem D. Thomæ, & illam rejicit; Secundo, ponit propriam declarationem, quâ nos primò loco ponemus. Duo dicit de loco quo ad hanc immobilitatem; primum est, quod locus est omnino immobilis immobilitate opposita motui locali; secundum quod etiam dicere possumus locum esse incorruptibilem, & æternum specie, siue secundum æquivalentiam; re vera enim locus idem numero est corruptibilis, sed specie, & per æquivalentiam potest dici incorruptibilis, & hoc secundum adiecit ad declarandum quomodo locus dicatur incorruptibilis. Vbi notandum est, quod aliud est dicere, locum esse immobilem, & aliud dicere, esse incorruptibilem, unde Aristoteles ait locum esse immobilem, non tamen dicit esse incorruptibilem; Scotus ergo declarat primum, scilicet quomodo locus sit immobilis, & inquit quod locus est immobilis motu locali, quia locus non potest moveri de loco ad locum, siue per se, siue per accidens, quia si moveretur de loco ad locum, tunc per se, siue per accidens sequeretur, quod locus esset in loco per se, siue per accidens, quorum utrumque est inconveniens, quia tunc loco possemus assignare alium, & alium locum. Confirmatur, quia tunc etiam sequeretur, quod quiescens moveretur, vel moveri posset de loco ad locum, ut quiescens, quod implicat. Consequentia probatur, quia quod habet successivè alium, & alium locum movetur localiter; si autem & quiescens in aliquo loco, si locus ille moveretur haberet alium, & alium locum successivè, mutaretur enim

locus dum ipse quiescit; & sic apparet consequentia. Implicatio autem contradictionis in consequente est manifesta: quia quiescens, pro tanto est quiescens, quia manet in eodem loco numero; non potest ergo mutari locus per se, neque per accidens: quia tunc quiescens ut quiescens, non quiesceret, sed mutaretur, & implicat; quod si quis contendat locum moveri per accidens, quia videtur moveri ad motum corporis, cuius est ultimum. Respondetur ex Arist. 4. Physicæ. tex. 4. r. quod non movetur ut locus, quia hoc implicat; sed movetur ut accidens illius corporis, & quod in eo, ut movetur non est in eo, ut in loco, sed ut in vase, ut nautis in fluctibus. Hoc ergo modo ait Scotus locum esse immobilem; quæ explicatio equidem est verissima, & fortissimè nixa fundamentis, & secundum mentem Aristotelis. Ex quo apparet, Benedictum Pererium non esse Scotum in Pererius. Intellexisse; dum id, quod ait Scotus de incorruptibilitate, parat Scotum dixisse de immobilitate. Nunc videamus secundum, scilicet, quomodo locus sit incorruptibilis. Inquit Scotus locus idem numero absque dubio est corruptibilis, & de facto corrumpitur: quia si subiectum non maneat idem, nullum accidens absolutum, vel respectuum existens in ipso, manet idem; clarum est, quod subiectum loci, siue superficiæ ultimæ corrumpitur, & movetur localiter, ergo locus ille numero corrumpitur, quia non manet eadem ratio loci in eo subiecto, quæ prius erat; Neque possumus dicere, quod maneat eadem ratio loci in corpore succedente, ut exempli gratia, aqua succedit aquæ, sed eadem ratio loci numero, quæ erat in priori aqua, non potest manere eadem in subsequente aqua: quia accidens non migrat de subiecto in subiectum, corrumpitur ergo locus idem numero, quomodo ergo locus est incorruptibilis? quia dicimus, quod Turris existens in aqua, quæ continuo fluit, semper manet in eodem loco, & tamen locus ille ambiens turrim scilicet superficies aquæ continuo movetur, & corrumpitur, quia semper aqua fluit. Respondet Scotus quod ille locus turris non permanet idem numero re vera, quia ut probatum est, cum continuo

Nota

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

R

subie-

subiectum scilicet aqua fluat, superficies, & locus continuo mutatur, & corrumpitur; sed dicitur idem locus manere per æquivalentiam, quia illi loco succedit alius locus eiusdem speciei, & quoniam inter illum locum priorem, & hunc posteriorem subsequenter nullum interce- dit spatium videntur esse unus numero locus; & ratio huius apparentie est, quia motus localis est ad duo Vbi diuersa, quo ad respectum ad totum vniuersum, inter quæ intercedat spatium, & quia inter hæc duo Vbi non intercedit spatium, neque habet diuersum respectum ad totum vniuersum, non potest in ijs fieri motus localis, & consequenter videntur vnum Vbi, & unus locus numero. Dat pulchrum exemplum in nominibus significatiuis, quia hæc vox homo, quotiescumque prolata, dicitur communiter vna vox numero, & distinguitur ab hac voce, lapis, numero, cum tamen non possit eadem vox numero bis proferri, ita quod quot sunt prolationes, tot sunt voces distincte numero, & hæc vox, homo, & hæc vox lapis, non tantum numero, sed etiam specie distinguuntur, & tamen quia ad finem vocis, scilicet ad exprimendum conceptum, sunt idem, ideo per æquivalentiam dicuntur vnum numero, homo, & homo; lapis, & lapis; sic loci illi licet sint diuersi numero, tamen quia sunt circa idem locatum, sine intermedio spatio, & non variat respectus spatij ad vniuersum, dicuntur unus locus numero. Ex his apparet, quomodo verificetur dictum illud: turris manens in flumine continuo fluenti, manet semper in eodem loco, & vniuersaliter de quacunque re, apparet etiam quomodo locus sit immobilis, & tamen sit corruptibilis numero, incorruptibilis per æquivalentiam. Alij autem omnes decipiuntur, non distinguendo immobilitatem ab incorruptibilitate.

*Obiectiones aliorum contra dicta à Scoto
eiusdem passionis. Cap. II.*

Quidam Moderni arguunt aduersus Scotum, dixit enim Scotus, quod locus est incorruptibilis per æquivalentiam, non numero, ipsi vero arbitantes locum

esse incorruptibilem etiam numero, ita argumentantur. Primò Aristoteles 4. Physicorum, textu 41. negat nauim quæ est in aqua, quæ continetur labitur, esse in loco; hac ratione: quia scilicet locus est immobilis: aqua vero mutatur: at si esset vera positio Scotistarum, facile huic rationi Aristotelis posset occurrere, dicendo aquam fluminis in quo est nauis mutari quidem per se, tamen manere eandem secundum æquivalentiam, & hoc sufficeret ad tuendum loci immobilitatem. Secundò, diuersæ superficies diuersorum corporum continentium aliquid locatum, non possunt æquivalere in idem numero, sed in idem specie; hic autem queritur immobilitas loci numeralis, quia illa turris existens in flumine, vel aere, dicitur esse in eodem loco numero, licet superficies ambiens non semper sit eadem numero. Tertiò, si quis transeat ex vna parte aeris ad aliam, secundum Scotistas diceretur esse in eodem loco, quia licet mutauerit varias superficies aeris, tamen cum illæ sibi inuicem sint æquivalentes, & eadem penitus ratione idem contineant, deberent dici esse in eodem loco. Cum itaque isti Moderni cognoscere non possent quomodo locus omnis sit immobilis, deueniunt in hanc sententiam, quod hæc conditio competat solum loco naturali, nec cuiusque loco naturali, sed solum loco naturali elementorum: solum enim ille locus est perpetuus, & immobilis. Ad obiectionem illam de turri in flumine, Respondent, quod est in loco eodem actiue, quia ipsa non mutat locum, sed passiuè non: quia ipsa deseritur à diuersis locis. Vel aliter, locus duobus modis usurpari potest; Vno modo propositione, & situ, & ita aiunt, quod turris est in eodem loco, id est in eadem positione, & situ semper. Alio modo accipitur locus propriè pro superficie ultimâ corporis continentis, & sic turris non est in eodem loco numero, sed diuerso. Sed quod hæc positio sit falsa, probatur faciliter per ea quæ dixit Scotus declarando immobilitatem loci: scilicet est enim, quod Aristoteles loquitur 4. Physicorum de loco in communi, sicuti loquitur de tempore, & motu in communi; dicuntur enim isti sex ultimi libri, communes libri:

*Reij-
citur.*

libri: quia in illis agit de passionibus communibus corporis naturalis, sicuti in duobus primis agit de principiis communibus corporis naturalis, non ergo arctatur illa conditio ad locum particularem, & ad locum elementorum tantum. Præterea, re vera omnis locus est immobilis, ut probauit Scotus, ergo immobilitas est conditio comperens vniuersaliter loco. Ad rationes contra Scotum facile est respondere;

Ad.
R.
c.
S.

Ad primam dico, quod, ut est videre legenti, textum in præcitato loco, Arist. ibi declarat locum ex similitudine ad vas: ait enim locum esse veluti vas, sed adest hæc differentia, quod vas est mobile, locus vero immobilis, quod est in aliquo, quod mouetur, non est in eo tamquam in loco, sed tamquam in vase, ut nauigium in fluuio, non est in fluuio tamquam in loco, quia fluuius non est immobilis, sed est in fluuio tamquam in vase. & hæc omnia vera sunt, quia re vera nauis non est in fluuio tamquam in loco, quia non continetur nauigium primo a fluuio, sed a superficie fluminis, quæ postea est immobilis, vnde subinfert, quod non vas, sed superficies vltima valis est locus; dico ergo, quod Arist. ait nauigium in fluuio non esse in eo tamquam in loco, tamen non negare eum (dum est in fluuio) habere aliquem locum: quia cum sit corpus, necessario est in aliquo loco, hic autem est superficies fluentis aquæ, & illa superficies est immobilis per æquivalentiam. Ad secundam patet ex dictis iam, quod locus turtis idem numero non permanet, sed idem specie, qui tamen dicitur vnus numero ratione superficiali assignata, scilicet per æquivalentiam. Ad tertiam si uoluerit patet resp. ex dictis, quia qui transiret ab vno Vbi. ad aliud Vbi, non haberet eundem locum, neque numero, neque specie, neque in ordine ad vniuersum totum, sed omnino diuersum, inter quæ etiam daretur species; & posset fieri motus localis: Vnde illi duo loci non possunt apparere ut vnus, & ideo non sequitur secundum positionem Scoti illum sic utraque seuntem debere esse in eodem loco.

Opin.
D.T.

D. T. multis in locis sed præcipue 4. Physic. tex. 41. ponit suam opinionem quomodo locus sit immobilis, quæ tamen a nonnullis Thomistis non recte explicatur,

neque intelligitur; inquit ergo, quod locus materialiter est mobilis; sed formaliter non, hoc declarat exemplo, nauis est in flumine, totus fluuius, ut est immobilis, est locus nauis: sed quia totus fluuius respectu nauis est locus communis, oportet reperire locum proprium nauis, hic necessario erit aliqua pars fluminis in quantum habet ordinem ad totum fluuium, ut est immobilis, volentes igitur accipere proprium locum nauis in flumine, non debemus accipere locum secundum aquam, quæ fluit, sed secundum ordinem, & situm, quem habet hæc aqua fluens ad totum flumen ut est immobile, qui quidem ordo, vel situs, remanet in aqua succedente, & sic est immobilis: vnde licet aqua materialiter fluat, non tamen quatenus habet rationem loci fluit, adeo quod aqua materialiter fluit, sed ille ordo, & situs aquæ, qui est locus formaliter, semper manet in aqua succedente, & sic locus est immobilis. Hoc eodem modo D. Tho. ad sumendum esse locum in corporibus mobilibus naturalibus per respectum ad totum corpus sphericum Cæli, quod habet immobilitatem propter immobilitatem Centri, & Polorum; nam ordo, & situs, quem habet quodlibet corpus naturale respectu Cæli, & Centri, est eius proprius locus, vnde licet illud corpus, ut puta aer ambiens turrin, varietur, & corrumpatur, non corrumpitur tamen ordo ille, & situs, quem habebat respectu Centri, & Polorum mundi, sed ille remanet in aere succedente sibi; & hoc modo respondet ad objectionem illam, quæ fieri posset, quia dicimus, quod locus est terminus, & superficies vltima continentis, sed continentis mouetur, ergo locus, qui est terminus continentis, mouebitur quoque; Respondet. n. quod hæc superficies, & terminus continentis, non erat locus in quantum erat terminus, & superficies illi corporis mobilis, sed secundum ordinem, vel situm, quæ habet in toto immobili. Ex quo apparet opinionem D. T. esse, quod licet superficies continentis corporis ut aquæ, vel aeris moueatur, tamen quia situs vel ordo illius superficiei ad vniuersum, ut est immobile non mouetur, sed sp. remanet in corpore succedente, hinc fit quod locus est immobilis.

Opin.
D.T.

R 2 Hæc

Hæc est germana opinio D. T. vt est videre in loco citato textu 41. 4. Physicorum.

Piccolomineus.

Hanc eandem sententiam sequitur Franciscus Piccolomineus, libro de communibus affectionibus.

Opin. D. T. rejicitur.

Scotus, autem loco citato in 2. Sent. d. 2. q. 6. in corpore, tangit hanc opinionem, & eam confutat hac vnica ratione, quia corrupto subiecto, corrumpitur quodcunque accidens ipsius, siue sit absolutum, siue respectuum, sed superficies est accidens absolutum corporis continentis, ordo verò, & situs illius superficiei respectu vniuersi, vt est immobile, est accidens respectuum, est enim respectus quidam, ergo, & ille corrumpitur: non ergo manet, idem locus numero. Quod si dicat Iauellus esse eundem ordinem, & situm specie, non numero. Contra ergo similiter possemus dicere, quod superficies est immobilis, quia licet non maneat eadem numero, manet eadem specie, & sic frustra confugimus ad hunc situm, & ordinem.

Sed D. T. existimauit, quod idem situs numero maneret semper, unde dixit quidem superficiem aquæ, & aeris fluere, sed situm, & ordinem eius ad vniuersum non moueri. Et nota quod iste situs, & ordo non potest esse idem numero, licet respiciat eundem terminum etiam secundum Thomistas; quia habet varia fundamenta, scilicet varias superficies, at eadem relatio non potest fundari in diuersis fundamentis, etiam secundum ipsos, vt alias dicemus; quod si dicat, vt Iauellus, quod istæ superficies sunt termini relationum; sed primum continens, scilicet Cælum, est fundamentum. Contra, quia tunc Cælum esset locus materialiter non illa superficies, quia relatio denominat fundamentum, non terminum.

Ad 2.

Secundò contra hanc opinionem arguunt quidam Moderni validissime quia si ratio formalis sit hic ordo, & situs, locus erit de genere relationum, vt patet, locus autem est ens absolutum.

Ad 3.

Tertio, quia secundum hanc sententiam superficies non esset de essentia loci, nam ipsa ablata adhuc remanet ratio formalis loci; quod tamen est inconueniens, cum ponatur ab Arist. in definitione loci superficies pro genere. Multas alias rationes habes contra hanc sen-

tentiam apud alios, quas hic adducere esset superfluum. Scotus in eodem loco confutat quandam responsionem vel opinionem quorundam aliorum, qui dicebāt locum esse vltimum nedum corporis continentis, sed vniuersi, & secundum hoc, locum esse immobilem. Hanc responsionem, vel opinionem impugnat per hoc, quia locus non potest esse vltimum totius vniuersi, nisi quia primò est vltimum aliquius partis vniuersi, partes autem vniuersi sunt alia, & alia, ergo vltimum vniuersi est aliud, & aliud, vt est vltimum illarum partium, & sic non est vnum, & idem numero vltimum, sed plura numero, & sic neque potest saluari locum esse immobilem hac via, sed est alius, & alius & variabilis, vt sunt illæ partes vniuersi.

Opin. Aueroistarum rejicitur.

Alia est opinio Aueroistarum quorundam, qui dicunt, quod locus est immobilis, quia non est necesse, quod locus moueatur ad motum locati: etiam quia locus est immobilis per se, licet per accidens possit moueri; Sed hæc opinio rectè confutatur à quibusdam Modernis, primò: quia licet non moueatur locus ad motum locati, attamen moueri potest ad motum corporis locantis, & sic non est immobilis. Insuper hoc modo vas posset dici immobile, quia non mouetur semper ad motum aquæ, vel rei locatæ, sed per se, & tamen Aristoteles ait vas esse mobile, & hac de causa non posse esse locum. Alias rationes quare apud alios. Et per hoc idem confutatur Piccolomineus, qui loco nunc citato, etiam hanc rationem adducit pro immobilitate loci. Quo ad 2. rationem autem dicunt locum esse immobilem, quia est immobilis per se, rectè dicunt; sed rationem huius non adducunt, Scotus autem eam egregie explicauit, vt vidimus, locus enim est immobilis nedum per se, sed etiam per accidens, quia tunc locus mutaretur de loco ad locum per accidens, quod repugnat loco, tamen potest dimitti: quia quæ sunt per accidens, non pertinent ad scientiam.

Rejicitur Piccolomineus.

THEO-

THEOREMA XLVIII.

Ultima Sphæra non est in loco.

Positio Scoti cum suis fundamentis.
Cap. 1.

SCOTUS in Quodlibetis q. 11. in initio aperte asserit primum Cælum, siue ultimam Sphæram non esse in loco; atq. non esse contradictionem, dari aliquod corpus, quod sit sine aliquo alio corpore continente. Hæc positio non probatur a Scoto alia ratione, nisi quia ex Aristot. 4. Phys. & primo Celi, & alibi, dicit ultra ultimam Sphæram non dari aliud corpus continens; cum autē ultra ultimam Sphæram non detur aliud corpus continens, neque ultima Sphæra esse potest in loco; quia locus est ultimum corporis continens. Hanc suam positionem confirmat solvendo rationes in oppositum, ut videbimus. At quoniam Cælum mouetur localiter, & nihil dicitur posse moueri localiter, nisi sit in loco, videtur dicendū, quod primum Cælum sit in loco. Respondet Scotus, quod primum Cælum est in loco quoad locare, non quoad locari, quia ipsum primum Cælum non locatur, cum neque contineatur ab aliquo, cum non habeat aliquod corpus extra se, sic non est modo in alio, licet moueatur localiter, sed mouetur secundum locare; quia nunc aliter locat corpus contentum, quam prius locauerit, & isto modo ait intelligi dictum Auerrois. 4. Physic. Coment. 43. ubi dicit Cælum esse in loco per Centrum, nam Cælum esse in loco, est locare locale fixum in loco, Cælum enim voluitur continuū circa Centrum, & sic aliter, & aliter locat Centrum; & quoniam Centrum est fixum, & est immobile, ideo primum Cælum est immobile quoad totū, quia nimirum mutat locum quoad totum, non ergo ultima Sphæra est in loco proprie, scilicet passive, sed pro tanto dicitur potest esse in loco, quia locat alia, non quia locetur, quia ipsa non locatur; & licet moueatur localiter, non mouetur localiter, quia modo sit in vno loco passive, modo in alio; sed quia modo locat lo-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

catur hoc modo, modo alio modo, voluitur enim circa locatum, & sic aliter, & aliter locat. Hanc suam sententiam confirmat Scotus solvendo rationes, quæ contra ipsum fieri possent; primum arguit sic, Illud locare non potest poni in aliquo genere, ergo iste motus localis non pertinet ad aliquod genus Prædicamentale, & consequenter non datur. Antecedens probatur, quia non potest poni in genere Vbi, quia Vbi est circumscriptio passiva, locare autem est circumscriptio activa, ut patet neque potest esse in vlllo alio genere, quia tunc motus esset in alijs pluribus generib. quam ponat Philosophus 5. Physic. textu 18. omnis enim motus localis ab ipso ponitur in Vbi, quod si hic motus locare non ponitur in Vbi, neque etiam poni debet in Quantitate, vel Qualitate: ergo vel ponetur in alio Prædicamento, & sic motus erit in pluribus Prædicamentis, quam posuerit Aristot. vel in nullo genere Prædicamentali ponetur, & sic talis motus non dabitur. Secunda ratio, Sicut Cælum potest circulari, licet non contineatur a corpore, ita posset circulari licet non contineret corpus, & sic illa forma fluens, secundum quam est motus circulationis, posset per se esse sine respectu ad continens, & ad contentum, & sic esset merè absoluta, & tunc neque esset in loco per locare, quia nihil locaret, & tamen moueretur localiter: moueri ergo circulariter in prima Sphæra non esset locare aliter, & aliter Centrum. Tertiò, probat vniuersaliter omne corpus necessariò esse in loco passive, & consequenter Sphæra ultima cum sit corpus erit in loco passive sic; Quod cõpetit generi, cõpetit quoque omni speciei, sed esse in loco passive cõpetit corpori in communi, ergo cõpetit cuilibet speciei corporis. Maior probatur: quia corporeitas est ratio per se essendi in loco; sed contradictio est, rationem formalem esse absque eo, cuius est ratio formalis: ergo contradictio est corporeitatem esse siue esse in loco, cum corporeitas sit ratio essendi in loco. Quarto, arguit specialiter de primo Cælo. Illud corpus mouetur, & nõ nisi motu locali; sed moueri localiter requirit esse in loco, quia moueri localiter, est

R 3 aliter

aliter se habere in loco, quam prius, ergo primum Cælum erit in loco passivè: si dicatur, quod primum Cælum quiescit præterquam, quod est contra Philosophum, & veritatem, non vitamus etiam instantiam, quia omne quod quiescit, in loco quiescit, ergo primum Cælum in loco erit.

Ad 1. Ad primam rationem non respondet Scotus, neque ad secundam, sed quidam alij ex dictis à Scoto in 4. Sent. d. 10. q. 1. Respondetur, & rectè ad primum: quod illud locare ponitur in Prædicamento, Vbi, cum obijciatur, quia Vbi ex philosopho est tantum circumscriptio passiva; dico, quod si respiciamus definitiones illorum generum generalissimorum, & maxime sex ultimorum, multa reperiuntur, quæ in nullo genere Prædicamentali essent, quod tamen est falsum, quia illa decem genera sufficienter evacuunt omnem ens. Dicendum est ergo, quod Vbi, sicuti & alia genera, non assignantur sub ratione communi, & adæquata, sicut possent assignari, sed sub ratione nimis stricta: & ideo si assignaretur ratio communis Vbi quæ sibi competit, illa includeret Vbi passivum, & Vbi activum.

Ad 2. Ad secundam, dimissa responsione aliorum negatur assumptum, quia omnis motus est à medio, vel ad medium, vel circa medium, ex primo de Cælo sæpè, & motus circularis est circa medium, est ergo impossibile, quod aliquid moveatur circulariter, nisi versetur circa medium immobile: vel dicas, ut illi dicunt, quod admissio casus, erit ille motus circa medium imaginarius, non reale, & hoc sufficit ad solutionem rationis; sed stante ordine naturæ talis motus est impossibilis.

Ad 3. Ad tertiam respondet ipsemet Scotus loco citato; sed responsio breviter consistit in hoc, quod corporeitatis, siue dimensionis, est ratio formalis corporis essendi in loco aptitudine, non tamen actu, unde sequitur quidem, quod corpus per corporeitatem, & dimensionem sit aptum esse in loco, non tamen sequitur, quod actu sit in loco; quia ad esse actu in loco, requiritur agens externum deducens ad actum, sicuti albedo est ratio formalis albo essendi simile, non tamen sequitur, quod album actu sit semper simile, sed

bene aptitudine; Similiter hæc quidem est necessaria in secundo modo dicendi per se, homo est risibilis, sed hæc non est per se, homo ridet, quia est pure contingens. Ita in proposito corpus est locabile in aliquo, est per se necessaria in secundo modo; sed hæc, corpus est in loco actu, est pure contingens, non ergo est contradictio, quod sit aliquod corpus, & quod sit sine loco actu, & sic Cælum primum, est quidem locabile aptitudine, id est illi non repugnat locari, hæc enim non est potentia, & aptitudo Physica, sed Logica, sed tamen actu non est in loco, quia extra se non habet corpus.

Ad 4. Ad quartam respondetur, ut supra dictum est, quod primum Cælum movetur quo ad locare, non quo ad locari, & sic possumus dicere, quod est in loco non passivè, sed activè, ut dictum est supra.

Hanc eandem sententiam optime tenuit Alexander Aphrodisæus, ut citavit D. Thomas, & eandem rationem adducit, quam Scotus, nempe quia non est necesse, quod omne corpus sit in loco, & alij quidam huic opinioni suffragantur, quia dicunt, quod locus Cæli esse debet Cælo conveniens, & suo motui locali, motus autem localis Cæli est circa medium, & centrum, non à medio sursum vel deorsum, ideo Cælo non debet assignari locus continens, uti sit elementis, sed congruus locus suo motui; qualis est locus contentus scilicet medium, & Centrum. Sed hæc ratio non est tuta: quia à pari cætera sphæra ab ultima, essent in centro, & medio tamquam in loco, quia & illæ moventur in orbem, & tamen Arist. dicit, illas omnes esse in loco, non quia sint in Centro, sed quia sunt in continente, & habent aliud corpus extra, à quo continentur, est ergo dicendum, quod primum Cælum non est in loco passivè, ut communiter accipitur esse in loco, quia non habet aliud corpus extra se, neque per se, neque per accidens, sed potest dici esse in loco activè, quia locat Centrum, & alia corpora, & quiescit quod ad totum in Centro, quod fixum manet.

Huic opinioni etiam proximè accedit Themistius 4. Physicorum textu 45. qui ait ultimam spheram esse in loco ratione proximi

Auerroes.
 ximi orbis, quem tangit secundum superficiem concavam, quia est sphaera Saturni, ecce, quod ait esse in loco quod ad locare, non quod ad locari; Hinc eandem sententiam videtur sequi Auerroes, qui 4. Physic. Com. 43. dixit primum Caelum esse in loco per accidens, scilicet per Centrum: nam Caelum est in Centro tamquam in loco per se, scilicet in corpore continetur; id enim est in loco per accidens, quod est in corpore alio, quod est in loco per se: patet autem, quod primum Caelum non est in centro quod ad locari, sed quo ad locare; si hoc modo sentit Auerroes, est cum Scoto, quod ad hoc, quidquid sit de eius sententia. Franciscus Piccolomineus quoque hunc sententiam acquiescit in libro de Communibus affectionibus, cap. 18.

Positiones Aduersariorum, & eorundem euerfio. Cap. 11.

Cap. 11.
Alii dixerunt primum Caelum esse in loco per se, passiuè, sed inter se sunt valde discrepantes, quos omnes nolo recensere, & confutare, cum passim ab alijs adfutantur, sed solum ad lucam opinionem D. Thomae, quae ceteris videtur probabilior, qui 4. Physic. tex. 43. ait, primum Caelum contineri à loco, modus positionis est hic. Supponit D. Thomas, quod vniuersum sit aggregatum ex primo Caelo & alijs orbibus, & quattuor elementis; haec enim sunt principales partes mundi; dicit ergo, quod vniuersum totum est in loco, sed differenter: quia orbis inferiores sunt in loco per se, quia vnus orbis est in alio, & alius in alio vsque ad primum Caelum, quod quoniam non habet Caelum supremum à quo contineatur, non est in loco per se, sed est in loco ratione partium internarum tantum; habet enim prima sphaera suas partes, quae mouentur circa sphaeram Saturni, dum tota prima sphaera voluitur; & sic partes primi Caeli sibi inuicem succedunt, & correspondent diuersis partibus connexis Saturni, quae est sphaera proxima vltimae; & hoc modo dicit primum Caelum esse in loco, non per se, sed per partes internas, & continuas, quas continet, quarum vna est

locus respectu sequentis, & sic demum mouentur. Hanc suam sententiam 1. rō.
 D. Thomas probat: quia locus quarritur propter motum localem, vt habetur 4. Physic. tex. 32. quod ergo secundum se totum mutatur localiter, etiam secundum se totum est in loco, quia secundum se totum transit ex vno loco ad alium; sed quae mouentur de loco ad locum secundum partem, etiam sunt in loco non secundum totum, sed secundum partes, huiusmodi est Caelum; nam licet secundum totum immobile maneat, tamen secundum partes mutat locum, quia partes alius sphaerae sibi inuicem succedunt, & sic vna est locus respectu sequentis, quam continere videtur. Quod si quis obiecit partes Caeli non sunt in loco per se, neque per se mouentur secundum locum, quia Caelum est corpus continuum, & totum corpus continuum per se est in loco, & per se mouetur. Respondet, quod partes continui corporis, licet actu per se non sint in loco, neque moueantur in loco, tamen in potentia sunt in loco, & mouentur in loco, & hoc sufficit, quia si diuideretur à se inuicem, essent in loco per se. Pro hac sententia est expressè Arist. 4. Physic. tex. 43. vbi aperte ait Caelum esse in loco per accidens, scilicet per partes. 2. rō.

Sed haec opinio D. Thomae non est sufficientia, neque enim saluat primum Caelum esse in loco passiuè, vt proficitur: quia neque partes primi Caeli continentur à sphaera Saturni, sed potius continent sphaeram Saturni, & licet moueantur circa sphaeram Saturni, & sibi inuicem succedant, non sibi inuicem succedunt in loco passiuè, à quo vicissim contineantur, sed sibi succedunt in locare; cum enim primum Caelum voluitur circa sphaeram Saturni, aliter, & aliter illam locat, non tamen locatur ab ipsa; D. Thomas autem ait, & recte, essentiali conditionem loci esse continere locatum; ite partes prime non continentur à loco villo, sed solum continent, ergo dicendum est, quod ille non sunt in loco per se passiuè, & consequenter neque Caelum est in loco per illas. Secundò, 1.
 essentialis conditio loci est, quod locus distinguatur a locato, & quod sit extremum continentis, sed in partibus Caeli vna non

na non est distincta ab altera, neque inter illas mediat superficies, quæ dicatur
 3. locus sequentis partis. Præterea, aliud est esse in aliquo, ut pars in toto, & ut aliquid in loco, quia quod est in aliquo, & non est indistinctum ab illo, ut ait Aristot. textu 34.4. Physic. illud est in illo, ut pars in toto, non ut locatum in loco; istæ partes ab invicem non sunt distinctæ, ergo sunt in toto Cælo, ut partes in toto, non
 4. ut corpus in loco. Quarto, est etiam impossibilis hæc opinio in seipsa, quia inquit D. Thomas, quod partes primi Cæli sunt in loco potentia, non actu, ergo Cælum non erit in loco actu, sed potentia; at Cælum actu movetur localiter, ergo actu est in loco. Insuper hæc potentia non est Physica, nempe, quod partes sint in loco per se in potentia; immo est impossibile, quod diuidantur, & seiungantur à toto; potentia ergo hæc est solum imaginaria, adeo quod Cælum erit in loco solum per imaginationem, quod etiam est contra ipsum D. Thomam. Alias rationes vide apud alios, ut apud Perrerium.

1. Ad rationes pro hac opinione, ad primam dico, quod partes primi Cæli non sunt in loco, neque moventur localiter passivè, siue quo ad locari, sed activè, scilicet, quod ad locare, ut dictum est; ideo falsa est minor.
2. Ad secundam, quæ innititur auctoritati Arist. & validissima videtur, quia expressè Arist. dicit primum Cælum esse in loco per accidens, quia est in loco per partes, quatenus v. continet aliam. Respondet deo, quod auctoritas defert secum solutionem; ait enim Arist. ibi, quod Cælum est in loco quidem per partes, quia una pars continet aliam; sed ait tale esse in loco, esse per accidens in loco, id est improprie, & apparenter; proprie enim locus est continens, & est quid diversum à contento, quorum neutrum verificari potest de partibus Cæli, ut ostendimus contra D. Thomam, re vera ergo prima sphaera non est in loco proprie passivè, neque per se, neque per accidens; sed est in loco per accidens, id est apparèter quatenus scilicet movetur in orbem, & hic motus videtur esse secundum partes (licet re vera sit secundum totum), ut vidimus contra D.

Thomam, quia illæ partes non sunt seiunctæ, neque apte natæ seiungi ab invicem) ideo videntur partes esse in alio, & alio loco, & sic consequenter primum Cælum videtur esse in loco per partes, sed re vera non est in loco per partes passivè, ut diximus, sed solum potest dici esse in loco activè. Reliquæ rationes, quæ fieri possunt pro hac sententia, per ea, quæ dicta sunt, facillimè solui possunt.

THEOREMA XLIX.

Tempus non est quantitas realiter distincta à motu.

Opinio Scoti. Cap. I.

Licet Scotus in 2. Sent. dist. 2. quæst. 2. & 3. videatur hac in re problematicus, tamen apertè in quarto Sentent. distinct. 48. quæstione 2. in corpore solvendo primam rationem contra opinionem Theologorum G. apertè dixit, tempus non esse aliam quantitatem realiter distinctam à motu, ita quod una fundetur in alia, ut puta tempus in motu: sed ait tempus, & motum esse unam quantitatem realiter, & solum distingui formaliter. Certum est enim, quod tempus est mensura motus octavae sphaerae, quæ voluit univèrsam motu diurno, qui motus est regulatissimus, & maximè uniformis; est etiam velocissimus omnium aliorum motuum; hæc enim est sententia Arist. aperta in 4. Physic. textu 133. inquit ergo Scotus, quod non est imaginandum, quod tempus sit in motu Cæli, ut quantitas in alia quantitate, & adducit rationem; quia in eodem subiecto permanente, non oportet ponere duas quantitates, quarum una sit subiectum, alia sit propria passio illius; hoc enim videtur esse maximè inconueniens; at si poneremus tempus esse quantitatem realiter diversam à motu, sequeretur quod in Cælo prius esset motus, qui est una quantitas, deinde in motu tamquam in subiecto esset tempus, ut eius propria passio. Inquit ergo Scotus, quod tempus nil aliud est realiter, nisi motus includens suam successionem, & ultra motum tempus realiter nil addit, sed formaliter tempus

tempus differt à motu, quia est mensura motus; & sic formaliter differt à motu, motus enim primi Celi est fluxus illius corporis caelestis, tempus autè est ille fluxus, vt mensurat alios motus, & etiam illuminet motum primi Celi, & sic secundum hanc mensuram formaliter motus ille est tempus; vnde conditiones quae requiruntur ad mensuram fundamentaliter sunt in motu primi Celi, quae sunt vniuersitas, siue regularitas motus illius primi Celi, & velocitas: nam de ratione mensurae duo sunt, scilicet certitudo mensurae, debet enim quantitas, & numerus mensurae esse certus, inuariabilis, & notus, & sic cum inter motus locales motus Caelorum sit regularis, & vniuersalis, & notissimus apud omnes gentes, necessesse est quod motus localis Caelorum sit mensura aliorum motuum: inter motus autem Caelorum praesertim motus primi mobilis habet has conditiones: ergo motus primi mobilis erit mensura aliorum. Secundo, de ratione mensurae est, quod sit primum omnium illorum, quae sunt in illo genere, vt inquit Aristoteles in 4. Physicorum textu 133. & quod sit aequabile ab alijs illius generis; ita quod comparando, siue aequando alia illius generis illi primo cognoscatur numerus, & mensura illorum: modo circulatio, & motus primi Celi est primus omnium motuum aliorum orbium, & est minus, id est velocior; ita quod alij motus possunt illi aequari, & comensurari, & ex hac aequabilitate potest cognosci numerus, & quantitas illorum motuum, sicuti ex aequatione panni ad vnam, cognoscitur quantitas panni. Cum ergo id, quod est primum, & aequabile, & summe notum in aliquo genere, sit mensura eorum, quae sunt in illo genere, iure motus primi Celi cum sit primus in genere motus localis, & sit summe notus, quia est vniuersalis, & sit minimus, quia aequabilis, certum est, quod est mensura omnium aliorum motuum, & consequenter fundamentaliter ille motus habet rationes, & conditiones mensurae, & sic iure ille motus statuitur tempus; patet ergo, quod tempus nil aliud est realiter, nisi motus primi Celi; formaliter vero ille motus non est tempus, quia ille motus

sic absolute consideratus, secundum suam rationem formalem, sine ratione mensurae non est tempus, quia tempus formaliter dicitur mensura, sed ille motus primi Celi consideratus, vt est mensura aliorum motuum, propter conditiones quas habet, vt diximus, est tempus, tempus ergo est primus motus realiter, formaliter est diuersum; haec absque dubio est mensura Scoti, quae est maxime conformis doctrinae Arist. in 4. Physicorum in fine, textu 133. Sed hic est obiectio: quia si tempus est primus motus, siue motus primi Celi quomodo mensurabitur motus ille primi Celi? Respondet Scotus in 2. Sententiarum dist. 2. quae 3. B. ex Arist. 4. Physicorum textu 114. vbi dicit, tempus posse mensurare se, non quidem primo, sed determinando partem vnam motus, quae postea cum nota est, est nata mensurare totum; sicuti enim solemus longitudinem aliquam, vt pannum mensurare cubito, vel vlna, quae est longitudo determinata, & nota, sic possumus mensurare tempus, scilicet primum motum determinando aliquam partem illius motus, & postea per ipsam mensurare illum totum motum primi Celi, quod est tempus. Pro hac opinione, quae est Alexandri, Themistii, Gregoriorum, & etiam Zimati in Contradictionibus super 4. Physic. arguitur multiplicitate, & primo sic Arist. postquam in 4. Physic. text. 102. definiendo tempus, dixit tempus esse numerum motus, & quietis, se declarauit de quo numero intelligeret, dicens, quod intelligit de numero numerato: adeo quod vult, quod tempus sit numerus numeratus: at numerus numeratus est motus, nam inquit ibi, quod tempus est numerus motus, ergo motus est res numerata: sed res numerata est numerus numeratus, ergo dum dicit tempus esse numerum numeratum, est ac si dicat tempus esse motum. Secundo, si tempus esset quid distinctum à motu, esset etiam notius motu, quia mensura debet esse notior mensurato, nisi n. prius cognoscamus quantitatem vlnae, non poterimus per eam mensurare pannum, at tempus non est notius motu: immò est oppositum, quia tempus cognoscitur per motum, vt patet ex ijs, quae dicit Arist. in 4. Physic. text. 97. de illis, qui in Sardo dormire fabulabantur, ex eo, n. quod

quod nullum motum perspexerunt dormientes, nullum tempus præterisse existimabant, & tamen quingenti anni, ut dicunt iam præterierant, ergo signum est, quod tempus cognoscitur ex priori, & posteriori in motu, igitur tempus non potest esse mensura distincta realiter à motu. Alias rationes habes apud alios: sed hæc opinio est ita conformis menti Aristotelis, ut supra in hoc capite hanc sententiam aperiendo demonstrauimus, quod non eget alijs rationibus, ideo aliorum opinionem, & rationes in oppositum videamus.

Rationes contra determinatam opinionem. Cap. 11.

SCOTUS 2. Sententiarum, distin. 2. questione 2. videtur problematicus hac in re, loquitur enim dubitativè, & inquit, si tempus differt à motu, & questione 3. eiusdem distinct. post B. similiter videtur problematicus esse, & videtur magis declinare ad partem affirmatiuam, quam ad negatiuam: adducit enim rationem, qua probat tempus esse distinctum à motu, quæ videtur efficacissima; pro opposita autem parte nihil dicit; ratio est hæc. 1. illæ quantitates sunt eadem realiter, in quibus partes eiusdem proportionis, & quantitatis sunt æquales in vtraque quantitate secundum numerum, & secundum magnitudinem; cum autem partes eiusdem proportionis, & quantitatis non sunt æquales in numero, & magnitudine in vtraque quantitate, clarum est quod illæ quantitates non sunt eadem realiter hæc est Maior. Minor est hæc: sed partes eiusdem proportionis in motu non sunt æquales in numero, & magnitudine cum partibus eiusdem proportionis in tempore, ergo tempus, & motus non sunt eadem quantitas realis, sed diuersa. Maior propositio ex se vera videtur: non enim videtur intelligibile, quod quantitates in quibus partes eiusdem proportionis non sunt æquales in numero, neque in magnitudine, sint vna quantitas, quia in eadem quantitate partes eiusdem proportionis non sunt diuersæ, sed eadem. Minor verò probatur sic: cum eisdem partibus temporis

possunt esse plures partes motus, æquales prioribus partibus temporis, vel tot inæquales: exempli gratia, sit virtus mouens aliquod mobile velocius in duplo altera virtute mouente idem mobile, ut puta Socrates moueat lapidem per miliarium in vna hora, Angelus verò ponatur mouere in dimidia hora eundem lapidem per miliarium (pono enim, quod Angelus habeat velociorem virtutem in duplo Socrate) tunc omnes partes magnitudinis, quæ sunt in motu tardiori, sunt etiam in motu velociori, mouens enim velocius, non facit simul pertransire aliquas partes magnitudinis, sed præcisè alteram post alteram, ergo tot, & tantæ sunt partes in motu tardiori, quot, & quantæ in motu velociori; non potest autem idem tempus, & habens easdem partes, esse cum hoc motu, & cum illo, ut patet in exemplo adducto; vnus enim motus fiet in hora, alius in dimidia, & hoc est necessarium, si alterum mouens sit velocius mouens in duplo, ergo partes eiusdem proportionis illius temporis, ut puta horæ, non possunt esse eadem partibus velocioris motus, neque partibus tardioris motus, quia illæ sunt inæquales, ut apparet in exemplo, & consequenter tempus illud totum non est idem illis motibus secundum totum, neque secundum partes, & sic tempus erit quantitas diuersa à motu.

Pro hac eadem opinione arguitur ab alijs ita. Motus non est vnus in omni loco, sed tempus est vnum in omni loco, ergo tempus non est motus; Maior patet: quia sicut sunt diuersa Vbi, & diuersæ res motæ, ergo & diuersi motus. Minor verò est euidentis: quia omnes motus eodem tempore mensurantur, ut fatentur omnes. Terita ratio desumitur ex Aristotele, 4. Physic. tex. 96. vbi ita arguit: Omnis motus, vel est velocior, vel tardior alio motu, sed tempus non est tardius, neque velocius, ergo motus non est tempus. Maior patet experientia. Minor probatur: quia velox, & tardum determinatur tempore; nam velox est, quod in paucis tempore multum mouetur, & tardum est, quod in multo tempore parum mouetur, sed tempus non determinatur tempore.

DISTINCTA A MOTU. THEOREMA LIX. 267

4. pore. Alij ita arguunt, mensura differt à mensurato; sed tempus est mensura, motus est mensuratum. ergo tempus differt à motu; Quinto Arist. 4. Phys. reprehendit eos, qui dicebant motum Celi esse tempus, vel alium quemlibet motum. & statuit tempus non esse motum, sed tamen non esse sine motu, quia est passio, ut ait Philosophus ibidem 12. Metaph. Sexto. Cui definit Aristoteles tempus 4. Phys. dicit, quod tempus est numerus motus; ubi accipitur numerus actiue, adeo quod est sensus, quod tempus est numerus, qui numeratur motum, & hoc probatur quia postquam Arist. assignauit definitionem motus, probat tempus esse numerum motus, sic. Id quod numeratur plus, & minus, est numerus, sed tempore incutitur maiorem, & minorem motum, ergo tempus est numerus. Hinc probatur, vim habere, si numerus accipitur actiue, non cum si accipitur passiuè, at si tempus est omnis mensurans, non erit mensuratum, si motus est numerus numeratus, hoc tempus passiuè, motus enim incutitur, qui numeratur.

Verum quæ sit mensura Scoti, iam præ ostendimus, & licet videamus per dialecticum, tamen ut diximus in 4. Sent. aperte se determinat, idem sciendæ sunt rationes supra adductæ.

Ad 1. Ad primam, quæ est Scoti, patet responsio ex determinatione facta in capite præcedenti: nam dictum est, quod tempus est motus realiter primi Celi, idè differt realiter à quocumque alio motu particulari, & sic concedimus totam rationem; sed ratio concludit quod tempus non est eadem quantitas numero cum motibus particularibus, & hoc nos concedimus, quia ut dictum est, tempus est motus primi Celi: at motus primi Celi est quantitas diuersa numero ab omnibus alijs motibus particularibus, ut dictum est, & hoc concludit ratio: sed non propter hoc sequitur, quod tempus sit quantitas diuersa à motu in communi, vel à quocumque motu particulari, ut à motu primi Celi, ut intendunt Aduersarij.

Ad 2. Ad secundam rationem similiter respondetur, quod concludit motus particularis esse diuersas quantitates à tem-

pore, & hoc concedimus, sed non concludit, quod tempus sit quantitas diuersa, à quolibet motu particulari, quia non probat quod tempus sit quantitas diuersa à motu primi Celi, tempus enim est vnum numero apud omnes, quia motus primi Celi est vnus apud omnes; sed alij motus particulares sunt diuersi, quia sunt circa mobilia diuersa numero; licet ergo tempus sit vnum numero apud omnes, & motus sint plures, non tamen sequitur, quod tempus non sit motus.

Ad 3. Ad tertiam dico, quod concludit tempus esse quid diuersum à motu formaliter, non materialiter, nam motus primi Celi, ut motus, dicitur velocissimus, tamen ut, sit mensura motuum aliarum rerum, non dicitur velox, neque tardus, tempus ergo diuersis modis considerari potest: materialiter, vel formaliter, vera est mutatio accipiendo tempus formaliter, non materialiter.

Ad 4. Ad quartam Respondetur, quod sufficit si mensura distinguatur à mensurato formaliter, non materialiter, quomodo concedimus in præfati, vel concedere possumus totum argumentum, dicimus enim tempus, scilicet motum primi Celi differe numero ab omnibus alijs motibus, & sic mensura differt à mensurato realiter; quomodo autem tempus possit seipsum mensurare, iam dictum est, & tunc non est necesse, quod mensura realiter distinguatur à mensurato, sed formaliter.

Ad 5. Ad quintam respondeo, quod licet Arist. 4. Phys. tex. 95. reprehendat eos, qui dixerunt motum esse tempus, tamen in calce illius libri tex. 133. eos veritati accessisse proxime fatetur, ubi aperte declarauit non esse temporis: eos autem reprehendit superius, quia non declarauerant exactè tempus, & rationem formalem temporis non sufficit enim dicere, tempus esse motum, sed oportebat declarare quomodo, & qualis sit motus, & per hoc illos reprehendit.

Ad 6. Ad sextam dico, quod ibi se declarat Arist. quod intelligit tempus esse numerum numeratum. Ad rationem Arist. dico, quod accipit ibi tempus pro formali, & sic ei competit mensurare, & esse quomodo mensura-

mensuramus, tamen materialiter nō est
quid diuersum à motu.

THEOREMA L

Quies, & substantiæ rerum generabilium,
& corruptibilium mēsuratur tempore.

Opinio Scoti, cū suis fundamētis. Ca. vnicū.

Sad A. soluendo primam obiectionem,
docet apertè quietem mēsurari tempo-
re, & etiam declarat modum, quo mēsu-
ratur tempore, & ne Theologica miscea-
mus humanis, & Philosophicis, prætereo
ea quæ dixit ibi de æuo, de qua mēsurā,
& æternitate aliās Deo dante in Theolo-
gia differam. Statuit ergo in primis Sco-
tus, quod omnia, quæ actu mutantur, vel
sunt mutabilia, mēsurantur tempore; &
licet aliam opinionem adducat, quæ as-
serit, quod æuo mēsurantur omnia, quæ
actu non mutantur, licet sint mutabilia,
& variabilia, tamen magis primam opi-
nionem commendat, scilicet quod non
æuo, sed tempore mēsurantur omnia va-
riabilia, licet actu non mutantur, neque
variantur. Hinc ad propositum nostrum
ait Scotus, quando forma, quæ est apta
nata fluere, & moueri actu, quiescit, qui-
es illa non potest mēsurari alia mēsu-
ra nisi tempore, quia est ex Hypothesi tē-
pore mēsuratur forma nedum fluens,
sed quæ est nata fluere: sic autem est for-
ma dum actu quiescit.

Adducit aliam rationem ex Aristot. 5.
Phys. tex. 52. & 53. vbi asserit, quod quies
est priuatio motus, modo priuatio mē-
suratur suo habitu semper, tantum enim
malum est cæcitas in oculo apto nato ad
videndum in determinato tempore, quā-
tum bonum est visio, & sic mēsuratur
habitus mēsuratur, eadem mēsuratur
priuatio, licet secundariò, & quoddam-
modo per accidens: at habitus oppositus
quieti est motus, hic autem mēsuratur
tempore, ergo quies mēsuratur tempo-
re. Declarat autem hoc per exemplum de
vacuo: nam si daretur vacuum in aliqua
domo, maior esset distantia mei ad vnum
parietem, quam ad alium, sicut natum
est esse maius plenum inter me, & illum

parietem, quā inter me, & alium, vnde
tunc diceretur vacuum esse tātum quan-
tum corpus illud, quod esset interceptū
in vacuo, si vacuum non esset. Ita in pro-
posito, tanta est quies, siue priuatio suc-
cessionis in forma, quæ est apta moueri,
quanta esset successio, & motus partium
illius formæ si moueretur. Hanc eandem
sententiam repetit, & confirmat in e-
dem dist. quæst. 11. in corpore quæsti, v-
bi asserit, quod si quiesceret Cælum, qui-
es eius mēsuraretur tempore illo, quo
motus primus mēsuraretur, si esset posi-
tiue, & actualiter. Et hæc opinio est Ari-
stot. 3. Phys. tex. 118. quando enim ibi di-
cit Philosophus, quod quies mēsuratur
per accidens tempore, hoc idem voluit
innuere, quod Scotus dixit, habitus enim
quietis est motus, & hic primò mēsuratur
tempore; & quia priuatio mēsuratur
mēsurā, qua habitus sibi oppositus,
etiam consequenter per accidens dicitur
quies mēsurari tempore; possumus ta-
men dicere, quod quies etiam per se mē-
suratur tempore, accipiendū per se pro
eo quod competit alicui secundum pro-
priam naturam, sic enim quies mēsuratur
per se tempore, quia naturā quietis
non competit alia mēsurā, quam tem-
pus, licet ei primo non competat, sed suo
habitu, nempe motui. Eodem in loco di-
sputat Scotus, qua mēsurā mēsuraretur
substantia rerum generabilium, & cor-
ruptibilium, & inquit, quod per se mē-
suratur æuo, per accidens verò tempore,
quatenus scilicet eam consequitur quan-
titas naturalis, hoc autem dicit ibi Sco-
tus loquendo secundum veritatem, &
Theologicè, non autem secundum men-
tem Aristotelis, Arist. enim non distinxit
inter æuum, & æternitatem, vt patet in
primò de Cælo post tex. 100. vbi ostendit
Intelligentias esse entia carentia loco, tē-
pore, & alijs passionibus corporis, cum
sint incorporeæ, & mēsurari æuo, &
æternitate, vbi pro eodem videtur acci-
pere æuum, & æternitatem, res verò gene-
rabiles, & corruptibiles dixit Arist. mē-
surari tempore; & ratio eius fuit: quia
non seiunxit motum à substantia earum:
si enim seiunxisset motum à substantia
earum, & nouisset mēsuram æui, quomo-
do distin-

do distinguitur ab aternitate, non dixisset substantia mēsurari tempore: sed quia accepit cōiunctim substantiam generabilem, & quantitatem consequentē ipsam, quæ est motus, idē dixit substantias generabiles, & corruptibiles mēsurari tempore; & hoc quoque sensu Scotus, ut exposuit Scotus, de qua re alius in Theologia fufius differemus Deo dante: hæc enim conclusio, substantia generabilis per se mēsuratur tempo, non est Aristotelica, sed Theologica, quia secundum Aristotelem mēsuratur tempore.

THEOREMA LI.

Idem nunc secundum substantiam, nō permanet idem in toto tempore. Cap. vnicū.

Hanc difficultatem exactē pertractat Scotus 2. Sent. dist. 2. quart. 2. C. & probat multis rationibus ad mentē Philosophi, quod idem nunc, non permanet idem secundum substantiam in toto tempore. Prima ratio sumitur ex Philosopho 4. Phys. textu 104. eo enim in loco Philosophus, ut etiam Vicomercatus in sua expositione super illum locum tangit, comparat nunc, ad mobile, sicut enim mobile, siue id, quod fertur in motu maxime notū est, & eo cognoscimus prius, & posterius in motu, ita, per nunc, tamquam per partem temporis notissimam, cognoscimus prius, & posterius in tempore; hæc ait Arist. loco citato. Subinfert Scotus, sed nō cognoscimus prius, & posterius in motu per mobile acceptum secundum substantiam, sed per mobile quatenus est sub alia, & alia mutatur; ergo neque cognoscimus prius, & posterius in tempore per nunc idem secundum substantiam, sed per nunc aliud, & aliud, secundum substantiam. Assumptum probatur; quia si accipiat mobile secundum substantiam, non cognoscitur eo prius, & posterius in motu, sed solum quatenus mobile est sub mutatione alia, & alia, indicat nobis prius, & posterius in motu. Secunda ratio ad idem desumitur ex textu 105. eiusdem quart. Phys. loquendo enim de re-

tia proprietate nunc, ait Philosophus, quod sicut motus localis non potest esse sine mobili, & è conuerso: ita neque tempus potest esse sine nunc, neque nunc sine tempore, & subinfert Philosophus, quod sicut se habet mobile ad motum, ita nunc, ad tempus, sicut mobile, & motus sunt simul, sic etiam nunc, & tempus sunt simul: Hæc Aristot. Tūc Scotus subinfert, sed mobile in toto motu est alterum, & alterum, quia semper mutatur, ergo & nunc in toto motu semper est alterum, & alterum. Tertia ratio efficacissima est: Arist. 6. Phys. textu 89. probat, quod indiuisibile nō potest moueri, quia tunc motus eius componerentur ex indiuisibilibus; ergo si nunc idem in toto tempore manet idem secundum substantiam, sequitur, quod idem nunc fluat secundum diuersa esse, quæ etiam sunt indiuisibilia; & sic totus fluxus eius componeretur ex indiuisibilibus: quod est contra Philosophum in prædicto loco, ut dictum est. Quartā ad hanc eandem conclusionem adducit duas rationes Philosophi, quarum altera sumitur ex 4. Phys. text. 92. Illa sunt simul quæ sunt in eodem indiuisibili, ergo si nunc, est idem secundum substantiam in toto tempore, ergo omnia sunt æquæ præsentia, & simul, tam ea, quæ sunt nunc, quā ea, quæ in millesimo anno. Alia ratio eiusdem Philosophi habetur in eodē 4. Phys. text. 91. si nunc sit aliquod diuersum à mobili, & sit aliquid indiuisibile de genere quantitatis uti cōmuniter conceditur, necessariō erit alicuius continui terminus, vel alicuius discreti pars; at si ponatur pars discreti: ergo diabitur tempus discretum, quod Philosophus non concessit; secundum enim ipsum tēpus est quātitas cōtinua: si vero est terminus cōtinui, ergo opus est, quod sit aliud, & aliud secundum substantiam, secundum quod terminat aliam, & aliā partē continui temporis, quia est impossibile, quod idē nunc secundum substantiam sit principium alicuius quantitatis, & eiusdem terminus. Quod si quis respondeat huic rationi, quod idē nunc secundum substantiam terminat secundum diuersa esse, multipliciter hanc responsionem tollit Scotus, vide ibi, & præcipue, quia non est intelligi-

intelligibile, quod ipsum nunc mutetur ad diuersa esse, & tamen non mutetur secundum substantiam. Præterea hoc vnum nunc secundum substantiam, aut idem est secundum substantiam in quolibet mobili, aut præcisè in vno, non in quolibet; quia nunc vnum accidens numero esse in pluribus subiectis diuersis; neque est in vno mobili præcisè, vt patet, quia mensuraret illud mobile solum.

Obiectio.

Sed contra hanc sententiam videtur esse Arist. ex professio 4. Phys. tex. 104. vbi soluens quæst. de nunc, an sit idem in toto tempore, videtur dicere, quod est vnū, & idem secundum substantiam; sed ad hoc respondet Scotus, quod Philosophus ibi intelligit tantum concludere, quod quodlibet nunc est vnum, & idem secundum substantiam; tamen consideratum in ordine ad præteritum, & futurum, est diuersum, quia est principium futuri, & finis præteriti; & sic quodlibet nunc est vnum, idem re, & substantia; diuersum ratione: non vult autem dicere, quod idem numero nunc, permaneat in toto tempore: quia hoc esse falsum patet ex dictis; & etiam, quia tempus est quantitas continua, & successiua, & sic habet partē post

Dub.

Sed hoc non videtur soluere difficultatem, quia licet quodlibet nunc, sit idem secundum rem, diuersum ratione, adhuc remanet, quomodo respondendū sit ad quæst. propositam à Philosopho, an idem nunc, permaneat in toto tempore.

Resp.

Respondet Scotus, quod Arist. hanc difficultatem nunquam expressè soluit, sicut neque illam, an tempus detur; sed multa dicit ex quibus illæ solui possunt. Inquit ergo Scotus, quod sicut mobile secundum se, in quocumque motu est idē secundum substantiam, idest comparatum ad se, sed aliud, & aliud secundum esse, id est secundum quod reperitur sub alio, & alio motu; ita nunc, secundum se est idem, sed comparatum ad præsens, & ad futurum, est aliud & aliud: subinfert, sed non est tanta identitas instantis in toto tempore, quanta est vnus instantis, vt comparatur ad vnum mobile, & hoc per se patet, ideo in toto tempore est aliud, & aliud nunc, secundum substantiam; & certè hoc modo debet intelligi Philoso-

phus, neque enim vult dicere, quod idē nunc numero, percurrat modo hoc mobile, modo illud, quia sic migraret accidens de subiecto in subiectum, sed pro tanto dicit esse idem nunc secundum substantiam, quia vnum nunc, non secernitur ab altero nunc: sed est illi continuum, quia tempus est quantitas continua; vnde imaginamur contingere in tempore, vt imaginamur Mathematici, dum protrahunt lineam; fingunt enim lineam fieri ex fluxu puncti, in qua generatione linea manet semper idem punctus; hoc etiam modo videtur contingere in tempore, sed non est ita; sed semper est aliud, & aliud nunc, non discretum, sed continuum, neque seiunctum ab altero puncto; & ideo Arist. dixit manere idem nunc secundum substantiam, sed diuersum secundum esse; & hanc solutionem innuit Simplicius, qui dixit non manere idem nunc numero in toto tempore, sed idem specie, quæ est vera; vt colligitur ex alijs locis apud Aristotelem licet ille textu 104. leatur verbis aliquam vim inferre.

THEOREMA LI.

Omne successiuum componitur ex semper diuisibilibus, & consequenter est continuum.

Rationes Scoti pro sua opinione
Cap. 1.

Hanc propositionem diffusè tractat Scotus 2. Sent. dist. 2. q. 9. soluendo secundum argumentum principale, qua in re est adeo obscurus, & prolixus, vt egeat multo studio, & patientia. Primo enim arguendo ad oppositum; In secundo argumento principali multis rationibus ostendit, quod nullum successiuum est continuum quia componitur ex indiuisibilibus, & minimis: sed soluendo hoc secundum argumentum principale, prius probat, quod successiuum non componitur ex indiuisibilibus, & minimis; deinde soluit rationes in oppositum adductas in illo secundo argumento ab eo loco (Ad secundum nego illud, quod assumitur, &c.) incipit disputare, & probare, quod

quod successuum non componitur ex indiuisibilibus neque minimis, & durat usque ad illa verba, [ad primum dicitur, quod hoc possibile sit continuum posse diuidi secundum omne signum, &c.] quæ est parum post litteram H ab hoc loco postea usque illas. [Ad tertium principale, &c.] soluit rationes adductas in contrarium; sed hæc obscura sunt, quia digreditur, & loquitur de minimo vniuersali de minimo motu, de indiuisibili, quæ omnia difficilia sunt. Nos tamen bus agemus aliquantulum veritatem aperientes; qui disputationem exactam vult videre, legat Scotum loci citati, cui maximum lumen præbet hæc nostra brevis explicatio; quod ergo successuum non componitur ex indiuisibilibus, probet multis rationibus; prima de motu ex

1. *77.* Aristot. 6. Phys. tex. 23. sic enim Aristot. hanc proposui meam in illa ratione consistit; sed hæc deinde ostendit, quod impossibile, quæ est ducens ad impossibile, successuum, ut tempus, de quo ibi loquitur, componitur ex Atomis, siue ex indiuisibilibus, sequitur quod illud indiuisibile diuidatur, probatur hæc consequentia sic, primo supponit, quod velocius, & tardius in omni tempore inuenitur, & quod id quod velocius est, maius spatium transire potest, quam id, quod est tardius in tempore æquali: quæ omnia iam esse vera supra ostendit; tunc etiam ex his supponit, quod in quacumque proportionē possit accipi motus velocior omni motu dato, & consequenter si detur aliquis motus, qui mensuratur tribus instantibus, erit accipere motum velociorem illo in duplo, qui mensurabitur instanti, & dimidio: ecce quod tunc instans, quod ponitur indiuisibile, diuidetur, cum ergo hoc sit inconueniens, non est dicendum, quod successuum, ut tempus, componatur ex indiuisibilibus, sed ex diuisibilibus.

2. *78.* Adducit aliam rationem, quod est per manens, est continuum, ergo & successuum, probatur consequentia. Sed pro intelligentia probationis notandum est, quod supponit Scotus id, quod habet Arist. 6. Phys. tex. 3. & inde: quod continuum non potest consistere ex indiuisibili-

bus quia partes componentes continuum, necesse est quod habeant duo extrema, quorum vnum tangit extremum antecedens, alteram extremum; subsequens ex quo sequitur postea extensio: alioquin continuum non posset extendi. Hæc supposito, tacite probat consequentiam sic: si manens, qui est de genere successuum, consistat ex indiuisibilibus, vel hæc indiuisibilia in motu sunt immediata, vel mediata, vtrumque est absurdum, ergo motus non consistat ex indiuisibilibus: probatur absurditas; si in motu ista indiuisibilia sunt immediata, quæro de mobili, & ipsis Vbi, quæ mobile habet in illis instantibus immediatis, vel inter vltimum vnius Vbi, & vltimum alterius Vbi, est medium, vel non, si non est medium, ergo vltimum vnius Vbi est immediatum vltimo alterius Vbi, & consequenter instans, in quo mobile est in illo Vbi, habet vltimum per quod est immediatum alteri instanti, ergo in istis instantibus erunt duæ partes per quarum vnâ tangit vnum instans antecedens, & per alteram aliud instans sequens, sicuti quodlibet Vbi in magnitudine locali habet duas partes, ut dictum est in supposito, & tunc sequitur, quod hæc instantia non erunt indiuisibilia, & sic motus non constabit ex indiuisibilibus; si vero inter illa duo Vbi sit medium, quæro in quo tempore vltimum illius mobilis sit in illo medio; non est dicendum, quod sit in altero instanti illorum duorum, quæ competunt illis duobus Vbi, quia sicuti non est in illis duobus Vbi, ita neque in instantibus respondentibus illis duobus Vbi, ergo erit in aliquo medio inter illa duo instantia, ergo illa duo instantia non erunt immediata, & sic motus non componitur ex instantibus indiuisibilibus, sed ex partibus diuisibilibus. Hæc est probatio Scoti, Sed vltimè hanc rationem ista consequentia similiter, quod si permanens est continuum, successuum quoque est continuum; probatur diffusè ab Arist. 6. Physicorum sub initium, vnde textu 4. habet hæc verba. [Eiusdem rationis est, motum, & magnitudinem & tempus, componi ex indiuisibilibus vel non] antecessens etiam probatur ab Arist. eod. 6. diffusè. Scotus tamen

men illud probat per duas propositiones Geometricas, quas propter obscuritatem, & prolixitatem omitto.

Rationes in oppositum, & eorundem solutio. Cap. 11.

ADuersus hanc veritatem multipliciter arguit Scotus loco citato secundo argumento principali, Primo sic, succesiuum diuiditur in indiuisibilia, ergo componitur ex indiuisibilibus, consequentia patet. Antecedens probatur. Possibile est succesiuum diuidi in omnia, in quæ est diuisibile, ergo possibile est ipsum esse diuisum in omnia in quæ est diuisibile, sed hæc possibilis si ponatur in esse, sequeretur, ergo est diuisum in indiuisibilia, quia si non, ergo non est diuisum in omnia in quæ est diuisibile. Secundo probat idem antecedens, quia succesiui nihil est actu nisi indiuisibile, hoc probatur, quia si aliquid diuisibile succesiui existeret, succesiuum simul esset, & non esset succesiuum, quoquo pacto enim permaneret: modo illud indiuisibile transit raptim, tunc quero quid illi succedit? si aliquid indiuisibile, habeo propositum, quia tunc continuum componitur ex indiuisibilibus; si vero succedit diuisibile, tunc succesiuum actu non est; quia iam dictum est, tunc succesiuum actu esse solum, cum eius indiuisibile existit. Secunda ratio principalis, succesiuum componitur ex minimis, ergo non est continuū. Consequentia probatur: quia minimum quo non est minus, non habet partem, ex qua sit, & sic est minimum, non quatum: at non quantum, non potest continuari non quanto, ergo minimum non potest continuari, & sic constans ex minimis, non est continuum. Antecedens verò probatur auctoritate Philosophi 1. Physicorū, tex. 3. ubi arguendo contra Anaxagorā, suæ rationes videntur in hoc fundamentum, quod datur minimum naturale, vt minima caro, vel minimus ignis: ergo si datur permanens minimum, debet quoque dari minimum succesiuum, scilicet minimum tempus, minimus motus, & sic motus debet componi ex illis, & diuidi in illa. Item 2. de Anima, tex. 4. ait Philoso-

phus, quod omnium natura constantium determinata est ratio magnitudinis, & augmenti, ergo deueniendum est ad minimum vniuersale: at non solum naturalia sunt permanentia, sed etiam successiua, ergo habent determinatam paruitatem, & magnitudinem. Item in de sensu, & sensato, c. 7. in illa prima dubitatione, videtur velle, quod passionēs naturales non sint diuisibiles in infinitum, & videtur probare per hoc: quia tunc videretur sensus posse intendi in infinitum, quia ad percipiendum minimum indiuisibile, requiritur acutior sensus in infinitum; Ratione etiam probatur idem antecedens; primo sic, datur prima pars motus, ergo datur minima; consequentia probatur, quia si quælibet pars haberet partem minorem se, aliquid sui esset prius aliquo sui in infinitum; processus in infinitum non datur, ergo standum est ad aliquam partem minimā, quæ est illa prima pars motus. Antecedens probatur auctoritate Philosophi, octauo Physicorum textu 23. ubi Philosophus dicit (non enim si partibile in infinitum est, quod alteratur propter hoc, & alteratio, sed velox fit, sicut multoties densatio.) Ecce, quod ait, alterationem non esse partibilem in infinitum, sed fieri velociter, ergo in illa potest reperiri prima pars motus illius, qui dicitur alteratio; & quia videtur hoc repugnare ei, quod prius dixit in sexto, nempe, quod ante omne moueri, est mutatum esse, & ante omne mutatum esse est moueri. Respondet Auerroes, quod illud in sexto intelligitur de motu in quantum est continuus, esset diuisibilis; hic autem intelligitur de motu in quantum est actu productus, & generatus; quod confirmat exemplum de guttis pluribus, quæ cadentes non cauant qualibet gutta partem lapidis, sed vltima gutta cauat lapidem; ecce quod motus ille simul totus est. Sed nota, quod Auerroes pro velociter, habet subito, ideo putat, quod motus fiat in instanti, & totus motus sit simul, & hoc comprobari putat per exemplum de guttis aquæ, & idem dicit de alteratione, & trahentibus nauim. Hoc idem dicit de alteratione, libro, de sensu, & sensato, ubi ait contingere totum simul alterari, & totum si-

2. 75. tum simul cōsenserit; & non partem post partem. Hoc idem antecedens probatur ratione; quia inter contradictoria non datur medium; inter non esse ipsius formę inducendę per motum, & esse ipsius, non est medium, cum sint contradictoria; nō esse autem ipsius formę inducendę fuit in ultimo instanti formę precedentis; cum enim illa forma est corrupta, statim incipit non esse formę inducendę, ergo inter illud instans, in quo est non esse formę inducendę, & instans in quo est esse formę inducendę, non est medium, sed si nullum esset primum inter esse formę inducendę, & non esse ipsius, esset medium, ergo ibi est dare primum, illud primum est minima pars, quia non esset prima nisi esset indiuisibilis.

Solu. Ad has obiectiones respondet Scotus parum post H. Ad primam negatur antecedens, ad probationem, respondetur, quod continuum est possibile diuidi in indiuisibilia; non tamen est possibile actu esse diuisum in indiuisibilia; quia ista diuisio est solum in potentia, & in fieri, non in facto esse tota, & ita ista de possibili, non potest vnquam tota simul poni in esse. Contra hanc responsionem arguit. Per

Obi. nos hæc est vera, continuum potest diuidi in infinita, ergo possibile est diuisionem iam factam esse in actu in infinita. Hæc Scotus, subinfert tunc ergo a simili, idem dicendum successiuo, quia successiuum est continuum.

Solu. Dimissis responsionibus aliorum, respondet Scotus, quod consequentia est impossibilis; quia quando fit diuisio actu continui secundum vnā partem, vt puta secundum A. nō fit secundum B. quia cum reductiones vnius potentie ad actum fiat alia potentia non reducta ad actum, vt si reducitur ad actum potentia ad diuidi secundum A. non reducitur potentia ad diuidi secundum B. quia necesse est diuisione existente in fieri, vel in facto esse, secundum A. aliquid cōtinuū terminati per A. & ita potentia, quæ est in illa parte cōtinui ad diuidi, non reducta ad actum, est ergo impossibile, quod cōtinuum actu, simul diuidatur secundum omnes partes, in quas est diuisibile, vnde illa propositio vniuersalis: Continuum est diuisibile secundum quodeunque su-

gnum, siue secundum quācūque partem, est vera recepta in hoc sensu, quod continuum est diuisibile secundum omnem partem non simul, sed seiunctim, quia, vnaqueque pars indifferenter est diuisibilis, sed non omnes simul, & hac de causa illa consequentia non valet, continuum est diuisibile secundum quācūque partem, ergo actu poterit esse diuisum in omnes partes, non valet inquam, erit diuisum secundum omnes partes simul, sed solum erit diuisum secundum omnes partes, sed non simul, quia nulli parti repugnat diuidi, sed repugnat omnibus simul, vt dicunt est. Hic est sensus intentus ibi à Scoto, licet propter magnam rationum perplexitatem, & multitudinem, sit obscurus; & hic est sensus in quo intelligitur hæc propositio cōtinuum est diuisibile in infinitum; continuum enim est infinitum, & quia est infinitum, est diuisibile in infinitum, tamen non potest actu esse diuisum in infinitum; tum, quia non est possibile esse actu diuisum in omnes partes, in quas est diuisibile; tum quia continuum est infinitum solum in potentia, non actu, quia infinitum actu non datur.

Ad secundam probationem illius antecedentis, primo præmittit responsionem Nominalium, & eam confutat; deinde ponit propriam, quæ est, cum querit, quid succedat illi indiuisibili raptim transeunti. Respondet, quod succedit pars continua fluens, non autem indiuisibile, & hæc pars fluens succedit, quia continuum est immediatum indiuisibili, & ideo falsa est etiam illa propositio, quod successiuum tunc tantum sit, cum eius indiuisibile est, quia etiam successiuum est, cum eius pars diuisibilis est; sed tantum valet successiuum non est eodem modo, & vni-formiter; hoc autem non est inconueniens, sicuti nec etiam linea habet esse vni-formiter vbique, quia linea habet esse in partibus suis diuisibilibus, vt in ultimis, & in punctis, quibus terminatur, vt in terminis. Ita tempus, & aliud quoduis successiuum, non habet esse vni-formiter semper, prout semper distribuit, & pro partibus fluentibus, & pro indiuisibilibus.

Phil. Nat. Io. D. Scoti.

S Ad

Ad
primam
cipalem
rationem

Ad secundam rationem principalē pro illo antecedente de minimis, negat antecedens. Ad primam probationem ex primo Physicorum textu 38. contra Anaxagoram Respondet, quod Philosophus ibi non intendit dari minimum: sed sufficit ei contra Anaxagoram ostendere, quod in diminutione ita totū minoratur, quod non semper de eo æquale abstrahi potest, & consequenter toties caro diuidetur, quod non poterit tamdiu amplius ab ea æquale diuidi, & sic non fieri poterit generatio, ut volebat Anaxagoras, qui dicebat, quod generatio fiebat ex segregatio- ne vnus ab altero: & sic volebat, quod caro generaretur ex alia carne segregata ab aliquo toto; hoc autem est impossibile, quia diuidendo deueniendum est ad carnem, a qua non potest accipi caro in tanta quantitate; quod ex ea alia caro posset generari; caro autem, ex qua debet fieri generatio, debet esse determinata quantitatē, non minimam, non admittit ergo Philosophus minimum naturale, sed minimum tale, quod non est aptum, ut ex eo fiat generatio.

Ad 3.

Ad illud ex secundo de anima dicit, quod ibi Philosophus loquitur de quantitate naturali augmentabilis, & diminubilis, & hoc conceditur: quia determinata est ratio magnitudinis; & augmen- ti, secundum quam vnacuique res pro- duci debet, & secundum quam debet au- geri, & minui, non enim potest augeri su- pra montem Olympum, neque in ortu est ita parua, ut formica; sed ex hoc loco nihil habetur contra nos.

Ad 4.

Ad illud ex libro de sensu, & sensibili Respondet, quod concluditur, quod sensus cresceret in infinitum, si sensibile in quantum est perceptibile a sensu, esset diuisibile in infinitum; sed illud est impossi- bile, quia minimum sensibile, non est per- ceptibile a sensu, ut etiam Philosophus ibi dicit, ergo sensus non potest intendi in infinitum.

Ad 5.

Ad primam rationem ait, posse negari consequentiam, quia qui dixerunt dari pri- mam in motu, dixerunt mutationem pri- mam esse partem motus, tamen negat da- ri primum motum, & primam mutatio- nem: quia Philosophus, 6. Physicorum

textu 52. ex intentione ostendit oppositū; scilicet, quod omne moueri præcedit mu- tatum esse in infinitum, & e conuerso: & de hac re aggreditur disputationem, de qua suo loco. Ad auctoritatem autem Ari- stotelis ex 8. Physicorum, textu vigesi- moteruo, quæ in oppositum adducitur, Respondet, quod Philosophus ibi inten- dit solum ostendere, quod non omnia semper mouentur, ut nonnulli antiqui putabant, & conuincit illos ex ijs moti- bus, quibus in talem opinionem incide- runt: quia enim videbant animal aug- mentatum esse perceptibiliter in magno tempore, ut puta in anno; putabant quod illud animal semper augetur in toto tempore, licet imperceptibiliter: Philoso- phus autem illis obiicit, quia bene pos- test tale mobile quiescere per aliquod tē- pus, & postea moueri in aliquo paruo tē- pore illo motu: ita quod non oportet sem- per illum moueri illo motu; & ad hoc ad- ducit exemplum de guttis aquæ cadenti- bus, & cauantibus lapidem, quarum mul- tæ cadunt, & nihil mouent, vna tandem ut puta centesima cauat in virtute alia- rum, non tamen vult dicere Philosophus, quod ablatio partis lapidis fiat in instan- ti; & tota simul, quia hoc est impossibile; nam illa ablatio est motus localis, qui ne- cessario fit in tempore; sed vult tantum dicere, quod hic motus non fit successi- uē, ita ut secundum quod vna gutta a- quæ cadit, fiat aliquis motus in illa cau- tione; sed ait, quod hic motus cauatio fit in casu vltimæ guttæ, sed tamen illa cau- tio non est instantanea, sed successiua, quia est impossibile, quod fiat in instanti, ut alias dicam, & secundum hunc sen- sum postea subinfert, quod alteratio non est partibilis in infinitum, sed velox. Ita etiam expositio Comentatoris non est bo- na: quia est contra litteram, vbi enim no- stra expositio habet velox; illa Comentatoris habet subito; & ideo ipse exponit in instanti, sed debet exponi velox, id est re- pente, siue in tempore paruo, & imperce- ptibili; vult ergo dicere Philosophus, quod licet alterabile posset in infinitum altera- ri non tamen est necesse, quod alteratio illi correspondeat, ita quod illa alteratio continuo fiat, quia ipsa fiet in aliquo paruo

paruo tempore.

Ad vltimam rationem de contradic-
tionis, concedit Scorus, quod inter non esse
formae inducendae, & esse eiusdem, non
datur medium; sed quod esse formae in-
ducendae immediatè sequitur non esse
eiusdem: quia inter illud non esse, & esse
formae inducendae, nihil mediat; non ta-
men sequitur, quod esse formae inducen-
dae, quod tempore mensuratur, vniatur
primo, secundum totum illi non esse,
quod mensuratur indiuisibili, sed vniatur
illi immediatè per partem vnam, deinde
per alteram; ideo non sequitur, quod il-
lud primum sit minimum, & indiuisibi-
le, sed est pars prima totius diuisibilis,
& sic habetur quomodo successuum
non componatur ex indiuisibilibus.

Ex hoc etiam patet quomodo verasit
illa propositio, continuum est diuisibile
in infinitum; intelligitur enim in poten-
tia, non actu, immò illi repugnat verifica-
ri actu, vt dictum est supra soluendo pri-
mam rationem; est enim vera solum in
hoc sensu. Continuum est diuisibile se-
cundum quancumque partem non si-
mul, sed seunctum; & ita in infinitum
est diuisibile, quia in diuidendo conti-
nuum, secundum partem seunctam nō
possumus deuenire ad finem, quia cum
secatur secundum vnam partem, secun-
dum aliam terminatur, & sic in infinitum
; & veritas eius pendet ex veritate
precedentis, quod continuum non com-
ponitur ex indiuisibilibus, sed ex diuisi-
bilibus; ideo neque potest resolui in in-
diuisibilia; Hinc patet, quā absurdū
fuit, quae alij dicunt de diuisibilitate con-
tinui.

Dub. Sed circa illam propositionem est diffi-
cultas: quia omne finitum per ablato-
nem finiti, tandem consumitur, ergo co-
tinuum corpus tandem consumitur, er-
go non est diuisibile in infinitum in sem-
per diuisibilia.

Respondetur, iam dixi, quod illa pro-
positio est vera in potentia, non in actu;
certum est enim, quod omne corpus fini-
tum continuum actu non diuiditur in
infinitas partes, quia est deuenire ad a-
liquoas partes ita paucas, quas contraria
illius corporis facile corrumpant; tamen

in potentia illae partes essent diuisibiles in
infinitum, quia non sunt indiuisibiles,
neque constant ex indiuisibilibus vt di-
ctum est, & ideo illis repugnat diuidi
vsque ad indiuisibilia; adeo quod sunt
semper diuisibiles: quaecumque enim
pars minima data, illa habebit partes, &
ita erit diuisibilis, tamen actu propter
agentia contraria, cum corpus conti-
nuum est diuisum in quasdam paruas
partes consumitur, quia illae partes cor-
rumpuntur a contrariis, & ita verifica-
tur illa propositio: Omne corpus finitum
per ablationem partium tandem con-
sumitur, id est per ablationem actualem
partium paruarum, quae a contrariis fa-
cile corrumpuntur, illud quoque corrū-
pitur, tamen secundum se, & in potentia,
& intrinsecè, illi non repugnat diuisibili-
tas in infinitum, quod etiam declaratur
in Theoremate, vbi loquar de minimo
naturali.

Et nota, quod illa responsio, quae com-
muniter ad hanc propositionem addu-
citur, quod continuum est diuisibile in
infinitum secundum partes eiusdem pro-
portionis, non autem secundum partes
eiusdem quantitatis, in se est falsa; licet
sit Philosophi in tertio Physicorum, tex-
tū 59. quia etiam facta diuisione secun-
dum partes eiusdem proportionis, illud
continuum finitum consumitur, vel non
fiet processus in infinitum, quod patet;
nam detur magnitudo decem pedum,
auferatur ab ea dimidia pars, deinde ab
illa dimidia parte iterum auferatur di-
midia: haec enim erit diuisio per partes
eiusdem proportionis, non eiusdem
quantitatis: quia prima pars dimidia, &
haec secunda pars dimidia, non sunt eius-
dem quantitatis; sed eiusdem propor-
tionis, tamen patet cuique, quod facien-
te talenti diuisionem in toto finito non
fiet processus in infinitum, sed illud tan-
dem consumabitur. Est ergo dicendum:
quod in se non est sufficiens ratio, sed
fundatur in hac primaradice, quia ma-
gnitudo est continua, & continuum
est diuisibile in infinitum, vt dixi; &
hanc praecipuam rationem esse asse-
rit Aristoteles tertio Physicorum textu
69. vt in introducte 1. ad 1. cauit Vico.

meratus, & Burlaus rectè in eo textu 59.

THEOREMA LIIL.

Metaphysicus potest probare dari substantias abstractas.

Opinio Scoti cum suis fundamentis, & reiectio Aduersariorum.
Cap. vnicum.

S. 1. 1. 1. **S**cotus primo Sententiarium in prologo quaestione de subiecto, quaestione secunda, respondendo ad tertium, approbat opinionem Auicennae, qui dicebat Metaphysicam posse ostendere dari substantias abstractas, & reprobat Auerroem in hoc contradicentem Auicennae; dicebat ergo Auerroes 1. Physicorum textu 83, quod ad physicum solum spectat ostendere dari substantias abstractas, & non ad Metaphysicum, & quod nullum aliud medium est efficax ad hoc ostendendum, præter motum. Scotus contra sustinet cum Auicenna, quod etiam Metaphysicus potest ostendere dari substantias abstractas.

1. 1. 1. Prima ratio est hæc; Si aliquas substantias separatas esse, esset suppositum in Metaphysica, & probatum in Philosophia naturali, sequeretur, quod Physica esset prior Metaphysica, quod est absurdum. Falsitas consequentis patet; consequentia probatur; quia tunc Philosophia naturalis ostenderet si est de subiecto Metaphysica, quod quidem subiectum præsupponitur toti cognitioni scientiæ Metaphysicæ.

2. 1. 1. Secunda ratio; per omnem conditionem effectus, quam impossibile est inesse effectui, nisi ab aliqua causa prima, talium entium, potest demonstrari de illa causa, quod est. At sic est, quod in Metaphysica considerantur multe passionnes, quas impossibile est inesse entibus nisi a causa talium entium, quæ sunt substantiæ abstractæ, ergo per illas potest demonstrari de substantiis abstractis, quod sunt. Maior est nota per se. Minor vero probatur, quia multum de entium, dependen-

dentia, compositio, & huiusmodi, sunt conditiones entium, quæ illis inesse non possunt nisi ab aliqua prima causa illorū, quia multitudo pendet a simplicitate, dependentia ab independentibus, fluxibilitas, & corruptibilitas, a necessitate, ergo per hæc media potest Metaphysicus probare dari substantiam simplicem, independentem, necesse esse; talis est substantia abstracta, ergo multa media habet Metaphysicus per quæ potest demonstrare de substantiis separatis, quod sunt. Adiungit Scotus, quod multo perfectius Metaphysicus ostendit primam causam esse ex passionibus Metaphysicis causatorum, quam ex passionibus Physicis, scilicet motu, quia passionnes Metaphysicæ ostendunt perfectiora prædicata de prima substantia, quam Physica, quia Physica ostendit solum primam causam esse mouentem, sed Metaphysica ostendit primam causam esse necesse, esse primum ens, & cetera, perfectior autem cognitio, & immediatior de primo ente, est cognoscere, quod sit primum ens, & necesse esse, quam quod sit primum mouens.

Contrarium sententiam habet Zimabarella Theoremate 52. circa finem, & 60. Zimbarella etiam libro de Inuentione æterni motoris, capite primo. Omnes aduersus hanc sententiam ita arguunt. Omnia alia media præter motum, nullius sunt valoris, neque necessaria sunt, ergo solus Physicus potest ostendere substantias abstractas dari. Consequentia est clara; Antecedens probatur; nam cum argumentamur, datur ens dependens, quod à nullo dependet, hic est Deus, ergo. Item datur bonum, ergo melius, ergo optimum, & cetera. Antiqui Philosophi illi, qui præter res corporeas, & sensibiles, nihil aliud existere concedebant, dicerent, illud summum, & optimum, & perfectissimum esse Cælum, nec ultra præter illud dari Deum; nisi ergo confugiamus ad motum, non poterimus probare dari substantias separatas.

Frācisus Piccolomineus, libro de Motoribus Cælorum, capitulo septimo conuenit in conclusione cum Scoto, scilicet, quod alijs medijs quam per motum, potest

*Oppo-
sita
sens.
Zim.
et Za-
barel.
1. 1. 1.*

*Pico-
lomi-
neus.*

1. 70. potest probari dari substantias paratas, sed tamen reprobandi Scotum. Primo, quia Scotus non assignat quibus rationibus Arist. sit v. sus. Secundo, quia non est verum quod alia media sint potiora, quam aternitas motus.

3. 70. Tercio, quia alia media, vel supponunt aternitatem motus, ut videtur dicere glossa Scoti in margine, & tunc solus motus est medium necessarium, & alia media non sunt potiora isto, sed debiliora; Vel si non supponunt, ergo erravit Aristoteles, qui tum in Physica, tum in Metaphysica ostenditur dari substantias separatas, semper incipit ab aternitate motus, in eoq. moratur, non in alijs.

4. 70. Quarto retinetur ratio Scoti quam adducit contra Averroem, contra ipsum Scotum. Rationes Metaphysicae supponunt rationem Physicam, ergo Metaphysica est posterior Physica, consequenter valet si consequentia Scoti valet contra Averroem; Antecedens est Scoti, tenendo, ut glossa illa marginis Scoti ait, quod rationes Metaphysicae supponant rationes Physicas.

5. 70. Quinto arguunt alij, quia omne quod consideratur a Metaphysica est abstractum. Media ergo omnia Metaphysica sunt abstracta; at per medium abstractum non potest ostendi dari abstractum, quia esset petitio principij.

Verum obiectiones istae nullae sunt, & conclusio Scoti manet in suo robore, quod etiam probatur optimè per rationes superius adductas ex Scoto; Et confirmatur multis auctoritatibus Aristotelis, Aristoteles 3. de Caelo, textu secundo, ait, magis esse alterius, & prioris Philosophiae, quam sit naturalis, ostendere esse quaedam ingenerabilia, & omnino immobilia; in Metaphysica autem saepe pollicetur se ostensurum dari substantias separatas, ut 3. Metaph. textu 7. sexto Metaph. textu 2. & 3. in 7. Metaph. textu 5. & 6. & alibi, in principio tertij libri eiusdem Metaphysices asserit ad Metaphysicam pertinere ostendere dari substantias separatas, his verbis, textu 2. & hoc idem quoque necessariò est quærere, utrum sensibiles substantiae esse solam, dicendae sint, aut praeter has alia (&

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

paulò infra in eodem textu 2. habet haec verba sequenti est & etiam illud quærendum necessariò, utrum oporteat necessariò dicere, quod substantiae sunt sensibiles tantum aut sunt aliae substantiae ab illis sensibilibus) ubi aperte dicit pertinere ad Metaphysicam ostendere de substantijs abstractis an sint & deinde quænam sint, & alia sapè. Nec valet responsio communis Zabarella, quod Aristoteles in praedictis locis loquitur de quid est non de an sit. & quod in omnibus praedictis locis iure dicit Aristoteles substantias immobiles esse ignotas, quia Aristoteles in 8. Physicorum, non docuit Primum motorem esse substantiam immobilem, sed motorem immobilem: unde hoc praedicatum, quod Primus motor sit substantia immobilis, probatur in Metaphysica, sicut & alia praedicata pertinentia ad quid est, non autem probatur quod sit; non valet inquam hæc responsio: quoniam patet legentibus textum, quod Aristoteles loquitur de, si est, non de, quid est, quoniam in Metaphysica disputat adversus Antiquos, inter quos non erat levis contentio de numero substantiarum: Aliqui enim ponebant Ideas, alij res Mathematicas, alij solum res sensibiles esse substantias, ideo semper pollicetur se velle determinare quot genera substantiarum dentur, & praesertim 7. Metaph. textu 6. inquit, quæ tendum esse, an dentur aliæ substantiae praeter sensibiles, & istae quomodo sint, per quod denotat utramque questionem, an sint, & quid sint. Idem habetur 3. de Caelo textu 2. ubi habet Aristot. hæc verba. Esse enim quaedam entium ingenerabilia, & totaliter immobilia magis est alterius, & prioris, quam Physicæ considerationis; at illud verbum, esse, significat existentiam & sensus est ostendere, quod in rerum natura sit aliquod ens ingentum, & totaliter immobile magis est Metaphysicæ, quam Physicæ: nò ergo in illis verbis asserit Aristot. ad primum Philosophum spectare probare immobilitatem primi motoris, ut vult Zabarella: sed loquitur de existentia entis immobilis, & ibi vult magis spectare ad primum Philosophum declarare existentiam entis ingentum, &

S 3 immo-

immobilis, quam ad Physicum.

3. Rationes etiam illæ, quas Scotus adducit ex Metaphysica sunt efficaces: nam ex Arist. 8. Phys. quod melius est, semper arbitramur in natura esse, si possibile est, ita te hoc principio, sic sequitur. Datur aliqua substantia irrationalis, & corporea; datur alia substantia, quæ partim est corporea, & partim intellectualis, ut homo; ergo debet dari aliqua substantia merè intellectualis, & incorporea seiuncta à materia; quia hoc est optimum. Hec ratio est efficax deducta ex illo principio. Præterea, in causis essentialiter ordinatis, non datur processus in infinitum; ex 8. Physicorum, & 2. Metaphysices, textu 5. & inde. Ex hoc principio sic inferitur: at datur effectus dependens ab alio; ergo deveniendum est ad unum primum; quod sit independentens, illud est substantia abstracta. Item datur ens compositum; ergo debet dari aliquod ens simplex; cum illud sit perfectius, & quod est perfectius, est admittendum in rerum natura. Item ordo accidentaliter rerum, ut generatio, est contingens, at omne contingens pendet ab aliquo necessario; alioquin non esset permanens; ergo deveniendum est ad aliquam causam necessariam, qualis est Deus; 6. Omnes istæ rationes cōcludunt, ut patet; responsiones autem aduersariorum nunc rejiciuntur.

Ad 1. Ad primum autem Zabarellæ dico, quod dicere hoc optimum, independentem, primum efficiens esse cælum; vel corpus, est vanum; quoniam corpus omne dependet à loco: non est etiam optimum, quia videmus, quod intellectus est perfectior corpore apud nos; ergo illud, quod est perfectissimum omnium, & optimum, non potest esse corpus, sed erit intellectus. Præterea omne corpus participat potentiam, saltem ad Vbi; at quod participat potentiam, non est optimum, sed solum purus actus. Illud quidem est verissimum, quod motus æternitas, est medium euidētius, quod habere possumus; quia quod substantia separata sit, non potest cognosci à priori; quia non habet causam supra se; innotescit ergo solum per effectus. Inter omnes effectus autem substantiarum separatarum, clarior, & notior est motus,

cum omnia efficiantur per motum; non tamē propter hoc sequitur, quin alia media sint efficacia, licet non sint ita euidētia uti motus; conspicuum est enim, quod Cælum, & corpus simplex, non est optimum; cum musica propter vitam sit excellentior Cælo.

Ad 1. Picc. Ad primum Piccolomini dico, quod Scotus adducit alias rationes, quibus uti potest Metaph. ut visum est, licet non percutrat per omnes, & hoc sufficit.

Ad 2. Ad secundum dico, quod Scotus non ait, quod ceteræ rationes sint potiores, & efficaciores ratione desumpta à motu, sed quod sunt perfectiora media; & quod Metaph. ostendit de prima causa, quod est perfectiori modo, quam Physicus; quia Physicus per motum ostendit, quod datur unum mouens primum, at Metaph. ostendit per illa media, quod datur unum primum; quod est necesse esse; & quod datur unum primum quod est simplex, quod est intelligens, &c. quæ omnia sunt prædicata excellentiora. Ait ergo Scotus, quod media Metaphysica sunt perfectiora, & perfectiori modo ostendunt primam causam, ut dictum est; non tamen ait, quod sint efficaciora.

Ad 3. Ad tertium dico, quod illæ rationes Metaphys. non supponunt motum; sed sunt media diuersa; sed eas neglexit Aristotel. quia ratio desumpta ex motu, erat euidētior, & satis per se efficax. glossa autem illa Scoti, pro tanto ait rationes illas præsupponere physicas rationes: quia aliqui aduersarij Scoti ex eo loco arbitrabantur Scotum negare motum esse sufficiens medium ad ostendendum dari primum motorem; & physicam hoc præstare non posse, quod est falsum: quia Scotus non negat Physicam per motum posse probare dari substantias separatas, sed ait id quoque posse Metaphys. & media Metaph. ducere nos in excellentiorem cognitionem primæ causæ; ideo illa glossa ait aduersarios Scoti decipi, putantes Scotum asserere Metaphysicam probare substantias abstractas dari, non supposita probatione Physica, id est solum Metaph. probare dari substantias abstractas, & excludere penitus probationem Physicam tamquam inuolidam.

Ad

Ad 4. Ad quantum per idem patet: quia rationes illæ Metaphysicæ ex Scoto, nō præsupponunt rationem physicam, sed sunt penitus diuersæ rationes. Præterea, ratio Scoti est efficax contra Auerroem: quia Auerroes dicebat, quod genus substantiarum separatatum est subiectum in Metaphysica modo sciētiæ, quæ probat de subiecto alterius sciētiæ, quod est, est prior illa; & ideo verè sequeretur, quod Physica esset prior Metaphysica; at si vna sciētia accipiat medium vnum ab alia sciētia, non propter hoc sequitur, quod sit posterior illa, quia non propter hoc sequitur, quod sit de subiecto posteriori illa.

Ad 5. Ad quintū possumus dicere, quod media Metaphysicalia sunt abstracta à motu, & mutatione; sed abstracta tamen omnia non sunt eiusdem rationis; quædam enim sunt notiora, & quædam minus nota, & sic per magis nota deuenimus in cognitionem eorum, quæ sunt minus nota; quædam enim licet sint abstracta, tamen sunt notiora nobis alijs abstractis, & per illa ascendendo ad cognitionem istorum, non fit petitio principij. Nunquid autem hæc demonstratio, quod datur primus motor per viam motus sit dicenda Physica, vel Metaphysica, satis doctè duxerit Zabarella in libro de Inventionem æterni motoris. Ego breuiter puto dicendum, hanc demonstrationem esse naturalem: quia quæsitum sunt naturalia; est enim clara doctrina Aristoteles primo Posteriorum, quod non debet fieri transitus de genere in genus; & quod medium, subiectum, & passio debent esse in eadem sciētia; & sic frustra à nonnullis queritur, an demonstratio denominanda sit à medio, vel à subiecto; quia, & media, & subiectum, debent esse eiusdem generis. Quod autem in hac demonstratione, media, & quæsitum sint naturalia, patet: quia hæc est demonstratio: Omne quod mouetur, ab alio mouetur; sed in mouentibus non datur processus in infinitum, ergo deueniendum est ad vnum primum motorem immobilem. Ecce quod Conclusio est de prædicato naturali, & medium similiter, & sic tota demonstratio est naturalis. Quod autē hic primus motor sit substantia à materia separata in-

corporea, &c. sunt prædicata Metaphysicalia, & sunt aliæ conclusiones deductæ, ex hac conclusione: datur motor æternus, accepta pro medio: Metaphysicus enim conclusionem, & demonstrationem Physicam accipit pro medio ad alia prædicata inuestiganda de primo motore.

Possumus etiam dicere, quod Metaphysica est sciētia vniuersalissima, & ideo medijs vniuersalibus, & notioribus vitur, & quia motus est effectus notissimus, ideo dicendum est, pertinere magis ad Metaph. quam ad Physicam: immo Physicam accipere hoc medium à Metaph. & uti illo, & considerare contractè, scilicet, quatenus est passio corporis naturalis; sicut etiam à Metaph. accipit solum subiectum, scilicet corpus naturale, & illud contractè considerat, scilicet ut est principium motus, quod non facit Metaph. quæ motum considerat, ut est passio entis. Vnde videmus in 12. loqui multum de motu substantiarum abstractarum, in 8. & 9. multum loqui de generatione, & corruptione, & alijs motibus; ideo non est mirum, quod Metaphys. utatur motu tamquam medio, ad probandum dari substantias abstractas, & eorum prædicata.

THEOREMA LIV.

Deus est infiniti vigoris, etiam secundum Aristotelem.

Opinio Scoti cum suis fundamentis.
Cap. 1.

ILLud in primis est notandum in tractatu de Intelligentijs, quod Scotus præstat in 1. Sent. d. 8. q. 6. & 7. q. quodlibetali, nempe, quod cum ex dictis Philosophi possit elici opinio rationabilior, & verior, & quæ est conformis fidei, quæ est summa veritas, nō vult imponere ipsi Arist. opinionem irrationabiliorem, sed ex eius dictis vult elicere rationabiliorem sententiam quàm possit.

In questione igitur septima quodlibetali, respondēdo ad primum principale, probat de mente Philosophi Deum esse infiniti vigoris; Sed antequam adducam

S. 4 rauo-

rationes; sciendum est, quod Scotus per infinitum vigorem; non intelligit omnipotentiam eo modo; quo Theologi ponunt omnipotentiam in Deo, quæ est infinita potentia actiua efficiendi quodcunque etiam immediatè, sine causis secundis: talem enim omnipotentiam in Deo, & infinitum vigorem, non nouit Arist. quia posuit necessarium esse ordinem, & connexionem causarum secundarum; sed per infinitum vigorem intelligit potentiam actiuam infinitam in se, in efficiendo quodcumque; tamen alligatam causis secundis, vt infra manifestabitur: adeo quod Scotus probare intendit, quod prima Intelligentia secundum Aristotelem, habet infinitam potentiam in se; sed actu illam non exercet, propter imperfectionem effectuum, propter quàm dantur cause secundæ, quib. illa potentia infinita est alligata. Probat ergo Scotus, quod Deus sit infiniti vigoris ex Arist. Primo sic. Aristoteles 8. Physic. tex. 78. & 12. Metaph. tex. 41. probat Deum carere magnitudine, & vtitur hac demonstratione, quæ in formam reducta; continetur in duobus Syllogismis hoc modo.

1. 70

Omne illud, quod mouet per infinitum tempus, habet infinitam potentiam; At Deus mouet per infinitum tempus, ergo Deus habet infinitam potentiam; Subiungit, sed quod habet infinitam potentiam, caret magnitudine: At Deus habet infinitam potentiam, ergo Deus caret magnitudine. Maior primi syllogismi probatur: quia si esset finite potentia, illa consumeretur, & ita non posset durare per infinitum tempus; Minor est probata in 8. Physic. vbi iam concluderat, quod motus est æternus. Maior 2. Syllogismi probatur ab Arist. ibidem sic: quia vel haberet magnitudinē infinitā, & hoc esse non potest, quia non datur magnitudo infinita, neque habere potest magnitudinē finitā, quia in magnitudine finita, non potest esse virtus infinita, sed quacunque potentia in magnitudine finita data, posset dari aliqua maior.

Ex hac ratione Arist. colligitur ipsum esse primam Intelligentiam esse infinitam potentiam; quoniam in Maiori propositione 1. Syllogismi, & 2. certum est,

quod per potentiam infinitam intelligit talē infinitatem potentia, quæ non potest stare cum opposito consequentis; scilicet eum habere magnitudinem; vel esse in magnitudine: quia hoc esset dicere, quod faceret consequentiam, quæ secundum intentionem eius non teneretur: nam ex eo, quod primus motor habet potentiam infinitam, infert, quod primus motor caret magnitudine. Modo, si illa infinita potentia motoris posset stare cum magnitudine, consequentia Arist. esset nulla: quia non valeret dicere, habet potentiam infinitā, ergo caret magnitudine; Relinquitur ergo, quod Arist. in vtrāque illa Maiori, per infinitam potentiam, intelligat potentiam, quæ stare non potest cum magnitudine; Ex hoc arguo sic, sed potentia infinita in duratione potest stare, & actu est secundum Philosophum cum magnitudine, ergo dum ait Philosophus, primum motorem esse infinitæ potentia, non intelligit de infinitate in duratione: sed intelligit de infinitate vigoris; Antecedens probatur: quia Cælum est actiuum, agit enim secundum omnes, lumine, & calore in mortalia, & est præditum magnitudine, & tamen est æternum, & habet infinitam potentiam actiuam in duratione. Consequentia probatur: quia non datur alia potentia infinita, nisi durationis, vel vigoris; Potentia motoris non est infinita in duratione, ergo in vigore. Hec ratio mihi videtur efficacissima, nisi enim Arist. intelligeret de potentia infinita in vigore, sed in duratione, vt Aduersarij volunt, faceret ipse Arist. consequentiam, quæ secundum ipsum Aristotelem non valeret; Ex hac ergo demonstratione Arist. deducit Scotus, quod mēs Arist. est, quod. Primus motor sit infiniti vigoris; Vnde non curat, an ratio illa Aristotelis concludat propositū ipsius Arist. necne, sufficit sibi colligere mentem Aristotelis esse, quod primus motor sit infinitæ potentia in vigore.

Huic rationi respondere nititur Franciscus Piccolomineus, lib. de Cælorum motoribus, c. 34. & 35. sed neque eam adducit, vt eam format Scotus, neque vim illius perpendit; tamen responsio eius consistit in hoc, quod Aristor. eo in loco intendit probare æternū motū, non posse produci à moto-

Solus
Pico.

a motore, & virtute materiata, & habente magnitudinē, siue illa virtus sit finita, siue infinita, adeo quod tota Conclusio est ita.

Primus motor non est habens magnitudinem finitam, vel infinitam; quam postea probat: quia magnitudo infinita nō datur, in magnitudine verō finita virtus existens, non potest mouere per infinitū tēpus, ex dictis in tex. 78. Insuper, ex hoc ait pater, quod loquitur tibi Arist. de finita, & infinita virtute, quae competeat formis materialibus, quod est finitum, & infinitum extensione, & motu, talis autem finitas, & infinitas, non competeat formis abstractis, vnde ipse sustinet, quod Deus nō est finitus, nec infinitus ea acceptione, qua finitum, & infinitum accipitur in illo 8. Physic. & propterea ait perperam multos formare illam demonstrationem, sic enim esse formandam ait; Nulla virtus materiata mouet semper: At primus motor mouet semper, ergo non est virtus materiata; Maior probatur: quia virtus materiata, vel est infinita extensione, motu, & actione, vel est finita, & in magnitudine finita, non infinita; quia non datur, non finita: quia talis per ostensa in textu 8. non valet semper mouere. Hec ex dictis Piccolominei habentur; ex quibus ad rationem Scoti patet esse respondendum, quod Arist. per potentiam infinitam, intelligit, non potentiam infinitam in vigore, sed in duratione, siue mora, & extensione.

Deq. assu. Verūm hæc solutio nullius est momenti, & roboris; Primum: quia dato, quod sit aliqua difficultas de hac demonstratione, vt ponitur in 8. Physic. tamen a nobis explicato modo formatur ad vnguē in 12. Metaph. tex. 41. sed etiam hoc eodem modo colligitur in 8. Physic. licet difficilius modo. Dico igitur, qd hæc responsio Piccolominei, vel conuenit ei sēctiā nūc relata de mōte Scoti, vel est falsā; primū quidē clarū est institutū. Arist. in illo tex. 78. & 79. 8. Physic. esse, velle ostēdere, qd primus motor est carēs materia, & magnitudine: qd lucidē cōspicitur ex primis verbis illius tex. 78. quæ sūt ista [Quod autē hoc necesse est impassibile esse, & nullā habere magnitudinem, nūc dicamus]

Modo si dum Piccolomineus ait Arist. institutum esse, ibi velle ostendere motum aeternū non posse effici a motore, & virtute materiata, hoc idem si vult intelligere, est nobiscum: quia est idē dicere, motus aeternus non potest effici a motore materiato, & motor aeternus caret magnitudine, & materia; Cū deinde inquit, quod Arist. institutum est ostendere, quod motus aeternus effici nō potest a motore materiato, siue finito, siue infinito, hanc infinitatem, & finitatem, vel accipit pro medio, ita quod illa finitas, & infinitas sit medium, quo cōcludit motore primū esse sine magnitudine, vel ponit eā ex parte quæstionis, & conclusionis non pro medio, ita quod hic sit sensus, quod Arist. intendit ostēdere, quod motus aeternus effici nō potest a motore materiato finito, neque infinito, si intelligit primum sensum, est nobiscū, & tūc currit ratio vt supra ipsam formam: quia tunc opus est, quod intelligat Arist. per potentiam finitam, & infinitam potentiam vigoris, & nō durationis, siue moræ; si autē intelligit secūdo modō, vt videtur intelligere Piccolomineus, est sensus manifeste repugnans Arist. aperte n. Arist. intendit probare, qd primus motor caret magnitudine: quia in magnitudine nō potest esse potentia infinita, vnde ad hoc, probādū, facit duo fundamēta; Primū in tex. 78. qd nulla virtus finita potest mouere per infinitū tēpus; Secūdū in tex. 79. qd in magnitudine finita, nulla virtus infinita esse potest, ex quoduo. fundamētis, postea elicitur demonstratio, qd primus motor careat magnitudine, quia primus motor mouet per infinitū tēpus, ergo est virtus infinita ex primo fundamēto: sed virtus infinita ex secūdo fundamēto nō est in magnitudine finita, infinita autē magnitudo ex 4. Physic. nō datur, ergo primus motor non est virtus in magnitudine; Ex his lucidē patet finitatem, & infinitatem virtutis esse medium in hac ratione, non quæsitum, vel conclusionem probādā, quæ est, quod primus motor per aeternum tempus mouens, est sine magnitudine; & tūc patet, quomodo apte currit ratio Scoti: quia cum dicitur in Maiori, primus motor mouet per infinitum tempus, ergo est virtus infinita ex primo fundamēto; necessario debet Arist.

intelligere de infinita potentia in vigore, quia si intelligeret de infinita potentia in mora, tunc minor esset falsa, cum dicitur, At virtus infinita non est in magnitudine finita, quia Cælum est magnitudo finita, & tamen habet virtutem infinitam in duratione; Ex quo pater Aristotelem intelligere, & loqui in illo octauo, de virtute, & potentia, & finitate, & infinitate, quæ competit formis abstractis, & consequenter falsam esse illam conclusionem Piccolominei, quod primus motor non est finitus, nec infinitus infinitate, de qua loquitur Arist. in 8. Physicorum. Quod etiam Aristoteles ibi potentiam finitam, & infinitam accipiat pro medio, & non pro Conclusionem, conuincitur formando demonstrationem, eo modo, quo ipsam Piccolomineus format: nam conclusio est ista; Primus motor non est virtus materiata, nec habens magnitudinem, quæ deducitur ex illa Maiori: Nulla virtus materiata mouet semper, & ex Minori illa, primus motor mouet semper, medium est mouere semper; Probat ergo Aristoteles, quod primus motor est sine magnitudine, & sine materia, quia mouet semper, & nulla virtus materiata mouet semper. Probat deinde maiorem; quia virtus materiata, vel est finita, vel infinita, & infinita non datur, finita verò non mouet semper, ex textu 78. Modo conspicuum est, quod in hoc discursu subintelligitur propositio illa: quod mouet semper est virtus infinita, quia causa propter quam virtus materiata non mouet semper, est, quia ad mouere semper, requiritur virtus infinita, & virtus infinita non potest esse in magnitudine; & tunc postea subsequitur illa probatio Maioris, quia si in magnitudine esset virtus infinita, vel illa magnitudo esset finita, vel infinita; quorum vtrūque est impossibile; Ecce quod omnino cogitur fateri medium in hac demonstratione, esse potentiam infinitam.

*Greg.
de A.
rim.*

Gregorius Ariminensis, primo Sent. dist. 42. quest. 3. art. 1. huic rationi Scoti, aliter respondens, inquit, quod Philosophus nunquam fecit istam consequentiam, Deus est infinitus, ergo non est virtus in magnitudine, sed arguit sic: nul-

lum finitum mouet tempore infinito; Omnis virtus in magnitudine, est virtus finita, ergo nulla virtus in magnitudine, mouet tempore infinito. Ex quo postea potest subsumi, Deus mouet tempore infinito, ergo non est virtus in magnitudine; Quomodo autem in præmissis accipitur finitum, non vult considerare, sed inquit, dato, quod fiat hæc consequentia, Deus est infinitus, ergo non est virtus in magnitudine, intelligendo in antecedente de infinitate durationis, non vigoris, valet consequentia secundum Philosophum: quia talis infinitas motionis localis in duratione secundum Philosophum, repugnat virtuti cuiusque existenti in magnitudine: quia nulla virtus in magnitudine potest mouere motu locali per infinitum tempus, quia qualibet talis virtus, ex hoc motu locali defatigatur. Vnde licet aliqua virtus in duratione posset per infinitum tempus alterare, non posset tamen mouere localiter, quia in hoc motu locali defatigatur, non in illo motu alterationis.

Verum hæc responsio Gregorij, est *Reijcienda.* nulla; Primo, falsum est, quod illa consequentia non habeatur in Aristotele, licet enim non sit in Aristotelis verbis formaliter, tamē habetur virtualiter, quoniam ex illo medio, mouet per infinitum tempus concludit, quod primus motor est sine magnitudine, vt supra diximus: nam ex Primo fundamento probato ab Aristotele, nulla virtus finita mouet semper, relinquitur, quod virtus, quæ mouet semper sit infinita; & ex secundo fundamento, quod nulla virtus infinita esse potest in magnitudine infinita; sequitur, si primus motor mouet semper, & est infinitus in virtute mouendi, non est in magnitudine; ecce consequentia clara in octauo. Hæc eadem lucidè patet inspicienti tex. 41. 12. Metaph. & denique quocumque se vertant, clarum est, quod medium, quo vtitur Arist. ad probandum primum motorem esse sine magnitudine, est mouere semper, siue infinitas potentie mouendi, quod idem est; quocumque modo postea formetur, hoc nihil refert, hoc vidit & intellexit Gregorius, ideo dicit se non velle pro tunc considerare præmissas; Quod

fas; Quod verò ait, quod etiam accipiendo in antecedente siue in medio pro potentia infinita, infinitatem in duratione, ratio Arist. concluderet, quia talis infinitas motionis localis in duratione, repugnat virtuti in magnitudine existenti, propter hoc quod quælibet virtus infinita in magnitudine in suo motu locali est fatigabilis, est penitus ridiculum: nam si daretur virtus infinita in duratione, in magnitudine, certum est, quod non laxaretur, neque fatigaretur, quia esset infinita; non ergo quælibet virtus in magnitudine in motu locali est fatigabilis, sed solum finita; infinita autem non potest esse in magnitudine: quia magnitudo infinita, non datur, neque in magnitudine finita, virtus infinita existere potest. Præterea, probatum est supra, quod consequentia, & ratio Arist. non concluderet si inteligeret de infinitate in duratione, propter Cælum, in quo est potentia infinita in duratione, & tamen habet magnitudinem. Alij dicunt, quod ex illa ratione non colligitur Deum esse infiniti vigoris, sed esse sine magnitudine, & quod postea illa assumit Scotus ad probandum Deum esse infiniti vigoris.

Alio-
re-
spon-
sionf.

Hec responsio non tollit rationem Scoti: quia nos quoque concedimus Aristot. concludere per illam demonstrationem, quod Primus motor caret magnitudine, sed dicimus, quod hoc intentum habere non potest, nisi intelligat in antecedente, siue in medio, de infinitate vigoris, quia infinitas durationis, non sufficit ad probandum Deum carere magnitudine.

Zim. Tandem Zimara Theoremate 65. in principio, & fine, de mente Auerrois, Respondens huic rationi, concedit Arist. intelligere re vera in illa demonstratione de finitate & in finitate vigoris, non tamen sequitur ex illa ratione, quod Deus sit infiniti vigoris: quia illa ratio, ut eam pertrahat Auerroes, procedit de virtute naturali, & concludit quod cum Primus motor sit mouens eterno tempore, sequitur, quod non est virtus in corpore, siue virtus naturalis, nam omnis virtus in corpore, & naturalis, est finita, quia in corpore finito, non potest esse virtus infinita, & corpus infinitum non datur: & ita est

impossibile, quod virtus infinita naturalis & corporea detur, primus motor autem cum semper moueat, est virtutis infinita, ergo primus motor non est virtus naturalis, & corporea, sed alterius generis abstracta; non tamen ait Zimara, ex hac ratione secundum Auerroem, sequitur, quod Primus motor sit virtutis infinita in vigore: quia secundum Auerroem, finitas vigoris sequitur formam; unde omnis forma tam corporea, quam abstracta, secundum Auerroem, est finita, quia de ratione formæ est terminare, & finire: Infinitas vero vigoris, sequitur corpus, & materiam, & cum non detur corpus infinitum, neque etiam datur in rerum natura virtus infinita in vigore: primus motor itaque cum sit forma, licet sit forma abstracta, non tamen est virtutis infinita, sed finita; Verum solutio ista Zimara, nihil officit rationi Scoti, immò conficiendo eam rationem hoc modo quomodo expressè eam conficit Auerroes 12. Metaph. tex. 41. concludit mentem Scoti: quia si hæc ratio concludit, quod Primus motor non est virtus naturalis: quia semper mouet, & quod mouet semper, habet infinitam potentiam, & non finitam, & hic per finitam potentiam intelligit potentiam finitam in vigore, ergo per potentiam infinitam etiam intelligit potentiam infinitam in vigore. Et sic concludit Primum motorem esse immaterialem, quia est virtutis infinita in vigore, quomodo ergo Zimara dicit, quod licet demonstratio concludat Primum motorem esse immaterialem, tamen non sequi, quod concludat illum esse infiniti vigoris, si accipit infinitum vigorem pro medio ad probandum Primum motorem esse immaterialem; Certè non sequitur ex demonstratione illa hæc conclusio Primum motorem esse infiniti vigoris; sed præsupponitur, quia est medium in illa demonstratione. Et hoc nobis sufficit, Quod autem ait non valere illam consequentiam, quoniam de mente Auerrois finitas sequitur formam, & omnis forma est finita, in vigore, & infinitas vigoris sequitur materiam; Vel non est verum illud esse de mente Auerrois, vel sibi aperte contradiceret, & Aristoteli, & veritati, si quidem ipse Auerroes ex-

Reij-
citur.

roes explicans illam demonstrationem. Aristot. ex eo, quod Primus motor mouet semper, ait esse potentiam infinitam, & ex eo, quod non est virtus in corpore, quia in corpore finito, non est virtus infinita, in corpore autem infinito, esset virtus infinita; sed tale corpus infinitum non datur, ait, quod Primus motor est virtus seiuncta à materia, & corpore, ergo de mente Auerrois non est, quod virtus infinita sequatur corpus, & non formam, quia iam statuit Primum motorem esse formam abstractam à corpore, quia est virtutis infinita, non in duratione, vt tu ipse Zimara exposuisti, & saepius supra probatum est, sed quia est virtutis infinita in vigore.

Adducuntur alie rationes ad idem, ex Scoto. Cap. 11.

Alia ratio potest desumi ex Scoto in præcitato loco; nam postquam ostendit Scotus, quod Aristoteles in illa demonstratione per potentiam infinitam intelligit potentiam infinitam in vigore, non in duratione, prosequitur declarare quomodo ratio Aristotelis concludat absolute non amplius secundum mentem ipsius Aristotelis (quia per rationem nunc allatam ostensum est, quomodo Aristoteles hanc rationem fecit, & quomodo existimauit concludere) in ratione autem Aristotelis, adderant illae consequentiae per ordinem, Primus motor mouet infinito tempore, ergo habet potentiam infinitam, ergo caret magnitudine; querit ergo Scotus, quomodo ex primo antecedente deducatur secundum, scilicet, ex ista: Deus mouet semper, ergo habet potentiam infinitam, & inquit, quod licet illud antecedens secundum Theologos sit falsum, scilicet, quod Deus mouet semper, tamen multi eorum concedunt, quod potest mouere per infinitum tempus à parte ante, sicuti omnes Theologi dicunt posse mouere per infinitum tempus à parte post. Modo, ex hac possibilitate concluditur infinitas potentiae sicuti ex motione actu, quod enim potest aliquid facere, licet illud non faciat actu, concluditur habere virtutem, quam poneretur habere

si actu illud efficeret; Ex hoc vltro querit, an ex hoc antecedente concludi possit potentia infinita intensiue, & ostendit quod sic; & ipse adducit rationem quomodo concludat, non secundum intentionem Aristotelis, sed absolute. Vnde supra in eodem loco adducendo primam rationem, quam nunc in precedenti capite adduxi, postquam ostendit Aristotelem intelligere de potentia vigoris, dixit (Concedo, quod Aristoteles siue sufficienter probauerit intentum suum, siue non, intellexit de infinitate potentiae intensiue) ex quo patet, quod Caietanus in quaestione de infinitate Dei, non recte percepit Scotum: putauit enim quod Scotus dicat rationem Aristotelis de mente ipsius Aristotelis concludere eo modo, quo Scotus ait, & ego nunc explicabo, quod non est verum, sed est Scotus qui illud antecedit primum Aristotelis. perpendit: Primus motor est mouens per infinitum tempus, & considerat an ex illo possit deduci hac consequentia, ergo habet infinitam potentiam in vigore, & Scotus ait, quod sic: sed cum additione, scilicet, quod mouet per infinitum tempus, & à se habet infinitam potentiam intensiuam, & in hoc sensu accepit illud Aristoteles, quia loquitur de Primo motore, qui mouet à se, Ratio autem est hac, quae nobis pro principali ratione inservire potest; Omne, quod habet à se potentiam actiuam, à se quoque habet entitatem, quod habet entitatem à se, habet illam in tota plenitudine, quae sibi competere potest, sed entitas in tota plenitudine, quae alicui competere potest, est solum entitas infinita, ergo Primus motor ex eo, quod mouet à se, concluditur habere entitatem infinitam, & potentiam actiuam infinitam.

Propositiones istius rationis probatur; Prima quidem patet: quia potentia sequitur entitatem, & ideo nihil potest mouere à se, nisi habeat entitatem à se, si autem haberet entitatem ab alio, non mouere se à se, sed ab alio haberet, quod moueret; Et denique concessum est ab Aristotele, quod Primus motor à nullo dependet in entitate, neque in virtute, & potentia mouendi, sed omnia alia ab ipso pendunt.

Secunda

Secunda propositio probatur quoque; quia quod habet aliquid à se, habet illud illimitatè, & sic in tota plenitudine, ita quod maior dari non potest; Probatur: quoniam nihil habetur limitatè in aliquo, nisi illud accipiat ab aliquo superiori agente determinante illud ad certum gradum; Si enim aliquod ens haberet virtutem illimitatam ex se, & aliud haberet ex se virtutè limitatam, nulla posset assignari ratio, propter quam illud haberet virtutem illimitatam, & illud non, quia utrumque est à se; sed esset à casu, quod non est dicendum in ijs, quæ sunt à se, & sunt entia necessaria; Est ergo vera ista propositio; id, quod habet entitatem à se, habet illam illimitatam, siue illimitatè, & in tota plenitudine, quia maior dari non potest; Ex qua sequitur necessariò, quòd Primus motor habeat entitatem, & virtutem illimitatam, & infinitam intensivè.

Ex his quoque apparet, quod si ex illo antecedente Aristotelis puro, scilicet, quod movet semper, non deducitur hoc consequens, habet potentiam infinitam, tamen cum ista additione, quod movet semper, & à se deducitur, Aristoteles autem, vel arbitratus est solum illud antecedens sufficere ad inducendum hoc consequens, vel hanc additionem subintelligi voluit.

Resp. Huic rationi respondet Piccolomineus loco ubi supra, quod prima Intelligentia, de se est limitata, & finita, quia ex Aristotele octavo Metaphysices, formæ sunt sicuti numeri, & ideo omnis forma consistit in indivisibili, & est aliquid definitum, & terminus sequitur eius conditionem, Deus itaque est essentia optima, quæ secum defert terminos sibi competentes, quia est optimum ultra quod nihil aptum est ei competere, & à nobis excogitari.

Rej. citur. Alij respondent, quod virtus, quæ est à se, habet totam potentiam, quæ sibi non repugnat, at infinita potentia ei repugnat, quia tunc primus motor movere posset in non tempore, quòd est impossibile.

Verum responsiones istæ nullæ sunt, Prima quidem responsio nihil obest ra-

tionis, immo Scoti ratio directè est contra illam: nam ratio adducta directè probat, quod prima forma, scilicet Intelligentia, est sine limitibus in entitate, & in vigore quo ad intensionem; & propositiones assumptæ sunt probatæ; & ad eas nihil respondetur, non ergo sufficit negare conclusionem, nisi ostendatur, vel falsitas propositionum, vel æquivocatio in illis propter quam non sequatur talis conclusio, quæ per aliquam distinctionem patefieret, sed neque negat propositionem, neque aliquid ad rationem dicit, sed solum negat conclusionem. Propterea hoc respondere, est nihil dicere. Quod autem præmissæ assumptæ sint veræ, & directè impugnent hanc responsionem, patet; Prima quidem propositio est evidens ex se; secunda autem, in qua difficultas tota consistit, probatur: quia si nolumus habere agens supra se, à quo ei limite tur entitas, proculdubio in est sine limitibus; Vnde si in eo esset virtus, & entitas limitata ex se, & quilibet res entitatem limitatam, quam habet, haberet ex se, sic limitatam non possemus habere rationem, propter quam intelligentia haberet entitatem limitatam tot gradibus, & alia res, tot gradibus, sed omnia essent casu. Est ergo dicendum, quod de tur aliqua res, quæ habet entitatem limitatam, & perfectissimam in maiori gradu, quo nulla maior dari possit: quia si haberet illa res determinatam entitatè, non possemus assignare causam, propter quam illa habet entitatem limitatam, quia causam superiorem non habet, ergo esset dicendum, hoc deesse casu, ut dictum est, quod est inconueniens, sed posita tali re, habere entitatem infinitam, & illimitatam, habemus postea rationem, propter quam possumus assignare propter quid ceteræ res sic sunt limitatæ. At dicunt quod hæc virtus infinita primæ intelligentiæ repugnat, propter multa inconuenientia, quæ sequerentur.

Contra, adducere inconueniens, non est solvere rationem; Dicere ergo, quod non potest esse illimitatæ entitatis primæ intelligentiæ; quia moveret in instanti, &c. non est respondere rationi, sed arguere,

guere, At opus est propositionibus respondere.

Cum ego Aduersariorum obiectionibus respondebo, hæc inconuenientia tollam. Sed aliquis dicet: Respondent propositionibus rationis, quia negant secundum, scilicet quod virtus mouens ex se, sit infinita potentia. Contra, hæc iam est probata. Iterum Respondebunt, illa probatio non valet: quia non est necesse, quod omnis virtus limitata, limitetur ab alio, quia aliqua per se est limitata, & hoc modo est ista prima intelligentia; Contra, quia nulla potest assignari ratio, & causa istius limitationis, ergo erit sic limitata casu, quod est absurdum ponere in ijs, quæ sunt à se, & maxime necessaria; Consequentia clara est: quia hic nullam possumus assignare causam per se, ergo recurrendum est ad causam accidentalem; Præterea, quaero, cur est limitata ad tot gradus, & non ad plures; cum enim sit finita, certum est, quod poterat fortiri plures gradus entitatis, quia quocumque gradu limitato dato, maior dari potest alio, quia non esset limitatum. Præterea, limitari, & determinari, est quid priuationum, quia dicit defectum, & omne priuationum reducitur ad positium, ergo opus est assignare causam positivam istius limitationis, & determinationis extrinsecam, vel intrinsecam; intrinseca nulla datur: quia illa substantia est simplex; neque extrinseca: quia nulla datur superior illa, ergo videtur, quod nullo pacto prima substantia possit dici limitata, & determinata. Præterea, in Prima intelligentia esset aliqua composito scilicet entitatis illius, & istius priuationis, esset quoque aliquo modo imperfecta, quæ omnia negat, Arist. 12. Metaph. textu 30. & inde dici de prima substantia, quam vult esse perfectissimam, & simplicissimam; Præterea, stat ratio supra facta, quia dato casu, quod esset aliquod ens, quod haberet plenitudinem entitatis à se, aliud verò haberet à se entitatem limitatam, tunc cum utrumque istorum habeat entitatem, nulla potest assignari ratio propter quā illud habeat plenitudinem entitatis, istud verò limitatam, nisi casus, qui non est ponendus in his, quæ sunt à se, ergo dicen-

dum est, quod esse à se, est causa propter quam hoc haberet plenitudinem entitatis, illud verò non, illud ergo, quod est à se, & habet entitatem à se, habet quoque plenitudinem entitatis: quia per hoc differt illud, quod est à se, ab eo, quod non est à se.

Gregorius autem de Arimino loco supra citato, huic rationi respondet; Primo, quod plenitudo entitatis, & potentiae, est sine infinitate intensiua, ita quod concedit Primum motorem, quia est ex se habere entitatem, & virtutem in tota plenitudine, non tamen habere infinitam intensiue; Secundo negat id, quod habet entitatem, & potentiam ex se, habere entitatem, & potentiam intensiue infinitam, quia ceteræ Intelligentiæ etiam secundum Scotum, non habent entitatem infinitam, & illimitatam. Verum illa responsio nihil obest rationi Scoti: nam & ille negat unam propositionem, quæ probatur à Scoto, & ad probationem Scoti nihil dicit, propositio, quæ negat, est, quod virtus habens entitatem, & virtutem in tota plenitudine, habet virtutem infinitam intensiue: At hæc probata est, & etiam per se patet, quia si est finita intensiue, adhuc maior virtus haberi potest. Et illa potest intendi, non ergo est in tota plenitudine.

Alia propositio etiam quàm negat, scilicet quod illud, quod est à se, non habeat entitatem, & virtutem infinitam intensiue, est probata à Scoto. Ipse verò ad probationem nihil dicit; probauit eam Scotus: quia nullus est qui illi primo enti limitet, & determinet entitatem, & virtutem, & ideo habet in maiori plenitudine, quæ possit haberi, hæc autem maior plenitudo est infinitas intensiua, quia ea maior dari non potest, quæ propositio etiam confirmata est nunc superius, reiiciendo responsionem Piccolomini, ea ratione præcipue, quia dato casu, siue facta hypothesis, quod aliquod ens haberet entitatem infinitam, & aliud entitatem limitatam, & utrumque esset à se, non posset assignari ratio istius diversitatis, cum utrumque sit à se, sed essent casu sic distincta; Ratio ergo præcisâ infinitatis entitatis, & virtutis, est esse à se, & sic, quod est à se,

Greg.
solut.

Reij.
ciunt.

quia tunc remotius a prima causa esset perfectius, quia perfectiorem requireret causam, cum requiratur plures causas secundas: sed causa secunda secundum Philosophos requiruntur propter imperfectionem effectus; ut prima causa cum alia causa imperfecta possit causare effectum imperfectum, qui secundum ipsos non potest immediate causari a prima causa; Confirmatur ut dictum est: quia causa secunda proxima primae, totam perfectionem illam causatiuam, habet a sola prima causa, ergo tota illa perfectio a prima est, & sic habet illam perfectionem eminentius quam secunda: quia etiam respectu secundae, est totaliter causa, & causa æquioca, similiter arguitur de tertia causa respectu secundae, vel respectu primae, & sic de omnibus alijs est dicendum; ergo ex his patet, quod prima causa est virtutis infinita; quia habet in se omnem perfectionem aliarum causarum secundarum.

Alia
2. asp.
si re-
3. tunc

Quod si quis huic rationi respondeat, quod prima causa, est causa conseruans omnium, non efficiens; hac responsio est nulla dupliciter; Primo, quia Aristoteles 2. Metaph. tex. 5. & inde, quando probat non dari processum in causis in infinitum, neque ascendendo, neque descendendo, sed deueniendum esse ad vnam primam causam, a qua omnes aliae dependent, loquitur de omnibus quattuor generibus causarum, & præcipue de efficiente, ut patet ex se, ergo in causis efficientibus est deueniendum ad causam primam incausatam, a qua omnia alia causantur. Secundo, quia causa conseruans, reduci debet ad aliquod genus illarum quattuor causarum, non potest autem reduci ad materiam, neque ad formam, neque ad finem, ut patet, ergo reducitur ad efficiens; Et confirmatur: quia conseruare in esse, est continud dare esse, quod est continuud producere, & efficere, quod enim conseruat aliquid, manutinet illud ne deficiat in esse, istud autem manuteneri, est dare esse, quod clarius infra dilucidabitur, licet per se sit clarum. Propterea, quod eget conseruatione, est in se, & in suo esse dependens, ergo habet esse illud ab alio efficiente, neque enim pri-

ma causa posset conseruare illud esse, nisi tali rei dedisset tale esse.

Si quis alius verò dicat, Primam intelligentiam non esse causam primam productiuam aliarum omnium causarum, quia non est causa productiua Intelligentiarum aliarum primae, ut solent dicere Gregorius, & alij, qui negant alias intelligentias provenire à prima, manifeste aduersatur rationi Aristotelis prædictae, in qua ostenditur deueniendum esse ad vnam primam causam efficientem incausatam, a qua omnia pendunt: quia tunc non esset vna prima causa efficiens, sed plures, quod est inconueniens, & contra ipsum manifeste in eodem loco: sicut enim non sunt plures primae materiae, neque plures ultimi fines, neque plures ultimae formae, ita nec plures causae efficientes.

Alia
re spō
scorij
citur.

Variæ aliae rationes ab alijs adducuntur, sed istae sunt rationes Scoti, & efficaciores mihi videntur, quæ in hac materia adduci possunt, idem patet, quod non sine ratione Scotus vult Aristotelem fuisse huius opinionis; De mente Auerrois nolo modo disputare, sed quod accesserit ad hanc opinionem, & quod rationaliter possit ei imponi hæc opinio, conspici potest ex ijs, quæ dicit Zimara Theoremate 60. Hanc eandem sententiam secuti sunt multi viri docti, ut Philoponus, Simplicius 8. Phys. tex. 84. Amonius in initio capitis de Substantia, Alexander Aphrodisæus, & alij multi, quos commemorat Franciscus Piccolomineus libro de Motoribus, cap. 33.

Auer.

Philoponus
Simplicius
Amonius
Alexander
Piccolomineus

Adducuntur rationes Adversariorum, & solvuntur. Cap. III.

Adversus hanc sententiam Scoti Adversarij multis rationibus instant; Franciscus Piccolomineus libro de Cælorum motoribus c. 34. arguit Primò sic, & ratio ista adducitur quoque a Zimara, & multis alijs. Deus mouet immediate, ut efficiens proximum, & pro viribus definito tempore, ergo non est infiniti roboris.

1. rō.

Antecedens probatur ab eo alibi, quod ad illam partem, quod immediate mouet, ut

uer, ut

net ut efficiens, & definito tempore. Consequenter deducitur per regulas proportionis motuum: quia motoris ad mobile debet esse aliqua proportio; nam qualis est ratio motoris, talis est velocitas motus: sed si motor est infinitus, cum mobile sit finitum, nulla erit proportio, & sic nullum assignari poterit tempus in quo moueat, ergo Primus motor non est infiniti roboris; Hæc consequentia ab alijs formatur sic: sequeretur quod moueret in non tempore: quia si assignaretur aliquod tempus in quo moueret, reperiretur aliqua vis finita, quæ in eodem tempore moueret, & sic eodem tempore moueret vis finita, & infinita, quod destruit Aristoteles ut conspicue absurdum.

Con-
firma-
tur.

Con-
firma-
tur.

Confirmatur, quia vel potest primus motor velocius mouere, quam mouet, vel non, si non, ergo non est infiniti vigoris, si sic, in æternis idem est esse, & posse, ergo si potest mouere, mouet actu; & hæc rationem putant insolubilem in principijs Aristotelis.

2. r^o. Secundò, Motor Celi ex sententiâ Arist. est infinitus, eo modo quo colligi potest ex medio, quo utitur Arist. at Arist. utitur pro medio motu infinito duratione, & mora, non velocitate, ergo Primus motor ex Aristot. sententiâ est infinitus duratione, non virtute.

3. r^o. Tertiò, Media, quæ nos ducunt in cognitionem vigoris infiniti, sunt tria, scilicet, Reuelatio, Creatio, & Miracula, sed ista media sunt incognita Aristot. & viribus naturalibus, ergo nec ab Arist. neque à natura potest cognosci immensitas roboris in Primo motore.

4. r^o. Quartò, si Primus motor ex sententiâ Aristot. esset infiniti roboris, omnes Celi motores essent infiniti roboris: Cōsequens est absurdum, ergo & Antecedens Consequentia probatur: quia Arist. ad Primum motoris notitiam eleuatur per motum æternum; De quo autem verum est medium, vera quoque est Conclusio: at verum est de omnibus Motoribus Celi quod semper mouent, ergo etiam verum est, quod

Phil. Nat. Io. D. Scoti.

sunt æterni roboris; si ergo ex motu æterno, siue ex motore semper, deducitur infinitas vigoris, necessariò fateri cogimur omnes Celi motores esse semper mouerant, esse infiniti vigoris, & confirmatur hęc ratio ex eo quod Arist. in 8. Phys. & 12. Metaphys. textu 43. quod enunciat de Primo motore, de omni Calorum motore putat esse enunciandum, vade in 12. Meta. ph. loco citato, cum ostendisset per æternum motum Primum motorem esse abiunctum à materia: querit, an huiusmodi motor sit vnus, vel plures? & ait esse plures, & de omnibus esse verum id, quod ostensum est propter idem medium. Quinto, cuiuslibet agenti respondet proprium patiens, ex 3. de Anima textu 17. ergo si primus motor esset roboris infiniti, deberet ei respondere mobile infinitum: sed hoc est impossibile, ergo & Antecedens; Quod confirmatur, ex Arist. sententiâ Deus est agens necessarium, ergo produxisset mundum infinite molis. Sextò, ex sententiâ Arist. repugnat dari infinitum actu, sed Deus est prima forma ex 1. de primi Phys. & purus actus, ex 12. Metaphys. text. 47. ergo non est infiniti roboris; Aristot. autem primo Phys. cum latum rejicit infinitum ex parte forme, & solum concedit infinitum in potentia ad materiam. Septimò, 7. r^o. Omnis nostra cognitio ortum habet ex phantasmatibus: sed phantasmata sunt finita, ergo non possunt ducere nos in cognitionem infiniti. Octauò, Infinitum est ignotum, ergo Deus erit ignotus, sed si Deus est ignotus, cum sit principium primum omnium rerum, omnes res essent ignotæ.

Gregorius de Arimino aduersus eandem sententiam arguit 1. Sent. dist. 42. q. 3. artic. 1. & Primò, supponit duos Primos, quod Deus immediatè est motor orbis, & hoc ait nedum verum esse ex mente Arist. sed etiam esse concessum à Scotto; Secundum fundamentum est, quod dementè Aristotelis Deus mouet necessariò; ex his duobus fundamentis manifestè sequitur, quod Primus motor non est infiniti roboris, quia moueret in infinitum. Consequentia est clara: quia mouet immediatè ex primo supposito, & necessariò ex secundo, ergo secundum vltimū suę

T poten-

2. potentie, ergo mouet in instanti. Secunda ratio: Si Deus esset infinitus in vigore, posset mouere quodcumque mobile quantumque magnum: At ex sententia Arist. hoc non potest efficere, quia ait Arist. 2. Celi, tex. 70. quod si in aliquo Orbium extra se totum essent plures stelle, Orbis ultimas esset in labore, cum moueretur O bes moueretur diuino, At si potentia motus primi mobilis esset infinita, non moueret eum labore, ut iam dictum est; Quod confirmatur ex Auer. 12. Metaph. tex. 40. ubi ait de mente Arist. quod si in primo Celo essent plures stelle, aut maiores, orbis ille aut tardius moueretur, aut non moueretur penitus.

Zimara Theoremate sexto, nititur opinionem Auerrois defendere, & satis prolixus est, tamen ea, quæ faciunt ad rem, sunt hæc breuiter collecta; In principio illius Theorematis ait Scotus sustinere de mente Auerrois Primum motorem esse infiniti vigoris: quia in re ostendit ipse Zimara, se non vidisse Scotum, cum Scotus hanc disputationem sumat propriè contra Auerroem, ut patet ex eo loco, respondendo ad primum principale; quod autem Primum motor non sit infiniti vigoris, probat prius factis duobus fundamentis: quorum Primum est, quod finitas in vigore sequitur formam; adeo quod quæcumque forma quantum est de se, est finita in vigore; siue illa forma sit iuncta materiæ, siue sit abstracta à materia. Secundum, infinitas vigoris sequitur corpus infinitum, ut infinitum, Primum fundamentum probatur auctoritate Arist. in 8. Metaph. tex. 10. dicentis, quod formæ sunt sicuti numeri, numerus autem quilibet est limitatus, & finitus, de ratione etiam formæ est limitare, & determinare. Quod confirmatur ex Arist. 3. Phys. tex. 60. & 65. ubi Philosophus dicit, quod finitas est a forma si cuti illuminatio, & infinitas est à Materia; & ait hanc esse communem viam Philosophorum. Secundum fundamentum probat iisdem medijs: quia si forma est causa limitationis, necessariò materia est causa illimitationis, & consequenter corpus infinitum, quia habet materiam infinitam, erit infinitum in vigore; Sed specialiter probat: quia in maiori quanto est maior

virtus, cæteris paribus. Hæc propositio conceditur ab omnibus Philosophis, & ideo si virtus illa augetur in infinitum, est, quia corpus augetur in infinitum; Ex his patet dicendum, Primum motorem non esse vigoris infiniti: quia non est corpus, nec virtus in corpore, sed forma abstracta à materiæ; Quæ etiam confirmatur: quia admissio vigore infinito, non esset proportio inter motorem, & mobile, ut supra Piccolomineus, & Gregorius arguebant.

Verum rationes istæ non cogunt, & ex dictis faciliè solvuntur. Ad primam responsio, quod Primum motor mouet mediatè, non immediatè. Ad rationes contra hanc responsionem in sequentibus respondetur; & per idem patet ad primam confirmationem, tenet enim de motore infinitæ virtutis mouente immediatè, de hoc enim sequeretur, quod moueret in non tempore; Ad aliam confirmationem dico, quod Primum motorem posse mouere velocius, quàm mouet, potest intelligi duobus modis; vel ratione sui; vel ratione effectuum; ratione sui potest velocius moueri: quia habet vim infinitam in vigore; sed ratione effectuum, non potest: quia est necesse quod vtatur causis secundis, & illis medijs agat, ut dictum est in precedentibus. Ad secundam concedo, quod medium quo vtitur Arist. ad inuestigandam Primi motoris infinitatem, est æternus motus: sed nego propositionem, quæ subintelligitur pro formando syllogismo, quod ex hoc medio, Motus æternus, non possit colligi infinitas vigoris: quia ut ostendimus in prima ratione, Arist. ex eo, quod motor Primus mouet in æternum, concludit, quod est potentia infinita; & ex hoc vltèrius cõcludit, quod est sine magnitudine, & impartibilis; Dū autè ex æterno motu deducit primum motorem esse infinitæ potentia, dictum est, quod necessariò intelligit de infinita potentia in vigore, non in duratione, propter instantiã de Celo; Ad tertiam dico, quod illa tria media ducunt nos in cognitionem omnipotentis Dei, eo modo quo asserunt Theologi Deum esse omnipotentem, & infinitum in vigore; at eo modo, quo intelligunt Philosophi, ad sunt media naturalia, ut vidimus. Ad quartam

tam

ram rationem specialiter respondebitur in proprio qualito. An ceteræ Intelligentiæ sint infinitæ in vigore; tamen pro nūc nego consequentiam; Ad probationem dico, quod æternus motus sic absolute sumptus, non est sufficiens medium ad includendam infinitatem vigoris, sed requiritur alia particula, scilicet a se, quod enim mouet à se æterno tempore, est infinitæ potentiæ in vigore, ut pertractauimus in secūda ratione principali pro Scotto. Arist. autem non fecit mentionem de hac particula expressè, sed forsan subintellexit, & credendum est ipsam; illam subintellexisse: quia loquebatur de Primo motore, quia à se mouet: quia tamen expressè in illa ratione non ponitur, dixit Scotus nosse disputare, An ratio Philosophi concluderet, nec ne, intentum, quod si quidem intentum, proculdubio erat ostendere quod Primus motor caret magnitudine, quæ carentia magnitudinis non potest probari per infinitatem durationis propter instantiam de Cælib; Ad confirmationem, ex Arist. in 12. Metaphys. claritas etiam dicam; pro nūc dico, quod si vel que ad tex. 42. loquitur de Substantijs abstractis in communi, & ibi multa prædicta inuestigat, quæ competunt substantijs in communi, attamen nō omnia illa prædicta competunt cuiusque Intelligentiæ, sed aliqua tantum primæ Intelligentiæ, aliqua alia tantum alijs. A tex. verò 42. incipit distinctas agere de illis, & docet quomodo ordinem habeant ad vnā primam, à qua aliæ dependent, & multa in particulari de prima docet, & de alijs, quæ illis solis competunt, & ideo falsa est illa propositio, quod quæ enunciat Arist. de Primo motore, de alijs quoque velit intelligi, vnde cum in 12. Metaph. textu 43. queritur an vna, vel plures sint tales substantiæ aliud verbum, alio non refert omnia prædicta enumerata de substantijs abstractis, sed refert solū genus Substantiarum abstractarum, aded quod est, ac si quærat, an vna, vel plures sint substantiæ generis illius, scilicet, abstractarum à materia, quæ expositio in proprio loco infra confirmabitur. Ad quintam respondetur, quod illa propositio Aristotelis ex 3. de Anima, ut in Theorematibus ani-

misticis dicam, non debet intelligi, quod cuiusque agenti debeat respondere proprium passum adæquatum: quia in hoc sensu est falsa; nam materia prima est passum proportionatum multis formis, immo eadem portio materie est proportionatū passum multis formis, sed sufficit, quod in tota coordinatione entium, cuiuslibet agentis respondeat propriū passum. Ad propositū, sufficit, quod agenti primo respondeat totus mundus, ut passum, non potest autem ei respondere mundus infinitus, quia repugnat ex parte effectus, & postea non agit secundū totam suam virtutem, quia agit mediātē, ut dictum est, & dicemus infra. Ad sextam dico, quod Arist. negat infinitum in quantitate molis actu; & de hoc loquitur in 3. Physic. loquitur etiā de formis materiatis, & quāvis, nō negat autem de infinito virtutis, & perfectionis, & de formis seiunctis à materia, de quo etiam infra respondendo ad Zimaram.

Ad septimam si ratio illa concludit, sequitur, quod nullam possumus habere cognitionem Substantiarum abstractarum; Consequentia probatur: quia nostra cognitio est per phantasmata, phantasmata autem omnia nostra sunt corporea, ergo non possumus venire in cognitionē abstractorū; Si ergo, quia phantasmata sunt finita, nō possumus nos ducere in cognitionē infiniti, neque quia sunt corporea, possumus nos ducere in cognitionē incorporearum, dicendum est ergo, quod licet effectus, & res istę ex quibus phantasmata gignuntur, sint finita, tamen quia habēt quasdam condiciones, quæ non possunt provenire à causa finita, argumentamur dari causam infinitam, vnde ex continua generatione, conseruatione & æterno motu, ex Arist. argumentamur dari causam infinitam agentē infante. Ad 8. si illa ratio concludit contra nos, concludit quoque contra eos, quia sustinet, quod primus motor est infinitus in mora, & duratione; ergo si infinitū est ignotum, primus motor secundū eos etiam erit ignotus; ideo est respondendum, quod infinitum, ut infinitum, est ignotū: quia nūquā possumus pertingere ad cognitionem totā illius, quia habita cognitione eius, ex vna parte remanent infinitę cognoscendę, & sic Deus quo ad

T 2 omnes

omnes gradus sue virtutis infinitæ, est nobis ignotus etiam secundum Theol. quia Deus solum comprehenditur ab intellectu Divino modo infinito: At infinitum pro aliqua sui conditione cognoscitur à nobis, & sic infinitum in duratione, & in vigore cognoscitur, sed non infinito

1. modò. Ad primam rationem Gregorij, dico, quòd primum fundamentum est falsum, & etiam negatur à Scoto, ut infra dicam: Primus enim motor mouet medietate, non immediate: & sic ratio illa non concludit, ut superius dictum est. Ad secundam rationem, dico, quod Arist. in eo loco, scilicet 2. de Cælo, non loquitur de Primo motore, sed loquitur de prima sphaera, quæ motu suo mouet alias sphaeras, soluit enim illam dubitationem motam superius, quæ est, unde est, quod cum in sphaera superiori sint innumera stellæ, in Planetis est tantum vnica stella; & postquam dedit duas solutiones, ponit tertiam in eo textu 70. quæ consistit in hoc, quod cum prima sphaera superior moueat omnes inferiores, si cum hoc haberet mouere plures stellæ, esset ei laboriosum: quia cuiuslibet corporis est virtus finita, hoc est, quod dicit Aristotel. ubi aperte patet, quod facit comparisonem inter corpora mota, & sphaeram mouentem, & dicit sphaeram mouentem excedere in potentia corpora mota, sed finita, quia illa sphaera superior est corpus, in corpore autem non est virtus infinita. Quod etiam confirmatur: quia cum dicit, quòd prima sphaera moueret cum difficultate, si in illis orbibus essent plures stellæ, non debet intelligi, quod in stellis esset ponderositas, aut aliquid resistens motui, quia nihil tale est in illis: sed vult dicere, quod debet esse excessus corporis mouentis ad mobile in virtute, quæ illis corporibus celestibus competit, qui excessus non esset, si in inferioribus simul cum multitudine sphaerarum esset multitudo stellarum, tunc enim sphaera illa superior non esset corpus aptum mouere corpora illa inferiora. Quòd etiam loquitur de corpore, non de motore separato, patet ex verbis textus ait enim: Omnis autem finiti corporis ad finitum virtus est; unde licet Auerroes hoc intelligat de mo-

tore separato & abstracto non tamen verum est.

Ad Zimaram, primum. & secundum fundamenta falsa sunt; Primo, quia materia non est actiua, sed passiva, non agit, sed patitur, ergo materia de se, non est habens vigorem, & virtutem agendi, & consequenter non potest habere vigorem finitum: à quo autem remouetur genus, remouentur quoque eius differentia, & species: sed à materia remouetur virtus agendi, ergo & finitas, & infinitas, quæ sunt partes eius; econuerso, sola forma est quæ agit, & habet virtutem operandi, ergo soli formæ competere potest virtus finita, & infinita: si est forma limitata in entitate, est quoque limitata in potentia, & vigore; si verò est illimitata in entitate, necessario quoque est illimitata in potentia, & vigore; quemadmodum dictum est de Primo motore. Ad probationem ex 8. Metaphys. dico, quòd dum ait Aristoteles quod formæ sunt sicut numeri, non vult dicere quod quælibet forma sit determinata in entitate, & virtute, ita quod sit finita: sed vult dicere, quod sunt determinatæ in specie, sunt enim ex se specie distinctæ & diuersæ, unde formæ materiatae sunt, quæ membris diuersis dant esse, & illa determinant, & specificant: formæ vero abstractæ sicut per se sunt species distinctæ, & diuersæ, habent etiam similitudinem aliam formæ cum numeris, & de ea loquitur ibi Aristoteles, quæ est, quod sicut numerus non suscipit magis, & minus, ita formæ non suscipiunt magis, & minus, ut diximus in disputatione: An forma substantialis suscipiat magis, & minus. Ex hoc patet ad rationem, cum dicit, quòd formæ est limitare, & finire, verum est, quod est limitare, & finire esse, & naturam rei, quo ad esse specificum, & qualitatem substantialem, non tamè propter hoc sequitur, quòd esse finiti vigoris, & virtutis, sequatur formam: quia hæc est alia finitas, & determinatio. Vel dicas, quod formæ finire est limitare, & finire, non formæ infinitas, uti est Primus motor. Ad illud de tertio Physicorum dico, quod Aristoteles confutat infinitum in actu, & admittit infinitum in potentia, loquendo de infinito in magnitudine molis, non de infinito in magnitudine perfe-

Ad
Zim.

perfectionis, & virtutis; non est ergo verum, quod ille neget infinitum à forma, & concedat infinitatem materiæ.

Ad probationem secundi fundamenti, ex illa propositione in maiori quanto, est maior virtus ceteris paribus, dico, quod hæc propositio fert secum solutionem. ait enim, quod est vera ceteris paribus, ergo non sufficit, quod materia augeatur, ad hoc, ut augeatur virtus alicuius: sed opus est, quod omnia sint paria, inter hæc autem requiritur præcipue intensio formæ, nam in maiori quanto, in quo etiam est intensior forma, est maior virtus: sed si assumes maius quantum, in quo sit forma minus intensa, quam formæ alterius quanti minoris, in illò quanto maiori, non erit maior virtus, sed minor, ut patet de Asino, & Leone, Asinus est maior Leone, quantitate molis, sed non est maior virtute, &c.

THEOREMA LV.

Primus motor mouet mediâtè primum mobile.

Exponitur, & probatur opinio Scoti.
Cap. 1.

Scotus 1. Sent. dist. 8. quest. 5. sed præcipue in quodlib. q. 7. G. tenet consequenter ad dicta, quod Primus motor secundum intentionem Arist. moueat mediâtè primum mobile, ita quod respectu primi mobilis est duplex motor, sicuti & respectu aliorum orbium, scilicet propria Intelligentia, quæ primum mobile mouet immediâtè, & primus motor, qui mouet idem primum mobile per propriam Intelligentiam, appropriatam primo mobili, reliqui orbis etiam habet propriam Intelligentiam motricem, vltra Primum motorem, qui omnibus illis Intelligentiis dat esse, & operari, ita, quod Primus motor nullum orbem immediâtè mouet, sed omnes mediâtè, primum tamen principaliter, & appropriate mouere dicitur, propter nobilitatem, & principalitatem eius. Hanc suam sententiam paucis probat Scotus, immò videtur eam supponere, quasi de illa nulla sit contro-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

uersa, cum videatur Auerroes in hanc sententiam declinare, licet Zimara, & alij Auerroistæ oppositum de mente eius sustinere nitantur. Sed quidquid sit, de hoc videamus rationes Scoti, & rem ipsam consideremus. Arguit primò Scotus ex auctoritate Aristotelis, in 8. Physic. textu 78. & 79. & licet Scotus in eo quodlib. intendat probare, quod aliæ Intelligentiæ à prima sint productæ, à prima tamen assumit pro medio, quod Primus motor, qui est infinite potentiæ, non mouet immediâtè: & illud ex sententia Aristotelis in 8. Physic. probari ait. Videamus ergo hoc medium; Aristoteles in præcitato loco, tex. 79. probat, quod virtus infinita in vigore, non potest mouere immediâtè aliud quod mobile, quia moueret in non tempore; hoc consequens est impossibile, ergo etiam antecedens est impossibile, scilicet, quod motor, qui est infinite potentiæ in vigore, moueat immediâtè aliquod mobile. Hæc argumentatione, quæ tota est Aristotelis, sumpta pro Maiori deducitur: sed Primus motor est infinite potentiæ in vigore, ergo non mouet immediâtè Cælum, sed mediâtè tantum; Maiorem illam, quæ est argumentum Aristotelis, probatur esse de mente Aristotelis: Probat in citato textu Aristoteles propositionem illam, quam secundo loco assumpsit ad probandum quod Primus motor caret magnitudine, nempe, quod virtus infinita non potest esse in magnitudine finita; probat inquam hoc modo. Primo assumit, quod maior virtus mouet in minori tempore, quam minor virtus; Unde videmus, quod maior virtus calefactiua, citius calefacit aquam, quam minor virtus. Ex hoc fundamento deducit si in magnitudine finita sit virtus infinita, sequitur alterum horum duorum absurdorum: nempe, vel quod non detur tempus vllum in quo talis virtus mouere possit; vel quod finita virtus æquali tēpore mouebit cum virtute infinita: Dimisso hoc secundo absurdo, quod non facit pro nobis, probat primum absurdum consequi, quia iam suppositum est, quod maior virtus mouet in minori tempore, quam minor virtus, ergo infinita virtus in tempore minori in infinitum mouebit quia infinitum excedit finitum.

T 3 nitum

nitum per exuberantiam infinitam, at nō datur vltimū tempus minus tempore finito, in infinitum: quia tale tempus est non tempus, ergo virtus infinita in vigore, nō potest moueri: quia si moueret, moueret in non tempore, ex quo absurdo, & alio, quod dimisi, postea sequitur, quod talis virtute infinita, non possit esse in magnitudine finita, vt ibi egregiē Vicomercatus exponit. Modo ad propositum nostrū ex probatione consequentiā istius absurdi facta ab Aristotele, conspicuē patet ex Aristotele, quod virtus infinita in vigore, non potest moueri immediatē; sed si mouet aliquod mobile, mouebit mediātē; & quod primus motus, qui prodit ab illa infinita virtute, non est motus localis alicuius mobilis: quia illud moueret in non tempore; est ergo ille primus motus alterius rationis; nos autem dicimus, quod ille primus motus est productio Intelligentiæ, idē dixit Aristoteles quod Primus motor moueat vt amatum, & desideratum, de quo infra. Ex his patet Maior nostræ rationis; Minor verō probata est in superiori Theoremate, de vigore infinito primi motoris; Ex hac ratione coadiuuatur etiam prima ratio facta pro infinitate vigoris: quia dum Aristot. in illa demonstratione vult ostendere, quod Primus motor caret magnitudine, & probat per hoc: quia mouet infinito tempore, & quod idē habet infinitam potentiam, potentia autem infinita, non potest esse in magnitudine, neque infinita, neque finita, loquitur Aristot. de infinitate potentiæ in vigore, non in duratione, vt aduersarij exponunt; vt conspicuē pater ex probatione consequentiā istius absurdi; conspicuē enim patet ipsum loqui de infinitate in vigore: quia loquitur de virtute infinita, ad quam sequitur hoc absurdum; hoc autem sequitur de virtute infinita in vigore: quia si adesset virtus infinita in vigore, moueret in non tempore, non autē sequitur hoc absurdum de virtute infinita in duratione; loquitur ergo Aristot. in eo loco de virtute infinita in vigore. Confirmatur: in eodem 8. textu 78. vult Aristoteles, quod motor infiniti vigoris, moueat celum infinito motu, id est tempore infinito. Subinfert Scotus, ergo non mo-

uet immediatē, sed mediātē, scilicet mediante aliqua Intelligentia alia à prima; Antecedens est clarum: quia Aristot. in illo textu supponit ex probationibus prius factis, quod Primus motor mouet eterno tempore, cum motus sit æternus; quod autem existimet Primum motorem, qui infinito tempore mouet, esse infiniti vigoris, iam ostendimus in Theoremate proprio: quia quod mouet infinito tempore, habet potentiam infinitam, & caret magnitudine; Consequentia verō deducitur: quia si moueret immediatē moueret in non tempore, quod est inconueniens, vt dictum est supra; idē necesse est quod moueat mediātē. Hinc etiam esse sententiam Aristot. scilicet, quod Primus motor moueat mediātē, asseritur ab Auerroe 12. Metaph. tex. 41. & reuera illud aperte asserit Aristot. loco citato.

Franciscus Piccolominus libro de Cælorum motoribus, cap. 18. huic rationi respondet, primo eam reflectit contra Scotum, deinde illam soluit reflectit hoc modo; ab eo sine medio mouetur primum mobile de quo Aristot. in 8. Physic. tex. 79. format ostensionem, vt ostendat, quod caret magnitudine, at format ostensionem illam de Primo motore; & primo principio, etiam secundum Scotum, ergo primum mobile mouetur à primo principio sine medio. Secundō, illa ostensio vera est de omni motore Celi, non de solo primo, ergo si ex ea colligeretur debere dari aliquē mediū motorem etiam colligeretur in quolibet motu Planetarum dari duplicem motorem, quod ipse Scotus inficiatur. Tandem rationem ipsam soluit: quia institutum Aristot. eo loci est, ostendere motum Celi non posse effici à motore materiato, nec finito, neque infinito, & de illo habent vni ostensiones assignata.

Sed ex dictis patet, quod istæ reflexiones nullæ sunt, nec minus solutio; Prima, quidē reflexio re vera non potest dici reflexio: quia est ratio penitus diuersa à ratione Scoti, vt patet inspicienti formationem vtriusque; Scotus enim probat, quod primus motor non mouet immediatē: quia moueret in non tempore; quæ est ratio Aristot. in illo 79. textu vt vltimū est: Pic-

Resp.
Pico-
lomi-
ni.

Rej-
citur.

Rej-
citur.

est: Piccolomineus autem probat, quod Primus motor mouet immediatè, quia ostentio illa, qua Aristoteles probat Primum motorem carere magnitudine, sit de Primo motore, ecce, quod sumit penitus diuersum medium. Neque etiam concludit hæc ratio aliquid contra Scotum, nego enim Maiorem; ad probationem vero, quæ erat, quia nunc conclusio non responderet principi; nego hoc sequi: quia ut diximus in materia de vigore infinito, conclusio illa, quod Primus motor caret magnitudine, procedit ex duobus illis fundamentis, quod nulla virtus finita mouet per infinitam tempus, sed solum virtus infinita, & quod virtus infinita non potest esse in magnitudine; Ex his duobus sequitur, quod Primus motor caret magnitudine; Sed iste forsitan vult dicere, quod conclusio non responderet principi, id est medijs: vult enim quod medijs, quo ostenditur dari Primum motorem abiunctum à materia, sit motus localis, adeo quod si Primus motor immediatè non moueat primum mobile motu locali, motus non erit sufficiens medium; sed si hoc intendit in præterita ratione, non est ad propositum: quia in eod. non habetur talis ratio; hinc autem ratio infusa in solutione rationum oppositarum satisfaciunt, est enim Achilles Zimara, & aduersariorum. Secunda reflexio nihil valet; nego enim, quod ratio illa concludat de alijs Intelligentijs, ut supra in materia de vigore infinito ostendimus, cap. 3. soluendo quartum; & dicam infra in solutione obiecti in aduersariorum. Solutio habentem quam adducit, nullus est motus iniqua in Incremento de vigore infinito, cap. 1. perpendendo primam rationem Scoti ostendimus falsum esse, quod infinitum Aristotelis ibi sit ostendere motum Celi non posse effici a motore materiali, sed esse ostendere motorem Celi carere magnitudine. Secundo probatur eadem conclusio efficacissima ratione, quæ adducitur a Scoto in præcitato loco septimo quodlibeto, & ab Antonio Andrega 12. Metaph. quest. 2. & a Ianduno 12. Metaph. quest. 17. & est ista. Prima Intelligentia mouet in ratione appetibilis, & intelligibilis. Hæc propositio habetur

ab Aristotele 12. Metaphysicæ textu 36. Subinfero: sed intelligibile, & appetibile; mouet tantum intellectum, & appetitum, non autem illud quod caret intellectu, & appetitu, ergo Primus motor mouet tantum intellectum, & appetitum; Maior, ut dixit Aristoteles; Minor vero probatur: quia omne agens, & mouens, agit, & mouet passum sibi proportionatum; Hæc est clara de se, sed corpus carens intellectu, & appetitu, non est passum proportionatum ad pati ab isto intelligibili & appetibili, ergo solum intellectus, & appetitus Subinfero: sed Orbis celestis secunda intelligentia neque est intellectus, neque habet intellectum sine appetitu, ergo Orbis non mouetur à Primo motore, qui est Deus immediatè, Hæc ratio proculdubio est efficacissima. Hæc rationi respondet Zimara de triplici causalitate & concedit, quod Deus mouet ut finis, & ut intelligibile; sed cum sub inferamus, ergo non mouet esse tunc Cælum, sed debet dari alius intellectus, qui moueat immediatè ipsum Orbem; Respondet, quod non sequitur hoc: quia illemet Primus sicuti est mouens in ratione finis, ita illemet Primus motor effectiue mouet Orbem, quia in separatis à materia idem est efficiens, & finis. Hæc responsio non soluit: quia Aristoteles ibi declarat modum, quo Primus motor mouet, & inquit, quod mouet ut appetibile, & desiderabile; & adducit rationem: quia hæc solum non mota mouent, non ergo mouere potest pellendo, vel trahendo sine efficiente motu locali, ut inquit Zimara, quia talia mouentia etiam mouentur, sed mouet solum intellectum, scilicet Intelligentiam sibi proximam, (que dicitur anima Celi, non ratione informationis, sed ratione propriæ existentie,) & sic Primus motor est mouens, non motus: quia talia mouentia solum mouent, & non mouentur. Vt etiam nos non negamus Primum motorem mouere primum mobile, sed dicimus, quod illud mouet mediante anima, & intelligentia appropriata ipsi primo mobili. Præterea, concedit, quod in separata materia ad eum est efficiens, & finis, ergo efficientia primi mouentis, non est alterius rationis a causalitate finis, Consequentia

T 4 proba-

2. rō.
prim
cipi
lis.Res.
Zim.Res.
Zim.

1166

probat, quia tunc non esset vera ista propositio: In separatis à materia, id est efficiens, & finis; sed esset quid diuersum; & confirmatur exemplo de balneo, quod mouet appetitum. & sic efficit, quod homo tendat ad balneum, & sic est causa finalis, & efficiens, ergo dum Primus motor mouet Intelligentiam sibi proximam in ratione finis, & illa mota à fine mouet Orbem, vt assimiletur primo mouenti, non distinguitur in primo mouente efficientia à causalitate finis. Per hæc eadem reijciuntur ea, per quæ respondet Piccolomineus ad hanc rationem in cap. 18. de Calorum motoribus. Tertio principaliter adduco rationem ipsiusmet Arist. in illo 12. Metaph. textu 36. assignat enim rationem, propter quam cogimur dicere, quod Primus motor mouet vt appetibile, & intelligibile; & est ista: quia ista sola mouent non mota, tunc arguitur sic eo modo mouet Primus motor, quo mouent illa, quæ dum mouent, non mouentur ab alio: sed sic est, quod illa, quæ dum mouent, non mouentur ab alio solum sunt quæ mouent, vt appetibile; ergo Primus motor solum mouet in ratione appetibilis, & desiderabilis, quod autem mouet solum vt appetibile, & intelligibile mouet solum intellectum, & appetitum, propter rationem nunc supra dictam, ergo non mouet Orbem, qui caret intellectu, & appetitu, sed ipsum intellectum, & appetitum; Maior, & Minor huius Syllogismi sunt Aristotelis expressè. Præterea, conspicuum est ex 8. & ex 12. Metaphys. textu 43. quod Primus motor est immobilis per se, & per accidens, Minor etiam ponitur ab eo in præcitato tex. 41. Præterea, Deus est infiniti vigoris, sed quod est infiniti vigoris, non potest mouere aliquod mobile immediate motu locali, quia moueret in instanti, tamen Primus motor mouet ex Aristotele primum mobile, ergo mouet mediâtè.

Adducuntur rationes Aduersariorum, & soluntur. Cap. 11.

Aduersus hanc opinionem insurgunt multis rationibus: quarum principales hic adducam; Arguit Zimara q.

de triplici causalitate, & Theoremate 60. primò sic; Nullum datur medium ad probandum dari Primum motorem, nisi motus: quia solus naturalis demonstrat dari Primum motorem via motus: at si Primus motor non mouet immediatè primum mobile, & vt efficiens, hoc medium erit insufficiens: neque naturalis poterit ostendere dari Primum motorem. Hanc rationem tanti fecit Zimara, quod eam putarit insolubilem; Eadem vitur Gregorius de Arimino, 2. Sent. dist. 1. quæst. 1. artic. 2. vbi nititur probare, quod Primus motor mouet immediatè. Secundò, Arist. in 12. Metaph. textu 43. inuestigat numerum Intelligentiarum ex numero Orbium; & ita tot esse statuit Intelligentias, quot Orbes. Ratio autem hæc non valeret, nisi omnes Intelligentiæ mouerent immediatè Orbes: nam si vnus Orbis haberet duas Intelligentias, profectò non essent tot Intelligentiæ quot Orbes: Tertiò, sæpè habetur apud Aristotelem, & est verissimum, quod Intelligentiæ agunt in duplici genere causæ, scilicet, finalis, & efficientis: ergo nedum mouent in ratione appetibilis, & intelligibilis, sed etiam in ratione efficientis, & ita mouent cælum immediate; plures alias rationes adducit ad ostendendum hanc fuisse mentem Auerrois: sed de hoc parum est curandum. Pro hac sententiâ quarto loco adducitur auctoritas expressa Philoſophi, in 12. Metaph. tex. 38. vbi apertè Philosophus ait, quod Primus motor mouet primum mobile motu lationis, quo primo mobili moto, reliqua mouentur, ergo Primus motor mouet immediatè; & in eodem, 12. tex. 43. ait Arist. quod præter simplicem lationem vniuersi, qua mouere dicimus substantiam immobilem, scilicet primam, cætera lationes Planetarum sunt æternæ; Ecce, quod apertè ait Arist. primam lationem fieri a Primo motore. Quinto Franciscus Piccol. lib. de Calorum motoribus, cap. 17. Ille motus, qui sæpè ab Arist. nuncupatur motus totius, in quem cuncta conspirant, qui est regula, & mensura, & tamquam vita aliorum motuum, ab eo solo motore prodire potest, qui obtinet conditionem totius, est princeps

5. R6
nos.

princeps cunctorum, ex quo cuncta pend-
 ent, & per quem cuncta perficiuntur :
 sed hic solus est Deus, ergo Deus mouet
 effectiue, & immediatè primum mobile.
 Confirmatur: quia Aristot. resoluens cor-
 pora caelestia in 8. Phys. & 2. Metaphys.
 nunquam ea in plura resoluit quàm in
 duo, scilicet, in mentem secretam à mole
 mouentem, & in corpus mobile, ergo cui-
 libet corpori mobili caelesti solum com-
 petit vnus motor, ergo primum celum
 habet vnicum motorem, qui est Deus

RA.
de
Greg.
de A.
rim. Sexto, Alij, vt Gregorius, nisi primum mo-
uens moueret effectiue primum mobile,
esset otiosum, secundum Arist. & esset su-
perfluum in mundo. Septimo, Alij ita ar-
guunt, Aristot. in 8. Phisicorum textu 78.

6. probat Primum motorem esse impar-
7. bilem, ista demonstratione: quia si esset in
magnitudine, vel illa esset finita, vel infi-
nita: non infinita, quia illa non datur; non
finita, tum, quia tunc in ueretur in non tē-
pore: tum, quia virtus finita moueret in
equali tempore cū virtute infinita; at de-
ductio illa, quod primū mouēs, moueret
in nō tēpore: non sequitur, si ipse moueat
in ratione finis, sed tantum si dicamus ip-
sum mouere in ratione causę efficientis.

Sol. Verum rationes istæ nullas sunt mo-
menti; Ad primam quæ est Zimara, re-
sponderetur, quod sufficit Physico via mo-
tus deuenire ad vnum primum mouens
immobile: sed ad ipsum Physicum non
facilest cognoscere quomodo primus mo-
tor moueat, sed hæc pertinet ad Metaphy-
sicam, qui etiam secundu Zimaram confide-
rat quid est de ipso primo motore; Vnde
in Physicis nunquam dixit Philosophus
quomodo primus motor moueat, sed in
Metaph. dicendo, quod mouet, vt appeti-
bile, & desiderabile, ideo non elicitur ex
hoc medio motus, an Primus motor mo-
ueat mediata, vel immediata, sed sat est,
quod per motum æternum scimus deue-
niendum esse ad vnum Primum moto-
rem immobilem; vnde nos negamus Pri-
mum motorem esse causam efficientem
motus; sed dicimus, quod non est applica-
tus Orbis, ita, qd immediate moueat: sed
dicimus, quod mouet mediata efficietè;
dicimus insuper, quod hæc efficientia, &
causalitas motus, non est distincta à causa

litate finis : neque enim arbitrari debemus, quodd Deus moueat primum mobile, vt homo mouet lapidem, & vt manus baculum, hoc enim esset valde stultum , & tamen hoc modo aduersarij videntur velle Primum motorem mouere, cum enixè sustineant, ipsum pellere, & trahere primum mobile: sed dicimus, quodd mouet vt obiectum intelligibile, & appetibile mouet, hoc enim genus motionis est nobilius, & hæc sola non mota mouent; sed de hac efficientia primi mouentis , in sequenti plura dicemus. Quodd autem hæc sit intentio Arist. in 8. Phys. patet: quia sic procedit ibi ostendèdo, quodd omne qd mouetur, ab alio mouetur, in quocunque genere motus: & sic in mouentibus localiter, deueniendum esse ad vnum mouens, quod sit immobile per se, & per accidens; quomodo autem illud primum mouens immobile, moueat, non discurit Physicus: quia sufficit illi ostendere de Primo motore quodd est; Per hoc idem patet respondendum esse hoc modo ad alias auctoritates probantes Deum esse motorem, vt ad illam ex 3. Phys. Mouentia, alia sunt mota, & sunt Physice considerationis; alia mouentia non mota, & hæc non sunt Physice considerationis: ista enim auctoritates, & similes, non plus concludunt, quam quodd Deus, & Primus motor, est mouens: sed quomodo moueat, non haberet ex illis: quia hoc ad Physicum non spectat, sed ad Metaphysicum.

Ad secundam in qua aduersarij faciūt maximam viam, Respondet Antonius Andreas, in 12. Metaphys. quod ibi Philosophus accipit pro vno, & eodem motore Primum in buens immobile, & Intelligentiam immediatē mouentem primum mobile, & ideo primo mobili vnicum videtur assignare motorem; Et hæc responsio potest sustineri: quia Arist. ibi enumerat motores per se, licet autem primum mobile moueatur à duplici motore, quia tamen intelligentia recipit virtutem mouentem à primo motore, ideo Primus motor enumeratur tanquam proprius motor; Quod si quis dicat, etiam ceteræ Intelligentiæ aliam Obiecta recipiūt virtutē à prima, ergo nō sunt per se mouētes. Respondedo, quod idē est iudicādū de primis
In illis.

Intelligentia, & alijs, respectu Primi motoris, tamen, quia primum mobile est alijs Orbibus nobilius, motus eius ab Aristot. tribuitur Primo motori. Tamen ego puto melius respondendum esse, quod Aristot. per primum mobile intelligit aggregatum ex Orbe & Intelligentia, adeo quod cum dicit Primum motorem mouere Cælum, per Cælum intelligit Intelligentiam, & Orbem, & sic primo mobili assignat vnicum motorem; Et quod hæc sit intentio Arist. probatur: quia Arist. in textu 36. ait Primum motorem mouere, vt appetibile, & intelligibile, modo, Orbis ille, & primum mobile, circumscripta Intelligentia, non habet intellectum, neque appetitum, & ita non potest moueri ab appetibili, neque ab intelligibili, ergo illud, quod mouetur à Primo motore, est aggregatum ex intellectu, & Orbe. Item in calce textus 37. ait, quod Primus motor mouet primum mobile, vt amatum, & desideratum, Cælum verò siue primum mobile motum, reliqua mouet; Ecce aperte, quod per primum mobile, & Cælum accipit aggregatum ex Intelligentia, & Orbe; Et hæc fuit causa, propter quam Alexander, & alij dixerunt Cælum esse animatos. Quod si quis dicat, hoc etiam dici posset de alijs Intelligentijs & Orbibus, quod mouentur à Primo motore, dico: quod verum est: nam Primus motor non solum mouet primum mobile, sed alios Orbes; vnde inquit: Cælum vero motum, alia mouentur, & mouet illos in ratione amati, quia semper accipitur aggregatum ex Intelligentia & Orbe; mouet ergo Primus motor omnes Orbes, quia mouet Intelligentias assistentes Orbibus illis: dicitur tamen appropriatè mouere primum mobile, quia cum ab illo ceteri motus pendeant, & sit nobilius illis, iure eius motio tribuitur ipsi Primo motori: & ita, quot sunt Orbes, tot sunt Intelligentia; Primus motor verò superest, vt diximus. Quod etiam primus motor non sit appropriatus alicui Orbi, Sed super omnia, & alijs omnibus tribuat vitam, patet ex ijs, quæ in calce 12. Metaph. textu 52. dicit Arist. vbi illas Intelligentias & mundum comparat familias, in qua alij serui sunt, alij liberi, ipsum verò Primum

Alia
ratio
cur
primo
motor
vltimo
mouet
im-

motorem comparat Patrifamilias, & Du-
ci, & Principi, non ergo proprium eius
munus est aliquam spheram volvere, sed
omnibus alijs Intelligentijs præbere vir-
tutem & potentiam. Confirmatur etiam:
quia nunquam Aristot. dixit de alijs In-
telligentijs, quod moueant in ratione a-
mati, & desiderati; sed solum dixit hoc
de Primo motore.

Ad tertiam, non negamus in Primo
motore efficientiam; sed dicimus, quod
non efficit immediatè motum localem
primi mobilis: quia eius efficientia non
distinguitur ab eius causalitate finali, seu
sunt idem, sicuti, & efficiens, & finis sunt
idem in separatis à materia, quod clarius
infra patebit dum loquemur de modo,
quo Deus producit Intelligentias secun-
dum Arist.

Ad quartam, ad illas duas auctorita-
tes patet ex dictis; ad secundam ratione
dicit quidem Aristot. Primum motorem
mouere primum mobile, motu rationis,
sed per primum mobile, & primum
non intelligit corpus celeste exclusa In-
telligentia, sed aggregatum ex Intelligen-
tia, & Orbe, vnde ille mouet Intelligen-
tiam dando illi esse, & virtutem mouen-
di, sed ipsa postea immediatè mouet Or-
bem.

Ad quintam dico, quod illa ratio Pic-
colominei cõcludit illum nobilissimum,
& præstantissimum motum primi mobi-
lis prouenire à Primo motore; & hoc nos
gratis concedimus; sed non concludit,
quod proueniat immediatè.

Ad confirmationem dicimus, quod
quodlibet corpus celeste habet propriam
Intelligentiam assistentem, & ideo iure
Arist. resoluit illa in Mentem, & Corpus,
tamen non propter hoc sequitur, quod
Primus motor sit applicatus primo mobi-
li, quia est ceteris Intelligentijs excel-
lentior, quippe qui illis vitam, & esse tri-
buit. Possumus etiam dicere, quod Arist.
dum loquitur de primo mobili, & diui-
dit illud in Mentem secretam à materia,
& Orbem, per Orbem intelligit aggrega-
tum ex Intelligentia, & Orbe, cum ip-
sum aggregatum habeat rationem passi-
ui, & solum Primus motor actiui absque
ulla passione, cum neque esse, neque vir-
tutem

tutem ab illo alio recipit.

Ad 5. Ad sextam dico, quod non est otiosus Primus motor, licet non ardeat motu localis, sicut enim Arist. 12. Metaph. textu 39. quod est vita felicissima, & quod in contemplatione sui beatus, & ceteris, qui hunc argumentum nituntur, videtur 12. Metaph. non legi, quia ibi Arist. expresse dicit vitam Primi motoris esse beatissimam, eamque consistere in contemplatione simpliciter, non in rerum, extra se ipsam, ne visceret intellectus illos, & aperte in illo textu, & ait, quod ipso idem est intellectus, intelligens, intelligibilis, & subiectus, quod est speculatio in se ipso, & est delectabilissima, & optimam vitam ergo primi motoris, & Deum, modo non est volente, vel per se corpus, sed intellectus, sed specialiter simpliciter, & secundum Arist. quod est maximum, & est veritatem Christianam, & manifestum, quod dicit Aristotel. Veritatem ipsam arguit, in expositorum illam persequuntur.

Ad 7. Ad septimam dico, quod ratio illa concludit motorem habentem in se, tam virtutem moventis, carere signum hanc, videtur in Theoremate de primo motore infinitate in vigore, & de modo vero, quo ille motor moveat, ex illa ratione nihil habetur, adeo negatur consequentia, scilicet, quod incomueniens illud non sequatur, si moueat in ratione finis, quia illa est ratio effectiva, que intenditur secundum vim moventis.

THEOREMA LVI.

Omne aliud citra primam intelligentiam est causatum, ita quod secunda intelligentia Caelum, & Materia prima sunt causata.

Explicatur opinio Scoti, & eius prima ratio adducitur, & contra Aduersarios dilucidatur, & confirmatur. Cap. 1.

Scot. De opinione Philosophorum, & maxime Aristot. & Avicennae, est maxima disputatio, quid de hac re dicatur, tamen Scotus 7. quæst. quodlib. & 1. Sententiarum dist. 3. q. 5. in initio, ait se non

velle imponere absurdiorum sententiam illis, quam eliciatur ex dictis eorum. Aliqui ergo dicunt ipsum Aristotel. sensisse Intelligentiam, & entiam æternam, necessariam esse incantata ut Henricus, & alij, cum quibus multi ex modernis concordant: tamen cum hoc dicunt aliquo modo pendere a prima, quia videtur illis, quod sit contradictio dicere, Intelligentiam sunt æternam, & necessariam, & tamen sunt ab alio; Scotus vero ait Philosophum existimasse entiam æternam, & necessariam esse causatam, & productam à prima Intelligentia per emanationem, inque hoc est contradictio apud ipsum: quia tenet hoc falsum principium, quod Deus agat necessario ex ratione, ad hoc autem consequatur, quod esset in immediato proximo Deo, ut argumentum non potest necesse, & tamen est causatus; Hunc ergo esse mentem Aristotelis probat Scotus primo in 12. Metaphysicæ textu 52. ubi declarat omnia entia esse non similes, essentialiter habere ordinem inter se, sed magis ad unum partem ita quod in entibus unum pendet ab altero, & omnia à primo; & dat exemplum de familia in qua sunt liberi, & servata habeat ordinem ad patrem familiam, & ab illo dependentes, sed non similiter, dicit etiam exemplum de exercitu, in quo est unum supremum caput, ita in toto universo eademque ait, & tamen inquit, entia non sunt male disponi, unus ergo Princeps. Ex his omnibus apparet, quod omnes etiam Intelligentie pendunt in esse à Primo Motore, & consequenter omnia sunt causata præter primum: sicut in familia omnes pendunt à Patre familias. Confirmatur enim aliquid aliud, ut Intelligentia secundæ, essent infinita, & incausata, & æquales primæ, non possent ordinari essentialiter ad aliud, quia infinitum intensus, non potest subordinari essentialiter alteri, nec sicut ad finem; quia unum infinitum non est propter aliud bonum; neque ad aliud bonum, ut ad principalem, quia nihil est principalius bono infinito; si ergo ceteræ Intelligentie essent infinitæ, & improductæ, non haberent ordinem essentialem ad primum, quod est interveniens: quia bonum Universi consistit in viroque ordine, sed maxime

Henricus.

*1. 73
Scot.*

*C55r
ma-
tur.*

*Cōfir-
ma-
tio a-
lia.*

ximè in ordine ad primum, vt explicat Philosophus, in 12. Metaph. tex. 52. Ratio ista adducitur a Scoto de Intelligentijs; sed concludit etiam de alijs, quia si Intelligentia pendet in esse a Primo motore, magis Cælum, & materia prima, & ego eam confirmo autoritate Arist. in eodem 12. textu 38. in calce, vbi habet hæc verba. A tali ergo principio tum Cælum, tum natura dependet; & primo de Cælo, textu 100. inter multa habet hæc verba. Vnde & alijs communicatum est, his quidem exactius, his autem obsecutus, esse, & viuere. Ex quibus locis aperte patet, quod omnia præter primum ens, & primam causam, habent entitatē causatam, & dependentem ab illo Primo motore.

*Resp.
Hen-
ri-
ci.*

Respondetur hic ab Henrico, quod in Intelligentijs est ordo, non tamen est causalitas, sicuti in numeris, & figuris est ordo, & ita vna dependet ab alia, & omnes à prima, & tamen non causantur ab illa; Contra; Hic ordo est essentialis, vel accidentalis, quia in causis accidentaliter ordinatis, causa secunda in quantum causat, non dependet à causa prima, ex Scoto, in primo Sent. dist. 2. q. 2. sed potest per se effectum producere: sed in causis essentialiter ordinatis, secunda in quantum causat, dependet à prima. Item in causis accidentaliter causantibus, causalitas est eiusdem rationis, nam Socrates, & Cicero eius filius, habent causalitatem eiusdem rationis; sed in causis essentialiter ordinatis, causalitas est alterius rationis: quia prima est perfectior secunda. Tandem causæ accidentaliter ordinatæ, non omnes requiruntur simul ad causandum, sed vnaquæque per se sufficit, Socrates enim ex se generat sine Platone Patre suo, sed causæ essentialiter ordinatæ necessariò omnes simul requiruntur. Ex his patet, quod Intelligentiæ, & prima causa, quæ sunt causa horum inferiorum, sunt essentialiter, non accidentaliter ordinatæ: quia omnes simul requiruntur cum prima ad causandum; quod si quis dicere vellet illas esse accidentaliter ordinatas, vti sunt Individua specierum, cogeretur dicere, quod etiam essent cau-

satæ, quia vniuersus ordo causarum accidentaliter ordinarum, pendet ab ordine causarum essentialiter ordinarum, & insuper vnaquæque causa accidentalis, ab alia dependet in esse, Individua enim perpetuantur, quia Cælum, & Intelligentiæ, & aliar causæ essentialiter ordinatæ, sunt perpetuæ & dant esse; & vtrâ hoc vnumquodque Individuum recipit esse ab alio Individuo. Ad propositum ordo essentialis sic se habet, quod ea, quæ à tali ordine depēdent, ab alio depēdent in essendo; quia destructo primo illius ordinis, reliqua collaberentur; & si destructo primo, non ruerent alia, esset ordo accidentalis non essentialis ad ipsum primū; modo, si primum mouens non esset, nihil aliorum esset, si quidem ab eo dependent omnia: ergo alia Intelligentiæ pendet in esse à prima. Præterea, etiam est vt Princeps & paterfamilias, ergo secundæ causæ habent dependentiam in esse ab illo, quia habent ordinem essentialē ad illam. Præterea, stat argumentum in robore, satis enim est nobis, quod secundæ Intelligentiæ ordinantur, & dependent à prima, sed incausatum, & inproductum est a se, & ad nullum ordinatur, alioquin etiam prima Intelligentia, vt Deus, posset ordinari ad aliud, & dependere ad aliud; at hoc negatur in Deo, hac sola ratione: quia est incausatus, ergo ceteræ Intelligentiæ sunt causatæ; Quod verò dicitur de numero, non est ad propositum: quia maior numerus dependet a minori, quia minor materialiter acceptus, est pars maioris, & sic maior in essendo dependet à minori, tamquam totum à parte; sed minor numerus formaliter acceptus, non est aliquid maioris numeri, & sic maior nō dependet à minori, neque minor à maiori: in his autem Intelligentijs, nihil est quod habeat rationem totius, & partis, sed omnes sunt actus: est ergo necesse si habent ordinem, & dependentiam ad primum, quod dependeat in esse, & in causari: quia circumscripta hac causalitate à prima, non remanet vlla ratio propter quā alia Intelligentiæ ordinentur, & dependant à prima.

Alij respondent ad hoc argumentum, *Resp.* & has authoritates, quod Intelligentiæ *alio-* dependent

ut res
et in dependent a prima quo ad operationem tantum. Contra, vel intelligunt, quod secundæ intelligentiæ nullam habent operationem nisi à prima; vel intelligunt, quod intelligentiæ secundæ habent propriam operationem, ut mouere immediatè Cælum: sed tamen hanc suam operationem exercere non possunt absque auxilio primæ; primum non potest dici: quia quod à se habet entitatem, habet etiam operationem à se, & quod non habet operationem à se, neque etiam entitatem: siquidem operatio indicat entitatem, & qualis est operatio, talis est entitas causatiua illius operationis, quia operatio prodit à principiis internis subiecti; si ergo secundæ intelligentiæ sunt à se, est mirum, quod nullam habeant per se operationem. Essent etiam entia inferiora quocumque ente materiali, cum nullum tale sit, quod non habeat propriam operationem; si dicamus secundum, ergo non sunt ex se in causata, quo ad esse, quia tunc posset per se operari, sed egent auxilio primæ, ergo prima est prior illis, non potest autem assignari ratio illius maioritatis nisi hæc, quod prima est à se, relique ab alio, alioquin hæc diuersitas esset à casu.

ut res
et in Alij respondent ab his authoritates, quod alia intelligentiæ, & entia æterna, solum pendunt à prima quo ad conseruationem, non quo ad causam efficientem, ut Niccolomineus in duobus libris de Creatione, sed maxime in secundo libro c. 7. & 11. ait etiam pendere à prima tanquam a forma, & à fine. Contra. Hæc conseruatio siue sit respectu esse, ita quod esse intelligentiarum secundarum non possit perpetuari nisi à virtute, & influxu primæ intelligentiæ, in quo sensu ipsi loquuntur; siue hæc conseruatio sit respectu operationis, ita quod secundæ intelligentiæ solum dependent à prima, ut possint operari, nulla est: nam hæc secundum reducit ad primum, quia quod dependet in operari, non est à se, sed ab alio, ut nunc supra dicebamus; & sic conseruantur, quo ad esse, tunc sic: Conseruatio quo ad esse, est continua datio esse: nam quod conseruat entitatem rei, continuo dat entitatem rei, ut de se patet inspicendo quid sit cōseruatio, ut optime docet Sco-

tus 2. Sent. dist. 2. q. 1. Respondendo ad primum principale; & etiā declaratur: quia in his corruptibilibus cōseruare est vitare contraria rem corruptentia, ut subministrare alimētum, quo res perpetuatur; at hoc est dare esse: in illis vero quæ non corrumpuntur per motum, & mutationem, sed per defitionem, si adfit conseruans, opus est, quod perpetuet esse per quādam manutentioniā illius entitatis in esse, ne deficiat hæc talis manutentionia, quæ est continua datio esse, quod enim conseruat sic esse, dat esse. Confirmatur: quia si illa entitas eget conseruante, de se est fluxibilis, & possibilis non esse, per conseruantem autem remanet in esse, ergo de se est causata, & non summe necessaria, quia tunc nullius auxilio in essendo indigeret. Præterea, quero quæ de causa egent conseruante? certè quia per se esse non possunt, alioquin frustra diceretur illas pēdere a primo tamquā a conseruante, ergo intelligentiæ ex eo, quod pendunt à prima causa, sunt causatæ; patet itaque, quod sic respondendo nihil dicunt.

Alij ut Achillinus quodlib. secundo Alio-
loquens de intelligentiis, soluens quod-
dam argumentum in calce secundæ viæ: *ut res*
qua arguit contra Philosophum, dicit
quod Philosophus non concedit intelli-
gentias, neque alia entia necessaria con-
seruari a Prima, sed quod ipse intelligen-
tiæ seipsas, conseruant laborando ut illi
primæ se assimilent, sicuti illa intendit o-
perari id, in quo consistit eius perfectio: ita intelligentiæ se conseruant, quia inten-
dunt assimilari primæ, & in hac opera-
tione consistit earum perfectio, ita quod
ipse se conseruant.

Contra, quod est possibile de se, non po-
test perpetuari à se, at intelligentiæ per se
sunt possibles de se, ita quod egent con-
seruatione, ergo non possunt a semetipsis
conseruari. Minor conceditur ab ipso: nam non negat Achillinus, quod non conseruantur, sed inquit, quod a seipsis conseruantur per operationem, ita quod operatio est causa conseruatiua, quod si non operarentur, non se conseruarent, & deficerent, ergo.

Minor est concessa; Maior probatur: quod à se habet possibilitatem, non habet perpetui-

perpetuitatem; quia hoc implicat contradictionem, esset enim per se corruptibile, & non corruptibile. Item tunc non haberent dependentiam à prima, nam prima nullam haberet actionem circa secundas, & tamen Philosophus ait, quod à prima pendet Cælum, & tota natura, &c.

*1. re-
spo-
nso
re-
curre-
nti.* Quidam respondent tripliciter. Primo, quod locus ille ex primo de Carlo textu 100. non intelligitur de prima intelligentia; sed de corpore celesti, ut exponit Alexander, quod probant: quia attributa illa, ut esse, quod habet significare ibi situm, & habere optimam vitam, & sufficientissimam, non competunt intelligentiis, quia ista, inquit, non tribuit Deus intelligentiis secundum essentiam, neque enim habent situm, sed neque habet vitam à prima, sed à se; quod patet ex illis verbis superioribus, quod toto aeo viuunt, & habent vitam sufficientissimam, ergo illam non habent à prima, saltē quo ad essentiam. Secunda responsio. Est illud intelligatur de intelligentiis, hoc verificatur de illis, quatenus effectiue applicantur Cælo, & mouent Cælum, Cælum enim tunc viuere, & habere esse dicitur, cum mouetur; & ab eo alia mouentur, & tunc communicare esse, non competit soli Primæ intelligentiæ, sed alijs omnibus, quia omnes mouent, & dant esse. Tertia responsio. Prima intelligentia dicitur dare esse, quia sua præsentia adest omnibus rebus, & est causa, ut sint secundum suos gradus ordinis in vniuerso.

*Reij-
citur.
2. re-
spo-
nso* Verum istæ responsiones non soluunt, non prima, quia clarum est Aristotelem ibi loqui de primo, & summo ente, etiam secundum Aphrodisæum, prout referunt Simplicius & Auerroes ex Themistio ibi: licet dicat posse intelligi quoque de Carlo: sed quod loquatur de Primo mouente patet, loquitur enim de ente, quod est extra Cælum, & est in extrema latione, ut patet ex verbis textus; illud ens autem secundum omnes, est Deus solus; & confirmatur: quia postquam dixit, illa etiā quæ sunt in extrema latione sempiterno aeo frui; subiungit, quod hoc nomen aeternum antiquis habitum est significare quid di-

uinum, nam significat quidem spatium vitæ, quod à natura vnicuique rei tributum est: unde aeternum quandoque significat idem quod seculum, & hac ratione tota duratio Carli dicitur aeternum; tamen propriè significat omne tempus siue tempus infinitum, quia sumit denominationem ab eo, quod est semper, & est idem quod immortale, & diuinum: & tunc postea subiungit, ab hoc, quod est semper immortale, & diuinum, communicatur alijs esse, & viuere, his quidem clarius, his verò obscurius. Ex his ergo patet, quod intelligit primam intelligentiam esse eā, quæ propriè sempiterno fruatur aeo; & confirmatur, quia ulterius reddens rationem dictorum, scilicet, quod primū ens sempiterno aeo fruatur, non recipiat esse, sed alijs communicet, inquit, quia secundum omnes, omne diuinū est intransmutabile, præsertim autem primum, ac maximè summum necesse est esse huiusmodi; & reddit rationem: quia non habet aliud quod ipsum moueat, quia non esset primum, neque habet prauitatem vllam, neque indigentiam. Ex his ergo patet, quod loquitur de primo ente; & licet prius loqueretur in plurali, & dixerit entia, quæ sunt extra Cælum, non fenescere, &c. tamen se declarat postea loqui in particulari de primo ente, atque ait, ab illo tamquam à maximè diuino, & maximè perpetuo pendere esse, & vitam aliorum; Cum ergo alia intelligentiæ sint entia distincta à Deo, necesse est, quod eorum esse, & viuere, pendeat à prima.

Et per hoc confutatur ratio Aduersariorum: patet enim ibi Arist. per esse non intelligere situm, sed essentiam rerum, neque enim ibi vllum est propositum de situ, neque de ordine vniuersi; sed de pendentia rerum in esse à primo ente; falsum est etiam illa prædicata habere vitam à Deo, non comperere intelligentiis alijs à primo, nam hoc aperte ait Arist. ergo magis debemus credere Arist. se explicanti, quam istis. Nec valet ratio sempiterno quo intelligentiæ fruuntur, ergo non habent esse à prima: non enim valet consequentia: quia ut colligitur ex eo loco, aeternum non eodem modo dicitur de omnibus, nam in temporalibus vita cuiusque ani-

*Ad
rōnē
aduer-
sar.*

que animalis dicitur æuum eius: ergo duratio aliarum intelligentiarum, licet sit ab aliis illis communicata, potest dici æuum & æternum, non tamen eo modo, quod est in primo, quia in eo non solum est æterna duratio: sed etiam à se, quia ipse est fons, & radix omnis æui in intelligentijs, verò est ab aliis, scilicet à prima.

Respon-
citur.
2. re-
spon-

Neque secunda responsio valet, tum, quia Arist. loquitur absolute, ait enim alijs à primo communicatur esse, & vivere, his quidem claris, his verò obscuris. Præterea, si Deus effectivè applicat intelligentias Cælo, ergo effectivè aliquid; nam illa applicatio est aliquis effectus, non formalis, ergo effectivus, siue per modum causæ efficientis: sed patet Aristotelem ibi loqui de esse absolute, non de applicatione ad motum.

Tercia etiam responsio est vana: quomodo enim Deus præsentia sua potest esse causa, ut sint secundum suos gradus, ordinis universi: nulli habet aliquam efficientiam in ipsa entia, non est intelligibile.

Bac-
conij.
Resp.

Ioannes Baconus 2. Sentent. distinct. 3. quæstione prima, artic. 4. respondet, quod dependent à prima, non in ratione causæ efficientis, sed in ratione causæ finalis: sustinet autem, quod causa finalis dat esse, & nobiliori modo quàm efficiens. & concedit appetit, quod etiam æterna, ut Cælum, & Intelligentia habent esse post non esse, & quod hoc concesserit Philosophus. Hoc legitur clare in calce articuli quarti, soluendo rationes; Causa autem propter quam negat veram causalitatem in ipsis, est: quia reputat, quod omnis causalitas vera, sit per motum, & mutationem, & quia hæc entia non habent esse per motum, & mutationem, ideo negavit, quod sint efficienter à prima, tamen concessit, quod habeant esse ab ipsa tamquam à causa finali, & ait, quod hic modus est excellentissimus, & hic modus est modus emanationis, quem nos concedimus: & hoc pacto ait Philosophum concedere creationem, convenit ergo nobiscum re, solum differt in modo loquendi, & in oblatione.

Greg.
de A.
rim.

Gregorius de Animino in 2. Sentent. distinct. 1. quæst. 1. artic. 1. in solutione

difficultatis similiter facit hanc distinctionem, de efficiente verò, quem appellat agens verum, & de efficiente per similitudinem, qui est hic, quem nos appellamus agens per emanationem; concedit primum Intelligentiam esse efficiens per similitudinem; dat exemplum de forma, quæ est causa productiva suorum accidentium, & proprietatum consecutivæ, ut forma ignis respectu leuitatis: & hoc modo concedit Deum producere Intelligentias; patet autem, quod hic modus concordat nobiscum, solum differt in verbis, nam & ipse confitetur, quod re vera habent esse post non esse, & sic de se sunt causabiles quò ad entitatem, sicuti accidentia, & proprietates formarum substantialium sunt effecte & producte post non esse à forma, nunquam prima forma habet esse sine Intelligentijs secundis per aliquod tempus, sed solum prioritatem nature: ita nos dicimus de prima Intelligentia respectu secundarum. Eadem videtur esse sententia Francisci Piccolomini in secundo lib. de Creatione, adeo quod nobiscum re sunt, sed verbis differant, & voluntate.

Picco-
lom.

Secundò principaliter pro confirmatione huius rationis Scoti arguo ad conclusionem ex exemplo allato ab Aristotele de exercitu, loquens enim Aristoteles de ordine vniuersi, & de entibus in ipso, ait, quod se habet veluti exercitus, in quo vnus est supremus, alij inferiores, & minores, & tandem aliqui qui solum obediunt; & supponit, quod in hoc exemplo entia non considerantur, ut entia sunt, & ut homines sunt, neque vllò alio modo, sed solum, ut milites sunt, & ut persone belli, quia alie considerationes non sunt ad propositum; tunc sic arguo; Omnes qui sunt in exercitu, ut milites sunt, pendent à primo Duce, nam ipse est qui inferiores milites pecunia ducit, & sic dat illis esse milites, Centuriones, & Duces cuiuscunque cohortis, habent ergo esse à supremo Duce, qui illos instituit, vel de eius mandato instituuntur à maioribus Ducibus in tali gradu; tandem omnes Duces inferiores, & etiam superiores, ut Duces legionum, ac Vices gerentes in tali esse, à primo Duce constituuntur; Hoc ergo est ve-

1. rō.

est verum, quod omnes personæ exercitus in tali esse dependent à primo; tunc sic: ergo in ordine mundi, omnia entia pendent in tali esse, quod habent à primæ causæ, & ita Intelligentiæ quæ sunt primæ, & una est maior altera, pendent à prima in tali esse, ab ipsa enim habent esse tale, & sic de Cælo, & de alijs, alioquin similitudo non valeret; unde sicuti in exercitu pereunte Duce, nihil remanet; Ita in mundo si periret primus motor (dicebat Philosophus) omnia perirent: nam nisi daretur substantia æterna necessaria (dicebat Philosophus in 12. Metaphysices, textu 29.) motus destrueretur. Hoc etiam aperte voluit innuere in illo exemplo de exercitu, & de patrefamilijs, apud quæ dicebat alios esse propinquiores, & propter hoc maioris nobilitatis, alios remotiores, & propter hoc minoris nobilitatis.

3. *ro.* Tertiò, Nobilius dominium est tribuendum Deo, at dominium Monarchicum est nobilius, quam Aristocraticum, ergo Deo tribuendum. Sed aduersarij ponentes omnes intelligentias esse incausas, & solum quandam paruam relationem habitudinis respectu primæ, vt reuerentiæ amantes, faciunt dominium mundi Aristocraticum: nam in Aristocratia vera, Princeps solum ordine est primus, & quidam reuerentia, sed in uigore, & potetia, non plus valet quam alius Senator; Ita isti dicant de Deo; at hoc dominium ab Aristotele non reputatur optimum, sed solum Monarchicum, in quo tota potestas est apud Principem vnum, & hoc voluit innuere Philosophus, dum exemplificauit de exercitu, & patrefamilijs: nã apparet, quod in his est dominium Monarchicum, non Aristocraticum: dixit enim entia nolunt malè disponi, vnus ergo Princeps.

Adducuntur alia rationes Scoti ad idem probandum, & dilucidantur. Cap. II.

4. *ro.* Pro eadem Conclusionem arguit Scotus in eodem quodlib. sic. Aristoteles 12. Metaphysices tex. 36. ait, quod Primus motor mouet vt appetibile, & amabile; modò tali motione non potest moue-

re nisi intelligentiam sibi proximam, ergo causat intelligere ipsius intelligentiæ, sed illud intelligere est ipsamet substantia intelligentiæ, ergo intelligentia secunda est producta. Hæc ratio est efficax, & melius patebit cum declarabimus modum, quod intelligentiæ producuntur; Pro nunc tamè sic declaratur: Deus est obiectum appetibile & intelligibile, obiectum autem mouet ad intelligere seipsum, iste autem actus Dei mouendi ad intelligere Dei, est productio intelligentiæ secundæ, & sic prima intelligentia ad extra communicat suam bonitatem; non ergo mouet vt intelligibile, ita quod quasi præsupponat intellectum secundæ intelligentiæ: esse vt euenit apud nos, sed ita mouet quod illa motio est productio substantiæ intellectualis, quæ intelligentiæ secunda dicitur, & sic de alijs; Hic ergo est modus productionis intelligentiarum: & ita habet vim hæc ratio, & concludit; quia secundum aduersarium ista motio qua Deus mouet, vt intelligibile, siue intelligere in secunda intelligentia est substantia ipsiusmet secundæ intelligentiæ; nam secundum Philosophum, intelligere in abstractis non est accidens, ideo valet ratio, quia illud intelligere causatur à Deo, qui est obiectum mouens, ergo & substantia illius intelligentiæ causatur à Deo. Quis autem sit iste aduersarius, contra quem ibi loquitur Scotus, non habetur; Marginaliter in illa quæst. 7. quodlib. notant D. Thom. par. 1. quæst. 66. art. 2. sed ibi D. Thomas de hac re non loquitur; Caietanus libro de Ente, & essentia, de hac re loquitur, sed est nobiscum. Ad hanc rationem respondent aliqui, quod nunquã dixit Aristoteles, quod prima intelligentia sit causa intelligentis, sed intellectio- nis, ait enim, quod mouet, vt intelligibile, ergo est causa intellectio- nis, non intelligentis, & sic non sequitur, quod intelligentia sit producta. Contra verum est, quod in his inferioribus distinguitur intellectio ab intelligente, tamen obiectum est causa effectiua intelligentis, in quantum est intelligens: sed in separatis à materia, idem est intelligens, & intellectio sua, ita quod si concedis primum causare intellectio- nem secundæ, cum hæc intellectio

Respon- ali- quom- tium

Reji- citur.

CÆLI, ET MATERIAE PRIMAE. THEOREMA LVI 305

Resp.
alio.
prim.
Resp.
citur.

tellectio sit eadem cum essentia Intelligentie, hinc sit, quod concedis esse eundem secundum esse causam. Aliqui alij, ut Gregorius, respondent, quod concedunt Philosophum primum esse causam secundæ Intelligentiæ, & aliarum, ut obiectum est eandem intelligentis, sed obiectum non est causa efficiens intelligentis, ergo neque prima est causa efficiens Intelligentiæ secundæ, quod ad substantiam. Sed contra, obiectum est causa efficiens intelligentis ut intelligens est, nam obiectum est quod efficit intellectum, & nullam aliam habet causalitatem, nisi mouere, & efficere, ergo in separatis, nisi mouere, & efficere, ergo in separatis, obiectum est intellectus & intelligens, obiectum, quod est causa intellectus, eundem est causa efficiens intelligentis, idem enim sunt.

Sed adest initium ipsius Gregorii: quia prima intelligentia non producit secundam per suum intelligere, quia intelligere primæ, est substantia primæ, Respondetur, quod primus motor Dens, non causat secundam intelligentiam per suum intelligere: neque hoc dicimus nos, sed dicimus, quod causat secundam intelligentiam, & alias mouendo ad intelligere se, qui est obiectum intelligibile, & sic dū prima mouet, ad intelligendū producit, quia illa motio est productio intelligentiæ, siue intellectus, quæ est substantia, appellata secundam intelligentiam, &c. & eatenus dicitur mouere, ut intelligibile, & appetibile, quatenus producit intellectionem sui, quæ est substantia intelligens, & appetens ipsum primam: Aliud ergo est intellectio primæ, quæ se intelligit, & aliud est motio quæ extra se ut intelligibile mouet: quia nos concedimus, quod eius intellectio est substantia ipsius primæ, quæ prima in ea est idem intelligens, & intellectio, & intellectum: sed motio illa, quæ, ut intelligibile extra se mouet, est productio intelligentiæ, ut infra dicam. Confirmatur: quia de ratione obiecti in his inferioribus est, quod producat, excitat enim potentiam: modo obiectum illud diuinum est quid longè excellens, ergo actus eius & motio, debet esse longè nobilior, ergo debet esse productiuius intellectionis, quæ sit substantia, si quidem hic inferius ob-

iectum producit intellectum, quæ est accidentis.

Alij Respondent, quod talis actio non est vera efficiens, sed similitudinaria, & metaphorica; Contra, omnis intellectio siue intelligentia quæ non est eadem obiecto, causatur ab obiecto, & non nisi effectiue, & realiter, recipit enim esse suū, quod est reale ab obiecto: sed hæc intellectio quæ ponitur secundam Intelligentiam, est diuersa ab obiecto, quia est ad extra, & causatur ab obiecto, ergo est effectiue, verè, & realiter à prima, accipiendo hic causam efficientem pro causa quæ dat verè esse, de non esse, licet sit sine motu, & mutatione, & sine prioritate temporis.

Quanto arguit Scotus sic; Secundum Antistotelem primus motor est infinite virtutis, & ideo non potest mouere immediate, ergo mouet mediante aliqua alia intelligentia, quæ est finita: sed quod est finitum non est à se, ergo intelligentia secundam est ab alio. Hæc ratio habet vim ex eo, quod Primus Motor est infinite virtutis, quod supra est probatum.

Sexto determinatum est, quod respectu Cæli sunt duo mouentia, & hoc est verum siue sustineat nobiscum, quod primus motor mouet mediatè Cælum primum, siue cum alijs immediate: quia habent dicere, quod præter vnumquemque motorem assistentem cuilibet Orbi, eundem Primus Motor illis Orbibus virtute assistit: si enim nihil operaretur primum mouens circa orbem alios, nulla esset dependentia ad primum, neque inter illos esset ordo essentialis ad vnum primum, quod esse falsum supra ostendimus. Tunc sic arguit Scotus. Quandocumque sunt plura agentia essentialiter ordinata, aut secundum accipit esse à primò, exemplum de Cælo, & igne: nam ignis habet esse a Cælo; aut licet non accipiat esse a primò, accipit tamen aliquam influentiam, exemplum, Baculus accipit à manu motum, ut possit mouere pilam, aut tertio, ambo agentia attingunt eundem effectum immediate, sed ordine quodam, quia primum principaliter, secundum minus principaliter, exemplum de Patre, & Matre respectu proles, secundum opinionem, quod

Phil. Nat. 1o. D. Scoti.

V quod

quod mulier actiue concutrat; Ad propositum: vel ergo hæc duo mouentia se habent tertio modo, & hoc est impossibile: quia tunc in æquali tempore, immo in eodem moueret virtus maior quo minor, quod est absurdum: nam in eodem spatio temporis mouet & Primus motor sphaeram primi mobilis, scilicet spatio 24. horarum, & illa intelligentia assistens, & sic de alijs; Aut secundo modo, sed hoc est inconueniens, quia illa entia æterna nihil recipiunt vltra suum esse, essent enim alterabilia, si reciperent influentiam aliquam à prima, quæ non esset essentia earum. Hæc ergo Influentia, & virtus, non poterit esse aliquid aliud ab eius essentia; Relinquitur ergo, quod se habeant primo modo, & tunc habemus propositum. Ad hoc argumentum respondet Achillinus illo 2. quodlib. dicens, quod istæ duæ intelligentiæ non distinguuntur re, sed ratione. Sed hæc responsio non eget impugnatione, tunc enim vnica in omnibus Orbibus esset intelligentia re, sed plures ratione. Probat etiam Scotus hoc fuisse de mente Auerrois, sed de hoc nolo disputare, qui vult hanc rem in via Commentatoris videre, videat Zimaram quæst. illa de triplici causalitate.

*Resp.
Achil-
lini
reijc.*

*Auer-
roes
idem
sen-
tiit.
Sepe.*

Septimo Scotus in primo d. 8. q. 5. arguit alia efficacissima ratione. Philosophus in 12. Metaphysices, tex. 52. concludit vnitatem vniuersi ex vnitatem finis: ergo omne aliud ab illo fine, tendit ad illud vltimum finem. Hoc etiam ab omnibus aduersarijs cõceditur, subinfert, quod habet causam finalem; habet quoque causam efficientem, intelligentiæ habent causam finalem, vt dictum est, ergo habent causam efficientem. Maior in qua est tota difficultas, probatur ex 5. Metaphysic. cap. 2. quia finis nõ est causa nisi inquantum mouet efficiens ad agendum, vel dandum esse alicui, propter seipsum finem amatum, hæc est Arist. loco citato. nam finis est id, gratia cuius aliquid fit; mouet ergo solum agens ad agendum, & ad dandum esse alicui, propter seipsum finem, aded quod causalitas finis respectu agentis, & efficientis: quia hoc solum mouetur à fine; res ergo quæ ordinatur ad aliquem finem extra se, necessario ha-

bet efficiens, quod mouetur a fine. & producit rem ipsam ad esse, propter illum finem, quoniam res quæ est propter finem, pro tanto mouetur à fine, quia finis mouet suum efficiens ad dandum illi esse. & nisi haberet tale efficiens dans illi esse, non esset illa res ad finem; exemplum: sanitas, vt finis mouet hominem ad ambulandum; ecce ambulatio habet causam finalem scilicet sanitatem, ideo habet etiam efficientem, scilicet animam hominis facientem ambulationem ipsam, quæ anima mouetur à sanitate. Tunc ad propositum omnes intelligentiæ præter primam ordinantur ad primam vt ad finem ergo habent causam efficientem dantem illis esse propter illam primam, quæ causa efficiens est postea ipsa prima, quia ipsa est finis, & efficiens. Verum hæc ratio non videtur concludere, quia dicit aduersarius, ex hoc nõ sequitur, quod omne quod habet causam finalem, habeat efficientem: ga illud agens, quod agit propter finem, vel producit aliquid propter finem, nõ est factum per talem actionem à fine, ergo à pari intelligentiæ mouentur quidem ad efficiendum aliud ab vltimo fine, non tamē sequitur, quod ipse sint effectus tali motione. Hæc responsio est nulla: quia tunc secundæ intelligentiæ essent ordinate ad primam quod ad operationem tantum, non quod ad entitatem suam, at hoc est absurdum, quia quod ad entitatem, & operationem ordinatur ad primam, & ideo sequitur ratio, quod cum sint ordinate ad aliud secundum entitatem sunt causati. Preterea ratio Scoti consistit in hac propositione, quod habet causam finalem, factum est propter illum finem, quia finis est gratia cuius aliquid est, vel fit, non potest autem aliquid esse propter aliquid aliud nisi sit posterius illo fine, & ab aliquo efficiente sit ei tributus ille ordo, & pendentia ad illum finem, quod quidem efficiens efficit illam rem propter illum finem: quod autem est in suo esse absque vilo fine, est incausatum, & sic est solus Deus; Tunc ergo sic arguitur.

Si secundæ Intelligentiæ quantum ad propriam entitatem non sunt effectus propter finem, non sunt ad finem, sicuti nec primus efficiens est ad finem, quia non ordinatur ad alium, ipse enim est suus finis, ergo & secundum

*Quo-
rūdā
reijci-
tur
resp.*

CAELI, ET MATERIAE PRIMAE. THEOREMA LVI. 307

secunda intelligentia erunt finis, & non ad finem, non ergo erit vnus finis omnium entium in mundo; & hæc est vera ratio Scoti. Præterea, cum dicimus efficiens habere finem, non intelligimus quod efficiens habeat finem ita quod illa entitas quæ est effectiua sit ad finem propter illud efficere, sed dicitur efficere propter finem, quia entitas quæ produciunt ab ipsa est ad finem; unde si fieri posset, quod efficiens produceret aliquam entitatem, quæ non ordinaretur ad aliquem finem, tunc efficiens illud non diceretur agere propter finem, quia eius effectus ad nulum finem ordinaretur: solum itaque illud dicitur esse ad finem, quod habet entitatem propter aliud, omne ergo quod habet causam finalem, necessario habet causam efficientem, quæ causâ efficiens propter illum finem efficit talem entitatem; Si itaque secunda intelligentia non sunt causæ, neque habent causam efficientem, sequitur, quod neque etiam habent causam finalem, etiam si ponantur producere hæc inferiora propter primum finem, non enim solum quatenus efficiat, sunt ad finem, sed etiam ut habent esse, sunt propter finem; Unde finis definitur 2. Metaph. textu 2. & 2. Physic. textu 28. quod est cuius causa aliquid sit. Præterea, pro tanto rei dicitur habere causam finalem, quia propter finem habet esse, finis ergo dat illi esse, sed finis nulli rei dat esse sine causâ efficiente, sed per causam efficientem ergo, quod habet causam finalem, habet quoque necessariò efficientem, & ita si intelligentia habent causam finalem, habent quoque efficientem.

res materia à re efficienti res.
Hinc rationem formant quidam in hunc modum. Si Deus est finis rei, ergo dat rei finem, & forma sunt idem: ergo si Deus est finis rei, dat formam rei, quod dat formam est efficiens, ergo Deus est efficiens.

Respondent argumentum concludere de fine cuius, non de fine cui, Deus est finis cui non cuius.

Resp. Contra. Finis cui est species finis erunt: at conditio generis competit quoque speciebus, ergo si finis cui, dat esse illi, quod est ad finem, etiam finis cui, dat esse illi, quod est ad seipsum ut ad finem, prima

propositio probatur ex Arist. 2. de Anima tex. 27. ubi in ultimis verbis habet, dupliciter autem dicitur ipsum gratia cuius, & cuius, & cui. Secunda propositio patet: quia 2. Physic. tex. 27. causâ finalis definitur sic: finis est gratia cuius, ergo hæc distinctio non suffragatur. Confirmatur: quia finis cui, maxime continet rationem causæ finalis, est enim illud principale gratia cuius aliquid fit, nam finis gratia cuius deambulationis, est sanitas, sed finis cui, siue virtus est Socrates, cui insit sanitas, & propter hoc Aristot. 2. de anima tex. 37. dixit animam esse gratia cuius, & gratia cui, omnium instrumentorum naturalium; quia omnia licet habeant diversos fines, tamen omnes ultimè ordinantur ad animam. Ex quo sic arguitur per aduersarios, finis gratia cuius, dat finem, & formam. ergo finis cui, magis dat finem, & formam: Deus est finis cui, intelligentiarum, ergo dat illis finem, & formam, ergo Deus est causâ efficiens illarum. Præterea, ratio hæc formata, ut supra à Scoto, valet contra hoc: quia quod non est ab alio, sed à se, non potest ordinari ad aliud, ut ad finem, implicat enim quod sit à se, & simul sit ad aliud.

alia res principalis.
Ad hoc valet ratio adducta à Scoto infra cap. 4. quod Deus est primum efficiens secundum Arist. & secundum omnes philosophos, at nō potest esse primum efficiens, nisi efficiat aliquid immediate, ergo debet aliquid efficere immediate, istud non potest esse aliud, quàm intelligentia, Caela, & materia prima, ergo omnia ista immediate sunt à Deo. Minor probatur: quia si Deus nihil efficiat immediate, sed omnia mediatè: ergo non erit primum efficiens, sed dabitur aliud efficiens prius eo, illud scilicet mediatè quo efficiet. Et confirmatur: quia sine illo primum efficiens efficere non posset: illo autem posset efficere, ergo primum efficiens, non erit primum efficiens. Assumptum in subdistinguitur probatur: quia cetera ab intelligentiis, Caelo & materia prima, produciuntur à Deo mediantibus, Caelo, & cælis secundis.

Respondent recentiores, falsam esse Deum secundum philosophos hos præcipue Platonem, & Aristotelem esse causam efficientem, propter rationes quas infra cap.

Deū
esse
causā
efficiē
iā pro
batū
vltimo adducemus, & soluemus.
Contra, dimisso Platone, cui competit
definitio, competit & definitū: primo eni-
ti competit definitio causae efficientis, er-
go. Minor probatur ex Arist. 2. Physic. tex.
27. efficiens est principium vnde motus:
sed ex Arist. & aduersarijs Deus est Pri-
mus motor Caeli, ergo. Respondent con-
cedendo Minorem: sed dicunt argumen-
tum esse contra nos, quia motus praesup-
ponit mobile, ex 3. Physic. tex. 9. ergo mo-
uens efficienter praesupponit materiam:
ergo non efficitur ex nihilo, vt est produ-
ctio per emanationem. Contra, adducere
inconueniens, non est soluere rationem;
ex hac ratione habemus, quod Deo com-
petit ratio causae efficientis: quia est prin-
cipium vnde motus, ergo falsum est, quod
illi assumunt pro fundamento, quod ge-
nus causae efficientis sit causa dicens im-
perfectionem à toto genere, propter quā
rationem, maxime aiunt non competere
Deo, ergo non dicit imperfectionem à to-
to genere: sed si habet imperfectionem a
liquam, est à subiecto, materia, vel ratio-
ne modi efficiendi aliquorum particula-
rium, vt instrumentorum, & causarum
materialium; sed absolute in se dicit per-
fectionem; & certe hoc negare, est nega-
re principium naturale, nedū Aristoteli-
cum. Vnde reflecto argumentum, & ostē-
do vim argumenti Scoti. Deus est prin-
cipium vnde motus: sed esse principium vn-
de motus, ex subiecta materia, siue prin-
cipium vnde motus Physicum non dicit
perfectionem absolute, nec primam effi-
cientiam, sed secundariā, quia praesuppo-
nit causam mediam aliam concurrentē,
scilicet materiam, & mobile, ergo debet
dari aliud principium vnde motus, & ali-
qua alia efficientia, quae sit prima, & con-
sequenter quae efficiat nullo praesupposi-
to, & requisito, ad hoc, vt soluemus Deū
esse primum efficiens, & sine imperfectio-
ne. Sed tunc aduersarij negabunt Minore-
m, scilicet, quod Deus sit principium
vnde motus, & dicent omnes autorita-
tes Aristot. quibus ait primum ens esse
primum mouens, & mouere Caelum pri-
mum, & intelligi de causa, & dependen-
tia finali, non de efficiente. Sed contra;
Certum est, quod Deus secundum Arist.

est etiam causa efficiens horum inferiorum, cum Caelo ipso concurrens, vnde isti
recentiores concedunt Deum, vt applica-
tum Caelo, esse causam aeternitatis in ge-
neratione, & hoc modo intelligunt illud
ex primo de gener. tex. 14. vbi Arist. etiam
ex confessione Alex. Aphrodisaei fatetur
Deum esse causam effectricē motus aet-
ni corporis. Tunc sic: Deus est causa effi-
ciens nō prima, sed secundaria, & efficit,
quia aliud efficit, scilicet Caelum: ergo
Deus in genere causae efficientis efficit,
sed non primo, at secundario, & mediate,
quod est aperte absurdum: quia primum
ens penderet ab alijs in efficiendo, & ope-
rando, quod est absurdum, & hic locus
est valde obseruandus: quia eodem 1. de
generat. tex. 14. aperte dicit primum ens
immobile, esse causam vnde motus aet-
nae generationis, non enim dicit esse cau-
sam finalem Caeli, & Intelligentiarum, &
illas postea efficere generationem: sed ait
aperte Primum mouens immobile, esse
causam vnde motus, id est efficientem &
generationis, & quod magis virget, est,
quia subiungit, quod distinguere de im-
mobili principio, pertinet ad primam phi-
losoph. signum est ergo, quod causa effi-
ciens dicitur de principio alio modo quā
in his inferioribus, & ideo nos rationabi-
liter distinguimus efficiens in efficiens
per motum, & mutationem, & in efficiens
per emanationem. Confirmatur ex 12. Me-
taph. tex. 38. & alijs in Metaph. vbi appel-
lat primum ens principium primum, &
dicit cessante eius motu, nihil moueri pos-
se, ergo motus illius est causa efficiens pri-
ma omnium entium istorum causarum
simul cum Caelo: at nisi habeat alium
modum efficiendi ex se solo non erit pri-
mum efficiens independens; sed depen-
det à Caelo in efficiendo, & sic non erit si-
bi sufficientissimum, nec verum erit ip-
sum nullo indigere, vt dicebat primo de
Caelo tex. 100. vt videbimus, sed egebit
Caelo, & causis secundis, quod est absur-
dum, & contra Philosophum ipsum.

Hoc idem repetit 12. Metaph. tex. 55. *Con-*
& 56. nam cū tex. 52. ostendisset dari vnū *firma-*
primum principium vniuersi, & illud de- *tur.*
clarasset exemplo familie, & exercitus,
ostendit in rebus sequentibus, quā
rationa-

rationabilibus alijs antiquis hanc doctrinam tradiderunt, & praeterea, quod posuit hoc unum primum principium clari, ad quod omnia, & a quo omnia pendeant; & quia potius a liquis obijcere, quod etiam Anaxagoras posuit intellectum esse primum principium, quia dixit, quod eadem intellectus primus mouet omnia. Respondet philosophus, quod recte Anaxagoras posuit primum principium mouens esse intellectum, tamē deficiat, quia hoc non declarat bene, absolute enim haec sententia prolata est falsa; quia si primus intellectus mouet, non poterit esse primum principium, quia omne mouens propter aliud mouet, scilicet propter finem: ergo primus intellectus habebit aliud principium ante se, & sic non erit primum principium; subiungit deinde Arist. Si autem Anaxagoras intellexisset vti ipse Arist. scilicet, quod moueat non propter aliud distinctum a se, sed propter semetipsum, ita quod ipse intellectus sit mouens, & motum, sicut est intellectus, & intellectum, recte dicit, & dat exemplum, dicens medicina est quodammodo sanitas ipsa, quia medicina est forma quodammodo sanitatis, inducit enim sanitatem. Unde Alexander Aphrodisiensis in *Commentariis* dicit, quod si Anaxagoras in hunc modum de intellectu primi dixerat, viderem faciat mouentem cuius gratia mouet & omne, quod mouet gratia ipsius, rem motam mouere dicat rationi consentanea dicere videri possit, ergo ex Arist. & Alexandro primus intellectus est simul vltimus finis, & primum efficiens, quod omnia propter semetipsum mouet, & hic locus est maxime notandus.

Praeterea, ibidem paulo inferius ait, quod tā philosophi, qui posuerunt duo principia, quam illi, qui posuerunt formas, conati sunt ponere aliud principium prius: quia non poterit haberi, quomodo materia fiat particeps Idearum, nisi sit aliquod principium efficiens, quod moueat materiam, & detrahatur a formas in materiam, illud autem primum principium ait Alexander ex Aristotele est hic primus intellectus, qui est principium primum. Ex hoc loco habetur expresse, quod primum

incommutabile est primum efficiens; idem habetur in ceteris sequentibus, quibus ait, nisi unum primum, aut primum, incorporeum, & intelligibile, quod sit principium omnium aponatur, non poterit saluari ordo vniuersi, nec generatio, nec caelestia corpora, quia dabitur processus in infinitum in principis, vt dixerunt quidam antiqui, quod tamen est absurdum; patet autem, quod loquitur de principio effectus, vt patet ex expositione ipsius Alexandri Aphrodisi, vel Egei, vt alij volūt, verba autem text. sunt haec, Praeterea, si non sint alia praeter res sensibiles, non erit principium, nec ordo, nec generatio, nec caelestia corpora etiam, sed semper principium principij erit, vt Theologus omnibus naturalibus accidit.

Tandem eodem textu vltimo reprehendit Pythagoricos, eo quia posuerunt numeros esse principia rerum: quia si illud esset verum, non vnum esset principium omnium rerum, sed multa, & diuersa, & sic res non possent recte vni inter se, necesse est ergo ait Arist. ponere vnum principium omnium, vt nos posuimus: quia entia nolunt male disponi, male autem disponentur, si essent plura principia prima: ergo vnus princeps, & vnum principium est ponendum: clarum est autem, quod Pythagorici ponebant numeros esse principia efficientia: ergo dum loco illorum numerorum Arist. ponit vnum principium immutabile, loquitur de principio non solum finali, sed efficiente.

Multa aliae rationes adducuntur ab alijs, & ab eo, sed haec mihi videntur potissima. Franciscus Piccolomineus in suo libro 4. de Creatione, multa dicit contra hanc sententiam: sed tamen in nostram sententiam deuenit reipsa, vt patet ex dictis ab eo in cap. 5. alius libri, solum discrepat verbis. Haec est ergo opinio Philosophorum, quod entia necessaria praeter primum, sunt causata; neque apud illos hoc implicat contradictionem: quia existimant primum agens agere necessario, & consequenter dare illis entibus esse necessario, & propter hoc sustinent aeterna esse causata.

Explicatur modus productionis Intelligentiarum secundum Arist. Cap. 111.

QUOD ad modum productionis Intelligentiarum, sunt duo modi dicendi præcipui, vnus verus, & est Arist. quem explicauit Auerroes, & Zimara Theoremate 12. Alius est Auicennæ, qui in modo productionis concordat cum Aristot. & Auerroes, scilicet, quod non producantur istæ Intelligentiæ per motum, & mutationem, sed per emanationem: at differt in ordine, quia Aristot. voluit, quod Omnes proueniant à prima, Auicenna voluit, quod vna ab altera proueniret, & à prima solum vnicam prouenire: sed in hoc errauit. Videamus ergo modum verum, & ordinem productionis Intelligentiarum, quem probat Scotus quoque in illo septimo quodlibeto: nam licet re vera modus, quo intelligentiæ, & alia entia efficiuntur à Deo, in via philosophorum sit valde difficilis ad explicandum: vnde Auer. 11. disput. in solutione primi dubij, (quod etiã declarat Zimara Theor. 12) dixit esse verum secundum Peripateticos, quod entia procedunt à Deo, sed modo altiori quàm sit natura, & quàm humana voluntas: sed iste modus clarè non potest comprehendere nisi ab ipso, attamen rationabilius ex dictis suis simul cum ratione philosophantes, sic potest explicari. Necessè est si prima Intelligentia habet aliquam efficientiam, vt diximus, hanc esse emanationem, necesse est enim, quod efficiat, & producat, veluti obiectum intelligibile producit, & efficit intellectionem de se, hæc enim est productio, & causatio spiritalis, quæ tamen dat verum esse reale, quoniam producit rem de non esse, ad esse reale, & hoc confirmatur: quia dixit Arist. quod primum mouet, vt appetibile, & intelligibile, itaque si mouet, mouet, & efficit in ratione obiecti, quot ergo modis mouet immediatè, tot producit Intelligentias, quia vnusquisque actus talis, est vna Intelligentia: nam sicuti obiectum intelligibile apud nos dum mouet intellectum meum, producit vnā intellectionem, sed dum mouet alium, aliam intellectionem producit: ita quod quot

actus mouendi habet, tot producit intelligentias, quia vnusquisque motus est vna intelligentia: ita primum appetibile quot motiones efficit, tot intelligentias producit, differt in hoc ab obiecto nostro: quia obiectum apud nos, ex se non sufficit producere perfectè intellectionem, sed ipsum simul cum intellectu, tamen quantum est ex se, producit suam intelligentiam, sed obiectum illud diuinum cum sit excellentius, producit intelligentiam perfectè per seipsum absque alio intellectu, & hæc est distincta ab ipso, & est substantia quæ appellatur secunda intelligentia, &c. Vnde etiam adest alia differentia, quod obiectum apud nos præsupponit intellectum in esse, sed obiectum diuinum, quod est primum, non præsupponit intellectum vllum alterius intelligentiæ, sed per talem actum mouendi producit intelligentiam, quæ est ipsa substantia secunda intelligens, & quot motiones efficit, tot intelligentias producit. Vnde non est imaginandum, quod intelligendo se, producat alias intelligentias, vt ait Baconus, quia, intellectus, intelligere, & intellectio, sunt idem, in prima, & in abstractis à materia, & sic prima produceret semetipsam, & secunda intelligentia esset idem realiter cum prima, quod est falsum; Hec verò secunda intelligentia pro tanto intelligit primam, pro quanto intelligit seipsam, quæ est similitudo, & imago primæ, & sic cognoscunt omnes per suam essentiam, & ita cognoscunt primam intelligentiam, quia cognoscunt seipsas, quæ sunt imagines ipsius: vnaqueque autem inferiora cognoscit, quia cognoscit se, quæ est quoquo pacto causa illorum, siue pro tanto, quia cum sit perfectior alijs inferioribus, quoquo pacto illas in se continet eminenter; non tamen ita perfectè sicuti prima, & ita apparet quomodo intelligentiæ sic se habent, quod in vnaquaque intellectus, intellectio, & intelligens, sunt vnum, & idem.

Sed aliquis dicet: non est intelligibile, quod obiectum solum producat intellectionem, & moueat vt appetibile, & intelligibile, non præsupposito concursu alicuius intellectus sui, vel alterius: vnde videtur

Baconus
reyci-
tur.

videtur probabilior modus Baconi, neque Scotus in illo quodlibeto hūc modū damnat. Respondetur: quod non possumus dicere concurrere ad causalitatem huius intelligentiæ intellectum Dei, neque aliarum intelligentiarum, propter rationes dictas nunc; cogimur autem dicere, quod causat intelligentias per emanationem, hæc emanatio est per aliquem modum, & nullus videtur accommodatior isto; Vnde sicut radij emanant naturaliter à Sole, nulla alia causa concurrente; ita intelligentiæ emanant à Deo, nulla alia causa concurrente; ita autem entia dicuntur intelligentiæ, ergo debent produci eo modo, quo intelligentia producit, illa producit partim ab obiecto, partim ab intellectu in nobis: ibi autem cū non possit concurrere intellectus, dicendum est produci per emanationem à solo obiecto, sicut radius à Sole, & hunc esse eius modū producendi naturalem: & hic modus dicendi est Auerrois, vt declarat Zimara pulchre allegato Theoremate 12. qui est hic difficilis est tamen rationabilior, sustinendo efficientiam in primo motore, quā iam supra, & auctoritatibus, & rationibus, efficacissimis probauimus.

Intel
Igen
tas
effici
a pri
ma
ad huc
proba
tur.

Et confirmatur nunc quoque, intelligētiæ omnes secundum aduersarios pēdēt à prima tamquam à fine; Tunc sic: Quidquid est propter aliud, non est propter se, sed quod habet pro causa finali aliud à se, non est propter se, sed propter illud aliud, ad quod tamquam ad finem ordinatur, ergo quidquid ordinatur ad aliud tamquam ad finem, non est propter se. Maior est evidens ex terminis, opposita enim implicat contradictionem; Minor quoque patet, repugnat enim qd aliquid ordinetur ad aliud tamquam ad finem, & tamen sit propter se, tunc subsummo, sed quidquid nō est propter se, sed ppter aliud, non habet ex se esse, sed habet illud ab alio: ergo intelligentiæ, nō habent esse à se, sed ab alio; Assumptū probatur: quia circumscripto illo, propter quod sunt, nō habent esse; hoc probatur: quia circumscripta causa per se alicuius rei, res illa nō habet esse, finis est causa per se illi^o cuius est causa, ergo ablato fine, illud quod est ad finem, non videtur sequitur ergo, qd ablata

prima intelligentia, nō essent secundæ, ergo secundæ esse suum non habent à se, ergo habent esse causatum, & dependens efficienter ab alio: quia si non habent esse à se, habent illud ab alio, hoc autem est effici ab alio.

De inæqualitate est difficultas, propter quam causam videlicet sint inæquales, & quo ad hoc est respondendum, quod proueniunt à prima ordine quodam, omnes quidem proueniunt immediate, tamen non in eadem perfectione, quia entia non possunt æqualiter participare esse diuinum; Vnde ait 100. Celi, quod ab ipso cōmunicatum est esse, his quidem clarius, his verò obsecutus; Vnde se habent sicut numeri: nam sicut omnes numeri proueniunt ab unitate, ordine quodam, ita entia illa æterna à quibus postea hæc omnia inferiora causaliter emanant.

De pluralitate cur tot sint, & non plures, non habemus causam à priori, sed à posteriori, & est: quia nō sunt plures spheeræ, & quia primum agens est necessariū, operatur entia, quæ sunt necessaria ad regimen mundi, & ideo tot producit intelligentias, quot Orbes necessariō mouendi sunt; Hinc etiam vnum Cælum, & vna materiā, & non plures dantur. Hinc patet defectus opinionis Auerrois: quoniam prima intelligentia non habet alium modum mouendi, nisi vt appetibile, & desiderabile: manifestum est autem, quod à tali obiecto plura prouenire possunt immediate, nam vnum obiectum plura mouere potest, & ita ruit fundamentum Auerrois, quod erat illa propositio. Ab vno, in quantum vnum, non prouenit nisi vnum, ea enim non est absolute vera: sed debet sic glossari, ab vno in quantum vnum secundum essentiam, & virtutem, non prouenit nisi vnum: sed ab vno in quantum vnum secundum essentiam, & non secundum virtutem, possunt prouenire plura, vt est in proposito. Scotus autem 4. Sentent. distinet. 1. quæst. 1. Respondet ad rationes pro Auerro, & dicit, quod hæc propositio si intelligatur de omnino vno in re, est falsa: quia ab vno omnino in re operante per intellectum, & voluntatem, possunt prouenire multa, dū modo habeat distinctam cognitionē co-

De
ina-
quali
tate.

De
plura
litate

Opin.
Auer-
rois.

gnitorum: Angelus enim secundum Theologos, diuersas intellectiones producit, quæ glossa non repugnat primæ, sed illa propositio recipit utramque; quod verò ait Zimara, hanc glossam non esse ad mentem Peripateticorum, quia illi nolunt, quod Intelligentia intelligat aliud à se; pro nunc dico, quod Scotus tunc loquitur secundum Theologos, tamen sufficit quod illa propositio non est vera nisi cum glossa illa, licet probatio Scoti sit Theologica, nos possemus varias probationes naturales adducere, sed in re clara non oportet immorari, probent ipsi.

*Explicatur quod datur, & quomodo datur
Creatio in via philosophorum. Cap. IV.*

Scotus de hac re loquitur in 2. Sent. d. 1. q. 2. in principio, & etiam Zimara in 2. Theoremate, & questio. de triplici causalitate. Piccolomineus in duobus lib. de Creatione. Pro intelligentia sciendum est, quod creatio est productio alicuius rei de nihilo in effectum; & de hoc consentiunt omnes Theologi, licet diuersi varijs verbis illam assignent, essentia enim creationis consistit in hoc, quod est productio rei in esse reale de nihilo, tunc nulla alia re præsupposita, per quod distinguitur à generatione, & alijs mutationibus, quia generatio semper præsupponit aliquod subiectum, ex quo ab agente generante res generata educitur; at quod creatur, ex nihilo penitus producit; hoc exactè declarat Scotus in 2. Sent. d. 1. q. 2. & hoc idem sonat illa definitio quam assignat in eadem dist. q. 3. respondendo ad secundum principale, dum dixit Creatio est productio totius creati in esse, non præsupposita aliqua parte eius. Franciscus Piccolomineus primo libro de Creatione, cap. 1. reprehendit hanc definitionem: quia videtur competere productioni omnium formarum, quia omnis forma adeo tota producit, ut nil eius antecesserit, ideoque dicit ipse esse assignandam talem definitionem. Creatio est actus perfectus creatoris, quo creabile ex non esse penitus constituitur in esse. Ratio huius definitionis est: quia creatio habet commune cum motu, quod sit actus: distinguitur postea in

reliquis, quia motus est actus imperfectus, creatio verò est actus perfectus, & tota simul. Verum, ut breuiter agamus, res enim Theologica potius est quam Physica. Pro determinatione præsentis specula-
Reij-
tionis, obiter pro nunc dico, quod definitio communis Theologorum est rectè assignata, illa verò Piccolominei est satis vana, neque explicat essentiam creationis, falsum est enim quod Creatio conueniat cum motu in actu, quia actus qui sumitur in definitione motus, significat viam ad perfectionem, & significat viam entis imperfecti, tendentis ad perfectionem; Unde motus dicitur actus mobilis, ut mobilis, & entis in potentia, ita, quod actus qui accipitur in motu, est progressio, & via ipsius entis in potentia, adeo quod talis actus præsupponit subiectum aliqd, scilicet illud ens potèntiale tendens ad perfectionem: at Creatio non est via, neque progressio aliqua alicuius entis, sed pura productio entis realis ex nihilo simpliciter facta à creante. Ad rationem in oppositum, dico, quod omnis forma materialis, quæ continuo generatur, educitur de potentia materiae, & sic aliquid sui præsupponitur, scilicet materia, at quod creatur, nihil sui præsupponi debet, neque in se, neque in alio, sed sit ex nihilo penitus.

Est etiam obiter alia difficultas determinanda, quam pertractat Franciscus Piccolomineus primo libro de Creatione, cap. 3. scilicet An creatio sit mutatio; quo in loco imponit Scoto, quod dixerit creationem simplicium, ut Animarum, & Angelorum, non esse mutationem, sed creationem compositorum, ut terrarum, ignis, &c. esse aliquo modo mutationem.

Sed Franciscus Piccolomineus non rectè percepit Scotum. Sciendum est ergo, quod
Reij-
ut inquit ipsemet Scotus, in 3. dist. 11. q. 1. in corpore qua sit A. creari, & creatura, duobus modis potest accipi, scilicet strictè, & generaliter, strictè, creari illud dicitur, quod de nihilo penitus immediatè a Deo producit; & sic Angelus, Anima, gratia, &c. dicuntur Creaturae Dei, & productio istorum in esse, est creatio strictè dicta. Creari verò generaliter est, quod recipit esse quidem à primo efficiente de nihilo, at non immediatè, sed mediatè scilicet,

CÆLI, ET MATERIAE PRIMAE. THEOREMA LVI. 313

licet quoniam habet esse ex materia, quæ primo à Deo immediate fuit producta ex nihilo, & ab efficiente, quod etiam habuit esse a primo immediate. & sic animalia, plantæ, &c. quæ modo sunt in mundo omnimodis dicuntur Creaturæ, quoniam licet non proveniant immediate à Deo ex nihilo, sed per generationem ab alijs, & ex alijs, tamen habent habitudinem ad primum, à quo illa immediate habuerunt esse, ex quibus illa producta sunt. Modò ad propositum, quando Scotus in 2. Sent. dist. 1. q. 5. respondendo ad quintum, dicit, quod nulla Creatio est mutatio, vel talis creatio simplicium, non est mutatio; & facit hæc distinctionem, & ponit differentiam inter creationem rerum simplicium, & compositarum, respicit id, quod dicitur, quia creatio strictè, & propriè accepta, vbi est productio anime, non est mutatio, propter rationem quam ibi assignat, quæ est: quia in tali productione res non reutatur, neque transit de vno esse ad aliud esse; neque a potentia reali, ad actum, quia prius non fuit sub materia, & potentia sub forma: sed primo recipit totum esse, transiens à pura negatione ad esse reale, & sic vniuersaliter est, dicendum de Creatione propriè loquendo. Hæc est opinio Scoti, ut patet ex his, quæ dicit in illo 2. Sent. dist. 1. quæst. 2. in corpore, vbi est proprius locus; loquendo verò de Creatione secundo modo, possumus dicere, quod ista est mutatio: quia productio illarum rerum est per generationem, unde transeunt de potentia reali ad actum, & prius habent esse in materia: deinde per formam, & licet in se non præexistat, præexistit tamen in sua materia, & noviter activatur per formam aliam ab agente; Sed his dimissis, de quibus diffuse in Theologia alia disputabimus. Pro intelligentia, an Philosophi concesserint Creationem, accipiendum est, quod creare est producere aliquid de nihilo in effectu, ut diximus; & in hac definitione omnes conveniunt. Illud autem de, ut inquit Scotus in principio illius secundæ questionis primæ distinctionis secundæ, potest duplicem habere sensum: vel enim dicit ordinem naturæ, vel durationis. primo modo facit hunc sensum; Creatio est productio

de non esse ad esse, ita quod non esse, solum præsupponitur ipsi rei productæ, non tamen notatur, quod per aliquod tempus non esse, præexistat rei effectatæ; exemplum est de Sole, & radijs, nā non esse radiorum, solum natura præcedit esse ipsorum radiorum; non autem tempore. Secundo modo facit hunc sensum; creatio est productio de non esse, ad esse, ita quod non esse simpliciter, per aliquod tempus præcessit esse. Ad propositum secundo modo, Philosophi non concedunt Creationem: quia secundo modo est creatio temporalis, & ipsi tenent mundum esse æternum. Adducit Scotus talē rationem ad hoc: Deus de mente Philosophorum est agens necessarium, ideo posito Deo, statim ponitur operatio, ergo res habuerunt esse statim, & sic esse Dei, non præcessit non esse creaturarum per aliquod tempus, quia nullum fuit tempus in quo mundus, & aliqua res non esset; & in hoc Philosophi discordant à Theologis; Quo ad primum modum Scotus sustinet, quod Philosophi concesserint creationem. Sensus Conclusionis est hic; Philosophi concesserunt res habere esse post non esse simpliciter, ita quod prius habuerunt non esse, quam esse, non quidem prius tempore, ita quod per aliquod tempus existerit non esse rei, ante ipsum esse rei, sed solummodo primitate naturæ præsupponitur non esse, ad esse, sicut dictum est, quod Sol præcedit radios non tempore, sed primitate naturæ; unde sol dat esse radijs, & tamen sunt simul tempore cum Sole; Scotus ergo primo adducit rationem Aegidij ad hoc, & illam confutat; deinde ipse Scotus sic arguit: Deus potest immediate aliquid efficere, & causare, ergo potest creare. Antecedens probatur, quia Deus est primum efficiens secundum omnes Philosophos, ergo si non potest immediate aliquid causare, & efficere, tunc nec etiam mediatè, quia tunc ille non esset primum efficiens, sed illud aliud, quo mediante efficere; Est ergo dicendum, quod aliquid immediate efficiat, alioquin non esset efficiens; nam circumscripto illo alio, non esset efficiens; consequentia verò probatur: quia illud quod recipit esse à primo efficiente, non est ex se formaliter necessa-

Quo
philo
sophi
conces
serint
crea
tionem.

1. rō.
Scoti.

an
philo
sophi
conces
serint
crea
tio
nem.

necessarium, & habet esse a causa, ergo habet esse post non esse, posterioritate naturæ, ergo est creatum; probat etiam, quod agat immediatè nullo præsupposito: quia omne aliud ab eo est causatum, & productum, ergo in illa prima productione, & efficientia immediatè, & nullo præsupposito egit, & effecit, ergo creauit; Quod si dicatur ab aduersarijs, quod Deus non agit immediatè, sed præsupposito Cælo, & Intelligentijs, & materia prima, quæ sunt incausabilia, & ingenerabilia, hoc nunc impugnatum est: quia ostendimus Intelligentias, Cælum, materiam primam, & omnia entia necessaria, provenire immediatè a Deo.

Tota hac quæstio pendet ab hac propositione: Omnia præter Deum sunt causata ab ipso Deo, quia hac existente veræ, etiam est verum, quod primum productum fuit productum nullo præsupposito, & consequenter fuit creatum, illa autem propositio iam probata est in superioribus.

Rationes in contrarium explicantur, & solvuntur. Cap. V.

1. **Gregorius de Arimino** 2. Sent. d. 1. **Q**uia arguit contra hanc positionem per duo fundamenta. Primum est, quod ex nihilo nihil fit, in hoc enim conveniunt omnes, qui de Natura loquuti sunt, ut ait Philosophus 1. Phys. tex. 34. Secundum est, quod motus Cæli nunquam recipit esse, ut patet ex 8. Phys. His itantibus, probatur, quod entia æterna alia à Primo motore non sint facta, ut est materia prima, Cælum, & Intelligentiæ; primo de materia, quia si materia esset facta, materia esset antequam esset, per primum suppositum: quia si facta est, opus est quod sit facta ex alia materia, & hac est argumentatio Arist. 1. Physic. textu 82. & 12. Metaph. tex. 12. ubi probatur, quod materia est ingenerabilis; Hac eadem ratione probat de Cælo, quia tunc Cælum esset factum ex nihilo, & similiter Intelligentiæ. Secundo Cælum non esset æternum, quod est contra secundum suppositum. Confirmatur ab alijs, quia tunc Cælum esset possibile, & sic esset corruptibi-

le. Item cui non competit ratio, & definitio causæ efficientis, neque etiam causæ efficiens, at Cælo non competit ratio causæ efficientis, quia ex 2. Phys. tex. 29. Causa efficiens est unde motus: at Prima Intelligentia respectu æternorum, non est unde motus, quia illa non producit per motum. Item æterna haberent potetiam, quia quod est possibile, & effici potest, habet potentiam, ergo in æternis, ut sunt Intelligentiæ, esset potentia, quod est contra Philosophum in 12. Metaph. tex. 30. & inde. Itè de eo quod producit verum est dicere quod producit; vel fuit verum dicere, quod aliquando producit, 6. tunc sicut entia æterna producantur quādo sunt, aut aliquando producantur, & non semper, non secundum: quia non fuissent semper, si aliquando producantur; neque primum, quia tunc essent semper in fieri, & sic nunquam essent perfectæ. Item 12. Metaph. textu 42. ait Arist. Vtrum vna, vel plures sint tales substantiæ, ergo si prima est improducta, & reliquæ multæ. Aliæ similes sunt rationes, quibus inixi Gregorius de Arimino, Baconus, & Henricus de Gandavo, sustinēt, non dari productionem in æternis.

Contra hanc sententiam arguit ex aliorum opinione Scotus. Primo sic. Intelligentiæ secundum Philosophum sunt formaliter necessaria, ergo non sunt causatæ. Secundo, quod est causatum est de se possibile esse, & est non ens, at Intelligentiæ sunt simpliciter necesse esse, ergo non sunt causatæ, quia Arist. ponet contradictoria: Tertiò, Franciscus Piccolominius lib. 2. de Creatione cap. 3. sic arguit. Creatio exposuit vim infinitam Creatoris, Arist. immensam Dei virtutem non novit, ergo. Item quod non potest fieri non potest factum esse, at non potest fieri Creatio nova: quia illa non datur, ergo neque æterna. Quintò, Arist. probavit materiā, & mundum esse æternum, ergo istæ ostensiones essent inanes. Sextò ponere creationem æternam, est dicere pugnantia; Probatur: nam omnis creatio exposcit ali quod creatum primum, si ergo ab æterno humana species exempli gratia, manavit ex Deo, vel datur aliquis homo primus qui manavit à Deo, vel consimiliter se habet de

bet de omnibus, est euertere Creationē, quia modo homines non creantur, sed gignuntur; Dicere vero dari primum hominem creatum, est euertere emanationem aeternam, quia in aeternitate non datur primum, nec secundum; Hinc rationem arbitratur magis ponderis; Reliquae rationes ad lucem sunt a Gregorio, & alijs.

Solu. Pro solutione istarum rationum, & omnium, quae fieri possunt, notanda sunt duae dñt. Prima est, quod duplex est agens, scilicet alterum per motum, & mutationem, & alterum per simplicem emanationem, sicuti dicimus solem producere radios solis, non per mutationem aliquam, sed quia quidam modo ab ipso emanant, sicuti et in accidentia a subiecto, & satis competens est, quod omnes dicunt silem esse causam efficientem radiorum suorum, & sicutum accidentium, est ergo vera talis distinctio, de agentibus; Secunda distinctio, est, quod agens producat effectum duobus modis potest praecedere, vel tempore, vel natura; tempore, ut sunt agentia per motum, ut patet generans filium; natura, vero ut agentia per productionem, & emanationem, ut sol respectu radiorum suorum.

Tunc ad propositum dico, quod cum dicimus nos aeterna esse producta, non intelligimus, quod sint producta per motum, & mutationem, neque dicimus quod agens primum, ut puta, Deus, tempore praecesserit illa entia aeterna, ita quod per aliquod tempus praexistit eorum non esse, sed dicimus, quod producta sunt per emanationem, sicuti radij solis a sole, & quod agens praecessit illa non tempore, sed Natura, sicuti sol radios, & ita non esse, praecessit esse, natura, non tempore; omnes autem obiectiones probant, quod aeterna non sint facta, & producta productione quae est per motum, & mutationem, & quod agens non praecessit tempore illa entia, quae nos concedimus non tamen probant, quod non sint producta secundo modo.

Ad pri...
ma...
ra...
no...
Tamen applicando omnia ad propositum ad illa duo supposita Gregorij. Ad primum ex nihilo nihil fit, Respondetur, verum est factio, quae est per motum,

& mutationem, & de hac loquebatur Philosophus in 1. Phys. & in 12. & in hoc omnes antiqui conveniebant; tamen fallit de actione, quae est per emanationem, & quo ad hoc non conveniebant omnes antiqui; quia hanc concessit Plato; & sic patet, quod materia est ingenerata, & aeterna, & Caelum est aeternum; quia non est generabile tali generatione, & sic etiam Intelligentie. Ad secundum suppositum Motus Caeli est aeternus, ergo Caelum nunquam est factum, quia fuit semper; dico, quod est aeternum in duratione, & numquam fuit aliquod instans temporis, in quo non fuit, & de hac duratione concludunt rationes Arist. non tamen sequitur, quod in aliquo instanti naturae non fuerit, cum habeat efficiens, a quo dependet in esse, & per hoc patet ad secundam, nego enim, quod Caelum non sit aeternum. Ad tertiam dico, quod id quod est possibile possibilitate quae correspondet generationi per motum & mutationem, est corruptibile, sed quod est possibile possibilitate, quae correspondet emanationi non est corruptibile, Caelum est possibile secundo modo, non primo. Ad quartam dico, quod ibi desinit efficiens, ut est in rebus generabilibus, & corruptibilibus; vel quod efficiens est unde motus, adeo quod motus accipitur pro ipsa actione, ita quod est sensus, quod illud est efficiens a quo est actio dans esse, & ita motus ibi accipitur in communi ad motum verum, & ad metaphoricum, qui est hic motus emanationis. Ad quintam, negatur consequentia, quia potentia est solum in illis quae producuntur per motum, & mutationem, & hanc negat: sed potentia pro non repugnantia, ut est in Intelligentijs, non negatur ab illo, quia haec non est causa corruptibilitatis. Ad sextam dico, quod entia aeterna aliquando sunt producta, sed hoc aliquando fuit ab aeterno, & sic non sequitur quod alienando non fuerint, sed semper sunt, & fuerunt modo praedicto. Ad septimam dico, quod illud verbum, tale, refertur ad ultimam conclusionem, scilicet, An una vel plures sint substantiae inalterabiles, & incorruptibiles, quod si tu illud referas ad aliam conclusionem, ut sit sensus: An una vel plures, quae careant magnitu-

magnitudine, ergo debes refferre etiam ad superiores conclusiones de eadem substantia, ut quod mouet in ratione finis, ut appetibile, & ut intelligibile, quod mouet primum Cælum, & sic cum cõcludat Philosophus, quod tales sunt plures, habebis concedere quod sunt plures, quæ mouent in ratione finis, & quod plures mouent primum Cælum, & sic de alijs, quæ sunt absurda.

Ad 8. Ad octauam; Respondet Scotus quod Philosophus non iudicauit hanc esse repugnantiam, aliquid esse causatum, & esse formaliter necessarium: sed mouere simul, ut supra diximus. *Ad 9.* Ad nonam, Respon-
detur. Quod causatum non est de se non ens, ita quod causato non competat entitas, quia causatum tunc esset nihil, sed causato nõ competit modus essendi, qui est esse a se, potest ergo esse entitas necessaria formaliter, non a se, sed ab alio; est etiam possibile, & potentiale, sed illa potentia præcedit esse, non tempore, sed natura tantum.

Ad 10. Ad 10. ex Piccolomineo, dimisso pro nunc an ad veram creationem requiratur virtus immensa, & omnipotentia propriè dicta: dico, quod Arist. concessit Primum motorem esse vigoris infiniti, ut diximus in proprio loco.

Ad 11. Ad undecimam, dico, quod hæc creatio, & emanatio secundum Philosophum continuo fit, & semper est facta, cum sit æternus mundus.

Ad 12. Ad duodecimam. Dictum est quomodo ille ostensiones Arist. concludunt.

Ad 13. Ad 13. Nego, quod creatio, & æternum dicant pugnantia. Ad probationem dico, quod sicuti res tunc emanant à Deo, sic semper emanarunt; Cum arguitur contra: quia nunc res generantur non creantur, dico, quod Intelligentiæ, & alia æterna, quæ immediatè à Deo pendent, non generantur, quia continuo à Deo conseruantur in esse, & hoc conseruare, est continuo creare, quia conseruat, & manutinet illud primum esse, quod habuerunt, post non esse, non posterioritate temporis, sed naturæ ab æterno: & ista sunt Intelligentiæ, Cælum, materia prima, a quibus postea ex materia prima ista fluxibilia continuo generantur; generatio ergo

habet esse mediante emanatione, & propter hoc generatio est æterna, quia emanatio primorum principiorum est æterna, & hoc est quod ipsi quæque fatentur, dum dicunt omnia continuo conseruari à Deo; Reliqua verò entia, quæ continuo à Deo, & ab alijs agentibus producuntur ex aliquo præsupposito, illa dicuntur generari, hoc enim est discrimen inter creationem, & generationem, quod Creatio est productio rei in esse nihilo præsupposito; Generatio est productio rei in esse aliquo præsupposito: non ergo modo omnia generantur, sed quædam emanant continuo, ut æterna, quædam verò continuo generantur, ut fluxibilia, quæ ab æternis ponuntur in esse, & corrumpuntur continuo.

Quedam rationes aliorum considerantur, & rejiciuntur. Cap. V I.

Quidam, & doctissimi quidem, adducunt alias rationes contra ea, quæ diximus, ideo opus est eas considerare, & adhuc magis declarare.

Primo ergo arguunt sic. Causa efficiens est causa detrahens, & diminuens, quia pender à fine: ergo si Deus ponatur causa efficiens, detrahitur Deo, quod est absurdum.

Præterea, Deus tunc esset dependens, & independens in sua essentia, independens, quia vltimi finis; dependens: quia esset efficiens; hoc autem implicat contradictionem.

Præterea, Potentia actiua non potest dari sine passiua: quia potentia actiua definitur per passiua; radix autem potentia passiua est materia, ergo omnis potentia actiua supponit potentiam passiua, in quam agat, potentia passiua præsupponit materiam, ergo si Deus est causa efficiens, non efficiet per emanationem, & ex nihilo, sed ex subiecta materia.

Præterea, Arist. in Moralibus 10. remouet à Deo omnem actionem, ergo.

Præterea, Si Deus est causa efficiens, cur aliqua entia sunt æterna, aliqua non?

Præterea, aduersus duas distinct. allatas pro solutione rationum arguunt recentiores, & simul aduersus tertiam, quæ ex illis

ex illis sequitur: primam enim distinctionē sequitur hæc alia distinctio quod productio rei est duplex: alia per motū, & mutationē. hæc habet nouitatem, & sit ex aliquo subiecto: alia est sine mutatione, & nouitate, & non ex aliquo subiecto. Alij adiungunt aliam distinctiōem, quod non esse, præcedere esse, potest contingere duobus modis, scilicet positivē, & negativē: positivē, quando aliquod ens in aliquo instanti naturæ positivē habet non esse, in alio habet esse; negativē, quando aliquod ens in quolibet instanti naturæ habet esse, tamē si aliquod ens non esset, à quo ipsū essentialiter dependeret, aptū esset ei cōpetere non esse. Sed hæc distinctio videtur superflua: quia quæcumque saluatur per eā, saluatur quoque per secundā distinctionē.

1. rō. Recentiores has distinctiones impugnant, primò in his distinctis est petitio principij, probatur: quia vnum membrum distinctionis semper præsupponit illud, de quo est questio, aut mediātē, aut immediate, assumptum hoc probatur de prima distinctiōe, nā in ipsā supponitur dari agens, quod agat sine motu, & sine subiecto, hoc autem est quod in controuersia positum est, an scilicet detur tale agens.

2. Præterea, Arist. nunquam concessit dari efficiens aliquid efficere aliquid sine motu, & mutatione: quia hoc repugnat causæ efficiēti, dicitur enim 2. Phys. tex. 29. efficiens est vnde motus. Præterea, si daretur efficiens sine motu, ruerent omnes demonstrationes Arist. 1. Phys. scilicet ubi dicit: si finis est, per motū factum est. Præterea, falsum est dari efficiens sine subiecto, quia ex Arist. 1. Phys. ex nihilo nihil fit, nam tex. 71. ait, ex non ente autē nihil fieri. Subijci enim quidpiā oportet.
6. Præterea, hic modus producendi aliquid per emanationem, implicat contradictionem, nēquā arguant sic. Quod habet esse per emanationē, habet in sua intima natura hanc naturā, ut apud sit habere nō esse, ante esse, ergo in sua intima natura habet, ut sit aliquando ens, aliquando non ens. Præterea, illud ens productū per emanationem, est æternū, æternū autē est semper ens, ergo illud productum per emanationem, esset sēper ens, & nō semper ens, que implicat cōtradictionem. Præterea,

quod detur agens respiciens terminū, & non subiectū, est cōtra rationē termini: nā terminus ad quē, relatiuē opponitur termino à quo, qui terminus à quo, requirit subiectū, quod nō esse sustineatur. Tandē, ita facere, & fecisse, quāvis ab æterno ponantur in Deo, ponunt mutabilitatem in Deo, etiā semper dicamus fieri, saltem ista sententiā dicentur fieri, ut Plato staturbat, & ducimur in Heraclitēam.

Contra secundam distinctionē quoque arguunt ex Arist. 2. & 12. Metaph. tex. 16. ubi Arist. ait, quod efficiens, est prius tempore facto, & loquitur deficiente simpliciter. Quod si quis obieciat, Cæli motum, qui est æternus, & ideo motor tempore non potest ipsū præcedere. Respondent, quod efficiens motus æterni, est prius tempore, singulis partibus, nō toto motu, sicut sol est prius tempore singulis illuminationib. non omnibus simul; quā expositionē adiuuant auctoritate Simplicij 8. Phys. in 1. digressionē contra Ioannē Gramaticū arguentem contra Proclum, qui tenebat mundū ab æterno prodixisse à Deo, ut radij à Sole.

Rationes istæ, licet reuera in Arist. doctrina videantur habere maximū fundamentū, inanes tamē dubio procul sunt, ex dictis enim superioribus capitulis præsertim 2. ubi ex Arist. ostendimus primū ens immobile esse nedum finem ultimum, & mouere ratione finis, sed etiā esse primū efficiens, & in ratione efficiētis efficere: necesse est distinguere de efficiente, ut dicebat Philosoph. 1. de generatione, tex. 14. hoc enim spectat ad Metaph. & debemus dicere, quod efficiens est duplex: aliud per motū, & mutationē, & ex subiecta materia, ut est mouēs physicū; aliud verò alio emineñtiori modo: & hūc dicimus esse per modū simplicis emanationis, & ex nihilo. Vnde formari potest sic ratio; Deus est efficiens immediate, & primū; at immediate non mouet hæc inferiora, sed intelligētias, & Cælū primū, ergo primū ens immobile, efficit immediate intelligētias, & Cælū primū, ac alia æterna; & hoc pacto intelligenda sūt auctoritates illæ, ab hoc pēdet Cælū, & tota natura; ab hoc edicatū est esse omnibus, his quidē clariis, his quē obsecramus. Cōsequētia in Cōclusionē debere intelligi de vera efficiētia supra probatū est.

Pro sol-

Pro soluendis autem rationibus in op-
positum, & recta intelligentia illarum,
notandum est, quod licet prima, & om-
nes intelligentie, & Cælum sint æterna,
non tamen eodem modo, & eadem ne-
cessitate: nam certum est, quod prima
intelligentia, quæ est immobilis, est ma-
gis æterna, quam alia; probatur: quia illa
non indiget alijs, sed est sibi sufficientissi-
ma; at ceteræ indigent illa, ergo non sunt
ita necesse esse, sicut illa prima; Minor
probatur ex Aristot. 1. de Cælo tex. 100.
ibi enim dixit, quod omne diuinum est
intransmutabile, maximè autem primū,
& maximè summum; & probat: quia non
habet prauitatem vllam, nec est indigēs
bonorum suorum, nec alicuius: sed ope-
ratur, & mouet ex sua summa perfectio-
ne; tunc sicut ceteræ intelligentiæ indi-
gent prima, quia pendent ab illa saltem
tamquam à causa finali, ergo indigent il-
la tamquam suo vltimo bono: ergo non
sunt ita independentes sicut prima, & cō-
sequenter neque ita æternæ, & incorru-
ptibiles, vt prima.

*Ad
rōnes
recen-
tiorū.* Hinc ad rationes recentiorum. Ad pri-
mum negatur hanc distinctionem petere
principium: non enim supponimus dari
principium per emanationem, sed iam
probauimus illud dari, & esse distinctū
à principio effectiuo per motum, & mu-
tationem, & ex subiecta materia: & ideo
ad argumentū dicimus, illa non infringē-
re dari hoc agens per emanationem: sed
probare solum hoc agens non agere per
motum, & mutationem, quod concedi-
mus.

*Ad
pri-
mum
cōtra
1. di-
stin-
ctio-
nem.* Ad primam autem rationem pro-
bantem non dari secundum Arist. Agens,
quod agat sine motu, & mutatione, & si-
ne subiecto, negatur antecedens; ad pro-
bationem ex Aristot. ex definitione cause
efficientis, dico, quod motus ibi accipitur
largè, non pro motu, & mutatione pro-
priè dicta, qui est motus physicus: sed pro
motu in communi ad motum physicum,
& ad motum per emanationem, qui po-
test dici mutatio ad terminum, non ad
subiectum: quia per ipsum subiectū nul-
lum mutatur, sed terminus nouus totali-
ter producitur; & ideo Arist. 1. de gene-
ratione tex. 14. dixit pertinere ad Meta-
physic. distinguere de immobili, quod

est causa vnde motus æternitatis; ergo si-
gnum est ex Arist. immobile primum nō
esse causam, vnde motus, vno tantū mo-
do, quia tunc Metaph. non posset de illo
distinguere, & pertinere ad causam, vnde
motus.

Ad 1. Ad secundum Respondetur per idem,
vt suprà, quod vera est illa propositio de
motu physico, non de motu per emana-
tionem. Vel dicamus, quod factio potest
comparari ad agens materiale, vel ad a-
gens abstractum à materia, & æternam,
quod est simul agens primum & vltimus,
finis, vera est illa propositio de agente ma-
teriali, non de abstracto, & primum.

Ad 3. Ad tertium negatur modum habendi
esse per emanationem, implicare contra-
dictionem; ad probationem concedo, id,
quod est per emanationem, includere in
sua natura habere esse, & non habere es-
se respectu diuersorum, habet enim esse,
quia est in rerum natura: sed non habet
esse à se, ideo circumscripto primo non
haberetur esse: sicut radij solis habent esse
in se, & tamen illud habent ab alio, quo
circumscripto, non haberent esse; quan-
tū ergo ex illis est, aliquando possent non
esse, & aliquando possent esse, & hoc nō
implicat contradictionem.

Ad 4. Ad quartum respondet, quod æternū
est semper ens, aliud membrum, quod sit
semper non ens, non sequitur: sed solum
sequitur, quod semper possit esse nō ens.
Debet ergo sic inferri. Aeternum per e-
manationem, est semper ens, & semper
potest esse non ens, quod cōceditur: quia
dictum est suprà, quod non omne æter-
num, est eodem modo æternum: quia v-
num est æternum à se, aliud ab alio: Deus
est æternum primo modo, ceteræ intelli-
gentiæ sunt æternæ secundo modo; illud
autem æternum, quod est ab alio, possit
non esse circumscripto alio primo à quo
dependet, licet illa circumscriptio sit im-
possibilis: & ideo verè sit æternum. Di-
ces, ergo intelligentiæ sunt in potentia.
Respondetur intrinsecè sunt potentiales,
sed extrinsecè sunt necesse esse, quia à
Deo agente necessario non liberè produ-
cunt, vt aiunt ipsi Cælum esse æternum,
& tamen constare ex materia, & forma.
Vide Scotum 1. Sent. distinct. 2. quæst. 2.
Respon-

Responsione ad primum principale.

Adj. Ad quantū Respondetur, quod terminus ad quem, respondet termino à quo, qui est non esse rei producta per emanationem, transit enim de non esse, ad esse, non ordine durationis, sed naturæ, ut dictum est suprà: terminus autem à quo, non requirit subiectum, quo sustineatur non esse, nisi in motu naturali, & transmutationis ex subiecto in subiectū, non in motu, quo res totaliter accipit esse, ut est motus per emanationem.

Ad6. Ad sextam negantes nos incidere in Hylachitiam: nā Metachitus dicebat omnia continuo mutari: unde volebat omnem propositionem esse falsam, quia dicebat rem mutari antequam propositio sit completa, at nos statuendo omnia effici à Deo per emanationem dicimus entia aeterna esse perfecta, & ab aeterno emanare in esse perfectio, quæ emanatio, ut coexistit nunc, æternitatis est productio, ut coexistit alijs partibus temporis, dicitur conservatio: non ergo secundum nos continuo mutantur, sed aeterna semper manent perfecta, & à Deo conservantur. Entia vero sensibilia donec durant in suo esse, quod habeant per generationem semper sunt eadem, & à Deo, & alijs causis secundis in illo conservantur, donec corrumpantur à suis contrariis; non ergo secundum nos hæc sensibilia sunt fientia: & hoc tenentur concedere adversarij: nam & ipsi premuntur eadem difficultate ressectu causæ finalis, aeterna enim semper mouetur à fine: ergo semper sunt in fieri, nunquam in facto esse. Respondetur ergo, quod semper moventur, & tamen semper sunt in quiete, & possessione obiecti amati: quia motus ille semper est perfectus, sed ut coexistit nunc æternitatis, apprehenditur sub ratione perfecti facti, in alijs autem sequentibus apprehenditur sub ratione conservati.

Ad Ad rationem contra secundam distinctionem: Respondetur non esse novam illam dist. alia esse priora natura, & alia tempore, est enim Arist. in Postprædicamentis, de Priori & 5. Metaph. cap. de Priori, tex. 16. ideo secundum Arist. non omne, quod est prius altero, est prius illo tempore, sed aliqua sunt priora aliquo natu-

ra non tempore, & ideo melius dicitur, quod prius motor præcedit motum æternum natura, non tempore, quàm dicere, quod sit prius tempore singulis partibus, non toto motu: quia quod est prius omnibus partibus, est prius toto, cum omnes partes sint idem, quod totum, qui enim est prior singulis diebus unius mensis, est prior toto illo mense. Quod autem adducit Arist. 12. Metaph. tex. 16. Respondetur, Arist. ibi dicere causam efficientem præcedere factum, non tamen ait tempore, ut arguens imponit. Unde potest intelligi de prioritate temporis, & naturæ, & tunc est intelligendum secundum subiectam materiam. Physica præcedit tempore, Metaph. natura. Quod verò alunt de dispositione Ioan. Grammatici aduersus Proclum, non facit ad rem nostram: quia nihil minus modo disputare, an mundus potuerit esse ab æterno, ut illi duo philosophi disputant, de quo in Theologia Eginus, supponimus enim nunc mundum fuisse ab æterno, iuxta placitum Arist.

Quæ dicunt aduersus instantia naturæ, quæ plura possunt esse in vno instanti temporis, non egent refutatione, clara enim sunt in Arist. qui admisit prioritatem naturæ, non est autem inconueniens aliqua esse priora natura alijs diuersis modis, & in diuersis signis, ut si dicamus homo simul tempore est animal, rationale, risibile, tamen prius natura est animal, quàm rationale, & prius natura rationale, quàm risibile, ecce duo instantia naturæ in vno instanti temporis, quod ista sic natura se præcedant, patet ex definitione prioritatis naturæ, assignata ab Aristot. 5. Metaph. tex. 16. Quæcumque possunt esse sine alijs, & alia non sine illis, sunt priora naturæ: animal potest esse sine rationali, & rationale sine risibili, quantum ex se, risibile non sine rationali, & animali, ergo illa sunt priora natura risibili.

Ad1. Ad alia argumenta. Ad primum respondetur, quod immo causa efficiens est nobilissima causa: quia est causa realis, finis verò est causa Metaphysica; & ideo negare hoc genus causæ à Deo, est auferre ab eo nobilissimam perfectionem. Quod autem alunt esse imperfectum quia pendet à fine, respondetur: quod si valeret, concluderet

cluderet quoque eam esse imperfectiorem materia: quia efficiens dependet à materia, neque enim causa efficiens secundum eos, aliquid efficere potest sine materia, & subiecto, quod tamen non puto eos concessuros. Insuper, si efficiens pendet à fine, quia ab ipso mouetur Metaphysicè, etiam finis pendet ab efficiente in esse reali: quia finis est vltimum in executione, & effectione, licet vt mouet, sit in mente, & precedat: at est finis, & optimum, non vt mouet, sed vt est obtentus. Respondetur ergo, quod non inconuenit, causas esse sibi inuicem causas, ex Arist. 2. Phys. textu 30. in diuerso genere causæ, & proinde penes hoc non attendi nobilitatem vnius causæ super aliam, sed penes modum agendi, constat autem efficientis modum esse nobilissimum, efficiens enim est quod connectit materiam cum forma, & dat esse rebus, ideo miror, hos viros dicere, genus causæ efficientis esse genus causæ imperfectum, & maxime, quando idem est simul efficiens & finis. Quod autem dicunt ex Aristot. 2. de Cælo, primum habet optimum sine actione. Respondetur, Arist. ibi loqui de actione morali, non de actione, vt est causa efficiens, vt dicam infra ad quartum.

Ad 1. Ad secundum respondetur, quod dependet à semetipso: quia est simul efficiens, & finis, sicut est intelligens, & intellectum, ideo sicut non est inconueniens, quod dependeat à semetipso tamquam ab obiecto, ita non est inconueniens, vt dependeat à seipso, vt à fine; neque implicat contradictionem: quia non est dependentia, & independentia respectu eiusdem.

Ad 3. Ad tertium, vera est Maior de potentia actiua iuncta materiæ, non de potentia agentis abstracti à materiæ, vt supra diximus.

Ad 4. Ad quartum ex moralibus, respondetur minime ad rem facere, etenim Arist. ibi negat à Dijs actionem omnem moralem, vt actum temperantiæ, fortitudinis, iustitiæ, & huiusmodi: quia eorum felicitas est speculatiua, quæ consistit in speculatione, non in actione, at non negat ab eis actionem effectiuam, de ea enim nulum habet ibi verbum.

Ad 5. Ad quintum respondetur, nos non di-

cere omnia immediate prouenire à Deo, sed solū æterna ideoq. à seipso quæ immediate producuntur, sunt æterna, vt Intelligentia, Cælum, Materia prima; at verò illa, quæ producuntur à Deo medijs his causis secundis, scilicet Cælo, & Materia prima, illa sunt corruptibilia, & fluxibilia.

THEOREMA LVII.

Deus ex sententia Philosophorum ad extra necessario agit, sed secundum veritatem agit contingenter.

Exponitur obiter sententia Scoti, tam in via Aristotelis, quam in via veritatis, circa contingentiam rerum, ex qua variae obiectiones Aduersariorum soluntur. Cap. Vnicum.

Scotus ubique in Operibus suis fatur Aristotel. posuisse Deum agere necessario ad extra; sed proprius locus est in 8. distinctione 1. Sent. quæst. 5. vbi nequid hanc esse Arist. mentem ait, sed etiam pro Philosophis in hac materia adducit varias rationes; sed cum hoc concessum sit ab omnibus Peripateticis, de hoc non est laborandum, & præsertim, quia rationes quas ibi Scotus ex Philosophis, & pro Philosophis conficit, etiam soluit, ostendens secundum veritatem Deum agere liberè; Cum itaque ibi disputet cum Philosophis, & pro veritate ipsa, & nos hic solū secundum placita Arist. loquamur, deferenda est hæc disputatio ad Theologiam, de qua alias (Deo dante) agam; Nunc vnum tangamus obiter, & præmonebo solū de radice, & causa contingentiarum rerum ad extra, secundum rei veritatem, licet hoc sit purè Theologicum: quoniam quidam Moderni in operibus Philosophicis agentes de contingentia secundum rei veritatem, carpunt Scotum, Scotus enim primo Sententiarum, distinct. 2. quæst. 2. post R. & distinct. 8. quæst. 5. arguendo contra Philosophos, & alibi, assignans radicem contingentium, ait illam esse libertatem diuinæ voluntatis: quia enim Deus liberè, & contingenter agit, & operatur, ideo adest contingentia in rebus: sed

*De ra
dice
contingentiarum*

1. r.
adver
sario.
vnu.

bus: sed si ipse ageret necessario, non esset
contingentia in rebus. Impugnant hanc
opinione inferendo, quod tunc omnes
res essent contingentes, quia omnes res
producantur libere a Deo, ergo nulla res
dabitur quæ sit necessaria, quod tamen
est falsum. Item, nihil prohibet quod
Deus dum vult res libere, quod alias ve-
lit esse liberas, id est contingenter produ-
cantur, alias necessarias esse, id est necessa-
rio producantur; & similibus rationibus:
sed quia de hac re est gravissima disputa-
tio inter Scotum, & D. Thomam, &
sequaces, & alios Theologos, & ex deter-
minatione huius questionis pendet aliq-
dualis disputatio pertinetes ad
salutem nostram, nolo hic immorari;
sed Deo dante omnia aperte dilucidabo
in operibus Theologicis; pro nunc solum
dico, quod iste vir non percepit mentem
Scoti, sicut nec multi alij: non enim Sco-
tus vult totalem causam contingentie re-
rum esse libertatem diuine voluntatis, sed
vult contingentiam pendere primo ex li-
bertate Dei voluntate, & deinde etiam ex re-
bus ipsis creatis: vnde ponit voluntatem
nostram liberam esse, & multa casu, &
fortuna euenire; Scoti mens ergo est,
quod si prima causa, scilicet Deus, ne-
cessario agit, necessario omnia quoque
euenient, & nulla dabitur contingentia:
de ideo dixit Aristotelem non potuisse
sustinere has duas propositiones. Deus
necessario agit, & datur contingentia: lo-
quendo secundum veritatem. Ratio est:
quia Deus est prima causa, quæ mouet im-
mediate sibi proximam causam; si ergo il-
lam mouet necessario, & illa aliam neces-
sario quoque mouebit, & sic omnia quæ
mouent, necessario mouebunt; vnde,
sic totus motus erit necessario causatus,
ergo quælibet pars illius motus, erit ne-
cessario causata, & sic nihil contingen-
ter causabitur, cum omnia per motum
causentur in his inferioribus: & ita cum
dicamus omne agens particulare recipere
vim ab illo maiori, & primo, (ponimus
enim Deum habere perfectam causalita-
tem) voluntas in ea in operando ab illa pri-
ma causa dependet, ergo si illa causa ne-
cessario agit, & ista particularis neces-
sario agit, vel in agendo non pendeat ab

Phil. Nat. lo. D. Scoti.

illa prima, quod est absurdum; & insu-
per, hæc particularis aliter operando quā
prima intendat, erit potentior prima cau-
sa; causa prima quoque frustraretur suo
fine, & impediretur à particulari; quæ
omnia absurda sunt. Quod autem dicunt
actionem primæ causæ recipi in secundis
causis, non secundum conditionem pri-
mæ causæ, sed secundum dispositionem
causarum secundarum, est ridiculum:
quia causa secunda, esse, substantiam, &
dispositiones recipit à prima causa, & ma-
ximè secundum veritatem, ergo causa
prima est quæ determinat causam secun-
dam, non causa secunda est quæ determi-
nat primam; ambe causæ etiam simul
concurrunt ad eundem effectum, sed po-
tentialiori modo causa prima, quomodo
ergo si causa prima naturaliter, & neces-
sario agit ad vnum effectum, causa se-
cunda poterit resistere, & eam à fine na-
turali auertere, & dirigere ad proprium
scopum: ita ergo mens Scoti, quod prima
radix contingentie est libertas Diuine vo-
luntatis, ex eo enim quod Deus libere
agit, condidit res in suis naturis alias
liberas, & alias necessarias, & tunc il-
las operari sinit secundum suas naturas:
& propterea quæ contingenter produ-
cuntur, sic producuntur, quia ita sibi
placuit, & quæ necessario producuntur
hoc modo producuntur, quia ita ei pla-
cuit. Ex his patet, quod rationes illæ non
concludunt contra Scotum: quia sup-
ponunt, quod de mente Scoti contin-
gentia solum proueniat ex Diuina liber-
tate, & non ex causis secundis: quod
non dixit Scotus, sed solum dixit, quod
prima radix contingentie est libertas Di-
uine voluntatis, cum qua postea ad hoc
ut res contingentes sint, concurrunt
aliæ causæ, ut voluntas nostra, & aliæ
disformitates in motibus, quæ per se ni-
hil efficere possent, si prima causa om-
nibus daret esse, & operari, operaretur
necessario, & ab his causis secundis libe-
ris, dicuntur contingentes; quæ verò pro-
ueniant a causis secundis necessarijs, &
naturalib*, necessarie, & naturales dicitur
ab his causis. Nūquid autē hæc opinio
sit vera, & rationes adductæ, & aliæ pro
veritate ipsius concludant, patet: tamen

X alias

alias considerabitur, quia res est magni momenti.

Arist. Quo ad Aristotel. autem, non ait Scotus quod sibi contradicat. sed solum ait, quod Aristot. sustinendo in se antecedens, quod Deus agit necessario, & sit perfectum agens, ut tenent Catholici, non potest sustinere hoc consequens, quod datur contingentia, propter causam nunc adductam. De opinione autem Arist. clarum est, quod, ut dixi, posuit Deum agere necessario ad extra, tamen posuit actionem suam solum esse circa Intelligentias, & mandum superiorem, cui per emanationem dat esse, ut diximus supra: sic enim immediate pendent ab ipso Intelligentie, Caelum, & Aeterna, fluxibilia vero, & haec inferiora, non pendent ab ipso immediate, sed mediantibus causis secundis, quae in haec inferiora agunt necessario per motum Orbium Caelorum: & sic continuo fit generatio, & corruptio; Verum, quia in his inferioribus adsunt causae particulares quae simul cum causis illis uniuersalibus producant suos effectus, & illae causae saepe sunt imperfectae, propter varios defectus quos habent propter suam imperfectionem, non semper attingunt finem, & scopum intentum à natura, unde multa per accidens fiunt: causas enim uniuersales naturaliter agunt, & necessario tendunt ad suum finem, & scopum: sed quia causa particularis deficit euenit alius effectus ab eo, quem communiter intendit illa causa particularis cum uniuersali causando, & ista sunt monstra, & alia, quae casu, & fortuna euenire solent. Unde talia ab Arist. appellantur contingentia, 6. Metaph. tex. 7. dicit enim contingentia siue talia entia per accidens, reduci ad causam per accidens. Ex quo loco etiam colligitur secundum Arist. non dari fatum, ut nonnulli Philosophi dicebant, asserentes illa quae per accidens hic videntur fieri, produci à quadam virtute corporis caelestis, cum quodam ordine operantis, tunc enim non essent ista contingentia, neque penderent à causa per accidens, sed à causa per se; Propter eandem rationem, apud Aristotelem non datur prouidentia in Deo, quia tunc haec omnia, quae per accidens eueniunt, non esset

contingentia, non enim haberent causam per accidens, sed per se, & non possent esse ad utrum libet; nisi dicamus cum Francisco Piccolomineo lib. de Mundo, cap. ult. & ante, quod Deus apud Peripateticos pro tanto dicitur habere prouidentiam, quia omnibus in communi largitur necessaria; sed quo ad particularia, non habet prouidentiam, quia neque distinctam cognitionem omnium, sicut nec Princeps omnia particularia distincte cognoscit, & prouidet, sed solum quae ad uniuersalia spectant; Et per haec consequenter dicitur habere prouidentiam de singularibus: sed haec prouidentia cum sit per actionem necessariam, non est proprie prouidentia. Dicit insuper Scotus 1. Sent. dist. 39. in principio solutionis quaestionum, quod ita propositio: datur contingens, non potest demonstrari a priori. Vnde Arist. primo Perihermeneias, & alibi disputans contra necessitatem futurorum, non deducit ad aliquid impossibile Hypothesi (id est, hoc, quod datur contingens) sed ad aliquod impossibile nobis, manifestius scilicet, quod non oportet nec consiliari, nec negociari, & ideo negantes talia manifesta, indigent poena, & exponendi sunt tormentis donec concedant, quod possunt torquere, & non torqueri. Contra hoc etiam arguunt isti Moderni: quoniam possumus à priori ostendere, quod datur contingentia in rebus, praesertim in sublunariis; quidquid habet materiam, & contrarium, est contingens: sed omnes res sublunares habent materiam, & contrarium, ergo in illis est contingentia; & alijs similibus rationibus vtuntur. Sed diserte isti viri decipiuntur, aliud enim est probare dari ens possibile, & corruptibile, & aliud est probare, quod res possibilis, & corruptibilis quando causatur, cauetur contingenter, ita quod possit non causari; argumentum quidem probat, quod ens possibile, & corruptibile datur, sed non probat, quod tale ens dum causatur, liberè causetur: imò videmus, quod omnia fere sublunaria necessario causantur, & tamen in se sunt corruptibilia. Scotus autem loquitur de contingentia in causatione rei. Vnde appositè distinguit in 1. Sent. dist. 3. q. illa

tur & uidetur.

An
ordin.
gens
dari
possit
ostenditur
opus.
Scoti.

Obiectio
aduer.
sario.
rum.

Solutio.

Non datur fatum apud Arist. Non datur fatum, ut nonnulli Philosophi dicebant, asserentes illa quae per accidens hic videntur fieri, produci à quadam virtute corporis caelestis, cum quodam ordine operantis, tunc enim non essent ista contingentia, neque penderent à causa per accidens, sed à causa per se; Propter eandem rationem, apud Aristotelem non datur prouidentia in Deo, quia tunc haec omnia, quae per accidens eueniunt, non esset

Apud Arist. Apud Aristotelem non datur prouidentia in Deo, quia tunc haec omnia, quae per accidens eueniunt, non esset

secunda, ante R. quod vocat hic contingenter causatum, non quodcumque non sempiternum, & non necessarium, sed illud cuius oppositum fieri posset: quando illud fit.

THEOREMA LVIII.

Intelligentia non sunt formae informantes Caelum, sed assistentes.

Exponitur mens Scoti, & Aduersariorum rationes solvuntur. Caput vnicum.

SCOTUS 2. Sent. d. 14. q. vnica, in corpore, aperte sustinet, quod Caelum secundum Philosophos non est animatum formaliter, sed quod Intelligentia est forma assistens ei, vt nauta nauis; Pro hac opinione ita argumentatur. Si dicamus Caelum esse animatum formaliter, vel est dicendum, quod Caelum erit tantum anima intellectiva: quia Philosophi non posuerunt in Caelo nisi intellectum, & ita intellectus erit quantus, quod non est intelligibile, quia Caelum, vt patet, est quantum formaliter, vel Caelum erit aliquid perfectibile ab anima intellectiva, & hoc est inconueniens quocumque, quia tunc in Caelo erit potentia contradictionis, & ita Caelum non erit necessarium, & sempiternum, quod est inconueniens, vt ostenditur in Theophrasto, quod in Caelo non est materia. Consequenter est euidens, quia si Intelligentia est forma datus esse formaliter corpori Caeli, necesse est, quod in Caelo sit materia perfectibilis ab illa forma. Nec valet responsio quorundam recentiorum, vt ait Mercenarius in suis Dialecticis, qui rationi huic maxime militat, quam nouit esse validissimam. Non valet inquam responsio recentiorum, qui dicunt, quod potentia est duplex, vna ad esse tantum, & ad dimidium contradictionis; alia vero ad vtrumque; & quod materia Caeli est in potentia ad esse tantum, & ad dimidium contradictionis, & per hanc recipit Intelligentiam ipsam cum qua facit vnum per se; Hec inquam responsio est nulla: quia in illo Theoremate de materia Caeli ostendimus aduersus Caietanum, quod omnis potentia passiva, est potentia

contradictionis; & Confirmatur nunc per alias rationes: quia tunc ratio Arist. quam facit 9. Metaph. textu 17. ad probandum, quod aeterna non habent potentiam ad esse, esset nulla, vtitur enim hoc medio: si aeterna haberent potentiam ad esse, haberent etiam potentiam ad non esse; & 12. Metaph. text. 30. ubi probat, quod Intelligentia in sua essentia non habent potentiam, per hoc idem medium: quoniam haberet quoque potentiam ad non esse, nam aliquis posset his rationibus respondere, quod habent potentiam ad esse, & ad dimidium contradictionis, non ad totam contradictionem. Neque etiam valet quorundam aliorum responsio, asserentium, quod materia Caeli non est quidem in potentia, tamen ex ipsa, & Intelligentia fit vnum per se, quia est talis conditio, vt ex ipsa & Orbe, possit fieri vnum per se, licet non sit potentia. Hec enim responsio est sine ratione, nam ratio contraria: nam ratio compositionis, propter quam ex duobus fit vnum, est, quia vnum est potentia, & aliud est actus, at ex duobus in actu nunquam fit vnum per se, vt inquit Arist. in 8. Metaph. textu 15. & 2. de Anima, textu 8. & alibi saepe; Praeterea, re ipsa, fatetur ista, materiam Caeli esse potentiam, dum dicunt eam actuari a forma; equidem si actuatur materia Caeli per se ipsam, est in potentia, & carens actu, & sic habet in se potentiam; Praeterea, si in Caelo Intelligentia est forma informans Caelum, necessario illa quoque mouebitur per accidens ad motum Caeli, sicut anima nostra mouetur ad motum corporis nostri: sed hoc est contra Aristotelem in 8. Physic. ubi ait, quod Intelligentia non mouetur per se, neque per accidens, sed sola mouetur. At aliqui respondent, quod duplex est forma informans, alia enim est forma informans, & constituens subiectum in esse, & simul constituitur in esse per subiectum, quomodo sunt istae formae materiales; alia vero est forma informans, & constituens in esse subiectum, & non constituitur in esse per subiectum: tunc ad argumentum dicunt, quod forma primo modo mouetur per accidens ad motum sui subiecti, non autem forma secundo modo accepta: Intelligentia autem non

Alia resp. rege.

2. 12.

Resp. quo - ruda. key - ciur.

formae informantes secundo modo, non primo. Dimissa impugnatione Mercenarij, de qua in rebus animasticis, cum alijs arguitur, quod per hanc distinctionem non soluitur argumentum: quoniam dato, quod sit vera illa distinctio, non tamen sequitur, quod forma informans, quae constituit subiectum, & non est constituta, non moueatur per accidens ad motum sui subiecti: quia dum mouetur Caelum, quæro, vel mouetur sola materia Caeli, vel aggregatum ex materia, & forma; non sola materia: quia per eos est potestate tantum, & eget termino, & actualitate, subiectum autem motus est actu, & determinatum, ergo id, quod mouetur, est aggregatum: sed illud constat ex materia, & forma, ergo materia, & forma mouentur: & sic Intelligentia mouetur per accideus saltem, & confirmatur exemplo Solis, qui modo est in occasu, modo in ortu, si ergo Sol est compositus ex Intelligentia tamquam ex forma informante, Intelligentia quoque erit modo in ortu, modo in occasu.

3. rō. Tertia ratio desumitur ex eodem 8. Physicorum, multis in locis, sed maxime ex textu 40. & inde, & adducitur à Scoto complicata cum precedenti; Aristoteles distinguit id quod mouetur, in duas partes, in partem per se motam, & partem per se mouentem: at si Caelum constat ex Intelligentia tamquam ex forma informante, non constabit Caelum ex parte per se mota, & parte per se mouente: quia materia per se, sine Intelligentia, est pura potentia, & non est actu, & ideo non potest esse subiectum motus; Intelligentia quoque non poterit esse per se mouens, quia forma informans non mouet per se, sed est ratio mouendi, ut anima in nobis, & ipsa mouetur; necesse est ergo inuenire alium motorem, qui moueat Caelum per se diuersum ab intelligentia. Hæ sunt rationes Scoti, quæ maximam euidentiam habent. Pro hac eadem sententia multipliciter arguit Franciscus Piccolomineus, in libro de Cælo, ca. 19. & hanc plurimi viri clari sequuntur, & multi sectatores Auerrois, adeo quod est fere communis his temporibus apud grauiores Philosophos.

Piccolomineus.

Contra hanc sententiam nonnulli arguunt, sustinentes oppositam sententiam, ut Sueffanus, Balduinus, Achillinus, & alij, Achillinus lib. 3. de Orbibus, dubio primo, per totum, sed maxime Conclusionem 5. probat Intelligentiam dare esse formaliter Cælo, sic Forma ut habetur ex 2. Physicorum, textu 28. est quod quid est rei, & dat esse rei, Intelligentia est forma Cæli, ergo est quod quid est Cæli, siue dat esse Cælo formaliter.

1. rō. in op. sū.

Secundò, quancumque forma substantialis est realiter unita materia, informat materiam, & dat illi esse substantiale: sed Intelligentia est forma Cæli substantialis, ex 12. Metaph. textu 37. ergo. Maior probatur: quia negata hac propositione, non probaretur dari formam substantialem, dantem esse substantiale composito substantiali.

Tertiò, ex Aristotele 2. de Anima, 3. tex. 37. Anima est qua viuimus, & viuere est viuentibus: esse sed Intelligentia est anima Cæli, ergo. Alij rationem hanc formant sic. Aiunt Aristotelem in illo secundo ita argumentari. Anima est forma, ergo est causa ut viuentia sint: à pari, Intelligentia est forma, ergo est causa ut celeste corpus sit actu.

Quartò, in separatis à materia, idem est efficiens, forma, & finis: cum ergo Intelligentia sit efficiens, & finis, ergo etiam est forma Cæli.

Quintò, Omne quod mouetur includit in se quattuor genera causarum: sed Cælum mouetur, ergo claudit in se quattuor genera causarum, sed si excludas Intelligentiam esse formam informantem cælo, in cælo non erit formalis causa. Sextò: Intelligentia est natura cæli, ergo est causa intrinseca cæli, quia natura est intrinseca rei, at non est materia, ergo est forma.

Septimò. Alij arguunt ex Arist. in 2. de Anima tex. 24. ubi probat animam esse actum corporis, hac ratione, Omne, per quod alicui propria operatio inest, corporis actus est: sed per Intelligentiam Cælo propria operatio inest, igitur Intelligentia celestis corporis actus est. Octauò, Quod largitur alicui unitatem, largitur eidem esse sed Intelligentia largitur Cælo unitatem, quia ex Orbe, & Intelligentia, magis sit

unitas

vnvm quā ex materia, & forma, ergo. No
no Arist. in 2. de Caelo tex. 13. ait, in Caelo
nedum per relationem ad nos, sed absolute
& ratione sui. inueniri differentias posi-
tionis, cum sit animatum; ergo, si Caelum
est ex se animatum, igitur ab anima reci-
pit esse, & formatur ab ea; hanc autem ani-
ma est Intelligentia ipsa.

10. Decimo, corpora Caelestia inuicē com-
parata, vel sunt eiusdem, vel distinctae spe-
cies; quodcumque dicatur, semper infer-
tur Intelligentiam dare esse; quoniam spe-
cies constituitur in esse per formam, er-
go per Intelligentiam diuersam specie,
distinguntur specie; vel sunt eiusdem
speciei; quia ab Intelligentia eiusdem spe-
ciei sunt constituta in esse.

Ad 1. Ad rationes istas facilis est solutio. Ad
primam dico, quod forma est duplex; sci-
licet, proprie dicta, & improprie dicta.
Intelligentia non sunt formae proprie di-
ctae, sed potius agentes; quia tantum mo-
uent, vt natura naturam, at non dant actu ef-
fecti; pro tanto autem dicuntur formae, quia
dant Caelo motum, qui est vnus ex quat-
tuor gradibus vitae. Possumus itaque di-
cere, quod duplex est forma, scilicet in-
formans, quae est verē, & proprie forma;
Alia est assistens, quae est improprie for-
ma, de iure Arist. in 2. Phys. intelligitur
de informante, non de assistente, vel sunt In-
telligentia, forma enim assistens non dat
esse substantiale, sed dat solum aliquem
gradum vitae, nempe, mouere.

Ad 2. Ad secundam dico, quod Intelligentia
est forma Caeli assistens, nō informans, &
hoc est quod dicit Arist. in 2. Metaphys.
tex. 17. & vbiq; Maior autem est vera
de forma informante.

Ad 3. Ad tertiam dico, quod Intelligentia di-
citur Anima Caeli, & est quae Caelum vi-
uit, sed viuit ita, ut quarto gradu vitae, sci-
licet, motu locali, non tamen ex hoc solo
gradu vitae sequitur, quod ipsa sit anima
perfecta, nō informans, & dant esse substan-
tiale per informationem; Si vero confi-
ciatur alio modo, dico vt Metzeranus,
quod non argumentatur Arist. eodemodo
in illo loco, sed opposito modo; nempe sic:
Id quod est causa vt res sit, forma est: at
anima est causa vt viuens sit, ergo anima
est causa vt forma; Vnde ibi probat Mi-

norem, scilicet, quod anima est causa in
triplici genere cause, scilicet, efficientis,
formalis & finalis; valeret ergo ita: Intel-
ligentia est causa vt Caelum sit actu, ergo
Intelligentia est forma informans Caelum;
sed tunc antecedens est falsum, nec valet,
nisi quod ad mobile.

Ad quartam dico, quod Intelligentia
est efficiens, quatenus est principium
motus; est finis, quatenus Caelum est pro-
pter Intelligentiam; est forma, non quia
det esse formae, sed quia dat quantum gra-
dum vitae, ideo in separatis à materia
finitis formis, & efficiens, sunt vnvm. Per
hoc idem patet ad quintum. Ad sex-

tam dico, quod Intelligentia non est
natura Caeli, declarauimus enim in

proprio Theoremate, quomodo in Cae-
lo sit natura, & quomodo motus Caeli
sit naturalis. Ad septimam dico, quod
Maior est vera secundum proportionem,
verum est quidem quod id per quod in-
est alicui propria operatio substantia-
lis, est actus eius, sed quod est causa vt
alicuius sit tantum motus localis, non
autem aliter operationes, non est actus e-
ius, & forma informans, sed solum as-
sistens. Præterea, possumus negare,
quod Intelligentia sit ratio, & causa
propter quam propria operatio inest Cae-
lo; nam propria operatio Caeli est age-
re in hæc inferiora, scilicet, lumine, &
calore; at hæc operatio non inest Caelo
per Intelligentiam, sed ex propria na-
tura Caeli: moueri autem est quodam-
modo ei accidentale; quia est opera-
tio, quæ illi inest ab alio extrinsecus, sci-
licet, ab Intelligentia.

Ad octauam, negatur quod Intelligen-
tia det unitatem Caelo. Ad Anastrocham di-
centem ex Orbe, & Intelligentia magis
feri vnvm, quam ex materia, & forma,
dico quod non vult asserere quod ex Or-
be, & Intelligentia fiat vnvm compositū,
vt illi perperam intelligunt: sed vult dice-
re, quod ex Intelligentia, & Orbe sit vnū
magis indissolubile, quam ex materia, &
forma materiali. Ad nonam Respondet
Procolomineus, Caelum dici absolute, &
ratione sui, animatum: quia habet vita-
lem actum, & vitalem contactum vir-
tutis, ex quo vitali contactu procedunt

*Ad
deci-
mam.* differentiae: non tamen propter hoc sequitur, quod sit verè animatum anima informantē; quod vt breuiter dicatur, est animatum effectiue, non formaliter. Ad decimam dico, quod sicuti illa corpora sunt actu entia per seipsa, ita etiam per seipsa ab inuicem differunt, non per aliquam formam informantem, & dante illis esse substantiale.

THEOREMA LIX.

Cælum est corpus simplex.

Ponuntur opiniones Aegidij, & D. Thoma cum suis rationibus: & reficitur opinio Aegidij. Cap. I.

3. rō. **Q**uoniam in hac materia Opinio Scotti non potest comprobari, nisi ex confutatione Opinionū Aduersariorum, ideo prius apponam Opiniones aliorum, deinde Opinionem Scotti patefaciam. Aegidius primo loco putauit in Cælo esse materiam, & eam esse eiusdem rationis cum materia horum inferiorum. Pro hac opinione ipse, & multi alij, varias rationes adduxerunt. Prima ratio sumitur ex Aristotele 1. de Cælo, textu 92. Omne indiuiduum sensibile, & per se existens, constat ex materia, & forma. Corpus Cæleste est huiusmodi, ergo Corpus Cæleste constat ex materia, & forma. Minor est per se nota; Maior est Aristotelis in assignato loco, immò totum argumentum; ibi enim expressè ponens hanc Maiorem, colligit aliud esse rem absolute sumptam; vt Cælum, aliud esse eandem vt singulare, vt hoc Cælum: Cælum enim absolute pronunciatum, significat formam, at hoc Cælum significat formam in materia; Ait ergo Aristoteles aperte, quod Cælum constat ex materia, & forma. Subinfert Aegidius, at nulla alia materia datur apud Aristotelem nisi illa prima materia, quæ inuenta est primo Physicorum, quæ est materia horum inferiorum, ergo eadem est materia Cæli, & horum inferiorum.

2. rō. Secundo, eadem accidentia sunt communia Vniuerso Orbi, Cælo, & Mortali-

bus, & accidentia eadem, eandem materiam consequuntur, ergo habent eandem materiam. Antecedens patet: quia lumen, perspicuum, tatum & densum, sunt communia mortalibus, & Cælo. Et confirmatur: quia ex Aristotele secundo de ortu, & interitu: quæ comparantur secundum molem, & dimensiones, habent communem materiam ait Aristoteles, Cælum, & mortalia sunt huiusmodi, ergo. Nā dicimus, solem maiorem terra, lunam minorem, ergo communem materiam includunt.

3. rō. Tertiò, ait Aristoteles 2. de ortu, & interitu, esse genere eadem, & numero equalia principia Cæli, & mortalium, ergo materia est eadem in Cælo, & mortalibus.

4. rō. Quarto, vnica est forma mundi, ergo vnica materia. Item, vnum primum efficiens omnium, ergo vnica prima materia omnium, vt cuiuslibet patienti respondeat proprium efficiens. Item, vnus est mundus, ergo vnicam habet materiam: quia vnus operis est vnica materia, & confirmatur 5. Metaphysices; Vnum numero est id, cuius materia est vna. Mundus est vnus numero, ergo materia eius est vna: & sic Cæli, & inferiorum vnica est materia.

5. rō. Quintò, Cælum, vel est pura potentia, vel est purus actus, vel compositum ex actu & potentia: sed non est purus actus, quia Cælum est quantum, & habet alia accidentia; neque est pura potentia, quia non est prima materia, ergo est compositum ex potentia, & actu. His omnibus rationibus probatur in Cælo esse materiam, & illam materiam esse eiusdem rationis cum materia horum inferiorum; & quia videbat contra hanc suam sententiam valere argumentum Diui Thomæ, & Auerrois, quia tunc Cælum esset corruptibile. Respondet, quod hoc non sequitur: quia ait, quod sunt duo genera formarum, quæ materiam informant; alia enim forma habet contrariam aliam formam, & propter hoc materia illi subiecta habet potestatem recipiendi aliam formam contrariam, & propter hoc in tali materia est priuatio; alia verò forma nullam formam contrariam habet: sed

fariat omnem capacitatem materiae, quā informat. & tunc materia illi subiecta nō ē in potentia ad aliam formam recipiendam, quia tota eius capacitas saturatur hac forma; Hoc modo contingit in proposito de materia Caeli, cum enim nullam aliam formam contrariam habeat, saturat omnem capacitatem materiae, quam informat; & ita non est in potentia ad ullam aliam formam. & sic Caelum licet habeat materiam eiusdem rationis cum materia horum inferiorum, tamen Caelum est incorruptibile. Duo itaque dicit Aegidius. Primo quod in Caelo est materia. de cundo, quod illa materia est eiusdem rationis cum materia horum inferiorum.

Opin.
Aeg.
duo
con-
tri-
net.
6. rō.

Pro hac eadem opinione audiui quoddam adducere ex 3. libro de Caelo verba illa: *Dico autem substantias quidem simplicia corpora. ut ignem, & terram, & quae eiusdem cum his ordinis, & quaecumque ex his, veluti & totum Caelum, & partes eius, & rursum animalia, & Plantas, &c.* Nam videtur hic Aristot. dicere, quod totum Caelum sit compositum ex Elementis, sicut alia composita materialia corruptibilia, & consequenter videtur velle, quod Caelum constet ex materia eiusdem rationis cū materia horum inferiorū. Id autem colligitur ex illis verbis: *Quod ex his, velut totum Caelum, & partes eius.*

D. Thomas prima parte quaestione 66. articulo 2. partim convenit cum Aegidio, partim dissentit; convenit in hoc, quod in Caelo est materia, & quod Caelum est compositum verē ex materia, & forma; dissentit verō, quia D. Thomas ait hanc materiam esse alterius rationis à materia horum inferiorum: quomodo autem sit diversa declarat, & hoc est notandum, ut cognoscatur, quomodo differat ab opinione Averrois; est ergo diversa secundum D. Thomam in hoc tantum, quia materia horum inferiorum est in potentia ad diversas formas, neque unquam recipere potest unam formam, quae sit ei perfectio integra, & sit totum eius obiectum receptibile, sed omnis forma, quam recipit, est pars obiecti adequati, ex quo fit, quod in materia horum inferiorum necessario semper relinquuntur potentia ad aliam formam, qua

est priuata, & ita in materia horum inferiorum hac de causa est privatio, & corruptibilitas: at in materia Caeli, nulla est privatio, neque potentia ad aliam formam, quam ad eam, quam habet: quia illa forma saturat totam capacitatem materiae, si quidem illa materia est tantum in potentia ad illam formam, & non ad aliam. & propter hoc in Caelo non est corruptibilitas; Vult ergo quod materia Caeli sit in potentia ad esse, quod recipit à forma Caeli, & non ad Vbi, solum; & in hoc differt ab Averroē, qui vult, quod materia Caeli sit solum in potentia ad Vbi; sed non ad esse; & ultra D. Thomas vult, quod materia Caeli sit solum in potentia ad hanc formam Caeli, non ad aliam: per quod distinguitur a materia horum inferiorum, & in hoc discrepat ab Aegidio.

Di-
fieri.
men.
D.
Tho.
ab A-
verro.
& ab
Aeg.
dio.

Primam partem huius positionis, quae convenit cum Aegidio, scilicet, quod materia Caeli sit in potentia ad esse, & ad formam Caeli, & ita sit pars, ex qua simul cum forma Caeli componatur Caelum, probat hoc argumento. Omne ens actu, vel est totum actus, & forma, vel est habens actum, & formam, at Caelum seclusa Intelligentia, est ens actu, ut patet, ergo vel est totum actus, & forma, vel est habens actum, & formam: at non est totum actus, & forma, quia omne tale est intellectum in actu, quod non potest dici de corpore Caelesti, quia est sensibile, relinquuntur ergo, quod sit habens actum: sed habere actum, est componi ex forma, & subiecto forma, ergo Caelum constat ex materia, & forma. Pro hac parte etiam valent rationes adductae pro sententia Aegidii quod ad id, in quo conveniunt.

Secundam partem probat, in qua discrepat ab Aegidio. Caelum apud Aristotelem est ingentum, & incorruptibile, ergo eius materia nō habet annexam privationem; Antecedens est clarum; Consequentia quoque est clara: quia privatio est causa corruptibilitatis; subinfertur: at materia horum inferiorum habet annexam privationem, quia est in potentia contradictionis, ergo haec, & illa differunt, & sunt alterius naturae, quae alte-

Se-
cunda
pars,
à qua
dicere
par
ab Ae-
gidio
proba-
tur à
D.
Tho.

ritas consistit in hoc, quod hæc materia interior est in potentia ad diuersas formas oppositas, ideo habet annexam semper potentiam, & priuationem, etiam cum est actu sub vna forma; at materia Celi est in potentia solum ad vnam formam, quam actu habet, ideo non est in eo priuatio, neque potentia ad alias formas, & ita non est in Celo corruptibilitas.

1. r^o. ex re-
c^oti-
onibus. Pro eadem opinione arguunt recentiores, & acutissime quidem Theophrastus lib. quem scripsit de Natura, Albertus Magnus in Summa, p. p. ex Rabbi Moyse Aegypto, putant hanc propositionem: Corpus naturale est compositum ex materia, & forma, esse per se notam; quod etiam videtur de mente Aristotelis secundo de Anima, textu 2. nam ibi Aristoteles diuidit substantiam in materiam, formam, & compositum. Deinde textu 3. faciens diuisionem compositi, quod dixerat constare ex materia, & forma, in naturale, & artificiale; deinde naturale in vitam habens, & non habens vitam, &c. compositum non nominat amplius nomine compositi, sed nomine corporis, & dicit corpus, id est compositum comparatum alijs substantijs, scilicet, materia, & forma, esse maxime substantiam, & subiungit maxime omnium corporum tale esse corpus naturale; ergo Aristoteles aperte videtur supponere corpus naturale, & compositum, ex materia & forma, esse idem, & proinde omne corpus esse compositum, maxime autem corpus naturale (Mathematicum enim corpus, & Artificiale ibi accipiuntur vt substantie, quatenus existunt sola euentia substantiali, non accidentali. Hæc ergo Maiori sic constituta, sic formatur ratio. Corpus naturale est compositum ex materia, & forma, Cælum est corpus naturale; ergo Cælum constat ex materia, & forma; Minor supponitur vera ex dictis alibi.

2. r^o. Secundo ex Arist. secundo Physicorum. Omnis res naturalis ad tria membra reducitur; vel enim est natura, vel habens naturam, vel secundum naturam, Cælum est res naturalis, vt patet: at non est natura, quia natura est in alio, scilicet in eo,

cuius est principium, Cælum verò non est in alio, sed per semetipsum existit; non est principium motus, sed corpus mobile; neque est secundum naturam: quoniam non est affectio, nec proprietas corporis naturalis; ista autem sola proprie dicuntur secundum naturam, ergo relinquuntur, quod Cælum sit habens naturam; at habens naturam, est compositum ex materia, & forma, ergo Cælum est compositum ex materia, & forma. Assumptum probatur ex discursu Aristotelis in secundo Physicorum a tex. 6. vsque ad textu 20. ibi enim Aristoteles loquitur de naturis inexistens habenti naturam, scilicet composito naturali, quæ sunt materia, & forma; ergo supponit, habens naturam esse compositum ex materia, & forma; istæ enim sunt naturæ, quæ insunt habenti naturam.

Tertio natura ex Aristotele secundo Physicorum textu 3. est in alio: quia est principium motus in eo, in quo est, &c. tunc facto hoc supposito sic arguunt: Naturam esse in alio, duobus modis fieri potest; vel vt sit in alio tamquam superueniens; vel sit in alio tamquam constituens; si primo modo, erit accidentis, ergo secundo modo: at si natura est in Cælo secundo modo, scilicet, vt constituens, necesse est Cælum esse compositum; Consequentia probatur: quia simplex materia, & simplex forma, non sunt in alio, sed ambæ sunt in composito: si ergo in Cælo est natura, & natura est in Cælo tamquam in re constituta ab ea, necesse est quod Cælum sit compositum ex materia, & forma: quia hoc modo solum verificatur naturam esse in Cælo, vt in constituyente.

Quarto, ex Alberto Magno sic arguunt: Posterius non abstrahit a suo priori, compositio accidentalis est posterior substantiali, ergo hæc non abstrahit ab illa; ergo vbi est compositio accidentalis, ibi est compositio substantialis: in Cælo est compositio accidentalis, vt patet: est enim compositum ex substantia, & quantitate, figura, &c. ergo Cælum est compositum ex materia, & forma. Confirmatur: non est posterius sine suo priori, forma est natura prior materia, materia est poste-

posterior, ergo materia naturalis est vbi, intelligentiam.

est forma naturalis: at in Cælo est forma naturalis per Auerroistas, ergo ibi quoque est materia naturalis, ergo Cælum est compositum.

5. rō. Quinto Aristotele 8. Metaphysices text. primo, proponit substantias ab omnibus concessas, inter quas enumerat Cælum & partes Celi; in textu 3. deinde ponit hanc propositionem: omnes substantie sensibiles habent materiam, & subdit ibi diuisionem illam, substantia est triplex, materia, forma, & quod ex his. Hinc patet, quod Cælum continetur sub his substantiis; constat etiam, quod Cælum est sensibilis substantia, & quod non est materia, nec forma, ergo habetur, quod est substantia composita ex materia & forma.

6. rō. Sexto, Aristoteles 1. de Cælo textu 92. ait omne sensibile esse singulare, & in omni singulari aliud esse formam simpliciter, & aliud esse formam in materia; tunc sic: Cælum est sensibile, & singulare, ergo Cælum est compositum ex materia & forma. Confirmatur Aristoteles tertio de Anima, textu 9. scribit, in nonnullis rem esse, & esse rei, esse idem; in alijs vero non esse idem; illa in quibus sunt idem, sunt quidditates, & simplices essentie; illa in quibus non sunt idem, sunt composita ex materia, & forma; tunc sic: Cælum est res, vel ergo est primi generis, & hoc non: quia Cælum est singulare quoddam, non quid vniuersale, ergo est de numero illorum, in quibus differunt esse rem, & esse rei: omnia talia sunt composita ex materia, & forma, ergo Cælum est compositum ex materia, & forma, coincidit cum primo Aegidij.

7. rō. Septimo, Nisi Cælum sit compositum ex materia, & forma, non dabitur primū efficiens naturale: consequens est absurdum, ergo; Consequentia probatur: quia si Cælum sit in materia actu, quæ moueatur ab Intelligentia, Cælum non habebit aliam formam, quam intelligentiam; at intelligentia non est forma naturalis, ergo Cælum non erit principium efficiens naturale: quia in Cælo non erit vis effectiua naturalis, quæ est forma naturalis præter

Octauo arguitur ex Aristotele 2. de Cælo 8. rō.

tex. 46. vbi habet, circulum maiorem velocius ferri minore: quia in maiori est maior virtus; tunc sic: virtus in alio potest esse maior ex duplici causa; primo, quia maior virtus additur mouenti, vt contingit in grauitibus, quæ in fine velocius mouentur quia augetur grauitas ex minori resistentia medijs, quod semper diminuitur quo magis res approximat Centro. Secundo, quia virtus augetur ex multiplicatione materie sub eadem forma, vt sit de igne in ferro, & palea, in ferro enim est maior caliditas propter materie multiplicitatem; in Cælo non potest esse additio virtutis primo modo, ergo erit secundo modo: at multiplicatio, & condensatio materie sub eadem forma, supponit materiam esse sub illa forma, ergo in Cælo est materia.

Nono. Rarum aut est multiplicatio materie sub eadem forma, aut forme in eadē materia, ergo vbi est raritas, & densitas ibi est materia, in Cælo est raritas, & densitas, ergo in Cælo est materia sub forma.

Vtraque istarum opinionum est falsa secundum Scotum, & communibus videntur difficultatibus, & etiam proprijs; nos tamen primo reiiciamus opinionem Aegidij. Aduersus eam arguit Scotus 2. Sententiarum, distinctione 14. questione 1. argumento eodem, quo etiam vtitur aduersus Diuū Thomam, vt infra videbimus, & est illud idem argumentum, quo vtitur Diuus Thomas contra Aegidij sententiam, propter quod vitandum, Diuus Thomas dixit materiam Cæli esse alteri rationis a materia horū inferiorū, quod est istud. Stante opinione Aegidij, sequeretur Cælum esse corruptibile, consequens est falsum, ergo & antecedens. Consequentia probatur: quia in quocumque est potentia contradictionis, in eo est corruptibilitas, quia potentia contradictionis est ratio corruptibilitatis, at in materia prima est potentia passiva, quæ est potentia contradictionis, ergo in Cælo non est materia prima. Huic rationi respondet Aegidius, quod licet in Cælo sit materia prima passiva, quæ est contradictionis, non tamen

8. rō.

9. rō.

1. rō.
contra
Aeg.

Resp.

tamen sequitur, quod Caelum sit corruptibile, quia forma Caeli est adeo perfecta, quod satiat omnem appetitum, & capacitatem materiae, & potentiae eius, & ideo Caelum non est corruptibile, licet includat materiam primam: nulla enim manet priuatio in illa materia amplius respectu cuius remaneat appetitus in materia. Hanc responsionem rejicit Scotus: *Reij-*
citur. quia nulla forma complet totum appetitum materiae suae respectu alterius formae, nisi det actum oppositum priuationi alterius formae: ut puta, forma ignis non potest satiare appetitum suae materiae, & potentiae eius, quam habet ad formam aquae, nisi det esse illi materiae, quod daret formam aquae; Hec propositio est euidens: quia aliter semper manebit appetitus ille in materia illa ad illud esse, & actum, sed forma Caeli non dat suae materiae actum oppositum priuationi cuiuscumque formae alterius a se, ergo non potest satiare omnem appetitum materiae suae, sed in illa materia remanet priuatio formae ignis, aquae, &c. Minor haec probatur: quia nulla forma dat actum oppositum priuationi cuiuscumque formae, nisi in se contineat omnes formas saltem virtualiter: sed forma Caeli non sic continet omnes formas, quia non continet intellectinam, ut patet, ergo saltem in materia Caeli est priuatio formae intellectinae, ergo, materia Caeli est in potentia ad illam, & ita Caelum est corruptibile. Hae ratio est efficacissima, & potest ampliari: quia certum est, quod forma Caeli non continet in se formas mixtorum, neque formas elementorum, cum sint diuersae formae etiam generis clarum est autem, quod si materia Caeli est materia prima, siue eiusdem rationis cum materia prima, quod est in potentia ad recipiendum huiusmodi formas actum, & licet forma Caeli sit nobilior formis mixtorum, & concurrat ad generationem ipsarum, non tamen illas virtualiter continet: quia tunc forma Caeli per se posset producere omnes effectus, & efficere omnia, quae efficiunt formae mixtorum, sicuti Deus, quia virtualiter in se continet omnes causas inferiores, & creaturas potest per se producere, & efficere omnes effectus, quos ipsae met creaturae produce-

re possunt, at secundum Arist. Caelum est unum genus substantiae, quod habet suas operationes, & effectus proprios, distinctos, ac diuersos ab alijs agentibus, quod fit, ut forma Caeli sit pars obiecti adaequati materiae primae: obiectum verò totale, & adaequatum, receptibile a materia, est genus vniuersum formarum, uti color in vniuersum est obiectum visus: sicuti ergo licet potentia visiva actu sit sub vno perfecto colore, ut puta, sub albo, non propter hoc negatur quin sit in potentia ad alios colores videndos, neque ab illo colore perfecto satiatur potentia, & appetitus potentiae visivae: ita materia prima licet sit sub forma Caeli, quae est forma perfectissima, non tamen propter hoc dici debet, quod sit penitus satiata, & quod in ea amplius non sit appetitus ad alias formas. Quod si quis dicat, rationem corruptibilitatis in his inferioribus provenire non ratione materiae, sed ratione formarum horum inferiorum, quae sibi inuicem sunt contrariae, forma autem Caeli nullum habet contrarium, & ideo non est corruptibilitas in Caelo; Hae responsio est nulla, quia potentia, & priuatio, non in sunt materiae primae ratione formarum: sed ex propria natura materiae, unde ait Arist. 1. Phys. tex. 59. & inde; quod priuatio, & materia sunt idem, & vnum numero, licet sint diuersae ratione: & in hoc est valde insistendum; nonnulli enim volentes defendere Aegidium, distinguunt sic. Materia potest considerari dupliciter; Vno modo secundum essentiam, & sic non est in potentia ad ullam formam, nec habet priuationem ullam, sed est pura potentia; Alio modo, quatenus est sub forma, & tunc si est sub forma habente contrarium, in materia ipsa insurgit potentia ad aliam formam, & priuatio, si verò sit sub forma, quae non habet contrarium, non insurgit potentia ad aliam formam, nec priuatio: & quia materia, ut est in Caelo, est sub forma, quae non habet contrarium, ideo non habet potentiam ad aliam formam, nec priuationem: sed quatenus est sub formis his sublunariis, quae habent contrarium, recipit potentiam, & priuationem.

Verum hoc Aegidij fundamentum, quod

Recet-
tiora
quorū
dū dī
stī-
lio
reijci-
tur.

quod materia prima secundum essentiam sit potentia, & tamen non sit in potentia ad formas, & quod non appetat formas omnes, sed hæc potentia, & appetitus, & consequenter privatio inest materie a formis habentibus contrarium, est omnino falsum; Primo enim repugnat dicere, quod materia sit secundum essentiam potentia, & tamen non sit in potentia ad formas; nam potentia dicit relationem ad formam, tamquam ad terminum, ergo non potest esse potentia, nisi respectu formæ. Præterea, si est essentialiter potentia respectu formarum, ergo essentialiter est privata formis, & habet aptitudinem ad illas recipiendas, ergo implicat repugnantiam, quod habeat hanc potentiam, & privationem extrinsecè a forma, quod enim inest alicui essentialiter non inest extrinsecè. Confirmatur: quia secundum Aegidium, potentia inest materie in primo modo dicendi per se, potentia autem, & privatio, sunt idem realiter, ergo privatio inest materie in primo modo dicendi per se, non a forma; tandem forma dat materie actum, non potentiam; immo, determinat potentiam, quam reperit in materia. Ultimo, ut dictum est ex Aristot. Privatio, & materia sunt idem, & unum numero, sola ratione diversa, ergo privatio inest materie ex se, non a forma habente contrarium; est ergo verum, quod materia prima habet essentialiter annexum potentiam, quia quia nunquam universaliter ab aliqua forma expletur, semper remanet privata aliqua alia forma, & sic privationes, & potentie particulares remanent in materia, propter quas fit continua corruptio, & generatio: quia potentia universalis, nunquam tota satiatur.

Secundo arguere possumus ut Zabarella, & alij. Si materia Celi est eiusdem rationis cum materia horum inferiorum, ergo ei comperit definitio materie primæ, patet consequentia; sed hoc est falsum, quia in calce primi Phys. tex. 71. & inde, ait Aristot. quod materia prima est primum subiectum ex quo fit aliquid, ergo materia Celi erit subiectum ex quo aliquid poterit generari, ergo Cælum erit corruptibile. Neque valet dicere, ibi materiam definiri ut est in corporibus infe-

rioribus tantum, quia esse in corporibus inferioribus, esset ei accidentale, si est communis ad omnes formas, sicuti est accidentale potentie viivæ, quod vident colorem album, & sic hæc definitio esset per accidentalia; clarum est, quod hæc est conditio essentialis materie, quod ex ipsa fiat aliquid, cum ergo hæc sit essentialis conditio materie, necesse est etiam quod competat Celo, ergo Cælum erit corruptibile. Tercio, Methodus inveniendi materiam primam est transmutatio, at in Celo non est transmutatio, ergo non possumus cognoscere in Celo an sit materia; Maior probatur in quodam nostro Theoremate de cognitione materie, & con- r- matur: quia illa sola viis est Aristoteles 1. Phys. tex. 51. & inde, Vel ergo illa si sit datur, vel est notior, vel efficacior via, si ne qua non possumus cognoscere an detur materia prima. Alias rationes requirere apud alios, ut apud Franciscum Piccolomineum; hæc mihi videntur potiores, sed multe rationes contra opinionem D. Thomæ, etiam valent contra hanc sententiam.

Reijcitur opinio D Thomæ. Cap. 11.

In eodem loco Scotus reijcit opinionem D. Thomæ, & opinio adducit rationem primam, quam adduximus contra Aegidium, quam repetere non erit inutile, propter responsiones Thomistarum.

Nullum incorruptibile constat ex materia, Cælum ex Arist. 8. Phys. 1. de Celo, & alibi, est incorruptibile, ergo Cælum nō constat ex materia, Minor est clara, & cō- cessa; Maior probatur. In quocumque est materia, in eo est potentia passiva, hæc propositio patet, quia materia habet annexam potentiam, quæ est propria passiva materie; immo secundum D. Thomam, & Aegidium, potentia est de essentia materie in primo modo dicendi per se; at ex Arist. 9. Metaph. tex. 17. omnis potentia passiva est potentia contradictionis, ergo in Celo si sit materia, Cælum erit in potentia contradictionis: sed quod est in potentia contradictionis, potest esse, & non esse: quod potest esse, & non esse, est corrupti-

Resp.
Caietani.
 corruptibile, ergo à primo ad vltimum si Caelum constat ex materia, Caelum non erit incorruptibile, sed formaliter corruptibile, sicut ignis, & quodlibet aliud corpus naturale; & dato quod non esset aliquod agens externum, quod posset ipsum corrumpere, tamen intrinsecè esset corruptibile in se, quia haberet materiam, quæ est principium internum corruptionis. Caietanus prima parte Summe, questione 66. art. 2. nititur soluere rationem hanc Scoti, & pro declaratione opinionis D. Thomæ, & solutione rationis huius, & aliarum, ponit hanc distinctionem. Materia secundum se, non est aliquod ens, sed solum substantialis potentia ad formam, & hæc est quidditas materiæ: sed esse substantialem potentiam ad formam, contingit duobus modis; Vel enim est ad formam secundum genus, vel secundum speciem; differunt autem isti modi, quia potentia ad formam vnam genere tantum, est ad plures species simul: sed potentia ad formam vnam specie tantum, non est ad plura, nisi per accedens, ut ad plura individua, in qua est multiplicabilis: sed hæc non pertinent ad artem. Ex hac differentia confurgit alia differentia, quæ est, quod potentia ad formam vnam secundum genus, habet priuationem annexam, sed potentia ad formam vnam secundum speciem, nequaquam; & hæc secunda differentia patet: quia potentia, quæ est ad plura, dum habet actum, vnum illorum est in potentia ad reliquum; & ac per hoc priuatur illo, & sic habet annexam priuationem, materia verò habens potentiam ad formam vnam specie, siue potentia ad formam vnam specie, cum illam habet, nullo caret, quod sit apta habere, & sic illa potentia non habet annexam priuationem; & monet huic fundamento esse standum: quia hoc est clarissimum, quod nihil appetit negationem, aut malum, nisi quia appetit vnum, cui est annexa negatio alterius, ut calefactibile appetendo calorem, appetit priuationem frigoris; potentia ergo secundum genus, habet annexam priuationem, non potentia secundum speciem; tunc ad propositum ait, quod materia horum substantiarum est potentia ad formam secundum

dum genus, scilicet ad formam substantiæ generabilis, & corruptibilis, quam respicit, ut actum adequatum, & quia sub forma hac generica sunt multe species, oportet quod cum est sub vna specie, sit in potentia ad alteram, & sic est priuata illa, idè materia horum inferiorum habet annexam priuationem: sed materia Cælestis corporis non est potentia ad formam vnam genere, sed ad formam vnam specie; ita, quod non est purandum (ait ipse) quod materia Cæli respiciat formam Cælestem in communi, & ut actum in genere adequatum: quia sic sequeretur esse in ea potentiam ad plura, & priuationem, & corruptibilitatem ab intrinsecò, uti contingit in materia horum inferiorum. Sed dicendum est, quod materia lune, est in potentia secundum se ad formam lune tantum, & materia solis ad formam solis tantum, & sic de alijs; & ita quot sunt species corporum Cælestium, tot sunt genera Physica eorum; & ait, quod quando dicit, materia Cæli, non dicit, neque significat aliquam vnam materiam, sed quoddam analogum omnibus materijs Corporum Cælestium.

Hac habita distinctione, ut respondeat ad Rationem Scoti, quæ etiam est Auerrois, format aliam distinctionem, quæ coincidit cum ista, scilicet, quod potentia est duplex: Quædam est purè receptiua, quæ scilicet nulla passione media recipit formam, uti est potentia ad vnicam formam specie; Quædam autem est potentia receptiua, & simul passiva, ita, quod & agitur ab agente, & recipit formam, uti est potentia ad formam secundum genus: modo prima potentia non est potentia contradictionis, sed hæc secunda.

Ad propositum ait, quod luna constat ex materia, quæ est purè receptiua; quia nulla passione media, aut actione, recipit illam formam; & sic dicendum est de alijs corporibus Cælestibus; Quod confirmatur: quia luna est in potentia ad figuram sphericam; & tamen non est in potentia contradictionis respectu illius: quia est tantum illius receptiua, sed non est passiva respectu illius; Quod si quis instet, quod potentia secundum se, est indifferens ad actum, & negationem, &

confe-

consequenter inferatur. ergo materia Caeli potest esse sine actu, neganda est consequentia, vel similis illatio, quocumque modo aliter formetur Ratio; ratio negationis est, quia ista propositio negativa est vera, potentia non ex se habet actum; sed ex ea non inferitur affirmativa, ergo ex se habet non actum, quod est esse in potentia contradictionis secundum se ad actum, & ad non actum; similiter ista propositio affirmativa. Potentia ex se habet non actum, est falsa; Similiter ista. Potentia ex se non magis habet actum, quam non actum: quoniam hæc materia Caeli, quæ est potentia substantialis formæ Caeli, ita vendicat sibi actum talem, & talem formam, quod non aliam; Hæc est Prima responsio. Secundò responder ad hominem, si est ad intentionem Arist. 9. Metaph. dicens; quod cum Arist. ait, quod omnis potentia est potentia contradictionis, ibi loquitur de potentia, ut potentia est, at quando potentia iam est sub actu non est potentia, ut potentia, & ita potentia purè receptiva non clauditur sub illa propositione; quod autem potentia, ut est sub actu, non sit potentia, probat ex Arist. in eodem tex. 17. 9. Metaph. ubi Arist. negat in Cælo esse potentiam ad motum, & tamen clarum est, quod in Cælo est potentia ad motum, quia motus est actus entis in potentia, ut in potentia; cum ergo motus sit in Cælo, in Cælo est potentia ad motum localem, cum ergo negat in Cælo potentiam ad motum, non alia de causa negat, nisi quia Cælum semper actum est sub motu.

Verum hæc defensio Caietani videtur cur. tria verbalis: attamen contra eam arguo, & dimissa disputatione, an materia sit pura potentia substantialis, quæ alibi est discussa, probò, quod illa distinctio de duplici potentia, scilicet purè receptiva, & receptiva, & passiva simul sit nulla, quia tam primum, quam secundum membrum est potentia contradictionis dato gratis quod in materia reperiatur ista duplex potentia ad formam secundum genus, & ad formam secundum speciem, quod est aperte falsum: quia determinatio omnis est à forma, nulla à materia; & ideo in materia ex natura sua non repe-

ritur distinctio potentia: sed distinctio ista potentiarum provenit à formis informantibus ipsam materiam, & a formis illis postea evenit, quod materia illa determinetur ad formam unam secundum speciem, & illa ad aliam) Probo itaque quod potentia, quam ipse dicit purè receptivam, siue potentia quæ est ad unam formam specie, habeat privationem annexam, & sit potentia contradictionis, primo sic. Potentia secundum se, est indifferens ad actum, & negationem; Hæc propositio ex se est vera, & non eget probatione; quia si esset determinata ad alteram partem, non esset potentia, sed esset vel purus actus, vel pura negatio; potentia ergo est indifferens ad utrumque, quia potest recipere utrumque, & carere utroque successive; & hæc propositio etiam admittitur à Caietano, ut visum est: sed negat postea consequentiam; tunc ergo arguitur hoc modo. Potentia de se est indifferens ad actum, & negationem actus, at materia per vos est potentia, ergo est indifferens ad actum, & negationem actus; totum hucque conceditur; at ex hoc sequitur, quod in potentia est privatio actus, & ita potentia contradictionis, hæc est consequentia, quam negat Caietanus, quia inquit solum sequi hanc propositionem; quod potentia non ex se habet actum, non autem istam, potentia non habet actum ex se; Ego autem probò hanc esse bonam consequentiam: nam omnis potentia indifferens ad duo extrema, æqualiter illa duo extrema respicit, alioquin non esset indifferens ad illa, sed ex concessis, & nunc probatis, materia, & potentia est indifferens ad actum, & negationem actus, ergo æqualiter respicit actum, & negationem actus, ergo non minus repugnat illi materia, & potentia ex se, negatio actus, quam actus ipse: quia tunc non esset indifferens ex se, ad utrumque: sed actus ei non repugnat, immò competit, & illi inest actu, ergo negatio quæque illi materię, & potentię inesse potest actu, quantum est ex natura potentie, alioquin ut dictum est, potentia illa non respiceret indifferenter utrumque, at potentia contradictionis est ea, cui ex se non re-

non repugnat esse sub extremis contradictionis, & sic potentia purè receptiua, quoque erit potentia contradictionis. Secundo, Caietanus ait, quod hæc propositio est vera, & sequitur ex illa: potentia non ex se habet actum, tunc sic. Hæc propositio est propositio Cathgorica de subiecto infinito, ut patet: at ex Arist. in 2. Perihermenias, ad propositionem affirmatiuam de subiecto infinito, sequitur affirmatiua de predicato infinito: ut ad hanc, non homo est iustus, sequitur ista: homo est iniustus, ergo in proposito, si hæc est vera: potentia non est ex se habens actum (quæ est eadem, prior enim resoluitur in hanc) etiam ista erit vera: potentia est non habens actum ex se, siue potentia est inhabens actum ex se, ergo priuatio actus potentie ex se inest; & certè hæc ratio est efficacissima, & euidentissima. Quod si quis dicat, hanc propositionem esse modalem, non absolutam, hoc admissio, adhuc remanet vis rationis: quia ex Aristot. in 2. Perihermenias, ad faciendam propositionem modalem negatiuam, debet negatio apponi modo, non verbo. Itaque si hæc propositio: potentia non ex se habet actum, est modalis, erit negatiua, quia negatio est appposita modo, scilicet ex se, quæ est conditio modificans propositionem: unde opposita ei affirmatiua est hæc: potentia ex se habet actum, & re vera potest dici modalis, quia non negat absolute actum inesse potentie, sed negat modum inessendi, scilicet ex se. Tunc arguitur sic. Quando propositio negatiua est vera, id, quod negatur inesse alteri, per talem propositionem re vera non inest, sed per se hæc propositio negatiua est vera: potentia non ex se habet actum, ergo id quod negatur potentie per hanc propositionem, re vera non inest potentie; subinfero, at negatur actus ex se inesse ipsi potentie, ergo actus re vera non inest ex se potentie, sed ubi non est actus, ibi est priuatio: quia opposita priuatiua sunt immediata, ergo cum in potentia ex se non inest actus, qui est habitus, inest priuatio ex se, & ita ista potentia erit potentia contradictionis; immo hoc argumento concluditur, quod priuatio prius inest ipsi po-

tentia, quam actus, ut patet. Tertiò, priuatio, & potentia materie sunt idem realiter, differunt formaliter solum: quia priuatio primo dicit carentiam, secundo aptitudinem: sed potentia prius dicit aptitudinem, secundo carentiam: tunc sic. Potentia, & priuatio, sunt idem realiter, ergo potentia est priuatio actus, consequentia patet: quia potentia, & priuatio, sunt idem realiter. Vltèrius, ergo in quocumque subiecto, & materia, est potentia, in eo est priuatio actus sibi oppositi, ergo implicat dicere, in aliquo esse potentiam, & non inesse priuationem, cum priuatio, & illa potentia, sint idem re vera; est ergo vniuersaliter propositio Arist. quod omnis potentia passiuæ, est contradictionis: quia illud subiectum, quod est in potentia, potest esse sub actu, & sub priuatione illi opposita. Quartò ait, quod potentia hæc, scilicet, materia Celi non ex se habet actum, tunc arguo: ergo ab alio habet actum; consequentia est clara, sed quod habet actum ab alio, habet illum ab agente, & ab illo agitur. & per illud recipit formam: per se autem potentia, quæ agitur ab agente, est potentia receptiua, & passiuæ simul, quam etiam fatearis esse potentiam contradictionis, ergo materia Celi, non erit potentia purè receptiua, sed receptiua, & passiuæ, & consequenter erit potentia contradictionis. Vide infra in fine huius capituli responsionem etiam recentiorum ad hoc argumentum.

Contra hanc sententiam etiam est efficacissima ratio Aegidij, quæ est: materia Celi secundum eos, seclusa forma Celi, est solum pura potentia: at pura potentia, non distinguitur à pura potentia: quia omnis distinctio est ab actu; cum ergo materia Celi, & horum inferiorum non possint distingui, sunt idem; sed etiam ostensum est, & conceditur, quod materia horum inferiorum non est in Cælo: ergo nulla materia est in Cælo. Huic rationi respondet Caietanus, quod Maior est vera, quod omnis distinctio est ab actu. Ad Minorem ait, quod ista potentie distinguuntur per actus, quos per se primo respiciunt, & per quos definiuntur; si vero queramus intrinsecum distinctiuium ipsarum, ait, quod est interna cõmensuratio vniuscuiusque

cuiusque materię ad propriam formam sibi adequatam, quę cōmensuratio est ipsam essentia materię identicę, & formaliter. Verū in hęc responsio est nulla: & eam satis confutauimus in Theorem. de Individuatione animę intellectiue: pro nunc autem possumus ita arguere: quia tunc sequatur, quod essentia materię erit formaliter relatio quedam, non quid absolutum; consequentia probatur: quia omnis habitudo essentialis ad aliquem, est relatio realis, materia per se est cōmensuratio illa ad formam, & ad propriam formam, ergo essentia materię erit pura relatio, & nota, quod non dico materia erit relatum; sed dico, relatio: quia relatum ultra relationem, notat fundamentum relationis, quia est concretum: at ita essentia materię primę secundum istos nil aliud est, nisi ista substantialis cōmensuratio, quia hęc est identicę, & formaliter essentia materię, ergo materia prima, & ita materia Cęli, est simplex relatio; sed isti concedunt, quod materia sit quid respectuum, non absolutum, quod est adeo absurdum, ut non egeat confutatione, tunc enim substantia erit relatio, vel materia ista non erit substantia. immo materia ista non erit res absoluta: quia aiunt, quod est pura potentia, cuius essentia est cōmensuratio ad proprium actū, ergo est pura relatio; Quod confirmatur: quia si pręter relationem materia aliquid absolutum dicat, ita habitudo, & cōmensuratio, erit ei accidens proprium, non ratio constituens eam in esse in primo modo dicendi per se, & tunc coincident cum opinione Scoti, quę blasphemiam in Philosophia putant; & certe hęc ratio est efficacissima. Alias rationes habes apud Franciscum Piccolomin. Zabarellam, Mercenarium, & alios.

*Rocē-
turā
quorū
dam
resp.* Nonnulli ex Alexandro 1. Questionū naturalium c. 10. & 15. respondent materiam horum inferiorum, & materiam Cęli, seipsis differre, sunt enim entia simplicia, simplicia autem non differunt à se invicem per aliquid additum, ut per differentiam: quia hoc solum competit simplicibus, ut seipsis differant, sic enim materia, & forma differunt, sic predicamentum inter se sic ens, & non ens; Verum quia

contra hoc est, quia actus est qui distinguit non potentia, ergo due pure potentię non possunt distingui ab invicem seipsis. Respondent, quod ita materię habent modos, ratione quorum distinguuntur: nam materia Cęli, est potentia habens modum causandi determinatum, & definitum; materia autem sublunarium est potentia habens modum causandi indeterminatum & indefinitum; isti modi non sunt differentię superaddite illis materijs, sed sunt essentia ipsa utriusque materię; Cum ergo dicitur in argumento: omnis differentia est per actum, conceditur, sed dicitur actus has materias distinguentes esse illos modos, quibus ipse insufficienter suat in actū; Quod si contendat quis, differentiam esse ab actū formali, respondent, quod etiam differunt per actum formalem, quatenus potest illis adesse differenter tamen, scilicet, quia unus potest adesse accidentaliter, ut materia sublunaris, altera quatenus potest adesse essentialiter, scilicet materia Cęli.

*Rej-
citur.* Responsio ista facillē ex dictis refellitur, in primis habetur, quod istę materię, ut sunt pure potentię, non possunt seipsis distingui, quia distinctio est ab actu: unde confugunt ad modos illos tamquam ad actus, quibus ita materię distinguuntur. Sed neque hoc habet quid momenti: quęro enim, quid intelligant per istum modum causandi? non putō eos intelligere de aliqua causalitate effectiva, quia hęc est à forma, intelligere ergo habent de causalitate materiali & tunc materiam Cęli habere modum causandi definitum, & determinatum, est idem, quod materiam Cęli esse determinatam ad faciendum compositionem cum forma Cęli, & non cum alia formā; materia verō sublunarium est indeterminata ad faciendum compositionem cum hac, vel illa forma materiali. Sic autem dicere, est dicere, quod materia sublunarium & materia Cęli, distinguuntur, & habitudine, & cōmensuratione ad formam, ad quā sunt in potentia, & sic refutatur responsio Caietani, & similiter rejicitur; quia illa habitudo, siue ille modus, est relatio: relatio autem est accidens extrinsecum, quod

proinde

proinde non potest facere differre substantiam à substantia intrinsecè, & essentialiter. Si verò dicas, quòd modus ille cau-
fandi, nō est relatio, sed est ipsamet essen-
tia materiæ, (licet hoc non sit intelligibi-
le: quia ille modus essentialiter est ordo
ad formam, & ideo est relatio secundū pro-
priam suam formalitatem) adhuc stat ratio
in suo robore: quia potentia pura ha-
beret ex se distinctionē non ab alio, quod
est absurdum: quia ex Aristotele distin-
ctio & maximè essentialis est ab actu, non
à pura potentia.

Confirmatur: quia inauditum in Phi-
losophia est, quòd potentia pura determi-
net sibi modum agendi: hæc enim est pro-
prietas actus, & si semel concedatur ali-
quam potentiā determinare sibi modum
agendi, & essentiam suam in qualibet re,
poterimus dicere, proprietates, & modos
agendi, esse à materia, non à forma: &
hoc est pervertere prima principia Philo-
sophiæ, quæ sunt, quòd materia sit princi-
piū primum patiendi, forma, agendi.
Tandem ex hoc modo dicendi potius ha-
beretur cōfirmatio opinionis nostræ, quàm
eius destructio: quia cum hæc materia ha-
beat modum agendi determinatum, &
sit simplex substantia, videtur esse quin-
ta essentia, & corpus ex se simpliciter ac-
tū, & nullo modo ex materia, & forma
compositum.

Quod ait deinde has materias distin-
gui quoque per habitudinē ad actū for-
malem, rejicitur, ut responsio Caietani,
in eam enim recidit, & per dicta nunc.

3. ^{ro}
3. ^{princ.} Tercio principaliter arguit Scotus con-
tra hanc opinionem. Diui Thomæ parti-
culariter; ratio enim adducta, probat
quod materia nullo modo est in Cælo,
quia habet porētiā. Hæc ratio verò pro-
bat, quod non potest fingi alia materia
diuersa à materia horum inferiorum, &
illam dici esse materiam Cæli, ut dicebat
Diuius Thomas, & Thomistæ dicunt, ut
patet ex dictis à Caietano nunc. Probat
ergo, quod in Cælo non est materia, ne-
que etiam alterius rationis à materia ho-
rum inferiorum. Si in Cælo est materia
alterius rationis à materia horum infe-
riorum, sequitur, quod sint duæ materiæ
primæ alterius, & alterius rationis. Conse-

quentia patet: Consequens est falsum;
ergo & Antecedens, falsitas consequentis
probat: quia non sunt duo fines primi,
nec duo efficientes primi, alterius, & al-
terius rationis, ergo neque similiter duæ
materiæ primæ alterius, & alterius ra-
tionis.

Consequentia probatur: quia causæ si-
bi inuicem sunt proportionatæ, & eodem
modo multiplicantur, ex Aristotele sc-
cundo Physicorum, textu 3. ergo si darē-
tur plures materiæ primæ, darentur quo-
que plures vltimi fines, at non dantur plu-
res vltimi fines, nec plures primi efficien-
tes: ergo nec plures materiæ primæ. Et cō-
firmatur ex secundo Metaphysicæ, textu
2. in vnoquoque genere deueniendum est
ad vnum primum; ergo sicut in genere
causæ efficientis deuenitur ad vnum pri-
mum, ita in genere causæ materialis de-
ueniendum est ad vnam primam mate-
riam.

Huic rationi respondet Caietanus ubi
suprà, negando falsitatem consequentis. Resp.
Caiet.
Ad probationem, negat consequentiam,
quia non est par ratio, de causis extrinse-
cis, & causis intrinsecis: nam causæ extrin-
secæ non ingrediuntur compositionem
rei, ut partes rei: sed intrinsecæ intrant cō-
positionem rerum, ut partes, & ideo de-
bent variari iuxta rerum varietates.

Contra. Si hæc responsio valeret, seque-
retur, quod quot sunt varietates rerū, tot
essent materiæ primæ, & ita nedum mate-
ria Cæli, & horum inferiorum essent di-
uersæ, sed in his inferioribus essent plures
materiæ primæ: consequens est apertè fal-
sum, consequentia verò probatur: quia in
his inferioribus sunt variae species, & va-
riæ naturæ rerum, & maximè differen-
tes, ut animatum, & inanimatum: ergo
materia, quæ est pars illarum, debet esse
alterius, & alterius rationis. Præterea, etiā
verificatur de causis extrinsecis; quod
multiplicantur, & variantur ad variatio-
nem rerum: nam videmus diuersas cau-
sas efficientes, & diuersos fines; neque e-
nim omnia ab eadem causa efficiēte pro-
cedunt, neque ad eundem finem, sed pro-
ut variae res sunt, varios quoque fines, &
causas requirunt, & tamen propter hoc
non dicimus, quod sint plures primi effi-
cientes,

cientes, & ultimi fines; ergo neque debemus dicere, quod sint plures materie primæ. Præterea, ut inquit Scotus, quero à quo iste materię distinguantur, vel ab alio, vel à seipsis; si ab alio, quodcumque illud sit, per aliquam differentiam, vel aliquam formam illas ad invicem distinguit, & si hoc est verum, ergo prius conveniebant in aliqua una natura, & sic datur una materia prior duabus materijs, ex quibus iste deus factus fuit, vel illas immediate produxit. & creavit, quod non admittitur in Philosophia; si dicat ex seipsis distinguuntur, ut videtur dicere Caietanus, cum ait distinguuntur per internam commensurationem, est impossibile: quia tunc essent actus, non materie, & potentie, quia actus est qui seipso est distinctus ab alio, & qui distinguit, & separat, non materia, vel potentia; Cum ergo non possimus assignare distinctionem, relinquatur quod non possit esse diversitas.

*Alia
prim
resp.
reyci
ent.* Respondet quidam, concedendo esse duas materias primas, & negant similitudinem consequentis; Ad probationem respondent ad illud præsertim 2. Metaphys. esse unam tantum materiam primam in ratione communis potentialitatis, principij componentis, & principij mouentis: ite enim sunt præcipue conditiones materie. Videtur sensus huius responsionis esse, quod in genere causæ materialis, deueniendum est ad unam primam rationem causalitatis materialis, quæ est hæc, ut sit una prima potentialitas quæ sit principium compositionis, & mouentis, sed contra Arist. ibi non intendit inuenire rationem formalem causarum: sed intendit inuenire unam primam causam numero in vnoquoque genere causæ, intendit enim ibi ostendere, non esse procedendum in infinitum in causis: sed in vnoquoque genere deueniendum esse ad unum primum in illo genere, & ita in genere causæ efficientis deueniendum esse ad unum primum efficiens, in genere causæ materialis, esse deueniendum ad unam primam materiam: non ergo intendit concludere, deueniendum esse ad unam primam potentiam in communi, quæ postea sit divisible in duas species, sed ad unam essentiam, quæ sit prima in illo genere, sicut

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

in genere causæ finalis non intendit concludere deueniendum esse ad rationem ultimi finis, vel ad rationem primi efficientis, sed esse deueniendum ad unum ens, quod sit primum efficiens, & ultimum finis, & in illo dari statum, & hoc est evidentissimum, & ab aduersarijs indubitanter alibi concessum. Quarto, principaliter arguit Scotus. Data hac alteritate, quod materia Celi, sit alterius rationis à materia horum inferiorum, adhuc non potest saluari, quod Celum sit incorruptibile ab intransito: probatur assumptum: quia hæc materia saltem erit in potentia ad hanc formam Celi, & ad priuationem illius, & ita erit hæc materia de se in potentia contradictionis: sed materia est causa corruptibilitatis in quantum est in potentia ad priuationem formæ, quam habet; ergo. Minor probatur: quia ratio propter quam Aristoteles posuit, & adinuenit materiam, sunt potentialitas ad mutationem, unde ipsa mutatio fuit via, & methodus inuestigandi materiam primam; ubi ergo nulla est mutatio, videtur quod neque debeat poni materia. Caietanus ubi supra, huic rationi respondet ex dictis negando, quod materia Celi, ut puta Solis, sit in potentia ad priuationem illius formæ: quia, ut dictum est ab eo supra, solum ea materia est in potentia, quæ respicit diuersas formas, sed illa quæ unam formam respicit, non habet annexam priuationem. Verum hoc fundamentum Caietani superius est reiectum, ubi ostendimus, unam potentiam includere vtramque partem contradictionis: immo potentiam esse ipsammet priuationem realiter, solum differre ratione, vel formaliter. Contra quam responsionem maxime militat confirmatio, quam nunc adduxi ex Scoto; nunc enim loquimur philosophice, & ideo debemus ut terminis eo modo quod usus est Aristoteles at Aristoteles adinuenit materiam solum ratione mutationis, ubi ergo non est mutatio, vanum est ponere materiam, & multo magis vanum est fingere nouam aliam materiam omnino diuersæ rationis, & conditionis à materia prima, quam adinuenit Arist.

Possumus etiam sic arguere. Vel illi po-
tentie

*Quar-
ta præ-
cipal.
rõ.*

*Resp.
Caiet.*

*Rey-
cisi.*

rentiæ materiæ Cæli ex se repugnat priuationi formæ, quam habet, vel non, si non, ergo intrinsecè, & quantum est ex se, potest esse sub priuatione, & sic Cælum est corruptibile; Si dicas, quod ei repugnat, contra omnis repugnantia est ab actu, non à potentia, quia potentia, ut potentia, patitur, non agit, neque rejicit aliquid à se, sed solum patitur, & recipit, ergo materiæ Cæli, & illi potentiæ non repugnat negatio quantum est ex se; quia ipsa non est actus. Quod si dicas ei repugnat propter formam quam habet: quia solum ad eam est in potentia, contra; ergo hæc repugnantia est ab extrinsecò, non ex natura materiæ, siue potentiæ. & ita deducitur quod intrinsecè quantum est ex ratione materiæ, Cælum erit corruptibile. Rationes autem Aristot. sunt plures, quæ aduersarios conuincunt, & præcipue ex Arist. 9. Metaph. textu 17. ubi apertè ait quod omnis potentia passiva est contradictionis, & quod propter hoc æterna non habent huiusmodi potentiam, quia tunc posset non esse, quod illis repugnat, & ratio, quam ibi adducit Aristoteles est: quia sicuti quod non est possibile esse, utique nunquam existit actu: quia non possibile, æquipollet impossibili, & sic, quod non est possibile, est impossibile, & quod est impossibile, nunquam est actu, ita quod est possibile, contingit actu esse, & non esse, & ita concludit, quod id, quod est impossibile esse, contingit actu esse, & non esse (illud autem solum sic possibile dicitur, quod est in potentia passiva, non actiua, quod patet) tale ergo possibile, in quocumque illud dicatur, siue in substantia, siue in qualità, siue in quali, semper contingit esse, & non esse, idè cum Substantiæ æternæ sint penitus incorruptibiles, non possunt esse passibiles, neque in potentia; si ergo in Cælo est potentia materiæ, erit passiva potentia (neque enim illam potentiam materiæ Cæli actiuam, esse quis dicet) & sic sequitur, quod sit potentia contradictionis, vel ergo erit potentia passiva respectu esse ipsius materiæ Cæli, & sic ipsa materia Cæli poterit non esse actu: vel erit potentia passiva in materia respectu esse formæ Cæli, & ita quoque illa materia poterit esse, & non esse actu sub il-

la forma. Hinc apparet, nullam esse responsionem quam affert Caietanus huic authoritati, ait enim Arist. loqui de potentia, ut potentia est, non ut est sub actu; unde vult Caietanus, ut videtur, quod potentia passiva, quæ est sub actu, non sit potentia passiva; quod est expressè falsum: quia semper manet potentia secundum propriam essentiam, alioquin si eius natura mutaretur, Cælum, non constaret ex materia illa, quæ est potentia, sed differt solum, quia tunc est sub actu; potest ergo esse sine illo actu: unde hæc inferiora licet sint sub actu, dicuntur habere in se potentiam passivam, non solum quia possunt recipere alios actus, sed quia possunt amittere actum quem habent, & idè si materia Cæli est passiva, non amittit suam naturam, licet fiat sub actu: sed semper est passiva, & sic cum omnis potentia passiva sit contradictionis, illa potentia materiæ Cæli erit contradictionis. Præterea, Arist. loquitur de natura, & essentia potentiæ in se, & etiam de illo, in quo ipsa est, ait enim, quod possibile id quod est in potentia passiva contingit esse, & non esse actu, possibile etenim, quod est actu, & est sub forma actu, ad quam prius erat in potentia, habet potentiam passivam, quia potest esse, & non esse actu; Unde ait, quod nullum æternorum est sic in actu: quia tunc posset esse, & non esse, sed eorum actus est omnino exclusus à potentia passiva, & sic nullo modo sunt passibiles, siue sub potentia passiva; loquitur ergo Arist. ibi de potentia, ut est sub actu: immò Arist. ibi per possibile intelligit id, quod prius erat in potentia passiva, & postea est sub actu, hoc enim contingit non esse; quod probat: quia ponit discrimen inter æternam, & caducam; modo per caducam intelligit, quæ actu sunt sub forma, ut res naturalis actu, non præcisè ea quæ futura sunt, & non sunt actu; differentia autem est; quia hæc caduca passibilia sunt, quia contingit ea non esse, sempiterna verò nequaquam; loquitur ergo Arist. de potentia passiva, ut est sub actu.

Ad illud verò quod ait Arist. ibi negare in Cælo esse potentiam ad motum, cum tamen motus sit actus entis in potentia: respondet, quod Caietanus non rectè intellexit.

Caietani
expositio
reijci
tur.

2. rō.

Ad
rōnē
Caietani.

tellexit eum locum, vel si intellexit, ut credo, quia est facilis, voluit illum pervertere; postquam Arist. dixit sempiterna carere potentia passiva, hoc etiam determinat de motu æterno Celi, & de ipso motu Celi, dicens, quod etiam motus, qui est æternus, caret potentia passiva, quia non contingit illum motum non esse; & sic est necesse esse; similiter Cælum non est in potentia passiva, quia non potest non esse; sed ait in tali motu, qui est tantummodo motus localis, & in Cælo esse potentiam vnde, & quo; vult ergo dicere Philosophus, quod ille motus non potest deficere, & non esse, & sic non habet potentiam passivam, tamen habet potentiam, quæ requiritur ad ipsum ut motus, quæ est quod mobile sit potentia ab vno Vbi, ad aliud Vbi, & vique in Cælo admittit hanc potentiam: quia in Cælo est potentia ab vno Vbi, ad aliud Vbi, secundum partes Celi; & hæc est potentia, quæ in motu includitur, dum definitur 3. Phys. Motus est actus entis in potentia, ut in potentia, sed non est potentia passiva ad esse, vel non esse.

Sed aliquis dicit: Hæc potentia Celi ad motum est passiva, & tamen non est contradictionis: quia Cælum non potest esse sine motu, ergo non omnis potentia passiva est contradictionis? Respondeo, licet non opus sit propter Aduersarios, hoc enim est aliud dubium, dico, quod est potentia passiva, & ideo est contradictionis, vnde Corpus Cæleste quantum est ex se, posset non moueri, patet enim quod illa eternitas motus in Cælo, est ab Intelligentia extrinsecus mouente; negat ergo Philosophus in motu potentiam passivam ad esse absolute, quia motus est æternus, & sempiternus secundum esse simpliciter, quod habet, (est enim esse suum ab Intelligentia, quæ est æterna, & naturaliter mouet, & ita motus secundum esse, quod habet est æternus) non ergo est in potentia passiva ad esse absolute (& hic nota, quod valet in via Philosophi, apud Theologum non valet: quia omnis natura est defectibilis) mobile etiam non est in potentia ad esse absolute; sed solum est in potentia passiva intrinsece ad Vbi hoc, & illud, quia posset quantum est ex se, non moueri,

sed extrinsece impeditur, & sic conceditur esse in potentia contradictionis quantum est ex se, non absolute secundum Philosophum. Ex his patet impugnatio omnium eorum, quæ dicit Iauellus, 8. & 9. Metaphys. in hac materia, procedit enim secundum fundamentum Caietani.

Per hæc impugnatur responsio quorundam, qui dicunt, quod potentia contradictionis, quæ est in Cælo, est potentia contradictionis secundum quid, non simpliciter; potentia contradictionis simpliciter, est, quæ substantia Celi possit esse, & non esse, & hæc non est in Cælo: potentia contradictionis secundum quid, est, quæ in Cælo est respectu partium motus: quia motus quo ad illas partes corrumpitur; Ad illud verò de Intelligentijs, quas esse incorruptibiles diximus, propter carentiam materiæ, dicunt carentiam materiæ esse necessariam, non ad esse æternum substantia solum; sed ad esse æternum substantia, & actione; nam Intelligentiæ sunt æternæ, non solum substantia, sed operatione, quia sunt substantia, actio ideo debet carere materia. Quantum enim spectat ad primum, patet Arist. asserere potentiam omnem esse contradictionis, simpliciter, & non solum secundum quid, id est potentiam passivam, in quocumque esse ad utramque partem contradictionis. Vnde, si in essentia Celi est potentia passiva necesse est in illa essentia esse potentiam ad esse, & non esse, secundum substantiam. Vnde respondere illam potentiam passivam materiæ Celi ponere in Cælo solum potentiam contradictionis, quo ad partem motus, non est respondere ad argumentum, quia iam conceditur, quod Cælum non solum habet potentiam, quo ad moueri secundum partes, sed quod habet potentiam passivam, quo ad essentiam, quia componitur ex materia prima, quæ est potentia essentialiter passiva, & reducitur ad actum à forma Celi: ergo in essentia Celi, est potentia ad esse, & non esse; & sic Cælum ab intrinseco est corruptibile, Quantum ad secundum, de Intelligentijs eodem modo arguitur, nam Aristot. loquitur ibi de substantia Intelligentiarum, non de operatione illarum; & illas distinguit à mortalibus per hoc, quod

Y 2 carent

carent materia: quia inquit, quod habet materiam, est corruptibile: ergo non negat potentiam materiæ ab intelligentiis ratione eternitatis operationis, sed præsertim ratione essentiae earum; ad quam potest sequitur etiam eternitas operationum. Habes alia argumenta Theorema superiori cap. 1. an cælum sit animatum, quod potentia passiva sit ad esse, & ad non esse; vide ibi.

Ponitur opinio Scoti, & solvuntur rationes Aduersariorum.
Cap. 111.

EX confutatione opinionum præcedentium, patet veritas Opinionis Auerrois, quam Scotus loco præcitato laudat, & sequitur: quæ est, quod Cælum est corpus simplex, neque componitur ex materia, & forma, sed est quædam substantia diuersa ab elementaribus, simplex per se actu, quæ ab Aristotele appellatur quinta essentia: sed pro intelligentia variarum autoritatum Arist. & Philosophorum, est notandum, quod substantia Cæli appellatur quandoque materia, sed materia alterius rationis à materia horum inferiorum; neque tamen coincidimus cum opinione D. Thomæ: quia D. Thomas ponit materiam Cæli differre à materia horum inferiorum, solum in hoc, quod materia horum inferiorum est in potentia ad plures formas, ut vidimus, sed materia Cæli (ait ipse) est solum in potentia ad unicam formam, sed in reliquis vult, quod conueniat materia Cæli, & horum inferiorum, & maxime in hoc, quod sicut ex materia, & forma in his inferioribus fit compositum, ita vult quod ex materia Cæli, & forma Cæli Cælum componatur, & fiat, quod postea sit compositum vnum immortale, & incorruptibile. Auerroes vero, & nos cum illo, dicimus, substantiam corporis Cælestis esse simplicem, non constantem ex materia, & forma, tamquam ex partibus: sed eatenus componi ex materia, & forma, quatenus Intelligentia motrix dicitur forma eius, Orbis vero dicitur materia, quæ non habet potentiam ef-

se sub actu, sed solum ad Vbi: sed D. Thomas præter Intelligentiam ponit aliam formam, quæ corpus Cæleste habet esse. Secundum Auerroem ergo, & Scotum, materia Cæli, est ipse Orbis, & corpus Cæleste, respectu cuius Intelligentia non est forma informis, sed assitens; est ergo in Cælo materia, non proprie, quæ habet annexam potentiam: sed materia improprie dicta, quæ est locus Intelligentiæ; ex quo sequitur, ut inquit Piccolominius, nos rectius loqui dicendo in Cælo non esse materiam, quam asserendo in Cælo esse materiam: quia vox absolute prolata, debet accipi in potiore significatione; materia autem significat alteram partem potentialem compositi principaliter, ut patet ex communi usu loquendi. Hec autem opinio ex dictis contra D. Thomam, & Egidium satis patet: potest tamen adhuc aliquibus authoritatibus confirmari. Primo, Arist. 8. Metaphys. textu 12. ait, quod res debent cognosci per omnes causas; & etiam ibi enumerat quattuor genera causarum, etiam materiam: deinde monet, non omnes res habere omnes has causas; & reddit rationem: quoniam naturales substantiæ, & eterne, non habent causam materialem: vel, si habent, non habent talem, qualem habent substantiæ corruptibiles: sed habent materiam solum mobilem de loco ad locum; ecce, quod ait, in Cælo non esse materiam; vel si sit, quod non est talis materia qualis est materia substantiarum inferiorum, quæ habet potentiam ad esse; & assignat discrimen: quia illa habet solum potentiam ad moveri de loco ad locum, sed non ad esse: est ergo illa materia, substantia actus simplex, per se existens. Secundo, Arist. 12. Metaph. textu 5. & 29. ait, triplicem esse substantiam, scilicet, sensibilem, corruptibilem, ut hæc inferiora; sensibilem incorruptibilem, ut Cælum; insensibilem, & incorruptibilem, ut Intelligentias; ergo Cælum est alterius generis substantia, à substantia horum inferiorum; non ergo debet participare compositionem, materialitatem; & potentialitatem, quam habent hæc substantiæ inferiores: quia tunc non esset genus alterum substantiæ.

Tertio,

3. 78. Terzio, Aristoteles 1. de Celo tex. 10. dicitur fertè probat, Cælum non esse compositum ex subiecto, & forma, per hanc medium: quia tunc esset corruptibile; quæ est ratio efficacissima; Vide infra in Responsione ad primam rationem Mercenarii; & eius confirmationem. Ad rationes pro Aduersarijs.

Ad primam Aegidij; pro intelligentia est notandum illud quod habetur sepe apud Scotum, quod forma, duobus modis accipi potest; Vno modo pro forma illa, quæ est altera pars composita, & re distinguuntur a materia, in qua inhaeret, & talis forma non est in corpore Cælesti, & dictum est, cum non sit corpus compositum, sed simplex. Alio modo accipitur forma pro quidditate, & essentia rei, omnis enim res habet essentiam propriam, & proprium, quod quid est, & hoc modo Cælum habet formam; quia habet propriam quidditatem, & essentiam; forma primo modo, dicitur a Scotis forma partis; forma secundo modo, dicitur forma totius, de qua diximus in Theoremate, de toto, & partibus, cap. 1. Sed hoc est verum solum in rebus materialibus, quæ sunt compositæ; nam eorum quidditas est forma totius, sed in abstractis a materia, ubi non est totum, neque pars; non dicitur eorum quidditas forma totius, sed essentia simplex; differunt autem istæ duæ formæ, siue forma his duobus modis capiamur: nam forma primo modo accepta, scilicet, forma partis, distinguitur re a materia, & composita; quia sicut aliud est materia, & aliud forma, ita aliud est forma, & aliud forma, & materia simul, quæ intransierunt in compositum: sed forma secundo modo accepta, scilicet pro quidditate, non sic se habet: quia hæc non distinguitur re a materia propria, siue ab eo, cuius est quidditas, sed est idem; ut ego alias ostendi in proprio Theoremate de hac re, sed distinguitur ratione solum: nam homo re idem est quod animal rationale, quæ est eius essentia, & distinguitur sola ratione; & per hoc vitamus nugationem, dum dicimus, homo habet quidditatem; ad propositum, Cælum est individuum, materiale, & sensibile, quod habet suam quidditatem, a qua distinguitur

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

non re, sed ratione. Cum ergo dicimus Cælum, dicimus quidditatem, & essentiam per se, quæ est secundum se intelligibilis tantum, non sensibilis; cum dicimus hoc Cælum, dicimus quidditatem in composito sensibili, & materiali, ita Aristot. cum ait in 1. de Celo, cum dico Cælum, dico formam: ibi per formam non intelligit formam partis, ut perperam contendit Mercenarius contra Sarnanum; neque per materiam intelligit materiam partis, sed per formam intelligit quidditatem ipsam intellectibilem; per materiam verò ipsum individuum sensibile, habens quidditatem. Hinc ad formam argumenti Aegidij, Maior admitatur de individuo materiali, corruptibili, non de æterno, ut est Cælum; Ad probationem Maioris ex Arist. desumptam 1. de Celo, tex. 92. patet, quod Aristoteli ibi non loquitur de materia, neque de forma partis, sed de forma pro quidditate accepta, & de materia pro ipso met composito; quæ verò ait Mercenarius contra hanc distinctionem, alias reieci- mus in præcitato Theoremate.

Ad secundam respondet Franciscus Piccolomineus, quod accidentia Cæli, & horum inferiorum, non sunt communia vniuersi, sed per quādam similitudinem, & proportionem: & ita quantitas Cæli, & mortalium, non dicitur vniuersi, sed per proportionem. Alij dicunt, quod est eadem Mathematicè, non Physicè. Idem dicendum de luce, perspicuo, claritate, & densitate; & rationem adducit Piccolomineus, cap. 27. quia cum substantia Cæli sit alterius naturæ, & conditionis a substantia mortali, opus est quoque, quod accidentia eius sint alterius generis ab accidentibus horum inferiorum, & cum arguitur, quia quantitati Cæli cōpetit eadem definitio, eodem enim modo definitur superficies Cæli, quo superficies corporum inferiorum: Responderetur, quod est eadem definitio, proportionem, & similitudinem, non vniuersi, superficies enim Cæli, & alia accidentia eius, sunt diuersa ab accidentibus his inferioribus, sicuti & substantia Cæli est diuersa a substantia hac inferiori; tamen similitudinē habent in aliquibus, ut etiam substantia Cæli, habet aliquam similitudinem cum

Y 3 sub-

substantia horum inferiorum, ut quia substat accidentibus, sicuti & ista, sed ad sunt multae alie differentie: quoniam autem Caelum valde distat à nobis, hanc diversitatem non valemus cognoscere, nisi in aliis quibus, & cum difficultate maxima; De qualitatibus autem, ut quod est rarum, & densum, diversis modo se habent in caelo, & in his inferioribus, patet: quia in his inferioribus sunt per admisionem partium materiae, sed in caelo sunt ex conditione suae essentiae, ut inferuiat Intelligentiae, & Uniuerso: & si stella est densior portio caeli, non ex maiori parte materiae, sed ex conditione suae essentiae, etiam caelum est perspicuum, & opacum, perspicuitas sequitur raritatem, opacitas densitatem; habet etiam lumen, quia multa corpora sunt lucida ex sui conditione, ut sol, & stella; Vel dicam, ut inquit Mercenarius, quod quantitas Caeli, & horum inferiorum, & alia accidentia, sunt idem uniuoce uniuocatione Metaphysica; non Physica, quo modo etiam substantia aeterna, & corruptibilis verè uniuoce conueniunt, & super hac responsione fundatur prior: quia omnis proportio fundatur super aliqua unitate uniuocationis.

*Alia
resp.*

Ad 3. Ad tertium respondetur ex Aristotele in verbis sequentibus, quod eternorum, & mortalium principia sunt eadem proportionem: nam in eternis est aliud, quod habet rationem materiae, ut corpus Caeli, aliud, quod habet rationem formae, ut Intelligentia; unde subinfert Philosophus ibidem, hoc quidem, ut materia, id verò, ut forma.

Ad 4. Ad quartum respondetur, quod forma mundi, est ordo mundi, siue essentia mundi, consurgens ex omnibus entibus illum integrantibus, ita concedo, quod est una materia totius, illi respondens, quae est moles mundi, habens esse per formam illam uniuersalem; quae est forma totius mundi, sed formae partis sunt variae, & variae materiae, non una, licet sint subordinatae; Ad illud de efficiente, respondetur, quod est unum primum efficiens, at ei respondet pro materia unus mundus; est unus primus motor, & ei respondet unum primum mobile, & unus motus quo omnia mouentur; Ad aliud de unitate ope-

ris, quod operis unus est una materia, id dictum est, quod mundus est unus unitate ordinis, & similiter materia eius est una unitate ordinis.

Ad 5. Ad quintum respondetur eadem responsione, qua ad argumentum D. Thomae, cum dicitur, quod Caelum, vel est actus, vel habens actum: distinguo, vel sumit in hac Maiori, actum pro altera parte compositi, vel actum pro quidditate, & essentia rei si primo modo, negatur illa Maior, quia est insufficientis: dicimus enim quod datur aliquod esse extra animam, quod neque est talis actus, neque habet talem actum, & hoc est Caelum, quod neque habet formam partis, neque est forma partis, sed est essentia quaedam quinta, & simplex, quae non constat ex partibus. Si verò accipiat actum secundo modo, concedimus totum arguerunt: quia Maior, & Minor sunt verae, nam Caelum est habens actum, est enim indiuiduum, habens propriam essentiam, à qua distinguitur solum ratione. Nec obstat aliud argumentum Thomistarum, scilicet, quod nihil dicitur habere semetipsum, Autem autem multis in locis dicit Caelum habere materiam. Respondetur, quod hic modus loquendi est vulgaris, & tritus in Philosophia, dicitur enim homo habere definitionem suam. Homo est animal rationale, & tamen hic non est distinctio realis, sed solum rationis; Possumus etiam dicere, quod Caelum est actus, scilicet, essentia simplex, & pura. Neque improbatio D. Thomae valet cum dicit, quod tunc esset intellectus in actu, id est Intelligentia separata à corpore, & non esset sensibile, peccat enim per insufficientem distinctionem, ut supra diximus, quia datur quidditas, & essentia, quae est actus, & non est Intelligentia separata à corpore; Quae verò dicit Caietanus pro ostendenda efficacia huius rationis, nullius sunt roboris, ait enim rationem D. Thomae habere vim ex resolutione substantiae, quae secundum Aristot. est solum triplex, scilicet materia, & forma, & compositum; materia ergo Caeli cum non sit compositum, neque materia, ergo erit forma, quae est altera pars compositi, quae est de numero eorum, quae sunt intellecta in actu, Ut enim cetera omittam,

Cal.
sani
ratio
solui
tur.

mittant, fallitur Caietanus, dum arbitrat-
tur non dari aliam substantiam, præter i-
stas tres, nã supra in hoc capite diximus,
dari etiam apud Aristot. diuisionem sub-
stantiæ in sensibilem, & corruptibilem,
ut est substantia horum inferiorum; in sub-
stantiam sensibilem, sed incorruptibilem,
ut est Cælum; & in substantiam insensibi-
lem, & incorruptibilem ut sunt Intelligi-
gentiæ. Distinctio autem illa Caietani ex
7. Metaph. & alibi, in materiam, formam,
& compositum, est diuisio substantiæ sen-
sibilis, & corruptibilis, non substantiæ in
communis ideo cum ratio D. Thomæ ha-
beat vim ex hac distinctione, peccat ex in-
sufficiente diuisione; & nullam vim ha-
bet.

Ad.
1202.

Respondetur ad sextam tertium illum
nullo modo facere ad propositum: quod
patet euidenter: nam ibi Aristot. per Cælum
non intelligit corpus caeleste; nam si
hoc intelligeret, sequeretur ex illo loco
plus colligi quam uelit Aegidius; collige-
retur enim Cælum constare non solum ex
materia ensiem rationis cum materia
horum inferiorum, sed ex quatuor Ele-
mentis ita quod non esset corpus simplex,
sed compositum, sicuti sunt hæc inferiora
ex quatuor Elementis, quod non ad-
mitteret Aegidius. Dicendum est ergo cū
Simplicio & alijs, ibidem Aristot. intelli-
gere Mundum ipsum totum, & per partes
eius intelligere partes principales mun-
di, quæ sunt illa quinque Corpora simpli-
cia quatuor Elementa, & corpus ipsum
Cæleste simplex: totus enim mundus quā-
doque appellatur Cælum, & ex illis quin-
que corporibus simplicibus tanquam ex
partibus principalibus constat. Vnde sen-
sus totius illius textus est hic. Quæ natu-
ra constant, alia sunt Substantiæ, alia sunt
passiones horum Substantiarum autem dico
(inquit Aristot.) simplicia corpora puta, I-
gnem; & Terrā, & his coniugata (nimirū
duo reliqua Elementa, Aerem & Aquam
& Cælum, quod est quinta essentia) & quæcū-
que ex his, ut est totus ipse Mundus, qui
ex his quinque corporibus componitur;
& partes principales eius, quæ sunt illas
quinque corpora simplicia dico esse sub-
stantias. Rursus dico, Substantias, Anima-
lia, & Plantas, & partes ipsarū; Passiones

autem, & operationes sunt motus unius-
cuiusque horum, &c.

Rationes à recentioribus adductæ ex
dictis facile dissolui possent, nihilominus
ad maiorem declarationem respondetur
singillatim ad vnamquamque.

Ad primam ergo respondetur, illam
propositionem; Corpus naturale esse cō-
positum ex materia, & forma, esse propo-
sitionem per se notā posse intelligi dupli-
citer; Vno modo, ut intelligendo eam uni-
uersaliter, ut sit vera de omni corpore na-
turali, & in hoc sensu illa negamus, & for-
tasse nō est ad intentionem illorū Docto-
rum; Alio modo potest intelligi indefini-
tē, ut sit vera de aliquo corpore naturali,
scilicet, de generabili, & corruptibili, &
sic conceditur, sed non facit contra nos.

Ad.
rone
recen
soria

Ad cōfirmationē ex Aristot. 2. de anima
Respondetur, concedendo quod per corpus
intelligit ibi cōpositū, & pro eodē ibi acci-
pit corpus naturale, & cōpositū; sed dico,
quod illa diuisio substantiæ in materiā, for-
mā, & cōpositū, est diuisio substantiæ sensi-
bilis, generabilis, & corruptibilis; nō est ut
diuisio substantiæ sensibilis in elementaria
Aristot. 12. Metaph. tex. 5. facit alia diuisi-
onē substantiæ, sic: Substantiæ sunt tres, una
quæ est sensibilis corruptibilis, alia quæ
est sensibilis incorruptibilis, alia in sensi-
bilis, & incorruptibilis; Quam diuisionē
repetit eodē 12. tex. 29. ad propositū, quā-
do diuidit substantiā in materiā, formā,
& cōpositū, loquitur de substantia sensi-
bili, generabili, & corruptibili. Vnde 1. de
Cæl. tex. 20. exceptit Cælum ab hac cōpo-
sitione, quia inquit, compositum, quod
fit ex hac compositione, scilicet ex mate-
ria, & forma, est corruptibile, & generabi-
le, Cælum autem est incorruptibile, ideo
cæret hac compositione; & manifestum
est, ibi Aristotelē intendere eximere Cælum
a materia illa, & forma, de qua di-
xit in Physicis, compositum naturale con-
stare ex materia, & forma, ait enim: Om-
ne, quod componitur ex subiecto quo-
dā, & cōtratio esse corruptibile, ut dictum
est in primis sermonibus, ad est in Physicis.

Ad
cāfir-
mā.
tionē

Ad secundam, per idem respondetur,
concedo ergo Cælum esse habens naturā;
Ad rationem contra hoc, nego omne ha-
bens naturam, esse compositum ex mate-

Ad.
rōnē.

Y 4 ria,

ria, & forma; Ad probationem ex discursu Arist. in 2. Physic. responderetur, quod natura potest duobus modis considerari; Vno modo pro formali, alio modo pro materiali, natura pro formali est principium motus, & quietis; pro materiali est ipsa materia, & forma, vel illud à quo manat illud principium, ita habens naturam, est duplex: aliud habens naturam pro formali, & est illud, quod habet in se principium motus, vel quietis; aliud est, quod habet naturam pro materiali, & est illud, quod habet materiam, & formam pro principijs internis. Caelum habet naturam pro formali, non pro materiali. Pro materiali enim habet quintam essentiam, à qua manat eius motus. Aristot. loquitur in 2. de habente naturam pro materiali. Præterea, potest negari minor vniuersaliter. Ad probationem negatur illa consequentia; Aristot. loquitur de naturalibus existentibus habenti naturam, quæ sunt materia, & forma, ergo supponit omne habens naturam, constare ex his, non enim consequentia valet vniuersaliter accepta, sed indefinite accepta; quia 1. de Cælo, ut dixi, eximit corpus Cæleste ab his naturis pro materiali acceptis: quia dixit Cælum esse corpus immune à subiecto, & contrariis, quod non potest esse, nisi materia, & forma, priuatio enim non componit corpus, vel compositum Physicum positiuè.

Ad 3. vñ. Ad tertiam, concedo quod natura est in alio, & quod natura est in Cælo, non ut accidens in subiecto, sed ut principium constitutum in constituto; cum infert, ergo Cælum est compositum ex materia, & forma: negatur consequentia; Ad probationem responderetur, quod natura duobus modis accipi potest, ut supra dictum est, vel pro formali, vel pro materiali; pro formali est ipsa quidditas nature, quæ est principium motus &c. pro materiali est illud à quo prouenit hoc principium motus & quietis, ut materia, vel forma, in his sublunariis, tunc dico, quod natura pro formali, & pro quidditate, est in Cælo, non natura pro materiali, ut est materia, & forma, quæ sunt partes essentielles compositi; sed natura pro materiali in Cælo est ipsa quinta essentia, quæ est principium motus in Orbem, natura ve-

ro pro formali, non facit compositionem cum eo, cuius est natura, ut quidditas hominis cum homine, & quidditas lune cum indiuiduo lunæ; ita natura non facit compositionem cum illo, quod habet naturam: quia est in illo, ut quidditas in eo, cuius est quidditas.

Ad 4. vñ. Ad quartam responderetur, quod duplex est posterius; Aliud, quod essentialiter dependet à priori; Aliud, quod non dependet essentialiter à priori. Maior est vera de posteriori quod dependet essentialiter à priori, non de eo, quod dependet accidentaliter ab eo, compositio accidentaliter est posterius, quod dependet à composito substantiali tamquam à priori, non essentialiter, sed accidentaliter: unde datur aliquod compositum accidentale, quod non dependet à composito substantiali, ut materia prima simul cum priuatione est compositum accidentale, & intellectus cum specie intelligibili, vel secundum eos essentia animæ, cum potentijs; quæ secundum eos sunt accidentia & tamen non dependet ab aliquo alio composito substantiali, quia nullum tale prius datur; est ergo accidentale, quod compositum accidentale præsupponat compositum substantiale; potest enim sequi ad simplicem essentiam, & maxime quando illa essentia non est forma, sed materia in actu, siue quinta essentia.

Ad 5. vñ. Ad confirmationem dico, quod illa procedit contra Auerroistas illos, qui tenent materiam Cæli aliqua forma formari siue sit intelligentia, siue anima, siue aliqua alia forma materialis, sed non valet contra nos, qui sustinemus quod Cælum est corpus simplex, omnino carens forma aliqua informante, sed solum assistente.

Ad 5. Ad quintam responderetur, quod Arist. 8. Metaph. tex. 1. & 4. & 13. Metaph. tex. 10. & alibi appellat corpus Cæleste, & illam quintam essentiam eius materiam, eo quia est subiectum morui locali, & accidentibus, ut quantitati, &c. non tamen intelligit quod sit materia eiusdem rationis vniuersæ, cum materia horum inferiorum, ut ipsi quoque tenent contra Aegidium: quia ibi aperte, & maxime 12. tex. 10. dicit esse diuersam à materia horum inferiorum, neque est materia diuersa à materia horum

THEOREMA LX.

Elementa manent in mixto virtualiter

Opinio Auicennae cum suis fundamentis & reiectio. Cap. 1.

HOc Theorema habetur ex professo a Scoto in 2. Sent. dist. 15. in corpore, ubi exacte hanc materiam pertractat, & recitat aliorum opinionibus, suam sententiam ponit, quae ex confutatione aliorum, habet suum robur; Ideo prius aliorum opiniones adducemus, quia ex confutatione illarum, clarius patebit quae sit mens Scoti, & quibus fundamentis innitatur.

Primo loco Scotus adducit opinionem Auicennae, ex Commentatore, qui eam refert, & confutat 3. lib. de Caelo, textu 67. & 1. de generatione, cap. de mixtione; qui quidem Auicenna sustinet, quod Elementa manent in mixto secundum substantiam, ita quod formae elementorum manent in mixto, & consequenter, etiam qualitates elementorum, sed formae elementorum manent integre, & sine ulla remissione, sed qualitates elementorum remanent in esse remisso, castigato, & refracto.

Pro hac opinione Scotus nullam rationem adducit, sed solum ponit disputationem Averrois contra Auicennam, quam nullus esse valoris ostendit, unde postea Auicennam proprijs rationibus impugnat, tamen a sectatoribus Auicennae, pro hac opinione referuntur huiusmodi rationes. Arist. 1. de generatione, tex. 84. dixit in mixtione, neque ambo miscibilia in terra, neque alterum, sed remanere utrique. & in tex. 88. eiusdem libri, dixit guttam vini non admisceri multae aquae, quia gutta destruitur, cum ergo primo loco dicat miscibilia remanere in mixto, & in secundo loco neget guttam aquae misceri: quia corrumpitur, sequitur, quod ipse iudicet elementa manere in mixto. At non dicitur res manere, & seruari, nisi maneat, & seruetur eius forma substantialis, ergo formae elementorum debet manere in mixto; Hoc etiam concluditur ex nomine mixtio-

rum inferiorum, eo quia sic in potentia tantum ad formam corporis Caelestis, quia tunc esset generabilis, & corruptibilis, quia omnis potentia passiva est contradictionis, & illud, in quo est generabile, & corruptibile intrinsece, ut supra ostendimus: materia autem Caeli ex Aristotele eodem 1.2. tex. 10. non est generabilis, sed mobilis unde quo, pro tanto ergo appellatur materia, quia est subiectum motus localis, & hac ratione omnes substantiae sensibiles possent dici habere materiam.

Ad 6. Ad Sextam respondetur Arist. ibi distinguere quidditatem, & essentiam a singulari: unde concedimus, aliud esse quidditatem hominis in communi, & quidditatem coactam ad esse individuale; Aliud enim est quidditas Caeli, & aliud esse particulare huius Caeli; & ita concedimus Caelum consistere ex essentia, & esse suo individuale, & particulari, non autem concedimus, ex hoc esse compositum ex materia, & forma partis. Per hoc idem patet ad confirmationem, & per dicta supra, ad primum argumentum Aegidij.

Ad 7. Ad septimam negatur consequentia. Ad probationem respondetur, Caelum non esse actuum propter aliquam formam naturalem, ex qua simul cum materia componatur: sed quia est quaedam quinta essentia, & quoddam corpus simplex, quod de sua natura habet propriam efficientiam, & actiuitatem, ab intelligentia autem habet solum motum in orbem.

Ad 8. Ad octauam multa possent dici. Sed quantum sufficit ad argumentum respondetur, quod (ut supra diximus) raritas est in Caelo, sed alterius rationis a raritate in corporibus sublunaribus; Ideo ad propositum in Orbe maiori, est multiplicatio materiae magis quam in Orbe minori, sicut in vno sydere est magis condensata materia, quam in reliqua parte Orbis: sed haec materia est substantia illa quinta, actu corporis Caelestis, non materia potentialis actiata per formam.

Ad 9. Ad nonam iam dictum est supra quod raritas, & densitas in Caelo, non vniuersae dicitur, sed per quandam proportionem, & similitudinem, ideo ratio non concludit.

- mixtionis, quæ enim miscentur manent, At forma elementorum cum sint substantiæ, non possunt remitti, quia substantia non integritur, neque remittitur, ergo manent integre; qualitates autem cum suscipiant magis, & minus, remanent in mixto, sed in esse refracto. Secundo. Aristot. 5. Metaph. tex. 3. ait elementum esse id ex quo inexistente, res fit, ergo Aristot. vult, quod elementa inexistant mixto: at non inexistenter, nisi remanerent forme elementorum, ergo forme substantiales elementorum remanent in mixto. Tertia, definiens Arist. mixtionem primo de generatione, ait mixtionem miscibilium alteratorum unionem esse; non dixit corruptorum, at alteratio pertinet ad qualitatem, ergo elementa ingrediendo mixtum, non corrumpuntur, sed solum alterantur, ergo forme substantiales elementorum manent. Quarta Arist. 3. lib. de Celo, tex. 67. disputans contra Platonem, docet Elementa non habere figuram aliquam propriam; & vult hoc argumento; quia si haberent aliquam figuram, non possent remanere in mixto; & hoc consequens habet pro inconuenienti, ergo putat elementa manere in mixto secundum substantiam. Quinta, In initio 1. de Celo, ait mixta moueri ab elemento predominantem, vult ergo quod elementa maneat in mixto, alioquin predominans mouere non posset, nisi actu esset in mixto secundum substantiam, & si remanet elementum predominans, ergo & reliqua quibus predominatur. Sexta, nisi elementa essent in mixto, mixtum non differret a generatione, & corruptione, quia tunc nil aliud esset mixtum, quam generatio mixti, & interitus elementorum. Septima, mixtum in elementa dissoluitur, nam Arist. tex. 84. primo de generatione, ait miscibilia iterum posse separari a mixto, & mixtum resolui in elementa, ergo mixtum constat ex elementis, alioquin non posset resolui in elementa.

Mercurius. Archangelus Mercenarius quoque in secundo Tomo suarum Dilucidationum, eandem opinionem sustinet, & addit has rationes: Prima, si elementa non manent in mixto secundum substantiam, necesse est assignare corruptens, a quo eorum

substantia, & forma substantialis destruitur, cum ingrediuntur mixtionem, dicere enim elementa corrumpi dum ingrediuntur mixtum, & non assignare corruptens, est ridiculum: at nullum datur tale corruptens, ergo manent formaliter in mixto. Probat: quia non corrumpuntur ad corruptionem eorum termini, quia hic modus corruptionis competit tantum Relatiuis, vt corrupto patre, corrumpitur filius: at elementa non sunt relatiua, sed substantia, neque corrumpuntur ad corruptionem subiecti, quia sic accidentia corrumpuntur: at elementa sunt substantia, & licet eorum forme sint in materia, non possunt tamen corrumpi, quia eorum subiectum, quod est materia prima, est incorruptibile; si ergo corrumpuntur, ab aliquo corrumpuntur, aut ergo inter se corrumpuntur, aut ab alio, non primum, quia cum elementa habeant quoddammodo pares vires ex Arist. 1. de generatione, tex. 89. vnum non potest corrumpere aliud, quia corruptens semper alteri dominatur, neque ab alio corrumpi possunt, vel enim a Celo, vel a generante, vel a forma mixti generanda; non a Celo, quia quod corrumpit aliud, illud corrumpit qualitate contraria ei in quod agit, Ignis enim qualitate contraria frigoris corrumpitur: at si Celum corrumpere ignem frigore, & humore, his qualitatibus non corrumpere aquam, quia aqua his conseruatur, non corrumpitur. Si vero siccitate corrumpere aquam, ea qualitate non corrumpere ignem, quia siccitate conseruatur, ergo Celum non potest esse corruptens, neque ob eandem rationem, generans, corruptens esse potest, neque possunt corrumpi a forma mixti generanda, quia forma mixti est finis istorum Elementorum, tam vero finis non est contrarius ijs quæ sunt ad finem, neque impossibilis ijs; Præterea, finis non mouet nisi Metaphorice, ex Arist. 1. de generatione, textu 5. ergo forma mixti non potest esse corruptens. Secundo principaliter, mixtum non potest corrumpi nisi combustione, vel putredine: at cum corrumpitur mixtum combustione, & resoluitur in terram, vel est dicendum, quod illa terra erat iam in mixto, & tunc habeo

habeo intentum; vel est dicendum, quod de nouo sit genita, at hoc secundum dici non potest, quia si generaretur de nouo, generaretur ab igne, quia quod est corruptum est etiam generans. Vnde cum ignis comburit lignum, producit ignem: at ignis non potest producere terram, quia terra est frigida, & sicca, quae qualitates neque sunt in igne, neque producta possunt ab igne, ergo terra in quam resolutum mixtum, erat in mixto substantia. Tercio Arist. 1. de generatione, tex. 4. inquit: videtur enim, quae nascuntur prius et separatis conuenientia, & possibilia fieri se recipere, quod autem elementa esse possibilia rursus separari, ergo secundum substantiam sunt in mixto integra, anquam separari non possent. Quarto, Arist. 2. de Meteor. 3. contra Anaxagoram probans non partes conuuliles esse primordia, & elementa rerum, sed ignem, terram, aquam, & aerem, videtur hoc argumento; quoniam mixta cum intereunt, in quatuor elementa dissoluntur, ex quo concludit quatuor elementa habere rationem principij, & subiecti.

Auerroes, Auicennam arguit quo ad illud: quod ait formas elementorum remanere in mixto in esse integro, & nulla ex parte latius, in reliquis conuenit cum Auicenna, scilicet, formas substantiales, & qualitates remanere, sed vult, quod omnes remaneant in esse refracto, tam formas substantiales, quam qualitates; videtur autem tali argumento. Idem est iudicium de toto, & partibus, ergo si qualitas potest remitti secundum partem absque eo quod remittatur forma substantialis, ergo etiam posset remanere elementum integrum secundum substantiam amissa tota qualitate, & sic patet esse ignis, & non calidus, quod omnes concedunt esse impossibile. Verum Scotus hac rationem Auerrois, nullam esse ostendit, quoniam illa propositio quam assumit pro fundamento, in hac ratione, non est vera absolute: verum est quidem, quod eadem est ratio totius & partis, si inter se comparantur: quia eo modo quo se habet tota pars qualitatis, eodem modo se habet tota qualitas: at si consideretur respectu rerum, ut respectu subiecti, non est

eadem ratio totius, & partis, quia quodlibet elementum habet qualitatem in quadam latitudine, sed non precise sub tali & tali gradu: unde licet qualitas necessitatio excomiteretur subiectum, non tamen sub hoc, vel illo gradu. Vnde contingere posset, quod gradus qualitatis intendatur, vel remittatur, neque tamen forma substantialis necessario intendatur, neque remittatur: Vnde sicut non sequitur: hoc corpus non potest esse sine hoc loco, & sine illo, ergo pati ratione sine omni; Sic in proposito non valet ratio Comparationis: ignis potest esse sine hoc, & illo gradu caliditatis: ergo sine quocumque gradu caliditatis, non valet. Ex quo loco desumitur opinioem Scoti, de suscipere magis, & minus in forma substantiali, esse eam, quam nos adduximus in Theoremate de hac materia; iustinet enim vnam formam substantialem suscipere magis, & minus in generatione: sed postquam recipit esse, non amplius remittitur, neque intenditur, per quod distinguitur ab accidentibus.

Arguit ergo ipse contra Auicennam multis rationibus, quas contra Auerroem videbimus, quia valent contra utrumque; Sed nunc sufficit adducere istam. Forma substantialis simul cum materia, nata est constituere suppositum per se subsistens in genere substantiae, ergo si sint plures formas substantiales elementorum in mixto, quaelibet constituit vnum suppositum, & sic in omni mixto essent plura supposita: quia ibi erit suppositum aquae, & suppositum ignis, quorum quodlibet natum est per se subsistere; hoc autem est maximum inconueniens: quia sic in mixto esset iuxta positio. Præterea, mixtum non esset vnum, quia nullum ens per se vnum subsistens, potest habere duas formas specificas, quarum vna non sit nata perfici ab alia: at itante hac opinione, in mixto vno essent quattuor forme specificæ, neque vna esset nata perfici per aliam, ergo mixtum non erit vnum sed quattuor. Alias rationes nunc contra Auerroem adducemus; Alias enim rationes adducit hanc sententiam habes apud Franc. Petrum in 1. de generatione, cap. 1. & apud Franc. Petrum in 1. de generatione, cap. 1.

Ratio
Scoti
contra
Aui-
cennam

1. 75.

1. 75.

1. 75.

-libris suis de Mixtione; Ad rationes Aui-
cennæ respondebimus infra.

Opinio Auerrois cum suis fundamentis.
Cap. 1 1.

A Verroes in præcitato loco 3. de Cr-
lo cōmentō 67. postquam confuta-
uit Auicennam; ponit suam opinionem;
quæ est quod elementa manent actu in
mixto secundum substantiam; & secun-
dum qualitates: sed in esse fracto; & casti-
gato; tam quò ad qualitates; quàm quò
ad formas substantiales; & ita conueni-
tum Auic. quò ad qualitates; sed quò ad
formas substantiales dissēit; quia Auicē-
nas illas in mixto remanere dicebat in esse
integro; Auerroes autem ait illas remitti
ti; & frangi; & ad quandam mediocrita-
tem redigi; Vbi est notandum duo dicere
Auerroem in hac sua opinione; Primum
quòd elementa manent in mixto secun-
dum formas substantiales; in hoc con-
sentit cum Auicenna. Secundum est;
quod ait has formas substantiales mane-
re in esse fracto; & in hoc discrepat ab Auicenna.
Pro primo dicto faciunt omnia
argumenta; quæ adducta sunt pro Auicē-
na: ipse tamen hæc duo addit referente
Scoto: Primo; ex Arist. in 5. Metaph. tex.
4. Elementum est ex quo componitur res;
& manet in eo; ergo substantia elementi
manet in mixto; licet in esse refracto; Se-
cundò; si elementa non manerent in mix-
to; sed omninò corrumperentur adue-
niente forma mixti; sequeretur; quod ma-
teria prima susci-peret omnem formam
sine ordine; quod est inconueniens;
Secundum dictum probat per ratio-
nem; quàm superiori cap. ex eo adduxi-
mus aduersus Auicennam; & reiecimus;
Præterea; Auerroistæ adiungunt ex eo; ni-
si dicimus formas substantiales remitti;
sequitur mixtionem esse tantum congre-
gationem; & iuxtapositionem; quem in
mixtionis reiecit Arist. Insuper mix-
tum non esse vnum; sed plura; ut osten-
debat argumentum Scoti; sequeretur et-
iam; quod quælibet particula mixti; non
esset mixta; quia aliqua particula ignis es-
set purus ignis; aliqua purus aer; &c. & ta-
men Arist. voluit; quod quælibet particu-

la mixti, elset mixta: At si dicamus formas elementorum posse remitti, & frangi, hæc omnia inconuenientia tolluntur, quia tunc non sunt amplius plures forme specificæ, sed vna, quam etiam sequitur vna qualitas media, oriens ex congressu, & mutua alteratione, & castigatione excellentiarum qualitatum elementariû, hoc modo etiam non sequitur generatione mixti, esse puram alterationem, quod sequebatur ad Auicennam, quia secundû hanc sententiâ, fit noua forma substantialis specificæ, quæ est forma mixti, & elementa non seruant amplius nomen, definitionem, nec species, quia per illa castigationem deserunt ignis, aer, aqua, terra, & totum inceptit esse aurum, ferrum, vel huiusmodi, & sic in mixtione habetur noua forma substantialis specificæ, & nouum esse substantiale: denique saluatur mixtum esse vnum, & quâlibet mixti particulam esse mixtam.

Hucusque consentiunt omnes Auerroiste: sed postea valdè dissentiunt in declarando quomodo hæc formæ elementorum mateant in mixto in esse refracto, quorum multas opiniones refert Franciscus Piccolominius suo lib. de Mixtione, cap. 8. & iure etiam confutat. Alexander Achillinus, lib. de elementis, artic. cum quò multi alij; dicite elementa primo diuidi in partes minimas, & eas iuxta se poni, & tunc deinde forma, & qualitates, refranguntur, & confurgit temperamentum, hoc modo tamen, quod forma mixti effunditur per omnes particulas, adeo quod in qualibet particula reperitur forma mixti, cum forma elementi, forma enim mixti superuenit illis formis elementorum, cuius mixti ipsæ formæ elementorum sunt portiones, propter quam formam mixti etiam illæ particule, postea sub formis elementorum prohibentur dici, & nominari formæ elementorum. Sed hæc opinio iure confutatur à Piccolomineo: quia hæc mixtio esset minimarum partium iuxtapositio: quam mixtionem sæpe reiecit Arist. de generatione, Alias multas rationes adducit, quas apud eum quilibet legere potest; Alij, vt Pomponatius, & Sueffanus, dicunt necesse esse iuxtapositionem partium elementorum nu-

tuam actionem, & passionem, ad quam sequitur extensio formarum cum remissione, ita quod in quolibet minimo ente naturali, sunt quattuor formae elementorum, quibus aduenit quinta forma, quae est forma mixti, & sic in quolibet mixto sunt quinque formae, quam sententiam quoque iure Piccolominius rejicit: quia etiam hoc modo sequitur, quod mixtio erit concervatio, & confusio quaedam equium, & iuxta positio, non mixtio; Alij dicunt ut Aureolus, & alij, quod in mixto sunt tantum illae quattuor formae elementorum, sed in eis remissio, & castigatio, & quod forma mixti non est quinta forma illi adueniens, sed quod mixtam nil aliud est nisi quattuor formae contemperatae, definita q. proportionem simul ligata, ut est harmonia, quae est congruens proportio variarum vocum; quae opinio neque est vera: quia tunc mixtum esset quoddam accidens, si formaliter accipitur, proportio enim est accidens, si vero fundamentaliter accipitur, non est una forma simplex, neque una essentia, sed multae iuxtapositae; Alia etiam multa habes apud eum. Alij quoque ut etiam Cardanus, dicunt quod mixtum est forma elementi praedominantis in mixto, quo quidem sunt quattuor formae substantiales, sed illa, quae praedominatur, dicitur forma mixti; Sed neque haec opinio est sustinenda, quia tunc mixtum non differt specie ab elemento praedominante. His itaque opinionibus dimissis, quae ab omnibus rejiciuntur, est his tribus alia opinio, quam sequuntur duo Philosophi celebres, I. ranciscus Piccol. in suo lib. de Mixturae, c. 9. & Iacobus Zab. similiter lib. de Mixturae, c. 7. quam etiam esse veram Averrois opinionem suscipiet; Piccolominius ponit duas Conclusiones; Prima est: in mixto est unica forma specifica, siue unica forma constitutiva mixti in species. Secundum illa forma specifica mixti, consurgit ex formis elementorum remissis, non tamquam ex termino a quo, ut volunt Latini, & etiam Scotus, sed tamquam ex partibus, ut medij, colores, & medij saporis consurgunt ex extremis: adeo quod forma mixti est, quidem essentia simplex, ut est omnis forma; sed tamen formae elementorum fiunt gradus formae

mixti, adeo quod formae elementorum sunt partes formae mixti, & in hoc ait se dissentire à Latinis, qui nolunt formas elementorum esse partes mixti, ut putat qui volunt illas interire. Hae opinio est penitus eadem cum opinionem Zabarella, nā cap. 7. Conclusionem 2. ponit unam distinctionem de ingredi. & remitti, & ait, quod duobus modis potest fieri remissio, & intensio; Vel eam variatione speciei; Vel absque variatione speciei: remissio cum variatione speciei est, quae constituit medium, quod specie differt ab extremis, ut si album ita remitteretur quod fieret rubedo; alia est remissio, quae non est cum mutatione speciei, & haec constituit medium, quo non differt specie ab altero extremorum, ut si album quo ad aliquos gradus remittatur pro admixtione nigri, ita tamen quod non amittat speciem, sed solum non sit ita album ut extremum album: tunc ponit duas Conclusiones, quod formae elementorum non suscipiunt magis & minus secundo modo; & hoc modo dixit Aristoteles substantiam non suscipere magis, & minus, sed primo modo, ait formas elementorum suscipere magis, & minus; & ita per hanc secundam Conclusionem, declarat opinionem Averrois, quod formae elementorum substantiales intenduntur, & remittuntur illa remissione, qua variatur species: adeo quod in mixtione elementa admiscuntur ad invicem; & quia sunt contraria, remittuntur ad invicem, & hac remissione mutant speciem, & ita ignis definit esse ignis, & terra definit esse terra, & aqua, & aer, sed fiunt nova species, ut caro, vel aurum, quod recte ab Aristotele vocatum est medium, & diversum, miscibilibus, quia est tale medium, quod specie differt ab extremis. & ita hoc medium est ipsum mixtum, siue forma mixti. Amplius declarans ratione huius positionis, ait, quod natura horum corporum, quae debebant esse materia aliorum corporum, debebat esse talis, ut eorum formae varijs modis remissae possent evadere formae omnium mixtorum, & eorum species constituere, adeo, ut omnes mixtorum formae, nil aliud se ipsa sint, quam gradus aliqui omnium formarum elementarium, diversae tamen formaliter à formis element-

1. c. 7.
clu-
sio.
2.

Opin.
Piccol.
lomi-
nes
c. 4.
lori.

Bac-
coni
opin.

elementorum, quia non amplius consti-
tuunt elementa, sed mixtum, & dāt aliud
esse specificum. Ex his patet, quod ambo
isti viri grauissimi; conueniunt in hoc,
quod in mixto manent elementa secun-
dum formas substantiales, & tamen est
vnica forma specifica in mixto, quæ est
forma mixti, cuius gradus, & partes sunt
ipsæ formæ elementorum, quæ tamen
formæ elementorum non sunt amplius
formæ elementorum, sed mutatae sunt in
tertiam formam substantialem, nempe in
formam mixti; Hanc eandem sententiam
sequitur Ioannes Baconus 3. Sent. d. 16.
vbi diffusè eam declarat, vbi habentur
hæc propria eius verba post allatam quā-
dam distinctionem (Et illo tertio modo
debet concedi, quod aliquid elementor-
um manet in mixto, non duobus primis
modis, vt sic dicatur, quod elementa, si-
ue formæ elementorum manent in mix-
to secundum gradus suos medios, aut re-
missos transmutatos in formam mixti) &
infra se declarat, vt per hoc, quod dico,
quod manent secundum gradus suos, in-
telligatur, quod aliqua realitas media il-
larum formarum elementarium manet in
mixto (& infra, & probo, quod duo trās-
mutantes, excluduntur, quod illi non re-
manent infra proprias species.) Ex qui-
bus verbis, & alijs multis, patet ipsum
quoque sensisse, quod formæ elementor-
um remanent in mixto in esse refracto,
ita, quod nō amplius sunt in propria spe-
cie, neque amplius sunt terra, ignis, &c.
sed mutatae sunt in tertiam formam, nē-
pe mixti, cuius sunt realitates, vel partes;
& ita secundum eos, in mixto est vnica
forma specifica simplex, cuius tamen for-
mæ elementorum, hoc modo refractæ,
sunt gradus. Pro hac opinione Auertois
hoc modo declarata, sunt variae rationes;
Zabarella habet hoc fundamentum. Nisi
dicamus hoc modo, elementa manere in
mixto, nullam possumus asserere rationē
cūr elemēta magis dicantur materia mix-
ti, quam mixtum mixti, nec magis ele-
mēta dicerentur materia hominis, quā
semē materia hominis, & homo mate-
ria cadaueris; nam si formæ elementorū
interirent penitus, ita mixtum fieret ex
elementis, vt homo ex semine. At lata est

differentia quia elementa dicuntur mate-
ria mixti, quia remanent in mixto, sed se-
men dicitur materia hominis, quia sit ex
semine non remanente, sed corrupta for-
ma seminis, neque satis est dicere, quod
elementa remanent per qualitates, quia
quod corrumpitur per formam substan-
tialē, non dicitur remanere in aliquo.
Neque valet dicere, quod remanent po-
testate, quatenus possunt iterum elemen-
ta generari ex ipso mixto, quia hoc mo-
do possumus etiam dicere, mixtum ma-
nere in alio, quod ex eo generatur, & sic
possemus dicere, quod caro est in pane,
quia caro potest generari ex pane; est er-
go dicendum, quod remanent in mixto,
ita quod seruant aliquid sui actus, vt di-
ctum est.

Secunda ratio desumitur ex Aristot. 1. 2. 78.
de generatione, textu 89. vbi ait, miscibi-
lia non mutari alterum in alterum, sed
vtrumque in alterum, ita vt non alterum
iporum generetur, sed medium, & com-
mune. At Arist. non appellaret mixtum
medium, & commune, nisi aliqua ex par-
te retineret vtriusque materiam, hoc au-
tem nullo alio modo potest intelligi nisi
prædicto modo.

Tertia ratio. In eodem libro textu 84. 3. 78.
ait miscibilia nec omnino remanere, sicut
corpus, & album, quæ integra penitus
coniunguntur, neque etiam interire, sed
seruari vt res iporum, vbi per vires, pa-
tet ipsum intelligere realitates, siue gra-
dus formæ, quia statim subiungit inde
fieri, vt possint iterum separari; si ergo
possunt separari, signum est, quod prius
in actu erant in mixto, non enim alio mo-
do nisi ex proteruita potest interpretari il-
lud separari; separantur enim illa solum
quæ sunt actu coniuncta. Quarta ratio. 4. 78.
Item textu 48. secundi libri de generatio-
ne, ait, quando in duorum elementorum
congressu, vnum est absolute actu, & alte-
rum potestate, non est mixtum, sed huius
generatio; istius verò interitus; at quando
neutrum interijt omnino, sed modo ali-
quo calidum, factum est frigidum, & fri-
gidum factum est calidum, & neutrum
factum est actu absolute, sed transit vtrū-
que in quoddam medium; tunc est mix-
tum; vult ergo Aristot. elementa in mixto
remane-

MANEANT IN MIXTO. THEOREMA LX.

351

remanere actu, sed in esse fracto, unde ibi dem dicit, elementa in mixtione solum amittere excellentias, & frangi, sed non penitus interire.

1. r. Quinto, ex Bacono, r. de generatione textu 83. probat Arist. quod mixtio non est generatio: quia in generatione alterum corrumpitur: at si in mixtione omnia elementa corrumpuntur, ita ut non remaneant aliqua realitates, ergo mixtio non erit mixtio, sed erit corruptio, & generatio, quod negatur ab Aristotele.

Reijciatur sententia Averroistarum.
Cap. 111.

1. r. Verum contra hanc opinionem, valde diffima sunt rationes Scoti, quas in præcitato loco tam contra Aucēnam, tam contra Averroem facit, primo itaque arguit sic: Forma elementaris nata est cum materia constituere suppositum per se subsistens in genere substantiæ, ergo si sint plures formæ elementares in mixto, qualibet constitueret suppositum proprium, & sic in omni mixto erunt plura supposita: quia ibi erit suppositum aquæ, & suppositum ignis, &c. quorum quodlibet est natum per se subsistere: hoc autem est inconueniens, quia tunc mixtio esset iuxtapositio, & mixtum non esset unum; Hæc quidem ratio est validissima, & absque dubio concludit aduersus Aucēnam, & aduersus illos Averroistas, qui ponunt in mixto formas quidem remissas, sed esse separatas, & formam mixti esse formam superuenientem illis quattuor formis elementorum, ut supra ostendimus. Sed isti modetini Averroistæ ut Piccolomineus, & Zabarella, sequentes opinionem Baconij, respondent huic rationi, ut est videre apud Zabarellam in lib. de Mixtione, cap. 12. quod aduersus eos hæc ratio non concludit: quia ipsi non dicunt, quod formæ elementorum manent in mixto, ut quattuor formæ, sed ut una forma: quia iam transferunt in aliam formam specificam, scilicet, in formam mixti, ideo non possunt constituere unaquæque suum suppositum in esse specifico. Et sic ad argumentum negant consequentiam; Sed isti dum volunt vitare argumē-

tum Scoti, in maximum absurdum incidunt, immo in apertam contradictionē; & certe hoc argumentum Scoti est nodus indissolubilis. Ex opinione nunc recitata istorum, & ex responsione ad hoc argumentum, habetur, quod nullo modo formæ elementorum manent in mixto, ad huc ita quod hæc in re consentiunt cum Latinis, discrepant tantum verbis; aperto ore in primis omnes fatentur formas elementorum in mixtione non seruare suum esse specificum, sed remitti, ita quod transeunt in tertiam formam; scilicet in formam mixti, tunc sic argumentor. Forma, quæ amittit proprium esse specificum, & transit in aliam specificam formam, penitus corrumpitur: sed per vos, formæ elementares amittunt in mixtione proprium esse specificum, & transeunt in aliam formam specificam diuersam à quacumque illarum, ergo formæ elementorum secundum substantiam, & actu, non remanent in mixto, ut contenditis defendere: sed nihil penitus illarum actu manet, cum penitus corrumantur. Minorem constituentur aperto ore; difficultas ergo erit in Maiore: sed Maior est ita clara, quod eam neque proterius negare potest: quia esse specificum, est propria essentia & substantia formæ; unde, si anima rationalis huius hominis, amitteret esse specificum hominis, & reciperet esse specificum Angeli, quis non videt, quod illa anima esset penitus corrupta, & ex ea genita esset alia essentia, & forma. Præterea, isti dicunt quod manent forma terræ, aeris, &c. in mixto, sed non est amplius terra, neque aer, &c. quia factæ sunt forma mixti; tunc sic arguo: at ubi non est terra, ibi non est forma terræ; ubi non est aqua, non est forma aquæ, tunc enim maneret forma absque subiecto, ergo formæ substantiales elementorum, non manent in mixto secundum substantiam; & denique si definit esse forma aquæ, non debemus dicere, quod forma aquæ maneat in mixto. Dices, manent realitates formarum; contra tunc quæro, quid sunt illæ realitates secundum substantiam, an formæ elementorum, vel formæ mixti? Si primum, ergo non corrumuntur secundum esse specificum, & sunt forma terræ, aeris,

3. rō. *fa, aeris, &c.* Si secundum: ergo substantiæ formarum elementorum, non manent in mixto, sed penitus corrumpuntur. Præterea, quod amittit esse specificum alicuius speciei, nihil est illius speciei, sed sic sunt formæ elementorum per vos, ergo in mixto formæ tales nihil sunt speciei aquæ, vel terræ, &c. Si ergo terra, vel aqua, siue gradus terræ, vel gradus aquæ, non possunt dici formæ elementorum substantiales, nihil sunt specierum elementorum; Maior assumpta probatur: quia à quo remouetur totum, remouetur & quilibet pars totius: at ab eo, quod amittit esse specificum, remouetur tota natura speciei, ergo id quod amittit esse specificum, amittit totam naturam speciei, & sic nihil est illius speciei; Si ergo formæ substantiales elementorum amittunt esse specificum, amittunt totam naturam speciei, & sic non potest dici, quod amplius manent in mixto formæ elementorum: quia iam per vos sunt corruptæ. Denique, dicere quod formæ elementorum corrumpuntur quod ad esse specificum, & postea dicere quod formæ elementorum secundum substantiam, siue gradus, & realitates, dum ingrediuntur mixtum, actu manent in mixto, est contradictio, quia realitates siue gradus formæ substantiales, actu manere non possunt in mixto, si corrumpuntur, & mutant speciem, ipsæmet formæ substantiales; si enim dum vitum amittit formam specificam, & sit aqua, diceret quis realitatem, & gradus formæ vini manere actu in aqua, diceret contradictionem: quia si iam corrupta est forma specifica vini, quomodo actu manet realitas vini? Præterea, forma ignis, & sic de alijs, vel corrumpitur penitus in mixtione, vel non (hæc est contradictio in qua non est dare medium:); si dicas, quod penitus corrumpitur, ergo formæ elementorum, neque realitates, neque gradus remanent actu in mixto. Si dicas, quod non penitus corrumpuntur, sed remanent realitates, & gradus, ut dicis, ergo non mutant esse specificum: quia transitus de vno esse specifico, ad aliud, abijcit primum esse penitus, quia formæ sunt simplices, sed paulatim remittuntur; quæ remissio non mutat speciem,

sicut album remissum est semper album, neque amittit esse album; & ita in mixto illæ realitates formarum, cum habeant esse specificum proprium, licet remissum, specie distinctæ erunt ab inuicem, & à forma mixti; & ita in mixto non erit vnica forma specifica; & mixtio erit iuxtapositio, ut à principio argumentabamur; Præterea, terminus à quo generationis formæ mixti, quero à vobis quid sit: vos cogimini dicere, quod sunt formæ elementorum: quia forma mixti etiam per vos fit ex formis elementorum, vel ergo forma mixti fit ex illis realitatibus formarum, ita quod illæ corrumpuntur, & transeunt in formam mixti, ut sanguis, & caro ex cibo, & tunc desinunt esse, & sic amplius in mixto actu non manent: sicuti, neque cibus actu manet in carne; vel fit ex illis; ita quod non corrumpuntur, sed in suo esse manent; & sic forma mixti illis superuenit, ut forma, & tunc non corrumpuntur secundum esse specificum, & sic in mixto ultra formam mixti, erunt illi gradus formarum elementarium, quæ faciunt iuxtapositionem, non mixtionem, erit enim mixtio aggregatio realitatum formarum elementarium, simul cum forma mixti, neque enim inseruire possunt pro materia ipsius formæ mixti, quia tunc forma mixti non esset forma simplex, sed quædam compositio, vel aggregatum; ex his omnibus apparet istos, cum Latinis conuenire re ipsa, quod non intendunt, & repugnantia dicere.

2. rō. *Secundò arguit Scotus est inconueniens quod aliquod subsistens, possit habere duas formas específicas, quarum vnâ non est nata perfici ab alia: at si ponatur elementa manere in mixto secundum formas substantiales, poneretur dari subsistens per se, habens duas formas específicas, quarum vnâ non est nata perfici ab alia; ergo in mixto non possunt manere formæ substantiales actu. Maior est euidentis; nam & illi qui ponunt in composito plures formas substantiales, non ponunt plures formas contrarias, sed ponunt illas esse subordinatas ad vnâ; respectu cuius aliæ se habent ut materia, & hoc etiam fatetur Zabarella; Minor probatur: quia vel formæ elementorum remanent*

nent suam essentiam, vel illam amittunt; si illam amittunt, nihil eorum remanet, neque realitas, neque gradus illarum formarum: quia tunc adveniet realitas formae ignis absque natura, & essentia ignis, quod implicat: quia realitas formae ignis, siue gradus formae ignis, pro tanto est realitas, & gradus formae ignis, quia est realitas essentia, & forma specifica ignis; si ergo manet realitas, & gradus formae ignis, manet quoque essentia, & forma specifica ignis; immo ultra, si manet realitas ignis, & gradus ignis, & manet absque forma specifica ignis, sequitur hoc inconueniens, quod erit realitas, & gradus formae ignis, sed diuersae speciei a forma ignis: quis autem audebit dicere, quod realitas formae ignis sit diuersae speciei a forma specifica ignis; si enim est diuersae speciei a forma ignis perfecta, non est amplius realitas formae ignis: sed est corrupta; sicuti panis cum recipit esse specificum carnis, non potest dici amplius gradus vel realitas formae panis, sed potius gradus, vel realitas carnis, siue formae carnis. Relinquitur ergo ex hoc, quod si formae elementorum amittunt in mixtione esse specificum, in mixto non maneant: si vero manent, ergo in mixto sunt duae formae specificae, & earum una non est perfecta ab altera. Hoc vltimum probatur: quia formae elementorum sunt formae contrariae, quarum una non est nata perfici ab altera. Hinc rationi respondet Zabarella, ut supra, quod non concludit aduersus eum: quia non dicit formas elementorum remanere in esse integro, sed in esse fracto: quia remanent realitates, quibus aduenit noua formalitas, & sic realitas formae elementaris fit alia forma; sic semper respondet Zabarella soluendo argumenta Scoti, & maxime quartum, & quintum, secundum suam enumerationem.

Rej-
citur.

Sed hoc plene est confutatum: quia illa realitas formae ignis, certe est alicuius vnius speciei, nihil enim est in mundo, quod non sit alicuius vnius speciei, una enim res, vnius est speciei; vel ergo est speciei ignis, vel speciei formae mixti; si est speciei ignis, ergo non amittit esse specificum ignis, quod est contra te, & sic sunt in mixto quattuor specificae formae contra

Phil. Nat. Jo. D. Scoti.

ria, vel est speciei formae mixti, ergo non est amplius realitas formae ignis: quia nihil est simul duarum specierum diuersarum, & ita elementorum formae non remanent in mixto, sed corumpuntur; & certe velle hac in re proteruiare, est in manifestissima pertinacia manere, quam quilibet ingenius Philosophus vitare debet.

Hoc etiam confirmatur ex eo, quod ipsi adducunt de medijs coloribus; certe cum ex albo, & nigro fit color medius, ut rebe^o, non manet in rubedine realitas albedinis, & realitas nigredinis; quia tunc rubedo non esset qualitas, & forma simplex, ut ipsa albedo: sed esset quaedam mixtio realitatum extremorum colorum; immo ex illis si maneret realitates extremorum, non fieret vna tertia forma per se, sed solum fieret quaedam iuxtapositio: quia ex realitatibus diuersis, & contrariis, si maneant in suo esse, fit tantum aggregatio, non generatio; non potest generari noua forma diuersa a prima, ex prima, nisi prima corrumpatur, & sic mutetur in illam; non ergo manent realitates formarum elementorum. Concludit etiam efficaciter contra eos, qui ponunt in mixto manere gradus formarum in esse specifico: quia tunc clare concludit, quod quattuor formae, quarum una non est perfectibilis ab alia, manebunt in mixto. Dicent, quod manet gradus formarum, non forma. Contra, vel illi gradus amittunt esse specificum suae formae elementaris, vel non si amittunt, ergo non remanent, quod est contra te, si non amittunt, ergo manent in suo esse specifico, & sic licet sint refracti, & remissi, tamen habebunt esse specificum, & sic in mixto erunt quattuor formae specificae remissae, quarum una non est nata perfici ab alia, quod idem est inconueniens.

Præterea, contra istos omnes valet ratio illa, quod tunc qualibet particula mixti, non erit mixta: nam vel in gradus, & realitates formae ignis manent distincti, & tunc non fit mixtio; vel miscentur perfecte, ita quod in qualibet minima portione mixti, est realitas formae aquae, ignis, terrae, & aeris, sed sunt confusae simul, & tunc eadem portio materiae mixti, simul informabitur à realitate formae ignis, & simul à realitate formae aquae, aeris, & terrae, & sic eadem portio materiae

Con-
firm.

3. pr.
cipa-
liser.

Z

materia numero, informabitur simul ab oppositis realitatibus formarū, quod est impossibile: quia nullum subiectum simpliciter, & semel, potest manere sub contrariis. Præterea, si maneant istæ realitates actus, & sunt sic mixtæ, realitas formæ aquæ, erit comixta realitati formæ ignis, & sic medium non erit forma mixti simplex, sed quedam iuxtapositio realitatum minutissima. Præterea, vel isti gradus & realitates gerunt officium materiæ, vel formæ, vel intereunt, si intereunt, habeo intentum; si funguntur officio formæ, ergo dant esse, quia officium formæ est dare esse, & sic qualibet realitas dabit esse per se subsistens, cum sit realitas substantialis; vel si funguntur officio materiæ, erit materia formæ mixti, & sic forma mixti erit ex realitatibus elementorum, tamquam ex materia, & sic forma mixti erit compositum quoddam, non simplex essentia, qualis est omnis forma.

4. rō.
prin-
cip.

Quarta ratio Scoti est efficacissima, Mixtum generatur ex elemento, vel ex elementis, & corrumpitur in illa, ergo talis impossibilitas est inter formas mixti, & inter formas elementorum, qualis est inter terminum generationis à quo, & inter terminum generationis ad quem; At terminus à quo, & ad quem, non se compatiuntur in eodem subiecto, ergo neque forma elementorum, & forma mixti, se compatiuntur in eodem mixto subiecto; unde sicut est impossibile, quod quando ex aqua fit ignis, materia simul perficiatur forma aquæ, & etiam forma ignis, ita in proposito est impossibile, quod materia mixti simul perficiatur formis elementorum, & forma mixti.

Resp.

Ad hoc argumentum efficacissimū, respondet Zabarella consequenter, & concedit totum argumentum: quia ait contra se non concludere, quia non dicit formas elementorum remanere, sed esse vera terminum à quo, & formam mixti esse terminum ad quem, neque hæc possunt esse simul, neque eadem res potest esse simul mixta, & elementum (hæc sunt verba eius formalia) est tamen eadem realitas formæ elementorum, & formæ mixti. Sed hæc responsio est penitus vana; nam videtur concedere, has realitates for-

Reij-
citur.

marum, quas ponit remanere, se habere eo modo quo ponit materiam remanere in generatione, ait enim, quod remanet sub utroque termino generationis, quia remanet sub termino corruptionis formarum elementarium, quia dum corrumpitur eorum esse specificum, & forma elementi, remanent realitates, quæ etiam seruantur in generatione formæ mixti; At hoc est ridiculū asserere de gradibus formæ, cum ipsa sit quæ corrumpantur in materia, & generantur in materia, non autem sit materia, & subiectum generationis. Insuper forma substantialis elementi esset composita ex materia, & forma: quia in corruptione eorum definit esse specificū, & remanet realitas, quæ subit aliam formam specificam, & realitas, quæ gerit vicem materiæ.

Quinta ratio. Omne subiectum corporis, & rō.
reum consequitur quantitas, quæ est propria passio substantiæ corporeæ. At forma
cip.
elementi quantumcūque remissa, constituit substantiam compositam, ergo ipsam consequitur propria quantitas, sicuti passio propria: sed eadem propria passio, nō est plurium subiectorum, ergo in vno subiecto erunt plures quantitates, ut quantitas mixti, quantitas ignis, terræ, aeris, &c. & ita tunc vel duo corpora erunt simul, & dabitur penetratio corporum, vel mixtio erit tantum iuxtapositio. Hoc argumentum euitare non possumus. Auctores itaque, dum asserunt gradus formarum elementarium retinere officium formæ in mixto, ut patet: quia tunc vnaquæque dat esse subsistens per se, ad quod sequitur propria passio, quæ est quantitas propria; Si verò dicant realitates gerere officium materiæ, incidunt in errorem peiorem, ut dictum est; Si corrumpuntur penitus, habemus propositum, &c.

Ponitur opinio Scoti, & probatur ex dictis, & declaratur, quomodo discrepet à cæteris Latinis, quorum opinio rejicitur. C. IV.

EX confutatione istarum opinionum
apparet comprobatio opinionis Scoti.
ti, quæ sicut à nemine est explicata, & intellecta, ita omnium est verissima, eam ponit in præcitato loco 2. distincti. 1. s. quæst. vltima,

ynica, in corpore, quæ est: elementa non manent in mixto, secundum formas substantiales; neque in esse remisso, neque in esse summo, ut probatum est: & cum non maneant secundum formas substantiales, manifestum est, quod neque manere possunt, quod ad accidentia, quia accidentia manere non possunt eadem numero destructis eorum subiectis, nihil ergo elementorum manet in mixto, & in hoc ultimo differt à Latinis alijs, cum quibus tenent ferè omnes Scotum convenire. Sed tunc quomodo saluabitur id quod Arist. ait elementa manere in mixto? Respondet Scotus & declarat quomodo elementa manent in mixto; & certè est egregia declaratio, & pro declaratione adducit illam distinctionem de duplici medio, quæ etiam adducunt Zabarella, & Piccolomini; sed Scotus considerat tantum unum membrum, scilicet medium per participationem extremorum, dimittens medium per abnegationem extremorum, ait ergo, quod medium per participationem extremorum, dicitur componi ex extremis, ut color rubeus ex albo, & nigro; sed ista compositio non est vera compositio, ita quod media illa qualitas integretur ex partibus extremorum, & partes extremæ sint partes rubedinis; quia illa qualitas est ita simplex, sicuti sunt extrema, adeo quod rubedo est ita simplex, sicuti albedo, & nigredo, sed pro tanto illa qualitas media dicitur componi ex extremis: quia habet naturalem convenientiam cum extremis, quam non habet extremum ad aliud extremum; propter ergo hanc convenientiam naturalem cum utroque extremo, dicitur componi ex extremis: tamen re vera non est composita, sed est qualitas simplex, uti sunt extrema. Hoc etiam hucusque fateri debent, & fatentur Piccolomini, & Zabarella, & ideo dicunt, quod forma mixti, quæ est tale medium, est forma simplex: ita ad propositum, cū Arist. dicit formas elementorum manere in mixto, ita quod corrumpuntur excellentiæ, & refranguntur, & manent in medio, vult dicere, quod forma mixti habet naturalem convenientiam cum formis elementorum, quam non habent formæ elementorum ad se invicem, sicuti aliter

mus rubedinem continere in se albedinem, & nigredinem, quia habet convenientiam cum utroque: sed hoc non sufficit ad rectam intelligentiam opinionis Scoti, sed opus est declarare quomodo ex elementis fiat mixtum, quia nondum patet quomodo ex elementis fiat mixtum.

Inquit ergo Scotus, quod quando elementa concurrunt ad generationem non generatur mixtum per actionem illorum mutuo se corrumpentium, sed quod agunt in virtute uniuersalis agentis, adeo, quod secundum Scotum agens uniuersale virtutis elementis & ex illorum actione, & mutua corruptione, inducit aliam formam substantialem, quæ est forma mixti, in qua forma mixti non remanet amplius formæ substantiales elementorum, neque eorum accidentia, quia iam corrupta sunt: sed dicantur manere in mixto in virtute, siue secundum vires: quia illa forma mixti producta ex elementis ab agente uniuersali, habet quandam mediam naturam, quæ retinet vires, & qualitates similes virtutibus formarum substantialem elementorum, adeo, quod euenit sicuti si ex albedine, & nigredine ab aliquo agente per actionem illorum ad invicem, & corruptionem induceretur rubedo, tunc rubedo fieret ex albo, & nigro, & vires albedinis, & nigredinis dicerentur manere in albedine in esse refracto, & in medio, non quia re vera gradus albedinis, vel rubedinis manerent in rubedine, quia est simplex, ut dictum est: sed dicerentur manere secundum virtutes, quia ex illis producta est rubedo, quæ continet qualitates, & virtutes similes virtutibus, & qualitatibus elementorum in esse medio, & refracto. Hæc proculdubio est mens Scoti, unde declarans verba Aristotelis, quibus dicit, quod elementa manent in mixto virtualiter, ait, quod forma mixti est perfectior sine dubio formis elementorum, & ideo dicuntur elementa manere in mixto virtualiter, sicuti imperfecta, & inferiora, in suis superioribus, & perfectis, & sicuti sensitua, & vegetatiua manent in intellectiua: non quia intellectiua componatur ex sensitua, & vegetatiua, sed quia ex partibus, quia intellectiua est forma

forma simplicissima, sed quia intellectiua est forma continens virtutes similes virtutibus vegetariarum, & sensitiuarum. Et respondendo ad secundum argumentum ait, quod in mixto sunt qualitates similes qualitatibus elementi, non eadem; & in fine corporis questionis Respondet resolute, & ponit conclusionem suae opinionis his verbis.

Dico ergo, quod quattuor elementa manent in vno mixto, virtualiter habente formam substantialem continentem in virtute formas elementorum, non tamen secundum substantiam, ut partes sui: sed propter praedictam convenientiam, & continentiam virtuales; & pro hoc videtur esse Philosophus, qui dicit, quod manent potentia, & virtute. Haec sunt verba Scoti. Ex quibus apparet, in hac opinione Scoti duo esse: Primum declarat, quomodo elementa manent in mixto. Secundum declarat quomodo ex elementis fiat mixtum; Mixtum autem fit ex elementis ab agente vniuersali, quod agens ex elementis per actionem eorum, & corruptionem mutuam, producit formam mixti; Ecce secundum dictum. Elementa vero non manent in mixto, neque secundum substantiam, siue in esse remisso, siue in summo, neque realitates eorum: quia iam corrupta sunt, & forma mixti est simplex, sed manent secundum vires in esse medio: quia illa forma mixti habet virtutes similes virtutibus elementorum in esse fracto, & medio; Hoc est primum dictum quod probatum remanet per rationes contra Auerroistas, & Auicennam, & per auctoritatem Aristotelis, dicentis elementa manere in mixto virtute, & per exemplum illud de medio. Secundum dictum, quod scilicet elementa ex se non producant formam mixti, sed quod agant in virtute vniuersalis agentis, probat dupliciter. Primum, quia quaro de instanti, in quo generatur mixtum, utrum in illo sint omnia elementa corrupta, vel adhuc maneant; si omnia sunt corrupta, & in illo instanti, in quo inducitur forma substantialis mixti, est vera actio, & productio, & generatio, ergo mixtum generatur a non ente; si aliquod illorum maneat, ergo non corrumpunt se mutuo in generatione mixti, & tunc etiam, non generaretur mixtum,

nisi ab illo vno. Ex hac ratione apparet, quod mixtum non potest generari ex sola actione, & mutua corruptione elementorum: sed requiritur aliquod agens efficiens, diuersum ab elementis; neque tamen excludit corruptionem, & mutuam actionem elementorum, quia haec necessario requiritur. Vnde respondendo ad primum, aperte ait, quod cum mixtio sit quaedam generatio, per consequens est corruptio alterius: at non potest esse corruptio nisi elementorum, neque possunt corrumpi nisi agant ad inuicem: ergo actio mutua elementorum requiritur; & sic probat, quod per solam actionem elementorum, non potest generari mixtum, sed requiritur virtus agentis vniuersalis. Secunda ratio est clarior, Causa aequiuoca est nobilior suo causato: sed elementa in instanti, in quo corrumpuntur, & in quolibet instanti, sunt imperfectiora ipso mixto, ergo non causant, nec generant ipsum mixtum per actionem suam. Opinio Piccolomini, & Zabarella huic prope accedit, & non differunt nisi in obiteratione, sed in re est eadem: aiunt enim, formas substantiales elementorum corrumpi specificè; & fieri vnam tertiam formam simplicem, quae est forma mixti; ecce, quod dicunt idem: quia si formae quo ad esse specificum corrumpuntur, & euadunt tertia forma, scilicet mixti, ergo secundum substantiam non remanent, neque secundum realitates siue gradus: quia tunc non mutarent esse specificum illi gradus, & realitates, ut supra probatum est: neque forma mixti constans ex illis gradibus, & realitatibus diuersarum formarum, esset simplex essentia, uti est, & ipsi fatentur: quia dicunt in mixto esse vnicum esse formale, & vnicam formam specificam, & sic, si volunt vitare implicationem contradictionis, incidunt in opinionem Scoti, sed inciderunt in hanc contradictionem propter duas rationes oppositas, quae illos urgebant, ex vna parte est Aristot. qui dicit ex elementis fieri mixtum, & elementa manere in mixto, & corrumpi excellentias; hoc autem non videtur posse saluari, nisi formae remaneant aliquo modo in mixto; idè dixerunt eas manere secundum realitates: quia verò ex alia parte plures

*Opin.
Pico.
et Zab.
Arce
dis p
pe o-
pin.
Scoti.*

plures formae substantiales specificae, quae non sint subordinate, non possunt statui in hoc supposito, ut valide ostendunt rationes Scoti, dixerunt formas corrumpi, secundum esse specificum, & sic putabant se omnia saluare: sed non animaduertunt tunc se incidere in contradictionem; ideo melius est si dicamus cum Scoti, ex elementis fieri mixtum formam ab agente vniuersali per eorum corruptionem ad inuicem, in qua remanent per proportionem, & similitudinem virtutis in medio, non in summo, sic enim saluatur unitas mixti, & elementa manere in mixto virtute, decipit etiam eos mixtio sensibilis: sicut enim in nostris mixtionibus, quas sensu cernimus, videmus realitates, siue partes minimas miscibilium remanere, ita non potuit capere Zabarella quomodo ex elementis fiat mixtio, & elementa realiter non manent, sed debebat aduertere, quod haec mixtio sensibilis, non est vera mixtio, sed iuxtapositio, quam reiecit Aristot. toties, ideo non debet esse talis mixtio ex elementis.

Ex his apparet in quo differant ceteri Latini a Scoti; quam differentiam recte notauit Zabarella, quia ceteri ut D. Thomas, Aegidius, Marilius, & Ludouicus Buccaferreus, dicunt quidem formas elementorum interire in mixtione penitus, sed qualitates illorum remanere in esse fracto: Scotus autem neque substantiales formas, neque virtutes eorum vult remanere, ut patet apud eum, respondendo ad secundum, ut supra diximus, & per totam suam positionem. Pro hac opinione duas auctoritates adducunt, quia Aristot. 84. primi de ortu & interitu, ubi ait miscibilia non manere actu in mixto, ut corpus, & album, neque etiam interire, sed manere vires eorum, alia sunt qualitates, ergo.

Secundo Aristot. 2. de partibus animalium, c. 1. dicit, res in animali esse compositiones, & primam esse ex his corporibus quae à nonnullis elementis vocantur, scilicet, aqua, terra, aere, igni, sed statim subiungit, melius fortasse esse ut dicamus corpora constare ex virtutibus elementorum, quam ex elementis ipsis; & vltimum nomine statim ait se intelligere qualitates, ergo clara est auctoritas Aristot. quod

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

elementa manent in mixto tantum secundum qualitates.

Sed haec opinio non est sustinenda, quia cum forma substantialis corrumpitur, etiam accidentia corrumpuntur, non ergo eadem qualitates elementi numero remanent in mixto, sed sunt eadem proportionem, & similitudinem; & hoc modo respondemus ad illa duo argumenta: concludunt enim, quod virtutes elementorum manent in mixto, eadem proportionem, non realiter, & secundum substantiam.

Solutio rationum Aduersariorum, & declaratio quomodo mixtio sit idem, quod generatio mixti. Cap. V.

Pro solutione rationum Aduersariorum, & intelligendis auctoritatibus Aristot. quae in contrarium adducuntur, notandum est Primum, quod generatio mixti, & mixtio, non differunt re, sed re sunt idem: quoniam mixtio nunquam est perfecta nisi cum acquisiuit suum terminum, scilicet formam mixti: sed differunt solū ratione, quia mixtio, vel respicit formam mixti productam, vel elementa, ex quibus producit: si primum, dicitur generatio: quia est productio formae substantialis mixti, si respicit elementa, dicitur mixtio: quia illa simul miscentur, & corrumpuntur, & sic sunt principia mixtionis, & generationis formae substantialis, & ita non est inconueniens, quod mixtio differens de consideratione, dicatur mixtio, & generatio mixti; & etiam secundum has varias considerationes habeat duas definitiones, quae verè una sint. Notandum est insuper, quod in mixtione, & generatione mixti, sunt tria per ordinem. Primum est acteratio mutua per actionem, & passionem mutua contrariarum qualitatuum; Secundum est actio actiuarum qualitatuum in passiuas: Tertium est productio mixti, quae in definitione mixtionis, dicitur vno; & hoc tertium est mixtio, & mixti generatio; quia reliqua duo sunt dispositiones ad mixtionem, & ad generationem mixti, & praecedunt tempore ipsam generationem mixti; Quod autem haec vno, siue generatio

Z 3 mixti, 2

Opin.
alio.
vñ La
sino.
vñ

1. rō.
pro o-
pin.
Lat.
norū.

Notā
dum.

mixti, sit re vera mixtio, & quod Aristot. quando definit mixtionem, dicens Mixtio est miscibilium alteratorum unio, per unionem intelligat generationem formae mixti, & non unionem elementorum tantummodo alteratorum, ut volebat Mercenarius, patet ex eo quia tunc mixto esset iuxta positio elementorum, quia illa integra cum suis formis adhuc permancerent, quod genus mixtionis saepe Aristoteles rejicit, disputans contra Antiquos. Et confirmatur quia inquit Arist. Mixtio est miscibilium alteratorum unio; ubi illud participium praeteriti temporis, alteratorum, ut exposuit Scotus, significat alterationem iam praecessisse mixtionem, & à mixtione praesupponi, non autem in ea formaliter consistere naturam mixtionis; Sunt ergo idem definitio mixtionis, & definitio generationis mixti, quarum prima est: Mixtio est miscibilium alteratorum unio; Secunda est, quam affert Arist. Meteororum, & est Transmutatio patientium qualitaturn ab agentibus super illas dominantibus; in utraque ponitur substantia ipsamet mixtionis, & generationis mixti; & ponuntur etiam praeviae dispositiones substantiae subiectae, cum dicitur in definitione mixtionis, quod est unio, & in definitione generationis mixti cum dicitur quod est transmutatio, dispositiones vero, cum dicitur in definitione mixtionis; Miscibilium alteratorum, in definitione generationis, cum dicitur patientium qualitaturn ab agentibus super illas dominantibus, differunt vero ratione: quia una respicit elementa, alia formam mixti, quae omnia abunde, & egregie declarat Zabarella, libro primo de generatione mixti, cap. quinto, & eandem opinionem sustinet Franciscus Piccolomineus, libro de Mixtione, cap. i. quae omnia sunt consona doctrinae Scoti; immò puto, quod Zabarella hanc sententiam, mediandi inter Mercenarium, & Erastum magna ex parte acceperit, & Scoti multam vim enim facit super expositione illius particulae, alteratorum, quae proculdubio est Scoti, ut videre est apud eum, respondendo ad primum, super quam expositionem, ultra alias rationes, maxime fundat se, quod

mixtio sit generatio formae substantialis; non simplex unio elementorum alteratorum. Ex quo etiam patet, quod apud nos, nulla est illa difficultas, An forma mixti sit forma superaddita formis elementorum in mixto; & rationes Zimarae non concludunt contra nos: quia supponunt, si sit quod formae elementorum remaneant secundum substantiam in mixto, licet in esse fracto; & ideo postea quaerunt Averroista, an forma mixti, sit forma, superaddita illis formis elementorum. At nos dicimus, formas elementorum solum manere proportionem, non actu; Secundo, Notanda sunt duae distinctiones; Prima, quod cum dicitur elementa manent in mixto, potest intelligi duobus modis; Primo, secundum esse reale, & substantiale, & hoc modo non manent in mixto, neque secundum substantiam, neque secundum qualitates, ut ostendimus. Alio modo potest intelligi quod manent secundum proportionem virtutum, & qualitaturn, & hoc modo, elementa manent in mixto. Secundo Elementa secundum hanc proportionem virtutis manere in mixto, potest duobus modis intelligi; Uno modo quod manent secundum proportionem virtutis in summo; Alio modo quod manent secundum proportionem virtutis in esse refracto, & remisso, manent hoc secundo modo, non primo. Ex his ad primam rationem, quae innititur Aristot. auctoritati, primo de generatione, textu 84. Respondetur, quod ait utrumque remanere: quia utrumque secundum proportionem virtutis manet, non autem secundum substantiam, si enim generaretur aliquod mixtum, quod non haberet convenientiam ullam cum virtute ignis, diceretur interire ignis penitus in illo mixto: quia forma mixti nullam haberet proportionem cum forma ignis: at forma mixti debet habere proportionem cum omnibus formis elementorum, & sic est medium resultans ex illis. Ad illud de textu 88. dico, quod Arist. adducit illud exemplum de gutta aquae, ad declarandum, quod elementa debent manere omnia in forma mixti, secundum proportionem, non secundum rem, non autem alterum corrumpi secundum proportionem virtutis,

An
for-
ma
mix-
ta sit
super-
addita
formis
elementorum.
Secundum
Notandum.

Ad 1.

tutis; Vnde, sicut gutta vini non dicitur misceri amphoræ aquæ, quia corrumpitur, ita, si aliqua forma elementi intereat, ita, quod forma mixti nullo modo illi similis sit, neque ullam cum illa habeat convenientiam, non dicitur illud elementum manere, & esse in illo mixto similitudine, neque illud elementum esse mixtum illi formæ mixti, sicuti neque gutta aquæ est mixta amphoræ vini, quia corrumpitur, & quo ad hoc valet tantum similitudo: neque enim exempla quattuor pedibus currere debent, & ideo omnes auctoritates exponendæ sunt de hac remanentia, secundam proportionem, & similitudinem virtutis, non secundum substantiam elementorum. Sed contra: quia ait Arist. sicuti syllabæ ex litteris constant, ita mixtum ex elementis: at litteræ manent in syllabis acti, & secundum substantiam, ergo & elementa. Respondetur, quod hoc exemplum non est omnino simile: quia subinfert ibidem Aristot. Nunquid autem hæc elementa insint actu, vel potentia, alibi soluendum est, & soluit postea, dicens, quod manent virtute; tenet ergo similitudo, quod sicuti ex litteris fit syllaba, ita mixtum ex elementis: immo hæc auctoritas facit pro nobis: nā syllaba fit quidem ex litteris, sed facta syllaba litteræ non sunt amplius litteræ, sed syllaba, sicuti dixit Arist. 7. Metaph. textu ultimo, de syllaba AB) quæ fit ex A. & B. sed postea non est amplius neque A. neque B. sed AB; ita mixtum fit ex elementis, sed non ea amplius sunt elementa, sed mixtum.

Ad 2. Ad secundum respondet Scotus, quod Arist. ubi loquitur de materia prima.

Ad 3. Ad tertium respondet Scotus, quod omnis mixtio est quædam generatio, & per consequens est necesse quod ad ipsam præcedat corruptio alius, quæ sunt elementa, quod autem corrumpitur, prius alteratur, & sic elementa, & miscibilia prius alterantur, deinde corrumpuntur; Vnde Arist. ait, quod Mixtio est unio miscibilium alteratorum, deinde corruptorum, non secundum substantiam, sed secundum virtutem, vel similitudinem virtutis; Possunt etiam dicere, quod Mixtio est unio miscibilium alteratorum, id est Mix-

tio est unio elementorum secundum similitudinem virtutis, non in summo, sed in esse fracto, & alterato, quem esse sensum necessarium illius definitionis, ex dictis ostendimus.

Ad 4. Ad quartum egregie respondet Ludovicus Buccaterrus, nempe, quod Arist. ibi loquitur ad hominem, scilicet ad Platonem dicentem, quod mixtum constat ex compositione elementorum; sed cum hoc dicebat, quod elementa habent proprias figuras, Arist. autem ait, quod si elementa haberent proprias figuras, cum manent in mixto, secundum Platonem, in mixto dabitur vacuum: quia hæc corpora cum proprijs figuris, non possunt vere contineri in mixto, nisi interscipiatur vacuum, & sic concludit Argumentum quod elementa non possunt habere proprias figuras ex hoc medio, quod manent in mixto secundum substantiam, sed hoc medium, quod manent in mixto secundum substantiam, accepit à Platone, & arguit ad hominem, non ex propria sententia.

Ad 5. Ad quintum respondet Scotus, quod prædominium elementi in mixto, attenditur penes illam qualitatem mixti in qua mixtum assimilatur uni elemento magis, quam alij. Vnde secundum diuersam mixturem elementorum concurrentium in generatione illa, aliquando mixtum magis convenit in forma cum uno elemento, quam cum alio, & sic in qualitate simili, quæ est qualitas mixti, non elementi: & ideo habet similem modum, consequenter etiam similem actionem: non ergo hoc prædominium arguit substantiam elementi esse in mixto, sed mixtum magis assimilari illi elemento, secundum cuius motum movetur naturaliter.

Ad 6. Ad sextum duplex est generatio; Una qua genitum nullo modo assimilatur priori corrupto, ut cum ex aqua fit aer; Alia in qua genitum de nouo, aliquam convenientiam habet cum eo, quod est corruptum, ut cum fit ex nigro rubrum, tunc dico, quod Arist. negat mixturem esse generationem primo modo, sed concedat secundo modo, ut declaratum est.

Ad 7. Ad septimum habemus responsionem ex ipsomet Zab. eodem lib. cap. 1. exponendo sen-

do sententiam Alexandri, inquit enim, Alexandrum rectè annotasse, cum dicit Arist. elementa iterum ex mixto posse separari, hoc non debere intelligi ita, ut illa elementa penitus eadem redeant numero, quæ prius in mixtionem venerant, sed, quod non redeunt eadem numero, sed solum specie; hoc modo dicimus ad rationem, quod equidem mixtum potest resolui in elementa, & elementa possunt separari à mixto, sed non eadem numero, quæ ingressa sunt, sed solum eadem specie; hoc autem concludit pro nobis, elementa non manere in mixto secundum substantiam, sed corrumpi, & manere secundum similitudinem tantum; & hoc nobis potest inferuire pro argumèto principali: quia si non separantur ex mixto eadem numero, sed solum eadem specie, ergo realitas eadem numero ignis, non manet in mixto, sed corrumpitur, & tunc nihil penitus elementi, quod pertinet ad unitatem numeralem manet in mixto.

Ad 1. Ad primum Mercenarij dico, quod elementa corrumpuntur à se inuicem, & ab vniuersali agente, quod inducit mixtum. Cum dicitur, quod hoc esse non potest, quia habent pares vires ex Arist. dico, quod dicuntur habere virtutes pares, quia vnū nō potest conuertere aliud in suam naturam: sed propter hoc non sequitur, quod non ad sit intensior virtus in vno quàm in alio: sed quia parum vnum excedit aliud, hinc fit, quod dū agit in aliud, repatitur, & sic corrumpuntur omnia, & resoluntur in tertiam formam, scilicet formam mixti; Si etiam hoc argumentum concluderet, sequeretur elementa esse corpora incorruptibilia, cum nullum corruptipēs habeant.

Ad 2. Ad secundum dicimus, quod nulli dubium est, quod terra, in quam resoluitur mixtum per combustionem, actu nō erat in mixto, & eadem numero, ut supra diximus respondendo ad septimum pro Auicenna: sed de nouo generatur. Cum arguitur, quia ignis non producit terram, sed ignem; respondetur, quod agit quantum potest ignis, ut vertat mixtum in ignem, sed quia tale mixtum multum assimilatur terræ, & qualitatibus terræ, hinc fit, quod reperit ignis maximam resiten-

tiam, & cum non possit vertere in ignem, vertit in terram; affectam tamen calore igneo.

Ad tertium iam responsum est supra *Ad 3.* ad septimum. Ad quartum, concedimus mixtum cum corrumpitur corrumpi in quattuor elementa, non tamen propter hoc sequitur, quod elementa sint in mixto actu secundum substantiam.

Ad primum Zabarellæ dicitur, quod non debemus decipi à mixtione sensibili, in qua videmus res iuxtapositas, seruari realiter, quàm respicit ipse, ex cuius similitudine videtur decipi: sed cum mixtio sit generatio ipsa mixti secundum re; non alio modo, dicere debemus elementa esse materiam mixti, quam dicamus sensus esse materiam hominis, ostendimus enim, quod elementa penitus corrumpuntur. Vel possumus dicere, quod elementa secundum proportionem, sunt materia mixti, siquidem tantum secundum proportionem remanent in mixto, ut vidimus.

Ad secundum ex Bacono patet ex dictis supra, quomodo mixtio, & generatio sunt idem realiter, sed differunt ratione.

Ad alia tria, quæ auctoritatibus Arist. innituntur, iam dictum est, quomodo illæ auctoritates intelligendæ sint, cum enim loquantur de remanentia elementorū in mixto, intelligendæ sunt secundum similitudinem qualitatum, non secundum realitatem, & substantiam: & sic elementa cum veniunt ad mixtionem, vnum non corrumpitur omnino in aliud: sed ex ambobus fit medium mixtum, quod virtutes illorū in esse remissō retinet in similitudine, quia habet virtutes in se, similes virtutibus elementorum in esse remissō: Et cum facit vim super illud verbum, separari, quia nisi elementa essent actu in mixto, non possent separari, iam supra responsum est, respondendo ad septimum pro Auicenna, fatetur enim loco citato etiam Zabarella cum Alexandro, elementa nō manere in mixto actu eadem numero, sed eadem specie, quod sic est pro nobis, non contra nos, &c.

THEOREMA LXI.

Elementa dum naturaliter mouentur, à seipsiis mouentur.

Ponitur opinio Scoti cum suis fundamentis. Cap. 1.

Disputatio ista plena est dubijs, quod patet ex varijs opinionibus virorū grauilissimorum; Hanc autem ex professo examinat Scotus secundo Sent. d. 2. q. 10. per totam. Primo itaque ponam opinionem Scoti; Secundo rationes aliorum eōtra Scotom adducam, & soluam, opinio- nesq. aliorum euertam. quantum in me fuerit; Asserit ergo aperte Scotus loco citato, quod in grauib. & leuib. est po- tentia actiua ad illud Vbi, cuius sunt ree priua naturaliter, id est habent principiū internum actiuum mouendi se ad pro- prium locum naturalem, quæ est pro- pria forma substantialis elementorum; quam esse veram opinionem Scoti, colligitur ex rationibus quas adducit; quæ omnes probant allatam sententiam. Pri- mo itaque Scotus arguit auctoritatibus Aristotelis. Secundo rationibus; auctori- tas prima sumitur ab Aristot. 8. Physic. textu 32. & inde, vbi Aristoteles soluens hanc dubitationem de principio efficiente motus grauium, & leuium, Primo di- stinguit potentiam dupliciter, scilicet in potentiam ad actum primum, & in po- tentiam ad actum secundum; primam communiter expositores vocant essentia- lem, secundam vocant accidentalem; pri- ma potentia est, quæ respicit actum pri- mum, & formam, vt cum quis non habet sententiam, sed potest illam habere, siue ac- quirere, antequam illam acquisierit, di- citur esse in potentia essentiali ad illam; sententiam; hæc est potentia accidentalis; Se- cunda potentia respicit actum secundū, scilicet operationem rei, cum enim ali- quid est adeptum actum primum, vt cum aliquis adeptus est scientiam, potest exire in actum secundū, scilicet operari, vt considerare, & cum aliquis adeptus est ani- mam, quæ est actus primus, est in po- tentia ad sentire, & intelligere: quia po-

test operari actu; Hæc ergo est potentia accidentalis; quæ distinctio, nedum ab A- rist. in 8. Physic. textu 32. sed & in libris de Anima, scilicet 3. textu 8. & alibi, sapè, & apud omnes est frequenter in vsu. Ha- bita hac distinctione, ad propositum eam applicando, dicit, quod ignis est in poten- tia essentiali, vt fiat frigidus; quod patet: quia ex igne potest fieri aqua, & hæc po- tentia in igne dicitur potentia ad actum primum, siue potentia essentialis, quia re- spicit actum primum aquæ: postquam vero genita fuerit aqua ex igne, & sic po- tentia prima redacta fuerit ad actum pri- mum, tunc insurgit potentia accidenta- lis, siue potentia ad actum secundum, quia ignis factus aqua habet potentiam infrigidandi, & potest infrigidare actu, nisi impediatur. His habitis, hanc distin- ctionem applicat, proposito de motu gra- uium, & leuium: nam leue fit ex graui, & tunc antequam graue fiat leue, graue est in potentia ad leue; cum verò ex gra- ui factum est actu leue, ita quod illa po- tentia essentialis, quæ erat in graui dedi- cta est ad actum primum, tunc in leui in- surgit potentia accidentalis, scilicet ad ac- tum secundum, scilicet ad moueri sur- sum, nisi impediatur; Vnde verba forma- lia Arist. sunt hæc [Cum autem est iam le- ue actu, operabitur mox, nisi prohibea- tur prohibetur autem, cum leue est in ali- quo loco contrario, vt cum est deorsum, & actu in illò detinetur ab agente aliquo externo, ne possit sursum ascendere] Ex hoc loco conspicitur Arist. velle, quod ele- mentum cum recepit actum primum, ha- beat in se potentiam, & virtutem exun- di ad actum secundum, & ad operationē, & de facto exire ex se, & sicuti ignis, vt factus est ignis actu, & habet calorem ac- tu, verè, & effectiue efficit calefactionē, quæ est eius operatio, ita ignis actu exi- stens leuis, effectiue se habet ad esse sur- sum, siue ad ferri sursum, quæ est opera- tio eius, se ergo elementa mouent, quo ad actum secundum ex Aristot. Subinfect etiam Arist. in eodem tex. hæc verba [Et iam leue operabitur mox, nisi aliquid pro- hibetur; actus autem leuis est alicubi et- se, vt sursum, prohibetur autem cum in contrario loco sit] Vbi notanda sunt illa verba

verba (actus autem levis est alicubi esse, & sursum) nam per istud verbum, actus, clarum est, quod non intelligit actum primum, sed actum secundum: quasi dicat, actio levis, id est operatio levis, est tendere ad aliquem locum, scilicet sursum: nā si velimus exponere de actu primo, est falsum quod ait Aristot. quia licet leue sit in loco contrario, non tamen prohibetur ab actu primo, quia adhuc habet actum primum, sed prohibetur ab actu secundo, quia non habet actum secundum, scilicet suam operationem; cum ergo dicit, actus levis est alicubi esse, scilicet sursum, est, ac si dicat, operatio levis, est esse sursum, siue tendere sursum. Si etiam exponamus actus levis est esse alicubi, scilicet cum est in actu leue, est actu leue, ita quod levis est ascendere, nihil impedit nostram opinionem; quia tunc est dicere, quod leue, quia actu leue est, ascendit, quod est dictum causale, quod nobis manifestat leue esse causam ascendendi sursum, quod nos fatemur, & asserimus.

Secunda auctoritas desumitur ex 4. Phys. cap. de vacuo, tex. 85. ubi ait aperte, quod ad rarum, & densum, concomitantur duæ contrarietates, scilicet graue, & leue, durum, & molle, loquens verò de contrarietate graui, & leui in tex. 86. eiusdem libri, aperte asserit, quod rarum, & densum, secundum hanc contrarietatem grauis, & levis, sunt actiua motus, secundum autem durum, & molle, sunt passiuæ. Ex hac auctoritate clarè pater, grauiæ, & leuiæ per seipsa esse principia effe-

Obie. ctina motus. Sed hic occurrit obiectio Aduersariorum, quam refellit Scotus aduersus eos, deinde illam soluit.

Resp. Respondent Aduersarij, quod ista non est intentio Aristotel. licet hoc modo sonent verba. Ratio est: quia in 2. de generat. textu 8. Arist. enumerans qualitates actiuas, excludit qualitates, grauitatem, & leuitatem à qualitatibus verè actiuis, & passiuis. Respondet Scotus, quod si valet hæc obiectio, & Aristot. eodem modo intelligat in 2. de generat. loco citato, & in 8. Phys. etiam obiectio valet contra Aduersarios, & sibi ipsi Arist. aduersaretur, etiam secundum Aduersarios: nam Aduersarij dicunt, quod in 8. Phys. ait, gra-

uiæ, & leuiæ habere in se principium patiendi, non agendi: in secundo autem de generat. ait, quod graue, & leue, nec sunt actiua, nec passiuæ, & etiam hoc probat ibi; Hæc ergo auctoritas non solum est contra Scotum, si intelligatur eodem modo, qui dicit grauiæ, & leuiæ habere in se principium actiuum, sed etiam contra Aduersarios, qui dicunt grauiæ, & leuiæ, habere in seipsis principium passiuum, ex 8. siquidem Arist. in 2. de generat. negat grauiibus, & leuibibus principium agendi, & patiendi; quoque oportet ergo dicere ad tollendam hæc contradictionem, quod Arist. non loquitur eodem modo in vtroque loco: sed sicut loquitur in libris Physicor. de motu in generali, & vniuersali, in libris autem de generat. loquitur de motu ad formam, ita in 4. Phys. loquitur de actione, & passionem in communi, & in vniuersali, & ita verum est, quod dicit 8. Phys. quod nedum habent principium patiendi, respectu motus localis, sed etiam agendi: in libris autem de generat. loquitur de actione ad formam, ubi agens, & & patiens sunt contraria in principio, similia in fine, & loquitur de actione, quæ est productio actiua, & passio, quæ est productio passiuæ; & hoc modo negat grauiæ, & leuiæ esse actiua, vel passiuæ, quia neque sunt principium faciendi alia, neque patiendi ab alijs, & hoc expresse sonat ratio sua ibi: non tamen propter hoc sequitur, quod non sint principia actiua aliquo modo respectu motus localis, ut dictum est.

Tertio, arguit Scotus rationibus. Omnis effectus, quando in actu causatur, habet causam in actu; Hæc propositio est Arist. aperte 2. Phys. textu 37. & 3. Metaph. cap. de causa, ubi dicit efficiens in actu, & causatum in actu, simul sunt, & non sunt; probatur etiam ultra auctoritatem Arist. hæc propositio per rationem: quia quod non est, quando non est, non producit aliquid ad esse, hæc ergo propositio est manifesta per se. Stante hoc fundamento, sic arguitur. Cum graue mouetur deorsum actu, necesse est quod adit aliqua causa actu producens illum motum deorsum. Hæc propositio manifestè deducitur ex fundamento allato, subinfert: at tunc

tunc non cauatur actu iste motus, à remouente prohibente: quia remouens prohibens, postquam rem xut impedimentum, nil amplius efficitur patet exēplo; est lapis in turri positus super aliquo ligno, ego aufero lignum, statim lapis cadit deorsum, ego non amplius ago in illo motu, sed solum equa principio, quando abstuli impedimentum, quo lapis ille nō poterat ferri deorsum; motus ergo ille lapidis deorsum, post ablationem impedimenti non fit à remouente prohibens; Hoc idem ait Scotus dicens esse de impellente graue deorsum, quia expellens videtur esse remouens, prohibens, ut cum quis pellit lignum vel aliquid graue deorsum, quod per se moueri deorsum nō potest, nisi aliud facit, nisi quod remouet prohibens, & impedimentum; & confirmatur: quia hoc agens remouens impedimentum, est agens, per accidens, ut si ferat dicens Arist. 8. Phys. tex. 3. at præter mouens per accidens, opus est dare mouens per se. de hoc autem loquimur in proposito. Neque talis motus effici potest à centro trahente, quia dato per impossibile, quod nullum graue esset in centro, sed tota terra esset amota à centro, ita quod nullum corpus esset in centro, & tamen remaneret centrum sub ratione centri, adhuc graue naturaliter tenderet ad centrum, & tamen per Hypothēsim datam, nullum corpus esset in cētro, quod posset trahere graue; manifestum est autem, quod actio illa tractionis, necessario debet fieri ab aliquo corpore; Neque est Vbi Mathematicum, id est illud centrum purum, quod est Vbi Mathematicum, potest esse causa talis motus, quia constat, quod talis forma Mathematica, non est forma actiua, quia est de genere quantitatis, at quantitas non est de genere actiuorum; Neque potest esse Caelum; quia est fuga, recurrere ad agens vniuersale, & negare causas particulares, & effectus particulares. Præterea, in fluidis Cæli, quantum est de se, est vniuersum in toto, & in medio, quare ergo vbi sunt partem in toto medio moueret sursum, & aliam deorsum; nisi poneretur agens particulare determinans; Neque potest esse generans, quia accidere potest quod si generans actu non sit, cum graue mouetur deorsum; neque potest dici, quod graue actu motum, sit causa talis sui motus in actu, quia nihil mouet se vniuersè ad illud, quod habet; nam ignis non calefacit se. Præterea, motus est quid extrinsecum graui, & rei mota, est enim accidens quoddam, oportet ergo dicere, quod causa efficiens motus, sit aliquid intrinsecum ipsi graui, vel ipsummet graue per aliquid intrinsecum. Hæc ratio potest confirmari ex his, quæ dicit Aristot. 1. Post. circa textum 56. & inde, de causis & effectibus, inquit enim effectus præteritis esse causam præteritam, præsentis præsentem, & futuram futuram; actus existens acti existentem, potestate existentis, potestate existentem; Vnde cum effectus existit, opus est quod causa eodem modo existat.

Hæc rationi respondet Goufredus, cōcedens totam illam, & cum concluditur, ali- quod hæc causa est aliquid intrinsecum, quod generans manet virtute in graui, & per hoc generans mouet ipsum graue.

Sed hæc responsio rejicitur à Scoto, quia generans in mer virtute in genito, ut causa in suo effectu: at quod manet sic in aliquo, ipsum per se nihil est, pater enim qui genuit nihil, si non habet aliud esse, nisi esse quod habet in filio, per se est non ens, ut patet; Vnde omne quod est in filio, est entitas filii, non entitas patris, solum est illa relatio, quod habuit esse a patre: at virtus quæ efficit motum graui deorsum, debet esse ens actu per se: quia reducitur ad causam efficientem, causa autem efficiens si non est actu, non potest efficere actum; sequitur ergo, quod hoc intrinsecum existens in graui, quod est principium motus, non sit generans in virtute existens in graui genito, sed quod sit aliquid actu existens in graui genito.

Quare, illud, quod mouet aliud tantum, quia mouetur prius vniuersaliter ab aliis, ab eodem habet quid moueat, & non mouetur. Hæc propositio de se patet: sed graue, cui illud est aliquid leue, cuius leuitas non excedit grauitatem eius, mouet se trahendo illud ad centrum secundum, ut patet ex experientia, tunc sub sumo: al graue aliud cum mouet illud leue prius.

4. rē.

prius vniuersaliter mouetur; quod patet: quia ex suo motu trahit secum leue, ab eodem autem habet, quod moueat illud leue, & quod ipsum moueatur, ex propositione dicta; at mouet illud leue deorsum ex sua gravitate, vt videntur omnes fatēri, ergo & graue ipsū mouetur à sua gravitate; Hæc ratio confirmatur: quia quando aliquid habet potentiam actiuam respectu alicuius formæ, potest eam causare in quocumque proportionato, & debite approximato, sed graue habet potentiam actiuam respectu Vbi deorsum, vt patet respectu leuis, quod secum trahit deorsum, ergo quando graue est extra locum deorsum, cum sit receptiuum illius Vbi, poterit causare istam formam Vbi, deorsum in seipso, quia est patiens proportionatum, & approximatum sibi.

5. *78.* Quinto, Quies ita requirit causam in actu causantem, sicuti motus in actu, & hæc causa debet esse coæua ipsi graui qui elscnti, at nulla alia causa coæua ipsi graui, causans quietem, assignari potest nisi ipsa grauitas, cæteræ enim causæ cum distinguantur à graui, possunt seiungi, & separari à graui, ergo grauitas ipsa est quæ mouet graue deorsum effectiue ad illam quietem; & confirmatur: quia ab eadem causa efficitur quies, & motus ad quietem, quies enim est finis intentus à causa mouente graue deorsum, & ideo causa mouens graue ad centrum, facit quoque graue manere in centro, at grauitas facit quiescere graue in centro, ergo grauitas est quæ mouet graue deorsum.

6. *78.* Sexto, graue impeditum à motu deorsum, si grauitas eius vincit virtutē illius impediētis, vel resistentis, remouet illud prohibens semetipsum graue à motu deorsum; Hæc propositio est manifesta per exemplum; Accipiat aliquod graue in aere alligatum filo, & suspensum, postea verò suo pondere filum frangatur, & feratur deorsum, certum est filum fuisse impedimentum, idq. à nullo alio sublatum esse quàm à gravitate illius grauis deorsum tendentis, remotio autem illa impediēti, siue fractio illa fili, certum est quod est motus violentus, & sic habet causam externā, quam nullā

aliam esse fingere possumus, nisi granitatem, at graue illud non alia de causa frangit, & aufert illud impedimentum, nisi vt se faciat in centro, ergo ab eodem principio habet se facere in centro, à quo habet illud impediens remouere, per grauitatem remouet impediens, ergo per grauitatem tendit deorsum.

Septimò, ab eodem generante posset generari aliquid grauius, & aliud minus graue, & possent ista duo esse in eadē distantia à Centro, & in eadem influentia Cæli, & tamen grauius velocius mouebitur quàm graue, ergo difformitas motuum in istis, est ab aliquo principio interno. Octauo, motus naturalis intenditur in fine secundum Philosophū in primo de Cælo textu 88. & 89. at huius est difficile assignare causam, si causa effectuum istius motus esset præcisè aliquid extrinsecum. Ex his omnibus colligitur, quod elementum mouetur à seipso, scilicet à propria formā; quomodo autē hoc se habeat, & ad mentem Philosophi declarat per vnā pulchram, & veram distinctionē, quod agēs est duplex, scilicet, vniuocum, & æqui-uocum, Agens Vniuocum est, quod inducit formam in passum eiusdem rationis cū forma per quā agit; Agens æqui-uocum est illud, quod agit non per formam eiusdem rationis cum forma quam producit; Siue agens æqui-uocum est illud, quod non inducit formam in passum eiusdem rationis cū forma, quàm actu habet; exemplum primi, vt homo generans hominem; exemplum secundi, vt Sol produciens ranā; inquit modo Scorus, sicuti agens vniuocum potest per suam formam agere in passum, & receptiuum sibi proportionatum, & proximum, ita agens æqui-uocum per suam formam potest agere in passum sibi proportionatum, & approximatum, & si ipsummet sit receptiuum illius actionis, & effectus, potest producere illum effectum in seipso si sit carens illo, immo tunc causabit hunc effectum in seipso, ex quo est sibi approximatum; ita in proposito, lapis exiens sursum, est in potentia ad Vbi deorsum, & caret illo; grauitas autem est principium effectuum æqui-uocum illius Vbi, in eo, in quo est aptum

natum

natum recipi, ergo in seipso poterit producere, & efficere illud Vbi, immo prius producit hoc Vbi, in seipso, deinde in alijs, mediante seipso; Causare ergo Vbi deorsum, est operatio grauis, sicuti calefacere, est operatio calidi, sed quod causet hoc Vbi in seipso, est et accidentale, accidit enim sibi in quantum est causatum huius Vbi, quod ipsum sit receptum huius Vbi, ut dictum est. Addit Scotus, hic motus factus à forma grauis, non est naturalis in se, in quantum habet principium actuum in se, sed solum ex hoc, quod habet principium passiuum intrinsecum naturaliter inclinans ad motum hunc, natura enim est principium passiuum, ex 2. Phys. tex. 3. non actiuum, intelligendo tam de materia, quam de forma, ut alius diximus in proprio Theoremate de hac re, & hoc probat in hoc eodem loco Scotus; Sed quia de hoc alias loco citato diximus, hic non est immorandum, forma ergo elementi non est natura, ut est principium actuum talis motus, sed quatenus largitur graui inclinationem, & proportionem passiuam ad hunc motum; hæc est genuina mens Scoti, si fideliter relata, ut quilibet videre poterit conferendo cum littera Scoti.

Adducuntur rationes Aduersariorum, ac eorum opinio explicatur, per quam rejicitur opinio Scoti. Cap. 11.

Alii. **D**imittis opinionibus antiquorum, loquar solum de Peripateticis, multi sunt, qui ex opposito asserunt elementa nullum habere internum motorem per se in suis motibus naturalibus, sed solum motorem externum, & aiunt, quod illud est, vel generans, vel remouens prohibens; & statuunt duplicem esse motorem; quia mouere est ducere rem de potestate ad actum, duplex autem est potestas in elemento, prima quidem est qua graue est in potestate ad ascendendum, quæ dicitur essentialis, quia ad hoc ut ascendat, necesse est quod essentialiter mutet, & fiat leue, talis enim ascensus repugnat graui, nisi mutet essentialiter, ut cum ex terra sit ignis, statim facta hac essentiali mutatione,

quod erat prius graue, ascendit, nisi impediatur: quia est actu leue; Hic ascensus, & motus, fit à generante, quia dans formam, dat consequentia formæ, & ideo quia generans dedit graui leuitatem, dedit quoque ascensum sursum. Alia est potestas ascendendi in elemento, qua elementum iam factum leue ascenderet sursum: sed quia impeditur, non potest ferri sursum, & hæc est potestas accidentalis, quia accidit leui extra suum locum existenti, quod non ascendat cum habeat naturalem inclinationem ad ascendendam; ab hac potestate accidentali ducitur ad actum, & mouetur sursum à remouente prohibens; ut si vas aere plenum detineatur in fundo aque ab aliquo saxo superposito, & aliquis remoueat saxum superpositum, ascendit aer, tunc aer ille dicitur moueri sursum ab eo, à quo abductum est impedimentum; Hanc sententiam probant auctoritate clara. Arist. in pluribus locis, hæc enim quæ dicta sunt modo, dicuntur ab ipso Aristot. in 8. Phys. tex. 32. & 4. de Celo tex. 24. & 25. ergo elementa nullum habent internum motorem, sed solum externum, & illum duplicem modo prædicto.

Secundo Arist. 8. Phys. tex. 29. & 30. expressè distinguit graua, & leuia ab animalibus, per hoc, quod animalia mouentur à seipsis, & a motore interno, nempe ab anima, graua verò, & leuia non mouentur à se, sed semper ab aeterno motore.

Ternò addit Aristot. aliam rationem, quæ est: id, quod mouet se, etiam sistit se, & mouet se contrarijs motibus; At elementum neque se sistere potest, neque se mouere motibus contrarijs, ergo non mouetur a seipso.

Quartò Arist. in calce tex. 33. 8. Physic. 4. 16. soluit quandam tacitam obiectionem, ex qua solutione videtur apertè confirmare prædictam sententiam; Dicere aliquis poterat, si elementa ab aeterno motore mouentur, cur ergo illum motum naturalem appellamus, ut cum ignis mouetur sursum? videtur enim potius violentus, respondet Aristot. graua, & leuia habere in seipsis principium passiuum motus, non actiuum, & ab illo principio passiuo, motus ille dici-

ille dicitur naturalis, quia est conformis inclinationi, & propensione passiuæ, quæ habent, ideo licet non moueatur a se, sed ab alio, non tamen dicendum est, quod non sit naturalis.

5. rō. Quinto, Nullum continuum potest seipsum mouere ex 8. Physic. textu 28. sed elementa sunt de genere continuorum, ergo.

6. rō. Sexto, Arist. ipse adducit rationem pro hac opinione efficacem; non potest idem secundum idem agere, & pati, quia idem secundum idem, esset simul potestate & actu, ergo non potest idem mouere seipsum, nisi habeat duas partes re distinctas vnā mouentem, alteram motam, vt in animali videmus, quod distinguitur in animam mouentem, & corpus motum, at in elemento nō possumus reperire partem per se mouentem distinctam à remota: quia distinguitur solum in materiam primam, & in formam elementarem, at concessō, quod forma sit per se mouens, tamen materia non potest per se mouere, neque moueri; quia non est actu, omne autem quod mouetur, debet esse actu, ex 5. Physic. tex. 7. ergo. Hæ omnes sunt rationes ipsiusmet Aristotel. ergo videtur, quod hæc sit sententia clara, & aperta Aristotelis.

Opin. Hanc sententiam sequitur D. Thom. D. T. p. p. q. 18. art. 1. respondendo ad secundum; nullam aliam rationem assignat, forsan supponens hanc esse veram, propter rationes adductas ex Arist. nunc supra. Iacellus tamen 8. Physic. q. 9. pro Diuo Thoma arguit primo sic; Si duo ita se habeant, vt remoto impedimento vnum necessariō sequatur aliud, dans primum dicitur quoque dare secundum; sed generans dat formam elementorum ad quam proximè sequitur latio, nisi sit impedimentum, ergo generans, quod dat formam elementorum, dat quoque lationem eorum; Confirmatur; quoniam ex Arist. 4. de Cælo, tendere in suum locum, est tendere ad formam, at motus ad formam rei prodit à generante, ergo à generante prodit motus ad suum locum in elementis.

2. rō.
3. rō. Tertiō exemplo proiectorum confirmatur: nam proiecta solum recipiūt principium motus à proiectante, & tamen pe-

reante postea proiecte, dicuntur illa proiecta moueri à proiectante, ergo similiter elementa cum primo recipiant à generante formam, per quam mouentur, licet generans pereat, non tangat elementa, tamen dicuntur moueri à generante. Hanc eandem sententiam videtur sequi Simplicius 8. Physic. tex. 33. & alibi; Item Themistius in 8. Physic. tex. 32. omnes isti, dicunt, elementa moueri à generante, licet diuersificetur postea in assignando, quodnam sit istud generans: Alij enim dicunt esse Cælum; Alij generans proximum, diuersificantur quoque multi in assignando quomodo forma elementi concurrat; Alij enim dicunt, quod generans est Princeps mouens, forma verò substantialis elementi, & grauitas, sunt instrumenta inferuentia generanti ad motum, Alij verò dicunt formam esse causam motuam per accidens, non per se, sed per se esse generans. & hanc esse opinionem Auerrois, aliqui dicunt, quam exponunt per exemplum; Sicut enim remex mouendo trirēmē, seipsum mouet, sic etiam corpus simplex pellendo medium, producit seipsum vsque ad locum suum naturalem; Alij adducunt exemplum nauis, qui se mouet mouendo nauim, quod est mouere se per accidens, ex eo enim quod mouet nauim in qua est, mouet quoque seipsum, ita corpus simplex mouet medium, medium autem motum, mouet corpus simplex, & sic graue mouendo medium, mouet seipsum, sed per accidens.

Hanc sententiam refert Zimara esse Auerrois in quadam sua questione manuscripta, vt inquit Franciscus Piccolomineus, & alij Moderni eiusdem esse sententiæ Auerroem fatentur in 4. de Cælo, com. 22. immo eam esse Arist. nituntur probare, quia Arist. 3. de Cælo tex. 28. ait naturam ad efficiendum motum localem corporum simplicium, siue naturalem, siue violentum, vi medio aere tamquam instrumento, atque eo sublato, neutrum effici, vel constare posse, & 4. Physic. tex. 72. ait, in vacuo nullum motum corporum simplicium fieri posse: quia non adest medium; videtur ergo Arist. velle, quod elementa moueant medium, & ad motum

Sim.
Them.
mist.

Auer.
rois.
Opin.

Zim.

Zab.

motum aeris se moueant, adeo quod se mouent per accidens; Iacobus Zabarella conciliare nititur omnia dicta Auerrois; & vult ipsam asseruisse idem quod Scotus, & ait male Scotum reprehendere Auerroem de inconstantia, quia Auerroes semper sibi consistit, sed de Auerrois nobis non est curandum, si consentit nobiscum, quia de hoc non est is, sed an consentiat nobiscum, est dubium, cum eius dicta varia sint, etiam teste ipso Zabarella, & præcipue sui sectatores, et aliam opinionem tribuant, & propter hoc iussit dicit Scotus quod auctoritatibus Auerrois non est multum intendendum; Opinio autem adducta a Zimara, non est vera, ut tunc infra patebit cuiuscunque illa sit.

Prædictæ opiniones reijciuntur, & rationes pro eis solvuntur.

Cap. III.

1. 2.

Verum opinionem D. Thomæ, non esse approbandam, satis aperte patet ex rationibus supra adductis à Scoto pro sua opinione, quibus clare ostensum est, quod nec generans, neque remouens impedimentum, sunt principium per se proximum effectuum motus naturalis elementorum, præsertim, quia effectus in actu, & maxime ille cuius esse consistit in fieri, requirit causam per se in actu, motus autem est effectus in actu, & eius esse consistit in fieri, ergo requirit causam in actu quando est, at generans, & remouens impedimentum, possunt non esse quando motus est, ergo neque generans, neque remouens impedimentum, sunt principium effectuum per se motus naturalis elementorum; Præterea, Franciscus Piccolomineus adducit aliam rationem efficacissimam, quæ desumpta est ex Scoto, in materia de virtute seminali, ut ibi patebit; Quando dicunt elementa moueri naturaliter a generante, clarum est quod per generans, intelligunt generans proximum, non Cælum; quia Cælum est agens commune, & remotum, At generans proximum, & res genita, sunt duo particularia, quæ ad inuicem accule taliter sunt ordinata, at causæ ordinatæ

accidentaliter, sunt huius conditionis, quod posterior non agit in virtute prioris, ut Socrates genitus à Platone, non operatur, neque mouet in virtute Platonis, sed per propriam virtutem, & per seipsum, ergo elementum genitum, ut leue, ex graui, non operatur, neque mouetur in virtute grauis, sed ipsa forma leuis per seipsa est causa effectiua sui motus.

Ex eisdem rationibus patet opinionem Auerrois, & aliorum, quocumque modo explicata sint, dummodo asserant principium per se, proximum effectuum motus naturalis, esse generans, vel aliquid aliud, ut remouens impedimentum, formam verò nequaquam: sed esse principium mouens per accidens, esse falsis, & præsertim contra opinionem explicatam à Zimara, arguunt Zabarella, Piccolom. & Gregorius de Arimino, quoniam graue mouet aerem per se ut isti dicunt, ergo prius mouetur graue, antequam mouet medium, neque enim prius potest mouere aerem medium, nisi prius moueat se, sicuti nec remus potest mouere triremem, nisi prius moueatur, & nauta non potest mouere nauim, nisi prius moueat se saltem natura, ergo in illo priori motu, non mouetur ab aere moto, sicuti nec primus motus nautæ est à nauis; Tunc quæro de illo moto, à quo proueniat per se, certe à seipso, vel à generante; at quod à generante, siue à quocumque alio externo, est iam impugnatum, ergo à seipso mouetur per se, non ergo per accidens; Præterea, hæc opinio tunc est penitus eadem cum opinione D. Thomæ quod ad principium mouens per se, quia nullum assignat mouens per se, nisi generans, vel remouens prohibens, quæ tamē non sunt mouentia per se, sed per accidens; Nos autem in proposito loquimur de principio effectiuo motus naturalis per se, non per accidens.

Ad rationes in oppositum, facile est respondere. Ad intentionem Aristotelis ex dictis à Scoto facile elicitur responsio: nam inspicendus est scopus principalis Aristotelis in 8. Physicorum, maxime enim intendit ostendere, quod omne quod mouetur, ab alio mouetur, usquequo deuenitur ad primum motorem immobilem; sed hoc

Ad rationem in oppositum.

hoc non ostendit de quocumque motu cuiuscumque rei, non enim est necesse, quod omnis motus rei, sit ab alio, sed sufficit quod quo ad actum primum, fiat ab alio; inquit ergo Aristoteles, quod elementa mouentur à generante, quia à generante habent actum primum, à quo pender actus secundus; & hoc quidem est verissimum: quia nō potest negari quin graua à proprijs formis moueantur, tamquam ab agente proximo per se efficiente talem motum, vt patet ex rationibus allatis, tamen quoniam elementa hanc formam non habent à se, sed ab alio, scilicet à generante, dicit Aristot. quod mouentur à generante, possumus itaque ita distinguere graua, & leuia moueri à generante, cōtingit duobus modis; Vno modo, quod moueantur à generante tamquam à principio proximo, & per se, & hoc est falsū; quia sic mouentur à propria forma; Alio modo elementa dicuntur moueri à generante tamquam à principio dante elementis actum primum, quo habito, postea se mouent, & sic Aristot. loquitur, & asserit graua moueri à generante; & hanc causam precipue assignat in octauo, quia est ad suum intentum ibi, non tamen negat quin moueantur à seipsis, vt dictum est. Ad id verò quod ait moueri à remouente prohibens, patet, quod hoc dicit esse principium mouens per accidens, de quo non loquimur modo; Præterea, illa efficientia videtur pertinere quoque ad actum primum; nam cum graue impeditur à motu deorsum, videtur quodammodo non habere actum primum, cum ad actum primum sequatur semper actus secundus, remouens ergo impedimentum, dicitur quodammodo dare actum primum elemento, cum remouet illud impedimentum, quo ablato, est solutum, & suæ naturæ restitutum, vt possit operari secundum illam, patet per hoc ad intentionem Arist. & ad primam rationem. Ad

Ad 2.
c 3. secundam Respondet Scotus, quod ratio illa Philosophi concludit, quod graua, & leuia non mouent se, sicuti faciunt agentia operantia per cognitionem; & per hoc habet intentum suum, quod graua, & leuia, non sunt primus motor, quod ibi intendit: quia primus motor operatur, &

mouet per cognitionem: inquit ergo graua, & leuia non mouere se, quia non possunt sistere se, neque mouere se quocumque volunt, vt animalia: quia non sunt agentia operantia per cognitionem; & propter hoc dicuntur moueri ab alio, quia illum motum, quem efficiunt, non habent ex se vt animalia habent suos motus, sed illum habent à generante, quod dedit illis talem, & talem formam efficientem talem, & talem motum: vnde non possunt aliter mouere se, sed animalia maxime: non tamē propter hoc sequitur, quin moueant se naturaliter; Per hoc patet etiam ad tertiam. Ad quartam Respondet similiter Scotus, quod per illud inquit Aristot. motum illum elementorum non dici naturalem à principio actiuo: quia vt aliās dictum est, natura non est principium actiuum, sed passiuum, non tamen propter hoc negat, quin actiue se moueant; neque Arist. ibi dicit, quod non habeant in se principium actiuum, sed quod ab actiuo principio motus ille non dicitur naturalis. Ad quintam Respondet Scotus, quod non concludit de continuo, quatenus quantum, sed de cōtinuo, quod est eiusdem dispositionis in omni parte; & concludit, quod non potest mouere se per partem, non autem concludit, quod non possit mouere se primo secundum totum; probat enim Arist. quod graue non mouet se effectiue, quia nō habet partem vnā in actu, quæ possit facere aliam in actu, secundum eandem qualitatem; & hoc modo conceditur, quod vna pars grauis existens in actu, non causat motū in alia parte: sed dicimus nos, quod totum graue est in actu secundum actum primum, & ita mouet se totum, secundum actum secundum, non pars, partem.

Ad sextum, quod est difficilius, Respondet Scotus, quod illa propositio quod nihil potest mouere seipsum, est tantummodo vera in agentibus vniuocis, non æquiuocis, vt diximus supra, cap. 1. in calce. Ad probationem: quia idem esset simul in actu, & in potentia, similiter non valet, nisi quando agens ageret vniuocē, tunc enim sequeretur, quod idem haberet actu formam eiusdem rationis, ad quam

quam moueretur actus, quod implicat contradictionem; sed hoc non valet, loquendo de agente equiuoco, quia hoc agens habet virtualiter tantum illam formam, ad quam mouetur, sed non habet eam formaliter, immo est in potentia ad eam formaliter, esse autem in actu virtualiter, respectu alicuius forme, & carere illa formaliter, & consequenter esse in potentia ad illam formaliter non est contradictio.

Ad rationes Iauelli respondetur vnica responsione, Generans & remouens prohibens, efficiere motum in grauius, & leuibus contingit duobus modis, vel proximis, vel remotis, concludunt, quod generans, & remouens, prohibens efficiunt motum remotum, quia in hoc sensu est vera illa propositio: Dans formam dat consequentia formam, vnde pater generans filium, cum dat ei actum primum, dat quoque actum secundum, scilicet generare alios filios, sed tamen pater non dicitur generare illos filios, nisi remotum, quatenus dedit formam, & actum primum, quod eare possit in actum secundum. At in proposito loquimur de mouente proximo, non de remoto.

Adduntur quedam obiectiones contra sententiam Scoti, & diluuntur. Cap. IV.

Pic. **H**æc opinio Scoti, videtur dubia in aliquibus, & præterea Franciscus Piccolomineus in lib. 2. de Elementis cap. 21. aduersus eam arguit, conuenit quidem Piccolomineus cum Scoto in conclusione, scilicet, quod graua, & leuia à seipsis moueantur, siue à proprijs formis, sed differt in modo à Scoto, quia Scotus videtur dicere, vt elicitur ex dictis supra, quod nõ requiritur distinctio realis inter mouens, & motum; sed sufficit distinctio rationis, siquidem idem mouet seipsum: vtitur etiam illa distinctio, quod agens vniuersum non potest in seipsum agere, sed bene agens equiuocum: Arguit ergo Piccolomineus contra hæc duo dicta, quæ redeunt in idem, & probat, quod necessaria sit distinctio realis inter mouens, & motum, & primo sic. Hæc positio aduersatur Aristoteli 8. Phys. post 40. text. Vbi

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

latissime probat aliquid solum ex se moueri, quia constat ex parte mouente, & ex parte mobili, adeo quod constituit differentiam realem, & ex natura rei inter mouentem, & motum. Secunda ratio, si sufficeret distinctio rationis inter mouens, & motum, & mobile, vt inquit Scotus, tunc Arist. in 8. Phys. suis rationibus non assequeretur intentum; nam sibi propositum in mouentibus, & mobilibus deuenientum esse ad primum, quod ita ex se mouet, vt continet ex motore immobili, & parte mobili, at si sufficit distinctio rationis sola, dicere possemus, Cælum æternum, & ingeneratum, moueri ex se, sine alio motore immobili per se, & præteritum, quia mouens motu locali est motor equiuocus, quod etiam fateatur Scotus. Insuper ait ex Arist. 8. Physic. textu 31. haberi, quod motus elementorum dicitur naturalis à principio passiuo, non actiuo. Contra hoc quia Arist. in 8. Physic. text. 32. de hac re nec verbum quidem facit. Præterea, si motus ille est à forma, & forma est natura, & est principium actiuum, motus ille debet dici naturalis ratione principij actiui, non passiuæ, quod est materia. Præterea, conspicua est sententia Arist. 8. Physic. textu 72. afferentis totum animal, quia ab anima interno principio mouetur, moueri secundum naturam, quauis corpus contra propriam naturam moueatur.

Iacobus Zabarella quoque libro de motu grauium, & leuium c. 13. commendat Scotum in conclusione, quod elementa mouentur se à proprijs formis, & quod nulla requiratur distinctio realis inter mouens, & motum; sed primo reprehendit ipsum Scotum, quia dicit Auerroem hæc in re fuisse inconstantem, cum sibi maxime confiteretur semper. Sed hac in re ipsemet Zabarella, ait Auerroem variè locutum fuisse, licet modo ipse diligenter considerans Auerroem, faciat eum esse determinatæ sententiæ, sed omnes aliorum Auerroistarum opiniones referantur sententiam Scoti esse veram; Reprehendit secundo Scotum ipse quoque, quod ad illam distinctionem de agente vniuerso, & equiuoco, qua Scotus suam sententiam confirmat, & Aduersariorum rationem

A a

soluit;

solut; nam falsum est, ait, quod omne agens equiuocum, possit agere in seipsum absque distinctione rebus: siquidem dantur multa agentia equiuoca, quae agunt per transmutationem extra se, ut est Caelum, respectu istorum inferiorum, in talibus autem nihil potest transmutare seipsum, & quod nihil potestatem habet tribuendi sibi actum; nisi habeat partem per se inuentam, & partem per se motam; quod probat etiam alijs exemplis: nam vinum est virtute calidum, & actu frigidum, sed in potentia ad fieri calidum actu, & formaliter, attamen non potest calefacere seipsum; motus etiam secundum Arist. generat calorem, quo liquefit plumbus, rursus sagitta, hoc modo quod mucro sagitta per motum agit primo in aerem, & ipsum atterendo accendit, quo accenso postea calefit ipse mucro; ecce quod mucro, & sagitta habet virtutem calefaciendi se, & est in potentia formali, & tamen non potest seipsum immediate mutare; non ergo est idonea ratio Scoti, neque haec distinctio ipsiusmet Scoti, ad probandam hanc conclusionem valet.

3. ob. Præterea, hinc ratio est agens equiuocum, & habet potentiam recipiendi formam, ergo potest mutare seipsum, est falsa, & implicat contradictionem: quia si hoc esset verum, sequeretur, quod tale agens, non esset in potentia formali ad habendam illam formam; sed esset sub actu semper, quia si habet virtutem operandi, & est dispositum, & est sibi præsens, cum sit agens naturale, semper erit in actu; Quarto, viget contra Scotum ratio Aduersariorum, quod admissa hac sententia Scoti, ruit processus Aristotel. in 7. Physic. ad inueniendum primum motorem immobilem: nam Aduersarius diceret, detineri ad primum mouens, quod seipsum mouet absque distinctione motoris, & moti, & sic non daretur primum mouens immobile.

4. ob. Verum, quia ista obiecto vltima militat etiam contra eos, qui sustinent, quod elementa moueantur a seipsis, ipsi Aduersarii taliter respondent, & declarant hunc motum quo elementa se mouent alio modo, quam faciat Scotus.

Piccol. Prædictus Piccolomineus itaque re-

spondet, elementa moueri per essentialē distinctionem originis, actionis, & passionis, nam corpus graue, totum mouet, & totum mouetur, ita tamen, ut origines, & primæ rationes agendi, & patiendi, sint distinctæ: nam quantumlibet sola forma non moueat, est tamen prima, & integra ratio agendi, similiter quantumlibet sola materia non mouetur, est tamen integra ratio patiendi, & ita non sequitur absurdum, quod idem, relatum ad idem, sit actu, & potentia; Cum itaque elementum sit compositum ex materia, & forma, potest habere hanc distinctionem, quod si esset simplex, ut est Angelus, non posset ei competere talis distinctio, nec posset mouere se secundum Aristot. sicut ipse Aristot. de alijs Intelligentijs dicit. Iacobus Zabarella accipit distinctionem de agente operante per motum, & mutationem, & operante per emanationem; verum est, ait, quod in agente operante per motum, & mutationem, necesse est inuens, & motum distinctum, ac in operante per emanationem, non est necesse, & per hoc soluitur obiectio facta ab alijs contra Scotum, quam ipse Scotus soluere potest, nempe, quod stante sententia hac destrueretur processus Aristot. in 8. Physic. ad inueniendum dari primum motorem immobilem, quia Aduersarius dicere posset, primum seipsum mouens, esse mouens per emanationem, proinde non requiri distinctionem reale mouentis, & moti, cum à semetipso moueatur, & proinde possemus dicere, Caelum seipsum mouere. Respondet enim, quod nullus motor per emanationem potest dici primus; quo fit ut cum peruenerimus ad hunc, necessario prodeat à motore alio priore, talis enim motor per emanationem, non potest esse nisi forma naturalis; & ideo hæc obiectio contra eum non valet. Præterea, ipsemet Scotus aduersus se duas rationes admodum difficiles adducit, quas non oportet latere, quia huic materie maximum lumen præbet earum solutio.

Prima est, aliqua diuidentia entis sunt impossibilia in aliquo vno, ut Substantia, & Quantitas; nam diuiditur ens in Substantiam, & Quantitatem: at videmus, quod id quod est Substantia, non est Quantitas,

Zab.

Scot.
contra
se arguit.1. rō.
Scoti
contra
se.

ritas, & quod est Quantitas non est Substantia, sed actus, & potentia diuidunt omne ens, (Substantia enim, & Quantitas non diuidunt omne ens) ergo potentia, & actus sunt incompatibilia in quocumque eodem: non ergo est possibile, quod idem sit in actu, & in potentia.

2. rē. Secundo. Omne quod mouet se, diuiditur in duo, quorum alterum est primo mouens, alterum primo motum, ex 8. Physic. text. 30. & 40. & probatur ex 1. Concl. 7. Physicorū, quod nihil mouet se primo: quia tunc quiesceret ad quietem partis, & non quiesceret, quod implicat contradictionem.

Solutio. Antequam dissoluam obiectiones istorum, ostendendum est, quod modis istorum, quod declarant hanc Conclusionem, & rationi respondent, non est admittendus; responsio quidem Piccolomini est fallax, quia falsum est, quod rationes agentis, & patiendi in grauibus sint distincte reales: quia eadem forma, quae est principium agendi, motum deorsum, est principium, & ratio patiendi, non materia; primum conceditur, & secundum probatur: quia materia de se, nullam habet determinatam propensionem ad hunc, vel ad illum motum, ut ad sursum, vel deorsum; unde in leui est apta moueri sursum, in graui deorsum; tota ergo determinatio illius inclinationis passiva, est a forma, quae dat esse graui, ergo eadem ratio, & origo, quae est principium agendi, est etiam principium patiendi: hoc autem abunde probatur in Theoremate, quod natura est principium passivum motus tantum, & sic falsum est quod materia sit integra ratio patiendi, & forma integra ratio agendi; Concedo quidem formam esse integrā rationem agendi, sed cum hoc etiam est ratio patiendi, materia enim solum habet potentiam indeterminatam patiendi, a forma vero illa determinatur; Praeterea materia, & forma, ut sunt in composito, non sunt realiter distinctae, sed vnum numero reale, & magis vnum, quod esse possit, ergo non est distinctio realis inter illas; & eo magis hoc sequitur: quia videmus, & concedunt, quod non sola materia mouetur, & non sola forma agit, sed totum mouet, & mouetur, ubi est ergo hac distinctio realis

mouentis, & moti; Certè non video quomodo possit saluare hanc distinctionem realem, nisi forte dicat, quod graui, & leui mouent se, ut faciant animalia, quod quia est nimis vanū, non credo ipsum asserere.

Ad rationes ergo eius, dico, quod sufficit aliquando sola distinctio rationis in aliquibus agentibus aequiuocis, ut in proposito. Ad Aristot. 8. Physicorum, textu 40. dico, quod ibi Arist. loquitur de agente vniuoco, quod patet ex exemplis adductis: ait enim, quod tunc sequeretur, quod idem doceret, & doceretur, alteraret, & alteraretur, quae sunt incompatibilia. Contra hanc responsionem arguit Piccolomineus, & probat, quod Arist. ibi loquatur etiam de motore aequiuoco: quia motor secundum locum, est aequiuocus motor, & tamen ait Arist. ibi, quod idem non potest moueri, & mouere motu locali, ait enim; Si idem moueret se, idem ferret, & ferretur, quod est inconueniens, ergo; Rursus, omnes rationes Arist. in 8. Physic. reuertunt, quibus ostendit deueniendum esse ad vnum motorem immobilem latente: quia possemus dicere cum Scoto, quod satis est distinctio rationis inter mouens, & mobile, & quod idem possumus siftere ad mouens, quod etiam moueatur a se; Praeterea est conspicua Arist. sententia 1. de generat. textu 73. ubi disputans contra Democritum, asserentem Atomos descendere, inquit Arist. vel diuiduntur in motorem, & mobile, & ita non erunt Atomus, vel secundum idem, contraria ipsis inerunt, quae ratio inanis esset, si satis esset distinctio rationis inter mouens, & motum; Respondetur, quod ut supra dictum est ibi Arist. loquitur solum de mouente vniuoco, non aequiuoco, ut ipsemet Arist. testatur in eadem textu 40. ait enim; id quod ipse dixit, quod nihil se mouere potest secundum totum, verum est solum in agentibus vniuocis; At illud de motu locali, dico, quod mouens motu locali, potest comparari ad duo; primo potest comparari ad Vbi, quod est quid extra ipsum agens, & tunc respectu illius, est agens aequiuocum, quia inducit in se Vbi, quod est forma alterius rationis a forma, per quam agit, & hoc modo non negat Aristoteles quod mouens motu locali, non

Ad 2 possit

possit seipsum mouere: quia videmus, quod animal seipsum mouet ad Vbi hoc, vel illud. Alio modo potest considerari mouens motu locali in ordine ad formam internam, per quam mouet localiter, & tunc non potest mouere illa forma, & ad illam formam moueri: quia sequeretur, quod tunc haberet formam, per quam mouet, & non haberet, quod implicat contradictionem; & in hoc sensu dixit Aristoteles quod non potest idem mouere, & moueri, quia ferret, & ferretur, quod implicat contradictionem; & in hoc sensu, mouens motu locali, esset agens yniuocum: quia induceret formam in se, per quam operaretur, quod implicat contradictionem, & certe hic est sensus in quo loquitur Aristoteles ibi, vt patet intuenti literam, alioquin Aristoteles ipse mentiretur, dum ait: Id, quod dixit totum non posse mouere seipsum, verum esse solum de agente yniuoco, quibus verbis ostendit se locutum esse de mouente motu locali, vt est agens yniuocum, non vt est agens equiuocum. Per hoc idem patet illud ex primo de generatione.

Ad 1. Ad secundam impugnationem, dico, quod processus Aristoteles non ruit, quia dato, quod inter aliquod agens, & patiens equiuocum, solum requiratur distinctio rationis, & quod illud idem posset mouere seipsum, non tamen propter hoc dabitur status in tali mouente, quia huiusmodi mouens, non est immobile, & ideo non potest esse primum; Aristoteles autem probat necessario deueniendum esse ad vnum primum mouens immobile, vnde etiam in animalibus in 8. Physicorum textu 20. docet, quod mouent seipsa motu locali, & animal mouetur ab anima in motu locali: at anima à nullo amplius mouetur motu locali, licet moueatur ab obiecto motu metaphorico, & tamen non propter hoc sequitur, quod anima sit primum mouens; & ratio est: quia licet ipsa moueat seipsam motu locali, & sit immobilis ab alio motu locali, non tamen est immobilis quocumque motu ab alio, quia mouetur ab obiecto, & alijs; ita de grauib, licet seipsa moueant grauiam motu locali, non tamen graue est immobile quocumque motu,

quia mouetur ab alio, vt a generante ad actum primum, & ideo non potest esse primum mouens: non ergo datur status in illo; licet ergo solummodo cadat distinctio rationis in aliquibus mouentibus, & motis tantum, non tamen propter hoc sequitur quod tollatur processus Arist. in 8. Physicorum.

Per hoc patet etiam ad secundam obiectionem principalem, falsum est enim, quod ex hac nostra positione sequatur, Caelum posse statui primum motorem: quia Caelum, id est corpus illud æternum, non est immobile per se, sed mouetur, ergo ipsum dato, quod esset seipsum mouens, sine intelligentia, non esset primum mouens: quia non est immobile; at primum mouens debet esse immobile, ideo statuit Arist. dari Intelligentiam, quæ est tantum mouens, non mota, Caelum verò est motum: Ad aliam obiectionem, quod elementa dicuntur naturaliter moueri, à principio passiuo, non actiuo, id dictum est in Theoremate de Natura, quod est principium passiuum tantum; Ad obiectionem illam, quod Arist. in 8. Physic. tex. 32. nec verbum facit de hac materia, scilicet, an motus elementorum dicatur naturalis à principio passiuo, dicitur, quod Piccolominius non recte considerauit illud textum: nam, vt patet cuique intuenti illud textum, clarum est, quod in medio illius textus Arist. mouet hanc dubitationem, quam etiam Antiqui quidam mouebant, scilicet, propter quid grauiam, & leuiam in sua loca mouentur, & responderet, quod causa est, quia ipsa apta sunt secundum propriam naturam ad illa loca moueri, vt lenem sursum, & graue deorsum; ex his deducit Scotus, quod motus elementorum ad propria loca, est naturalis, vt patet: at causa, & principium huius motus ex Arist. est inclinatio naturalis, siue aptitudo passiuam ipsorum elementorum, ergo motus naturalis dicitur naturalis à principio passiuo eorum, scilicet ab illa inclinatione passiuam, non ab actiuo principio; Hæc dicit Aristot. & hæc eadem Aristot. dicere ait Scotus; & ita patet, quod nullius valoris est hæc obiectio Piccolomini. Ad aliam obiectionem iam dictam est in proprio quaesito, quod forma est natura, sed non dicitur natura quatenus est principium actiuum,

*Ad 1.
prin.
obie.*

Ad 3.

Ad 4.

actiuum, sed quatenus est principium passiuum, quod quomodo intelligatur, ibi diffusè ostendimus; Ad obiectionem autem ex eo loco Arist. breuiter dico, quòd ibi Aristot. sicut generalem quandam diuisionem mobilium, & inter multas diuisiones, ponit hanc: quòd aliqua mouentur natura aliqua præter naturam, & declaratans, quæ moueantur natura, aut esse illa, quæ habent internum principium motus, non externum: & exemplificat de Animali secundum se totum, cum enim habeat internum principium, moueri naturaliter dicitur: si tamen loquamur ait Aristot. de corpore naturali per se possumus dicere, quòd mouetur naturaliter, & præter naturam, si mouetur contra inclinationem passiuam, etiam si ille motus fiat ab anima, est contra naturam; si verò sit secundum inclinationem naturalem, est naturalis; ex quo colligitur, hunc locum facere pro nobis, ut patet: quia inquit motus corporis animalis, si sit contra inclinationem passiuam, non esse naturalem, sed præter naturam. Ad illud ergo, quòd ait animal totum cum mouetur à seipso, naturaliter moueri: respondeo, per hoc denotare naturam esse principium motus internum, non externum, pro tanto enim quæ à seipsis mouentur, dicuntur naturaliter moueri: quia habent internum principium motus; sed cum duplex sit internum principium, scilicet actiuum, & passiuum, ex his non apparet, quòdnam principium sit illud, quòd natura dicitur, scilicet, an actiuum, vel passiuum: immò illud esse solum passiuum, colligitur ex verbis sequentibus, in quibus determinat, quòd si corpus moueatur ab anima, contra inclinationem passiuam, non natura, sed præter naturam mouebitur.

Cf. ratio Zab. Ad Zabarellam verò dico, quòd responsio sua coincidit cum responsione Scoti, quam putat falsam: nā dum dicit, quòd graue est agens per emanationem, quatenus sit agens vniuocum, vel æquiuocum, certum est (ut etiā fatetur ipse) quòd est agens æquiuocum; quia inducit formam, scilicet, Vbi, quæ est forma alterius rationis à forma, per quam operatur; ait etiam, quòd inter tale agens, & patiens,

Phil. Nat. Io. D. Scoti.

non requiritur distinctio realis, sed rationis, hoc est id, quòd dicit Scotus, scilicet, quòd inter agens æquiuocum, & passiuum sibi respondens, sufficit distinctio rationis; cum etiam respondet ad rationem Aduersariorum, quòd tolleretur processus Aristot. in 8. Physic. & ait, quòd ad suam sententiam hoc non sequitur; quia tale mouens per emanationem, non potest esse primum, est eadem responsio, quæ Scoti; quare enim tale agens non potest esse primum, inquit: quia semper mouetur ab alio, scilicet à generante; & hoc est quòd ait Scotus, huiusmodi mouens æquiuocum, non posse statui primum: quia non est immobile, sed ab alio mouetur, scilicet, à generante, motu alterationis, & generationis, & etiam ab alijs: processus autem Aristotelis, & rationis ibi adductæ, probant dari vniuocum primum motorem immobilem commune; non sufficeret ergo dicere: datur status ad mouens, quòd moueat se, quia primum mouens debet esse immobile per se, & per accedens, ut dictum est suprā: sed Zabarella deceptus est in cognoscenda ratione fundamentali opinionis Scoti, optauit enim quòd Scotus adduxerit illam distinctionem de agente vniuoco, & æquiuoco pro fundamento ad probandum grauius mouere se, & ut hac ratione, agens æquiuocum non requirit distinctionem realem inter se, & passiuum, & potest mouere se, elementa sunt agentia æquiuoca, ergo possunt mouere se, vnde in obiectione ait Scotum deficere in adducenda ratione suæ positionis, quia falsa est ista propositio: quòd omne agens æquiuocum, agat in seipsum, & quòd nullum agat in passiuum distinctum à se realiter, quia licet vera sit de aliquibus agentibus æquiuocis, ut de ijs, quæ agunt per emanationem, ut Cælum cum agit in hæc inferiora, non est tamen vera de omnibus; Sed fallitur Zabarella: quia hæc distinctio non inseruit Scoto ad probandam suam Conclusionem, sed ad eam probandam sufficiunt rationes adductæ pro Conclusionem in primo capite, & maxime, quia effectus actu requirit causam actu; sed hæc distinctio inseruit Scoto ad declarandam suam positionem, quomodo grauius moueant.

Aa 3 sc:

se: & ad soluendam illam obiectionem, quod nihil mouet se, quia illa vera est in agentibus vniuocis, non in æquiuocis. Vnde, fat est Scotus, quod aliqua agentia æquiuoca moueant se, & quod in illis non requiratur distinctio realis mouentis, & moti; & per hoc patet ad suam secundam obiectionem principalem contra Scotum, & ad tertiam: neque enim Scotus conficit talem rationem, qualem ibi colligit Zabarella. Per idem patet ad quartam obiectionem, cui eodem modo satisfacit Scotus, quia tale mouens non est primum: quia est motum. Rationes autem Aristot. Omne, quod mouetur ab alio moueri &c. probant deueniendum esse ad vnum primum mouens, quod sit immobile, & quod illud mouens, quod mouetur, non potest esse primum, siue illud moueatur a se, siue ab alio, quia ante se habet aliud motorem: primum ergo mouens debet esse immobile quocumque motu, cuiusmodi non sunt grauia.

Ad 1. obiectionem, quod est contra se
Ad primam obiectionem Scoti contra se, respondet: quod actus & potentia duobus modis considerari possunt; Vno modo vt sunt modi entis, & sic sunt impossibilia in eodem ente, sicuti rationale, & irrationale in eadem re; Alio modo, vt accipiuntur pro principio actiuo, & passiuo, & hoc modo non sunt impossibilia in eodem, quia non sic diuiduntur ens, quia idem intellectus presente obiecto, potest inducere in se intellectionem, & ita est actiuum, & passiuum.

Ad 2. Ad secundam responderet: quod illa propositio: Omne mouens se, diuiditur, &c. valet in mouentibus per cognitionem, & mouentibus se organicè: quia illae partes organicae, nedum requirunt distinctionem inter se, & animam, sed etiam inter se, ad hoc, vt moueant: sed hoc non valet in mouentibus se non organicè, quia totum est vniuersum quantum ad actum primum, & totum in potentia quantum ad actum secundum; Ad probationem ex septimo Physicorum responderet: quod ratio illa Aristot. non probat, quod nullum totum possit se primo mouere, id est secundum omnes partes simul: sed probat, quod nulli toti competit mouere se secundum totum primum, & secundum quamlibet par-

tem primum, ita quod causalitas ad æquata mouendi, competat simul toti primo, & cuiuslibet parti illius totius primo, quia hoc implicat: sequeretur enim quo ad quietem partis totum quiesceret, & non quiesceret: at si dicamus totum mouere se primum, quia secundum quamlibet partem se mouet, & mouetur, licet mouere se non competat primum cuiuslibet parti, sed solum toti, non implicat contradictionem, nec sequitur, quod si pars quiescat, totum quiescat, & non quiescat.

THEOREMA LXII.

In mixto principium motus naturalis secundum elementum prædominans est forma mixti. Cap. Vnicum.

Cum experientia constet, & Aristot. expressè afferat in initio primi libri de Cælo, omnia mixta moueri secundum prædominium elementi prædominantis, est difficultas, quodnam sit principium actiuum istius motus; & de hoc est contentio apud Philosophos. Scotus 2. Sent. dist. 15. quæst. 1. soluendo tertium argumentum, ait hoc principium actiuum esse qualitatem quandam mixti, resultantem ex mixture elementorum similis qualitatis elementi prædominantis: nam dicitur sit mixtio ex elementis, vt diximus semper; vel saltem vt plurimum, forma mixti magis conuenit cum vno elemento, quam cum alio: & sic conuenit etiam cum qualitate illius elementi, magis quam cum qualitate aliorum, & ita illa qualitas est principium actiuum motus naturalis in illo mixto, quæ qualitas non est qualitas elementi, cum non adsint elementa in mixto, sed qualitas formæ mixti, quæ sequitur conditionem elementi, cum quo forma mixti magis conuenit.

Ad hanc opinionem comprobant Scotus nullam adducit rationem, sed ex ijs, quæ habet in quæsto, & quæ nos supra diximus exponendo quomodo elementa maneant in mixto, potest probari; quia principium motus localis in elementis sunt qualitates, idem enim terra mouetur deorsum, quia est grauis & ignis sursum, quia est leuis; ergo & in mixto causa motus ad hanc, vel illam

vel illum locum naturalem, est qualitas ipsius mixti, si sit graue, tendit deorsum, si leue, tendit sursum, & sic de alijs, ergo qualitas est principium actuum motus; & Notandum est, quod hæc qualitas non est prima causa, & radix motus naturalis mixti: sed est forma mixti; Neque valet contra Scotum obiectio quam adducit Zabarella libro 2. de Motu grauium, & leuium, capitulo 2. & 3. contra Latinos, scilicet, quia forma mixti est alterius rationis à formis elementorum, & quod propterea non potest efficere motum simplicem, qui dicitur secundum præualens elementum: quæ enim diuersa sunt, diuersos motus quoque producant. Non valet inquam: quia licet sint diuersæ, tamen, ut dictum est, elementa remanent virtute, & proportionem in mixto, & sic forma mixti semper conuenit magis cum aliquo vno elemento, & ideo cum sit magis similis vni elemento, quam alteri, motus illius forme dicitur factus secundum elementum dominans, non quod re ipsa, & dominetur, sed proportionem, & similitudinem: forma ergo mixti est causa, & radix principalis motus, qualitas autem inseruit principium motus: sicut etiam diximus de motu elementorum. Ex hoc patet quod in mixto est vnicum tantum principium motus actuum naturale, non plura. Sed contra hanc sententiam arguunt Nominales qui sustinent, quod elementum non mouetur ab vniuersa forma, sed a pluribus, quam opinionem probant: & primo faciunt duo fundamenta. Primum ex Aristotele 4. de Cælo, graue in suo loco non grauitur, nec leue in suo loco leuitur; id est graue in suo loco non mouetur, neque mouetur; similiter nec leue, sed solum quando sunt extra propria loca. Secundum fundamentum est, quod graue tunc secundum naturam dicitur esse locatum, quando est infra leuius scripto, tunc fingunt exemplum; Sit mixtum habens quinque gradus ignis qualitatibus, tres aeris, tres aqueæ, tres terreæ, certum est, in hoc dominari qualitatem igneam, tamen non semper mouetur ab illa: quia si tale mixtum ponatur in igne, descendet, quia illi gradus qualitatibus ignis in proprio loco non mouentur ex primo supposi-

to, insuper nouem alij gradus elementorum grauium præualebunt: cum etiam fuerit in aere, descendet, quia tres gradus aeris qualitatibus erunt otiosi, ex primo fundamento, illi autem sex gradus grauiorum, præualebunt quinque gradibus ignis, at cum fuerit in aqua tale mixtum ascendet, quia gradus aquei erunt otiosi, reliqui octo leuiiores præualebunt tribus terreis, & sic ascendet, & sic illud mixtum quiescet inter aerem, & aquam, quod otiosum, & similibus competere videtur. In hoc ergo exemplo apparet; quod non semper mixtum mouetur ab elemento prædominante: sed etiam ab alijs non prædominantibus. Verum hæc opinio iure rejicitur a Zabarella, tum, quia falsum est, quod qualitates eodem elementorum maneat in mixto, ut disputauimus contra Latinos alios, tum quia sequeretur, quod idem moueretur motibus contrarijs naturaliter, quod est absurdum, motus enim secundum vnā qualitatem illi esset naturalis, sed alij elemento esset contrarius, & violentus. Insuper sequeretur, quod elementum prædominans, ut terra, quantumcumque excederet, non posset vnquam facere mixtum quiescere in suo loco, ut in Centro, quia isti dicunt, quod elementum in suo loco non mouetur, reliqui octo gradus qualitatibus leuium dominabuntur, & illud mixtum ascendere faciet; est ergo dicendum, quod in vniuerso mixto, Est vniuersa forma, & sic est vnicum principium motus, non plura, quod ut diximus maiorem similitudinem habet cum vno elemento quā cū alio; & hæc de causa dicitur moueri secundum elementum prædominans: quia tale elementum, cui magis assimilatur videtur dominari in illo mixto. Ad rationes istorum, ad illa e. epi dicitur est, quod talia exempla sunt impossibilia: quia supponunt in aliquo mixto reperiri varios actus, & gradus distinctos formarum: nos autem dicimus esse vniuersam formam, quæ naturaliter mouet secundum essentiam, quam acquirit in sua generatione. Ad primum fundamentum dicitur, quod est verum de elementis per se existentibus, sed non existentibus in mixto. Secundum fundamentum est omnino falsum: quod patet ex eo, quod si vni-

Rej-
citur.

Ad
rem
in op-
posit.

plenum aqua, cui aer supernatet, & ponamus vtrē in loco ignis, non tamen propter hoc dicitur aqua existens in illo vire esse in suo loco, licet sit infra leuius se, scilicet infra aerem, quia non est in loco naturali in vniuerso sibi a natura constituto, & determinato. Alia est difficultas, quia motus mixti factus secundum elementum prædominans, videtur esse duplex: at forma mixti est complexa, ergo non videtur posse producere motum simplicem. Pro Intelligentia istius argumenti videndum est quid sit motus simplex, & quis compositus. Ad quod est respondendum breuiter, quod ex Arist. 1. de Cælo, textu 6. motus simplex est ille, qui non est compositus ex motibus diuersis, vt ex recto, & ex circulari, ita, quod solum rectus, & circularis sunt simplices, hæc autem simplicitas in motu, tantum oritur ex vnitæte lineæ, super quam fit, siue fiat à causa simplici, siue à mixto, nã ratio simplicitatis, vel compositionis in motu semper est petenda à simplicitate lineæ super quam fit motus. Videndum est modo, quæ sit linea simplex, & quæ mixta, hæc autem potest esse mixta duobus modis; Vno modo est mixta Mathematicæ, quæ scilicet partim est recta, partim verò circularis: sed alio modo apud naturalem dicitur simplex, vel mixta; simplex est linea protracta a cetro terræ, siue ascendendo, siue descendendo: quia non descendit ad latera, ideo non est mixta; mixta verò est, cum partim vergit ad latera, & tamen tendit ad centrum, vel ducitur à centro; Modò ad propositum, cum mixtum naturaliter secundum elementum prædominans mouetur ad centrum, vel recedit à cetro per rectam lineam (Nã omnis motus mixti, vel est sursum, vel deorsum) quia natura superflua reiecit, & cū tunc mixtum appetat proprium locum, mouetur ad illum per breuiorem viam, quam per longiorem, breuior autem est via recta, quàm mixta, ergo colligitur ex hoc, quod motus naturalis elementorum, & etiam mixtorum, ille scilicet qui factus est secundum elementum prædominans, est simplex: quia fit per lineam rectam naturalem; mixtum etiam mouetur alio motu, qui mixtus dicitur, & cū ille qui fit à

mixto, vt mixtum est, vt qui fit ab animali cum querit cibum, quia hic motus non fit super lineam rectam; Ideo ad propositum patet, quod licet forma mixti sit composita, tamen motus factus ab ea secundum elementum prædominans, est simplex, quia fit super lineam rectam simplicem, motus verò mixti factus ab anima, est mixtus, quia non fit per lineam rectam, sed per mixtam.

Sed cōtra hoc arguitur, quia ad simplicitatem motus tria requiruntur; Vnitætas naturæ mouētis; Simplicitas corporis, quod mouetur; & Simplicitas spatij; sicuti è cōuerso ad compositionem motus requiruntur illa tria, scilicet, Pluralitas principiorum mouentium; Secundò, compositio corporis; Tertio, compositio spatij; at in mixto, principium nō est simplex, nec mobile est simplex, ergo neque motus mixti secundum elementum prædominans est simplex. Maior probatur; quia mouentia diuersa, diuersos motus efficiunt, & modo sursum, & modo deorsum mouent, vt contingit in motu ventorum; simplex etiam corpus vno motu simplici mouetur, & mixtum motu mixto, ex Aristot. 1. de Cælo, textu 7. Motus etiam factus per spatium, & lineam simplicem, est simplex, sicuti factus per mixtam lineam, est mixtus, vt nunc dictum est.

Secunda ratio, sequeretur eundem effectum produci à tali absolute, & tali secundum quid; Consequens est falsum: quia idē effectus non potest produci à summe calido, & leuiter calido. Consequentia probatur: quia terra absolute per se est summe grauis, & illa producit motum deorsum, ergo si mixtum, in quo terra prædominatur, producet motum deorsum rectum, sequitur, quod idē effectus producitur ab absolute graui, & à secundum quid graui.

Ad primum argumentum respondetur, Ad 1. negando Maiorem: quia ad simplicitatem motus sufficit simplicitas lineæ, & spatij super quam fit. Ad probationem, quo ad primam partem dico, quod forma mixti est duplex, & ideo duobus modis mouere potest, vel motu simplici, vel motu mixto illa, quæ mouet ratione qualitatis simplicis, vt grauitate, vel leuitate, quam acquirit in generatione, talis motus est simplex,

plex, quia fit super lineam rectam, ut dictum est; & hoc modo mouent formae mixtorum inanimatorum; Vel forma mixta non mouet aliqua simplici qualitate, sed per se, ut est anima: & tunc hic motus est mixtus, quia non fit super lineam rectam, sed est compositus ex mixto, & circulari. Et nota quod omnis forma tam mixtorum, quam elementorum est simplex, quia est una simplex essentia, quoniam nullam habet compositionem: sed forma mixtorum dicitur mixta, quia praesupponit alias formas in materia eadem priores se, siue illae remaneant post aduentum suum, siue recedant: & sic anima licet sit essentia simplex, dicitur mixta: quia praesupponit alias formas in materia; formae vero elementorum dicuntur simplices: quia nullam priorem formam praesupponunt in eadem materia priorem se: & sic etiam patet, propter quid forma mixti dicatur mediare inter formas elementorum, & animam: quia anima praesupponit formam mixti, forma vero mixti praesupponit formas elementorum. Differunt: quia anima est addita formae mixti, quia forma mixti in aduentu animae non corrumpitur, sed formae elementorum in aduentu formae mixti non remanent actus, sed solum proportione, ut dictum est; forma ergo mixti cum semper assimiletur alicui elemento, recipit similem qualitatem, & per illam uiuet, & sic ille motus dicitur factus secundum predominium illius elementi, & est simplex, quia mouet qualitate, & principio simplici: anima uero, quia mouet per se, non qualitate illa, ideo facit motum mixtum. Ad probationem secundae partis, quae innuitur auctoritati Aristotelis primo de Celo, textu 7. Respondeo, quod Aristoteles loquitur de mixtis quando mouent ut mixta, uti solum sunt mixta animata, & de his mixtis proprie verificatur dictum Aristotelis ut dictum est. Ad secundum argumentum maior est uera cum hac conditione, quod nullum tale secundum quid, potest producere eundem effectum omnibus modis, quod producit tale simpliciter, & ideo argumentum concludit, quod mixtum graue non potest moueri se ita fortiter, uti graue simplex, & quod ideo non po-

test occupare locum ita infimum, sicuti graue simplex. Corporea enim graua habent loca ordinata in mundo, secundum quod sunt magis, & minus graua, sed non sequitur, quod non possit moueri motu simplici, &c.

THEOREMA LXIII.

Motus Caeli est neuter.

*Exponitur mens Scoti, ac aliorum, obiectis-
nes soluantur, & declaratur
quomodo in Caelo sit na-
tura. Caput unicum.*

SCOTUS 2. Sentent. d. 2. quest. 6. in fine *Scotus*
corporis questu O. & 4. dist. 48. quest. 2. E. Respondendo ad ultimum principale O. asserit aperte, motum Caeli non esse naturalem; & pro se citat Auenennam 9. suae Metaph. ubi idem asserit: & rationem ad hoc adducit: quia si motus Caeli esset naturalis, esset terminabilis ad aliquem locum, in quo postea deberet quiescere, & si moueretur ab illo loco, ille motus esset sibi violentus: at uidemus, quod in Caelo nullus est motus violentus, quia tunc Caelum esset corruptibile, quo ad motum, neque eius motus eternus esset. Hoc potest confirmari a simili. Ignis naturaliter mouetur, ideo habet proprium locum sursum, ad quem tendit, & in quo naturaliter quiescit: quod si ab illo loco moueretur deorsum, hic motus est illi violentus, ergo etiam si Caelum moueretur naturaliter, haberet proprium locum ad quem moueretur naturaliter, a quo postea non posset remoueri, nisi uolenter. Similiter in 4. dist. 48. quest. 2. idem asserit, & nullam aliam rationem adducit, nisi quia motus naturalis est ad aliquem terminum in aliquo Vbi, ad quiescendum; sed motus Caeli non terminatur ad quietem in illo Vbi, quod patet: quia tunc cum recederet ab illo Vbi, ad aliud, uolenter moueretur, & hac de causa ait Scotus non est naturalis, neque violentus, sed neuter.

Pertinet libro de Natura, cap. 6. recedisset opinionem Scoti, & tres rationes pro eius opinione adducit, quare uera non sunt apud Scotum, ut est uidere eum in locis

*Aui-
con.*

*Per
petius*

locis citatis; nullibi autem de hac re præterquam in ijs locis loquitur Scotus, sed solum affert illam rationem, quam ego adduxi, illa enim est totum eius fundamentum.

Zabarella quoque lib. de Nat. Cæli, c. 10. ait Scotum fuisse huius opinionis, sed nihil de illa dicit, solum approbat Perrierum. Arguit Perrierius aduersus Scotum

1. ex Aristot. 1. de Cælo, tex. 5. ubi probat Arist. Cælum habere aliquem motum naturalem, quoniam est corpus naturale habens naturam. Item ex 3. libro de Cælo, tex. 1. de partibus animalium cap. quinto, & octauo Metaphysicæ textu 1. & 2. & alibi, ait Cælum esse corpus naturale; sed corpus naturale habet principium motus, & quietis, ergo habet motum naturalem.

2. Secundò, Motus circularis, quò Cælum mouetur, vel est ei naturalis, vel violentus; sed pater quòd non est violentus: quia est perpetuus, nullum autem violentum est perpetuum.

3. Tertio, Omnis res naturalis habet naturalem propensionem ad suam operationem, & perfectionem: sed propria Cæli operatio, & perfectio est motus circularis, ergo Cælum habet naturalem inclinationem ad motum circularem. Tandem, quæ sunt necessaria ad efficiendum motum circularem, ea omnia sunt in Cælo naturaliter, ergo etiam motus circularis est ei naturalis. Antecedens patet: quia adest figura orbicularis, adest grauitas, & leuitas, est substantia incorruptibilis carens contrario, quæ omnia requiruntur ad motum circularem faciendum. Franciscus Piccolomineus quoque libro de Cælo, cap. 34. ait Scotum dicere Cælum non esse proclive ad motum, sed esse indifferens cum ad motum, tum ad quietem: quod falsum esse præbare nititur, sed quia hoc non dicit Scotus, ut patet ex dictis, neque ipse Piccolomineus assignat locum, in quo hoc dicat Scotus, ideo rationes eius omitto. Pro intelligentia ergo opinionis Scoti, & veritatis, sciendum est, quod motus localis duobus modis potest esse naturalis. Vno modo quia fit à principio naturali, absque consideratione termini ad quem est.

Picc.

Alio modo dicitur motus naturalis, quia tendit ad quietem in aliquo Vbi, ut motus terræ deorsum, est naturalis, quia tendit ad Vbi deorsum, ut ibi quiescat; ita quod distinctio in hoc consistit, quòd motum esse naturalem contingit duobus modis; Vel ratione principij, Vel ratione termini. Tunc dico, quòd quando Scotus ait motum Cæli non esse naturalem, intelligit ratione termini, non ratione principij; quòd conspicitur ex suo fundamento; ait enim, non esse naturalem, quia tunc haberet aliquod Vbi, in quo quiesceret, & à quo non posset moueri nisi violentè: clarum est autem, quòd Cælum non habet aliquod Vbi determinatū, in quo quiescat, non est ergo naturalis motus Cæli ratione termini: quia ad nullum Vbi inclinatur, ut ibi quiescat, & sic est neuter; ratione verò principij, nulli dubium est, quòd motus Cæli est naturalis; neque hoc negat Scotus: nam in 12. Metaph. tex. 29. dicit, tres esse substantias, quarum duas, scilicet substantiam sensibilem, & generabilem, & sensibilem, & ingenerabilem pertinere ad Physicum: insensibilem verò, & incorruptibilem, ad Metaph. per substantiam autem sensibilem, sed æternam, intelligit Cælum, ergo cum concedat pertinere ad Physicum, & alibi concesserit corpus naturale esse subiectum in Philosophia naturali, sequitur, quòd indicauerit esse corpus naturale; & consequenter eius motum esse naturalem, & hoc corpus in se habet naturam. Item concedit naturam esse principium motus passiuum, at in Cælo est principium passiuum motus, quia est aptum natum moueri motu circulari, ergo indicauit in Cælo esse naturam, & illum motum esse naturalem, quia est conformis suæ inclinationi, & naturæ; quo ergo ad principium, motus Cæli est naturalis, nò quòd ad terminum. Hanc etiam esse mentem Scoti conspicitur, quia cum dicit Scotus respondendo ad vltimum principale, quòd in Cælo estabilitas quadam ad moueri circulariter, propter figuram sphericam; sed quòd talisabilitas non sufficit ad naturalitatem, ostendit aperte Cælum habere in se principium passiuum, & consequenter naturam, & motum Cæli circularem:

Notandum.

larem: hac ratione posse dici naturalem, sed ait non posse dici perfecte naturalem, quia omnis motus naturalis est ad aliquem terminum naturalem: hoc deficit motui Celi, & hac de causa ait, quod non est motus naturalis, scilicet ratione principij, & termini, seu solum ratione principij. Quod autem hac opinio Scoti sit vera, probatur. Et quod Celi motus non possit appellari naturalis absolute probatur: quia omnis motus naturalis habet motum violentum sibi oppositum, ut patet: at nullum possumus assignare motum violentum in Celo, neque enim in motu circulari possumus assignare motum violentum, quia talis motus non est ad aliquod Vbi determinatum, ad quod accedendo mobile dicitur moveri naturaliter, & a quo recedendo, dicitur moveri violentiter. Hinc patet solutio rationum Perreij, neque enim militat contra Scotum, sed sunt pro Scoti, quia probant motum Celi esse naturalem ratione principij, non ratione termini, ut dictum est: nos autem hoc concedimus. Per hoc idem patet ad omnes alias rationes; Pereandem patet ad rationes Francisci Piccolomini, Neque enim verum est quod Scotus asserat Celum non esse proclive ad motum; ait Scotus quod non est proclive ad aliquod Vbi determinatum, sed indifferens, ut diximus; ideo que dicit, nullius sunt valoris contra Scotum.

Obiectio. Sed contra hanc determinationem est communis obiectio, quia dictum est, quod in Celo non est materia, neque forma. Aristoteles item 2. Physic. ait, quod natura dicitur de materia, & forma, ergo videtur, quod in Celo non sit natura, & quod consequenter motus Celi non sit naturalis ratione principij. Respondetur etiam communi responsione, quod natura analogice dicitur de corporibus Caelestibus, & sublunaribus, ideo sicut materia, & forma in mortalibus dicuntur natura, quia sunt principium passivum motus corporum corruptibilium, ita essentia, & quidditas corporis Celestis dicitur natura Celi, quia est principium passivum motus circularis in Celo; Sicut enim ex materia, & forma, in his inferioribus constituitur res naturalis habens talem, & ta-

lem inclinationem passivam, ita in Celo quidditas eius, cum sit simplex, per seipsam est determinata ad talem aptitudinem, & propensionem motus; non ergo debemus in Celo querere formam distinctam a materia, qua Celum recipiat talem, & talem inclinationem, ut contingit in his inferioribus; sed ipsa quidditas solum per se habet talem propensionem. Ex quo etiam patet, quod in Celo (loquor de Orbe) nullum est principium actuum internum respectu motus, ad quem est inclinatum, & habet propensionem: sed principium est externum, id est intelligendum, & tamen Obis per se dicitur naturale corpus, & habere naturam. Ex quo confirmatur, veram esse opinionem Scoti, quod natura est principium passivum tantum, non actuum; cum Celum dicatur habere naturam, & tamen habet solum principium passivum motus internum, non actuum, &c.

THEOREMA LXIV.

Substantie abstracte præter primam sunt in genere.

Exponitur sententia Scoti, & declaratur propositio illa, aeterno, & corruptibili nihil est commune uniuersum. Cap. I.

EX Theoremate, quod Deus non est in genere, patet quia de causa asserenda. 95. re debeamus secundas substantias esse in genere; Ratio siquidem est: quia illae sunt finitae, & licet sint necessarie secundum Philosophum, non tamen sunt necessariae ex se, sed ab alio, ut diximus; Modo conceptus generis repugnat tantum conceptui infinito, & necesse ex se, vel conceptui de se indifferenti ad infinitum, & finitum ad necesse esse, & contingens esse, ut vidimus supra. Dicendum est ergo, illas esse in genere, & in genere Substantiae: quoniam ens diuiditur infinitum, & finitum, Substantiae abstractae præter primam, continentur sub ente finito, modo ens finitum diuiditur in decem Prædicamenta per modos intrinsecos, & sic ens per se subsistens est Substantia, & primum Prædicamentum: Substantiae abstractae continentur sub

tur sub hoc genere Substantiæ; quia, & illæ per se subsistunt; diuiditur postea Substantia, & in Substantiam corpoream, & incorpoream, Substantia incorporea continet Substantias abstractas excepta prima, ita quod Substantia abstractæ sunt vna species Substantiæ, & sic continentur sub genere. Sed est difficultas, quia non videntur esse potentiales, neque compositæ, quomodo ergo sunt species? Respondetur, quod Substantia abstractæ limitata, non sunt compositæ ex re, & re, neque ex realitate, & realitate actualiter, sed tantum potentialiter (vt etiam sunt formæ actuales, licet diuersa ratione, vt infra patebit) quia vt inquit Scotus in 1. d. 8. q. 2. per totam, qualibet Creatura cū sit finita, licet actu non sit composita, tamen est composita potentia: quia habet entitatem cum priuatione alicuius gradus entitatis, quia nulla Creatura habet entitatem secundum totam perfectionē, quæ nata est esse entitas in se, quia tunc esset infinita, & ideo caret semper aliqua perfectione, & sic est componibilis; Substantia itaque quatenus est genus generalissimum, est potentialis, & est contrahibilis, & de facto contrahitur per has differentias esse actu compositam, & componibilem: ita quod Substantia alia est componibilis tantum, alia est composita actu: componibilis est Substantia incorporea, composita actu est Substantia corporea, quæ postea diuiditur in animatū, & inanimatū; & ita primæ species Substantiæ, & vt est genus generalissimum, sunt Substantia componibilis tantum, & Substantia composita actu. Thomistæ autem tenent etiam, quod secundæ Substantiæ abstractæ sint actu compositæ ex actu, & potentia, scilicet ex esse, & essentia, vt patet ex Caietano in libro de Ente, & essentia; sed alijs ostendimus, quod nō differt esse ab essentia, ideo nō possunt esse compositæ actu, ex actu & potentia, & ex rebus realiter diuersis. Sed cōtra hanc determinationem est propositio illa Arist. 10. Metaph. Corruptibile, & incorruptibile differunt plus quam genere, quomodo ergo possumus dicere, quod substantia abstractæ secundæ sunt in genere; Hæc propositio debet exponi, & declarari ad

totalem cognitionē huius materiæ. Ideo Respondet 4. Sent. d. 6. q. 10. ad M. & aperte asserit, corruptibile, & incorruptibile differre quidem genere Physico, non autem genere Logico; vbi declarans hanc propositionem Arist. ex 10. Metaph. corruptibile, & incorruptibile differunt plus quam genere, ait, quod corruptibile, & incorruptibile, non possunt esse eiusdem generis Physici: quæ enim sunt talis generis, sunt transmutabilia, incorruptibile autem non est transmutabile: quia caret materia: immo differunt genere Physico, quia non conueniunt in mutabilitate, & transmutatione; causa huius est: quia non conueniunt in materia: sed inquit nihil prohibere quin conueniant in vno genere Logico, tale enim genus potest continere multa, quæ non pertinent ad idem genus Physicum, & exemplificat (vt patet) de Substantia, quæ continet corpoream, & incorpoream, & de Quantitate, quæ continet corporalem, & spirituales. Hæc eandem sententiam defendit Antonius Andreas 10. Metaph. quæst. vltima. Hanc opinionem tenent omnes Latini. Pro hac opinione adducta sunt fundamenta in Theoremate, quod Deus non est in genere, & præsertim, quia omne quod est potentiale, & componibile est in genere: secundæ Intelligentiæ sunt potentiales, quia licet actu non sint compositæ, sunt tamen componibiles non ex alio actu, sed ex alijs gradibus perfectionis: quia compositæ sunt ex positiuo, & priuatiuo; Substinet itaque Scotus, quod Substantia quæ est genus generalissimum, est vniuocum genus, & quod continet sub se Substantias æternas, & corruptibiles.

Ex altera parte Auer. in cap. super Porphyrium, & multis alijs in locis, & cū eo sui sequaces, vt Iandunus 10. Metaphys. quæstione vltima, & Zimara Theoremate 62. qui sequitur Iandunum, & Zabarella lib. 2. de Materia, cap. 15. qui Zimaræ sententiam in hoc approbat: tenent isti omnes, quod corruptibile, & incorruptibile differunt plus quam genere, & negant, quod Substantia prædicetur vniuocē de æterno, & corruptibili, & innituntur huic authoritati Arist. ex 10. Metaph. corruptibile, & incorruptibile differunt plus quam

Diff.
aut.
Solut.

Th.
26.

Auer.
uerfa
riorū
obio-
tio-
nes.

plus quam genere. Vnde volunt, quod supremum genus vniucum de Prædicamento Substantiæ sit corpus, quod amplectitur solum Substantias compositas ex materia, & forma, & sic neque Intelligentia, neque Cælum continetur sub Substantia, tamquam sub genere vnioco: sed Substantia respectu illorum omnium est genus multipliciter dictum, siue analogum: & quia Scotus, & Latini exponunt, quod differunt genere Physico, non genere Logico. Contra hanc expositionem, & sententiam sic arguunt.

Primò sic, Iandunus, & Zimara in præcitatis locis, si Arist. intelligeret de genere Physico, non de genere Logico, dum dicit, quod corruptibile, & incorruptibile differunt plus quam genere, sequeretur quod ratio eius peteret principium, & nihil concluderet contra Platonem: Probatur consequentia: quia Plato dicebat, Ideam hominis, & hominem singularem, esse eiusdem speciei Logice: quia volebat, quod haberet eandem rationem, & definitionem vtriusque, sed nō volebat quod essent eiusdem generis Physici: quia ponebat Ideam sine materia, hominem verò singularem ponebat cum materia, & sic non volebat, quod essent eiusdem generis Physici. Modò Arist. arguit aduersus Platonem, quæ differunt genere, differunt etiam specie, corruptibile, vt hic homo, & incorruptibile, vt Idea, differunt plus quam genere, ergo differunt speciei: ecce quod si Arist. intelligeret de genere Physico, Plato negaret illam propositionem, quod quæ differunt genere, differant specie, & Arist. peteret principium, quia hoc est, quod probare debet Arist. scilicet, quod quæ differunt genere Physico, differant etiam specie Logica: quia Plato hoc non habet pro inconuenienti; at si dicamus Arist. intelligere de genere vnioco, ita quod hic sit sensus, quod quæ differunt genere, id est in nullo vnioco conueniunt, differunt etiam specie, corruptibile, & incorruptibile, differunt genere, neque in vilo vnioco conueniunt, ratio eius est efficax, quia tunc sequitur, ergo corruptibile, & incorruptibile non sunt eiusdem speciei, quod est intentum Aristotelis in illa ratione.

Pro hac opinione adducit Zimara aliam rationem, quæ est hæc, ex 12. Metaph. tex. 26. Actus, & potentia sunt principia omnium decem Prædicamentorum: quia quæ sunt in Prædicamento, quandoque sunt in potentia, quandoque sunt in actu: quæ autem sunt quandoque in actu, & quandoque in potentia, sunt corruptibilia, & generabilia; ergo quæ sunt in Prædicamento, sunt solum res generabiles, & corruptibiles, ergo supremum genus vniucum de Prædicamento Substantiæ est Corpus, quod continet solum Substantias generabiles, & corruptibiles.

Tertiò Zibarella in præcitato loco ita argumentatur, & probat, quod huiusmodi genus Logicum vniucum, non datur quod sit distinctum re à Physico; arguit autem sic, genus Logicum siue genus prædicabile, non potest esse vniucum, nisi ei respondeat natura communis extra animam, vanus est enim ille conceptus, cui non respondet extra animam Natura communis: genus autem cui extra animam correspondet communis natura, est genus Physicum, ergo genus Logicum vel est idem re quod genus Physicum, vel est figmentum. Tunc ad propositum. Cū æternum, & corruptibile, non conueniāt in aliqua natura communi extra animā, si enim aliquam participarent, illa esset materia, sequitur, quod non conueniant in aliquo genere vnioco, & sic supremum genus vniucum de Prædicamento Substantiæ est corpus, quod complectitur omnia inferiora corpora, & est illis vniocū per materiam, quam omnia participant. His eisdem rationibus utitur Franciscus Piccolomineus libro de Cælo, cap. 14.

Huius opinionis confutatio, & solutio rationum pro ea. Cap. 11.

Contra hanc opinionem facile possumus arguere ex dictis supra, isti enim negant Substantias abstractas esse in genere Substantiæ: sed neque illis esse aliquid commune vnioco cum his inferioribus, quod plus est: ideo ipsæ eisdem medijs, quibus probatum est ens esse vniocū Deo, & Creaturæ, Substantiæ, & Accidenti,

1. rō. denti, similiter potest argui, quod Substantia dicitur conceptum, vniuocum Substantijs abstractis, & mortalibus; sed specialiter nunc sic arguo. Isti concedunt quod Substantia, ut comprehendit sub se aeternam, & corruptibilem, est genus analogum, ut visum est ex Zimara, & Auerro: at tale analogum, ut probauimus in

116. Theoremate, de vniuocatione entis, stat cum vniuoco, ergo si Substantia ut est genus analogum, continet sub se Substantiam aeternam, & corruptibilem, Substantia est genus vniuocum, & vniuocē dicitur de Substantia aeterna, & corruptibili.

2. Præterea, Omnis scientia est de vniuersalibus vniuocis, non de æquiuocis, & quæ non sunt vniuoca, non pertinent ad scientiam, de Substantia in communi ad aeternam, & corruptibilem est scientia, ergo Substantia in communi, est genus vniuocum, alioquin non esset scientia de illa, & hæc ratio vitari non potest contradistinguendo analogum ab vniuoco; Maior est Arist. ubique, de eo enim quod non habet unam rationem communem, non potest esse scientia; & ideo si analogum non dicit unam rationem communem, non est vniuocum, & de eo non potest esse scienda; si verò dicit unam rationem, quæcumque illa sit, est vniuocum, ut diximus supra; Minor conceditur: quia Aristot. à 7. Metaph. vsque ad 12. multa differit de Substantia in communi, & maxime, cum ipsam diuidit ab Accidentibus, quam postea diuidit in tres species, scilicet in sensibilem, & corruptibilem, in insensibilem sed incorruptibilem, in insensibilem aeternam, & incorruptibilem.

3. rō. 4. The. Tertiò principaliter in Theorematibus Logicis ostendimus, quod genus scientiæ necessariò est vniuocum, licet de Metaphysica possint proteruiare, dicentes, quod ens est analogum, tamen de Mathematica hoc non potest dici, quæ est de Quantitate, quæ non est analogum, sed vniuocum. Præterea, sequitur secundum Zabarellam, quod omne genus vniuocū sit Physicum. Contra, si omne genus vniuocum est Physicum, ergo Substantia abstracta in nullo genere vniuoco conueniunt. Consequentia est de se manifesta; Falsitas consequentis probatur: quia quæ

differunt specie, conueniunt in aliquo genere, sed Substantia separata inter se differunt specie secundum Aduersarios, & omnes, in via Arist. ut suo loco dicam, ergo debent conuenire in aliquo genere, & hoc genus debet esse vniuocum quia species specialissimæ, continentur sub genere vniuoco, Substantia autem abstracta sunt veluti species specialissimæ, ergo non omne genus est Physicum. Quarto, vniuocum est illud, quod includitur in suis inferioribus secundum nomen, & secundum rationem; sed Substantia includitur in Substantia aeterna, & corruptibili, secundum nomen, & secundum rationem, ergo. Maior est Arist. in Antepredicamentis, & ubique ubi de hac re loquitur. Minor probatur: quia per se existere, & non esse in alio, est conceptus, & ratio Substantiæ, hic autem conceptus est præter opus intellectus; quia per hoc distinguitur Substantia ab Accidente; at tam Substantia aeterna, quam corruptibilis, per se existit, neque est in alio tamquam in subiecto, ergo conceptus Substantiæ est vniuocē inclusus in illis. Quod autem conceptus Substantiæ in communi, sit genus, probatur: quia contrahitur per differentias, non per modos intrinsecos; quia aeternum, & corruptibile variant essentiam Substantiæ, neque sunt solum gradus, & modi intrinseci, ut gradus albedinis: sed habent rationem extrinseci, quia additi rei, variant essentiam, & faciunt aliam speciem Substantiæ, quod non verificatur de infinito, & finito contrahentibus ens, ut ostendimus in Theor. An Deus sit, in genere declarando modos intrinsecos.

Ad rationes aduersariorum. Ad primam Ad. multa essent dicenda pro declaratione illius text. sed pro nunc dico, quod ratio Aristot. optimè concludit contra Platonem, neque petit principium, & tamen intelligit de genere Physico: nam in principio illius textus ostendit, quod corruptibile, & incorruptibile opponuntur secundum potentiam, & impotentiam; quæ autem sic opponuntur differunt genere. Ex hoc in calce textus concludit, quod si datur species illa hominis aeterna, quam ponebat Plato, est impossibile quod sit eiusdem speciei, & rationis cum homine singulari,

singulari, ut dicebat Plato: Ratio est: quia quæ differunt genere, differunt etiam specie: corruptibile, & incorruptibile differunt genere: ut supra ostenderat, ergo illa species æterna, quæ est incorruptibilis, non est eiusdem speciei cum homine singulari, qui est corruptibilis. Illa autem propositio, ut per quam inniditur ratio, scilicet, quæ differunt genere, differunt etiam specie, est per se clara, neque probatur ab Arist. quæ enim aliquo genere differunt, siue illud sit Physicum, siue sit Logicum, certum est quod non possunt esse unius eiusdem speciei, quæ continetur sub illo genere, in quo non conveniunt; modo Idea hominis, & hic homo, non conveniunt in genere Physico, quomodo ergo possunt esse idem in specie una, quæ continetur sub illo genere Physico. Porro, si in tali specie convenirent, etiam in tali genere convenirent, hic autem homo est speciei animalis, quod est genus Physicum, ergo si Idea hominis est eiusdem speciei cum hoc homine, erit quoque ipsa species animalis, & sic conveniunt in genere Physico quoque. Vera ergo est propositio per se, quæ differunt genere, differunt etiam specie. Hæc pro solutione præfenti. Sed pro nobis facit ratio Aristot. in eo loco: probat enim in principio illius textus, quod corruptibile, & incorruptibile differunt solum genere Physico: quia differunt secundum potentiam, & impotentiam, sed quæ differunt secundum potentiam, & impotentiam in aliquo uno genere conveniunt, scilicet in Substantia, conveniunt etiam in transcendenti, scilicet in ente, ergo.

Ad. Ad secundam rationem dico, quod Arist. ait quod actus, & potentia circumcunt decem Prædicamenta, non quidem actus, & potentia realis: sed ait quod actus, & potentia circumcunt omnia Prædicamenta secundum similitudinem, ut patet expressè in textu ibidem; & sic vult inferre, quod omnia quæ sunt in Prædicamento, constant ex actu, & potentia, vel reali, vel ex similitudine; Substantiæ corruptibiles constant ex actu, & potentia reali, substantiæ verò æternæ constant ex actu, & potentia secundum similitudinem, quia in illis est aliquid quod habet

rationem actus, & aliquid quod habet rationem potentia: quia constant ex privatione, & negatione, ut dictum est. Ad tertiam rationem dico, quod supponit falsum: nempe, nullam naturam esse realem, & extra animam, à qua possit sumi univocatio, & non sit Physica: hoc enim est falsissimum, ut ostendimus contra eius opinionem. Concedimus quidem, quod talis natura, quam ipse dicit, facit univocationem Physicam, at non propter hoc sequitur, quod non detur univocatio Metaph. siue Logica, quæ est per convenientiam in aliqua una natura reali extra animam seunctam à motu, & mutatione, quam appellamus Metaph. siue Logicam, de qua tractat Metaphysica: Inimò si talis univocatio non daretur, necessario esset tollenda de medio Metaphysica, &c.

THEOREMA LXV.

Substantia suscipit magis, & minus.

Exponitur quid sit suscipere magis, & minus, & variae aliorum adducuntur opiniones, & rejiciuntur. Cap. I.

S. Cotus de hac re loquutus est plurimū 8. Metaph. q. 7. sed adeo obscurè, ut nō parum sit laboris in investiganda eius sententia; aliqua etiam dicit 1. Sent. d. 17. q. 3. ut dicemus: sed quia magis propriè loquitur in 8. Metaph. ideo consideranda sunt ea, quæ dicit eodem octavo. Prius autem oportet declarare, quid sit suscipere magis, & minus; deinde videbimus quomodo Substantia suscipiat magis, & minus. Quo ad primum itaque; variae sunt opiniones, ut ipse in eodem 8. Metaph. dicit loco citato, & Antonius Andreas 8. Metaph. q. 6. & super Sex Principia, cap. ultimo; Aliqui enim dicunt, quod suscipere magis, & minus, est suscipere incrementum, & decrementum, quod ad subiectū; vel quod ad accidens, vel quod ad utrumque. Hanc sententiam probat: quia illud dicitur gravius, siue magis grave, quod habet maiorem gravitatem extensivè, id est maiorem quantitatem gravitatis. Sed hæc opinio est falsa, & reprobat ab Aure

Ad 3.

Quid sit suscipere magis, & minus? 1. rō.

ctore Sex Principiorum: quia tunc eadē substantia numero, susciperet magis, & minus: quia eadem substantia numero, augetur, & diminuitur, vt Antonius est maior cum est vir, quā cum erat puer: quod tamen negatur ab Arist. in Prædicamentis. Item, quia quantitates solæ per se susciperent magis, & minus: quia illæ per se crescunt, quod tamen negatur ab Arist. cū in capite de Quantitate, tū in capite de Qualitate. Item tunc manus album esset albius, quod est falsum, vt patet experientia. Aliqui alij dicebant, quod suscipere magis, est magis recedere à contrario; suscipere minus, est admisceri contrario multum; adeo quod dicebāt, solum inter contraria reperiri susceptionem magis, & minus; & hanc opinionem videtur sequi Ammonius in Prædicamentis, c. de Substan. Sed hæc opinio improbat: quia lumen in medio suscipit magis, & minus, & tamen nullum contrariū miscetur sibi; similiter virtus intenditur, & remittitur absque admixtione viti. Aliqui alij dicebant, quod suscipere magis, & minus, est, formam habere esse in subiecto secundum maiorem, & minorem dispositionem eius, remanente essentia eius immutata. Hæc opinio est D. Thomæ, prima secunda, q. 52. artic. 1. & 2. vbi aperte ait, quod forma secundum se remanet immutata: sed dicitur suscipere magis, & minus, secundum quod participatur à subiecto in maiori dispositione, vel minori, & hæc est opinio, quam refert Scotus 1. Sent. quæst. vltima, distinct. 17. post V. V. vbi loquitur de augmento Charitatis.

Pro hac opinione est auctoritas Arist. 8. Metaph. qui ait, quod formæ sunt sicut numeri, id est in se indiuisibiles. Sunt etiam aliæ rationes, quas infra adducam ex Scoto pro eadem opinione; per easdē enim rationes tenet D. Thom. quod nulla forma neque Accidentalisis, neque Substantialis suscipiat magis, vel minus secundum participationem graduum formæ, sed solum ratione receptionis in subiecto.

Contra hanc sententiam arguit Scotus primo Sent. distinct. 17. q. vltima. Primò sic. Contraria in summo sunt incompos-

sibilia in eodem, sed in gradibus remissis non sunt impossibilia, ergo necesse est quod hoc proueniat ex aliquo, quod est in contrario, dum est intensum in summo, quod non est in contrario, dum est in esse remisso; quia aliter essent etiam impossibilia in esse remisso; subinfert: sed illa impossibilitas non est habitudo ad subiectum, neque ex habitudine ad subiectum: prior enim est impossibilitas formarum in se, quam sit formarum in subiecto recipiente: quia enim sunt impossibiles in se, ideo sunt impossibiles in eodem subiecto, non è conuerso. Ex his deducit, ergo illud, quod est ratio impossibilitatis in formis intentis oppositis, est aliquid positum in eis secundum se, non in ordine ad subiectum, & consequenter quando in eis sit remissio, vel intensio, sit respectu alicuius intrinseci ipsarum formarum, non ratione dispositionis, & esse quod habent in subiecto illud autem intrinsecum postea nil aliud esse potest, nisi gradus ipsarum formarum.

Si forma est indiuisibilis, dat subiecto esse indiuisibile, & indiuisibiliter: non enim subiectum est tale secundum formam, nisi quia forma est talis in se ipsa, ergo si forma est talis, quod in ipsa secundum se non sit aliqua maioritas perfectionis, & non habeat varios gradus perfectionis in se, nec subiectum secundum eam dicitur magis tale.

Præterea, quæro de illa dispositione, 3. rō. vel esse, an sit idem realiter, quod forma illa, vel non: si idem, ergo sicut illa dispositio, & esse recipit magis, & minus, & habet varios gradus, etiam illa forma secundum essentiam recipiet magis, & minus, cum idem sint. Si est quid diuersum, quæro de illo vtrum secundum suam essentiam suscipiat magis, & minus, si sic: habeo propositum, scilicet, quod suscipere magis, & minus, contingit secundum essentiam. Si dicas non, sed per aliud, ergo dabitur processus in infinitum, quia eodem modo quæram de illo alio. Præterea, 4. rō. Habito termino i ratione terminis, cessat motus; quia habitibus præsentibus, cessat motus, & generatio, vt habetur ex 1. de Generatione, sed per te in principio calefa-

calefactionis habetur tota caliditas secundum rationem, quæ est terminus calefactionis, ergo in principio calefactionis cessabit motus. Probatur Minor, quia in principio calefactionis est aliquid de essentia caloris: si ergo essentia caloris non suscipit magis, & minus, sequitur, quod in principio erit calor perfectissimus secundum modum, quod est terminus, quia iam adest essentia caloris tota; Hec autem conclusio est falsa, & contra sensum: quis enim non uidet, quod caliditas augeatur semper magis, & consequenter essentia caloris recipit magis, & etiam minus.

Cai. Caietanus, prima secunde, quæ 8, artic. 2. nititur defendere D. Thomam, & ait Scotum putare D. Thomam dicere duo. Primum, quod formæ intendatur proprie, & remittantur secundum habitudinem ad subiectum. Secundum est, quod res illa, quæ est forma, quando intenditur, & remittitur, nihil sibi reale acquirit absolutum, vel disperdat, sed solum aliquid in ordine ad subiectum; & ait, quod hoc secundum dictum, secundum veritatem non est D. Thomas, sed solum primum; Sed quilibet, vel cecus poterit iudicare, an hoc dicat D. Thomas, vel non: nam aperte D. Thomas in illis duobus articulis ait, quod forma secundum se, non mutatur: quia formæ non fit additio, sed solum in forma fit additio secundum materiales dispositiones; & adducit rationem in secundo articulo: quia si fieret additio, vel detractio ex parte forme, hæc additio, vel detractio mutaret speciem. Item, primum dictum includit necessarium secundum; quia dicit, formæ intendatur tantum secundum habitudinem ad subiectum: ecce, dicit tantum, ergo nullo alio modo.

Resp. Ad primam rationem autem Scoti solum respondet Caietanus, primò negando ad 1. Antecedens, scilicet, quod contraria remissa se compatiuntur in eodem subiecto; ait enim, quod semper pugnant proportionabiliter, sicuti faciunt quando essent in summo, quod si manent in mixto simul, hoc est propter formam mixti.

2. resp. Secundò respondet, dato Antecedenti Consequentia illa non valet, quæ erat; ergo hæc repugnantia competit illis contra

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

rijs absque habitudine ad subiectum; ratio est: quia illa impossibilitas competit formis in ordine ad subiectum, quia habitudo formæ ad subiectum, præcedit impossibilitatem illorum graduum inter se.

Sed hæc defensio est inanis; Primò patet quod Antecedens est verum, licet e-
Reij-
citur.
nim in mixto contraria sibi contrarietur: tamen certum est, quod in mixto simul manent, & se compatiuntur in eodem subiecto, quod tamen in esse summo fieri non poterat, & hoc sufficit nobis.

Secunda responsio est falsa; quia iam ostendi contra Caietanum in Materia de principio indiuiduationis animæ intellectus, quod illa participabilitas, vel commensuratio formæ ad subiectum materiale, non est principium constitutum talis formæ, & consequenter talis participabilitas, non est prior gradibus formæ, & consequenter naturaliter tales gradus, ut est impossibilitas eorum ad inuicem, ut latè dixi in Materia de indiuiduatione substantiæ materialis.

Præterea non soluitur ratio; quia impossibilitas formarum contrariarum est propter gradus, qui in summo non se compatiuntur in eodem subiecto, sed cum remittuntur, se compatiuntur, ergo in illa remissione non fit variatio tota solum in dispositionibus formæ subiecti, sed fit quoque variatio in gradibus formæ, quia aliqui illorum disperduntur, ergo remissio non fit solum ratione participationis, & dispositionis formæ in subiecto, sed secundum essentiam ipsiusmet formæ in qua fit deperditio graduum.

Aliqui alij dicunt, quod suscipere magis, & minus, prouenit a maiori, vel minori radicatione formæ in materia, ita quod ipsa forma per se non intenditur in essentia, sed dicitur esse magis, vel minus, quantum magis, vel minus radicitur in subiecto. Sed hæc opinio neque ipsa est vera: quia illa radicatio, vel est quid distinctum ab ipsa forma, vel non: si non est quid distinctum, habeo intentum; quia si cuius radicatio est maior, vel minor, ita illa forma. Si est quid distinctum, tunc quero, vel est quid absolutum, vel quid respectuum: si quid absolutum, habeo in-

Bb ten-

tentum: quia illud est forma aliqua, & habet magis, & minus; si est quid respectuum, similiter est forma, relatio est forma accidentalis, & sic forma secundum essentiam habet varios gradus. Præterea, sequeretur stante hac opinione, quod ubi forma est magis radicata, ibi subiectum sit magis tale: sed hoc est falsum; probatur falsitas Consequentis: quia verecundus quandoque est rubicundior aliquo homine naturaliter rubeo, & tamen in eo est minus radicans rubor, quam in alio, qui est sanguineus naturaliter. Dicunt etiam Medici, quod febris Hæctica est magis radicata, quā Tertiana, & tamen Tertiana est magis intensa. Aliqui alij, ut Auctor Sex Principiorum dicunt, quod magis, & minus, est per accessum ad terminum, vel ad formam, à qua aliquid denominatur; quod enim propius accedit ad illam formam, dicitur magis, quod autem magis recedit, dicitur minus; Supponit autem, quod illa forma accidentalis, quam aliqua subiecta recipiunt, habeat nomen impositum ab ultimo suo gradu perfectissimo, & ita vult, quod illud dicatur album, quod est perfectissimum, & purissimum album; per album itaque intelligitur albedo in perfectissimo gradu, illud subiectum ergo, quod propius accedit, & de pluribus gradibus albedinis participat, dicitur suscipere magis, & quod remotius manet, dicitur suscipere minus; & quoniam imponitur nomen, ut supponit ab ultimo gradu formæ, ideo dicit, quod illud recipit magis, quod propius accedit ad rationem nominis: quod minus recedit, suscipiet minus. Hæc positio videtur falsa tantum quia ad id, quod supponit, scilicet quod impositio nominis fiat ab ultimo gradu formæ: tunc enim nihil esset album albedine, nisi albißimum; nam si nomen album imponitur ab ultimo, & perfectissimo gradu albedinis, significat tantum perfectissimam albedinem in subiecto; subiectum ergo album remissè, non poterit dici album; tamen in re, est vera: quia admittit gradus in formis accidentibus, & ait subiectum recipere magis, & minus, cum recipit plures, vel pauciores gradus illius formæ.

Opin.
Scoti.

Tandem est sententia propria Scoti in

eodem 8. loco citato, & 1. Sententiarum distinct. 17. quæst. vltima, quæ est, quod suscipere magis, & minus in quacunque forma, quæ sit apta suscipere magis, & minus, siue sit Substantialis, siue Accidentalis, est esse maius, vel minus alio, non maioriore molis, sed maioriore perfectionis in natura rei, siue in complemento perfectionis: vel esse maius in potentia, siue in vigore actionis. Prima dicitur naturalis bonitas; Secunda naturalis vigor: adeo, quod illud est magis, quod habet maiorem bonitatem naturalem, vel maiorem vigorem naturalem: sed hoc secundum se quitur primum; ubi enim est maior bonitas naturalis, siue, ubi est completior ratio perfectionis naturæ rei, ibi etiam est maior vigor. Ex qua sententia apparet, quod secundum Scotum, ut etiam fateatur Antonius Andreas super librum Sex Principiorum, capite vltimo, forma omnis specifica habet quandam latitudinem in gradibus, ita quod in se continet multos gradus perfectionis naturalis, & propter hoc participatur ab indiuiduis secundum magis, & minus: quia vnum indiuiduum participat illam secundum aliquos gradus, aliud secundum plures: & propter hoc datur magis, & minus in indiuiduis; quod si in quidditate, & illa forma specifica non darentur illi gradus, non posset esse magis, & minus; Dat exemplum in 1. Sententiarum dist. 17. quæst. vltima, littera x. Sicut quantitas molis si per impossibile non haberet inclinationem ad subiectum, per se esset maior, vel minor, absque alia habitudine ad subiectum. Vnde hic notandum est, ut infra etiam dicemus, quod in forma, & quidditate specifica sunt isti gradus prædicti, quod sunt gradus indiuiduales, sed in illa non dantur varij, nec plures gradus specifici, immò si plures esset gradus specifici, non esset vna species, sed plures: quia quilibet gradus specificus constituit speciem, sicuti quælibet vnitas addita numero, variat numerum, & aliam speciem constituit; sed in ea sunt plures gradus perfectionis, quos indiuisibiles nominamus, & illud indiuiduum, quod plures continet, est magis, & quod minus habet, dicitur minus. Sic ergo patet, quid sit suscipere magis, & minus.

Opinio

Opinio Scoti, an substantia suscipiat magis, & minus. Cap. 11.

Opin. Scoti.

Scot. ponit tres cōcl. 1. cōcl. 2. mō brō dī nō pōt.

2. cōcl. eluf.

His præmissis, oportet determinare principalem dubitationem, an scilicet forma substantialis suscipiat magis, & minus, de forma accidentali non est vt differamus: quia ex dictis in præcedenti cap. patet, ipsam suscipere magis, & minus: quod & omnes concedunt, licet differerent in modo positionis; de suscipere magis, & minus loquitur Scotus in 1. Sententiarum, dist. 17. q. vltima, & inde, sed in communi loquitur, tam de forma Accidentali, quam de Substantiali, immo magis de Accidentali. Quo autem ad formam Substantialem loquimur de forma Substantiali, quia si forma Substantialis suscipit magis, & minus, consequenter etiam Substantia suscipit magis, & minus) loquitur in 8. Metaph. q. 3. loco citato, & in additionib. & ante additiones, vbi Scotus ponit tres Cōclusiones: Prima est in initio questionis, & est, quod si accipiat Substantia in communi, & pro quidditate, Substantia non suscipit magis, nec minus: quia ei, vt sic, non competit suscipere magis, & minus: sed quatenus est in individuo tantum; si vero consideratur quatenus participatur ab individuo, tunc ponit duas Cōclusiones. Prima est, quod vna forma Substantialis est maior alia eiusdem speciei, & intelligit quod sit maior maiore perfectione id est, est magis Substantia alia forma eiusdem speciei. Et hanc Cōclusionem vniuersaliter sustinet cum Henrico contra Auerroem, de quacumque forma Substantiali Auerroes enim eam sustinet tantum in formis elementorum.

Secunda Cōclusio est, quod eadem forma numero, nō intenditur, neque remittitur, quā Cōclusionem etiam sustinet cū Henrico contra Auerroem, qui sustinet aliam formam Substantialem eandē numero intendi, & remitti, vt patet de formis elementorum. Quo ad primam Cōclusionem secūdi membri, distinctionis, in eodem loco ait Scotus, nullam esse rationem cogentem pro, nec contra: tamen ipse magis adhæret cōclusioni positæ,

quam oppositæ, & rationes pro ea adducit.

Primò sic. Pro ea Cōclusionem est articulus secundus Parisiensis, igitur de intellectu, & cetera, sed hoc cogeret apud Theologos, non Philosophos.

Secundò adducit vnā rationem efficacem, quæ est. Quandoque aliqua vna Substantia numero eiusdem speciei habet aliquam qualitatem conuenientem necessariò speciei intensiorem, quàm alia forma eiusdem speciei, forma prioris Substantiæ est perfectior, & consequenter magis Substantia, quàm forma secundæ Substantiæ habentis minus intensam qualitatem: sed sic est, quod vna Substantia numero eiusdem speciei, habet qualitatem necessariò consequentem speciei intensiorem tamquam alia forma eiusdem speciei, ergo illa est perfectior, & magis Substantia alia. Minor probatur inductio: nequa vnum indiuiduum ignis, est calidius alio indiuiduo ignis, quantitate materię eadem vtrique existente, & vnum indiuiduum vini, & carnis est dulcius alio indiuiduo eiusdem speciei, & sic de alijs. Maior patet ex duobus suppositis. Primū, quod qualitates emanant ab illa forma Substantiæ excluso quocumque alio extrinseco agente, vt patet de frigiditate aquæ: nam cum frigiditas aquæ per contrarium remittitur, si postea Substantia illa aquæ sibi relinquatur, redit ad pristinum statum, & gradum frigiditatis, ergo videtur, quod causa efficiens reditus frigiditatis, non sit alia, quàm forma Substantialis aquæ. Secundum suppositum, Causa naturalis non impedita agit secundum virtutem potentię. Ex his duabus propositiōnibus sequitur, quod si qualitas producta ab vna Substantia eiusdem speciei, sit minus intensa qualitate proveniente ab alia Substantia eiusdem speciei, etiam forma Substantialis imperfectior, & minus substantia, quia præstantia effectus arguit nobilitatem causæ, maxime quando agunt causæ secundum vltimum potentię suæ, & non sunt impeditæ, & sunt in suo esse quieto, & non pugnant cum contrario. Hoc autem etiam fatetur D. Thomas 1. parte Summæ, quest. 85. art. 7. ait enim, quod corpus quanto est perfectius dispositum,

Bb 2 situm,

situm, tanto meliorem fortitur animam. Ecce quod ponit magis, & minus ex parte animæ, non in ordine solum ad corpus: ubi videtur contradicere sibi in 1.2. quæst. 52. art. 1. & 2. dicat quidquid velit Caietanus, alibi enim illam commensurationem confutauimus, & etiam confirmatur per articulum allegatum; quid autem valeat responsiones aliorum ad hoc, infra considerabimus.

Alias rationes adducit Scotus pro hac Conclusionem in principio illius quæstionis: sed quia illæ non concludunt magis, & minus in Substantia, sed diuisibilitatem subiecti, ut dixi in Theoremate, quod non datur minimus motus, ideo illas omitto, aliter arguendo sic.

Ex Arist. 8. Metaph. textu 10. habetur, quod Substantia, quæ est secundum speciem, non suscipit magis, & minus, sed si quidem in materia; quæ auctoritas est clarissima, ibi enim comparat formas numeris, & ait, quod sicut numerus non habet magis, vel minus, ita Substantia, quæ est secundum speciem non suscipit magis, vel minus, sed quæ, cum materia; quod autem intelligat hoc, patet: quia intelligit Substantiam secundum esse indiuiduale, siue secundum quod recipitur in indiuiduo, hæc enim est Substantia in materia, non abstracta à materia; Hoc modo igitur Substantia suscipit magis, & minus, quia recipitur in indiuiduo secundum magis, & minus.

2. cõ.
el. p.
batur

Quo verò ad secundam conclusionem tenet contra Auerroem, scilicet, quod eadem forma substantialis numero, non suscipiat magis, vel minus, nec intendatur, vel remittatur; & probatur ab eo sic, ex eodem medio ferè. Si remissa qualitate remittatur forma substantialis, igitur a motu contrario remittente, nulla est causa intrinseca redeundi ad gradum intensum, reputa est aqua in summo frigida, accedit ignis, & remittit frigiditatem aquæ per quinque gradus, deinde cessat agere, tunc est manifestum, quod aqua redit ad pristinam frigiditatem scilicet ad gradum intensum modo si forma substantialis aquæ remissa subiet, quando illa frigiditas remissa, manifestum est, quod aqua non potest redire ad gradum in-

tensum in summo, quia forma substantialis, quæ remansit tunc, non potest ultra suas vires, & sic nõ potest producere qualitatem intensiorem, quia illa non est sibi proportionalis: illa etiam forma remissa non potest esse principium sufficiens, nullum ergo erit principium effectuum redditus illorum quinque graduum ablatorum, oportet ergo dicere, quod eadem forma substantialis numero non intenditur, neque remittitur. Confirmatur: quia cum aliqua qualitas innaturaliter est intentia per contrarium præsens, ut cum aer calefit contra gradum naturalem suum, non est dicendum, quod tunc forma aeris intendatur: quia amoto igne, non daretur causa intrinseca, per quam aer rediret ad perfectum calorem remissum, & tamen videmus, quod ablato igne agente extrinseco, & relicto aere sibi, redit ad calorem naturalem, hoc autem est clarissimum de forma animalium, scilicet, quod nulla intenditur, neque remittitur, de quibus est articulus in speciali. Tertia est auctoritas Arist. 5. Phys. ubi negat motum in substantia; & concedit illum in qualitate; non negat autem motum in substantia penes partem mobilis: quia sic generatio est successiva, ut ostendimus supra Theor. 37. & 6. Physic. ergo negat motum penes partes, vel partibilitatem formatum.

Hic nota, quod Antonius Andreas in hac Conclusionem non est cum Scoto, sustinet enim in Prædicamentis, capite de Substantia, & in 11. Metaph. q. 1. quod eadem substantia numero, non omnis, sed aliqua intenditur, & remittitur, & maxime de formis elementorum, & in animabus hoc sustinet: & ita est cum Auerroem: immò plus dicit, quam Auerroes, sed rationes, quas pro se adducit, illas easdem adducit Scotus, & soluit, ut videbimus infra.

Notandum est etiam, quod in his dictis videtur contradictio; nam diximus supra, quod in forma substantiali, non sunt gradus, sed in forma accidentali; deinde diximus, quod suscipere magis, & minus est participare magis, vel minus gradus perfectionales formæ, ergo si forma substantialis non habet gradus, nõ potest suscipere magis, vel minus. Ad hoc respondetur, quod non negamus omnino esse gradus

Anc.
Andr.
disse-
tit à
Scoto

Not.

gradus in forma substantiali. immò illos adimittimus, nepe individuales, vel supra diximus in 1. Conclusionem de forma substantiali: sed negamus gradus eo modo, quo sunt in forma accidentalibus; forma enim accidentalis paulatim inducitur per gradus, ut patet de caliditate in aqua, & secundum illos gradus est in continuo fluxu; non sic est de forma substantiali, quia tota simul in instanti inducitur, neque cum est inducta, & generata, modo intenditur, & modo reuocatur, ut forma accidentalis, attamen non propter hoc sequitur, quod in generatione individuali una forma non recipiat plures gradus perfectionales altera, & hinc fit, quod suscipit magis, & minus.

Rationes Aduersariorum contra primam Conclusionem Scoti, & responsio ad fundamenta S. sci, & eorundem solutio, & consutatio. Cap. III.

D. T.
rines

Divus Tho. 1. 2. quæst. 52. art. 1. & 2. videtur negare, quod forma substantialis suscipiat magis, & minus; sed hoc dicit in sensu 2. conclusionis, asserit enim ipse quoque, formam substantialem suscipere magis, & minus. Quod confirmatur ex 1. parte, quæstione 83. articulo 7. ut supra diximus; sed est dixeris a nobis, quo ad modum: sustinet enim, quod forma substantialis suscipiat magis, & minus ratione dispositionis in subiecto, quod supra consutauimus. Hoc etiam intendit La uellus in 8. Metaph. quæst. 6. si recte notaueris. Eandem sententiam sequitur Mercenarius in suis Diuinationibus. Pro hac opinione præter rationes supra pro D. T. adductas, sunt illæ Arist. 8. Metaph. textu 10. habet, quod formæ sunt sicuti numeri quo ad hoc, quod si numero addatur unitas, variatur numerus, ut si addatur unitas denario, fit vnderarius, & binarius, fit ternarius: ita forma substantialis si ei addatur aliquis gradus, vel detrahatur, variatur essentia, & natura eius, ergo forma substantialis non suscipit magis, vel minus. Secundo, Arist. 10. Metaphys. capite penult. textu 25. dicit, quod differentie formales mutant speciem, at si essent gradus in essentia formæ substantialis,

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

tunc illi gradus essent differentie formales, ergo si addatur gradus formæ, variatur species eius. Tertio Porphyrius dicit 3. capite de Differentia, quod differentia formalis non suscipit magis, nec minus, ergo.

Quarto, Auctor Sex Principiorum ait, quod forma est constituta in simplici, & immutabili essentia.

Quinto, Ex lauello 8. Metaph. quæst. 6. quodlibet individuū constituitur in esse per formam indiuisibilem, ergo illa non habet varios gradus, ergo illa non potest suscipere magis, & minus.

Archangelus aham adducit. Aristot. in Predicamentis dicit, quod Substantia non suscipit magis, & minus, ergo. Neque ualet respondere, quod verum est dictum Aristotelis quo ad esse specificum, non quo ad esse indiuisibile, quoniam ibi Aristoteli intendit per illam proprietatem demonstrare, quod substantia differt ab accidente per hoc, quod accidens suscipit magis, & minus, substantia verò minime, sed accidens non suscipit magis, vel minus quo ad esse specificum, sed quo ad esse indiuisibile; quia ut ibi ait Aristot. hic homo est magis albus alio homine: si ergo intelligatur Aristoteles quo ad esse specificum, non habebit Aristoteles intentionem suam. Addunt aliam auctoritatem Aristot. in 1. de Anima, text. 65. ubi ait Philosophus, quod intellectus est incorruptibilis, & quod si corrumpere, maxime corrumpere ab illa debilitate, quæ est in senio; hoc autem ait non contingit: sed sibi accidit, sicuti virtuti sententi, & potentie visus, quæ quidem non minuitur quo ad substantiam, neque remittitur, sed si quid prima patitur, ita ut deterius operetur, id sibi contingit ratione organice malè dispositi; unde si senex acciperet oculum iuuenis, videret ut iuuenis. Ex hoc loco habet Philosophus, quod sensitiua se habet veluti intellectus, quo ad intendi, & remitti: at hæc secundum Scotum est indiuisibilis omnino, ergo forma substantialis non suscipit magis, nec minus, tam quo ad esse specificum, quam quo ad esse indiuiduale. Ex his ad rationem Scoti respondet.

Ad primam dicitur, quod vnus ignis est magis, vel minus intensus alio, non pro-

ut 3. per

pter formam ignis magis, vel minus intensam, sed propter materiam, & propterea cum dicitur remissio effectus denotat remissionem cause, negant hoc: quia dicunt, hoc provenire ratione materie, vel dispositionum subiecti.

Ad 1. Ad secundam ex Arist. 8. Metaph. tex. 10. dicitur, quod non concludit formam suscipere magis, vel minus: sed tantum, quod una forma est perfectior altera: sed ratio non assignatur ab Arist. Archangelus autem dicit, quod ibi Arist. non loquitur affirmatiue, sed sub conditione, ut sit sensus: Forma substantialis non suscipit magis, vel minus, sed si susciperet villo pacto, tunc susciperet in materia, sed nec hoc, nec illud supplendum est, ergo non valet illa auctoritas pro Scoto.

Reij- Verum quod ista opinio sit falsa, patet *citur* ex rationibus Scoti adductis, quæ non sol- *opin.* uuntur per responsiones illas, primum ar- *addu-* gumentum Scoti manet in suo robore: *cta.* quia materia habet esse à forma, & materia in composito est talis conditionis: quia forma dat ei tale esse, idè si operatio individui vnius est perfectior, quam alterius, hoc non est ascribendum materie, sed forme: quia forma dat esse, nec pèdet a materia, sed materia à forma. Nec est dicendum, quod proveniat propter dispositiones in materia, quia dispositiones consequuntur formam, ergo non sunt contrarie formæ. Maioritas ergo intentionis, vel remissionis non est ascribenda dispositionib⁹, sed formæ, quæ est causa prima.

2. 78. Præterea, illæ dispositiones, quæ sunt in materia, non sunt contrarie formæ, quia contrarie formæ ad aduentum nouæ formæ recedunt, ideo non possunt impedire operationes formæ inductæ de nouo.

Secunda ratio similiter manet in suo robore, dictum est enim quod substantia non potest dici suscipere magis, vel minus ratione materie, sed ratione formæ. Responsio Archangeli est mera fictio: quia patet legenti textum, quod Arist. affirmatiue loquitur, ait enim [Et quemadmodum nec numerus habet magis, nec minus, nec quæ secundum speciem substantiæ, sed si quidem cum materia] Ecce ait: sed si quidem cum materia, loquitur ergo affirmatiue.

Præter rationes adductas pro opinione Scoti, opinio aduersariorum impugnatur sic. Ipsi admittunt, quod una forma intensius operatur alia, quod etiam experientia patet: sed confugiunt ad modum suspensionis, dicentes hoc provenire propter materiam & dispositiones eius, idè hoc eorum fundamentum est confutandum. Et quidem cōtra illud sunt illa duo argumenta superius secundo capite facta contra D. Thomam, desumpta ex Scoto in primo Sententiarum, dist. 17. q. vltima.

Sed præter illa, adhuc ex eodem loco argumentor. Forma huius ignis, & huius, sunt formæ eiusdem speciei, species secundum se totam habet dispositiones eiusdem rationis in susceptiuo, ergo omnia in diuidua illius habent dispositiones eiusdem rationis, & sic vnum individuum nō habet maiorem dispositionem altero, cū sint eiusdem speciei, & tamen vnum individuum est magis intensum, vel remissum altero, ergo maioritas, vel minoritas nō provenit ex dispositionibus, sed ex gradibus formarum. Secunda propositio probatur: quia data veritate eius oppositæ, sequeretur, quod quando lignum est dispositum ad recipiendum hoc indiuiduū ignis, non esset dispositum ad recipiendum aliud indiuiduū ignis eiusdem speciei, quod tamen est ridiculum; quia cum lignum est calefactum ad gradus debitos, recipit indifferenter hanc, vel illam formam ignis. Secundo. Si præcedant tales dispositiones ad magis, & minus, tunc non erit vnus motus ab intenso ad remissum, quod est absurdum. Consequentia probatur: quia nihil mouetur ad remissum, nisi quatenus habet dispositionem istam convenientem receptioni remissi: non potest autem hæc dispositio haberi nisi per motū factum in hac dispositione, adeo, quod intercedit motus factus in illa dispositione, ergo motus ab intenso ad remissum non esset vnus motus, sed duo. Idem dicendum de motu à remisso ad intensum.

Contra eandem opinionem habes rationes apud Gregorium de Arimino, 1. Sent. dist. 17. & apud Baconum 1. Sent. dist. 14. sed prima ratio adducta contra responsionem Aduersariorum ad primum Scoti est validior omnibus, quæ est sua.

est fundamentum huius positionis.

ad 1. Ad rationes aduersariorum. Ad primā Formæ sunt sicut numeri, etiam dicitur quod forma substantialis accepta pro quidditate, vt abstrahit ab indiuiduis, nō suscipit magis vel minus, sed forma substantialis vt participatur ab indiuiduis suscipit magis, & minus, vt dictum est, Auctoritas intelligitur primo modo, non secundo.

Ad 2. Ad secundum per idem Respondetur quod est verum de gradibus quidditarius, ad est de differentiis specificis, quæ variant speciem, non de gradibus indiuidualibus, qui non variant speciem, vt dictum est.

Ad 3. Ad tertium dicitur eodem modo.

Ad 4. Ad quartum de Auctore Sex Principiorum dicitur, quod probat formam esse indiuisibilem, quo ad quantitatem motus, non quo ad quantitatem perfectionis; nos autem loquimur secundo modo, non primo. Ad rationes Mercenarij patet per secundam distinctionem infra assignandam.

Ad 5. Ad primam dico, quod Arist. in Prædicamentis ait, proprium esse substantiæ non suscipere magis, vel minus motu continuo; non tamen negat quin suscipiat magis, & minus motu indiuiduali, seu indiuisibili, vt dictum est; & iuxta hoc Arist. ponit differentiam inter substantiā, & accidens adeo, quod est sensus Arist. in Prædicamentis, quod substantia non suscipit magis, vel minus motu continuo, vt facit accidens; vnde exemplificat, Socrates non est magis hominē, quā prius, quia habet semper idē esse, quod a principio habuit, sed bene est modo magis albus quā prius, quia accidens motu continuo intenditur, & remittitur; His tamen non obstantibus Plato potuit habere perfectiorem formam in generatione, quā Socrates.

Ad 6. Ad secundam auctoritatem ex 1. de Anima textu 6. s. dico, quod nihil aliud probat, nisi quod forma substantialis non suscipit magis, vel minus motu continuo, & ideo est ita perfecta in puero, quā in senē, quod concedimus; sed propter hoc nō aufertur, quin in motu indiuiduali suscipiat magis, & minus.

Sed pro breui, & dilucida solutione rationum in contrarium adductarum, & adducendarum, & pro declaratione auctoritatum Aristot. notanda sunt duæ distinctiones. Prima est, quod substantia duobus modis accipi potest; Vno modo pro quidditate, vt abstrahit a suppositis, & indiuiduis; Alio modo potest accipi substantia pro quidditate, vt includitur in indiuiduis; substantia primo modo considerata nō suscipit magis, nec minus, quia quodcūque additur quidditati, est differentia specifica, quæ variat quidditatem contrahendo illam, & ideo hoc modo non suscipit magis, nec minus. Secundo modo, quidditas substantiæ suscipit magis, & minus, quia hoc indiuiduum perfectius habet naturam specificam, quā aliud.

Secunda distinctio est, quod aliter contingit suscipere magis, & minus in Accidentibus, & aliter in Substantijs, quia in Accidentibus magis, & minus inducitur motu continuo, nam eadem caliditas numero, modo est in quattuor gradibus, modo in octo, modo in sex, & semper in motu continuo absque quod corrumpatur, intendatur, & remittatur ad prædictos, & similes gradus: in substantia autem magis, & minus inducitur solum in mutatione indiuiduali, quæ est generatio, quā appellamus mutationem indiuidualem, quia terminatur ad indiuiduum; quando autem indiuiduum generatur, tunc participat magis, vel minus alio indiuiduo, de sua natura specifica, sed postea amplius non remittitur, neque intenditur quo ad substantialem illam formam quā recepit, sed semper in eodem gradu permanet, & in hoc consistit differentia inter Substantiam, & Accidens. Notandum etiā, quod differentiæ specificæ ex quarū additione variatur quidditas, dicuntur gradus specificæ; gradus verō illi, qui in latitudine eiusdē speciei reperiuntur, secundū quos magis, vel minus participatur ab indiuiduis, dicuntur indiuiduales. Per has duas distinctiones respondetur communiter ad omnes auctoritates: concludunt enim, quod substantia accepta pro quidditate, & vt abstrahit ab indiuiduis, non suscipit magis, vel minus. Itē auctoritates negant substantiā suscipere magis, vel minus,

Bb 4 motu

Fun
damē
ti m
omni
um po
sicio.
nū ad
dista
rum
l. di.
Am.
ctio.

2. di.
fin.

Not.

motu continuo, non autem motu indiuisibili; & ita omnes illæ auctoritates faciunt pro secunda Conclusionem, nec contradicunt primæ. Nos tamen ad vnamquamque supra respondimus. Per hæc patet ad auctoritatem adductam à lauello, quod indiuiduum constituitur in esse per formam indiuidualem motu continuo; vt patet ex dictis.

*Ad
vñ la
uello.*

Rationes aduersariorum contra secundam conclusionem, & earundem solutio.

Cap. 1^o.

Contra secundam Conclusionem est Auer. qui sustinet formas elementorum continuo intendi, & remitti, sicuti etiam euenit in qualitatibus. Hanc sententiam probat primo sic, tertio Celi, Com. 67. Si formæ elementorum non suscipiunt magis, & minus, non potest saluari generatio mixti; consequentia probatur: quia elementa certum est, quod manent in mixto, non possunt autem manere in esse summo, & perfecto: quia tunc generatio mixti aduenirenti perfecto, & materia iam existenti in actu, est accidens, ergo forma mixti habita per generationem, esset accidens, quod est inconueniens. Confirmatur: quia mixtum non esset vñ, quia vnaquæque forma elementorum dat esse simpliciter; quattuor autem sunt elementa, ergo quattuor composita, ergo mixtum non esset vñ. Secundò, ibi aduersus Auicennam sic arguit. Si formæ elementorum non remitterentur ad remissionem suarum qualitatium, formæ elementorum possent conseruari in materia sine dispositionibus suis; consequens est falsum; consequentia probatur: quia qua ratione duo, vel tres gradus caliditatis remitti possunt absque remissione formæ, pariter & omnes, cum sint eiusdem rationis, & sic forma ignis poterit manere in igne, & tamen ignis non erit calidus. Ultra adiungit Scotus alias rationes pro hac opinione, quas pro se Antonius Andreas adducit.

*1. ad
scot.
adu.*
Prima, Calidum intenditur, & remittitur: intenditur ignis; Antecedens est manifestum; consequentia probatur: quia propria passio intenditur formam tamquam per se, & calidum ergo cum propria passio intenditur,

signum est, quod forma quoque intenditur per se. Secundò. Si in alteratione præcedente corruptionem aquæ in ignem, inducitur calor in aquam ipsam, igitur & forma ignis, non perfecta, ergo imperfecta, & remissa. Antecedens patet: quia aqua per calorem disponitur ad corruptionem, & receptionem formæ ignis. Probatur consequentia: quia calor est propria passio formæ ignis, & propria passio non potest esse sine subiecto. Insuper, quia si posset induci vnus, vel duo gradus caloris absque forma ignis, pariter posset induci omnes sine forma ignis, & sic esset totus igneus calor in aqua, & maneret aqua, & non esset ibi forma ignis, quod est absurdum.

Tertiò, ignis remisso calore non æquæ ignis, & vinum aquaticum non conuertit semper aquam in vinum; & tamen illæ generationes fiunt per formam substantialem generantis, ergo signum est, quod illa forma remittitur, & consequenter etiam intenditur.

Quartò, Ex Arist. 6. Phys. Omne quod transmutatur, partim est in termino à quo, & partim in termino ad quem, ergo oportet transmutantem habere partes, & secundum illas partim esse in vno loco, & partim in alio; hoc non potest intelligi nisi forma sit diuisibilis, ergo successiue inducitur, & sic intenditur, & remittitur.

Quintò, si duo ignes numero vniantur, & fiat vnus ignis, certum est, quod ille est intensior, ergo certum est, quod ille ignis compositus habet perfectiorem formam, quam vnusquisque illorum per se se iunctus; quia ardentius vrit.

His rationibus omnibus respondet Scotus loco citato. Videtur istæ rationes probare, quod vna forma numero est intensior altera, vt diximus in prima Conclusionem de forma substantiali; & si in hoc sensu, adduxisset Antonius Andreas, non esset contrarius Scoto, & illas concederemus; sed videntur vltius probare quod eadē forma substantialis numero intendatur, & remittatur, vt facit albedo, & hoc est, quod negat Scotus, & propter hoc soluit illas rationes, neque enim hoc vltimum probat: Antonius Andreas autem videtur eas adduxisse in hoc sensu, sed quidquid sit de mente

*Ad
rñe
adu.*

mente eius, ad rationes responderetur.

231. Ad primam dico, quod supponit falsum, scilicet, quod elementa maneat in mixto, vel secundum esse remissum, vel secundum esse summum, quorum vtrumque falsum est, vt diximus in materia de mixtione.

241. Ad secundam est notandum pro intelligentia, quod multa entia ad hoc vt sint simpliciter, necessario requirunt aliquam quantitatem, infra latitudinem aliquam graduum, non tamen necessario in hoc gradu vel in illo exempli gratia; Vita hominis requirit sanitatem aliquam, non tamen requirit hanc proportionem humorum præcisam in hoc gradu, vel illo ad hoc, vt sit, quia si vita requireret determinatum gradum sanitatis, vt hanc proportionem humorum præcisam, sequeretur, quod corpore meo aliquo modo infirmo anima mea periret, & vita destrueretur; dicendum est ergo, quod forma substantialis requirit aliquam qualitatem infra aliquam latitudinem, sine qua existeri non potest; & tunc illa qualitas intra illam latitudinem, licet intendatur, & remittatur, dummodo non exeat illam latitudinem, forma semper manet in eodem statu; cum vero qualitas exit extra illam latitudinem, forma statim corrumpitur, ita in proposito, forma ignis ad hoc vt sit, requirit caliditatem in quadam latitudine graduum, vt exempli gratia, requirit caliditatem quinque graduum, scilicet, à quinto ad decimum, adeo quod supremus gradus ignei caloris est decimus, infimus est quintus; quando ignis est in esse quieto, quia tunc est in summa, ignis habet caliditatem in decimo gradu, cum vero alteratur à contrario, paulatim deperdit gradus istos, sed non statim cum amittit decimum gradum caloris, forma ignis alteratur, sed neque cum amittit octauum, & sextum; vnde videmus, quod si auferatur contrarium, redit ad pristinam caliditatem decem graduum, quod si forma esset remissa, euenire non posset, vt dictum est supra; neque etiam corrumpitur: quia non requirit præcisè decimum gradum caloris, vel octauum ad summam esse: sed cum corrumpitur quintus gradus, tunc & forma ignis corrumpitur,

quia exit extra latitudinem determinatam, & sic ignis cum conuertitur in aquam, necesse est quod amittat caliditatem, & remittatur, ita quod ignis tendens ad corruptionem, est remissior igne in esse quieto, licet habeat eandem formam aquæ perfectam. Ex quo sequitur etiam, quod ignis tendens ad corruptionem in aquam, sit aliquando minus calidus aqua, quæ corrumpitur in ignem, nam, & aqua ipsa, dum corrumpitur in ignem, amittit frigiditatem, & recipit caliditatem: non potest enim forma aquæ corrumpi, nisi cum est inducta caliditas in tot gradibus, quod sit impossibilis forma aquæ. & sic caliditas debet excedere frigiditatem in aqua multum, antequam forma aquæ corrumpatur. E conuerso, in igne corrumpendo in aquam, frigiditas debet excedere caliditatem, ad hoc, vt forma ignis corrumpatur, & inducatur forma aquæ; alioquin non esset bene disposita aqua cum conuertitur in ignem, neque ignis, cum conuertitur in aquam; ignis ergo in via ad corruptionem in aquam, est minus calidus aqua in via ad corruptionem in ignem, tamen in esse quieto clarum est, quod ignis est calidior aqua, & aqua frigidior est igne. Ad argumentum ergo negatur consequentia: Ad probationem dicitur, quod vnus, & duo gradus non sunt necessarij simpliciter ad hoc vt forma sit, sed ceteri intra latitudinem. Per hoc soluuntur duo argumenta Scoti, quæ videntur probare, qd dū intenditur calor in aqua corrumpenda in ignem, etiam forma ignis paulatim inducatur, quorū primū est. Si paulatim non inducitur forma ignis in aquam, dum aqua conuertitur in ignem, sequitur, quod aqua manens aqua, erit calidior igne manente igne, quod est absurdum. Ad hoc responderetur, & negatur falsitas consequētis in aqua, & igne in via ad corruptionem. In esse quieto vero, consequētis est falsum. Secundum argumentum, est ignis corrūpēdus frigesceat, igitur ante corruptionē deuenit ad vnicum gradum caliditatis tantū, quia alias non summe disponeretur ad corruptionem, ergo aqua corrumpenda in ignem, excedit ignem corrumpendum in 3. gradibus caloris, & ita erit nouies calidior igne. Respondetur

Duo
argu-
mēta
Scoti
ad
hæc
rē.

Solutio.

(in a)

(non disputando modo, an forma ignis possit manere cum vno gradu caloris, nec ne; si autem enim cum ignis admittit plus quam medietatem graduum caliditatis, forma ignis est impossibilis illi materiam propter frigiditatem oppositam, hoc autem non facit ad præsens quæsitum) ut supra, quod admissa forma ignis manere cum vno gradu caliditatis, & novem frigiditatis, hoc consequens non est absurdum de igne, & aqua in via ad corruptionem, sed esset inconueniens de illis in esse quieto: sed sustinendo latitudinem graduum, dicimus, quod ignis corruptendus frigescit, & cum amisit vltimum gradum suæ latitudinis est sufficienter dispositus ad corruptionem in aquam, ita quod numquam permanet ignis in tali gradu, quod sit minus calidus aqua corruptenda in ignem; idem dicendum de igne corruptendo in aquam.

Ad 1.
Scoti

Ad primum ex Scoto, negatur consequentia; potest enim esse, quod causa naturalis impediatur a contrario agente præsentem, & agente, & ita per illud contrarium potest eius effectus remitti, licet ipsa causa non remittatur, quod hic patet: quia causa sibi derelicta ablato contrario causat effectum perfectum, ut prius, non ergo remittitur causa in se, licet remittatur effectus. Valeret quidem consequentia arguendo ex effectibus causatis a diuersis causis sibi derelictis in esse quieto, quia si illi effectus sic se haberent, quod vnus esset magis intensior alio, valeret quidem tunc inferre, ergo vna causa est intensior alia, vbi nos argumentabamur pro prima conclusione de forma substantiali, pro ea enim rectè concludit, non pro hac secunda. Ex hoc apparet, quod replica Antonij Andree ad hanc responsionem nulla est; Ad probationem consequentia, negatur quod caliditas sit propria passio ignis: quia nec indiuisibiliter est sequens, nec soli inherens, sed est qualitas necessario consequens formam ignis necessitate absoluta, secundum aliquem gradum determinatum in illa latitudine.

Ad 2.

Ad secundam rationem de alteratione negatur similiter consequentia; nam non est verum, quod cuilibet gradui qualitatibus, qui inest per actionem agentis extrin-

seci correspondeat proprius gradus forme.

Ad primam probationem consequentia dictum est, quod caliditas non est propria passio ignis. Ad secundam similiter dico, quod non valet: vnus gradus caloris potest esse ab agente extrinseco, scilicet ab igne in aquam sine forma ignis, ergo omnes gradus ignis possunt inesse aquæ sine aquæ corruptione, & introductione forme ignis; non valet: quia forma ignis requirit quandam latitudinem graduum indeterminatam, ad quam postea ipsa forma ignis subsequitur.

Ad tertium respondetur, quod intentio, & remissio in huiusmodi effectibus, prouenit ex contrario impediente, de forma autem sibi derelicta in esse quieto, non valet.

Ad 3.

Ad quartum, dictum est supra in Theoremate, quod datur minimus motus, illam rationem concludere extensionem quantitativam molis, non extensionem virtutis, & perfectionis, de qua nunc loquimur.

Ad 4.

Ad quintum dico, quod tunc fit generatio noui indiuidui habentis formam intensiorem; ex duobus enim illis indiuiduis debilibus generatur ab agente vnus indiuiduum habens formam intensiorem; ideo concludit hoc argumentum pro 1. conclusione de forma substantiali, non contra hanc secundam.

Ad 5.

THEOREMA LXVI.

Lumen est intentio, siue species sensibilis ipsius lucis.

Proponitur quaestio Scoti ad litteram ex secundo Sententiarum dist. 13. quaest. v. nica, quia in ea sunt multa pulchra scitu de hac materia. Cap. 1.

Circa istam distinctionem decimam tertiam quæro simul de luce, & lumine.

Et primo quæro, Vtrum lux gignat lumen tamquam propriam speciem sensibilem sui? Quod non. August. 7. super Genesim ad litteram. Anima ministrat corpus per lucem, & aerem, & c.

Præterea. Lumen gignit substantiam, ut patet

ut patet de igne, ergo est substantia.

Præterea. Lumen frangitur. & reflectitur, ergo est corpus quia ista sunt passionēs corporis.

Præterea. Quod non sit species, quia denominat medium, non sit species coloris.

Excludit etiam oppositum, scilicet, tenebram, non ita species: simul enim sunt species oppositorum, ut simul sunt species albi, & nigri in medio.

Tertio quia habet effectum realem in medio, & organo, scilicet, ut um corrumperet & gignere colorem, effectus realis non conuenit speciei, &c.

Contra, Lux est de sensibilibus ex 2. de Anima tex. 68. ergo habet aliquam partem sensibilem, non aliam a lumine, ergo, &c.

Illic tria sunt videnda. Primo quid sit lux, secundo quid lumen, Tertio qualiter lumen a luce erigatur.

De primo dico, quod lux non potest poni substantia: quia est per se sensibilis: non sit substantia, ergo, &c. Lux etiam in aliquo est accidens, ergo in nullo est substantia, quod enim verè est nulla, accidit, ex primo Physic. tex. 27. Antecedens patet: quia si in igne esset lux forma substantialis, vel esset vltima differentia specifica, vel aliqua imperfectior; quæ essent in potentia ad formam speciem. Non primo modo: quia tunc quæcumque haberent lucem, essent eiu dem speciei. Non secundo modo, quia tunc ista forma esset imperfectior forma specifica ignis, & ita non esset forma substantialis alicuius corporis calefacti in quo nulla est forma substantialis imperfectior forma elementari.

Tertio est probabile formam substantialem corporis calefacti consequi aliquam formam actiuam, sicut formas substantiales generabiliū, & corruptibiliū consequuntur qualitates actiua. Non est autem alia qualitas consequens formam substantialem corporis calefacti quam lux.

Confirmatur per Damas. libro 2. cap. 8. quere.

2. de
aīa t.
69.
De secundo dico, quod lumen non est substantia completa: hoc est per se substantia, quia nec spiritalis: enim sit extensibilis, nec corporalis quia tunc duo corpora essent simul, est enim lumen in toto aere, nec o-

portet aerem moueri localiter adueniente lumine, & non moueri recedente, vel non adueniente lumine, quia tunc in medio illuminato non esset respiratio aeris: si illud corpus esset localiter motum propter lumen. Nec etiam lumen est forma substantialis, quia illud, cui aduenit, manet perfectum in specie illo recedente: sicut apparet in aere quandoque illuminato quandoque tenebroso. Nec est materia. Patet. Nec aliquid pertinet ad genus substantiæ. Nec est verisimile, quod ad aliquid aliud genus pertineat, præterquam ad genus Qualitatis.

Cum autem quantum ad tertiam speciem distinguatur qualitas in qualitatem sensibilem, & in qualitatem, quæ est species, siue intentio qualitatis sensibilis.

Notandum est, quod intentio non dicitur hic illud, in quo tendit sensus: quia hoc modo ipsum obiectum esset intentio, sed intentio hic dicitur illud, per quod tamquam, per principium formale, in obiectum tendit sensus, & sic quidquid est signum, est res secundum August. de doctr. Christiana: licet non è conuerso. & idem in distinctione rei, & signi: res accipitur pro illa re, quæ non est signum, licet illa, quæ est signum sit etiam res: ita in distinctione rei, & intentionis licet intentio sit res, & forte sensibiles res, in quam possit sensus tendere; tamen illa dicitur intentio, quæ non est tantum res, in quam tendit sensus, sed est ratio tendendi in alterum cuius est propria similitudo.

Hoc modo dico, quod lumen propriè est intentio, siue species sensibilis ipsius lucis: quod probatur. Tum quia si non esset intentio, tunc possum supra sensum ponere, & non ratio sentienti si ponatur supra sensum impedit sentientiam: quia impossibile supra sensum positum non sentitur. & ita lumen supra positum oculo imprædicitur ipsum videre.

Hoc autem est falsum, & contra Ciceronem, & Aristot. & Galen. & alios, qui volunt quod necesse est lumen præsensum esse oculo, ut illud possit sentire, & ita non est intentio.

Aliter patet illud, quod si lumen sit intentio, & sit præsensum oculo, non potest esse intentio, & ita non est intentio.

species eius est naturaliter prior specie coloris. & ita tam in perficiendo medium, ita quod medium non illuminatum non sit capax ad percipiendum colores, quam in perficiendo visum: ita quod organum non illuminatum non sit visuum proxime.

Quantum ad Tertium articulum, qui declarat istum secundum, notandum est, quod est dare triplicem radium, videlicet, radium rectum, & fractum, & reflexum, secundum ipsum Auicem in Perspectiva sua. Rectus radius est, qui diffunditur à luminoso in medio eiusdem diaphaneitatis quantum durat virtus luminosi.

Radius reflexus est, qui occurrente opaco, ante quam terminetur virtus actiua luminosi, diffunditur in partem oppositam, non ex electione, sed quia naturale agens, cuius virtus actiua non est totaliter exhaurita, in directum agit quantum potest, & quod non potest in directum, agit in obliquum.

Radius fractus est, qui occurrente medio alterius diaphaneitatis, non tamen omnino opaco, multiplicatur in illo medio, sed non secundum lineam rectam, sed incidit ibi angulus: quando autem occurrit medium densius, frangitur radius ad perpendicularem: quia ex quo est perpendicularis, est fortissimus in agendo.

Unde cum frangitur ad agendum in medium densius, requiritur situs propinquior perpendiculari radio: talis est situs radii fracti ad perpendicularem; quando autem occurrit medium rarius, frangitur radius à perpendiculari: propter oppositam causam.

Dico tunc, quod lumen multiplicatum secundum istos tres radios, immediate gignitur ab ipsa luce, & etiam immediate est species sensibilis ipsius lucis. De recto patet; De reflexo probatur: tum, quia per illum radium videtur res in se, non autem aliqua species impressa speculo reflectente. Tum, quia quare Commentatore de hoc, qui dicit, quod radius egreditur à corpore radiofo, & effunditur in speculum, & inde reflectitur in eodem.

Eodem modo etiam per radium fractum, videtur ipsa res multiplicans se, & non species aliqua ipsius rei vise: & sicut ista lumina primaria multiplicatione diffusa sunt immediate species lucis gignentis, foris ita

immediate gignuntur ab ea, loquendo de immediatione ad causam; non excludendo ordinem effectuum ordinatorum, respectu eiusdem cause.

Sed præter ista, est aliud lumen secundarium, quod dicitur lumen accidentale, quale est ubi est umbra. In hoc enim distinguitur umbra in actu à tenebra, quia tenebra est privatio luminis, tam primarij, quam secundarij; umbra est privatio luminis primarij. Istud autem secundarium lumen, licet quandoque diffundatur per reflectionem, non tamen à corpore polito, quia reflexio à tali corpore est gignitio radii primarij, quia est immediata species ipsius lucis gignentis, non autem sic istud lumen secundarium, immo gignitur ab ipso lumine primario, ita quod si per impossibile reflexio remaneret sine lumine radii imprimen- tis, gigneret sphericè, vel hemisphericè istud lumen secundarium, non sit autem gigneretur lumen reflexum à radio primario, qualis est reflexio à corpore polito, est ergo omne lumen species, sed lumen primarium est species lucis gignentis, lumen secundarium species luminis primarij.

Et ex hoc patet ad argumenta, quæ possunt fieri contra istam partem; quia cum lumen videatur, non erit species visibilis.

Respondeo species aliqua intensa non obstante, quod sit intentio, & species alterius visibilis potest tamen in se esse visibilis, sicut dicit Comment. super de Sensu, & sensato, capitulo 1. quia quando lumen reflectitur ad virides plantas, colorantur parietes. Similiter species non sunt visibiles, nisi quando terminantur ad opaca, ita quod non contiguata opacis, non possunt gignere species sui, quibus videantur: sicut species coloris dum est in medio, non videtur, sed quando contiguatur opaco tunc videri potest; sicut patet de radio transiente per vitrum coloratum, apparet color in pariete, ubi terminatur radius ille, & videtur coloratus similiter sicut vitrum, & tamen in medio non erit ille radius coloratus visibilis: nec tamen propter hoc negatur ille rubor esse species, qui apparet in pariete: quia oculus ibi existens cui si supponeretur ille rubor, videret rubrum vitrum, vel ruborem vitri. Unde hæc est satisfactoria responsio, quod est intentio obiecti visibilis non est visibilis.

visibile, sed ista est vera. Omnis intentio non tantum est visibilis, sed est etiam ratio videndi. Unde forma illuminans Lunam, lumen est, & non lux: quia non est corpus terminatum in Luna: & tamen est sensibilis, & species lucis, similiter per Aristot. in de Sensu, & Sen. 2. cap. 2. Fulgor emisus ab oculo moto in tenebris visibilis est: & tamen est species lucis tantum. Et eodem modo lumen non terminatum ad opacum, non videtur, quod patet: tū quia radij Solares, de nocte non apparent, qui tamen interceptantur inter nos, et celum, & supra conum pyramidis umbra terra. Tum quia existens in carcere opaco, & tenebroso, ubi per opposita foramina transiret radius Solaris, non videret: ita quod nusquam reflectente se ad opacum, non videret illum radiū, si corpuscula illa non frangantur.

Similiter si medium illuminatum esset infinitum, & non terminatum ad corpus opacum, Sole existente super Horizontem nihil videretur, quia non esset terminans.

Eandem ergo conditionem habet lūmē, quam habent alie species principales colorum, quantum ad videri, & non videri, sicut principales species colorum: quae, scilicet, ad idē multiplicantur, possunt generare alias secundarias accidentales non radiosē multiplicatas, & per illa videri, & tamen non negatur illas primas, esse intentiones pro eo, quod simpliciter sunt similitudines illorum primorum colorum gignentium, ita in proposito.

Ad primum dico, quod Augustin. accipit ibi lucem pro corpore subtili, puta forte pro igne, qui est corpus subtilius in mixto, vel pro aliquo corpore subtili multum conueniente cum igne in natura: sicut & scriptura dicit, lucē factam fuisse prima die: non quod tunc fieret accidēs sine subiecto, sed tunc fiebat corpus luminosum, cuius forma notior erat lux, & ideo describitur subiectum ignotum per terminum notiozem.

Ad secundum dico, quod alterans in fine alterationis generat, non autem illa qualitas, qua alterauit.

Ad tertium dico, quod ista sunt metaphorice dicta de lumine: sicut patet per Avicē. 6. naturalium, par. 3. non enim aliquid idem procedit rectē, quasi motu locali, & tamen quandoque obliquatur fran-

gendo, vel reflectendo: sed quando virtus actiua non est totaliter exhausta, id est, nō tantum causauit, quantum potest causare, tunc vltius, si non potest secundum lineā rectā agere, secundum quā natura maxime agit, quia illa est breuissima, & efficacissima ad operandum, agit secundum aliam lineam istī propinquiorē, & hanc fractā, vel reflexā, si nihil potest agere vltius, reagendo in idē passum, in quod prius egit, causando tamen ibi cū illo prius causato aliquid simpliciter imperfectius.

Et si obicias, quod cum perfectiori causato priori non potest esse causatum imperfectius posterius, & ita cum toto medio illuminato radio primario, nō potest esse lux, nec etiam cum medio illuminato radio recto, potest esse radius reflexus.

Dico, quod falsitas Conclusionis apparet ad sensum.

Patet enim si radius Solis incidat in aquam, & reflectatur in aliquem locum tenebrosū, ubi non est radius rectus, sensus dicit reflexionem fieri, vsque in locum illum tenebrosū. Non autem illic fieret, nisi prius esset radius reflexus in medio illuminato radio recto. Eodem modo dicit Sensus lumen secundarium siue speciem luminis primarij diffundi a lumine primario cōtiguato alicui corpori opaco, vsque ad vultum: alioquin non videretur illud lumen primarium, & tamen per totum illud medium est lumen primarium.

Tunc ergo illa propositio est neganda, ubi est forma perfectior, ibi non potest multiplicari aliqua imperfectior, siue species, quae sit forma imperfectior.

Ad alia, quae sunt contra speciem, siue intentionem. Dico ad primum, quod omne accidens fortē, posset denominare subiectum suum, in quo est, si esset denominans: vel nomen impositum, quod significaret denominationem conuenientem formae, respectu talis subiecti.

Hoc modo non est denominatum impositum a speciebus colorum, quia denominatiua imposita a coloribus, denominat subiectū habent colores, secundū esse reale.

Si autem esset denominatum impositum, quod denominaret subiectum habere formam, secundum esse intentionale, nō secundum esse reale, bene posset medium denominari

minari à tale nomine albi, & tale est impositū à lumine, & fortè magis hic, quàm in coloribus, propter maiorem perfectionē, & euentiam huius intentionis, quàm aliarum intentionum visibilium.

Quod additur secundo de opposito dico, quod lumen vnum non excludit aliud lumen alterius rationis, sicut lumen Solis nō excludit lumen Lunæ in eadem parte mediij, vel alterius stellæ; sicut nec species nigri excludit speciem albi, vel è conuerso in eadem parte mediij, sed sicut lumen quodcumque excludit à medio tenebram: quæ est eius priuatio, non contrarium, vel disparatam, ita species cuiuscumque coloris excludit priuationem illius coloris in medio.

Ad tertium concedo, quod res est, & effectum realem habere potest: non tamen ita res, quod possit non esse intentio: quia cum ratione sua stat, quod ipsa per se sit ratio tendendi in obiectum. Et hoc sufficit ad rationem intentionis. Quod autem totus radius gignatur immediatè ab ipsa luce, & non pars radij à parte, probatur: quia si ponatur, quod lumen in aliqua parte mediij gignat lumen ex se, quilibet punctus lucis multiplicat se sphericè, quia omne actuum naturale agit in medium circumstans sphericè: si sit ex omni parte aquæ dispositum, & si habeat opacum obstant ex vna parte sui, saltem multiplicat se hemisphericè, ergo modo si lumen esset igneus respectu alterius luminis, ex quo non habet opacum impediens ex aliqua parte sui sphericè se multiplicat, & ita sicut lumen principale gignit aliud lumen vterius secundarium indirectum: ita gigneretur ex omni parte radij distantis, quod est contra sensum.

Præterea. Aliquod luminare potest agere in distans localiter: quia si non posset agere nisi vbi est localiter, tantum posset illuminare aliquod indiuisibile, quod si præsens est in ratione agentis alicui distanti localiter, ergo & pari ratione toti medio vsque ad tantam distantiam, ad quantam sufficit virtus eius, & si præsens est illi toti, & potest in toto causare lumen, ergo causat; quia ipsum lumen genitum ab ipso dato, quod posset causare aliud lumen: tamen luminare prius est maioris virtutis, quàm

lumen genitum, & ita præuenit ipsum lumen in agendo in partem remotam.

Declaratur sententia Scoti breuiter; & opiniones Aduersariorum reijciuntur, cum suis fundamentis. Cap. 11.

EX allata quæstione Scoti, patet quid sit dicendum secundum Scotum de allato Theoremate. De luce quidem asserit, quod non est dicendum, quod ipsa sit substantia. Ratio est: quia ipsa lux est per se sensibilis, at substantia non est sensibilis per se: ergo lux non est substantia; sed est dicendum, quod est forma accidentalis actiua consequens formam substantialem celestis corporis; sicuti formas substantiales generabilium, & corruptibilium consequuntur qualitates actiue, quæ sunt formæ accidentales; De lumine vero ait, quod non est substantia: quia nō est substantia completa, quia nec spiritalis, nec corporalis, vti probat; neque est substantia incompleta, vt materia, vel forma, vt etiam ibidem probat: relinquatur ergo, quod lumen sit accidens. Non videtur autem verisimile, quod pertineat ad aliud genus, quàm ad Qualitatem; Est ergo dicendum, quod lumen sit Qualitas, & sit de tertia specie Qualitatis, tertia autem species Qualitatis, scilicet, sensibilis Qualitas, diuiditur in duas partes, scilicet in Qualitatem sensibilem, & in Qualitatem, quæ est species, siue intentio Qualitatis sensibilis, lumen est species Qualitatis sensibilis, quæ dicitur species, & intentio Qualitatis per se sensibilis.

Sed pro clara intelligentia huius rei explicare debemus, quid sit Intentio, & Intentionale; hoc enim cognito, cognita erit natura luminis, & opiniones falsæ facile reijciuntur.

Porro hoc nomen Intentio, nil aliud significat, nisi attentionem, & diligentiam animæ in alicuius rei consideratione. Unde qui diligenter aliquid considerat dicitur attentus, scilicet valde intentus, sed in hac significatione non accipitur in præfenti. Alio modo accipitur Intentio, pro actu potentie tendentis in aliquod obiectum, siue illa potentia sit intellectus, siue sit sen-

The.
1.

fit sensus; & hoc modo consideratio, & cognitio quam habet Intellectus de rebus realibus, videlicet de homine, animali, &c. à Philosophis dicitur Intentio; & dicitur prima Intentio: quia est prima consideratio Intellectus circa illud obiectum reale, quando postea Intellectus iterum considerat illa obiecta realia, & format secundas Intentiones, ut diximus in Theoremate, quod Logica est scientia, illa secunda consideratio Intellectus dicitur secunda intentio: & intentio, in hac significatione communiter accipitur à Philosophis. Unde scientiæ reales dicuntur esse de primis Intentionibus; Logica quæ est scientia rationalis, dicitur esse de secundis Intentionibus: tamen in præfenti Intentio non accipitur in hac significatione.

Tertio modo accipitur Intentio pro illa ratione formali, per quam potentia tendit in obiectum, & sic species intelligibiles, & species sensibiles, cum sint rationes formales, quales Intellectus tendit in obiectum intelligibile; & sensus in obiectum sensibile, illæ species dicuntur Intentiones, & entia Intentionalia: quoniam enim illæ species habent esse spirituale, & repræsentant obiecta sua, dicuntur esse intentiones illorum obiectorum, id est imagines, & similitudines in anima illorum obiectorum. Ad propositum dicit Scotus, quod lumen est intentio, & species lucis: quoniam lumen est species, & imago, per quam sensus tendit in lucem, & illam cognoscit, & sic lumen habet esse intentionale.

Sed subinfert Scotus, quod lumen nedum habet esse intentionale, sed etiam habet esse reale. Pro cuius intelligentia notandum est, quod illud dicitur habere solum esse Reale, & non Intentionale, quod solum est per se sensibile, sed non est ratio sentiendi alicui; ut in proposito, lux est solum sensibilis; tamen non est ratio, qua sensus videat, & color est solum visibilis, non ratio, qua visus videat; & ita lux, & color, & similia, habent solum esse Reale, non Intentionale; sed illud, quod potest sentiri, & quod etiam est ratio sentiendi alicui, dicitur habere esse Reale, & esse Intentionale; & hoc modo inquit Sco-

rus, quod se habet lumen: quia lumen est species, & imago lucis, & sic habet esse Intentionale, est etiam per se visibile, quia potest terminare visum, & sic habet quoque esse Reale. Tenet ergo Scotus, quod lumen habet esse Intentionale, & esse Reale. Quomodo autem lumen sit per se visibile, & terminet sensum, non declarat Scotus, neque etiam assertat: dicit, quod sit per se sensibile: sed inquit, forte: sed tamen dicit, quod lumen, & vniuersaliter illa species, & intentio est res, & ideo habet esse Reale; & ita patet quomodo lumen habet esse Reale, & Intentionale; quomodo autem lumen sit per se visibile, & terminet visum, infra manifestabitur nunc. Ex his patet discrimen inter lucem, & lumen, nam lux est obiectum per se visibile, & est forma accidentaliter consequens corpora celestia, ut Solē, & Stellas; sed lumen est species, & imago ipsius lucis, ab illa manans, ut alia species sensibiles emanant, & producuntur à suis obiectis sensibilibus. Quomodo autem lumen possit habere esse Reale, & Intentionale Scotus declarat exemplo Theologico, ex D. Augustino, de doctrina Christiana; sed nos possumus hoc declarare exemplo naturali, nam sæpe videmus à lumine per ampullam vino plenā transeunte, produci speciem, & imaginē coloris vini in panno linceo subiecto; illa enim rubedo, quæ est in vino, est color realis, & mouetur ad motum vini, quod est eius subiectum: sed color, qui est in panno linceo, est color intentionalis, qui non mouetur ad motum subiecti panni, sed ad motum vini, & ad motum luminis causantis, à quo producitur; iste ergo color intentionalis est species, & imago coloris realis vini; & sic habet esse intentionale, & quia etiam est res in se, & sensibilis, terminatur enim visus ad eum, dicitur quoque habere esse reale, licet illius esse reale sit esse valde ignobile, & exiguum.

Hanc sententiam probat Scotus, & præsertim probat, quod lumen habeat esse intentionale hoc argumento; quia si lumen non esset intentio, tunc positum supra sensum, prohiberet sensationem: quia quod est tantum sensibile, & non ratio sentien-

Lib.
1. c. 1.

1. 17.

sentiendi, si ponatur supra sensum, impedit sensationem: quia sensibile positum supra sensum, non sentitur, ex Aristotele 2. de Anima, tex. 68. & ita lumen positum supra oculum, impediret visionem oculi, quod opposito modo se habet.

Zab. Picc. Hanc eandem sententiam sequitur Iacobus Zabarella libro 1. de Visu, capite 6. & Franciscus Piccolomineus, in libro de Visu, capite 8. quod verò dicit Piccolomineus capite 9. ex Scoto non haberi quid sit esse spirituale luminis, est falsum; nam ex dictis constat, quod esse spirituale luminis est esse intentionale, & ita cum lumen habeat esse intentionale, & sit imago, & species lucis, habet esse spirituale; & hoc idem dicit ipsemet Piccolomineus, neque tamen sequitur, quod lumen creetur, quia creatio est productio ex nihilo: sed lumen, & omnes species spirituales, producuntur ex obiecto principali, & ab eodem quoque emanant, ita quod non educuntur ex nihilo, & sic non creantur.

D. Tho. D. Thomas 2. de Anima, textu 70. & 1. parte, questione 67. articulo 3. arguit contra hanc sententiam Scoti, & probat, quod lumen in medio non habeat esse intentionale, sed reale, & naturale, duabus rationibus.

1. *rd.* Prima, quia lumen denominat aerem actu, quia aer fit luminosus actu, ergo lumen est forma naturalis: & habet esse naturale, & secundum tale esse, est in medio, & diaphano: probatur Consequentia: quoniam forma intentionalis non denominat subiectum, non enim oculus dicitur albus per speciem sensibilem coloris albi, sed forma realis, & naturalis.

2. *rd.* Secunda, quia per radios solis calefiunt corpora: at intentiones non causant transformationes naturales, ergo signum est, quod lumen non est species intentionalis, sed est forma realis, atque habet esse reale, & non intentionale. Ex quo loco videtur D. Thomas non distinguere inter lumen, & lucem, sed arbitrari idem esse lucem, & lumen, & hoc certe ipsum arbitrari quilibet considerans ea quæ dicunt ibi D. Thomas, & Caietanus, aperte cognoscet, & hanc esse intentionem Thomistarum conspicitur quoque ex ijs, quæ dicit Iauellus 2. de Anima, quæst. 29. ait enim,

quod lux, & lumen idem sunt, sed ratione differunt: quia dicitur lux, ut est in corpore luminoso, ut in Sole; dicitur verò lumen, ut est in medio, & diaphano; Ecce quod asserit lucem, & lumen esse idem secundum rem, sola ratione differre. Sed hæc sententia Diui Thomæ optimè impugnatur per argumenta Scoti: quia si lumen esset aliquid reale solum, & non intentionale positum supra sensum visus, oculus non videret: quia sensibile, quod non est intentionale positum supra sensum, non facit sensationem. Et hæc ratio est efficacissima etiam consentane ipsomet Caietano.

Secunda ratio Scoti desumitur ex Arist. in libro de sensu, & sensibili, non longe à principio; Vbi Arist. ait, necesse esse lumen proprium esse in oculo, ad hoc, ut recipiat species colorum, & videat; & ponit hunc modum; quod sicut lux, ut visibile, est prior naturaliter colore, ita species lucis, est naturaliter prior specie coloris, etiam prius naturaliter species lucis perficit medium quàm species coloris, ita quod medium non potest recipere speciem coloris, nisi prius receperit speciem lucis: & ita similiter species lucis, prius perficit organum, quàm species coloris, adeò, quod organum visus, non est proximè visum, antequam receperit speciem lucis; modo, ex hoc loco conspicue patet, quod lumen est species lucis, & quod consequenter habet esse intentionale in medio. Est etiam falsa opinio Diui Thomæ in eo, quod non distinguit lucem a lumine, nam, ut patet ex Arist. in hoc loco, & alibi, lumen est species, & imago lucis, producitur enim lumen à luce corporis lucidi, tamquam ab obiecto reali, adeò, quod negare lumen non distinguere a luce, est negare rem manifestari. Caietanus in Comentario illius articuli tertij 67. questionis, propter vim primi argumenti Scoti, nititur conciliare D. Thomam cum Scoto, & trahit D. Thomam in sententiam Scoti, & inquit, quod luminis esse, non est purè intentionale, neque purè naturale; sed est quid altius, præhabens in se virtualiter id, quod spectat ad esse intentionale, & ad esse naturale, & ita ait, quod est utrumque, & neutrum; & ita ait

D. Tho-

*Reij-
citur.*

*Lux
distingui-
tur à
lumi-
ne Caiet.*

Error D. Thomam & Scotum aliquo modo ve-
1. rita dicere. Sed in hac sententia Caieta-
Car. ni sunt multi errores. Primo confundit lu-
 cem, & lumen, credit enim, & lucem, & lu-
 men esse eandem rem realiter, vt patet ex
 declaratione suae sententiae in illo Comen-
 tario; & hoc fuit causa, quod non intelli-
 gere potuit quid sit lumen. Secundo ex-
 presse repugnat D. Thomam, qui ibi in
2. corpore articuli adducit opinionem dicē-
Rej- sionr. tium lumen esse intentionem & illam re-
 cipit per illas duas rationes. superius ad-
 ductas: non enim vult, quod lumen sit ali-
 quo modo intentio, & sententia D. Tho-
 ma est ita clara, quod non eget manifesta-
 tione. Tercio est falsa: quia non est verū,
 quod esse luminis virtualiter contineat, id
 quod pertinet ad esse intentionale, & esse
 naturale, siue reale: sed formaliter habet
 esse intentionale, & reale, vt ostendimus;
 est enim intentionale formaliter, quia est
 species, & similitudo lucis; habet etiam ef-
 se reale formaliter: quia lumen est ens rea-
 le sensibile, terminatum viuis; non ergo
 continet esse intentionale, & reale virtual-
 iter, sed formaliter hi vero duo modi cō-
 tinendi, sunt diuersi, & impossibiles,
 vt communiter conceditur.

Opin. Ex altera parte Aegidius 2. de Anima,
Arg. textu 76. tenet, quod lumen in medio, &
 diaphano habeat esse intentionale tan-
 tum, non reale, & hoc probat duplici ra-
 tione.

1. rā. Prima: quia sensibile positū supra sen-
 sum, non facit sensationem, ergo si lumen
 haberet esse reale in medio, aer illumina-
 tus positus supra oculum, non faceret sen-
 sationem, vt facit, sed impediret sensatio-
 nem.

2. Secunda: Omnis forma recepta in ma-
 teria secundum esse reale, si materia ha-
 bet contrariam, & illa forma habet con-
 trarium; Hac propositio probatur: quia
 omne quod recipitur, per modum reci-
 pientis recipitur: modo, omnia corpora
 inferiora diaphana habent contrarium:
 quia vel sunt elementum, vel elementatū,
 ergo si lumen recipitur in diaphano secū-
 dum esse reale, habebit contrarium; sed
 hoc est falsum: quia luminī opponitur
 solum tenebra, quae est contrarium pri-
 uationum.

Phil. Nat. 19. D. Scoti.

Sed haec Aegidij sententia falsa est, quo-
 niam nos supra ostendimus, quod lumen
 habet esse reale: quia est Qualitas de ter-
 tia specie qualitatis, & non est nihil; &
 hoc confirmatur argumento illo: quia lu-
 men producit effectus reales, quia lumen
 vehemens destruit temperiem oculi, qui
 est effectus realis; producit quoque calo-
 rem, vt dicimus infra: effectus realis est
 a causa reali; Sed causa erroris Aegidij, &
 maiorū, vt inquit Zabarella, fuit, quod
 existimauerunt, non posse aliquid esse, si-
 mul intentionem, & rem, cum tamen ē
 contratio res sese habeat, & hoc negare,
 sit pugnantia dicere: quoniam si aliquid
 est species, & intentio alicuius obiecti, er-
 go est res aliqua: quomodo enim esset in-
 tentio, & species, si esset in se nihil; & ideo
 optime hoc declarauit Scotus exemplo
 delumpto ex Diao Augustino de Doctrina
 Christiana, scilicet, de re, & signo, quo-
 niam quando distinguimus rem a signo,
 non propterea dicimus signum non esse
 rem, sic enim esset nihil; proinde signum
 appellari non posset; sed cum rem a signo
 distinguimus, nil aliud significare volu-
 mus, nisi aliquid esse rem tantum, non si-
 gnum, quid vero esse rem, & signum rei;
 & ita hoc modo distinguuntur res, & inten-
 tio: aliquid enim est res tantum, & non in-
 tentio rei; aliquid autem est intentio, &
 res simul: quia non potest esse intentio
 rei, quin sit aliqua res, & ita habeat esse
 reale; quod etiam decepit multos, quia
 existimauerunt, quod illa quae spiritualia
 sunt, nihil sint, quod tamen est falsum:
 quia dantur substantiae spirituales, quae
 nobilissimae sunt; dantur etiam acciden-
 tia spiritualia, quae habent veram entita-
 tem, licet minorem, quam accidentia rea-
 lia, a quibus producuntur, vt diximus in
 Theoremate de sensu agente; istae ergo
 species habent esse reale, sed debile; Ex
 his duobus erroribus processit etiam sen-
 tentia Diui Thomae, quoniam non po-
 tuit cogitare, quod lumen habere posset
 simul esse spirituale, & reale; & existima-
 uit, quod si haberet tantum esse spiritua-
 le, & intentionale, non posset agere actio-
 ne reali, quasi esse spirituale, non sit esse
 reale. Ad rationes Diui Thomae, & Aegi-
 dij ex dictis facilis est solutio.

Ce Ad pri-

*Ad.
rōnē.
D. T.* Ad primam Diui Thomae habetur responsio ex Scoto, soluēdo quartum principale; nego igitur consequentiam. Ad probationem dico, quod quodlibet accidens posset denominare suum subiectum, & sic lumen, & quodlibet accidens intentionale, posset denominare suum subiectum: tamen quoniam non habent denominatiua propria, ideo non denominant subiecta sua, denominatiua enim imposita à coloribus, & alijs, denominant subiectum habens colores secundum esse reale, non intentionale: si autem esset denominatiuum impositum, quod denominaret subiectum habens formam secundum esse intentionale, non secundum esse reale, bene species, & intentio posset denominare subiectum, & sic species coloris albi in oculo, posset denominare oculum album.

Ans. Secunda ratio concludit, quod lumen est res, & hoc nos concedimus: non tamen sequitur, quod etiam non sit intentio, ut declaratum est; & sic negatur, quod species intentionalis non agat Physicè; Nec obstat, quod sint diuersae rationis: quia hoc concludit solum quod non causet vni uocē, tamen negari non potest quin causet & qui uocē.

*Ad.
Aeg.
hij.* Ad primum Aegidij respondetur, quod autoritas illa Aristotelis (Sensibile positum supra sensum, non facit sensationem) vera est, & Aristoteleam intelligit solum de obiecto sensibili reali, terminante sensationem tantum, non de eius specie; quinimò necesse est, species ad contactum usque organi peruenire, si fieri debet sensatio; ideo hoc argumentum quod abusus est Aegidius, optimè vsus est Scotus, ut notauit Zabarella.

Ad. Ad secundum maior est falsa: quia materia de se, non habet contrarium, sed quidquid habet, illud habet à forma; Ad probationem per illam Maximam dico, quod non est ad propositum: quia sensus illius Maximæ (Quidquid recipitur, per modum recipientis recipitur) est hic: Quidquid recipitur in aliquo, recipitur secundum capacitatem, & modum, quo recipiens recipere potest: hoc autem sensus non est ad propositum, ut patet.

Si autem Maxima faceret ad propositum,

sensus eius esse deberet ista: Quidquid recipitur in recipiente, induit naturam recipientis: tunc enim sequeretur, quod cum lumen recipiatur in corporibus diaphanis inferioribus, quae habent contrarium, ipsum quoque induerent contrarium: at propositio illa Maxima in hoc sensu est falsa simpliciter, & secundum Aegidium. Simpliciter: quia quod recipitur in alio, habet rationem actus, & formae, recipiens verò habet rationem passi: actus autem est qui determinat passum, & illum actuat, ut patet de forma respectu materiae, non autem actuatur, & determinatur à passo, & recipiente: Secundum Aegidium verò est falsa illa propositio: quoniam sustinet, quod formae corruptibiles receptae in materia, faciant in illa contrarietatem, quam ex se non habent: forma Caeli verò nequaquam, ut vidimus supradictio Theor. de materia Caeli. Sensus autem verum illius Maximæ hunc esse: Omne quod recipitur, in recipiente eo modo quo competit ipsi recipienti, recipitur, patet: quia quod est Spirituale, non recipit Materiale; Quale non recipit Quantū; Accidens non recipit Substantiam, & huiusmodi: sed Accidens recipitur in Substantia; Qualitas in Quantitate; Quantitas vna in alia Quantitate sibi proportio nata, & sic de alijs: vnum quodque enim recipitur in subiecto, & recipiente apto nato. Quod autem secundum hunc sensum non faciat ad propositum, patet: quia etsi corpora diaphana inferiora, quae habent contraria, apta nata sint recipere lumen, non tamen ex hoc sequitur, quod ipsum lumen debeat induere naturam contrariam ipsorum corporum: quia Qualitas, quae recipitur in Quantitate, & Accidens in Substantia, non induunt naturam, & modum ipsorum subiectorum, ut diximus: sed potius opposito modo se habent.

Quomodo autem generetur lumen à luce, & etiam lumen sit visibile, licet sit species lucis, optimè est declaratum à Scoto in 3. Articulo. Ex praedicta quaestione habetur quoque quid ipse Scotus senserit de necessitate luminis in visione: certum est enim, quod lumen requiritur ad visionem, quoniam sine lumine non potest fieri.

test fieri visio, sed an requiratur ad illuminandum medium perspicuum, an ad illuminandum obiectum colorem, an etiam propter organum, est difficultas apud expostores Aristotelis. Auempaces enim, &

Auicenna Auicennas ex vna parte sustinent, quod lumen requiratur solum ex parte coloris, scilicet, ad hoc, vt color illuminetur, & fiat actu visibilis, & motus diaphani. *Auerroes* ex altera parte sustinet, quod requiratur lumen non propter colorem, sed ad illuminandum medium solum, sed *Auerroes* quoque non negaret requiri lumen propter organum. Vnde *Gandauensis* in 2. de Anima, questione 19. de mente *Auerrois* sustinet requiri lumen, tam ex parte mediij, quam organi. Alij, vt *Albertus*, quem sequitur *Zabarella*, sustinent, quod requiratur lumen tam ex parte coloris, quam mediij & organi.

Scotus Scotus expressè dicit in 2. Articulo recitatæ questionis, requiri lumen ex parte mediij, & organi, & hoc etiam de mente *Auerrois*, adeo, quod videatur approbare sententiam *Auerrois*, tamen non negat requiri ex parte coloris quoque: sed de hac re non loquitur ex proposito; ideo quilibet teneat sententiam, quæ sibi rationabilior videatur, probatur opinio *Alberti*, & *Zabarelle*, qui sustinent, quod lumen requiratur, & propter colorem, & propter organum, & propter medium, quam optime facit *Zabarella* 1. libro de Visu, & aliorum obiectiones optime tollit; & huic opinioni mihi maximè accedere videtur *Scotus*. Qui verò vult tueri opinionem *Auerrois*, soluat obiectiones in contrarium. Quod lumen requiratur propter medium, expressè dicitur in libro 2. de Anima, capite de Visu, *Aristot.* assignando eam definitionem luminis, dicit: Lumen est actus perspicui; neque enim perspicuum posset recipere species colorum, nisi illuminaretur lumine; modo propter eandem rationem organum visus, scilicet oculus, requirit lumen, quia & ipse est perspicuus, ideo sine lumine non posset recipere species colorum; quod verò requiratur etiam propter colorem, patet experientia: quia si color sit in tenebris, licet medium sit illuminatum, & organum oculi, tamen color non videtur: quia sine lumine

non potest mouere perspicuum. At econuerso, si color sit illuminatus, etiam medio existente tenebroso, color videtur: vt patet de aliquo existente in spelunca tenebrosa, qui videt colorem illuminatum existentem extra illam speluncam; Non tamen dicendum est, quod color possit videri absque eo, quod medium illuminetur: quoniam medio existente omnino tenebroso, non potest recipere species colorum: sed dicendum est, quod lumen illuminans colorem est, quod postea quoquo pacto illuminat medium, & etiam organum, ita, quod potest recipere species illius coloris, & illas deferre ad visum, adeo, quod lumen tunc gerit vicè lucis, & illuminat. per hanc experientiam itaque comprobatur, quod est necesse ad visionem colorem illuminari, sed tamen non sequitur, quod medio omnino existente tenebroso, possit color videri; requiritur ergo lumen propter colorem medium, & organum. Obiectiones in contrarium optime soluntur à *Zabarella* & alijs, quæ quia diffusè apud illos habentur, hic omitto. Quomodo fiat color, non dicit *Scotus*, sed ex dictis eius in hac questione possumus conijcere sententiam *Zabarelle* positam 2. capite 1. libri de Visu, esse probabilem, &c.

THEOREMA LXVII.

Anima rationalis est forma informans.

Exponitur sententia Auerrois cum suis fundamentis. Cap. 1.

INter omnes difficultates Philosophicas, omnium cogens maxima est illa, An anima rationalis sit immortalis cui alie tres coniuncte sunt in eodem discrimine, nempe, An anima rationalis sit forma informans hominis; Secunda, an sit vna, vel plures; Tertia, de origine ipsius. Sed sicut sunt valde difficiles in doctrina Aristotelis, ita quod à multis multa, & valde prolusè scripta sint, quæ quemlibet legentem tædio afficere possint, ita sunt valde viles: ideo dimissa prolusitate, & confusione, quæ in alijs mihi displicet, de his sermonem habiturus, breuiter difficultates potiores aperiam, & maxime quæ sit

Ce 2 mens

mens Scoti. Primò ostendam, quòd Anima rationalis est forma informans. Secundo, quòd nò est vnicus intellectus in omnibus hominibus, sed multiplicatur ad multiplicationem indiuiduorum. Tertiò, examinabo quid secundum Arist. dicendum sit de immortalitate intellectus hominis. Quartò loquar de origine intellectus, & aliarum animarum secundum Arist. Quo ad præsens Theorem, Scotus 4. Sent. dist. 46. quæst. 2. in principio corporis quæstionis, apertè sustinet animam intellectiuam siue intellectum esse formam informantem hominis: & hoc comprobatur enixè aduersus Auerroem, ideo, vt rectè percipiantur rationes Scoti, prius adducam opinionem asserentium intellectum esse assistentem tantum homini, non informantem, neque dantem esse specificum, cum suis rationibus.

Auerrois opin.

Auerroem præsertim hanc sententiam secutum esse, scilicet intellectum esse assistentem, non informantem actum, clarè conspicitur ex Commentario eius in 5. textu 3. libri de Anima, & multis alijs in locis, & hanc fuisse mentem eius, omnes eius sectatores, & etiam oppositæ sententiæ auctores asserunt: quidquid dicat Achillinus in 3. quodlibeto, dubio 8. Eandem secuti sunt Themistius (licet Diuus Thomas oppositam sententiam ei tribuat) vt videre est in 3. de Anima, textu 20. vbi tueretur vnicum esse intellectum in omnibus hominibus, vt Auerroes. Philoponus in 2. de Anima, in præfatione, & in declaratione primi text. Simplicius & inter Latinos Gandauensis, Viccomercatus. Franciscus Piccolomineus, libro de Humana mente, cap. 17. & multi ex Modernis. Hi omnes dicunt, intellectum non dare esse specificum homini, neque esse formam informantem; Si verò queratur ab eis, quæ sit forma informans, & dans esse specificum homini, dicunt esse cogitatum.

Filid. opin.

Pro hac Opinione rationes præcipuæ, quæ adducuntur sunt illæmet, quæ adducuntur pro immortalitate animæ; omnes enim (excepto D. Thoma cum suis sectatoribus) de mente Animæ sustinent intellectum immortalem esse, sustinent quoque non esse informantem, sed assisten-

tem, & vnicum esse in omnibus: quia præstant in via Arist. hæc duo esse impossibilia: scilicet, quòd intellectus sit immortalis, & quòd sit forma informans, & multiplicatus ad multiplicationem indiuiduorum: quia tunc sequeretur, quòd actu essent infiniti intellectus, cum Mundus, & generatio ex Arist. sint æterna à parte ante, & à parte post, quòd est maximum absurdum; Illi ergo, qui sustinent immortalitatem, sustinent etiam vnitatem, excepto D. Thoma, vt dixi.

Ideo Franciscus Viccomercatus in sua quæstione de Anima rationali, hanc vnicam rationem adducit. Arist. in 2. de Anima, textu 11. apertè asserit quasdam partes animæ non esse separabiles, quia sunt actus ipsius corporis, vt vegetatiua, & sensitua; quasdam verò nihil prohibet separari à corpore, quia non sunt actus corporis; & hæc sunt verba Aristotelis. *Quasdam autem nihil prohibet separari, propter id, quòd nullius corporis sunt actus.* Ex quo loco habetur, quòd apud Arist. in intellectus, qui est hæc pars separabilis, non est forma informans corporis; & consequenter est assistens, & quoniam nondum hoc erat explicatum, subiungit hæc verba. *Amplius autem manifestum est, si sit corporis anima actus, vt nauta nauis.* Hanc difficultatem postea Arist. explicauit, dum ostendit, quòd intellectus est immortalis; & separabilis à corpore; sic enim ostendit, quòd non est forma informans, adeo quòd sic potest formari ratio. Forma informans non est separabilis à corpore, at intellectus est separabilis à corpore, ergo intellectus non est forma informans, sed assistens. Maior habetur in illo textu 11. in verbis adductis. Minor probatur per rationes, quibus probant intellectus immortalitatem.

Franciscus Piccolomineus libro 2. de Humana mente, cap. 18. nonnullas alias rationes adducit, quarum prima est. Omnis forma dans esse corporis, est finis generationis, per Arist. 2. Phys. textu 70. vbi dicit, quòd finis, & forma generationis, in idem veniat mens, id est intellectus. non est finis generationis: quia finis generationis est natura, ex 2. Phys. tex. 14. Mens autem nò est natura, ex 1. de partib. animalium: ergo

ergo intellectus, & mens, non informant hominem.

Secundo. Ea forma constituit corpus naturale, ad quam materia est in potentia; at materia cum sit natura, est in potentia ad formas, quae solum per naturalem transmutationem ex ea educuntur, non ad eas, quae extrinsecus adveniunt, & sunt aeternae, ut est intellectus, ergo intellectus non dat esse hominis per informationem.

3. Tertiò, forma non attinens ad Physicum non dat esse corpori Physico, mens ex 1. de partibus animalium, non est Physica considerationis, ergo.

Quarta, & amplectitur omnes alias; Forma, & formatum, terminus, & terminatum debent esse eiusdem conditionis: sed mens est immaterialis, & incorruptibilis, & consequenter diuersae conditionis, ideo non potest formare, & dare esse materiae suae compositae materiali, neque materia ipsa potest terminari ab huiusmodi formis. His fere rationibus nituntur ostendere intellectum non esse formam informantem.

Alias rationes pro hac Opinione habes in calce sequentis capitis.

Hac sententia requiritur, & explicatur sententia Scoti, & comprobatur. Cap. 11.

361. **H**Acc Opinio est adeo impia, & inepta, ut suam ineptiam in ipsamet fronte deferat: nam, ut inquit Scotus, in 4. Sent. dist. 43. quaest. 2. secundum ipsum Auerroem huius sententiae defensorem, & alios eiusdem sectae, homo non esset formaliter, nisi quoddam animal irrationale: tamen per quandam animam irrationalem, & sensiuam excellentiorem animalibus aliorum brutarum, haberet esse, quod quam sit impium, & ineptum, confectus communis omnium hominum manifestat, qui asserunt hominem in hoc excellere ab aliis brutis, quia homo est rationalis, & intellectiuus, quod alijs brutis non competit. Ideo Alexander Aphrodisaeus excellentissimus Peripateticus D. Thomas, Scotus, & multi ex Modernis, ut Pöponatus, Zabarella, & multi alij, enixè tuentur intellectum esse formam infor-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

mantem: sed opus est hanc sententiam contra proteruos comprobare. Rationes autem omnes erunt à posteriori, ut inquit ipsemet Scotus, loco citato: quia à priori nulla datur ex operatione, ipsa itaque probatur, quod anima rationalis, & intellectus sit forma informans ipsum hominem.

Ratio prima communis omnibus Doctoribus huius sententiae, sumitur ex intellectibus, quae ratio à D. Thoma formatur in hoc modum, prima parte, quaest. 70. art. primo. Intellegere est propria operatio hominis, ergo est propria forma hominis, sed intelligere est ab intellectu, ergo intellectiva est propria forma hominis. Hanc rationem ex principijs D. Th. ait Scotus nihil valere: quia D. Th. subinet, quod intellectus intellectione se habeat passiuè, non actiuè, adeò Minor secundum hoc principium esset falsum: quidem stante hoc principio, intelligere non esset opus prodiens ab intellectu, sed ex obiecto. Huic objectioni respondere nituntur Caeteranus, & alij, sed de hac re loquimur in proprio loco, dum disputabimus de causis producentibus intellectionem; pro nunc satis est nobis, quod ratio satis in se est efficax, quam Scotus sic format; Homo intelligit formaliter, & propriè, ergo anima intellectiva, est propriè forma hominis. Antecedens est manifestum ex Philosopho, & de Anima, tex. 1. ubi dicit Philosophus. *De parte autem animae qua homo intelligit, & sapit.* & 1. Ethicorum, capite 9. in his locis expressè dicit Philosophus, intelligere esse propriam operationem hominis, & hominem formaliter intelligere, operatio etiam, ut contradistinguitur contra actionem, seu factionem, formaliter inest operanti, & non est actio transiens in alterum, sed in ipso manens, ex 9. Metaph. tex. 17. Confirmatur: quia 10. Ethicorum Aristot. ponit felicitatem hominis in intelligere; manifestum est autem, quod illa felicitas inest homini formaliter, ergo intelligere quoque inest homini formaliter; quoniam felicitas consistit in intelligere; licet ergo hoc antecedens sit de se euidentius, & verum, attamen contra proteruum Scotus illud probat efficaciter; & notandum est quod in

1. 73.
ex D.
160.

resp.
Caie.

23.
prie
Scoti.

Cc 3 ante-

antecedente intelligit Scotus, de intelligere propriè accepto, vt contradistinguitur à toto genere cognitionis sensitivæ; & primo adducit probationes D. Thomæ, quas in aliquo deficere ostendit; Sed his dimissis, adducamus rationes proprias Scoti, quæ sunt efficaces. Prima ratio. Habemus in nobis aliquam cognitionem obiecti, sub aliqua ratione, sub qua non potest cognosci à sensitiva, ergo habemus in nobis formaliter hanc operationem, quæ est intelligere; antecedens probatur primò: quia experimur in nobis, quod actu cognoscimus vniuersale. Secundo experimur nos intelligere ens, siue qualitatem, vel aliquod aliud ens, sub ratione communiori, quam sit ratio primi, & adæquari obiecti sensus, includendo etiam supremam sensitivam. Tertio experimur, quod distinguimus genus sensibilem ab aliquo, quod non est illius generis. Quarto experimur, quod cognoscimus relationes rationis, scilicet secundas intentiones, vt intentionem generis, & speciei, & oppositionis, & aliarum intentionum Logicalium. Quinto experimur, quod assentimus complexis principijs absque dubio errandi, vt primis principijs. Sexto experimur in nobis discursum a noto ad ignotum, & illi assentimus necessariò modo cognitio istorum non potest attribui parti sensitivæ, ergo necessario in nobis præter potentias sensitivas est intellectus. Si quis autem proterius negaret Maiorem, scilicet, hos actus, quos diximus inesse nobis, non est cum eo ulterius disputandum; ait Scotus: sed est illi dicendum, quod est Brutum; sicuti non esset disputandum cum eo, qui habet oculos; & negaret se videre colorem: sed est illi dicendum, quod eget sensu, & quod cæcus est. Assumptum verò, siue Minorem, scilicet, quod nullus istorum actuum possit cognosci secundum aliquam potentiam sensitivam, probatur, & primo de vniuersali: quia vniuersale cognoscitur à nobis sub illa vniuersalitate, vt dicitur de omnibus singularibus in quibus continetur, & sub hac vniuersalitate sensus non cognoscit, quia communi consensione sensus est singularium, intellectus vero vniuersalium, sed de secundo res est euidentior, scilicet,

quod cognitio rerum sub communiori ratione, quam est obiectum adæquatum sensitivæ potentia, non possit haberi à sensu, quoniam nulla potentia potest cognoscere aliquid sub ratione vniuersaliori, quam sit ratio adæquata sui obiecti; cognitio ergo, quæ est in nobis, de rebus, quæ excedant rationem obiecti sensus, etiam sensus principalis, non potest fieri, & generari in nobis per potentiam sensitivam; & certè hoc argumentum est efficax; at experimur in nobis, quod de albedine cognoscimus, quod est species coloris, & quod color est eius genus, experimur etià, quod cognoscimus albedinem esse Qualitatem, & quod continetur sub Qualitate, non sub Quantitate: assignamus quoque definitiones Qualitatis, &c. qui omnes actus non possunt esse alicuius sensus, siue interni, siue externi: de externis patet. Si quis verò dicat, hos actus esse cogitativæ, vel imaginativæ: Contra, quia tunc superflua est virtus, intellectiva, cum ipsa non habeat nobiliores actus: cognoscere enim prædicatur quidditatiuè, assignare definitiones rerum, discurrere sunt nobiliores operationes, quæ intellectui ascribantur, ideo si ille competunt cogitativæ, superflua est intellectus. De tertio patet ex dictis in hoc secundo: quia virtus ponens discrimen inter aliqua duo, debet cognoscere vtrumque: at virtus sensitiva non potest exire extra obiectum sensibile, ergo non potest distinguere, & cognoscere id, quod est sensibile ab eo, quod non est sensibile, cum non sensibile, non cognoscatur ab eo. De quarto patet per idem: cum enim ille relationes sint extrinsecas sensibiles, immò sint tantum in rebus intelligibilibus, sequitur, quod sensus illas cognoscere non possit, quia sunt extralimites sui obiecti. Confirmatur istud etiam primum, scilicet de vniuersali, per hoc: quia sensus est rerum existentium tantum, at vniuersale acti, & ista relationes rationis, non possunt existere per se, ergo non potest sensus illas cognoscere. De quinto, & sexto patet quod non possunt haberi à sensu, quia fiunt per relationem rationis, est enim ratio nostra, & mens, quæ illa simul connectit, & perinde cognoscit, & iudicat, & denique discursus, & com-

Resp.
taci-
ta rei
citur.

& comparatio propositionum est peculiaris operatio intellectus secundum omnes, & ex Aristotel. 3. de Anima, ubi enumerans operationes intellectus, dixit illas esse tres, scilicet, simplicium apprehensionem, & diuisionem, & denique discursum. Si ergo discursus haberi possit à sensitiua virtute, superfluum est intellectus. Ex his omnibus apparet clarum esse antecedens primum, scilicet, quod homo formaliter, & propriè intelligit, id est, homo habet in se formaliter cognitionem excellentiorem cognitione sensitiua: Consequentia verò primi enthymematis, quæ erat: ergo Anima intellectiua est forma hominis, probatur sic; talis actus, qui est intelligere, non est substantia nostra: quia modo adest, modo abest à nobis, ergo est accidens, ergo oportet dare sibi aliquod receptiuum proprium: quia omne accidens propriè in aliquo subiecto proprio recipitur: at hoc subiectum receptiuum, non potest esse aliquod extensum, neque organicum, ut sunt omnes sensus: quia tunc intelligere esset actus extrinsecus, quod est impossibile, & conceditur ab aduersarijs; quia intellectus non vititur organo; probauimus etiam, nullam talem cognitionem posse cadere sub aliqua potentia sensitiua, si autem reciperetur in sensu, sensus cognosceret ea, quia cognoscere est pati, ergo eius subiectum erit aliquid inextensum, at illud subiectum debet inesse nobis, quia iam diximus, quod in nobis experimur huiusmodi actus intelligendi; at reliquæ formæ, quæ sunt in nobis, & reliqua omnia sunt extensa, & sunt sensus, ergo illud subiectum erit solum anima intellectiua, & consequenter anima intellectiua est forma informans hominis, & intrinsecus dans esse, non extrinsecus, ut nauta nauis, quia tunc in nobis non experiemur huiusmodi actus; Si enim intellectus est qui intelligit, & est subiectum receptiuum istorum actuum, sed postea est extra hominem, ergo homo non intelligit formaliter sicuti cum nauta intelligit, vel loquitur, nautis non dicitur loqui neque intelligere quia nauta est extra essentiam nauis, at si intellectus reciperetur in forma essentiae nauis, nautis diceretur loqui; & hæc ratio abs-

que dubio est efficacissima. Hæc rationi videtur Auerroes quodammodo innuisse responsionem in illo quinto textu in digressionem, quæ tamen ut inquit Scotus est fictio, quæ nec ei, nec alijs est intelligibilis. Videtur ergo ex Auerroes posse responderi, quod ideo homo intelligere dicitur, licet intellectus non informet eum, quia intellectus coniungitur homini per phantasmatam, & sic cum intellectus intelligit, homo dicitur intelligere. Verum quæ nā sit hæc coniunctio, nec ipse Auerroes, nec aliquis alius eius sectator explicare potuit, ut inquit Scotus in prædicto loco, & experientia discimus: nā coniunctio phantasmatam cum ipso intellectu, est coniunctio obiecti intelligibilis cum potentia intelligente, ideo licet phantasmatam sint in homine, ut in phantasia & illis utatur intellectus, non propter hoc fit, quod homo, vel illa phantasmatam intelligant, sicuti color existens in pariete, & mouens oculum meum, non facit quod paries videatur; quia phantasma habet semper rationem cogniti, non cognoscentis, & hoc est verum secundum omnes, est ergo mera fictio ista coniunctio. Sed alij aliter declarant hanc coniunctionem, ut Franciscus Piccolomineus, in 2. libro de Mente, cap. 17. ait enim, quod intellectus dupliciter necitur cum homine, scilicet primo per naturam, secundo per operationem, nexus per operationem est coniunctio per phantasmatam, ut nunc diximus, licet non explicetur ab eo: nexus verò per naturam, in quo ipse facit maximam vim, quis sit, & quomodo fiat, non docet: solum dicit, quod hic nexus intellectus cum homine per naturam, est intimior, quàm nexus materiæ, & forme, & subinfert hæc verba. Homo constitutus per phantasiam, dicitur per mentem cum eo iunctam intelligere; tandem ad argumentum dicit: cum dicitur, quod homo formaliter non intelligeret, non esset beatus, &c. Responderetur, quod hoc non sequitur: quia homo per phantasiam cui iuncta est mens, intelligit, & est capax summæ boni, &c. Hæc vir iste maximæ estimationis. Sed hæc declaratio est verbosa, & nihil momenti in se habet, ita ut verum sit, quod dicit Scotus, scilicet, quod ista coniunctio

Resp.
Auer.

Reij-
ctur.

Resp.
Ite.

intellectus cum homine, ficta ab Auerroë, non est intelligibilis, & quod nullus eius sectator eam explicare valet.

*Reij-
citur.* Sed breuiter reijcitur: quia dicit iste vir, quod intellectus iungitur phantasia, & homini, & quod iste nexus est intimior, quam nexus formæ cum materia; tunc argumentor: ergo intellectus non est forma assistens, sed est plus quam forma informans, & consequenter non est separabilis ab homine; probo consequentiam: quia actus informans, ut est forma iuncta materiæ, non est separabilis a materia per eos, ergo si intellectus maiori nexu vnitur homini, quam forma materiæ, multo minus intellectus erit separabilis ab homine.

2. rō. Præterea, debent explicare quomodo fiat, & quæ vnio sit iste nexus intimior; porro ex Aristotele non datur maior nexus, quam actus, & potentiæ, cum ex his duobus constituatur vnum per se, si ergo vnio intellectus ad hominem est maior, ergo multo magis ex intellectu, & homine fiet vnum per se, & sic vnum habebit rationem actus, aliud potentiæ, sed excellentiori modo, & sic erit informans, & plus quam informans, si hæc maior informatio est possibilis.

3. Præterea, non est intelligibile apud Aristotelem quomodo ex duobus actibus fiat vnum per se: intellectus est actus, homo per eos iam est in actu per phantasiam, phantasia est actus, & nullo modo potentiæ, respectu intellectus, ergo falsum est quod ex intellectu, & homine, fiat vnio intimius, & magis, quam ex forma cum materia, sed erunt distincta, & duo entia segregata tantum sibi præsentia.

4. Denique, concesso quod intellectus nō sit informans hominem, licet sit virtus cogitativa hominis, non sequitur, quod homo formaliter intelligat. Consequentia probatur: quia sicut naus non intelligit, licet naus, qui sibi assistit intelligat: ita hominis essentia non intelliget, licet assistat sibi intellectus, qui formaliter intelligit: quia ille intellectus non est forma, & essentia hominis, dans illi esse, sed est forma extrinsecus illi annexa, & aggregata.

Alij voluerunt explicare hanc coniunctionem per exemplum luminis in perspicuo, lumen enim aduenit aeri extrinsecus, neque est eius forma, & tamen est ratio ipsi aeri recipiendi coloris: sic intellectus licet non sit forma hominis, sed extrinsecus homini adueniat, tamen est ratio propter quam homo est intelligens.

Sed hoc exemplum, ut optime inquit Zabarella, non est ad propositum: quia aer in quantum aer, non recipit colores, sed quatenus perspicuum, fit verò perspicuum per lumen, quia lumen est actus, & forma perspicui, & lumen dat esse perspicuo, & sic postea perspicuum recipit colores: at in proposito intellectus respectu hominis non se habet ut lumen, respectu perspicui secundum Auerroem; quia intellectus non dat esse homini secundum eum, sed lumen dat esse perspicuo.

Præterea intellectus ipse absque corpore recipit intellectionem, quia est in organicus, at in perspicuo non euenit sic: quia non est lumen quod recipiat colores, sed perspicuum constitutum in tali esse per lumen, & sic lumen non recipit, sed est ratio, quia perspicuum recipit colores, ideo exemplum non est ad propositum.

Secundo principaliter arguit Scotus in eodem loco per eandem Conclusionem, ex operatione voluntatis, siue appetitus, quam experimur in nobis, sic. Homo est Dominus suorum actuum, ita quod in potestate eius est determinare se ad hoc, & ad oppositos actus, & hanc propositionem concedit Aristotel. passim in sua Philosophia, ut primo Perihermenias, capite, de futuris contingentibus, & 2. Physic. cap. de fortuna & casu, & maxime 6. Metaph. ubi probat, dari entia contingentia; probat etiam multa pertinere ad prudentiam, in moralibus admittens consilium, quod est de futuro, & de eo, quod nos vitare possumus; & denique hoc est clarum in Philosophia Arist. & sensu ipso patet; Cum hac propositione assumit aliam, quæ quoque est evidentissima, scilicet, quod hæc libertas, & indeterminatio nō potest provenire ab aliquo appetitu materiali, & extenso, siue ab aliqua virtute sensitiva: quia omnis virtus appetitiva, sensitiva, & extensa, deter-

determinatur ad certum genus appetibile sibi conueniens, ita quod illud apprehensum non potest non conuenire, nec appetitus non approbare, quæ propositio confirmatur: quia agere secundum electionem, & à proposito, competit soli homini, ut experientia patet: quod si talis electio competit homini secundum potentiam sensitiuam aliquam, ergo posset competere brutis, ergo & per impossibile ablato intellectu ab homine, posset homo liberè agere, eligere hoc, & non illud, quod est incontinentens: quia superfluum esset intellectus. Quod si quis dicat, actio ita libera prouenit ab intellectu, sed recipitur in cogitativa, hoc improbat: quia actio illa, quæ est ab intellectu, est inextensa, & inorganica: sed omnes sensus sunt organici, & eorum operatio recipitur in ipsis, medianobus organis: actio autem illa intellectus, est inextensa, & inorganica, ergo non potest recipi in cogitativa, vel in aliqua alia virtute organica, & extensa. Præterea, si proueniret ab intellectu, & intellectus non sit forma informans, homo formaliter uellet, ut supra argumentabatur de intellectu. Ex his duabus propositionibus sequitur hæc tertiam quod electio, & determinatio inest nobis per animam intellectiuam: tunc si experientia uidemus nos habere hanc actionem liberam, hæc nobis non potest inesse per aliquam virtutem sensitiuam, quia illæ sunt organice, & extense, ergo inest nobis per intellectiuam, & consequenter anima intellectiua est forma nostra; quæ omnia probata sunt ex dictis.

3. Tertiò, principaliter arguitur ex unitate specifica hominis: homo per rationale constituitur in esse, & distinguitur à brutis: sed rationale denotat nobis animam intellectiuam, ergo anima intellectiua dat esse specificum homini, & est eius forma informans. Hæc ratio communiter adducitur à sectatoribus istius sententiæ, & confirmatur: quia certum est, quod homo distinguitur à brutis: non potest autè distinguì, nisi per aliquam formam substantialem: vel ergo ista forma est anima intellectiua, vel illa cogitativa Auerrois: at non potest esse illa cogitativa, quia vel illa cogitativa est illam imaginatiua, siue Phanta-

stia, de qua loquitur Arist. in calce 2. de Anima; vel est alia formati est eadem. Homo à brutis non differt specie, quia etiam bruta habent phantasia. Nec valet dicere, quod in homine est excellentior, quia magis, & minus non variant speciem, & Aristot. ibi agens de ea, nullum in ea discrimen ponit, sed de ea agit communiter, ut omnibus animalibus competit; si vero est alia forma substantialis à Phantasia illa, Arist. debebat de illa verba facere, cur enim Arist. de tali forma substantiali ita necessaria, & digna non est locutus, & tamen est locutus de Phantasia, & forma substantiali dante esse specificum brutis? ergo dicendum est, quod forma dans esse specificum homini, est anima rationalis. Quarto, est Argumentum Aristot. de Anima tex. 24. ubi volens Aristot. probare, quod anima est forma corporis, ita argumentatur: Anima est id, quo primo viuimus, setimus, mouemur, & rationamur, ergo anima est forma viuens, sentiens, mouens, & ratiocinans; ex quo loco aperte patet, quod fatetur animam esse formam ratiocinantis: sicut anima sentiens est forma sentientis anima; iam verò illa est forma informans, ergo anima rationalis, quæ ratiocinatur, est forma informans. Hæc ratio in se est efficax: ex eo enim, quod homo ratiocinatur, probatur animam, per quam ratiocinatur homo, quæ est intellectiua esse formam, per quam constituimur in esse.

Quinto, Scotus tangit aliud argumentum, quod est: quia intellectio est actio immanens, non transiens, omnium consensione, at si intellectus est assistens, erit transiens, quia transit ab intellectu in hominem, sicut actio intelligentiæ, quæ mouet Orbem, est transiens ab Intelligentia in Orbem. Secunda ratio, Arist. 2. de Anima definiens animam, dixit. Anima est actus corporis Physici organici, &c. & ibi assignat definitionem de anima in communi, ut protestatur in primo textu, ubi pollicetur se velle assignare rationem communissimam de anima, ergo etiā anima intellectiua est forma dans esse specificum homini. Respondet Franciscus Piccolomineus ubi suprâ, quod Arist. ibi respexit totā animā, non partes eius, ideo verū est, quod tota ani-

Resp.
I acc.

Reij. cist. ta anima est forma informans, sed nō quælibet pars, vt est intellectiua. Hęc responsio dicit pugnantia: si enim tota anima in cōmuni est forma informans, quomodo nō est forma informans quælibet eius pars, profecto si aliqua pars non est informans, falsum est quod tota sit informans: quia quod competit generi, competit etiam cuilibet speciei. Secundo respōdet, quod genus in hac definitione, scilicet, actus, non dicitur vniuocē, sed ab vno, & sic est commune ad actum informantem, & assistentem; & hęc responsio est communiter omnium Auerroistarum: sed impugnatur ex ipso Arist. nam in 2. de Anima tex. 2. postquam pollicitus est se vel le assignare definitionem communissimā animæ, diuidit substantiam (supponit enim ex disputatione habita contra Antiquos animam esse substantiam) distinguit ergo substantiam in tres partes, scilicet in materiam, formam, & compositum, & materiam dicit esse potentiam, & formam esse actum perficientem materiam; dicit enim ibi, quod forma facit hoc aliquid; deinde eliciens definitionem animæ in quarto textu, ait, quod anima non est corpus, neque materia, sed quod est actus, & forma corporis Phisici, ergo actus qui sumitur in definitione animæ, est forma, & actus dans esse, non autem in communi sumptus ad actum assistentem, & informantem. Hoc idem confirmatur ex eodem 2. textu 7. ibi enim Arist. ait, non esse querendum an ex anima & corpore fiat vnum, sicuti non est querendum, an ex cera, & figura fiat vnum, quoniam ex potestate, & actu non fiunt duæ res, sed vna: ecce, quod actus iste, qui est anima, est qui informat, & dat esse potentie. Idem colligitur ex tex. 8. eiusdem libri, vbi dicit, quod anima est quod quid est corporis, modo forma assistens, non est, quod quid est rei, sed hoc, verificatur solum de causa formali dante esse specificum, quæ est vnum genus causæ per se; vnde forma in 2. Phis. textu 28. definitur, quod est, quod quid est rei. In eodem etiam tex. cōparat corpus animatum securi, & animā figuræ securis, at figura securis est, quæ constituit in esse securim, non autem illi assistit. Idem docent Arist. in tex. 9. & 10.

comparando corpus oculo, & animā potentie visiuæ: dicit enim potentiam visiuam esse, quod quid est oculi, sine ea enim esset oculus æquiuocē: ita quoque anima est quod quid est corporis Phisici, illi dans esse, non assistens, sicuti potentia visiuæ non assistit oculo, sed informat, & dat esse. Responsio Viccomercati ad hęc omnia argumenta non est responsio, sed repetitio suæ positionis: ait responderi vniuerso verbo ad omnia argumenta, nempe, quod stante, quod anima rationalis sit assistens, nihilominus homo est intelligens, est vnus per se, viuere potest, & differt ab alijs per rationale: quia in homine est vnica anima, quæ est eius vera forma informans, sed non secundum omnem partem, quia non secundum intellectum. Sed hęc responsio, vt dixi, est repetitio suæ opinionis, & per rationes adductas rejecta est: quia si anima rationalis nō est informans, homo non intelligeret formaliter, vt ostendit prima ratio, non operaretur liberē, vt ostendit secunda, non differret à brutis, vt ostendit tertia, & quarta; intellectio non esset immanēs, vt quinta; neque hoc congruit definitioni ab Arist. assignatæ, vt ostendit sexta ratio. De his multa alia legi possunt apud Alexandrum, Pomponatium, & alios viros doctos. Hęc satis sint ex dictis à Scoto. Præterea, vt nunc dictum est contra Piccol. hęc responsio dicit repugnantia: quia repugnat, quod aliqua vna forma secundum totam essentiam sit informans. & eius aliqua pars non sit informans, sed assistens: non enim esset vnica essentia numero, sed aggregata ex pluribus animabus, quarum illa, quæ est assistens, non est vera forma hominis, quia non est quod quid est eius.

Rationes variæ pro opinione Auerrois, præter adductas, in primo capite adducuntur: quarum quasdam præcipuas ego adducam: longissimæ enim disputationes de hac re habentur. Gandauensis 3. de Anima, q. 5. multipliciter arguit: & nota quod eius rationes supponunt, quod omnis forma informans materiam, & corpus, sit materialis. Primò inquit sequeretur, quod anima rationalis esset mortalis; consequens est falsum, ergo. Ibi habet alia

Resp. Vicco merc. reij.

Alia rationes pro opinione Auer.

1.

- alia argumenta, sed ego ex eius dictis ita
 2. arguo. Si anima rationalis est forma in-
 formans, ergo anima rationalis est mate-
 rialis: consequens est falsum, ergo & ante-
 cedens; Consequentia probatur, quia for-
 ma immaterialis non potest dare esse ma-
 teriale; si ergo rationalis est forma imma-
 terialis, non potest dare esse materiale ho-
 mini, & informare materiam, & ex aduer-
 so, si dat esse materiale, ipsa est materia-
 lis, & corporea; falsitas consequentis pro-
 batur, quia si esset materialis, ipsa non re-
 ciperet omnes formas materiales, nec for-
 mas rerum materialium, quia nihil reci-
 pit seipsum, neque speciem suam; intelle-
 ctus recipit omnes formas materiales quā-
 tum ad earum species, ergo non est mate-
 rialis. Sequeretur etiam, quod si intelle-
 ctus est informans corpus, quod sit exten-
 sus, quia est subiectum figuræ corporis, &
 aliorum accidentium: nam materia per
 se non potest esse subiectum accidentium,
 est ergo subiectum accidentium per ani-
 mam datam illi esse specificum, ergo si
 illa est intellectiva, anima intellectiva erit
 subiectum figuræ, quæ est quantitas, &
 sic ipsa erit quanta saltē per accidens,
 4. quod est absurdum. Quarto, si anima ra-
 tionalis esset materialis, non posset intel-
 ligere vniuersalia, quia vniuersalia intel-
 liguntur cum abstractione à materia, ergo
 solum competit facultati abianctæ à
 materia. Quinto, Alij arguunt ex Arist. 3.
 de Anima, tex. 4. & 6. vbi dicit intellectū
 humanum esse immixtum, id est non cō-
 mixtum cum materia, ergo intellectus
 non est forma informans.
 6. Sexto Arist. in 1. de Anima, textu 92.
 ait non posse quidem fingi quam partē
 corporis occupet intellectus, ergo intelle-
 ctus non est forma corporis, ergo est abiū-
 7. ctus à materia. Septimo, Arist. 2. de gene-
 ratione animalium, cap. 3. ait, quod in-
 tellectus extrinsecus accedit, ergo nō est
 forma informans, sed assistens homini.

*Proponuntur quedam digna scitu pro in-
 telligentia veritatis, & rationes Ad-
 uersariorum solvuntur. Cap. III.*

PRO solutione rationum Adversario-
 rum sciendum est, quod Arist. sem-

per fuit dubius, an omnis forma infor-
 mans sit corruptibilis: vel potius aliqua
 sit corruptibilis tantum, aliqua verò non;
 Quod si aliqua forma informans sit cor-
 ruptibilis, non dubitauit, sed pro certo
 habuit, & patet ratione, & experientia;
 per continuam corruptionem rerum, sed
 de anima rationali fuit valde dubius, &
 modo in hac partem, modo in aliam de-
 clinauit, vt dicemus in sequentibus, dum
 de immortalitate tractabimus. Adeo
 quod tres sunt propositiones apud Ari-
 stot. Prima; Anima rationalis est forma
 informans hominem. Secunda; Anima ra-
 tionalis est inorganica, incorporea, & im-
 materialis secundum suam essentiam, ne-
 que alicui organo adiecta, & operatur si-
 ne organo. Tertia; Anima rationalis in se,
 & quoad essentiam suam, est incorrupti-
 bilis. De duabus primis fuit semper cer-
 tus: quia per rationes probari possunt, &
 ab eo probantur, quod clarum est ex di-
 ctis: nam in precedentibus visum est de
 prima; de secunda quoque habetur in-
 tentio Aristotelis in 3. de Anima, textu 6.
 vbi apertè probat, quod anima rationa-
 lis non est organica, neque commixta cor-
 pori: nam in operando nō vitur orga-
 no, quia esset qualis, esset enim calida,
 vel frigida. De tertia verò propositione
 fuit dubius, & secundum varia principia
 variè locutus est. Si inspiciebat operatio-
 nem anime rationalis, quæ est sine orga-
 no, Item si inspiciebat eius excellentiam,
 sibi videbatur incorruptibilis, & immor-
 talis: ideo aliquando dixit intellectum es-
 se quid Diuinum forsan esse separabilem
 à corpore, extrinsecus aduenire, & alia
 huiusmodi. Si verò considerabat, quod
 intellectus operatio non est sine corpore,
 quia non est sine phantasmate, & quod
 est actus corporis, & quod alij huiusmo-
 di actus sunt corruptibiles, & multa alia,
 quæ infrà tanguntur declinabat ad mor-
 talitatem. Et certè nisi nos Christianæ fi-
 dei lumine essemus adiuti, hoc lumen im-
 mortalitatis anime ignorauissemus, & si
 illam admissemus, illam admissemus
 cum multis erroribus, vt fecerunt Auer-
 roës, & Platonici, qui etsi dixerunt ani-
 mam rationalem esse immortalem, ta-
 men illi multas impietates adiunxerunt,
 vt po-

*Tres
 propo-
 sitiones
 notan-
 tes
 apud
 Arist*

ut ponendo numerum determinatum ab initio mundi, ut Platonici, aut unicam, ut Averroes, & alia multa absurda. Stante hoc fundamento, facile est respondere ad rationes in oppositum allatas.

Ad 1. Ad primam Gandauensis, negatur consequentia; Ratio negationis est: quia consequentia innititur illi propositioni, quod omnis forma informans materiam, sit materialis, & corruptibilis, quam diximus vniuersaliter non esse certam apud Aristot. sed solum quo ad aliquas formas, non autem quo ad rationalem, de qua in presentia loquimur.

Ad 2. Ad secundam, negatur consequentia; ad probationem negatur illa propositio, quod forma immaterialis non possit dare esse materiale, id est informare corpus. & dare vitam, non potest quidem dare esse corporeum, & extensum, & sic currit argumentum, sed potest dare vitam intellectiuam, & esse inextensum.

Ad 3. Ad tertiam respondetur, negando consequentiam: quia intellectus dat esse homini vitale, non corporeum, & extensum; iam enim corpus per formam corporis est quantum, & extensum, per animam verò habet esse intellectuale, & vitam, & sic non sequitur quod sit quanta; extensa, & organica, licet det esse homini per informationem.

Ad 4. Ad quartam, respondent Alexandrei negando consequentiam, quia ad intellectionem vniuersalium sufficit abstractio ab organo secundum operationem, non secundum esse; nos insuper possemus respondere, concedendo totum argumentum: sed negamus suppositum, scilicet, quod anima rationalis sit materialis.

Ad 5. Ad quintam respondetur, quod intellectus duobus modis potest dici commixtus corpori, vel quo ad esse, vel quo ad operationem, quo ad esse affirmatur ab Arist. ut visum est, quia illi dat esse, sed quo ad operationem est immixtus, & quia commixto intellectus cum corpore quo ad operationem, poterat duobus modis esse; Vel quo ad obiectum recipiendum, vel quo ad corpus, ut illo utatur ad intelligendum tamquam organo, & eius instrumento, Arist. in illo 3. de Anima tex. 4. refutat primam Conclusionem quo ad

obiectum, & inquit: quod intellectus est immixtus ab omnibus obiectis, quia in sua natura nullum obiectum habet: quia intus existens, prohibet extraneum; Secundum verò rejicit in 6. tex. ubi aperte ait, quod intellectus in operando non utitur organo, quia tunc intellectus esset calidus, vel frigidus, a deo quod Arist. ibi vult ostendere, quod intellectus non utitur organo corporeo ad intelligendum, ut sensus, sed est immixtus ab eo.

Ad sextam per idem patet: nil aliud enim Arist. vult dicere ibi, nisi quod intellectus in corpore non habet determinatum locum id est organum, non enim est colligatus alicui parti corporis, qua utitur ut instrumento, ut ceterae partes animae, sed est inorganica virtus.

Ad septimam dicemus, dum loquimur de origine animae rationalis infra.

Ad rationem Viccomercati dico, quod recte debet considerari ille textus, & tunc patebit, quod ille tex. 11. facit disertè pro nobis: nam in illo tex. Arist. statim in initio ex dictis colligit, quod anima non est separabilis à corpore, sed statim Aristot. venit in mentem anima rationalis, de qua erat ipse dubius, & erat apud Philosophos tanta controuersia, ideo statim quodammodo restrinxit sermonem, & restrinxit se, unde haec sunt verba eius. (*Quod quidem igitur non sit anima separabilis à corpore, aut partes quaedam eius, si partibilis apta nata est, non immanifestum est.*) Ecce, quod prius ait manifestum esse animam non esse separabilem à corpore: deinde propter dubium de anima intellectiva, quae est pars animae in communi, quam prius definiuerat, se restrinxit dicens; aut quaedam partes eius, & aliam rationem adducit propter quam aliquae partes sunt separabiles, quaedam vero non, & inquit: quia aliquae sunt actus quarundam partium corporis: quaedam vero non: id est, ideo aliquae partes non sunt separabiles, quia alligatae sunt aliquibus partibus corporis, quibus egent ad eorum operationes obeundas: & quia absque illis operari non possunt, ideo ne otio sae sint, non possunt separari. Sed quaedam scilicet intellectiva, quia non sunt alligatae alicui organo, non enim in operando

utuntur

utuntur organo, nullum habent impedimentum ex hac parte, quin sint separabiles: & curius, quia ista separabilitas ipsi erat dubia, nec volebat se determinare ad huc, eam obscuritate inuoluit, subinfrens. Amplius immanifestum si sit corporis actus anima, sicut nauta nauis: videbatur enim sequi, quod si anima rationalis est separabilis à corpore, anima rationalis assisteret corpori, vt etiam aliqui Antiqui forsan existimabant; Ideo hanc sententiam reprimit, dicens, immanifestum est autem, an anima sit corporis actus, vt nauta nauis: id est, sed ex dictis non est manifestum, an anima sit actus corpori assistens, vt nauta nauis, quasi dicat, sed potius oppositum est manifestum, quod est actus corporis per informationem; quod item supra probauerat, vt ostendimus perpendendo textum 9. & 10. cap. precedentis, & confirmatur hæc expositio: quia si Arist. indicasset animam intellectiuam esse formam assistentem, & hoc colligeret ex eo, quod intellectus non est actus àlicuius partis corporis, debuisset colligere sic manifestum est, quod anima est actus corporis, vt nauta nauis, & non oppositum: ut ipse colligit oppositum, scilicet, non esse manifestum an sit actus corporis, vt nauta nauis, textus ergo ille attestatur egregie dubitationem Aristot. in materia de separabilitate, & incorruptibilitate anime intellectiue.

*Ad
Bice.* Ad primam rationem Piccolomini, respondeo primo, quod anima duobus modis considerari potest; vel secundum quidditatem; vel vt est forma; secundo modo est natura, non primo modo, Arist. dicit loco citato Animam in prima significatione non esse naturam, non in secunda; Vide infra Theoremate sequenti, capite 3; Secundo possumus dicere, quod re vera anima rationalis est natura, quia est forma homini, vt vidimus; sed quia, vt dictum est, Arist. fuit dubius de aternitate anime rationalis, secundum varia principia vario modo locutus est de ea: & quia communiter forma naturalis est corruptibilis, & de anima rationali erat dubium, an esset mortalis, vel potius immortalis, tunc declinans ad immortalitatem dixit intellectum non esse naturam, non

quidem, quod voluerit dicere, quod anima non sit forma non informans: sed voluit dicere, quod non est natura, id est, & mortalis vt communiter sunt forme naturales, & fateor, & fatetur Scotus apud Arist. reperiri auctoritates magis expresas pro immortalitate, quam pro mortalitate: sed rationes sunt efficaciores pro mortalitate, quam pro immortalitate; & mihi si arbitratus est Arist. animam rationalem esse immortalem, quod illam nullibi saltem aliqua ratione suaderet, cum esset res tanti momenti.

Ad secundum respondetur per idem, *Ad.* tamen infra declarabimus quomodo anima quælibet nedum rationalis extrinsecus educatur, & tamen sit forma informans: quia Scotus de mente Arist. tenet, quod Deus sit productiua anime cuiuslibet ex semine, adeo dato, quod anima extrinsecus accedat, id est ab vniuersali agere ex virtute seminis producat, non tamen sequitur, quod non sit forma informans, & quod materia ad eam non sit in potentia. Ad tertium dico, quod varix *Ad.* sunt expositiones illarum trium rationum Arist. scilicet, quomodo anima rationalis pertineat ad Physicum; Pro nunc dico, quod non ait, quod rationalis non pertineat ad Physicum, sed quod non pertinet ad Physicum, secundum omnem suam considerationem; non enim pertinet ad Physicum quatenus est Ens, sed ad Metaphysicum; Vel dicas, quoddam declinat ad immortalitatem, vt supra, & sic ait non pertinere ad Physicum. Ad quartam *Ad.* respondetur, quod Maior est falsa absolute prolata: quia non est inconueniens, quod forma secundum suam essentiam sit immaterialis, & informet corpus Physicum, & det illi vitam; concedimus ergo, quod intellectus est immaterialis, & immixtus organo corporeo, quia per se, est receptiua specierum absque aliquo instrumento corporeo, sed quando ait, quod intellectus est incorruptibilis, negatur hoc assumptum: quia hoc est dubium, & dato, quod esset immortalis, non propter hoc sequitur, quod non possit informare corpus, & negatur, quod hæc forma non sit proportionata corpori, est enim actus, corpus vero potentia.

THEO-

THEOREMA LXVIII.

Anima rationalis secundum veritatem,
est immortalis, sed de hac veritate
fuit dubius Aristoteles.

Exponitur Sententia Scoti. Cap. I.

Scotus Scotus 4. Sent. d. 43. quæst. 2. declarando secundam propositionem, quæ est ista; An animam rationalem esse immortalem, ratione naturali possit probari; Respondet, quod naturaliter non possumus habere rationes necessarias, atque demonstratiuas, ad illam probandam; sed solum probabiles; & loquens de Philosophis, maxime de Aristotele, ait, quod auctoritates eius, quæ videntur asserere immortalitatem, possunt solui duobus modis; vno modo, quia dubium est, quid ipse Arist. circa hoc senserit; variè enim loquitur in diuersis locis, & habuit diuersa principia, ex quorum aliquibus videtur sequi vnum oppositum, & ex alijs aliud; vnde probabile est, quod Aristot. in illa Conclusionem semper fuerit dubius, & nunc magis accedere ad vnam partem, nunc magis ad aliam, iuxta hoc, quod tractabat materiam consonam magis vni parti, quam alteri; neque sibi contradicit in quodlib. 21. sed habet eandem doctrinam, quam habet in eo. 4. Sent. loco citato; & nos declaramus in seq. Theor. cap. 1. declarando auctoritatem illam Arist. Intellectus de foris aduenit; docet enim secundum principia Arist. animam intellectiuam esse immediate à Deo: sed non dicit secundum omnia principia Arist. esse immortalem. Quod si quis obijciat, ait Scotus in eo quodlibeto, quod ratio naturalis potest attingere ad probandam animam intellectiuam esse immediate à Deo, quia est immortalis, ergo secundum principia Aristot. vult Scotus, animam intellectiuam esse immortalem. Respondeo, quod aliud est asserere animam intellectiuam esse immortalem probari posse ratione naturali, aliud est secundum principia omnia Arist. esse immortalem, ex illa ratione Scoti potest inferri primum, non secundum. Vnde etiam Scot. in 4. Sent. loco citato, di-

cit, quod ad probandum animam intellectiuam esse immortalem, sunt rationes probabiles, licet non sint demonstratiuæ, neque necessariae, tamen auctoritates Arist. ait posse dupliciter solui; scilicet, vel quia fuit dubius, vel quia si asserit animam rationalem esse immortalem, non probauit: nulla ergo est contradictio in Scoto, sed idem vtroque loco dicit; & hoc elicitur quoque ex 7. q. quodlib. sub P. vbi citatur quodlib. 21. quo in loco aperte ostendit, se ibi loqui de productione animæ intellectiuæ, non de immortalitate animæ; Quod si quis obstinat hanc expositionem reiiciat, dicamus, quod secundum aliqua principia Arist. anima intellectiuam est immortalis, vt nunc infra patebit, & de his loquitur ibi Scotus; Hanc eandem sententiam habet Scotus in 3. Sententiarum, distinct. 27. quæstione vnica, articulo 3. sub G.

Quod autem hoc verum sit, facile ostenditur Arist. 7. Metaph. tex. vlt. vult, quod quando compositum resoluitur, solum partes materiales remaneant, scilicet, elementa, sed forma nequaquam: vnde dicit ibi, quod compositum constituitur ex partibus materialibus, vt ex terra, & igne, sicuti syllaba componitur ex elementis; sed vltra hoc adest forma totalis resultans, & dans esse toti. Vnde syllaba AB, non est solum A, & B, sed aliquid aliud, & caro non est solum ignis, & terra, aut calidum & frigidum, sed & alterum aliquid: per illud, aliquid alterum, innuens formam substantialem, & totalem; & hoc probat: quia dissolutis his, id est elementis, vt A, & B, & terra, & igne, elementa quidem manent, sed caro, & syllaba non manent, id est forma substantialis totalis, quæ dabat esse carni, non manet post totum; & ex hoc elicitur, quod forma substantialis, quæ totum habet esse, non manet separata à toto suo materiali; sed hæc forma totius non est alia forma à forma partis, vt declarauimus in Theoremate, An totum distinguatur realiter à suis partibus, quia forma partis est quæ dat esse rei, & constituit essentiam rei, vt ibi declarauimus: at anima rationalis est, quæ dat esse homini, vt probauimus; & est quod quid est hominis, ergo ipsa iuxta principia Arist.

non

Rej-
ciunt
re p.
Iau.

non remanet seiuncta à toto materiali, siue à partibus materialibus. Et ex hoc confutatur responsio Iauelli ad hoc argumentum, qui concedit, forinam totius corrupti, sed negat animam esse forinam totius; Rationes autem in dicto Theoremate adductæ cap. 1. huc probant; & hoc quod ad secundam responsionem; quod ad primam responsionem verò concedit Iauellus, Aristotelem probare ibi, quod totum est aliud à partibus, quia partes remanent post totum, hoc autem non probat rationalem corrupti, immò remanere: quia ait, partes remanent, rationalis autem est pars hominis. Sed ego quæro à Iauello, quæ sint partes, quæ Philosophus ibi dicit remanere post totum, certe dicit esse solum materiales, non formam, immò formam dicit corrupti, ergo hæc consequentia est Aristotelem, partes quæ remanent post totum, sunt solum elementares, ergo non forma.

1. 2.
Ips.
Iau.

Rej-
ciunt.

Secundo, est principium apud Aristotelem, quod incipit, desinit esse, unde hoc videtur Aristoteles contra Platonem 1. de Celo, textu 102. & inde, & textu 126. & inde, & ibi habet per impossibile, quod aliquid receperit esse, & sit perpetuum, & incorruptibile: sed anima rationalis incipit esse, apud Aristotelem, ergo. Item 3. Physicorum cap. de Infinito, textu 60. habet. Cuius est principium, eius est finis; Hinc rationi respondet Iauellus eodem 3. de Anima, questione 3. dupliciter. Primo, quod argumentum concludit de genito generatione Physica: sed anima non est genita generatione Physica. Sed hæc responsio destruitur per rationes Philosophi, & per suammet declarationem istorum terminorum, ingenitum, & genitum, nam expressè textu 125. se declarat, quid intelligat per ingenitum, & quid per incorruptibile intelligat, & dicit, & quod accipit ingenitum in sua significatione pro eo, quod est nunc: & prius verum non erat dicere, non esse, id est pro eo, quod semper fuit, & est, & per incorruptibile intelligit id, quod nunc est, & de quo posterius non erit verum dicere, non est; & ostendit, quod hæc duo se consequuntur, ingenitum, & incorruptibile; in tex. verò

Rej-
ciunt
resp.

2.
resp.
Iau.
re p.

sequenti probat ex his, quod genitum, & corruptibile se consequuntur: adeo quod omne quod est genitum, est corruptibile; Et hoc patet falsitas responsionis Iauelli, quia Aristotel. non loquitur de genito, generatione Physica, vel alio modo, sed loquitur absolute de genito, quod est illud, quod habuit esse post non esse, ut dicunt ipsi de anima, nam sicut ingenitum est, quod semper habuit esse, ita genitum est, quod non semper habuit esse, sed post non esse, habuit esse, & adducit rationem in textu 127. 128. & 129. quæ consistit in hoc; datur aliquid quod semper fuit, semper est, & semper erit, & hoc dicitur semper ens; datur aliud, quod nunquam fuit, neque est, neque unquam erit, & hoc dicitur semper non ens; inter hæc duo extrema datur medium, quod medium est genitum, & corruptibile: hæc enim non sunt semper, ut semper ens, neque semper non sunt, ut semper non ens, ergo sunt medium, & sic aliquando sunt, & aliquando non sunt; genitum enim pro aliquo tempore determinato est, pro aliquo verò non est corruptibile, similiter pro aliquo tempore est, & pro aliquo non est, & sic se videntur consequi: & hac ratione probat Arist. corruptibile, & genitum se consequi; Ex hac ratione colligitur, quod Arist. non accipit genitum, quod est corruptibile, pro genito generatione Physica, sed pro eo, quod aliquando habuit esse, post non esse, quocumque modo illud esse recipiat. Ex his etiam patet falsitas secundæ responsionis Iauelli ad hoc argumentum, cui magis ipse assentit, quæ est, quod Aristotel. loquitur de genito, quod habet contrarium, cuiusmodi non est anima, falsum enim est, quod loquatur de genito sub hac contractione particulari, ad genitum habens contrarium, quia, ut dixi, loquitur de genito absolute, quod habet esse, post non esse, & est medium inter semper esse, & non semper esse. Sed plures aliæ rationes ad hoc in illis textibus habentur, quas vnusquisque videre potest.

His possumus addere tertio, quod secundum Aristotelem forma est, quod 3. quid est, & essentia rei compositæ, ergo implicat, quod illamet forma sit separabilis ab

bilis ab illa essentia, ita quod destruat
essentia illius compositi, & forma illa ma
neat: & hæc ratio est, quam magni facit
Alexander Aphrodisiensis, quæ re vera
est efficacissima: dicere autem animã ra
tionalem non esse formam specificam ho
minis, est adeo impium, & contra ratio
nem, vt supra diximus, vt nihil magis. Ex
his principijs Aristot. declinabat ad mor
talitatem intellectus.

4. Quarto, etiam 1. de Anima, tex. 12. ait intellectum non intelligere sine phantasmate, ex quo colligitur non posse separari à corpore, quia esset otiosa.

*Reij-
catur
resp.
D. T.* Responsio Diui Thomæ nulla est: quia ostendamus eius opinionem esse impossibilem apud Aristotelem. Neque responsio Aneiroitarum, qui dicunt, vt Viccomercatus, & Franciscus Piccolomineus, quod licet corrupturatur vnus phantasia, alia remaneat, cum qua intellectus intelligi semper; est ergo mens separabilis ab hoc, & ab illo corpore, sed non à corpore in communi. Sed hæc responsio est vana: quia ergo incorruptibile, æternum, & diuinum pendet à corpore in sua propria, & peculiari operatione, quia non potest operari sine corpore, siue illo vtatur vt instrumento, siue quocumque alio modo. Præterea, Aristotel. loquitur de corpore particulari vnus cuiusque hominis; quia loquitur de passionibus, vt de timore, ira, desiderio, &c. & querit de his, an sint illis particularibus corporibus simul cum intellectu communes, vel soli animæ: & cōcludit, quod si communes sunt toti coniuncto, anima non est separabilis ab illo corpore particulari: certum est autem, quod timor, confidentia, ira, &c. insunt toti coniuncto, vt ibi dicit etiam de intelligere, quia non est sine phantasia; non ergo confugere debent ad corpus in communi. Mirum est de viris istis, dum Aristoteles dicit videri sibi animam esse abiunctam à corpore, libenter interpretantur de corpore particulari; dum verò Aristoteles dicit videri non posse separari, quia non potest operari sine corpore, interpretantur de corpore in communi: at Aristoteles loquitur vniuersimodis, quia de eadem questione semper loquitur, & maximè in illo 1. de Anima, textus

12. quia dicit esse dubitationem de passionibus animæ, an sint totius coniuncti, vel solius intellectus: quia si primum, non est separabilis à corpore; si verò secundum, nihil prohiberet: sed primum concedit, & negat secundum; & sic ex hoc principio pender inseparabilitas.

Præterea, 3. de Anima, textu 20. dicitur, quod intellectus post mortem non reminiscitur; quæro ego ad quem pertineat reminiscencia, an ad homines, & intellectus particulares (suppono enim reminiscencia esse intellectus in hac vita), certe pertinet ad particulares, non ad vnam vniuersalem Intelligentiam; sed inquit quod non reminiscitur, ergo supponit, quod intellectus remanens post mortem sit ille particularis, qui erat viuentis huius, & quod sint plures, non vnus post mortem.

Ex altera parte habebat quædam principia, licet non ita cogentia, quæ ipsum impellebant ad immortalitatem, quæ ut ex eius dictis colligitur, videtur esse dignitas intellectus, qui videtur esse quoddammodo quid diuinum, est enim in operatione sua inorganicus, & hoc est maius, & magis cogens principium, quod tamen non ita cogit, ut aduersa, quæ adduximus.

Aderat etiam opinio maximorum, & precedentium Philosophorum, desiderium naturale hominis, existimatio omnium hominum ferè, pietas legum, & alia huiusmodi, quæ tamen non sunt valde efficacia vt priores, & hoc cõfirmatur: quia Aristoteles nullam adduxit rationem, neque innuit vnicum medium, quo probaret illam esse immortalem: sed aliquando asseruit quidem esse immortalem, sed sub dubio, & sub ambiguitate, vt expositores eius illas auctoritates in vtrâque partem trahant, & exponant, quæ omnia signa sunt euidentia dubitationis Aristotelis in hac re, qui nesciuit ad alteram partem certam, & euidentem se determinare: & certè nisi lumen supernaturale nos adiunxisset, arbitror innumeros homines hoc dubio inuolutos fuisse: res enim nimis ardua est ex lumine naturali tantum.

Secundus modus quo possumus solue d^omo
re aucto-

ad *re* *au* *toritates* *Aristotelis*, et quia possumus dicere, quod licet existimauerit animam rationalem esse immortalem, hoc tamen rationibus necessarijs non probauit: neque enim omnia dicta a Philosophis assertiua erant probata ab eis per necessariam rationem naturalem, sed frequenter non habebant nisi quasdam probabiles persuasiones, vel vulgare opinionem Philosophorum præcedentium; unde Philosophus 1. de Cælo, textu 60. in quo loco tractat duas difficillimas questiones, inquit, tentandū est id dicere, quod videtur signum, reputantes promptitudinem magis imputari verecundiæ, quam audaciæ, si quis propter Philosophiæ situm etiā paruas sufficientias diligit, de quibus maximas dubitationes habemus.

Ex quo loco elicitur debere sufficere Philosopho quædam parua sufficientia de rebus arduis, ubi non poterint peruenire ad maiora, ne contradicerent principijs Philosophiæ, & in eodem capitulo ait: de alijs astris dicunt Aegyptij, & Babylonici, à quibus multas credulitates habemus de vnoquoque astrorum, ex quo loco patet, quod quandoque Philosophi acquiescunt alicui Conclusioni propter suas persuasiones probabiles, aliquando propter assertiones suorum principiorum, præter rationem necessariam; & ex hoc habetur responsio clara ad omnes auctoritates Philosophiæ, etiam si essent expressæ, quod licet Aristoteles existimauerit animam immortalem, nunquam hoc rationibus necessarijs probauit: immo ad hanc conclusionem nullam ipse Aristoteles rationem adduxit, ut illam probaret, ut patet ex diligenti inquisitione eorum, qui dicunt indubitanter Aristotelem posuisse animam immortalem, quia nullam rationem nec leuissimam factam ab Aristotele ad ostendendum animam esse immortalem adducunt, licet varias auctoritates eius adducant, ex quibus ipse videtur asseruisse hanc immortalitatem.

Notandum. Sed hic vnum aduertendum esse notandum est; quod quando Aristoteles videtur dicere animam rationalem esse immortalem, non tenet eam immortalem ut facit Auerroes, & eius sectatores, id est, non tenet eam esse vnam Intelligenti-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

tiā assilientem omnibus hominibus, quia ut visum est, fatetur eam esse informantem, sed dicit esse immortalem, ut D. Thomas, id est animam rationalem vniuersalemque esse immortalem. At dicit Aduersarius, hoc non potuit dicere Aristoteles, quia eius principijs aduersatur; & ego respondeo, quod aliquibus suis principijs aduersatur, idē quia non habuit rationem sufficientem ad probandum immortalitatem, quæ tamen animæ ob alia principia, quæ diximus ei competere videbatur sibi, semper cum dubitatione dixit, eam esse immortalem, certus ergo fuit Aristoteles, quod intellectus est forma hominis, & hoc probauit, sed an esset immortalis fuit dubius; Quod confirmatur: quia teste Francisco Piccolomineo, 2. libro de Mente humana, cap. 20. Arist. nullibi mentionem fecit de vnitatē intellectus, si ergo Arist. existimauit animam rationalem esse quandam intelligentiam vnam numero, hominibus assilientem, certē, vel vnum verbum de hac vnitatē dixisset: at quia supponebat eam multiplicari ad multiplicationem indiuiduorum, quia est forma informans, idē ut de re clara nec verbum fecit.

Opiniones, & rationes Aduersariorum explicantur. Cap. 11.

Illi qui animam esse immortalem absque vilo dubio dixerunt, de mente Aristotelis, in duas partes diuisi sunt; aliqui enim dixerunt illam esse vnicam in omnibus hominibus, ut Auerroista omnes, & Vicomercatus, Franciscus Piccolomineus, & alij.

Alij verò dixerūt multiplicari ad multiplicationē indiuiduorū, & vnamquamque esse immortalem; atque hæc opinio est vera, & de fide; sed hanc diximus fuisse dubiam Aristoteli, & hanc securus est D. Thomas. Quæ opiniones licet diuersæ sint, tamen in eo, quod vtrique sustinet animam rationalem esse immortalem, rationes communes habent, quas adducere libet, ut dubietas Aristotel. in hac re, & meritum fidei Christianæ magis appareat. Scotus pro hac opinione adducit varias rationes, & auctoritates. Primò

De Philo-

Philosophus 2. de Anima textu 21. dicit, quod intellectus separatur à ceteris, sicut perpetuum à corruptibili; hanc eandem adducunt Viccomercatus, & Piccolomineus.

2. Secundo, 3. de Anima textu 7. ponitur differentia inter sensum, & intellectum, quia vehementer intelligibile perficit intellectum, ergo intellectus non debilitatur in operando, & tunc ultra sequitur, quod sit incorruptibilis in essendo.

3. Tertiò (hæc magnificatur à Francisco Piccolomineo) in 12. Metaphysicæ textu 17. ait Philosophus si autem posterius aliquid permanet, perferendum est; in quibusdam enim nihil prohibet, ut si anima est tale, non omnis, sed intellectus, ergo vult dicere, quod intellectus est forma manens post compositum, ergo est immortalis.

4. Quartò, 2. de generatione animalium, cap. 3. habentur hæc verba; *Relinquitur igitur, ut intellectus de foris adueniat.* Ergo intellectus non accipit esse per generationem, ergo neque potest amittere esse per corruptionem: quia eius esse non subest alicui tali causæ corruptenti, vel generanti (hanc plurimi faciunt Viccomercatus, & Piccolomineus.)

5. Quintò, ex dictis Aristotelis formatur ratio; est vnum principium apud Aristotelem, quod naturale desiderium non est frustra, nunc autem in anima est naturale desiderium ad semper esse, ut patet, ergo.

6. Sextò, 7. Metaphysicæ, vult Philosophus, quod materia est, quæ res potest esse, & non esse, ergo illud, quod non habet materiam, non habet talem potentiam non essendi, intellectus secundum Philosophum non habet materiam, quia est forma simplex.

7. Septimò, 3. Ethic. vult, quod fortis debet se exponere morti pro Republica, & 9. Ethic. vult idem, etiam secundum iudicium rationis naturalis, ergo secundum rationem naturalem Arist. cognovit immortalitatem animæ; probatur consequentia, quia nullus propter quodcumque bonum virtutis, vel in se, vel in alio, potest appetere omnino non esse suum, at si anima non esset immortalis, tunc for-

tis appeteret esse suum totaliter, ergo.

D. Tho. par. 1. quæst. 75. artic. 6. arguit ex verbis Philosophi sic: Quod corrumpitur, corrumpitur per contrarium, aut per defectum alicuius necessario requisitum ad esse eius: sed anima intellectiva non habet contrarium, nec esse corporis est simpliciter necessarium ad esse eius, quia habet proprium esse per se, & idem in corpore, & extra corpus solum adest hæc differentia, quod in corpore illud communicat corpori, extra corpus non communicat.

Nonò, Nō Anima est simplex, simplex potest separari à simplici, ergo non potest separari à seipsa, ergo neque à suo esse, quia non habet esse per aliam formam à se diuersam, sed per seipsam; secus est de composito, quod habet esse per formam, quæ forma potest separari à materia, & ita esse compositi destrui.

Decimò, ex Piccolomineo lib. 2. de Mente humana, cap. 4. Arist. 1. de Anima text. 49. inquit; *Laboriosum est, & mistum esse corpori non potens absolui, & præterea fugiendum, siquidem melius est menti non esse cum corpore, ut dici solet. & multis placet.* Ecce quod commendat sententiam Platonis in hoc, quod dixit animam esse immortalem.

Vndecimò, in eodem 1. text. 65. ait Philosophus; *Mens quidem videtur irasci substantia quædam existens, & non interire, & infra. Ipsum igitur intelligere, & speculari marce, cit quodam interius corrupto, ipsa autem impatibilis est; & paulò infra; Mens autem fortassis quid diuinius, & impatibilis est.*

Duodecimò, Aristoteles in 1. de partibus animalium, cap. 1. probat mentem non esse de consideratione Physicæ, tribus rationibus; ex quo loco Piccolomineus elicit rationem primò ex Conclusionem; Forma omnis ad Physicum non attinens, est immortalis, at mens ex dicto loco non attinet ad Physicum, ergo est immortalis.

Decimotertio, Aristoteles ibi adducit rationem primam, quæ est: Si naturalis Philosophus loqueretur de omni anima, præter naturalem scientiam nulla relinqueret.

queretur Philosophia.

41. Decimoquarto, forma, quæ non est natura, non attinet ad Physicum, mens non est natura, ergo non attinet ad Physicum; Minor probatur: quia mens non est initium motus actionis, neque lationis, neque alterationis &c.

45. Decimoquinto, est tertia ratio Aristotelis ibi. Quæ sunt ex abstractione, nõ pertinent ad Physicum, sed mens est ex abstractione, ergo supponit Aristoteles mentem esse de numero abstractorum.

16. Decimo sexto, ex 4. textu 3. de Anima, arguitur. Ibi accipit Aristoteles mentem omnia intelligere, ex quo deducit, quod anima est immixta corpori, & in hoc laudat Anaxagoram, qui dixit mentem immixtam esse corpori, quia intus existens prohibet extraneum. Ex quo loco sic arguitur. Arist. hic intelligit mentem esse segregatam, & immixtam corpori, v. l. posuit Anaxagoras, quem hic laudat sed Anaxagoras posuit mentem segregatam à corpore omnino & quoad esse, & operationem & esse immortalem. ergo Aristoteles existimavit mentem esse immortalem, & à corpore, quo ad esse, & operari, esse separatam.

17. Decimo septimo, arguitur ex 6. textu ubi dicit Aristoteles, mentem non esse mixtam corpori, quia esset calida, vel frigida. Sic arguitur. Ibi dicitur, quæ non sit qualitas, neque eger instrumentum corpore, est immortalis, sed mens est talis, Minor est Aristotelis in eo textu, Maior probatur, quia forma quæ eget materia ad sui esse, eam pro suo fungendo suo munere eget aliquo materiali instrumento, ergo quæ non eget pro suo munere fungendo aliquo instrumento materiali, est separata à materia, & consequenter est immortalis.

18. Decimo octavo, in textu 19. loquens de intellectu agere, dicit, quod est immixtus separabilis, & simplex, sed intellectus agens, & possibilis, rei dem sunt, ergo intellectus secundum essentiam est immortalis.

19. Decimo nono, 3. de Anima textu 20. dicit, quod intellectus post mortem non remittitur, quia corrupta est phantasia, ergo intellectus manet post mortem, & est immortalis.

Alias rationes adducunt alij, sed hæc potiores videntur, & ex solutione, & declaratione istarum quilibet poterit de alijs iudicare.

Opinio prædicta rejicitur, & rationes pro ea solvantur. Cap. III.

Verum ista opinio, quæ ad neutram viam est admittenda. Opinio quidem Divi Thomæ in se est vera, & absolute: sed illa nobis cardinaliter innotuit per fidem, & revelationem supernaturalem, ab Arist. autem fuit quidem cognita, sed dubia, vel saltem non habuit rationes efficaces ad illam probandam; immò ex eius principiis sequitur oppositum omnino: quia ipse negat creationem temporalem, quam tamen sustinendo immortalitatem animæ cum pluralitate, cogimur admittere; Sed hoc admodum, quia posset varia responderi vnum est argumentum, quod est insolubile, quia Arist. posuit mundum esse æternum à parte ante, & à parte post, ideo si animæ rationales sunt immortales, infinite animæ actu essent, infinitum autem actu non potest dari Arist. 3. Phys. tex. 56. & inde ideo cā non potuerit Arist. soluere hoc argumentum, nihil de immortalitate animæ voluit certo proferre: sed, vel sub dubio, vel sine ulla ratione.

Nec responsio D. Th. & Iauelli ad hoc argumentum, ipsum tollit: respondent enim quod Philosophus 3. Phys. negat dari infinitum in corporalibus, non autem negat infinitum in intellectualibus & immaterialibus; Sed certe hæc responsio est falsa; quoniam clarum est apud Arist. pluribus in locis, quod dicit naturam respicere infinitum; & maxime 8. Physicorum textu 48. ubi dicit, motores orbium, qui sunt separati à materia, non esse infinitos: quia melior est finitas, quam infinitas, & 1. Physicorum textu 50. adversus Antiquos ponentes infinita principia, inter rationes multas, quibus refutat principia infinita esse, dicit, semper finita melius esse ponenda quàm infinita: & sic semper Arist. renuit infinitatem, ergo maxime renuit in proposito. Sed quod Arist. in 3. Physic. & 11. Metaph. cap. 8. præbet

non dari

*Rej-
citur.
Opin.
D. T.*

*Arg.
in 3.
In 11.*

*Rej-
D. T.*

*Rej-
citur.*

non dati infinitum actu, etiam in immaterialibus, probatur ex rationibus suis, quas adducit contra Antiquos ponentes infinitum separatum à sensibilibus; probat enim Philosophus absolute non dari infinitum ibi 11. Metaph. cap. 8. hoc modo. Si datur infinitum actu existens, vel est Substantia, vel Accidens, non est Substantia, quia tunc infinitum non erit multitudo, neque magnitudo, quia ista sunt accidentia: at consequens est falsum, quia multitudo, & magnitudo sunt de essentia infiniti, quia infinitum est diuisibile, diuisibilitas est passio quantitatis, ergo infinitum erit accides: sed hoc esse falsum, probat primo aduersus Platonicos: quia hoc ipsi dicere non poterant, quia ponebant infinitum esse principium omnium, accidens autem non potest esse aliquid huiusmodi: sed infra probat absolute quod infinitum non possit esse accidens: quia vel esset magnitudo continua infinita, & tunc daretur corpus infinitum, quod est absurdum, & longo sermone in illo 11. cap. 8. probatur. & 3. Phys. vel esset numerus infinitus, sed hoc secundum quod maxime facit ad propositum nostrum (quia Aduersarij ponentes infinitas animas actu, ponunt infinitatem in numero, adeo quod dabitur infinitus numerus actu) confutat hac ratione: quia omnis numerus, vel habes numerum, est numerabile: si ergo infinitum est numerus per se existens, separatum à sensibilibus, vel à quocunque subiecto, erit innumerabile: si etiā inerit alicui subiecto, illud subiectum erit innumerabile: at falsum est vtrumque istorum esse innumerabile, scilicet quod tā numerus in se quā habens numerum non sit numerabile, patet ergo quod non datur infinitus numerus in se, quod est accidens, neque dantur infinita numerabilia actu, quocumque illa sint, siue sensibilia, & materialia, siue abiuncta à materia, ergo non dantur infinite anime actu: quia tunc esset numerus infinitus in se, ut est accidens, esset etiam actu infinitum numerabile innumerabile, quod est impossibile, numerus enim, quia non posset nomen habere, & tamen omne numerale est innominabile. Præterea in 4. Phys. tex. 56. incipit loqui de infinito per modum determinationis, cum eoque determinasset

de infinito per modum disputationis; determinat autem ibi, quod omne infinitum semper est quid potentiale; & non est totum simul, sed quod accipitur pars post partem: & dat exemplum de ludò Agone, & de die, qui numquam est totus simul, sed pars succedit parti, & hoc in tex. 57. in calce autem illius textus, & sequenti, comparat ad inuicem duo infinita, scilicet infinitum generationis hominum, & temporis ad infinitum in magnitudine, & docet in quo conueniant, & in quo differant, inquit, conuenire, quod in vtroque infinito, id, quod accipitur, semper est finitum, & semper remanet aliquid accipiendum; differunt verò in hoc, quod illud finitum, quod accipimus in magnitudinibus semper permanet, & non corrumpitur, sed illud finitum, quod accipimus in infinito generationis, & temporis, corrumpitur, & deficit; ex hoc loco conspicue percipitur, quod Arist. non vult res, quæ in continua successionem habent esse, remanere, & consequenter non vult, quod detur infinitus numerus rerum actu à parte ante, quod tamen Aduersarij dicunt.

Est etiam falsum, quod dicit Iauellus, nempe, quod Pithagoras ponebat infinitum quantum, non in numero, & quod ideo Arist. rejicit tale infinitum in quantitate, non in numero: quoniam Pithagoras, & Antiqui, ut ibi dicit Philosophus, ponebant infinitum sine quantitate, esse quid separatum: quia si ipsi dixissent infinitum illud, quod arbitrantur dari, esse quantitatem, Arist. in 11. Metaph. non argumentatus fuisset aduersus eos per illā disfunctionem: infinitum illud, aut est Substantia, aut est Accidens: quia iam Aduersarij asseriebant esse quantitatem; est ergo dicendum, quod Antiqui dicebant absolute dari infinitum, quid vero illud esset, erat aliud negotium; ideo Philosophus reprobatur tale infinitum, quia omne, quod est, est Substantia, vel Accidens, illud autem infinitum non est Substantia, nec Accidens, ergo non datur.

Probat etiam non esse Quantitatem: 2. 10. quia vel esset continua, vel discreta, & neutrum esse ostendit, & sic infinitum nihil esse. His possumus addere, quod apud Diuū Tho. individuatō est propter materiam,

anima

anima enim in seipsa est sine materia, quomodo ergo potest multiplicari? Opinio autem Calaei quod ad hanc Individuationem alia est refutata. Opinio vero Averroistatensis est impia: quia negat intellectum esse formam informantem, & putant Arist. dicere animam esse abiectam à corpore per informationem, & solum esse assistentem, & propterea esse immortalem, & unicam numero, quod principium esse falsum patet ex ijs, quæ supra diximus de informatione animæ intellectivæ, & rationes, siue auctoritates adductæ, informationis nihil efficiunt: quia auctoritates non dicunt intellectum separari à corpore, id est non informare corpus hominis, dum homo actu vivit: sed dicunt, animam esse separabilem à corpore, id est in se non esse materialem, & corpoream; vel dicunt esse separabilem à corpore, nempe post mortem, id est non esse interituram: hoc autem non erat inconueniens expressum apud Philosophos antiquos, quod anima esset immortalis, & quod tamen esset actus informans hominem, ut patet de Platonicijs, qui ponebant quendam determinatum numerum animarum a principio mundi creatarum, quas postea informare corpus asserebant, dum homo generabatur, & licet Franciscus Piccolomineus dicat Platonicos posuisse animam esse assistentem, tamen ex ijs, quæ dicit Zabarella libro de Humana mente, cap. 4. colligitur ipsos posuisse illam esse informantem: sed hoc nihil refert pro nunc. Hæc propositio ergo erat dubia apud Arist. An omnis forma informans esset corruptibilis, & sic stant simul, quod Arist. non dubitauerit de animæ informatione, sed illam asseueranter tenuerit, & præbauerit, ut patuit supra, tamen dubitauerit de eius immortalitate: Rationes etiam, quæ videntur probare animam esse seiunctam à corpore, non esse mixtam, &c. non probant animam rationalem non esse actum informantem, & dantem esse specificum homini, ut supra toties diximus, sed solum non esse organicam, & operari sine organo, neque alicui parti corporeæ esse addictam, ut sint partes sensitiuæ: quod magis patebit nunc, dum respondebi-

Phil. Nat. 10. D. Scott.

mus ad vnamquamque.

Redeundo vero ad immortalitatem, duobus modis possumus respondere ad omnes hæc rationes.

Primo, quod Arist. nihil certi attulit, & quod si aliquando dixit animam esse immortalem, illud sub dubio protulit.

Sed aduersus hanc responsionem arguit Piccolomineus, dicens, immo Arist. de nulla alia re tam clarè, & sæpè locutus est, & si de hac re dicendum est Arist. sub dubio locutum fuisse, nulla est res, de qua clarè locutus sit. Sed hæc confutatio non est confutatio, non enim quia Piccolom. dicit Arist. locutum esse clarè, ideo Arist. locutum esse absque dubio probatur, debebat rationes adducere.

Secundo modo possumus dicere, quod etsi forsitan Arist. ex summa ueritate animam rationalem esse immortalem, & aliquando illud assertiuè protulerit, tamen ad hoc nullam adduxit rationem necessariam, Ratio autem illa, quæ efficacior Aduersarijs videtur, quia ipsa rationalis non est commixta corpori, vel alicui parti, & quod ideo est separabilis, iam dixi, quod probat, animam rationalem non esse organicam, id est in operando non uti corpore, vel aliqua parte eius determinata ad operandum, ut facit sensus, & confirmatur adhuc: quia si Aristot. ex eo, quod anima rationalis non est actus alicuius corporis, deducit separabilitatem à corpore omnino, in textu 11. 2. de Anima, quem locum ipsi tantum magis fecerunt, ergo debebat concludere, quare manifestum est intellectum esse actum, ut nauta, nauis, & separabilem a corpore: sed Aristot. infert oppositum, dicens. (Amplius autem est immanifestum, an anima sit actus corporis, ut nauta nauis;) Ratio ergo illa nihil valet, neque contra informationem, neque pro immortalitatis certitudine apud Arist. sed solum concludit separabilitatem animæ ab organo determinato in operando; at inquit Vicomercatus, Arist. ex eo, quod rationalis non est organica, concludit esse immixtam à corpore, in 3. de anima textu 6. Dico, quod non concludit animam esse immixtam corpori secundum esse, sed solum pro-

De 3 &

& hoc modo non misceri corpori: quia tunc esset calida, tamen non sequitur, quod probet non dare esse formale. Nunc ad quamquamque rationem breuiter respondetur, cum etiam Scotus ad multas illarum, & potiores respondeat, in quo magis patebit dubietas Aristot.

Ad 1. Ad primum respondetur, quod intelligit ibi Arist. de separabilitate à corpore in operando: quia non utitur organo, dicit ergo, quod est separabilis, & incorruptibilis corruptione organica, quæ est propter corruptionem organi, potentia enim visiva est corruptibilis, quia eius organum corrumpitur, intellectus ergo est separabilis, & incorruptibilis tali corruptibilitate, non tamen sequitur propter hoc, quod intellectus absolute sit incorruptibilis in operando, quia tunc esset quoque incorruptibilis in essendo: sed est simpliciter corruptibilis in operando, iuxta illud 3. de Anima, Intellectus corrumpitur nobis quodam intentioni corrupto. Possumus, & aliter dicere, quod ibi Aristotel. loquitur dubitative, hæc enim sunt verba text. *De speculatiua autem potentia nihil manifestum est, sed videtur genus alteram animæ esse, & hoc solum contingere separari, ut perpetuum à corruptibili.* Ecce quod prius inquit de hoc intellectu nihil certi esse, sed videri esse genus aliud, certe si asseriuè loqueretur, non debuisset dicere, de speculatiua nihil est certum: sed debuisset dicere, est certum, & indubitatum, illam esse aliud genus animæ, & esse separabilem; clarum est ergo, quod hoc dixit secundum vulgarem quandam hominum opinionem, qui iudicabant animam esse immortalem: sed ipse nihil certi habebat.

Ad 2. Ad secundum respondetur, quod excellens sensibile corrumpit sensum per accidens: quia corrumpit organum; & per oppositum, quia intellectus non habet organum, non corrumpitur ab excellenti obiecto, non tamen propter hoc sequitur, quod intellectus absolute sit incorruptibilis.

Ad 3. Ad tertium respondetur quod Aristoteles ibi loquitur sub dubio: quia apponit particulam dubitatiuam (foras) Vel secundum aliam literam, conditionalem;

si sit tamē aliquis qui contendat Arist. illud expresse dicere: dicendum est, quod illud non probauit aliqua ratione necessaria, quod ostendit eum sic locutum esse propter vulgarem quorūdam hominum opinionem communiorē, & propter quasdam persuasiones, de quibus diximus supra.

Ad quartum, in sequentibus, dum loquimur de origine, respondebitur. *Ad 4.*

Ad quintum, de desiderio naturali, respondetur, quod æque concludit de animalibus, nam quodlibet brutum fugit mortem. *Ad 5.*

Ad sextum respondetur, quod illa est vera descriptio materiæ, sed non debet intelligi sic, quod illa res solum sit corruptibilis, cuius ipsa materia est pars: quia tunc forma ignis non esset corruptibilis, quia est simplex: sed debet intelligi, quod illud est corruptibile, cuius materia ipsa est pars, vel quod recipitur in materia; hoc secundum autem est dubium de intellectu, immo potius videtur oppositum, quia clarum est quod recipitur in materia. *Ad 6.*

Ad septimum respondetur, quod bonum commune est maius bonum, quam bonum particulare: & ideo politicus debet magis diligere illud bonum commune, quam suum bonum particulare, etiam si ignoret se esse immortalem. *Ad 7.*

Ad octauum, quæ est ratio D. Thomæ, respondet Scotus: dum inquit D. Thomas, quod anima rationalis habet propriū esse per se, vel accipit ibi esse, prout contradistinguitur ab inesse accidentis, & hoc modo non valet consequentia: quia etiam forma ignis cum sit substantia, si esset sine materia, esset per se; Vel accipit, esse per se, pro esse, quod conuenit composito in esse substantiæ; hoc modo Antecedens est falsum: quia si anima per se haberet esse hoc modo, nunc non indigeret corpore; Ratio ergo non concludit. Nisi intelligatur illa propositio sic: quod anima habet per se esse subsistens, absque corpore naturali. Sed hæc propositio non est nota naturaliter, sed credita. Respondet Caietanus in Commentario, parte 1. questione 75. articulo 6. quod est satis probata ex modo operationis propriæ. *Resp. Cai.*

prie animæ, quæ est intelligere: probat enim ibi D. Thomas, quod anima est per se subsistens, & independens à corpore, ex modo operandi, sic. Id quod est cognoscituum omnium, nullam habet naturam corporis: anima est cognoscitua omnium, ergo nullam corporis rationem habet. Minor est clara; Maior probatur: quia intus existens prohiberet extraneum; quod probatur ex perientia in sensu gustus, qui quædo est affectus ab aliquo sapore vehementer, non sentit aliud, sic contingit in febri citibus. Quod etiam sit incorporea, probatur ex operatione: quia operatur sine organo, si enim operaretur per organum, natura illius organi impediret omnium cognitionem, Sed iam diximus supra, quod ratio ista non probat animam esse separabilem à corpore, & per subsistentem. Prima ratio probat animam non esse mixtam obiecto materialiter, ut docet Aristoteles 4. de Anima, textu 4. Secunda autem ratio probat solum animam non vi organo, neque esse determinatam alicui determinate parti corporis, ut est sensus; & hoc concludit ratio Philosophi, 3. de Anima, textu 6. ait inquit Caietanus ibidem, & 1. de Anima, cap. 1. quod animam esse separatam ab organo, id est à parte corporis, in idem coincidit, quod est esse separatam à toto corpore: quia ratio, quæ probat animam non esse commixtam organo, quæ est, quia est calida, vel frigida, concludit idem de toto: si enim intellectus non est separabilis à toto corpore, quo ad operari, sed requiritur corpus, in quo recipiatur simul cum intellectu intellectio, & species intelligibilis, sequuntur similiter, quod intellectus erit organicus: quia habebit totum corpus pro organo, & ratio eadem Aristotelis contra totum corpus valet: quia sequeretur similiter iunt, quod intellectus esset calidus, vel frigidus. Est ergo fuga valde puerilis declinare à parte ad totum, cum quæritur, an intellectus corpori, ut subiecto uniatur. Responderetur, quod Scotus non dicit species intelligibiles, & cognitionem recipi in corpore partialiter, & partialiter in anima, ita quod ex anima, & corpore fiat integrum, & primum susceptivum intellectus, ut ibi tribuit Caietanus Sco-

tor: sed ait tantum recipi in anima, quæ tamen non est, neque subsistit sine corpore; ideo Caietanus non recte percepit Scotum: at si intellectus esset organicus, species, & intellectio reciperentur in corpore, scilicet, in organo illo, sicut evenit in potentius sensitivis; non recipitur autem in corpore, sed in anima, quæ non est sine corpore, cum intellectus sit actus, & quod quid est corporis, quod autem ratio, quæ Aristoteles probat intellectum non esse organicum, probet etiam intellectum non esse actum, & formam informantem corporis, sed per se subsistentem, non dicere debet Caietanus, qui secutus est D. Thomam, tenet animam esse immortalem, & tamen formam informantem, contra Averroem. Unde ad argumentum respondetur, quod valet quidem hæc consequentia: intellectus non vivit aliqua parte corporis pro organo, ergo non vivit toto corpore pro organo; Sed non valet postea hæc alia consequentia: intellectus non vivit corpore pro organo, ergo est actus non informans corpus. Ad rationem autem in se, propter Averroistas dictum est, quod Aristoteles probat intellectum non vi organo: quia tunc intellectus esset aliam temperatorem, & esset calidus, vel frigidus: hoc autem non possumus dicere de intellectu, qui est forma incorporea, & immaterialis secundum essentiam; non ergo ex hac ratione probatur, quod intellectus sit immixtus corpori, id est non det esse formale corpori: sed probatur, quod in se est immixtus, incorporeus, & immaterialis, neque etiam ex hoc postea sequitur, quod si est immaterialis, & incorporeus in se, sit separabilis à corpore: quia est actus, & quod quid est, corporis non est autem naturaliter certum notum, quod aliquis actus informans materiam sit separabilis ab illa materia, sed hoc est dubium, ut supra diximus.

Sed Caietanus eadem questione, articulo 2. arguit contra Scotum, quod sibi in hac materia, scilicet in hoc quod dicit operationem intellectus, scilicet, intelligere, esse operationem animæ cum corpore adveniens, tenet enim Scotus duas propositiones, ex quibus videtur sequi oppositum, nam in 4. distinct. 43. quest. 2. tenet

De 4 hanc

Ali-
nd ar-
gum.
Cui.
re, esse operationem animæ cum corpore
adveniens, tenet enim Scotus duas pro-
positiones, ex quibus videtur sequi oppo-
situm, nam in 4. distinct. 43. quest. 2. tenet

hanc propositionem, quod in nobis est operatio quardam transcendens omnem operationem sensibilem, & hoc est verū, quia hoc medio vsus est ad ostendendum potissimē, intellectum esse formam informantem, non assistentem. In Quodlibetis autē, questione 9. D. & inde, tenet, quod ex hoc, quod operatio aliqua est sic immaterialis, vt de intelligere dictum est, quod recipitur in anima sola, & non in composito ex anima & corpore, vt proximo receptiuo modo ex his duabus propositionibus sequitur tertia, quod intelligere recipitur de facto in sola anima, non in composito, vt proximo receptiuo; Ex hac autem benē inferitur: ergo anima est separabilis à corpore; & vterius sequitur quarta propositio, quod anima sit immortalis: quod tamen Scotus dicit se nescire. Si ergo Scotus, quando dicit, quod intelligere, est operatio animæ, vt est vnita corpori, intelligit, quod anima sit ratio intelligendi toti composito, ita quod corpus sit correceptiuum proximum, & propter hoc ex hac operatione non potest inferri, anima est per se subsistens, contradicit positioni de 4. Sententiarum: quia tunc intellectio esset sensibilis, non transcendens sensibilem cognitionem; si verò intelligit, quod anima est ratio operandi ipsi composito, ita quod sit totum suppositum, quod operatur, contradicit positioni de 9. quodlibetali, in qua dicit operationem recipi in sola anima, & ex illa posse inferri, quod anima est separabilis à corpore. Cogitur ergo Scotus dicere, quod intelligere, est operatio solius animæ, absque corpore omnino. Ad hoc breuiter dico, quod in dictis Scoti nulla est contradictio, quia idem vbique dicit, scilicet intelligere recipi in anima tamquam in proximo receptiuo; dici tamen operationem totius compositi, quia anima non est quid per se seiunctum subsistens: sed est actus corporis; & sic operatio animæ est operatio totius compositi. Ad illud verò quod videtur facere maiorem difficultatem, & quod decepit Caietanum, nempe quod ex hoc, quod intelligere recipitur in anima, non in toto composito, tamquam in proprio receptiuo, valet inferri separabilitatem animæ à corpore. Respondeo,

Resp.

quod egregiè ibi se declarat Scotus, dicens, quod ex hac operatione, quæ sic recipitur in sola anima, valet inferri separabilitatem animæ à corpore, id est, valet inferri ipsius naturæ animæ immaterialitas: quia in esse suo substantiali non pendet à materia; sed inquit Scotus, non propterea inferri immaterialitas vterius, quæ est impossibilitas informandi materiam. Ecce, quod stat, quod anima ipsa habeat propriam operationem absque corpore, non tamen valet inferri ex hoc, quod ipsa anima non sit actus materiæ, illi dans esse formaliter: sed solum valet inferri, quod anima in se est potentia immaterialis, quod nos iam concessimus. Quod verò Caietanus infert, est immaterialis, ergo est immortalis, non sequitur necessario: quia non est notum ratione naturali, quod actus, qui de se est immaterialis, sed tamen est actus materiæ, sit immortalis, & maneat post illam materiam, siue compositum cui dat esse.

Ad nonam, quæ est secunda ratio Diui Thomæ, Respondet Scotus, quod non omnis corruptio est per separationem alterius ab altero: sed aliquando est per defitionem esse. Cai. *Ad 9.* quod instantia non valet: quia procedit de annihilatione, ipse Diuus Thomas *defon* *siore* *yc.* verò loquitur de corruptione. Sed hæc responsio est nulla: quia verum est quidem de composito, quod definit esse per separationem formæ à materia, tamen hoc non est verum de forma substantiali; Si quis enim quærat, quomodo forma vegetalis definit esse, non dicet, quia aliquid separatur ab ea, quia est simplex, & tamen non est in se incorruptibilis; non ergo est sufficiens ratio simplicitas formæ, quia & ceteræ formæ in se corruptibiles, neque absque subiecto manere possunt, & tamen sunt simplices. Sed dices alia est ratio de illis: quia illæ sunt materiales, vel actus materiæ, vel aliquid aliud. Et ex hoc ego arguo, ergo simplicitas formæ non est sufficiens ratio incorruptibilitatis formæ.

Ad decimam, patet præcipuè ex hac auctoritate, quod quando dicit animam esse immortalem, hoc dicit, quia est consonum multis, non quod hoc ipse rationibus *Ad* *10.*

nibus sic esse certum statuat.

Ad 11. *Ad* undecimam, pater ipsum loqui cum dubitatione, quia toties videtur illo verbo fortassis.

Ad 12. *Ad* duodecimam, in qua, & in tribus illis rationibus Aristotelis faciunt maximam viam Viccomercatus, Piccolomineus, & ceteri Auerroistae, licet possem disputare de modo, quo concludant illae rationes, tamen dimisso hoc, de quo multi viri disertissimi utriusque sectae scripserunt, possumus exponere illas cum Mercenario in suis Dilucidationibus, ipse enim quamvis teneat animam immortalem de mente Aristotelis, tamen illas rationes non sate hoc cognovit: ideo Respondetur, distinctionem, qua ipse ad dissolvendas eas videtur, quod intellectus duobus modis considerari potest: vel ut est forma corporis, vel secundum suam quidditatem, primo quidem modo intellectus pertinet ad Physicum, secundo modo nequaquam sicuti, nec vlla alia forma Physica, sed ad Metaphysicum spectat, quia considerat quidditates omnium rerum, ut entia sunt, & sic patet ad duodecimam.

Ad 13. *Ad* decimam tertiam, quae est prima ratio Aristotelis, ex dictis patet: quia antecedens est verum cum hac glossa, si Physicus loqueretur de omni anima omnibus modis, non daretur Metaphysica, quia si loqueretur de anima omnibus modis, loqueretur etiam de omni intelligibili omnibus modis, quia correlativa pertinent ad eandem scientiam, & tunc recte sequitur, ergo superflueret alia scientia.

Ad 14. *Ad* decimam quartam dicitur, quod intellectus non est natura, consideratus secundum suam quidditatem: sed est natura ut forma, & actus corporis est, ideo secundum primam considerationem, remouet ipsum a consideratione Physica.

Ad 15. *Ad* decimam quintam Respondetur, quod intellectus ut quidditas, est a materia abstractus, & sic non pertinet ad Physicum: ut forma verò, non est abstractus, & sic pertinet ad Physicum. Ad omnes istas quattuor rationes possemus etiam respondere, quod Aristoteles se-

cundum varia principia, vario modo loquitur: ibi loquitur secundum opinionem ponentem immortalitatem; in libris verò de Anima, ubi pollicetur se velle loqui de anima in communi, ut in initio 2. de Anima, & in particulari de intellectu, ut in principio 3. de Anima, ubi dicit: *De parte autem animae*, &c. loquitur secundum eos, qui ponunt animam esse immortalem.

Ad 16. *Ad* decimam sextam respondetur, quod ibi Aristoteles loquitur de mixtione ab obiecto, & laudat Anaxagoram non absolute, sed in ratione huius dicti: dicebat enim Anaxagoras, quod erat necesse, quod mens esset immixta ab omnibus, ut imperaret omnibus; ita Aristoteles ait, quod est necesse, quod intellectus sit immixtus ab omnibus obiectis, ut omnia obiecta cognoscat: intus enim existens, prohibet extraneum.

Ad 17. *Ad* decimam septimam, iam exposuimus sepe, quomodo ille textus intelligatur: probat enim Aristoteles ibi tantum, quod anima non est corporea, & materialis, & organica, sed in se est immaterialis, non tamen propter hoc sequitur, quod non sit actus corporis, & sic quo ad esse, est comixta corpori, sed quo ad essentiam suam, & naturam, nequaquam. Sed contra: quia nulla forma incorporea videtur posse dare esse corpori, quomodo enim forma immaterialis, & incorporea, dabit esse corporeum, & materiale? Respondetur, quod de ratione, & essentia animae non est, quod sit corporea, & materiata: sed solum quod sit actus, & perfectio corporis, cui quidem corpori non dat esse quantum, & extensum, quia illud habet corpus per propriam formam corporeitatis, sed dat corpori Physico vitam intellectiuam, ideo non est inconueniens, quod anima sit immixta corpori secundum suam naturam, & essentiam, tamen sit mixta corpori, quo ad esse non vera mixtione, sed sicut forma miscetur composito, dando illi esse. Ad rationem ergo Piccolominei negatur Maior; Ad probationem negatur Antecedens: & hoc est, quod probare debet, quod forma, quae eget materia ad sui esse, semper eget organo, & materia ad operandum: quia anima etsi non possit esse sine corpore, non tamen videtur corporeo organo.

Ad de-

- Ad* Ad decimam octauā, illud concedimus
 18. et ab Aristotele dici, tamen non probatur
 19. ab eo, & ideo colligitur dicere illud secū-
 dum mentem aliorum; Per idem patet ad
 vltimum.

*Anima rationalis esse immortalem se-
 cundum veritatem Philosophorum pro-
 batur, & rationes in oppositum soluun-
 tur. Cap. I V.*

Quid sentiat Arist. de animæ ratio-
 nalis immortalitate, vidimus: ve-
 rum quia res hæc est magni
 ponderis, & veritas est, quod anima ra-
 tionalis humana est immortalis: ideo nūc
 dimissis principijs Aristotelis, & aliorum
 philosophorum gentilium, quorum mul-
 ta, quā vana sint, & falsa, cumulatē o-
 stendit Franciscus Picus Mirandulanus,
 in libro illo præclaro examinis vanitatis
 doctrinæ gentium. Nps (dimissa fide, &
 reuelatione supernaturali, secundum quā
 de hac veritate dubitare nefas est, dicente
 Domino Iesu Christo, qui veritas ipsa est
 apud D. Lucam cap. 22. Nolite timere eos
 qui occidunt corpus, animam autem oc-
 cidere non possunt. Timete autem, &c. &
 in Euangelio, & in sacris literis passim im-
 pijs cōminantem ignem æternum, iustis
 verò vitam æternam: quod esset frustra,
 si anima non esset immortalis) in philoso-
 phia id est lumine naturali procedentes,
 exclusa reuelatione supernaturali, hanc
 veritatem astruamus (neque enim philo-
 sophia Arist. est vniuersa philosophia) hæc
 veritatem igitur præsertim duabus vijs
 manifestabimus. Prima erit per rationes
 ostensivas, si non demonstratiuas, saltem
 valde cogentes; Secunda per claram, &
 facilem solutionem rationum in contra-
 rium allatarum.

1. rō. Quo ad primum, sit hæc ratio: Conspi-
 cium est hominem habere liberum ar-
 bitrium, propter quod præsertim eleua-
 tur supra alia animalia, non enim solum
 excedit animalia bruta, quia discit, ip-
 sa verò nequaquam; sed quia liber est in
 suis operationibus, & si plus operatur cō-
 tra inclinationem naturæ, vnde hoc bene-
 ficium homines construunt vrbes, domos,
 ferunt agros, gubernat se inimicem, scilicet

cet cum cognoscant quid sibi bonum, &
 quid sibi malum, eligunt illud, hoc fu-
 giunt, quod facere non possunt cætera
 bruta animalia, licet cognoscant quid si-
 bi bonum, quid sibi malum; quia natu-
 rali instinctu ducuntur ad agendum il-
 lud, quod agunt; Ex hoc fundamento ita
 arguuntur. Quod corpori, & materiei
 dominatur, est à materia liberum, & solu-
 tum; sed anima rationalis materiæ domi-
 natui, & imperat, ergo est à materia solu-
 tata: quod est à materia solum, nullam
 habet causā corruptibilitatis, ergo anima
 rationalis est incorruptibilis, & æterna.
 Minor patet ex dictis. Maior verò pro-
 batur.

Nam ideo res naturales cognitionis ex-
 pertes, non sunt separabiles à materia:
 quia non dominantur materiæ, sed à ma-
 teria trahuntur, & materiæ imperio su-
 biiciuntur, vt forma lapidis, non domina-
 tur suæ materiæ, sed a sua materia trahi-
 tur: quod si materiæ dominaretur, & tra-
 heret materiam; ad libitum, esset quo-
 que soluta à materia. Idem quoque eue-
 nit de cæteris animalibus brutis, quoniā
 enim eorum animæ non dominantur ma-
 teriæ, sed materiæ imperio subijciuntur,
 ideo à materia non sunt libera & solutæ;
 Cum igitur anima rationalis materiæ do-
 minetur, proculdubio censenda est im-
 mortalis; Assumptū in sub syllogismo est
 euidentius; quia materia propter potentiam
 sibi annexam est causā corruptibilitatis,
 ergo vbi non est materia, non est corru-
 ptibilitas, quod etiam nouit Aristot. 12.
 Metaph. textu 30.

Secundo, sua dicitur immortalitas ex re-
 ligione, neque enim sola religio Christi-
 ana, quæ est vera Religio, sustinet, & cre-
 dit Animam rationalem hominis esse im-
 mortalem, sed omnis, & quacumque re-
 ligio Gentilium, siue fuerint Græci, siue
 Chaldaei, siue Arabes, vel alterius gentis,
 & his temporibus, siue sint Mahumetani,
 siue Gentiles; & denique omnes natio-
 nes, quæ religionem habent, tenent ani-
 mam rationalem esse immortalem, ac po-
 nunt premia, & penæ illi post mortem,
 & licet discrepent in declarando statum
 animæ rationalis post mortem, atque vt qui-
 dam ridicula affirmant, tamen hoc est in
 confesso

confessio apud omnes gentes animam rationalem superfluum esse post mortem, & immortalem sentiant. Hæc de causâ collant Deum, siue Deus iuxta eam instituta, propter futuram felicitatem, quod non esse adeo firmum & stabile, si mendacium esset, & committam hominum; quia signum eam hominum non potest esse idem apud omnes gentes, & temporis spatio etiam sit; Hoc ergo est argumentum evidentiissimum immortalitatis animæ rationalis.

3. rō. Tercio, Infatalibilitas animi, & appetitus nostri rationalis, ostendit ipsius immortalitatem; quia videmus hominem quantumque bono creato adepto, minime saturari, sed semper plura, & perfectiora optare, quod non contingit in brutis alio enim adepto obiecto naturali, conquietuntur; signum est ergo, quod animæ rationalis obiectum, & finis ultimus, est aliquid infinitum; ac in hoc mortali corpore non potest consequi hoc obiectum infinitum, & tamen hæc consecutio non est illi impossibilis, quoniam voluntas non est impossibilis, ex 3. Eticorum, capite 5. & tamen anima rationalis tantopere hoc obiectum infinitum exoptat, ergo necesse est post mortem dari alium statum, in quo hunc suum appetitum facere possit ac in obiecto, & bono infinito conquiescat.

4. rō. Quarto Argumentor in hunc modum; Nulli dubium est, quod Deus est ens nobilissimum ipso homine, ergo debet habere totam perfectionem, & nobilitatem hominis, & nobiliori modo: sed homo est agens liberum. & libertas in homine dicitur maximam perfectionem, & excellentiam, ergo tribuenda est Deo; Consequentia est evidens; alioquin Deus non esset virtus intellectiva perfectior homine, & confirmatur: quia facere Deum agens necessarium, ut est ignis, est facere illum viorem homine, immo, & brutis, quia illa habent spontaneum.

Hoc ergo iacto fundamento, quod Deus est agens liberum, elicitur clare, quod Deus habeat providentiam vniuersi huius, & horum inferiorum: cum enim regat libere cuncta, ea disponit pro modo suæ libertatis; Tunc sic,

At si anima rationalis non esset immortalis, sequeretur hoc maximum absurdum, quod Deus esset impius, & iniustus, quod apud omnes gentes est nefas dicere.

Consequentia vero probatur: quoniam in hac vita non agitur cum hominibus secundum eorum merita; quinimod, cernitur in rebus humanis magna quædam inæqualitas, & inordinatio, dum improbi magis prospere viuunt, quam boni, dum illi plerumque abundant omnibus bonis, alii vero in calamitate viuunt; nisi ergo hæc inæqualitas, & inordinatio in alia vita, & statu ordinetur, Deus esset impius: hoc non est dicendum, ergo necesse est, quod post mortem detur status in quo iusti, & mali condigna præmia reddantur.

Quinto Argumentor ratione desumpta ex Dno Augustino, 13. de Trinitate, capite 8. ubi licet asserat viribus naturalibus difficile esse asserere animæ rationalis immortalitatem, & quod pauci ex Philosophis illam assecuti sint: tamen facit rationem ad probandum animam rationalem esse immortalem, quæ sufficit ad persuadendum vnicuique ratione prædito; Omnes naturaliter appetimus beatitudinem beatitudo autem est, viuere ut volumus, dum tamen nihil mali velimus, quia beatus est ille, qui viuit ut vult, & nihil mali vult. Hanc esse definitionem veræ beatitudinis, posset probari ex consensu communi hominum; tunc enim vnusquisque se beatum esse existimat, quando habet quicquid vult, & nihil mali vult; Tunc sic, ut nemo potest esse beatus sine vita, quia vita est fundamentum beatitudinis, ergo si anima nostra rationalis est mortalis, non est possibile nos habere beatitudinem, quam tantopere habemus insitam, & innatam nobis: quia non habemus vitam; si verò anima rationalis est immortalis, possibile est nobis habere beatitudinem, quia possibile est vita sempiterna, quam omnes exoptamus.

Sexto, Efficacissima ratio desumitur ex ipso principio concessio, & probato ab Aristotele, scilicet, quod anima intellectiva non est organica, neque materialis, secundum

dum essentiam, quia non est calida, nec frigida, nec corrumpitur à vehemēti intelligibili: sed perficitur, ut habetur 3. de Anima, textu 6. & 7. at tale genus forme Physicæ nihil prohibet separari à corpore, & manere post mortem, ut ipsemet Aristoteles habet in eodem 2. de Anima tex. 11. & 12. Metaphysices tex. 17. ergo anima rationalis est immortalis. Quod autem hoc repugnet alijs principijs Aristotelis, ut mundi aternitati, nihil curare debemus: quia fatemur illud principium: mundum esse aeternum, esse falsum, & Arist. in illo deceptum esse.

*Ad
rōnē
in op-
posi-
tū.* Ultimò animæ rationalis immortalitas maximè ostenditur ex solutione rationum in oppositum. Cum enim illæ nō cogant, & habeamus rationes probabilissimas pro animæ immortalitate, & ex Aristot. in 8. Physicorum tex. 56. dignius semper accipiamus in natura si sit possibile, proculdubio asserere debemus, animam rationalem esse immortalem. Neque enim Philosophi de omnibus veritatibus habent demonstrationem semper: sed sufficit in rebus difficilibus habere persuasiones probabiles, & aliorum sapientum auctoritates, ut ait Aristot. 12. Metaphysices, tex. 35. de numero orbis, & alibi sæpè.

*Ad
1. rō-
nem
cōtra
imor-
talita-
tem.* Notandum est autem pro solutione rationum in contrarium, quod anima rationalis etiam ex Aristotele, ut suprà diximus, est forma immaterialis inorganica, & inextensa, idēo ei non repugnat esse sine materia, & corpore. Tunc ad primam rationem, quæ inter efficaciores adduci solet, quæ desumitur ex illo principio Aristotelis 7. Metaph. tex. ult. & alibi sæpè, scilicet, quod composito corrupto, non remanet forma, sed tantummodo partes elementales, & materiales. Respondetur negando illud principium Aristotelis esse verū vniuersaliter, & absolute de quocumque composito, in speciali enim est falsum de composito humano, neque Arist. probat illud esse verum vniuersaliter, sed in aliquibus speciebus compositorum tantum. Vnde ad probationem: cum dicitur caro corrupta, non remanet forma carnis, sed solum remanent partes materiales ipsius carnis; Respondetur,

quod duplex est forma dans esse composito materiali: Altera est forma omnino materialis, & extensa; Alia est forma omnino immaterialis, & inextensa; verum est, quod corrupto composito, quod habet esse per formam materialem, forma ipsa materialis corrumpitur, nec remanet, ut est forma carnis, sed loquendo de composito, quod habet esse à forma immateriali, non est verum, quod corrupto composito, forma corrumpitur: neque oppositum huius probatum est ab Aristotele, anima autem rationalis, etiam teste ipso Arist. est immaterialis, inorganica, & inextensa.

Sed dices, quomodo forma non materialis potest dare esse composito materiali? Dictum est in quæstione de informatione. Prò nunc dico, quod non potest dare esse materiale, & corporeum, sed dare potest esse immateriale, & inextensum, sicut est esse intellectuum: homo enim præter animam intellectuam habet formam corporeitatis, per quam est extensus & materialis. Ad secundam rationem, quæ est desumpta ex illo principio Aristotelis: Omne quod incipit esse, desinit quod esse; Respondetur, quod multa essent dicenda, quæ pertinent ad productionem mundi, & intelligentiarum, de quibus suo loco; Pro nunc dico, quod ista propositio: Omne quod incipit esse, desinit esse, potest habere duplicem sensum; Primus est, quod omne ens productum in esse, est corruptibile quantum est ex se, & desinit esse: quia intrinsecus, & quantum est ex se, non habet necessitatem essendi, & hoc modo propositio est vera, & admittitur à Theologis omnibus: quia creatura omnes, siue mortales, siue immortales, ut Angeli intrinsecus, & quantum est ex se, sunt corruptibiles, & defectibiles, quia non sunt ex se necesse esse: sic enim solus Deus est necesse esse, & consequenter absolute solus ipse est incorruptibilis. Secundus sensus est, quod omne, quod incipit esse, sit corruptibile de facto, & de facto tendat ad non esse, & pro aliquo tempore sit non futurum: & in hoc sensu est falsa, secundum veritatem: quoniam licet Angeli, & Cælum sint facti à Deo aliquando, cum prius non essent, & nunc sint ex

sint ex se corruptibiles, & circumscripta manu deitinentia desinerent esse, tamen hac lege à Deo agente libero cōdita sunt, ut perpetua, & immortalia sint, & dedit eis naturam omnino immaterialem, alienam à contrariis, in ligum, quod voluit talem naturam esse immortalem, & incorruptibilem; & propter hoc Angelus, & Anima sunt immortales.

Ad 3. Ad tertiam rationem, quæ desumitur ex Aristotele, quod Anima est forma hominis, qua maxime innitebatur Alexander Aphrodisiensis. Respondetur, quod essentia rei duobus modis potest accipi; Vno modo adequatè, & totaliter, & hoc modo amplectitur materiam, & formam, & integrat essentiam, & compositum rei, & hæc proculdubio est inseparabilis à composito, quia ælicto animali rationali autemur quoque homo: sed hoc modo forma non est essentia rei; Alio modo accipitur essentia rei, pro principali parte quidditatis, & hæc est forma: quia hæc constituit essentiam rei principaliter, licet non se sola; & loquendo de hac quidditate, falsum est quod essentia, & quidditas, non possit separari ab eo, cuius est forma, & quidditas, contingit enim separari, quando talis forma est immaterialis, & inorganica.

Ad 4. Ad quartam rationem, quæ desumitur ex operatione anime intellectus, respondetur, quod intelligere formaliter est actus immaterialis, & ideo competit Deo, & Intelligenti non est ergo de intrinseca ratione actus intelligendi, quod pendat à corpore, sed ex accidenti, scilicet, quia anima intellectiva est iuncta corpori pro hoc statu, nec aliquod obiectum potest sibi presentari sine sensibus: quia nihil est in intellectu, quin prius fuerit in sensu, & propter hoc necesse est intelligerephantasmata, speculari pro hoc statu. Ex hoc autem non sequitur, quod intellectus non possit intelligere sine corpore, & sensu, absolute loquendo.

aliud arg. effica. eius via
Erat aliud argumentum. Si anima rationalis est immortalis, & multiplicatur ad multiplicationē individuatorū, ut tenerram multiplicatur, sequitur dari infinitum in actu in multitudine; quia Aristoteles

posuit mundum esse æternum, quo supposito, infinite anime necessario precesserunt.

Respondetur, quod hoc concludit apud Aristotelem, sed non concludit secundum veritatem: quia principium illud Aristotelis, quod mundus sit æternus, est falsum, neque ratione naturali demonstratum est ab ipso: unde rationes illius faddæ in 8. Physicorum, solvantur à Joanne Grammatico, & à multis alijs: non est autem mirum, quod ex falso principio sequatur falsa conclusio. Concludamus ergo, verè, & absolute Animam rationalem esse immortalem, & præter hunc dari alium statum, in quo veram beatitudinem consequi poterit.

Vbi obiter notandum esse duco, non admodum scite facere quosdam, qui contendunt eos iniuriam veritati, & fidei Catholice inferre, qui asserunt Aristotelem dicere animam rationalem immortalitatis esse expertem, vel fuisse dubium. Primum quia fides Catholica non eget nostris mendacijs, immò hæc eam velle munire, esset maxima impietas, quia exponeretur dentium infidelium; Dicere autem Aristotelem posuisse animam rationalem esse immortalem, non est ita clarum, ut maxime, & euidenter distet à mendacio, Unde tot sunt contentiones de eius mente. Præterea parum est curæ Ecclesiæ, quid dicat Aristoteles: quia doctrinam suam non ex argumentationibus Philosophorum, sed ex revelatione diuina, & fide tenet: & propter hoc tot alias asseriones Aristoteles, & aliorum philosophorum rejicit, & damnat, vel eleganter ostendit D. Augustinus in lib. de Trinit. præsertim 13. loquens de beatitudine hominis. Et multo magis eos errare puto, qui dicunt esse de fide, tenere Aristotel. posuisse animam rationalem esse immortalem. Primum enim falsum docent, quia sacrum Concilium Lateranense, sub Leone X. scilicet 8. decernit quidem esse de fide, asserere animam rationalem humanam esse immortalem, & hanc veritatem professores publicos tanquam veritatem sinceram debere defendere, aduersarios, reprobos, & eorum rationes soluentes in suis scholis contra temere philo-

Aris.
solu.
tur.

Quæ
secū-
dum
sacra
Cōci.
imor-
tali-
tas a-
nima
sit et
actū
da a
Phil.

philosophantes; temere enim philosophantur, qui assertiones Alex. Aphrodisi, vel Auerrois, vel Arist. afferunt esse veras in philosophia, quasi philosophia Alex. Auerrois, Aristot. vel alicuius alterius Philosophi sit vniuersa philosophia, vt supra dicebamus. Dicant ergo, illas assertiones deducet ex doctrina illorum philosophorum, quæ cum habeat multa falsa principia, non est mirum, ex illis sequi Conclusiones falsas, quas tamen ipsi veras iudicent: sed non dicant esse veras in philosophia absolute, quia philosophia absolute sumpta, vel est sapientia, quam lumine naturali exclusa diuina reuelatione habemus, quæ est vulgaris acceptio huius nominis philosophia; vel est sapientia vera, & hoc modo idem est philosophia, quod vera philosophia, & tunc coincidit cum sapientia reuelata, quia ipsa sola sincera, & indubitata veritas est. In philosophia autem hoc duplici modo sumpta, falsissimum est, animam intellectiuam hominis esse mortalem, vt iam abundè ostensum est; Sed sacrum Concilium non decernit asserendum esse Aristotelem hanc veritatem cognouisse, vel eam ex principijs Aristotelis necessario sequi. Satiùs est ergo non iniicere scrupulos in mentem auditu: sed in veritate apertè eos docere, explicando, quid Philosophi gentium dixerint, vel dicere existimeantur, deinde illorum errata manifestare, & nervosis rationibus veritatem tueri, & confirmare, quod ipsi pro virili facere conati sumus.

THEOREMA LXIX.

Omnis Anima animalium habet esse à Deo immediate, secundum Aristotelem.

Exponitur, & comprobatur opinio Scoti, & declaratur in quibus sit semen, & quid sit, & quomodo agat in generatione. Cap. 7.

Loquitur Scotus duobus in locis, præcipuè de productione animarum, sed præsertim de intellectu, in 4. Sent. distinct. 43. quæst. 2. declarando secundam propositionem: an scilicet, anima sit im-

mortalis, de omnibus verò animabus animalium, quæ per propagationem producuntur, in communi loquitur, in 2. Sent. dist. 18. in calce, & in vtroque loco dicit animas viuentes, non posse produci virtute seminis, sed recurrendum esse ad Deum; Prius explicabimus attinentia ad animam intellectuam, cum hucusque de ea locuti simus; deinde loquemur de alijs animabus in communi, & de virtute seminis.

Quo ad primum, inquit Scotus in præcitato loco 4. Sent. declarando locum illum Aristotelis; Intellectus de foris aduenit; quod valde dubium est quid Arist. senserit de inceptione animæ intellectiuæ: si enim non ponit Deum immediate aliquid de nouo agere, sed solum motu sempiterno mouere Cælum, & hoc vt agens remotum, à quo agente separato, poneret illam animam intellectuam de nouo produci? Si enim dicas, quod ab aliqua intelligentia duplex est inconueniens; Vnum, quia illa non potest creare substantiam; Aliud, quia illa non potest magis aliquid nouum producere immediate, quàm Deus, secundum principium Philosophi de immutabilitate agentis, & de sempiternitate in agendo; Nec potest ipse philosophus, vt videtur secundum principia sua, ponere intellectum esse terminum agentis naturalis: quia vt videtur ex 12. Metaph. ponit eum incorruptibilem, & immortalem (diximus enim supra, esse varia principia apud Aristotelem, quorū aliqua inducunt ad mortalitatem, aliqua ad immortalitatem; Scotus nunc loquitur de illis principijs, quæ ducunt ad immortalitatem) nulla autem forma, quæ est terminus agentis naturalis, est simpliciter incorruptibilis. His excitatis dubijs, postea subdit suam determinationem, dicens: (Adduco verba Scoti, quia clara sūt, & breuiter aperiant mentem Scoti) Potest dici, quod Philosophus ponit eam immediate recipere esse, & nouum esse à Deo; quia quod accipiat esse, satis sequitur ex principijs suis, cum non ponat eam perpetuò præcessisse sine corpore, nec prius in alio corpore, & non est probabile secundum rationem, à quo possit recipere totale esse, nullo præsupposito, nisi à Deo,

ANIMARVM. THEOREMA LXIX.

411

Deus ergo concederet creationem non se-
quitur: quia non dicit esse aliam produ-
ctionem compositam, & animam intellectu-
alem, sicut nec in igne, nec in forma ignis,
sed in anima animationem corporis organi-
ci, ponit esse productionem per accidens
ipsius animi; Nos autem Christiani, po-
nimus duas productiones; Vnam, de non
esse anime, ad eius esse, & illa est crea-
tio; Aliam a non animatione corporis, ad
animationem eius, & illa est productio
corporis animati, & per mutationem pro-
prio dictam; Quod igitur poneret tantum
secundam, scilicet animationem, nullam
poneret creationem, & ita Aristoteles; Ad-
huc Scotus rem magis declarat, dicens:
sed licet vix creatio inem, secundum eum,
quomodo potest agens immutabile, vt
est Deus, aliquid in se producere? Re-
spondet alio modo, dicens propter nouita-
tem passiu receptiuam, quod enim effectus
totaliter, & per se dependens a causa ac-
tuali, esset nouus, reduceretur secundum
Aristotelem in aliquam variationem ip-
sius cause efficientis; sed quod effectus
dependens ab agente, & passio receptio,
sit nouus, potest reduci in nouitatem ip-
sius passiu sine nouitate agentis, & ita di-
ceretur hic, quod Deus necessitate natu-
rali transmutat corpus organicum ad a-
nimationem, quam cito corpus est suscep-
tuum illius animationis, & a causis na-
turalibus sit aliquando de nouo illud su-
scipit, & tunc noua est mutatio ad
animationem ab ipso Deo; sed quare re-
ducenda est illa nouitas immediate in
Deum, sicut in causam agentem? Respon-
det, Sicut quia est primum agens, ideo se-
cundum Aristotelem, est semper agens aliqua
actione in passiuam semper eodem modo
se habens, ita si aliquid passiuum potest ef-
fere nouum, & susceptiuum alicuius for-
me, quae non potest subesse causae illi
causa illius, & tamen de nouo, quia omni
potentiae passiuae in ente, oportet ponere
aliam actiuam correspondentem, & ita si
potentiae passivae nouae, non respondet al-
ia potentia actiuam creata, correspondebit
sibi immediate Diuina; haec Scotus, Ex
quibus clare patet, Scotum voluisse Ari-
stotelem existimasse animam intellectualem

esse immediate productam a Deo, & ta-
men non esse creatam; quia creatio est
productio de nihilo; sed ista productio
naturalis, est deductio de potentia mater-
iae, hoc enim idem est quod animatio, vt
ipse dicit; habetur etiam ratio huius sen-
tentiae quia sustinendo quod rationalis a-
nima habeat esse, post non esse, vt sustine-
re debemus, sustinendo multiplicatio-
nem, & informationem abiecta transmuta-
tione Pythagorica, & numero deter-
minato animatum, secundum Platonem,
quae omnia certum est Aristotelem scie-
re; & insuper sustinendo illa principia
Aristotelis, quod anima sit immortalis;
necesse est nos dicere, ipsam esse a Deo
immediate productam; Ratio est addu-
cta, quia tunc non potest produci a causa
naturalis, ergo a Diuina, non ab Intelligen-
tia, vt dictum est, ergo a Deo.

Sed sustinendo etiam animam rationa-
lem esse mortalem, secundum alia princi-
pia Aristotelis, quae magis eegentia apud
eum videntur, vt supra diximus, necesse
est etiam dicere, quod immediate produ-
citur a Deo, & hoc nedum de anima ra-
tionali, sed etiam de sentiente dicendum
est; Hoc autem diligenter probat Scotus
in 2. Sent. distinct. 18. & licet non loqua-
tur de intellectu, tamen quia loquitur in
communi de anima animalium, quae
per propagationem producant sibi simi-
le, comprehenditur quoque anima intel-
lectiva; Scotus ergo in praecitato loco
Tria declarat; Primum, in quibus sit semen;
Secundo, quid sit semen, Tertio, qualiter
in eis sit. Quo ad Primum, dicit, quod ali-
qua producant sibi dissimilia in specie,
& in forma, vt Sol producat Ranam; &
agentia aequiuoca, alia sunt quae produ-
cunt sibi similia, & hoc dupliciter, vel im-
mediate, vt ignis ignem, vel mediante
propagatione; in primis duobus non re-
quiritur ratio seminalis mediante qua
forma inducatur, sed solum in tertio.

De se-
mine.

Quod autem in illis duobus non sit so-
men, probat Primum, quia nihil est dicere,
quod ignis in produendo ignem de aqua,
primo causet sibi rationem seminalem,
quae sibi coagat, vel agere in uersali, quia
elementa sunt imperfectissima entia se-
cundum Commentatorem; Caeli, Com-
ment. 2.2.

1. 18.

ment. 2. 1. & 67. semen autem cuiuscunque agentis, est imperfectius eo agente, non ergo illa ratio seminalis ageret ad formam perfectam mixti, (si enim ignis non posset agere, multo minus semen ignis ageret ad formam mixti, cum illud semen sit imperfectius igne.) Præterea,

3. rō. ratio seminalis agit absente agente principali, sed cessante igne à sua actione, nō continuatur caliditas, vel actio caloris mediæ qua generatur ignis, sed redit aqua ad frigiditatem, ergo. Præterea, semen ponitur ut sit medium inter generans, & generatum: sed hic est actio immediata sine semine, quia ignis immediate generat ignem, ergo. Præterea Arist. 7. Metaph. textu 29. & 31. dicit, quod sicut in artificialibus non fit aliquid nisi ab extra, ita in naturalibus fit aliquid tantum ab extra, ut ignis ab igne: igitur non præcessit in materia ratio seminalis, quæ est inchoatio formæ.

4. rō. His habitis, accedit ad secundum, scilicet, ad declarandum, quid sit semen, & quid sit ratio seminalis. Deinde declarabitur quomodo, & qualiter hæc ratio seminalis in animalibus, & alijs animantibus se habeat: non enim eodem modo se habet in omnibus. Inquit ergo Scotus, quod semen est corpus quoddam imperfectum, cuius forma non est intenta propter se, sed propter aliud ut, scilicet ex illo generetur aliquid simile generanti; & ut hoc melius videatur, potest distingui in natura duplex processus in formis: Vnus ascendendo, ut à forma seminis ad formam sanguinis, à forma sanguinis ad formam animæ, scilicet, Embionis, vel alterius: & istæ processus est ab imperfecto ad perfectum; Alius processus est descendendo à perfectis ad imperfectiora, resoluendo, scilicet, in cadaver, & in fæces, & sic procedendo usque ad elementa, vel ad materiam primam: illud autem à quo incipit natura in primo processu, est semen, & constat naturam in illo non sistere, sed ulterius procedere, & ascendere usque ad ultimam formam perfectam, & è conuerso est in resoluendo, & descendendo, scilicet quod natura non sistit citrà ultimam, & tota natura astricta est huic ordini, & processui; semen igitur est quoddam corpus imperfectum productum à generante, ut sit via ascendendi ad vteriores formas perfectas. Ratio autem seminalis est aliqua forma seminis, in quantum semen est, & illud est vel forma substantialis seminis, vel qualitas necessario consequens formam substantialem eius, sicut forma tritici in tritico, vel qualitas consequens formam substantialem tritici, est ratio seminalis tritici, semen autem fit ex nutrimento, in quo semine est ratio seminalis tamquam in subiecto, nec semper est semen in seminante, cum fiat de superfluo alimentum. Hæc de secundo. Tertium principale est, ad quid sit semen: & hoc est, quod in presenti quaeritur, An scilicet semen sit propter generationem, & hoc certum est, quod semen est propter generationem: sed quaeritur quæter conducatur ad generationem, scilicet an ita fiat propter generationem, quod sit principium generationis actiui, vel potius passiui. Scotus respondet aperte, quod semen non potest esse principium actiui generationis attingens formam, & animam generandam; & hoc probatur primo sic: Quod non est, non potest esse principium productiui substantiæ, sed semen in instanti generationis non est, ergo tunc non est principium productiui generationis, vel termini generationis. Secundo, neque etiam dum est, potest esse principium tale: quia semen est aliquod de proximo conuertibile in id, quod debet generari: hoc autem habet rationem passiui, non actiui. Tertio, imperfectius non est causa sufficiens actiui perfectioris: sed semen est imperfectius, quam res generanda, etiam cum omnibus spiritibus suis, ergo etiam si maneret, non posset esse principium actiui generationis. Ad hoc respondetur, quod semen mouet, & agit in virtute decidentis, & generantis, & ideo sic potest agere ad productionem substantiæ, & geniti, & hoc patet per Galenum, qui dicit in semine esse virtutem Diuinam. Sed contra hoc arguitur. In virtute non entis, eo modo quo est non ens, nihil agit, sed generans, vel decedens semen in proposito, est non ens, cum non sit præsens illi corpori in quod debet agere semen, vel ratio seminalis, & potest non esse simile.

Quid sit semen.

Quid sit ratio seminalis.

Ad quid sit semen.

Ad quid sit semen.

Scoti opin.

1. rō.

2. rō.

3. rō.

Respon.

Cōfessionis.

se simpliciter, ergo si semen agit, hoc erit in virtute alicuius in se contenti. Partes, licet causæ per se, & essentialiter ordinatæ simul concurrant ad vnum effectum causandum, sicut patet de Sole, & Homine in generando hominem, causæ tamen accidentaliter ordinatæ, non requirunt se in causando, sed licet vna sit ab alia, ex quo tamen est, habet, & habere potest propriam causalitatem respectu alicuius effectus, non existente causâ, à qua est, sicut patet de Platone generato à Socrate, qui potest generare Ciceronem Socrate non existente, nec causante. Vnaquæque igitur causarum accidentaliter ordinatarum agit, & causat propria virtute, sed generans, vel seminans, & semen, sunt accidentaliter ordinata sicut Socrates, & Plato, igitur ad actionem introductiuam formæ ultimæ, non concurrunt forma generantis.

Sed si nec semen, nec generans, sunt principium actuum formæ, & substantiæ generandæ, quodnam erit principium actuum generationis, & ultimæ formæ generandæ, quæ est anima?

Respondet, quod nec semen, nec aliquid in semine, nec pater, nec mater, sunt principium productiuum istius ultimæ formæ. De semine dictum est, & de ratione feminali est eadem ratio; pater etiam, & mater possunt non existere, quando compositum generatur, ergo illa non sunt quæ producunt, neque est forma Cæli, quia multa viuientia sunt perfectiora forma Cæli, neque Angelus, siue Intelligentia, quia Angelus non agit nisi mediante motu Cæli. Relinquitur ergo, quod à Deo.

Vtius querit Scotus, postquam semen non est principium actuum ultimæ formæ, an saltem sit principium præuium alterationis corporis organici, quod generatur.

Respondet, quod neque huiusmodi actiuitatem possumus ponere in semine: quia semen est vniforme, & vnigenum, & ideo non potest per aliquem gradum entitatis suæ, vel per qualitatem suam seipsum corrumpere, vel promouere ad vltiorem gradum: sicut patet de igne, & suo calore; Ista etiam qualitas seminis si esset actiua, alteraret se, nihil autem alterat

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

se, quia nihil agit in seipsum; Preterea, principium vniforme non est principium actuum difformitatis, nisi passiuum sit difforme: sed semen est vniforme, & vni-
genum, dato etiam quod sit actiuum, & similiter materia, ergo non potest alterare ad tantam difformitatem, quanta apparet in organis ipsius geniti, scilicet corporis organici; Sed à quo provenit igitur ista difformitas, & organizatio corporis?

Respondet Scotus, quod recurrendum est hic ad virtutem Diuinam, sicut, & Auerroes facit in dissoluendo questionem difficiles, 2. Cæli, & ideo Galenus vocat virtutes seminum diuinas; Dicit ergo, quod virtus quæ facit difformitatem organorum in corpore animalis, debet esse difformis, & huiusmodi est actio caloris Cælestis, vel corporis Cælestis, quæ est conformis virtuti Diuinæ. Hec habet Scotus de semine, & virtute seminali animalium. Ex quo loco aperte patet, ipsum tenere nedum animam rationalem immediate provenire à Deo, sed animam sentientem, & vniuersaliter animas animalium.

In alijs verò ab animalibus, poni potest ratio seminalis hoc modo: quia mixta habere possunt à generante quasdam qualitates, quæ sunt viæ ad formas vltiores, & perfectiores, vt in cadauere bouis, potest induci qualitas aliqua à corpore Cælesti, quæ est via ad formam. Et hæc qualitas dici potest ratio seminalis. Hoc idem potest dici de corporibus non verè mixtis, quia Corpora Cælestia non semper generant de verè mixtis, sed de mixtis per iuxtapositionem, & tale mixtum potest habere qualitatem quæ est via ad formam perfectiorem, & sic patet, quid sit dicendum de ratione feminali in animalibus, & alijs ab animalibus, secundum Scotum; Quæ opinio cum sit munita rationibus, vt sigillatim ostensum est, iudicanda est vera.

Soluuntur quadam dubitationes contra prædicta, & eadem sententia magis confirmatur. Cap. 11.

EX his habetur, quod locus ille ex secundo de generatione animalium, *Men-tem de so-*
Ee quamuis

quamuis valdè exagitetur à Boetio, Pomponatio, Viccomercato, Piccolomineo, & alijs, potest explicari hoc modo, quo Scotus explicauit, scilicet, quod ibi Aristoteles voluerit dicere, quod mens extrinsecus accedat ratione principij productiui: quia producitur immediatè à Deo, & propterea ille locus nihil iuuat pro immortalitate animæ: quia siue sit immortalis, siue mortalis, tamen extrinsecus aduenit hoc modo, non solum intellectiua, sed quælibet alia anima. Quod confirmatur ex serie illius capitis: quam optimè ponderauit Zabarella cap. nono de Humana mente; nam Aristoteles proposuit ibi tres quæstiones, sed præcipuè hanc, quæ est trimembris: an omnis anima extrinsecus accedat, vel nulla, vel aliqua & antequam soluat, disputatiuè procedit, ut sui moris est; & primo probat, quod nō omnis anima extrinsecus accedit, id est nō præexistit ante corpus, quia aliquæ videntur organo, & sic non possunt præexistere ante corpus, & postea accedere ad corpus: quia prius fuissent otiose; & hanc argumentationē statim sequuntur verba illa [Restat igitur, ut mens sola extrinsecus accedat, eaq. sola Diuina sit, nihil enim cum eius actione cōmunicat actio corporalis,] quasi dicat, omnes animæ partes extrinsecus accedere est impossibile: quia aliquæ sunt organicæ sola relinquuntur mēs, quæ extrinsecus accedere possit, ac Diuina esse dicatur, quia ipsa non est organica, id est, quantum est ex vi huius rationis desumpta ab organis, nihil prohibet eam esse Diuinam, & extrinsecus accedere quo ad substantiam. Ecce, quod nihil certi colligit; Et hæc est eadem sententia, quæ est in 11. textu 3. de Anima.

Mox habitis his verbis, soluit quæstionem propositam, & ostendit quomodo omnis anima extrinsecus accedat: nō quia præexistit secundum substantiā ante corpus, quia hoc est impossibile; & de organicis probauit; de rationali reliquit subdubio: sed ratione agentis, & efficientis à quo producuntur, dicuntur extrinsecus accedere: nam ait, quod formæ inanimatorum educuntur de materia ab agente elementari: sed anima non potest produci à calore elementari, ideo habet prin-

cipium externum, caeleste, & Diuinum, scilicet, Astrorum vires, in semine enim ait reperiri spiritum, qui proportionem responderet elemento stellarum, quas stellas etiā ait nobilitate, & dignitate inter se distingere, prout etiam animæ producendæ nobilitate discrepant: actiones autem stellarum sunt instrumenta primi mouentis, immò in sequentibus dicit, in semine esse duplicem virtutem; Vnam ab ipso separatam; Alteram verò, non separatam, agit enim semen tamquam agens proximum instrumentale, agit etiam virtute Cælesti, tamquam instrumentum Cælestis agentis; Itaque hic locus egregiè confirmat sententiam Scoti: neque enim Scotus negat in semine omnino actiuitatem, agit enim semen maris, in semen feminæ, quæ actione disponitur, & sit potentia animarum, non actu, ut dicit Aristoteles in eodem cap. 2. de generatione animalium, sed actu animatur à Deo producente animam: negat ergo Scotus, solam actiuitatem quo ad ultimam formam quæ est anima, neque illa auctoritas nobis obest: cum inquit Aristoteles, quod sola mens extrinsecus accedit: quia dictum est, quod in alio sensu accipit extrinsecus accedere, ab eo, in quo accipit, dum soluit quæstionem, nam in eo sensu, quo ibi loquitur, neque intellectiua, neque vlla alia extrinsecus accedit, licet illud de intellectu ibi non probetur per illam rationem.

Aduersus hanc sententiam arguit Sues. Obie. sanus 7. Metaph. quo ad definitionem seminis. & nititur ostendere, quod semen sit corpus perfectum, & quod malè Scotus dixerit dum asseruit semen esse corpus imperfectum. Sed hoc nihil est: quia Scotus dixit pro rāto semē esse corpus imperfectum, quia non intenditur à natura propter se, sed propter aliud, ordinatur enim ad animal. Contra Conclusionem verò principalem, scilicet, quod anima quælibet producatur immediatè à Deo, Arguit Iauellus 7. Metaphysic. quæst. 14. & probat, quod cæteræ animæ, præter animam intellectiuam, virtute seminis producantur, ac ab illo attingantur, hac præsertim ratione, quæ cæteri huius sententia pluri faciunt: quia si cæteræ animæ produ-

ANIMARVM. THEOREMA LXIX.

435

Soln. producerentur à Deo, non à virtute seminis, sequeretur, quod ille crearetur: Creatio autem non admittitur à Philosopho; Probatur Consequentia: quia nulla alia ratione anima intellectiua dicitur creati, & non generari, nisi quia non educitur ab agente naturali de potentia materiæ; Sed hoc argumentum nullius est momenti: dicimus enim, vt patet ex dictis, quod in hoc differt Creatio à Generatione, quia id, quod creatur producit ex nihilo de nulla subiecta materia, & nullis prærequiritis dispositionibus in materia, at in presenti dicimus, animam posse produci à Deo secundum Philosophum, sed de materia subiecta, prærequiritis dispositionibus, & ideo non est Creatio, sed Generatio; quod etiam optime nouit Franciscus Piccolomineus, libro 5. de Materia, cap. vltimo.

Obie. Ex Themistio alij sic arguunt. Si semen non produceret animam, sed Deus, ergo non magis homo posset generari ex semine hominis, quam equi.

Resp. Responderetur, quod non negamus semen agere dispositiuè, est enim corpus inductum à generante, & à natura, propter animal generandum, & agit ad terminum quendam, quo habito, Deus perficit quod semen attingere non potest: quia Deus est causa vniuersalis, quæ supplet defectus causarum naturalium quando passiue sunt debetè dispositæ, & nulla causa actiua hoc attingere potest.

Obie. Iudunus 7. Metaphysices, quæst. 19. ex *144.* Commentatore sic arguit. Si anima inducitur ab agente separato, ergo genitum non est vnum. Probatur Consequentia: quia omne generans terminatur ad actum, sed dum agens coniunctum materiæ, datur & agens separatum, vtrumque agens producat aliquid in actu, ergo genitum est dum in actu non vnum.

Resp. Responderetur, quod Consequentia non valet: quia non sunt duæ formæ vltimæ, sed agens iunctum materiæ, vt forma seminis agit ad dispositionem quendam, sed illa ordinatur ad vltiorem formam, quæ postea inducitur à Deo, ideo cum istæ formæ sint subordinatæ, genitum non est duo, sed vnum.

2. Obie. Secundo, Agens separatum non potest

transmutare materiã, sed genitum est generatum per transmutationem, ergo non est genitum à Deo; Dico, quod Maior est vera de agente separato ex se solo operante, non de eo operante, per causas secundas, vnde in proposito, Deus vtitur motu Cælorum, & motu seminis, tamquam causis instrumentalibus ad inducendas præuias dispositiones: sed vltima forma quæ in instanti inducitur, à solo Deo producitur.

Obie. Paulus Soncinas, nonnullas rationes adducit, quæ nullius momenti sunt, ideo eas omitto; sed præsertim arguit: quia generatio omnis naturalis esset æquiuoca, Consequens est falsum; Cōsequentia probatur: quia formæ rerum naturalium, nō sunt eiusdem speciei cum intelligentia, Respondetur, quod æquē excluderet de anima intellectiua, ideo respondeo, quod est generatio vniuoca, quia generas, licet nō attingat productionē vltimæ formæ, tamen sufficienter disponit materiã, ad quā dispositionem sequitur necessariò secundum Aristotelē ipsius animæ productio. Et quod arguit, quia tunc agens naturale superfluum esset: quia quidquid potest facere maius, potest facere minus, nihil est: quia hæc propositio valet in effectibus eiusdem rationis: sed in effectibus diuersæ rationis, nequaquam; nam homo potest generare hominem, & tamē nō potest generare pulicem, & tamen homo est effectus nobilior pulce; Ita in proposito, licet Deus secundum Arist. possit producere animam, non tamen potest producere dispositiones, quia istæ sunt effectus viliores, qui Deo competere non possunt, & propter hoc datæ sunt causæ secundæ, vt alibi dictum est.

THEOREMA LXX.

Intellectus non est vnus numero in omnibus hominibus, sed multiplicatur ad multiplicationem indiuiduorum.

Exponitur ex dictis mens Scoti, & rationes Adversariorum præcipuæ adducuntur, & soluntur. Cap. vnicum.

VT nonnullæ difficultates tollantur, quæ prædeterminatis aduersari videntur,

Ecce 2 dentur,

dentur, expendere decreui particulariter, an intellectus sit vnus numero in omnibus. Quid verò hac in re sit dicendum, ex dictis facile patet. & precipuè ex eo, quòd intellectus est forma informans hominē, atque illi dans esse specificum: nam luce clarius sequi patet, quòd intellectus multiplicatur ad multiplicationem indiuiduorum, & quoniam hoc cognouerunt

*1. rō.
Zab.
cōtra
Achilli-
num.*

Auerroistæ, dixerunt intellectum esse formam assistentem, non informantem. Solus Achillinus 3. quodlibeto, dubio 2. vt rectè inquit Zabarella, negauit hanc Consequentiam. Intellectus est forma informans, ergo multiplicatur ad multiplicationem indiuiduorum: sed rectè confutatur ab eodem Zabarella, & confutatio est per se euidens, sequeretur enim, quòd si intellectus est forma informans, & tamē est vnus numero; quòd omnes homines particulares essent vnus homo numero, & singularis, & quòd vnus homo numero haberet esse alterius hominis particularis, quæ omnia implicant contradictionem, & ipsi sensui aduersantur; At respōdet Achillinus, hæc absurda non sequi,

*Resp.
Achilli-
ni.*

quia intellectus est vna Intelligentia vniuersalis, quæ dat esse omnibus hominibus particularibus, quasi dicat: Si intellectus esset forma particularis, non posset dare esse omnibus particularibus hominibus: sed quia est vniuersalis, ideo singulares homines possunt ab illo intellectu sumere esse suum hoc, & vnum; Ratio verò multiplicationis oritur ex materia diuisa ab intellectu informabili cogitativa, quæ cogitativa multiplicatur, & sic datur multiplicatio indiuiduorum in natura humana, licet esse specificum, & esse hominem, hunc recipiant ab eodem intellectu. Sed hæc positio est adeo implicita absurditatibus, vt nihil magis. Quæro quomodo forma vniuersalis potest dare esse singulare per sui informationem, forma enim informans est, quòd quid est rei, & essentia, & qualis est forma, tale esse dat rei, & non esse oppositum? quomodo ergo forma vniuersalis dare potest esse

*Rej-
ciatur.*

2. singulare? Præterea, quādo dicit, quòd intellectus est forma vniuersalis, quæro, vel est forma vniuersalis in predicando, & tunc implicat contradictionem dicere,

quòd est vna Intelligentia numero, sicuti dicere, quòd animal est vnum numero, & hoc dicere non potest: quia omne tale vniuersale, habet sub se indiuidua, est ergo solum vniuersale in causando: at vniuersale in causando, non dat esse formale causatis: sed per modum efficientis, vt patet de alijs causis vniuersalibus, vt est Deus, Cælum, &c.

Præterea, vt inquit Zabarella, singularitas substantiæ, vel pender à forma, vel à materia; vel adiungamus nos, ab Accidentibus, vt omnes modos Indiuiduationis comprehendamus; si a forma, ergo forma vna numero, constituit vnum singulare, & sic valet nostra Consequentia; Vel singularitas, & indiuiduatio prouenit a Materia; vel Accidentibus, & tunc forma ipsa est singularizata, & indiuiduata, & sic erit numero distincta ab altera forma.

Secundò communiter adducitur contra hanc vnitatem intellectus, argumentum desumptum ab operatione; & argumentum est hoc. Actus secundus intellectus, scilicet intellectio, multiplicatur ad multiplicationem indiuiduorum, ergo etiam actus primus, scilicet intellectus; Consequentia est euidens: quia diuersitas operationem indicat diuersitatem formarum, Antecedens est clarum, quia intellectio mea, non est tua: quia ego aliquando dormio, & tu vigilas, & aliquid intelligis, ergo intellectio tua, non est mea. Præterea, vnus discipulus discit, & alius est ignorans.

Ad hoc argumentum respondet Auerroes. & Auerroistæ, vt Gandauensis, Viccomercatus, & alij, negando Consequentiam. Ratio est, dicunt ipsi: quia ad multiplicationem posterioris, non sequitur multiplicatio prioris: licet enim multiplicentur intellectiones non tamen propter hoc sequitur, quòd multiplicari debeat intellectus, qui producit huiusmodi intellectiones; assignant etiam rationem multiplicationis, intellectionum ex parte phantasmatum: cum enim phantasmata sint varia, variæ quoque intellectiones sunt: non enim solus intellectus intelligit, inquit Viccomercatus, sed totus homo, & sic licet intellectio in se

*Quo
sū A
nec.*

mul. ripli. actus intel. le. 3. in se sit una, tamen respectu eorum qui intelligunt, sunt plures, & phantasma illustratum ab intellectu agente, in diuersis hominibus diuersas intellectiones producit. Sed re vera hæc ratio sic tenetur formata, non est efficax: quia ad multiplicationem posterioris, non sequitur multiplicatio prioris: sed declarata eo modo, quo infra est efficax, quod vero ipi dicunt de multiplicatione intellectuum ratione phantasmatum, est perpetua Auerroistarum cantilena, quam in Theoremate de informatione animæ, ostendimus non esse intelligibilem: mirum est enim, quod intellectus sit productiuius, & receptiuius intellectiōis solus, quantum est ex parte potentie: neque enim in hoc videtur corpore organo, ut dictum est supra, & tamē diuersæ intellectiōes in hoc, & in illo homine sint propter diuersitatem phantasmatum, non intellectuum. Quæro enim ab Auerroistis, sunt ne phantasmata, quæ intelligunt, nec? profecto dicere, quod phantasmata sint quæ intelligant, est merum absurdum: quia intelligere est actus vitæ, & ideo est actus alicuius formæ viuentis, scilicet animæ: si autem phantasma non intelligit, relinquitur, quod solus intellectus sit qui intelligat, cum neque sensus, neque corpus intelligere dicantur, ut ex se patet: tunc ultra argumentor, & suppono vnam propositionem veram, quam supra ostendimus in Theoremate de Informatione animæ, quod intellectus recipitur in intellectu, & quod pro tanto intellectus intelligit, quia recipit intellectiōem in se, quæ infra probabitur, & est concessa, tunc sic arguo.

Diuersæ intellectiōes numero recipiuntur in diuersis subiectis numero, actu, ut in diuersis hominibus, ut alia in Socrate, alia in Platone, &c. ut experientia videmus, ergo diuersi intellectus numero dantur, & non vnici. Cōsequentiā patet: quia intellectus est subiectum intellectiōis; Antecedens est verum: sed negaretur forsitan ab Auerroistis, qui dicunt vnicam esse intellectiōem numero in omnibus. Sed contra. Quando aliqua duo sic se habent, quod vno destructo remanet aliud, illa distinguuntur numero, sed intellectio Socratis potest destrui illo dormiente, & re-

Phil. Nat. lo. D. Scotti.

manere intellectio Platonis, ut patet: ergo differunt numero. Quod si concedant esse diuersas intellectiōes, sed hoc provenire non à diuersitate numerali intellectuum, sed hominum, in quibus recipiuntur, Contra: Intellectio cum recipitur in hominibus, non recipitur in parte corporea, vel sensitiua; sed in intellectu, ergo si recipitur in diuersis hominibus, est, quia in illis sunt diuersi intellectus, unde si esset vnus numero intellectus, diuersæ intellectiōes non possent recipi in diuersis subiectis numero diuersis. Præterea, è cōuerso, eadem intellectio numero, quæ recipitur in intellectu, cum intellectus intelligat patiēdo, erit in omnibus hominibus eadem numero; Consequentia est euidentissima: quia dicunt, quod in omnibus hominibus est vnici, & idem intellectus, & sic sequitur, quod eadem erit intellectio omnium hominum numero.

Aliqui dicunt, quod est eadem specie, non numero: sed hoc, ultra quod reprobatur ex argumento facto, quod concludit, quod esset eadem numero in omnibus hominibus, si concedatur, est falsum: quia sequeretur, quod omnes homines haberent eandem cognitionem specie, & sic, qui studeret medicinæ, disceret illud, quod discit studens Mathematicæ, &c.

Adiungunt multa alia argumēta apud D. Thomam, Gregorium Ariminensem, Zabarellā, & alios, & maxime illud D. Thomæ, quod intellectus mouetur à phantasmate tamquam ab obiecto, adeo quod cum phantasma mouet intellectum meum, necesse est dicere, quod moueat intellectum aliorum hominum, si idem numero intellectus est in omnibus hominibus: at ego nūquam cognoui intellectum meum moueri à phantasmate aliorum, & certè si Auerroiste non dicant suam cogitatiuā esse quæ intelligit, & patitur, & recipit intellectiōem, & intellectum esse tantū causam efficientem intellectiōis, non possunt hæc argumenta soluere: dicere autem cogitatiuam recipere intellectiōem, & intellectum se habere merè actiue est falsissimum, ut ostendimus in Theoremate de Informatione, & alias in sequentibus manifestabimus.

Ee 3 Viti

7. 78
p. A-
uerr.

Visa veritate, nunc rationes potiores adducendæ sunt, quas Auerroes ipse, & Auerroistæ pro hac vnitæ adducunt. In primis ab omnibus adducitur hoc argumentum, quod existimatur magni momenti. Omnis forma substantialis, quæ est multiplicata, & numerabilis, est perfectio inherens materiæ, extensa ad extensionem materiæ: sed hoc repugnat intellectui, ergo intellectus non est forma multiplicata. Maior probatur ex Aristotele in 12. Metaph. tex. 49. vbi dicit, multitudinem indiuiduorum sub eadem specie à materia prouenire. Minor verò probatur: quia omne materiale est potestate intellectum, vt ait Aristoteles in textu 16. 3. libri de Anima: omne autem potestate intellectum, est obiectum intellectus possibile, ergo idem intellectus est obiectum sibi ipsi, & mouet seipsum, & recipit se: quæ omnia sunt absurda; ergo intellectus non est forma numerabilis, neque multiplicatus.

2. 78. Secundò. Si intellectus esset multiplicatus numeraliter, sequeretur, quod intellectus vnius hominis non esset eiusdem speciei cum intellectu alterius hominis. Probatur Consequentia: quia vel esset indiuiduatus per corpus, vel per seipsum, non per corpus: quia subsistit ante corpus; non per seipsum: quia in eadem specie non sunt differentiæ substantiales, ex libris Posteriorum, sed solum accidentales, ergo si intellectus est multiplicatus numeraliter, & substantialiter, non erit in eadem specie.

3. 78. Tertiò. Si intellectus vnius hominis esset penitus distinctus numero ab intellectu alterius hominis, sequeretur, quod Magister non posset producere scientiam in animam discipuli: Consequens est falsum; Consequentia probatur: quia scientia non est qualitas, & ideo non potest aliam numero scientiam in alio producere eo modo, quo calor ignis producit in alium, alium calorem numero; igitur idem est intellectus Magistri, & Discipuli; alioquin non habemus modum, quo discipulus possit doceri à magistro. Hinc est etiam ait Themisti, quod communis animi conceptiones apud omnes sunt eadem.

4. 78. Quartò. Si intellectus esset multiplicatus, sequeretur, quod intellectiones essent multiplicatæ, & si hoc, sequitur etiam quod erunt multiplicatæ in infinitum: at infinitum non datur, ergo. Secunda consequentia probatur: quia ab hac intellectione mea, & ab hac tua, poterit abstrahi alia vniuersalis, quæ si iterum à pluribus hominibus particularibus intelligatur, erunt plures intellectiones de illa, à quibus alia vniuersalis intellectio abstrahipoterit, & sic in infinitum, ergo.

Ad 1. rōnē. Sed rationes istæ nullo negotio solvuntur. Ad primam quidem respondetur, quod animam rationalem esse formam materialem, potest duobus modis accipi; Vno modo quatenus materiale idem est, quod corporeum organicum, & extensum: & in hoc sensu accipitur ab ipsis; Alio modo accipitur quatenus materialis forma dicitur, quæ est forma, & quod quid est materiæ, siue corporis materialis: concedimus animam rationalem esse materialem hoc secundo modo, non primo modo, & in hoc sensu conceditur Maior (licet alio modo dicamus nos de indiuiduatione, vt pater in proprio Theoremate) & negatur Minor. Ad probationem respondet Zabarella, & rectissime, quod obiectum adequatum intellectus non est materiale tantum: sed omne ens, & sic intelligentiæ; & anima, sub eo continentur: sed hoc obiectum postea est duplex: aliud est obiectum intellectus primarium, & aliud secundarium, primum est omne ens præter ipsum intellectum; secundarium verò obiectum est ipsemet intellectus: dixit enim Aristoteles 3. textu vndecimo de anima, quod intellectus intelligit se per intellectiōnem aliorum, & sic non mouet primò intellectum, sed secundariò, scilicet, per alia obiecta primaria; quando autem Aristoteles dixit intellectus existens prohibet extraneum, est intelligendus de obiecto primario, non secundariò.

Ad 2. Ad secundum respondetur, quod indiuiduatur homo, sicuti cætera indiuidua specierum materialium, scilicet, per vltimam realitatem formæ, vt declarauimus in proprio Theoremate, de Principio Indiuiduationis.

Ad 3.

Ad 3. Ad tertium Zabarella optimè retorquet illud in Aduersarios: nam aliqua animalia bruta, vt Plitacus vocem humanam audiens, eam imaginatur, & in memoria figit, & mirabiliter imitatur, nec propter hoc dicimus, quod eadem numero sit phantasia Plitaci, & hominis; Et certè hoc argumentum est indignum illorum. Ad rationem tamen in se, dicitur, quod intellectus Magistri differt numero ab intellectu discipuli; & cum arguitur, quia scientia non est qualitas actiua: respondetur, quod non agit materialiter, sed spiritaliter, vt etiam quantitas, quæ imprimit speciem suam in oculo, & deinde in imaginatiua, ita scientia explicata per voces, defertur ad auditum, inde ad Phantasiam, & sic imaginatur, & tandem intelligitur, & modum hunc adiscendi docuit Aristot. 1. Perhermenias, dum dixit, vocem esse signum eorum, quæ sunt in animo: & sic nos explicare conceptus nostros per voces.

Ad 4. Ad quartum, conceditur prima Consequentia, secunda vero negatur; Ad probandum dico, quod ab intellectibus particularibus, potest abstrahi vna intellectio vniuersalis, & in illa sistimus; Cum dicis iterum: si illa intelligatur a pluribus, erant plures intellectiones singulares, à quibus abstrahi poterit intellectio vniuersalis, dico, quod intellectio duobus modis potest considerari. Vel subiectiue; Vel obiectiue; si obiectiue, intellectio de obiecto vniuersali, siue sit in vno indiuiduo, siue in pluribus, dicitur vniuersalis: intellectio vero subiectiue, dicitur singularis, quia est in subiecto singulari. Ad propositum ab intellectibus singularibus subiectiue, & vniuersalibus obiectiue potest abstrahi intellectio, in communem, scilicet consideratio intellectionis illius vniuersalis in se, absque consideratione huius, & illius subiecti particularis intelligentis, & hic datur status: si enim iterum illa intellectio de illo vniuersali obiecto intelligatur à particularibus, non potest abstrahi alia intellectio ab illis intellectionibus particularibus, sed semper eadem abstrahitur quæ prius. Vel dicamus breuius, quod intellectio in communem, est species, & sic quæcumque intelle-

ctio cuiusvis de quauis re, est indiuiduum intellectionis in communi, ideo sistimus in abstractione Intelligentiæ in vniuersali: licet enim iterum ego illam intellectionem vniuersalem intelligam, & ille, & ille, ista omnes intellectiones sunt Indiuidua illius intellectionis vniuersalis; licet ergo dari possit processus in infinitum in intellectionibus particularibus, non tamen datur processus in intellectione in generali: quia illa est veluti species, quæ est vniuersalis, & semper manet, licet indiuidua multiplicentur in infinitum.

THEOREMA LXXI.

Aliqua species entium naturaliter generabilium possunt produci vniuoce, & æquiuocè.

Exponitur opinio Scoti, & declaratur an genita ex patri, & semine, sint eiusdem in specie. Cap. 1.

SCOTUS 1. Sent. dist. 2. quæst. 7. soluendo primum principale, de hac re loquitur ex professo declarando propositionem illam Auerrois 8. Phys. Commento 46. quod vnius nature est vnus modus comunicandi; & inquit, quod ibi Auerroes loquitur expresse de homine, & disputat contra Auicennam, cui ipsemet Auerroes imponit, quod exultimauerit hominem posse produci æquiuocè; Probat ergo Auerroes, quod homo nõ possit produci æquiuocè, sed solum vniuoce, id est, per propagationem, per multas rationes. Inquit autem Scotus, quod Cõclusio Auerrois est vera, intelligendo ipsam de homine, & de alijs genitjs naturaliter perfectis: si tamè Auerroes intelligat vniuersaliter, quod nulla res genita naturaliter etiã imperfecta, potest etiam generari alio modo, scilicet, solum generari vniuoce, & non æquiuocè, ait Scotus Cõclusionem Auerrois esse falsam, & rationes illius non concludere. Primo itaque probat Cõclusionem Auerrois esse falsam de rebus imperfectis naturaliter genitis, neque enim ea vnicum modum generationis, & vniuoce habent: sed etiam æquiuocum, ita quod & producta vniuoce, & æquiuocè, sunt eiusdem spe-

E c 4 ciei,

ciei, licet sint diuerso modo producta, & genita; & hoc primo probat auctoritate
 1. 75. Sanctorum. Sed illis dimissis, utamur naturalibus rationibus, & primo sic. Genita ex putri, propagant alia iterum propagantia, propagantia autem sunt vniuoca generatis à se, ergo propagata, & genita per putrefactionem, sunt vniuoca; Quod si ad hoc argumentum, Auerroes, & secta totes contraria opinionis, negent assumptum, ut negant, propter instantiam de apibus, & de consimilibus animalibus, quæ genita ex putri, generant, sed diuersam speciem, ait Scorus, quod saltem hoc non potest negari in plantis, quia plantæ æquiucocè genitæ, hoc est, non ex semine, sed ex putri postea producant semen vniuocè, ex quo generantur plantæ aliæ eiusdem speciei.

2. 75. Secunda ratio. Multa genera animalium ex terra procreantur, sine parentibus, quæ tamen pariunt coeundo sibi similia; ergo species genitæ vniuocè, possunt etiam produci æquiucocè; probatur antecedens: quia similiter viuunt, & moriuntur, habent easdem operationes, & circa eadem obiecta, & ab eisdem conseruantur, & ab eisdem corrumpuntur, habent eodum motus, siue quantum ad sursum, siue quantum ad deorsum, siue quantum ad motum progressiuum, & eadem organa motus progressiui, At Arist. ex vnitatem motus, concludit vnitatem naturæ, 1. de Cælo, tex. 8. & etiam Arist. ibi, habet motus vnus speciei, non prouenit nisi ex vnitatem naturæ; habent insuper hæc animalia membra eiusdem speciei, membra enim leonis, non differunt à membris cerni, nisi quia anima leonis, differt ab anima cerui, 1. de Anima, textu 53. & generaliter quæcumque media possunt concludere vnitatem specificam, siue sumpta ex accidentibus, siue sumpta ex operibus, concludunt propositum de vniuocatione generatorum sic, & sic in vnitatem specificam. Ad hæc duo argumenta respondent Aduersarij.

Resp. Ad primum dicit Mercenarius, plantæ solum generare alias plantas, quæ genitæ sunt ex semine: at illas quæ sunt genitæ ex putri, nequaquam, & hoc confirmat auctoritate Aristot. præsertim 8. de Historia

animalium cap. 1. vbi habet hæc verba: *Plantarum nullum aliud munus esse videtur, nisi, quod sibi alteram faciant, videlicet quæ ex semine procreantur.*

Ad secundam respondent idem Merce narius, & Franciscus Piccolomineus, negando antecedens; Ad probationem dicunt, quod non habent organa, neque membra, neque motus eiusdem speciei; quod comprobatur: quia orta ex putri, generant quidem, sed illa non sunt mas, neque femina, ergo non habent eadem membra, sed sunt similia, & hæc similitudo est causa deceptionis, sunt ergo eiusdem generis subalterni, sed non eiusdem speciei.

Istæ responsiones, non possunt reijci, nisi experientia; equidem de plantis satis compertum puto, quod quædam generantur ex putri, ut patet de arboribus siluestribus, ut sunt quercus, & castanæ siluestres, pira quædam, & poma siluestria, quæ oriuntur ex putri, & tamen producant semen ex quo si feratur, producitur alia quercus, & pirus, & malus; & de quercu est quidem certum, satis enim conspicuum est, quod nascuntur aliquæ ex putri, & tamen generant glandes, quas si seminamus, oriuntur aliæ plantæ quercus; Auctoritas autem Aristotelis non dicit, quod solæ plantæ ex semine productæ, producant sibi similes plantas: sed exemplificat in plantis ex semine productis, quia in illis non est illa difficultas: sed de genitis ex putri, non est ita clarum, immo multa, ut dicemus, non producant sibi similia in specie, sed diuersa; Similiter de animalibus genitis per coitum, & animalibus genitis ex putri, an omnia sint diuersæ speciei, ita quod neque sint feminae, neque mares, esset probandum. Aristoteles illud quidem dixit de aliquibus, at non de omnibus, immo in 6. de Historia animalium, capite ultimo ait, *Terræ Persicæ parte quadam, mure femina recipit, fetus femina prægnantes, comperiuntur.*

Ex quo apparet, quod non omnes mures geniti ex mure orto ex putri, sunt nec mares, nec feminae: sed aliqui sunt qui sunt mares, vel feminae, quod etiam nos infra ex ipsomet Aristot. magis ostendimus;

mus, & hoc dicit ex propria mente, non ex aliorum sententia; unde si diceret hoc ex aliorum sententia, illud exprimeret sicuti facit statim infra, cum ait: Sunt qui vehementer asserunt, mures si salem lambant, impleri sine coitu. Ecce, quia hoc dixit ex aliorum sententia, declaravit se hoc dicere ex aliorum sententia: & hoc frequenter habet in usu, in illis libris, quod cum aliquid dicit de mente aliorum, se explicat.

Ad rationem Aristotelis infra responde-
3^o 16. biur. Tertio Aristot. in 7. Metaph. textu 22. & 23. vult, quod sicut aliqua eadem sunt ab arte, & a casu, ita vult, quod naturalia eadem, alia fiant a natura, & alia a casu, & Averroes ibi vult in textu, quod illa possint generari sine semine æquivoce, in quorum materia potest produci virtute celesti aliqua virtus similis virtuti feminis in propagandis.

Resp. Ad hoc respondent Mercenarius, &
Mer. Piccolomineus, quod intelligit, quod sunt
cen. eadem genere, non eadem specie: quia ille
Pic. locus non est proprius locus de hac materia, sed liber primus de generatione, ut Piccolomineus, vel 5. de Historia animalium, quibus in locis se explicat, hæc genita ex semine, & ex putri esse eadem genere, diuersa vero specie: Sed ista solutio

Resp.
cen. non satisfacit: quia infra ostendemus, quod in libris de animalibus, concessit aliqua eadem specie fieri ex putri, & semine: sed auctoritas Aristotelis est intelligenda de identitate in specie, non in genere, quoniam adducit exemplum, & similitudinem de sanitate, inquit enim, quod sicut eadem sanitas inducitur ab arte, & a natura, ita eadem animalia ex semine, & absque semine oriuntur. Ecce quod per similitudinem se declarat: sicut ergo eadem sanitas specie producit a natura, & ab arte, eadem quoque animalia specie, ex semine, & sine semine producantur. Nec valet quod inquit Mercenarius, similitudinem tenere in hoc solum, quod sicut sanitas arte, & natura producit, ita quoque animalia, quædam ex semine, & sine semine producantur: nam tunc Aristot. non debebat apponere illud verbum eadem.

Præterea, neque expositio ipsiusmet

Mercenarij esset bona, dum exponit Aristot. intelligere eadem genere: nam si Aristot. solum intendit, quod sicut sanitas producit arte, & natura, ita animalia producantur ex semine, & sine semine, non possumus dicere, quod ipse dicat esse eadẽ genere, sicuti non vult ipse, quod dicamus esse eadem specie. Præterea, quod hæc expositio non sit admittenda, patet: quoniam quando nos adducimus exempla, & similitudinem ad declarandum aliquid, debemus interpretari rem sicuti similitudo illam nobis patet, ac ait Aristoteles quod sicut eadem sanitas producit ab arte, & a natura, ita eadẽ animalia producantur ex semine, & sine semine, ergo sicuti eadem sanitas specie producit a natura, & ab arte, ita eadem animalia specie producantur ex semine, & sine semine. Quod vero ait Franciscus Piccolomineus, nil ob stare, licet sanitas sit eadem specie, quæ producit arte, & natura, quia in sanitate seruatur principale agens, quia ars est instrumentum, natura verò ex putri, & ex semine variatur principale agens, & quod ideo non sequitur argumentum, nihil est: quia nos hic non dicimus, quod sit eiusdem speciei, & vniocè respectu principij producentis, sed ratione forme, & essentiae productæ.

Præterea, tunc reprehendendus esset Aristot. qui non fecisset bonam comparisonem: nam sanitas ab arte, & a natura facta, esset eadem specie, sed animal ex semine, & ex putri non esset idem specie, ideo prauam comparisonem fecisset Aristoteles, dicendo, quod sicut eadem sanitas producit arte, & natura, ita eadem animalia producantur ex semine, & putri: immo dictum Aristotelis esset falsum, quia non essent eadem animalia, sed diuersa; asserendo ergo, quod comparatio Aristotelis sit bona, dicere cogimur ubique esse eadem eodem modo.

Quarto arguo ipse auctoritate Aristotelis, ut etiam argumentatur Ludouicus Buccaferreus, ex 6. de Historia animalium, cap. 15. ibi Aristoteles in principio 15. capitis habet hæc verba. *Sed sunt qui ex limo, & arena proueniunt, etiam ea 15*

ex ijs generibus, quæ per coitum, & ovi primordio generantur. Verba ista sunt ad eo conspicua, & sententia, & probatio Aristot. in illo loco, vt nil magis, in præcedenti capite declarauerit quomodo pisces lacuum, & flumini generentur, & pariant; & in calce capitis dicit, quod pisces magna ex parte ex ovo generantur: subinfert postea, in initio capitis 15. verba prædicta, quibus asserit apertè, quod sunt quidam pisces etiam ex ijs generibus, quæ ex coitu, & ovo generantur, qui quoque ex limo, & ex arena generantur; & deinde assignat loca in quibus hi pisces, & ex coitu, siue ex ovis, & ex limo, & arena generantur, & producuntur; Ecce ergo, quod apertè Arist. asserit, eandem speciem piscis, quæ generatur ex ovo, & per coitum, generari quoque ex arena; ergo genita ex putri, & ex femine, & per coitum, sunt eiusdem speciei; Deinde in eodem loco procedit, declarans quod in quibusdam stagnis apud Gnidum, sub ortu Canis resiccatis, limo iā arido, vbi primum imbribus restagnare loca ceperunt pisciculi nascebantur, genere Mugilum, quod per coitum procreatur: & hoc idē euenire ait in nonnullis Asiæ autibus; & tandem subinfert, (quod mirum in modum hanc sententiam confirmat) esse quosdam auctores, qui putant omne genus mugilum (quod Græcè dicitur Cephaloe) ex putri, & sponte oriri, sed ait non rectè existimare; & adducit rationem: quia feminae eorum habere oua cernuntur, & mares genitales; ex quo apparet, quod etiam aliqua generantur per coitum. Est etiam alius locus in Problematis, 10. Probl. 66. vbi Aristot. ait, animalia alia ex coitu generari tantum, vt Homo, & Equus; alia ex coitu, & sine coitu, & femine, sed spontè; qui loc⁹ est clarissimus, patet enim animalia perfecta non posse produci ex femine, & sine femine: sed alia, vt imperfecta, posse vtroque modo produci.

Resp.
1166.

Respondent Piccolomineus, & alij, quod hæ auctoritates probant genita ex femine, & spontè, esse eadem genere proximo, sed non speciei: possumus eorum responsionem adiuuare: quia Arist. in præcitato loco, 6. de historia Animalium, dicit: Mugiles genitos ex putri, & per coi-

tum, esse eiusdem generis; Hæc enim sunt verba eius. *Sunt qui omne Mugilum genus spontè oriri opinentur, sed non rectè, ergo videtur, quod Aristot. dicat, esse eadem genere, non specie. Sed hæc responsio non est admittenda: quoniam ibi Aristot. per nomen, genus, intelligit speciem specialissimam, & hoc frequenter est in vñ in illis libris, & ideo non est facienda vis in verbo; Vnde etiam in 1. de generatione animalium, cap. 1. (qui locus est præcipuū fundamentum Aduersariorum) dum dicit genita ex putri, generare quidem, sed sobolem, quæ nec est mas, neque femina, & ideo est diuersa speciei, vñtur nomine generis, pro specie, ait enim procreant quidem (scilicet genita ex putri) sed non sui generis prolem: vbi apertè per genus, intelligit speciem specialissimam. Sed vltèrius respon⁹ ipse impugnat, ex hoc quod Aristoteles ait, illa eadem, quæ ex femine, & coitu procreantur, procreari quoque spontè; Modo, si per eadem, inter pretemur eadem genere, sequitur, quod nedum eadem specie, sed eadem genere, id est, eadem natura generica producat, & ex femine, & sine femine: sed quod competit generi, competit quoque speciei, ergo si alicui toto generi piscium cōpetit generari ex femine, & sponte, ergo omnibus speciebus illius generis competit generari ex femine, & sine femine; & ita hæc responsio est pro nobis immo facit nos colligere plus quam volumus; & si per eadem, interpretemur identitatem specificam, vt reuera interpretari debemus, sensus est, quod ex generibus piscium, etiam ex ijs, qui ex femine, & coitu nascuntur, sunt quedam species, quæ ex femine, & sine femine procreantur, vt species Mugilis. Et certè hic est germanus sensus illius textus. Hoc eodem modo procedit auctoritas ex Problematis allata.*

Quintò, arguo ex Arist. 5. de Historia animalium, cap. 1. quem locum Mercenarius pro se adduxit: sed si eum integrè considerasset, vidisset eum fauere nobis. Inquit Aristoteles ibi, quod animalia, quæ non nisi ex femine ex cognatis progenerantur, omnia ortum habent, & generationem per coitum, dummodo habeant sexus discrimen, ita quod sit mas, & femina;

& femina: & subinfert, quod in genere perfectum sunt nonnulla quæ gignuntur, nec mas, nec femina sunt; & subinfert, hæc quidem sic genita esse quidem eadem genere, sed diuersa specie ab alijs; & subinfert: quædam verò sunt quæ omnino sunt sui generis. Perpendo istam vltimam particulam pisces, qui generantur ex coitu, & non sunt mas, neque femina, sunt genita, & procreata à genitis ex putri, vt in eodem capite de eor. Aristoteles, de his dicit, esse genere eadem cum alijs, scilicet, cum suis partibus, vt etiam Aduersarij fatentur, iam in vltima particula subinfert: quædam etiam sui generis omnino constituent, ergo in his verbis manifestat, quod si aliena sunt diuersi generis à suis parentibus genitis ex putri, vt quæ nec mas, neque femina sunt, aliqua etiam omnino sunt eiusdem generis cum suis partibus, non ergo dicit Aristoteles, quod omnia progenita à genitis sponte, sint diuersa species, sed aliqua, illa scilicet, quæ nec mas, nec femina sunt, et alia autem, quæ sunt omnino eiusdem sui generis, quæ autem sunt omnino eiusdem generis cum aliquo, sunt eiusdem speciei, ergo aliqua soboles genitorum ex putri, est eiusdem speciei cum ipsis parentibus ortis ex putri.

6. r. Sexto, Scotus probat propositionem allatam, etiam de mente Auerrois non esse veram vniuersaliter nam de accidentibus ipsemet Auerroes affirmat, quod generantur æquiuocè, in 2. de Cælo Commento 42. ibi enim concedit, quod in accidentibus non semper generatio est ab vniuoco: & ponit exemplum de calore, qui generatur æquiuocè ex motu, & concursu radiorum, & etiam à calore vniuocè.

7. r. Septimo, probat idem in substantijs alijs ab animalibus: quia ignis generatur æquiuocè, & vniuocè, quod æquiuocè, patet 3. Celi, & Mundi, Commento 56. & ibi per Auerroem exitus ignis de lapide, non est de capitulo translationis, sed de capitulo alterationis, hoc est, non generatur per lationem, sed per alterationem, generatur etiam per motum localem, 1. Meteor. de generatione impressionum ignitarum.

Rationes Aduersariorum adducuntur, & solvuntur. Cap. 11.

EX aduerso multi alij existimant aliam propositiōem: vnius naturæ est vnus modus producendi, esse vniuersaliter veram de quacumque re naturaliter genitandq. aperte sentit, & probat Auerroes, tum 8. Phisic. com. 46. tum 1. de generatione animalium, cap. 1. in paraphrasi, præcipue rationes eius sunt. Primo, 1. r. quæ sunt eiusdem formæ, sunt ex eadem materia, sed quæ sunt eiusdem speciei specificæ sunt eiusdem formæ, ergo erunt ex eadem materia. Hæc Syllogismo accepto pro Maiori, subinfert Minorem: sed orta ex putri, & ex semine, sunt ex diuersis materijs, ergo orta ex putri, & ex semine nō sunt eiusdem formæ, neque eiusdem speciei; Vel vniuersaliter sumatur Minor sic: Sed materię correspondentes diuersis agentibus, & producentibus, sunt alterius rationis, ergo idem eiusdem speciei, non potest produci à diuersis agentibus, Minor propositio primi Syllogismi est euident, Maior verò probatur ab Auerroes: quia alioquin propriæ materiæ non responderet propria forma, & tunc quodlibet generaretur ex quolibet, & vltima materia vniuersaliter esset otiosa, & superflua. Assumptum in Subsyllogismo probatur in generatione per propagationē: nam propagatum generatur ex semine, sed genitum ex putri, non, sed ex alio corpore putrefactio.

Secundò. In eisdem locis si eadem species ex semine, & ex putri posset generari, frustra esset natura, & frustra parasset materiam, & feminam pro conseruatione speciei; Consequentia est euident: quia tunc homo posset generari à natura, & à casu, ergo absque natura, & semine, homo generari posset, quia illa natura diuersis principijs posset communicari, & sic natura producēs ex semine esset inutilis: at natura minime est redundans; Sequeretur etiam, quod homo posset fieri à natura, & casu, Consequentia est falsissima, quia quod fit a casu, est per accidens, quod fit a natura, Præterea, nulla species est ex accidenti, & à casu, quia quæ eueniunt à casu, sunt

su, sunt monstruosa; vnaquæque etiam species prædita est proprijs principijs per se, quibus cadit sub natura, ex quibus gignitur, & constituitur.

3. rō. Tertiò, Si homo posset gigni ex terra, vt vermis, aut hoc esset, vt in pluribus, aut raro, aut necessitate: at non est dicendum, quod ex necessitate: quia nunquam fieret ex semine; non frequenter: quia tunc raro fieret ex semine; Si raro, ergo continenter fieret, & casu; talia autem sunt monstruosa, & diuersæ speciei à natura genitis, ergo non sunt eiusdem speciei.

4. rō. Quartò. Arguit Scotus pro Auerroë, diuersorum motuum specie, sunt diuersi termini specie, 3. Phys. textu 48. & infra: at in proposito, sunt diuersi motus, & diuersæ productiones, ergo etiam termini producti sunt diuersi specie.

5. rō. Quinto. Arguunt Mercenarius in suis Dilucidationibus, & Franciscus Piccolomineus in libro de Ortis ex putri, cap. 1. r. auctoritate validissima Arist. 1. de generatione animalium, cap. 1. vbi Arist. conspicuè asserit, quæ non ex coitu, sed ex putri materia oriuntur, generare quidem, sed genere diuersum; quodq. gignitur, nec mas est, nec femina; talia sunt nonnulla insectorum: & Aristot. adducit rationem: ait enim, quod iuxta rationem eueniri nam si ex coitu eorum quæ ex animalibus orta sunt, animalia oriuntur, hæc si eiusdem generis essent, primum quoque ortum parentum talem esse oporteret, quod rectè ita censemus, cum ita euenire in cæteris animalibus pateat: sed si dissimilia quidem, & quæ coire inter se possent, generarentur, rursus ex eis alia quædam natura procrearetur, & alia ex ea, idq. in infinitum procederet: at natura infinitum renuit, &c. Ex quo loco patet, Arist. apertè affirmare, orta ex putri, & ex semine, esse diuersæ speciei, & insuper id ratione probauit.

6. rō. Sexto. Adiungit Mercenarius, auctoritatem ex Arist. 5. de Historia animalium, cap. 1. vbi apertè Aristot. inquit, quod in genere piscium, nonnulli sunt, qui ex putrescenti limo oriuntur, qui licet idem genus cum alijs fortiantur, specie tamen differunt.

Septimo. Est locus Aristotel. 2. de Ani-

ma tex. 34. vbi Arist. ait, quod naturalissimum est opus viuentiu, sibi simile procreare, quæcumque imperfecta non sunt, neque aborta, aut sponte genita.

Hæc sententia, vt patet ex rationibus assignatis in præcedenti cap. est falsa: & licet habeat aliquam apparentiam de animalibus, propter auctoritates serè expressas Aristotelis, tamen de alijs substantijs, vt igne, & plantis, & alijs, & de accidentibus, nulla remanet dubitatio: sed & de animalibus non verificari, quoque ex responsione ad auctoritates adductas magis patebit.

Ad primam rationem Auerrois, Respondet Scotus loco citato, & Maiorem primi Syllogismi glossat; quando dicitur, forma eiusdem rationis requirit materiam eiusdem rationis, ibi materia potest accipi duobus modis; Vel pro materia, quæ est pars rei inexistens, & hoc modo vera est Maior, sed est falsa Minor assumpti, quod genita ex semine, & ex putri, sint ex materijs diuersæ rationis à forma; Vel potest accipi ibi materia, pro opposito, scilicet, pro materia, vt est sub opposita forma rei generandæ, & vt est annexa priuationi, & hoc modo accipit Auerroes, & sic est falsa: nam ignis eiusdem speciei generatur, siue ex terra corrupta, siue ex igne corrupto: & hoc modo concedimus, quod genita ex putri, & ex semine, sunt ex diuersis materijs. Ex hoc patet, quod non quodlibet sit ex quolibet: quia vnumquodque non sit ex quacunque materia, accipiendo materiam primo modo pro, ex materia sibi inexistente, vt pars, sed ex determinata materia; determinatur enim materia in aduentu formæ per præuias dispositiones, eo modo quo diximus in Theoremate de Modo generationis substantiæ, sed accipiendo materiam secundo modo, scilicet, pro opposito, dicimus, quod quodlibet sit ex quolibet: quia materia de se, est indifferens ad omnes formas, & est eadem in omnibus, & sic quodlibet fieri potest ex materia, vt est sub opposito corrupto; Neque etiam sequitur, quod dentur materiæ quæ sint otiosæ in rerum natura.

Ad secundum non respondet Scotus: quia ex responsione ad tertium haberi potest so-

test solutio. Respondeo itaque ipse per ordinem, & nego primam consequentiā: quia licet homo tunc posset produci ex semine, & ex terra, tamen natura producēs ex semine, non esset frustra: quia hæc est producens per se, & per determinatam causam, illæ aliæ causæ verò producunt ex accidenti. Secunda consequentia conceditur, & negatur falsitas consequentis; Pro responsione verò ad probationem, & pro maiori declaratione propositi, notandum est ex Scoto 7. Metaph. tex. 2. in expositione, quod non inconuenit, quod aliquid idem numero, sit genitum à casu, & naturaliter, ut cum sanitas in aliquo agroto euenit ex fricatione, & fricans non habet intentionem sanandi: nam si consideremus naturam, & corpus sanati, sanitas est inducta à natura, quia natura per illam fricationem operata est sanitatem, & sic illa sanitas est naturalis. Si verò consideremus causam agentem fricationis, tunc illa sanitas est à casu: quia illa sanitas est inducta præter intentum fricantis; Ita in proposito euenit de animalibus genitis ex putri: si consideremus causam vniuersalem eorum, ea est Sol, & est causa naturalis, sicuti semen est causa genitorum per propagationem; si verò considerentur quo ad causam particularem inducentem, & producentem animal ex putri, illa est causa per accidens: nam calor, qui est in putrefacto, non intendit generationem illius animalis, sicut virtus, quæ est in spermate: adeo quod animal genitum ex putri, & à casu, est naturaliter productum; quia à causis naturalibus naturaliter agentibus est productum à casu, quia præter intentum causæ proximæ agentis: Quare autem plura fiant per propagationem, quam ex putri, ratio est, quia quæ sūt per propagationem, habent causam particularem determinatam: sed quæ sūt ex putri, habent causam particularem indeterminatam, ideo eueniunt rarò, quia præter intentum causæ particularis, quæ cum non possit aliquando attingere terminum intentum, vel etiam attingendo per accidens, aliud generat: Ideo ad probationem falsitatis consequentis, cum dicitur, quod prouenit casu, opponitur ei quod euenit à natura, dico, quod oppo-

nitur quo ad modum productionis, ratione causæ particularis, non autem quo ad rem productam, ut declaratum est de sanitate; Cum dicitur secundo, quod ea quæ eueniunt à casu, sunt monstruosa, & non naturalia, negatur consequentia: quia stat, quod eadem res producatur casu, & etiam sit naturalis, & naturaliter producta. Cum dicitur vltius, quod vnaquæque species est prædita proprijs principijs, quibus constituitur, verum est, de principijs internis, & etiam externis secundum vsum communem naturæ, non est tamen inconueniens, quod quandoque, & per accidens ab alijs, & diuersis principijs externis constituitur, ut dictum est de causa proxima efficiēte. Hæc desumuntur ex Scoto partim ex 7. Metaph. partim ex 1. Sent. loco citato, respondendo ad secundum.

At tertium respondet Scotus, (sed ipse *Ad 3.* inquit in textu ad secundum) & pro intelligentia supponit, quod aliquid non dicatur fieri rarò, vel ut in pluribus: quia illa res in se contingat rarò, vel frequenter: sed illud dicatur euenire, ut in pluribus, quod habet causam determinatam ad suum euentum: illud verò dicitur euenire rarò, quod non habet causam determinatam ad suum euentum, quæ ut in pluribus producit effectum suum, sed tantum euenit ex alia causa ordinata ad aliud effectum, impedita tamen, quod non possit producere illum effectum, quem intendit, & tamen ex tali impedimento prouenit istud rarò. Insuper accipitur, rarò, & ut in pluribus duobus modis; Vno modo prout disiungit inter opposita contradictoria, non prout disiungit inter opposita disparata, & sic illa eueniunt rarò, quæ nunquam eueniunt: illa eueniunt ut in pluribus, quæ aliquando eueniunt, & hoc modo sunt ut contradictoria: Alio modo accipitur rarò, prout comparatur ad causam indeterminatam, & ut in pluribus ad causam determinatam, & tunc, ut in pluribus, & raro sunt opposita disparata. Ad argumentum itaque concedit, quod non esset ex necessitate, sed esset ut in pluribus, accipiendo, ut in pluribus, primo modo: etiam orta ex putri, habent causas naturales. licet proxima sit indeterminata, adeo quod sunt

sunt extra numquam, & sic aliquando eueniunt, neque est impossibile quod eueniant, vt Aduersarij dicunt. Concedit itaque Scotus, quòd si homo generaretur ex putri, quod eueniret vt in pluribus, prout, vt in pluribus, accipitur primo modo, & opponitur, ratio, contradictoria, vt dictum est. Sed accipiendo secundo modo, eueniunt ratio, & non vt in pluribus, quia secundo modo, genita ex semine, eueniunt vt in pluribus, quia habent causas omnes determinatas: sed orta ex putri, eueniunt ratio; quia habent causam particularem indeterminatam, & hoc modo vt in pluribus, & ratio, sunt disparata, non contradictoria, vt declaratum est: neque tamen ex hoc sequitur, quod genita ex putri, sint monstra, propter rationem nunc dictam, respondendo ad secundam rationem: quia stat simul, quòd aliquid naturaliter producat, & casu.

Ad 4. Ad quartam, quam cõficit Scotus pro Auerroë, Respondet ipsemet Scotus, quòd illa propositio Maior, non est immediata, sed pendet ex alijs duabus propositionibus, quarum si vna sit falsa, altera propositio quoque est falsa, propositio prima, ex qua pendet, est: motus differentes specie sunt illi, in quibus formæ secundum quas sunt fluxus, differunt specie, vt dealbatio, & denigratio, sunt motus specie differentes, quia albedo secundum quam est fluxus in dealbatione, & nigredo, secundum quam est fluxus in denigratione, differunt specie; Secunda propositio, forma fluens, vel forma secundum quam fit fluxus, (idem enim sunt) est eiusdem rationis cum forma terminata: vbi autem altera istarum duarum est falsa, propositio Maior assumpta quoque est falsa; Quod autem illa Maior pendeat ex illis duabus propositionibus, & quod altera illarum existente falsa, ipsa quoque sit falsa, probat ex Philosopho 7. Phys. Sed illud est aliud negotium: satis est per se manifestum, quod forma fluente existente alterius rationis à forma terminata, non oportet ex distinctione motuum concludere distinctionem terminorum: in proposito autem secunda propositio est falsa: quia forma inducta per productionem, & generationem utramque, tam ex semine, quam

ex putri, nempe essentia rei productæ est alterius rationis à forma quæ est fluens, vel secundum quam est fluxus, & motus: quia forma secundum quam fit fluxus, & generatio ex putri, non est essentia rei productæ: quia haberet esse antequam esset. Idem dicendum de forma secundum quam fit fluxus generationis ex semine, quæcumque illæ formæ sint.

Ad quintum, quod est difficilius argumentum, quod pro Aduersarijs adducatur, Respondet Auicennas, quem multi alij secuti sunt, vt Conciliator, Antonius Trombetta, & multi alij, quod Aristoteles loquitur particulariter, scilicet tantum de quibusdam animalibus, quæ immediate generant dissimile specie, vt Ranae genitæ ex putri, generant primo ranunculos, qui videntur pisciculi parui, & appellantur Marfiliones. & ille postmodum efficiunt ranæ; idem de vermibus, qui faciunt sericum, primo generant papiliones, deinde redeunt ad propriam speciem; Sed hæc expositio vt inquit Ludouicus Buccaferreus, est extorta, & falsa: quia Aristoteles ibi vniuersaliter loquitur de omnibus genitis ex putri, quia ibi dicit: *ἢν ὅλην ἡ φύσις ὅλην ἢν ἡ φύσις ὅλην* ut ita dixerim. Præterea, tunc illa possent se perpetuare, quod tamen Aristoteles in eodem loco in ratione facta, negat; Iudico itaque Respondendum cum ipsemet Buccaferreo, qui certè veram responsionem attulit; & nisi hoc modo dicamus, pugnantia in ipsemet Aristotelem perierimus. Dicendum est ergo, quod Aristoteles posuit tres gradus animalium, quædam generantur solum ex semine, vt animalia perfecta; quædam generantur solum ex putri, vt animalia quædam imperfectissima, vt pediculi, pulices, anguillæ, &c. quædam verò generantur & ex putri, & etiam ex semine. Ad propositum quando Aristoteles in 1. de generatione animalium, cap. 1. asserit genita ex putri, non generare sibi simile in specie, loquitur de secundo gradu, scilicet de ijs, quæ solum ex putri generantur: at nos in proposito non nitimur tueri, quod omnia genita ex putri, & sua soboles, sint eiusdem speciei: sed solum dicimus, dari quædam animalia, quæ & ex semine, & ex putri producuntur, sicuti dixit Aristoteles. 6. de Historia animalium.

EX PVTRI. THEOREMA LXXI.

447

animalium, cap. 1. de Magilibus, qui ge-
nerantur ex semine, & etiam ex arena; po-
test ergo in proposita quaestione fieri du-
plex comparatio; Prima inter animal ge-
nitum ex putri, & animal genitum ex se-
mine; Secunda inter animal genitum ex
putri, & eius prolem. Argumentum, &
auctoritas Aristotelis loquitur secundo
modo, non primo modo: nos vero loqui-
mur primo modo; & hoc est quod Scotus
intendit, sicut enim Scotus, & probare
vult, quod non est inveniendum, quod a-
liqua natura imperfecta communicetur
pluribus individuis; & quod idem specie, ge-
neretur a natura, & casu, ut probant ar-
gumenta illa. Hinc autem est sustinere,
quod dantur illi tres gradus animalium,
non ergo valet contra nos illa auctoritas,
& ratio Aristotelis. Sed notandum est quod
non omnia genera ex putri sunt huius na-
turae, quod non vultur a se sibi simile, sed
hoc est verum solum de his animalibus se-
cundi gradus, qui solum ex putri produ-
cuntur; sed de his, quae sunt tertij gradus,
scilicet, quae ex putri & ex semine produ-
cuntur, non valet: quia haec produciunt
prolem sibi similem in specie, ut ostendi-
mus ratione secunda, & quinta, in capite
praecedenti. Per hoc idem patet ad sex-
tum, & septimum; sed sexta nullius est
momenti, ut probauimus ratione quinta,
expendendo sensum illius loci, in cap.
praecedenti.

Ad 7. Ad septimum vero patet, quod loqui-
tur de his quae generantur solum ex pu-
tri.

THEOREMA LXXII.

In animali ut in homine non sunt tres A-
nimae realiter distinctae, scilicet, vegeta-
tina per se, sensitiva per se, & intelle-
ctiva per se, sed sunt unae & eadem
Anima.

Exponitur sententia eorum qui existimant
hoc Theorema esse falsum. Cap. 7.

Z Abatella libro de Facultatibus Ani-
mae, cap. 8. & plures alij Auerroistae,
ut Gandauensis, 7. Physicorum quaest. 8.
sustinent enixe, in eodem animali esse plu-

res animas, ut in homine, esse tres animas
realiter distinctas, scilicet vegetatiuam,
sensitiuam, & rationalem, & quod istae
tres animae sint tres distinctae substantiae,
realiter distinctae, quae hoc modo se habent,
quod vegetatiua se habet veluti materia
respectu sensitivae, & sensitiva respectu
vegetatiuae habet rationem actus, & hoc
compositum ex vegetatiua, & sensitiva,
se habet veluti materia respectu intelle-
ctivae, & intellectiva habet rationem ac-
tus, & sic Aristoteles collectionem illa-
rum animarum solet appellare animam,
ipsas vero animas solet appellare partes;
Vnde in principio 3. de Anima ait: De
parte autem animae; ita ergo animae istae
hoc modo subordinatae, & colligatae per
actum & potentiam, dicuntur quodam-
modo una forma, quia priores omnes
sunt veluti materia, vltima vero est uti-
ctas, quas formas Latini appellant gra-
dus, cum vereantur appellare formas.

Primum argumentum pro hac opinio-
ne est hoc: Non repugnat in eodem com-
posito esse duas formas substantiales, er-
go neque tres, neque decem, neque cen-
tum; sed in composito viuente, est forma
mixta, & Anima, quae sunt duae formae sub-
stantiales realiter distinctae, ut suo loco
nos quoque asseruimus, ergo non repu-
gnat, quod in eodem composito sint tres
animae, quae sint formae substantiales diuer-
sae, eadem ratione, & eodem modo ordi-
natae. Secundum. Ab eadem forma est
impossibile prouenire effectus oppositos,
sed sepe euenit, quod id quod vult sensus,
reiecit intellectus, & ratio, ergo ratio, &
sensus sunt duae diuersae formae. Neque va-
let si quis dicat, quod diuersitas effectuum
contrariorum, solum arguit diuersitatem
potentiarum, non animarum: quia ut di-
ctum est, eadem potentia realiter, essen-
tialiter non potest simul, & semel produ-
cere effectus oppositos.

Tertium argumentum. Forma sim-
plex est essentia, & quod quid est rei, &
dat esse rei; una autem forma dat unicuique
esse, non plura, ideo forma, quae dat esse
homini, & constituit hominem in esse, non
constituit in esse animal, nec viuens, id est,
illa forma per quam homo est homo, non
efficit ut per eandem homo sit anima; sed
per

1. ar-
gumē-
tū pro
hac co-
pinitio-
ne.

2. ar-
gumē-
tū.

3. ar-
gumē-
tū.

per aliam, scilicet per sensitivam, & per vegetativam est vivens; Cum ergo in homine sint tria esse, & unica forma det unicum esse, sequitur, quod in homine sint tres animae.

4. ar.
gum.

Quartum argumentum. Sequitur etiam secundum ponentes unicam formam in animali, ut in homine, quod idem esse proveniat à pluribus formis: nam si rationalis constituit hominem, & rursus animal, & vivens, & similiter forma equi constituit in esse equum, & rursus animal, & vivens, & idem dicatur de forma leonis, & cetera, ergo esse animal provenit à diversis formis, quod est ridiculum; ergo dicendum est, quod datur propria forma constituens hominem, & propria forma constituens animal, & propria forma constituens vivens, & sic in eodem animato sunt tres animae per se distinctae.

5. ar.
gum.

Quintum. Si ponamus plures animas in eodem composito, optimè servamus univocationem generis; si verò teneatur oppositum, minimè servatur. Probatur hoc: quia illa verè dicuntur univoca, quae conveniunt in aliqua natura communi: sed si ponatur, quod vegetativa sit una forma eadem existens in omnibus viventibus, tunc apparet quod omnia vivencia sunt univoca, quia conveniunt in eadem natura communi, quae habet esse per illam formam; at si homo est vivens per rationale, & equus est vivens per formam propriam equi, &c. non est vera univocatio: quia naturae viventi nulla correspondet una natura realis communis in rebus. Neque valet communis responsio Latinorum ad hoc, quae consistit in hoc, quod licet anima rationalis sit una, tamè habet tres gradus, scilicet rationale, sensitivum, & vegetativum, & ideo licet anima rationalis, & anima equi sint realiter animae diversae, tamen participant gradum sensitivum, & in hoc conveniunt, & propter hoc servatur univocatio generis sensitivae in illis; similiter licet anima rationalis, & anima equi, & anima plantarum, sint diversae animae, participant tamen gradum vegetativum omnes, & per gradum servatur univocatio in illis, quia ille gradus vegetativae est communis illis. Sed contra hos gradus arguitur non enim vi-

detur intelligi posse quid illi sint, & primo sic; Quæro de his gradibus, ut distincti sunt, vel sunt substantiae, vel accidentia: quia non datur medium; non sunt accidentia, quia quod constituit substantiam, non est accidens, ergo substantia: si substantia, vel in materia, vel forma; non materia, ergo erunt distinctae formae, ergo in homine tres distinctae animae.

Sextum argumentum statuitur à Latinis, quod unusquisque horum trium graduum, ut vegetalis, sensitiva, & rationalis, habent alios gradus, siue facultates: dicunt enim, & est verum, quod vegetativa habet generativam, augmentivam & nutritivam, sentiens, visivam, auditivam, &c. rationalis, intellectum, & voluntatem: ex quo sequitur magnum absurdum, scilicet, quod facultates, habeant facultates, siue potentiae, potentias; quod est absurdum; quia sola substantia animae habet varias facultates operandi: quia facultas nihil aliud est, nisi aptitudo operandi; Modo aptitudo ad operandum non habet aliam, & aliam aptitudinem ad operandum, esset enim ridiculum hoc, quia illa facultas est accidens qualitatis, scilicet illa aptitudo ad operandum. Si ergo vegetativa, & sensitiva sunt facultates, siue potentiae animae, non est dicendum, quod habeant facultates: at habent ex Aristotele, vel clarum est, ergo non sunt facultates, & gradus, sed animae, & substantiae dantes esse.

Septimum, argumentum. Operationes diversae arguunt formas diversas realiter; sed actus vegetalis, & sensitivae, & rationalis, sunt diversi, ergo sunt diversae animae in homine.

Gandauensis loco citato sic arguit. Primo supponit, quod omne quod inest homini per formam, qua est animal, inest homini secundum quod est animal. Secundum suppositum est, quod omne quod inest homini secundum quod est animal, inest omni animali; Tertium suppositum, quod si est eadem forma, quae dat esse homini, & esse animali, non dat esse secundum diversum modum, sed eodem modo: nam si per diversos modos, quæro de illis modis, quid sint; vel enim sunt substantiae, vel accidentia; non accidentia: quia accidens

SINT IN EODEM HOMINE. THEOREMA LXXII. 449

accidens non dat esse substantiæ, ergo substantiæ sed materiæ, ergo formæ, quod est prepositum. Tunc sic arguit. Omne quod inest homini per formam, quæ est animal, inest homini secundum quod est animal per primum suppositum, & consequenter inest omni animali per secundum suppositum, sed omne quod inest homini per formam, quæ est homo, inest ei per formam, quæ est animal, per aduertarium, qui concedit, quod eadem est forma, per quam est homo, & per quam est animal: ergo omne quod inest homini per formam, quæ est homo, inest homini secundum quod animal, & per consequens omni animali, quod est absurdum.

3. 77. Secundò. Aliquod accidens inest formæ genericæ per se primo, & non formis specificis, ergo forma genericæ est diversa à formis specificis. Consequentia patet: quia si essent idem, quod vni inest, inest quoque alteri. Antecedens probatur, quia sensus inest animali per se primo, & omnibus alijs per formam animalis, non autem inest per se primò sensus homini, vel equo, ergo, &c.

1. Alia rationes non sunt ad hoc propositum. Auctoritatibus Aristotelis idem probatur. Prima est Aristotel. 1. cap. libri de Vita, & Morte, ubi habet hæc verba; *Necessesse est vnam, & eandem esse particulam in animali, quæ & animal est, & vniuiuerso autem esse plures, & diuersas*] ubi per esse, intellexit essentiam; voluit ergo esse diuersas essentias, & animas in eodem animali. Item secundo de generatione animalium, cap. tertio dicit: Conceptum in vtero prius habere animam vegetantem, postea sensibilem, quæ animal est, denique rationale, quæ est homo, ergo ex hoc habetur, quod sint diuersæ animæ, & formæ essentiæ; si quidem prius vna aduenit, quàm alia. Nec valet si quis dicat,

Resp. improbatum quod Philosophus ibi loquitur de ordine naturæ, non de ordine temporis, quia patet ex textu, quod loquitur de ordine temporis. Nec valet, quod quis dicat, hoc debere intelligi de operationibus animæ, non de essentia: dicunt enim aliqui, quod anima rationalis in instanti aduenit, sed non statim operatur omnibus modis, sed prius operatur opera vegetatiuæ, deinde

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

sensitiuæ, & rationalis. Hæc responsio non valet inquam, quia Aristoteles ibi loquitur non de operationibus, sed de substantia animæ: clara enim sunt verba eius, quæ sunt. *[Non simul fit animal, & homo, nec simul animal, & equus]* ac substantia, non operatio est quæ dat esse rei, & facit esse animal, vel hominem.

Itaque hæc opinio, quæ est Auerrois, & Galeni quoque pluribus in locis, vt refert Zabarella loco citato, ponit, quod in homine, & in animali, sunt plures formæ substantiales, vltra formam mixtæ, scilicet, tres animæ, hoc modo, quod vna est subordinata alteri, & vna habet rationem potentie respectu alterius, & vltima sola habet rationem actus, & omnes illæ dicuntur constituere vnam animam ratione huius potentialitatis, & actus.

Exponitur opinio Scoti, & comprobatur; at recitata opinio Auerroistarum reuocatur.
Cap. 11.

CERTUM est, quod Scotus, licet in composito asseruerit esse plures formas substantiales, vt suo loco diximus: tamen non existimauit in animali, esse plures animas realiter distinctas: sed voluit, quod in homine esset scilicet anima intellectiua, quæ contineret vegetatiuam, & sensitiuam tamquam potentias: Bitum quoque contineret vegetalem tamquam potentiam, & similiter facultates vegetales tamquam proprias facultates: has verò potentias continet vniuersè & realiter, vt dicemus in Theoremate 74. sed remanet distincte formaliter, sicuti color, & qualitas vniuersè continentur in albedine, & sunt distincta formaliter, & tamen albedo est vna forma simplex ita vegetatiua, & sensitiua, continentur realiter in intellectiua, & vniuersè, sed formaliter distincte manent: nihilominus intellectiua est forma simplex, & si hoc modo aduersarij intelligerent, recte dicere: sed ipsi volunt, quod in homine sint tres animæ realiter distinctæ, quarum vna sit velut materia respectu alterius, vt diximus, quod est absurdum.

Ff Quod

Opin.
Scoti.

Quid autem hæc fuerit mens Scoti elicetur ex 4. Sententiarum, dist. 43. littera A. ubi hoc aperte dicit, & declaratum esse affirmat in 2. Sententiarum, dist. 1. q. 6. & distinct. 16. & 4. Sententiarum, dist. 11. quart. 3. articulo 2. in quibus omnibus locis semper dicit vegetatiuam, & sensitiuam, esse eandem animam cum intellectiua in homine, licet quando sunt in diuersis animatis, sint animæ per se diuersæ. Ad hanc sententiam tamen comprobendam nullam rationem adduxit: quia suis temporibus forsitan non erat dubia, solum in 16. distinctione 2. probat, quod istæ potentiæ animæ, non sunt accidentia, neque sunt partes animæ, ut dicebant Richardus, & alij: sed nullibi probauit, quod non sint tres animæ separatæ in homine, tamen multa dixit, ex quibus hæc opinio quæ mihi verissima videtur, (ex eo maxime, quia rationes aduersariorum nihil concludunt) comprobari potest: rationes autem quibus aduersa rejicitur, hæc nostra comprobatur. Itaque contra hanc opinionem Auerrois sunt rationes, & auctoritates Aristotelis.

1. r. 2.

Primo est auctoritas Aristotelis secundo de Anima textus 31. ubi ex professione hanc dubitationem dissoluit, ait enim ibi, quod vegetatiuum, est in sensituiua potentia, ut triangulus in quadrato, vel ut Trigonon in Tetragonon, quod idem est: at triangulus non est in quadrato ut alia figura distincta ab ipso quadrato, sed est vnæ figura realiter cum ipso quadrato, ergo anima vegetatiua, ut est in sensituiua, non sunt duæ animæ distinctæ realiter, sed est vnica anima continens animam vegetalem, sicuti quadratus est vna figura tantum simul cum triangulo: Ex hac ratione colligitur vegetalem secundum essentiam esse in sensituiua realiter, & vnitiuè, ut diximus declarando mentem Scoti, non tamen sequitur, quod sint duæ animæ, sed vnica, & simplex, ut est albedo, licet vnitiuè contineat colorem, & qualitatem, & uti est ens, licet contineat suas passionem.

Not.

Sed est hic notandum, quod antequam dicat vegetatiuam esse in sensituiua, adducit rationem in illo eodem textu, quæ consistit in hac comparatione: quod similiter

se habet de figuris, & animæ potentijs: quia id quod est prius, semper est potentia in eo quod est posterius, & ex hoc infert, quod vegetatiua est in sensituiua, ut triangulus in quadrato; modo hic est considerandus intellectus istius propositionis: Quod omne prius est in potentia in suo posteriori: si volumus exponere, ut exponit Zabarella, scilicet, quod triangulus est in quadrato potentia, quia est materia quadrati, & materia dicitur potentia illius rei cuius est materia; Hæc expositio est inanis: quia directè est contra sensum litteræ; quod enim est materia alicuius rei, non dicitur esse in potentia in illa re, sed actu. Modo, si triangulus est materia quadrati, non possumus dicere, quod triangulus sit in potentia in quadrato, sed erit actu: est ergo exponenda, ut vniuersaliter exponitur illa propositio: Omne prius est in potentia in suo posteriori, quod ad illud consequitur, quod scilicet, licet actu non contineatur semper in suo posteriori, tamen semper potentia continetur, & sic binarius licet non sit semper in ternario, quia quandoque binarius est per se, ut quando non existit ternarius, ita triangulus est in potentia in quadrato, quia quotiescumque quadratus erit, in eo continebitur actu triangulus.

Ita vegetatiua per se, est in potentia in sensituiua, quia quandoque est per se sine sensituiua, tamen quando est anima sensituiua, semper in ipsa est anima vegetatiua, & ex hoc licet inferre, quod vegetatiua continetur in sensituiua, ut triangulus in quadrato, quia omne prius est in potentia in suo posteriori, quod ad illud sequitur: sed vegetatiua, & triangulus, sunt priora ad sensituiuum, & quadratum, ergo semper vegetatiua est in potentia in sensituiua: si per se consideretur antequam sit actu in illo posteriori, quando postea est actu in illo posteriori sit vnica, & eadem cum illa posteriori realiter: & sic ex hoc sequitur, quod non sint duæ animæ, sicut nec sunt duæ figuræ quadratus, sed est vna realiter, & duæ formaliter: nec sequitur, quod vna habeat rationem actus, alia potentia: quia nec triangulus est materia quadrati, ita quod quadratus sit solum actu, quia quadratus nedum addit formam

mam aliam, sed materiam aliam, nempe alium angulum, est ergo vegetativa in sensu utriusque pars integralis, licet non sit re vera integralis, quia anima est essentia simplex, sed similitudinariè, ex quo patet, quod iure optimo dicit Scotus has potentias, & animas unitivè contineri in ipsa anima, & esse unam essentiam realiter, distinguì verò formaliter, & si secundum hunc sensum loquerentur Zabarella, & Auerroiste, essent nobiscum; & certè eorum opinio posset redigi ad bonum sensum: quia forsàn ipsi dicunt esse tres animas, quia vident animas istas manere firmiter distinctas in essentia animæ, quæ totam animam dicunt esse unam, sed ex collectione omnium istarum constitutâ. Vnde si intelligant animam esse unam entitatem simplicem, constantem ex his unitivè, sentiunt nobiscum.

2. 75. Secundò, hæc opinio dicit, quod cuilibet generi correspondet propria forma, alioquin non esset univocatio illius respectu suorum inferiorum, & ita Vegetativus responderet propria forma, quæ est generata, sensitivus responderet propria forma, quæ est generica, sed minus communis, Rationali responderet propria forma rationalis, quæ est forma specifica. Tunc sic: Si hoc est verum, sequitur hoc absurdum, quod accidens non erit forma simplex, sed composita, & in albedine erunt tres, vel plures forme realiter distinctæ; Consequentia probatur: quia albedo primo est qualitas, deinde color, deinde albedo, ergo in albedine erunt tres forme realiter distinctæ, una per quam albedo est qualitas, secunda per quam albedo est color, tertia, per quam albedo est albedo: sicuti in homine secundum illos est una forma, quia homo est vivens, alia, quia est animal, & alia, quia est homo, consequens falsitas per se patet: quia omnes fatentur, accidentia esse formas simplices, neque enim in illis est aliquid, quod habeat rationem materie, & aliquid quod habeat rationem forme intrinsecæ. Quod si quis dicat, hoc valere solum in substantiis, non in accidentibus; Contra tamen ex hac ratione habeo, quod illa propositio cuilibet generi ad hoc, quod est univocum, debet respondere propria

forma distincta à specificis, est falsa: quia color univocè prædicatur de albedine, & alijs speciebus, & tamen non respondet ei propria forma distincta à forma albedinis, & alijs speciebus realiter; De hac regimus in Theoremate de Pluralitate formarum, cap. 4.

Tertio. Si in homine sunt tres anime realiter distinctæ, ita quod generi cuilibet, respondeat propria forma, sequitur, quod in Francisco erunt tres anime particulares realiter distinctæ, una faciet Franciscum esse hoc animal, alia esse hoc vivens, & alia esse hunc hominem; Consequentia est evidens. Hinc arguo sic. Omnis forma singularis realiter existens est alicuius speciei, sed hæc forma, per quam tu dicis Franciscum esse hoc animal, est singularis, & realiter existens, ergo debet esse alicuius speciei. Sed conclusio est falsa, ergo aliqua præmissarum, non Maior, ergo Minor, quæ est tua Conclusio: sustines enim, quod Franciscus sit animal per unam formam singularem existentem in Francisco; totus hic discursus est bonus, ut patet, Maior ab omnibus conceditur, est enim impossibile, quod sit aliquid singulare existens in natura rerum, & nullus sit species: quod etiam probatur: quia genus non prædicatur immediate de pluribus differentibus numero, sed de pluribus differentibus specie, necesse est ergo, quod singulare sit sub specie, deinde sub genere, quod etiam patet ex eo dicto Aristot. quod secundæ substantiæ ut genera, & species fundantur in primis substantiis. Vnde Arist. dicebat in Prædicamentis, quod destructis primis substantiis, est impossibile aliquid aliorum remanere: non ergo existere possunt genera, & species absque individuis, & sic est contradictio, quod detur singulare generis per se existens, & nullus sit species; potest quidem intellectus considerare singulare nomen generis absque consideratione cuius speciei sit: sed illud non potest esse in rerum natura, nisi sit alicuius speciei. Minor est eorum positio, falsitas Conclusionis est patens: quia forma, quæ fecit Franciscum esse vivens, continet Franciscum in genere viventium per adversarios, non in aliqua specie determinata, est ergo im-

Ff 2 possibile,

possibile, quod idem sit forma singularis viuens, & nullius speciei sit. Item, quod deus vnam particularem animal, & nullius speciei sit; sed cum alijs indiuiduis constituit vnam speciem, vel si sit vnum numero tantum, constituit propriam speciem, vt patet de Intelligentijs, & de Sole; est enim Sol vnicum indiuiduum, & non abiicit speciem, sed est vnus speciei determinatæ; similiter, & vnaqueque Intelligentia vnicam speciem constituit in via Aristotelis.

4. rō. Quartò, tunc daretur forma generis absque speciebus: nam illa est prior, quia homo viuit prius vita plantæ, neque per aduersarios dependet à specifica, neque à singulari. Consequens tamen est absurdum, quia genera, & species, & omnia similia, non habent esse per se seiunctum à singularibus, sed solum in suis singularibus, à quibus abstrahuntur, & quibus destructis destruuntur.

5. rō. Quintò, id, quod generatur, & corrumpitur est singulare, & indiuiduum, vniuersale verò est ingenerabile, & incorruptibile per se, at si in Francisco est forma generis existens, & illa generatur, & corrumpitur per vos, ergo vniuersale per se generatur, & corrumpitur, & non ad corruptionem singularium: nam si in Francisco est forma, per quam est viuens, & alia per quam est animal, cum viuens, & animal sint vniuersalia, quia sunt genera, viuens & animal per se generatur, & corrumpitur, ergo vniuersale generatur, & corrumpitur per se, quod est absurdum.

6. rō. Sexto arguo, quod genus non sit forma distincta à specie, clarum est, quod vniuersalia nihil sunt præter singularia, absque opere intellectus, sed intellectus noster est qui facit vniuersale, videns enim omnes particulares homines in quibusdam proprietatibus, vt puta, in rationali conuenire, fecit vnum vniuersale, quod appellauit speciem, & sic de alijs; Hinc quia vidit multa alia, quæ conueniebant in viuere, fecit aliud vniuersale, quod appellauit genus, & dixit omnia illa esse vnus generis, quæ viuunt, & sic de alijs, vt patet cuilibet Philosopho, & est quod communiter dicitur, intellectus est, qui facit vniuersalitatem in rebus; ex hoc apparet

quod in vno singulari composito, vt Francisco, non est in rei veritate vna forma particularis, per quam sit viuens, & alia per quam sit animal, & alia per quam sit homo, & sic de alijs; quia cum omne prius possit esse sine posteriori, potuisset natura absque contradictione facere Franciscum esse viuens, & non esse animal, vel alicuius alterius generis viuentium, & esse animal, & non esse rationale, vel alicuius alterius speciei animalis, quod tamen est impossibile; Concluditur ergo, quod in Francisco est vnica forma, loquor modo de anima, non de forma mixtionis, quæ est anima rationalis, quæ cum sit perfectissima, & habeat plures gradus perfectionis, continet enim in se rationem vegetandi, sentiendi, & ratiocinandi, & sic viuens est animal, & est homo per eandem formam numero.

Septimò posuimus adducere argumentum Scoti, quod mihi efficacissimum videtur. Dicit Zabarella loco citato, cap. 9. quod ista collectio animarum in eodem viuente, solet appellari tota anima ab Aristotele, quia ex actu, & potentia fit vnum per se: istæ autem animæ sic sunt subordinatæ, quod vna respectu alterius est potentia, vt vniuersalis respectu minus vniuersalis, minus verò vniuersalis est actus, & sic plures formæ colligatæ, simul per actum, & potentiam, dicuntur quodammodo vna forma, quæ habet plures substantiales formas, & per hoc nititur saluare, quod habentes animas, sint vnū numero, quod quidem est, ergo argumentum efficax contra eum; Modo in primis est statuendum vnum fundamentum quod illi nobiscum fatentur, scilicet, quod licet nos admittamus in composito plures formas substantiales, vt formam mixtionis, & animam, tamen compositum non potest esse vnum numero, nisi vltima forma adueniens habeat rationem actus perfectissimi, & præexistens forma materiæ, siue præexistens compositum constitutum in esse per formam mixti respectu vltimi actus, non se habeat vt potentia, & nullo modo vt actus; nisi enim hoc dicamus, non possumus ratiocompositum, in quo sunt plures formæ substantiales esse vnum numero, sed essent tot numero quot huiusmodi for-

di formæ essent in eo: vel forma adueniens esset accidentalis. Hoc stante fundamentum, ita argumentor; Vel istæ tres animæ in Francisco connectuntur ad inuicem, ut actus, & potentia, vel non: si dicas quod nō, tibi aduersariis: & insuper Franciscus nō esset vnum in diuiduum, & compositum numero, sed plures; vel sensitua, & rationalis essent formæ accidentales, quæ omnia absurda sunt; relinquitur ergo, quod se habeant ut potentia, & actus; Tunc sic: sed quod constat ex duobus, vel pluribus, quorum vnum habet rationem potentia, & aliud rationem actus, est totum essentiale, & vnum per se perfectissimo modo, ergo tota anima siue collectio animarum istarum, non erit quodammodo vna forma, ut dicit Zabarella, sed erit compositum perfectum, & per se vnum, sed hoc est absurdum, quia Anima non est essentia composita, sed simplex; Sed vltius deduco argumentum ut deducit Scotus; Si istæ animæ sunt partes essentielles animæ. Anima ipsa non poterit informare, & dare esse corpori, consequens est manifeste falsum; Consequentia probatur: quia quod constat ex aliqua potentia receptiua, & perfectibili ab alia, & ex perfectissimo modo nō potest inesse alicui informando illud; Hinc illi simpliciter probatur: quia illi parti receptiua repugnat, ut ignis non potest inesse alicui informando illud, quia illi parti potentia, scilicet materia repugnat informare, ita eueniet in proposito; Cum enim ipsa anima aliqua pars sit receptiua, sequitur, quod anima repugnet ex illa parte inesse alicui illud informando, neque enim est maior ratio de potentia hac in anima quam de materia in alijs compositis; & hoc est diligenter notandum, quia Zabarella est perplexus, dicit enim, quod istæ animæ sunt subordinatæ ut actus, & potentia, & postea inquit, quod sunt quodammodo vna forma, & deinde inquit, quod tamen sunt tres animæ realiter distinctæ, & quod vegetatiua prius tempore aduenit, deinde sensitua, tandem intellectiua; at hæc pugnant ad inuicem; quia si habent rationem actus, & potentia, ergo non sunt quodammodo vna forma, sed simpliciter sūt vna forma, & vna essentia composita per

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

se, & tunc vltius sequitur, ut rationalis non possit informare corpus, quia constat ex aliqua parte, quæ est potentialis & receptiua, sicut ignis non potest esse forma alicuius rei.

Octauo, Franciscus Piccolomineus libro de Multitudine formarum arguit ex Aristotele 1. de Anima, textu 58. quo loco Aristoteles habet pro inconuenienti, in eodem corpore esse plures animas: hoc enim ratione probat Arist. quod anima nō potest esse ratio mixtionis, ratio enim mixtionis est multiplex, quia alia est ratio mixtionis ossis, alia carnis: vnde si anima esset ratio mixtionis, anima esset plures, & ita in quolibet corpore essent plures animæ, quod Aristoteles habet pro inconuenienti.

Item 2. de anima textu 20. ait animam extensam, ut est sensitua, & vegetalis, esse vnam in toto viuente actu, plures autem potentia: ergo ex Aristot. in animali sentiente non sunt duæ animæ. Rationes alie apud ipsum videri possunt, ex his clare colligere possumus in homine non esse plures animas, sed vnicam, in se continentem varias potentias, quæ quidem potentia, quia formaliter distinctæ manent, ideo videntur forme seiunctæ, & per se, tamen non est verum, sed est vnica essentia numero, continens potentias, quæ formaliter distinguuntur, ut superius declarauimus.

Rationes aduersariorum soluuntur.

Cap. I I I.

AD rationes in oppositum facile est ex dictis respondere. Ad primam dico, quod non est par ratio de forma mixti, & de anima: nam forma mixti est particularis, & constituit suum compositum particulare in esse singulari, quod non potest fieri ab alia forma, quàm a forma mixti; sed esse vegetale, & sensibile, potest poni in esse ab anima rationali continente in se vegetalem, & sensituiam potentiam, & ideo cum non adsit necessitas multiplicandi entia, non debemus ponere multas animas, repugnat etiam, ut diximus arguendo, & maxime in ratione septima.

Ff 3 Ad

Ad 1. Ad secundam dico, quod pugna, quæ in homine est inter rationem, & sensum, non arguit diuersitatem realem in homine rationali, & sensitui, sed solum differentiam formalem, ut diuinus; insuper rationalis anima est actus corporis, & habet affectiones corporeas, & simul est rationalis, & habet iudicium, quo discernit rectum à malo, non est ergo inconueniens, quod diuerso modo affecta, diuersa appetat, & fugiat: quandoque enim contingit, quod obiectum delectabile appetat anima potentia sensitua cum circumstantia indebita, ita quod ratio, & mens isti aduersabitur; tunc ipsa anima sibi aduersabitur vario modo affecta, affecta ratione æqui, & honesti, aduersabitur sibi affecta bono delectabili, sed non honesto, neque sunt isti actus oppositi, quia fluunt ab ipsa anima, & forma, sed diuerso modo disposita, & cum reijcit duce ratione, tunc non appetit, & cum appetit sensu non reijcit; quandoque est dubia, & neutrum accipit, licet inclinetur magis ad vnum, quàm ad aliud; Neque est mirum, quod eadem potentia secundum varios affectus producat oppositos actus, ut sensus quandoque appetit mel propter dulcedinem, sed odit propter intemperiem, quæ inducit in stomachum, ecce hic pugna, & est in sensitua; quia gustus appetit lac propter dulcedinem, sed tactus fugit lac propter intemperiem, & tamen non dicunt aduersarij, quod in sensitua sint plures animæ.

Ad 2. Ad tertium concedo, quod vnica forma dat vnicum esse, sed cum dicit, quod in homine sunt tria esse, concedo formaliter, nego realiter, est enim vnicum esse reale, & vnica essentia realis, quæ constituitur in esse per animam rationalem, quæ est ita perfecta, quod dat suo composito illa tres perfectiones, quod sit animal, & viuens, & rationale, sicuti albedo albificans parietem, facit, quod paries est albus, & coloratus, & est qualificatus, & tamen est vnica forma; Cum aut ex Arist. quod forma est, quod quid est rei, sed aliud quod quid est viuientis, ergo sunt tres animæ. Respondeo, quod, quod quid est animalis, & quod quid est hominis, &c. est aliud formaliter, non aliud realiter, &

propter hoc non sunt tres formæ reales, realiter distincte in homine, sed solum formaliter, sicut facultas visiva, & auditiva in anima sensitua, formaliter distinguuntur non realiter, & tamen aliud est quod quid est visus, & aliud est quod quid est auditus.

Ad 3. Ad quartum argumentum patet quid sit dicendum ex Theoremate, quod datur natura communis: tamen pro nunc dico, quod natura communis, tam generica, quàm specifica, non est separata à singularibus, quia sic esset idea Platonis: sed est diuisa in singularibus, ita quod vnum quodque indiuiduum speciei participat vnam partem illius naturæ specificæ, & vnaqueque species capit partem naturæ genericæ, & sic natura generica, & specialis, licet in se præter operationem intellectus habeat propriam vnitatem, non tamen habent illam seiunctam à singularibus. Ex quo patet, quod eadem forma singularis includit in se, & naturam specificam, & genericam, & ideo est alicuius determinatæ speciei, & determinati generis, & propter hoc fit abstractio à singularibus, & intellectus dicitur abstrahere vniuersale à singularibus: quia contemplatur postea hanc naturam communem seiunctam à singularibus, ut prædicatur de pluribus & est in pluribus quod est facere vniuersale completum. Tunc ad argumentum dico, quod plures formæ particulares dant vnum esse vniuersale, & commune, quia sunt subordinatæ, vel dic quod plures formæ formaliter distinctæ sed realiter, idem dant vnum esse reale, quod est plura esse formaliter.

Ad 4. Ad quintum, patet per idem, non enim requiritur ad vniucationem, quod vniucata habeant vnam naturam communem per se existentem realiter distinctam à singularibus: sed sufficit si ut modo dicebamus conueniant in aliqua natura communi, vel conceptu vno, qui est diuisus realiter in multis, sed tamen est vnus propria vnitatem communi, & hic conceptus est vniuecus, quia non est purum nomen, sed significat aliquam naturam, vel realitatem vnā in se, existentem tamen diuisam in multis, ut albedo, & nigredo conueniunt vniuece in hoc conceptu color, qui co-

qui color non est quid vnum per se realiter distinctum a coloribus particularibus, sed est vna natura communis, siue realitas diuisa in albedinē, & nigredinē, & alias species coloris, quam cum omnes participent, dicuntur esse vniuoca in illa, sic cum equus, homo, &c. participe at animam sentientem, quæ est natura communis diuisa in eis, dicuntur vniuocē contineri sub viante; vniuocatio ergo optime seruatur in his potentijs, & gradibus. Cū arguitur contra gradus istos, dico, quod argumentum est efficax contra Diuum Thomam, & Aegidium, tenentes potentias esse accidentia, sed nos facilius dicimus, quod illi gradus sunt potentie, quæ sunt ipsæmet substantia animæ, sed formaliter ab ea, & à se inuicem distinctæ, & sic possunt dare diuersa esse formaliter, licet inat vnum in eadem anima numero, sicuti eadem numero albedo dat albedini esse albedinem, esse colorem, & esse qualitatem; Vnde vltima consequentia negatur, sunt forme, ergo sunt tres diuersæ forme realiter, quia non valet.

Ad 5. Ad sextum responderetur, quod vegetatiua, vt est per se, & sensitiua similiter per se, habet duas potentias, sed vegetare, id est nutrire, augere & generare, sunt facultates rationales, quæ cum contineat in se vegetalem, continet quoque eorum facultates, cum verò vegetatiua est per se, habet etiam suas facultates, & potentias, quæ sunt ipsæmet substantia animæ, vt dictum est, & sic substantia habet facultates, & non facultas facultatem; idem dicendum de facultate sentiente.

Ad 6. Ad septimum dico, quod vna forma simplex potest habere diuersas operationes: nam secundum aduersarij anima vegetalis est vnica substantia, & forma simplex, & tamen habet tres operationes distinctas, vt nutrire, generare, & augere, & similiter sensitiua habet quinque sensus, qui diuersas habent operationes, nec tamen propter hoc dicimus, quod sint quinque animæ sensitiuæ; idem dicendum de anima intellectiua, est ergo falsa illa prepositio, quod forma simplex non possit habere diuersas operationes.

Ad 7. Ad primum Gandauensis nego tertium suppositum, Ad probationem dico, quod

dat esse per varios gradus, siue per varias potentias, quæ sunt substantiæ, neque tamen sunt forme per se realiter distinctæ, sed formaliter, vt dictum est; argumentum est efficax contra Thomistas, qui dicunt has potentias esse accidentia.

Ad 8. Ad secundum dico, quod argumentum illud facit pro nobis; concludit enim has potentias formaliter distinguere ab inuicem, sed non realiter: nam cum istæ potentie formaliter sint diuersæ habent prædicata formalia diuersa; & quæ conueniunt vni potentie primo, non conueniunt alteri primo; Sed quando sunt idem realiter conueniunt ei per se secundo, & sic quia sensitiua differt formaliter à rationali, sentire competit primo sensitiuæ, rationali verò secundario: at si rationalis non esset eadem anima realiter cum sensitiua, nec primo, nec secundo hoc prædicatum illi competere, sicut prædicata albedinis non competunt primo, nec secundo rationali, quia & formaliter, & realiter distinguuntur.

Ad 9. Ad primam auctoritatem dicendum, quod illa autoritas facit pro nobis; hæc enim sunt verba Aristotelis [Necesse est vnā, & eandem esse animæ particulam in animali, & qua animal est, & viuit, ipsam autem esse plures, & diuersas] Ecce, quod aperte dicit, quod est vna particula in animali, qua viuit, & est animal, ergo non sunt duæ animæ quarum altera viuat, & altera sit animal, sed est vna, & eadem, qua viuit, & est animal: quod autem adiungit, ipsam autem esse plures, & diuersas, id eo adiungit, quia aliud est esse viuens, & aliud esse animal, nō realiter, sed formaliter, & sic ostendit, quod particula eadem dat vtrumque esse, licet illas esse sint distincta non realiter, sed formaliter.

Ad 10. Ad auctoritatem de 2. de generatione animalium, dico, quod dum dicit Aristoteles, quod homo prius viuit vira plantæ, postea animalis, postea rationalis; non vult dicere, quod in homine prius tempore sit anima vegetalis per se, quantum ad substantiam absque sensitiua, & rationali, quia tunc existeret per aliquod tempus extra suas species formæ generis, absque quod esset vllius speciei determinate,

Fi 4^o quod

quod est impossibile, est ergo dicendum, quod Aristoteles quidem ibi loquitur de prioritate temporis, sed non loquitur de substantia animæ, sed de operationibus, aded quod est sensus, quod in homine prius tempore operatur potentia vegetali, quàm sensitua, & rationali.

Vbi est notandum, quod licet anima rationalis in homine sit eadem, quod vegetalis, & sensitua realiter, & etiã in instanti quo ad essentiam tota inducatur, tamen quia est forma, & actus corporis Physici organici, quod paulatim perficitur, hinc fit quod in operationibus paulatim perficitur, Vnde primo vegetalis opera efficit, deinde sensitua, & tandem intellectua. Propter hoc dixit Aristoteles, quod non simul sit animal, viuens, & homo; Sic etiam saluamus quod forma generis non existit extra speciem, quod ipse Zabarella saluare non potest; quod enim dicit formam generis existere non posse absque specie, & singularibus, verificari de formis perfectis non autem de imperfectis, cuiusmodi est homo in fieri, est vanum, quoniam compositum substantiale quodcumque esse habeat, habet illud esse per formam, & si est viuens, est per animam, ergo necesse est, quod illa anima sit alicuius determinatæ speciei, quia omne singulare est alicuius determinatæ speciei.

*Obie-
ctio.* Sed contra opinionem nostram est argumentum validum: quia tunc rationalis contineret in seipsa virtualiter vegetalem quod videtur impossibile: quia nulla forma continens virtualiter aliam formam formaliter operatur sicut illa ut patet de Deo qui virtualiter continet in se omnes potentias naturales, nec producit effectus formaliter, ut illæ potentie naturales, sed modo eminentiori; at homo formaliter generat, augetur, & nutritur ut anima tum anima vegetali tantum, ergo vegetalis non continetur virtualiter in rationali, sed formaliter, & actu.

Resp. Respondetur quod rationalis continet vegetalem, & sensitiuam, non virtualiter eminenter, ut Deus res, sed realiter, & formaliter, id est, continet potentias istas secundum rationes suas formales, & ideo potest operari formaliter, uti operantur

vegetatiua, & sensitua, quando sunt coniunctæ realiter à rationali.

THEOREMA LXXIII.

In eodem composito numero sunt plures formæ substantiales.

*Opinio Scoti cum suis fundamentis.
Caput primum.*

Quod in composito substantiali animato plures formæ substantiales reperiantur, & maxime duæ, scilicet forma mixti, & anima, sustinet Scotus 4. Sent. d. 11. q. 3. art. 2. in quo loco multa dicit, ex quibus possunt deduci multe rationes. Prima ratio erit hæc.

Vbi cumque sunt plures mutationes substantiales, ibi sunt plures formæ substantiales: sed in composito animato sunt plures mutationes substantiales, ergo in composito sunt plures formæ substantiales. Maior probatur: quia vnaqueque mutatio substantialis terminatur ad formam substantialem, ex Arist. Hæc maior est clara: quia per hoc differt à mutatione accidentali; Minor probatur: alia est mutatio ad corpus, alia ad animam, quia inducitur à diuersis agentibus, nam corpus inducitur à generante, qui producit semine; Anima verò à Deo, siue ab vniuersali agente secundum Philosophum, qui illam educit de semine, quod intelligitur nedum de intellectu, sed de sensitua quoque, & vegetatiua, ut dixi in materia de virtute seminali, ergo ibi sunt plures formæ substantiales, & tamen homo, vel animal est vnum compositum, Præterea vel inducantur illæ duæ formæ ab vno, vel diuerso agente, nihil refert: sufficit quod sint duæ mutationes substantiales. Sed huic rationi forsan Aduersarij responderent, quod verum est quidem in pluribus mutationibus adesse plures formas: sed imperfectior corrumpitur adueniente perfectiori, & sic adueniente anima, corrumpitur forma mixti. Sed contra, operatio arguit formam: si ergo in mixto sit aliqua operatio, quæ non possit provenire ab anima, necessariò erit ab alia forma ab anima: sed in mixto animato sunt multæ tales

*Obie-
ctio.*

te tales operationes, ergo. Maior est clara. Minor probatur; Mixtum animatum cum ex turri deſcitur deorſum, præter intentum mouetur naturaliter à ſeipſo, non tamen ab anima, vt patet: quia talis motus eſt à grauitate, quæ grauitas repugnat motui animæ; vnde animal in progrediendo fatigatur, ergo eſt forma mixti, quæ mouet ſecundum qualitatem elementis prædominantis, ergo in mixto præter animam, eſt alia forma, quæ eſt cauſa huius motus.

2. Secundò, certum eſt, quod corpus habet eſſe ab aliqua forma: ſed hæc non eſt intellectiua, nec vegetatiua, nec ſenſitiua; non intellectiua: quia ipſa eſt inextenſa, corpus verò extenſum: at nulla forma inextenſa, dat eſſe extenſum: quia hoc aduerſatur ſuæ naturæ, ergo habet eſſe ab aliqua alia forma, quæ ſit extenſa, hæc non eſt ſenſitiua, neque vegetatiua: quia modo inextenſo continentur in intellectiua, ergo datur forma corporis ſubſtantialis diſtincta ab anima, & ita ſunt plures formæ ſubſtantiales ſaltem in homine.

Contra 1. 2. 3. Sed huic argumento reſpondent Thomiſte dupliciter; Primo, quod corpus habet eſſe quantum à materia, quæ licet non ſit ſubiectum trium dimensionum, eſt tamen ratio receptiua earum in homine, & non forma, hæc eſt lauelii.

2. Secundò dicunt, quod dato, quod forma ſit quæ dat eſſe quantum homini, & corpori, negant tamen hoc non poſſe efficere animam intellectiuam: quia licet ſit ſpiritalis, æquipollet tamen in ſubſtantia, & virtute animæ ſenſitiuæ, & vegetatiuæ, & formæ mixti, & ita non inconueniunt, quod anima intellectiua det eſſe corporeum, & faciat omnem effectum & operationem formæ mixti: quia licet non ſit quanta formaliter, eſt tamen quanta virtualiter: vnde anima rationalis eſt media inter ſubſtantias penitus incorporeas, & formas penitus corporeas: quia formaliter non eſt quanta, ſed virtualiter.

Contra 1. 2. 3. Hæc eſt reſponſio lauelii 7. Metaph. q. 19. deſumpta à Caietano. Sed contra primam reſponſionem, certum eſt ſecundū Thomiſtas, & veritatem, quod materia de ſe, non eſt cauſa determinationis, & limitationis quantitatis in corpore: quia

materia de ſe, eſt indeterminata: ſed tota limitatio in corpore eſt à forma, licet enim ratio recipiendi quantitatem in corpore ſit materia, tamen ratio recipiendi hanc limitationem quantitatis, & hæc non eſt materia, ſed forma: quia forma eſt, quæ determinat, & agit, materia verò ſolum patitur, & eſt ratio paſſionis; & probatur inſuper: quia ſi limitatio quantitatis in aliquo corpore proueniret ratione materiæ, nulla eſet ratio, propter quam hoc corpus debeat eſſe maius alio corpore: at hoc, quod ſit maius alio, non prouenit à materia, ſed à forma, quæ requirit tantam, & tantam materiam, & cum talibus organis; & hoc eſt conſpicuum in animatis, non enim forma bonis poteſt informare corpus formicæ: ſi hoc ſit verum, ſequitur ergo clarè, quod ratio, & forma conſtituens corpus in eſſe quanto determinato, non eſt materia, ſed forma: quia forma eſt quæ limitat quantitatem, non materia; & ſic tollitur prima reſponſio: quia licet materia ſit ratio fundamentalis, non tamen eſt ratio formalis limitationis. Neque anima intellectiua poteſt eſſe cauſa talis limitationis quantitatis in corpore, & ſic tollitur ſecunda reſponſio: quia quod dat alicui eſſe per informationem, & eſt inextenſum, & ſpirituale quo ad ſubſtantiam, dat eſſe inextenſum, & ſpirituale tali composito: ſed anima dat eſſe per informationem composito, & eſt ſpiritalis, & inextenſa ſecundum ſubſtantiam, ergo dat eſſe composito ſpirituale, & inextenſum. Minor eſt clara. Maior probatur: quia forma dans eſſe per informationem alicui composito, dat illi tale eſſe qualis eſt eſſentia talis formæ, quia eadem forma dicitur eſſentia, & quod quid eſt compositi, & ita ſi forma eſt ſpiritalis dat eſſe ſpirituale, & immateriale composito, non ergo poteſt limitare quantitatem in materia, & conſtituere formam corporis, ſed illam ſupponit. Item, nihil dat, quod non habet; anima non habet quantitatem, nec limitationem quantitatiuam, ergo neque poteſt eam dare corpori; & quod conſequentur ad hoc, quod anima habet hanc vim virtualiter, & non formaliter, eſt falſum: quia anima dat eſſe animato per informationem.

Contra 1. 2. 3. reſp.

mationem actualem, non virtualiter, & ideo si faciat corpus esse quantum, hoc facit per propriam informationem substantialem, non per virtutalem influxum; Item anima non continet virtualiter tantum effectus, quos operatur circa corpus: sed etiam formaliter; formaliter enim animat, sentit, vegetat, intelligit; ergo si dat esse quantum, & limitatum, hoc erit formaliter, & per propriam inexistenciam, quam informat corpus, quod ei repugnat, cum sit spiritualis, ut dictum est. Præterea, nulla substantia continet in se virtualiter effectum sibi repugnantem, neque enim ignis continet, in se virtutem frigefaciendi, at limitari quantitatem, & extendi ad tantam, & tantam quantitatem, repugnat animæ intellectiue formaliter, & secundum substantiam, quia ipsa est inextensa, & incorporea, ergo non potest esse causa virtualiter limitationis, & determinationis formæ corporis, tunc enim per se limitaret seipsam ad tantam quantitatem, & tantam, quod est falsum: quia accidit animæ intellectiue, quod comprehendatur talibus, & talibus limitibus, cum sit penitus immaterialis, & expers quantitatis.

3. 78. Tertiò, non potest regulariter idem effectus produci à diuersis quantumcumque agentibus, sed à quocumque agente corumpatur anima viuens, semper tamen remanet idem corpus quod erat; siue enim animal gladio, vel morbo pereat, vel suffocetur, vel fulmine percutiatur, est idem corpus, & eiusdem rationis, quod erat viuens, ergo hoc corpus non potest esse aliquid de nouo productum, quia tunc non semper esset idem specie, sed diuersum, secundum diuersitatem agentium, & diuerso modo agentium; ergo relinquitur, quod corpus animalis habeat esse ab alia forma, quam ab anima viuente: quia si ab anima viuente habuisset esse, tunc illa corrupta defecisset: sed remanet, ergo habebat propriam formam. Sed dicens, quare non permanet diu sub illa forma, sed cito marcescit? Dico, quod hoc prouenit, quia ordinabatur ad illam formam perfectionem, à qua recipiebat perfectionem: ideo illa deficiente, & ipsam corpus deficit: non tamen propter hoc sequi

tur, quod à se non habuerit propriam formam.

Huic argumento respondent Iauellus, Resp. & Caietanus ubi supra, quod propositio 1. Maior non est vera, quando effectus est via ad definitionem rei, & ad effectum vilem, ut est cadauer; & eo magis non valet: quia omnia ista agentia inducunt alterationem, qua disponitur anima ad recedere à corpore; Dicit insuper Caietanus, quod est dubium an cadauer sit eiusdem rationis, quod educitur à diuersis agentibus, potest enim dici quod sic, & quod non.

Contra primam responsionem arguo. Contra. Si illa propositio Maior non est vera, extra 1. ergo leo poterit producere culicem, est enim effectus vilis, & vulneratio quæcumque inducet dolorem eiusdem rationis; & denique, quodlibet producere poterit quodlibet vile: quod quam sit absurdum, ex se patet: quia determinata agentia habent determinatos effectus. Præterea inquit, quod agentia ista inducunt alterationem eiusdem rationis; hoc est falsum: quia cum morbi sint diuersi, & modi agendi sint diuersi, etiam alterationes diuersas specie inducunt: alia est enim alteratio, qua per morbum interit animal, & qua gladio. Præterea inquit, quod hic effectus, scilicet forma cadaueris, est forma media, & via ad definitionem rei, ergo hæc corruptio animalis non est generatio alius, cuius noui compositi per formam de nouo accedentem, ut dicitis, sed tantum corruptio, si quidem dicitis, quod est via ad definitionem rei. Insuper, natura tenderet ad destructionem in suis generationibus, & à perfecto ad imperfectum, quod est absurdum; Cum ergo agentia inducunt mortem animalis, non generant aliquid, sed solum corrumunt, & sic cum remaneat corpus cum sua forma corporeitatis, dicendum est illam formam iam in viuente præcessisse, & esse eandem quæ prius, non de nouo productam.

Confirmatur modo quod sit idem numero corpus mortuum quod erat viuens, & quod non sit de nouo genitum, quia anima interit per mortem, quæ est caloris vitalis, atque infusi extinctio: forma verò mixtionis interit per putredinem, quæ est

quæ est extinctio caloris elementaris à calore ambiente, ergo per mortem non corrumpitur ut forma mixti. Et confirmatur: quia in mortuo animali, superfluit ossa, & nerui, si propria eorum forma de nouo gignitur, non potest assignari à quo gignantur: quia per coctionem gignantur, ut dicitur 4. Meteororum; à quo autem fiat talis coctio in tam breui tempore, non potest assignari. Ad hoc respondet Gregorius, quod decedente anima, non remanet corpus quod erat prius, sed fit generatio noua cadaveris. Cum arguitur contra, quia à diuersis agentibus non potest provenire idem effectus, &c. Respondet, quod aliquando verum est, non semper nam sepe idem effectus provenit à diuersis causis, ut caliditas est ab igne, & a Sole; quandoque sunt à diuersis agentibus diuersis effectus, & hoc aduenit quoque in caduere; quia aliquando per vim humanam aliquando per alium, &c. adeo quod nouum est cadaver, & diuersum ab alio quo ad substantiam: sed quod ad accidentia remanet idem: sed hoc autem provenit, quia accidentia consequuntur materiam, & cum materia remaneat eadem, accidentia quoque remanent eadem, licet forma recedat. Hæc responsio nulla est; Contra quam sic insurgo. Si accidentia remanent eadem, ut tu concedis, ergo substantia, & forma substantialis corporis, probatur Cōsequentiā: quia accidentia non migrant de subiecto in subiectum; modo, si eadem sunt in corpore viuo, & mortuo, & parte diuisa à subiecto, ergo migrant, quod quam sit falsum patet. Secundum, quod dicit, est falsum, id est, quod accidentia insequantur materiam, quoniam cum materia de se semper se habeat vno modo, sic semper accidentia in quocumque generato essent eadem, quod est falsum. Est ergo dicendum, quod consequuntur formam, & ideo ad mutationem formæ, & ad diuersitatem eius, sequitur diuersitas accidentium: ideo cum ipsa recedit, recedunt etiam accidentia; quod confirmatur: quia accidentia insequuntur compositum, & non materiam solum, ideo corrupto subiecto, & composito, & ipsa corrumpuntur.

4. rō. Quartō si in composito non sunt plu-

res forme substantiales, ergo agens producat animam illam, producit immediate in materia prima, & sic anima est actus primus materiæ primæ; Consequens est falsum: quia anima tunc non haberet organum, nec corpus dispositum ad operationes illius, etiam superflua essent tot mutationes præuæ ad formas substantiales, cum per aduentum vltimæ formæ priores recedat, & fiat resolutio vsque ad materiam primam, quam immediate postea illa vltima forma informat; Consequentia patet: quia si priores forme recedunt, manet sola nuda materia prima.

Quintō, & fortius, ex Aristotele 2. de Anima, textu 6. Anima est actus corporis Physiici organici, &c. Ex hoc deducitur: Anima est perfectio corporis, ergo antequam anima perficiat corpus, immixtus est Phytici, & organicum est: nisi enim esset, non diceret Philosophus, quod anima sit perfectio corporis Physiici organici, sed diceret, quod anima esset corpus Physiicum, & organicum. Colligitur ergo clarè, quod corpus præcedit animam quoad esse; & hoc etiam concedunt aduersarij. Confirmatur etiam hoc: quia anima non dat esse corpori, sed dat operationes, ut vegetatiua generare, nutrire, augmentare, sentiuiua sentire: & ideo etiam in secunda definitione ait: Anima est, quæ primo nutrit, sentit, intelligit. Ex quo patet, quod anima non dat corpori esse corpus, sed esse animal, & operari opera vitæ: quia ex corpore Physiico, & organico, & anima, tanquam ex materia, & forma, fit compositum, scilicet animal.

Sextō, Pro hac opinione arguunt Franciscus Piccolominius, & Zabarella, in libris suis de hac materia; hæc enim sententiam, ut veram declarant, & probant aduersus alios. Arist. 8. Phys. tex. 28. & 29. dicit animalia solum mouere seipsa hac ratione; quia diuiduntur in partem per se mouentem, & in partem per se motam; anima enim est inuens indar nautæ, & corpus instar navis est motu: hoc autem dicere de inanimatis non possumus: quia ipsa solum diuiduntur in materiam primam, & formam; at materia non potest dici mouens, neque per se mota; quia quod per se mouetur, debet esse actus, quod probatur:

batur: quia Arist. in 5. Phys. distinguit id quod mouetur, ab eo quod generatur; quia, quod mouetur, est actu, ut patet de eo quod mouetur de loco ad locum, at quod generatur, non est actu, materia autem non est actu, ergo non potest per se moueri. In animalibus igitur cum sit pars per se mouens, quæ est anima, & pars per se mota, quæ est actus, necesse est, quod hæc pars mota, quæ est corpus, habeat formam substantialem diuersam ab anima, qua sit actu, ergo in animali ultra animam est forma substantialis dans esse corpori.

7. ⁷⁵. Septimò idem accidens quod erat in uiuente, seruatur in mortuo: nam idem odor, & sapor seruatur in herba demortua, qui erat in uiuente, ergo signum est, quod prouenit ab alia forma, quam ab anima, scilicet à forma mixtionis. Respondetur ad hoc, quod non sunt eadem accidentia, sed similia. Contra, formæ oppositæ, & diuersæ specie, effectus oppositos & diuersos specie producant, non similes, & eiusdem speciei: sed anima, & forma cadaveris, quam dicunt de nouo produci, est opposita animæ, & speciei diuersæ, immò, & generis diuersi ergo, non potest producere eisdem effectus, quos producit anima ipsa.

8. ⁷⁵. Vltimò arguit Scotus Theologicè: quia tunc sequeretur, quod Corpus Christi in sepulchro, non fuisset idem corpus numero, quod erat uiuens, quia si iam de nouo aduenit alia forma diuersa numero, & specie à priori, qua erat corpus uiuens, non est idem numero.

Crit. Respondet Caietanus, quod Corpus Christi in triduo fuit simpliciter idem: quia fuit idem suppositaliter, materialiter, & quò ad esse existentia actualis, non autem idem formaliter: & quod hoc sufficit ad verificandas omnes auctoritates sanctorum, & inquit, quod nos trepidamus timore, ubi non est timor. Sed hoc dimisso, quia Theologicum est, certe verum est, nos trepidare, & libenter captiuamus intellectum nostrum, ubi lumen supernaturale elucefeit: at ipse non trepidat, ut suas opiniones tueatur. Sed ad rem rediens, quomodo Corpus Christi potest esse idem numero in sepulchro, quod erat

uiuens? si dicamus, quod in morte de nouo generat aliud totum diuersum, & numero, & specie à priori toto? si esse est à forma, & unicum esse ab unica forma, & à pluribus formis plura esse, quomodo si in Christo sunt duæ formæ diuersæ numero, & specie altera, qua est uiuens corpus; altera, qua est cadaver, potest esse Corpus Christi idem numero, & quò ad entitatem, & esse essentia, de qua modo loquimur? Dicunt, est idem suppositaliter, hoc est dicere, est idem numero: at si forma non est eadem numero, quomodo suppositum erit idem numero? Dicitis est idem materialiter, sed hoc non sufficit: quia entitas, & essentia Corporis Christi non constituitur ex sola materia, sed ex forma quoque, idè, si forma est diuersa, necessario quoque suppositum est diuersum, esse autem actualis existentia secundum aduersarios, non pertinet ad esse essentia, & entitatem Corporis Christi, nos autem loquimur de hac entitate. Præterea, si non manet eadem essentia, & entitas Corporis Christi, neque manere potest idem esse existentia: quia esse, & existentia, non distinguuntur, ut suo loco diximus.

Rationes pro opposita sententia adducuntur.
Cap. 11.

EX altera parte est D. Thomas, 1. parte Summæ, q. 76. artic. 3. & 4. ubi sustinet, quod in composito non sint plures formæ substantiales: & arguit multis rationibus; prima est art. 4. Vnius entis est unum esse, unum esse est ab unica forma, ergo unius entis substantialis est unica forma. Secunda ratio principalis ibidem in corpore art. 4. est. Si in composito essent plures formæ substantiales, tunc una adueniret enti completo, & sic daret esse accidentale, & ita non distingueretur à forma accidentali, differunt autem, & maxime: quia forma substantialis dat esse simpliciter, accidentalis secundum quid. Tertiò. In art. 3. Ultra primam rationem nunc adductam, adducit secundam rationem, quam licet ipse D. Tho. adducat ad probandum quod in homine est tantum una forma, tamen Thomistæ, ut Caietanus,

ietanus, illam etiam valere dicunt vniuer-
saliter cōtra pluralitatem quamcumque
formatum in eodem composito; & sumi-
tur ex prædicatione, & est hæc. Quæ su-
muntur à diuersis formis, vel prædicatur
ad inuicem per accidens, vel in secundo
modo dicendi per se, si formæ non sint
subordinate, erit prædicatio accidenta-
lis: vt si dicamus album est dulce; si verò
sint subordinate, erit prædicatio per se,
in secundo modo, vt si dicamus superfi-
ciatum est coloratum. Ad propositum, er-
go si in homine sit vna forma, qua dica-
tur animal; & alia, qua dicatur homo; vel
non erunt subordinate, & sic erit prædi-
catio accidentalis, cum dicimus h. mo est
animal; vel erit prædicatio in secundo mo-
do dicendi per se, vt cum dicimus, homo
est animal; vtrumque autem est falsum:
quia animal, per se de homine prædica-
tur & sic primum est falsum: homo etiā
non ponitur in definitione animalis, sed
animal in definitione hominis, ergo est in
primo modo, non in secundo modo.

4. rō. Quarto, Generatio vnius est corru-
ptio alterius, ergo cum aduenit anima
intellectiva, corrumpitur illa prima for-
ma corporeitatis præexistens.

5. rō. Quinto, Ex Henrico de Gandauo, qui
ab brutis negat formam mixti distingui
ab anima; si sunt plures formæ in eodem
subiecto, vel educuntur de vna potentia
materiæ, vel de pluribus: non de vna, quia
vna potentia est ad vnam formam spe-
cie, secundum Comentatorem, ergo om-
nes istæ formæ essent eiusdem speciei,
quod est impossibile: tunc etiam duæ spe-
cies, & formæ perficerent vnam poten-
tiam, quod est impossibile; quia ex Arist.
potentiæ distinguuntur per actus, ergo
et per actus, et per potentiæ. Nec potest di-
ci, quod sint plures potentiæ: quia illæ es-
sent sine ordine in materia, & tunc etiam
formæ essent sine ordine.

6. rō. Sexto, Ludouicus Buccaferreus 1. de
generatione inquit: Arist. definens gene-
rationem ait Generatio est mutatio to-
tius in totum, nullo sensibili remanente,
ergo in generatione dum noua forma ad-
uenit, præcedens corrumpitur, non ergo
manent plures formæ substantiales in eo-
dem composito.

Septimò. Caro viua, & caro mortua ef-
sent vnica, quod est absurdum. Præterea,
essent duæ formæ completæ, & vltima-
tæ in composito, quod est absurdum:
quia eadem caro vltra propriam for-
mam substantialem, haberet animam, &
sic haberet duas formas vltimas, &
completas.

Octauò. Arguit Iauellus, Si anima in-
tellectiva aduenit formæ corporeitatis
mixti, quæ est extensa saltem per acci-
dens, anima intellectiva extenditur, quod
patet à simili: quia non alia ratione albe-
do recepta in quanto, est quanta per ac-
cidents, nisi quia recipitur in quanto: sed
quod anima sit extensa per accidens, est
contra Scotum, & veritatem: quia cōmu-
niter tenetur, formam extensam educi de
potentia materiæ: anima autem intelle-
ctiva non educitur de potentia mate-
riæ.

Nono particulariter, quod forma cor-
poreitatis sit superflua in animalibus bru-
tis, quia in his anima sensitiva, & vegeta-
tiua dat esse extensum; vt patet ex Ari-
stotele 2. de Anima, dum loquitur de a-
nimalibus annulosis, & Entomis, inci-
sis, & Plantis, in quibus dicit animam sen-
sitivam, & vegetatiuam diuidi in partes,
ergo in his non est multiplicanda for-
ma corporeitatis, cum per sensitivam, &
vegetalem fiant, quæcumque fiunt à for-
ma mixti.

Decimò. Paulus Soncinas; Possibile est
secundum Scotum, quod materia sit ac-
tū sine forma, tunc per diuinam poten-
tiam vniatur materiæ forma leonis, cum
quantitate, absque vlla alia forma, tunc
certè compositum illud erit animal, ergo
etiam est corpus, & tamen non habet ni-
si vnicam formam substantialem. Con-
sequentiā hæc vltima probatur: quia ab
inferiori ad superius affirmatiue valet
consequentiā; si est homio, ergo est ani-
mal, valet, ergo etiam valet si est animal,
est corpus.

Vndecimò. Arguit ibidē. Si datur hæc
forma corporeitatis in animali, consti-
tuet genus, dicitur enim tale animal cor-
pus per talem formam corporeitatis; tūc
sic: Omnis forma prior potest esse absque
posteriori, sine contradictione: sed sic est,
quod

quod genus non potest esse absque differentijs specificis, quia nullum est genus, quod non sit in aliqua specie, ergo forma hæc constituens genus, non potest esse absque alijs formis specificis, ergo non distinguitur ab illis.

Istarum rationum solutio. Cap. 111.

Verum ad hanc opinionem reiiciendam non est opus alijs rationibus, præterquam nunc supra adductis, ex illis enim satis apertè falsitas eius conijcitur. Reliquum est, ut rationes per ea solvantur.

Ad 1. Ad primam rationem respondet Scotus in 4. dist. 11. q. 3. B. B. Sed pro intelligentia sciendum est, ut supra diximus, quod in animali licet sint plures formæ substantiales, tamen non faciunt plura entia, quia istæ sunt subordinatæ, ad vltimum, quæ est cæteris perfectior, & quæ dat esse specificum, & vltimum composito, ut in animali anima, licet enim in composito animato sint formæ mixtæ, & in forma mixtæ sint aliæ partiales formæ dantes esse substantiale partibus ipsius corporis, tamen omnes istæ formæ ordinantur ad formam mixtæ, & forma mixtæ ad animam, adeo quod respectu materiæ, quam informant sunt actus; sed respectu formæ ad quam ordinantur, se habet ut materia, adeo quod forma mixtæ respectu animæ intellectiue, se habet ut materia; & hæc est sententia Aristotelis in calce 4. Meteororum, ubi dicit solam postremam formam esse absolute formam, & actum, intermedias verò esse materias, & formas ratione nunc dictæ; Hoc etiam exposcit ordo naturæ, neque enim anima potest immediatè informare materiam, sed necessario prærequirit saltem prioritate naturæ loquendo de intellectu corpus organizatum, ut possit operari.

Ideo his sic stantibus, ad Primam rationem ita respondetur. Vnius entis est vnicum esse completum, & absolutum, sed multa possunt esse partialia; ideo cum subinfert: sed vnicum esse, est ab vnica forma, Respondeo, quod si hæc propositio absolute sumatur, & esse vno modo accipiat, semper est falsa: quia vnicum

esse totale, id est, vnica entitas totalis, (pro eodem enim apud Scotum est esse, & essentia, siue entitas, ut aliàs ostendimus) est à pluribus formis partialibus; Si verò accipiat difformiter, & cum specificatione, id est, vnum esse parziale est ab vnica forma, & vnicum esse totale, & absolutum, est ab vnica forma totali, & absoluta, est vera: & ideo tunc concedimus, quod in composito est vnicum esse completum, & perfectum, & quod est ab vnica forma absoluta, & completa non tamen propter hoc obstat, quin in composito reperiantur plures formæ substantiales, quæ ut materia se habent respectu illius vltimæ formæ, ut dictum est. Hoc eodem modo respondet huic argumento Franciscus Piccolomineus, & Iacobus Zabarella.

Caictanus 1. parte Summæ, quæstione 76. articulo 3. hanc responsionem reiicere nititur, & inquit, eam tripliciter definire: sed, quia duo priores modi nihil obstant responsioni, adduco tertium, qui est, quod tenemur cecitate communi, quam tamen in nostris principijs cogimur fateri, & videre, immò semper in ore habemus, nempe, quod ex duobus in actu, non fit vnum per se, sed per accidens; si ergo in composito sunt plures formæ substantiales, sequitur, quod compositum animatum non erit vnum per se, sed per accidens. Sed hæc obiectio nulla est: quia verum est, quod ex duobus in actu, non fit vnum per se, sed dicimus, quod in composito substantiali formæ præui se tenet loco materiæ, non formæ: non enim habent rationem actus, sed potentiæ respectu animæ, ut nunc ex Arist. 4. Metaphysices supra diximus; ex duobus verò in actu per se, & non subordinatis, verum est, quod fit vnum per accidens, non per se.

Ad secundum argumentum ex dictis facile respondent Piccolomineus, & Zabarella, quod illa propositio: Quidquid aduenit, enti in actu, facit vnum per accidens, siue non dat esse substantiale; vera est de illo actu, qui est actus, & forma vltima, & completa, quæ alteri formæ non subordinatur: sed de illo actu, & forma, qui etiam est potentia, ut dictum est de forma mixtæ, non est vera, & hæc est optima solutio.

Sed

IN COMPOSITO. THEOREMA LXXIII. 463

Sed quoniam ratio D. Thomæ videtur inniti rationi, & nature forme substantialis, & accidentalis, & facere vim in hoc, quod forma substantialis dat esse simpliciter, & accidentalis secundum quid, siue esse tale.

disseri Respondet Scotus in 4. vbi supra, quod *non* ille terminus, simpliciter, potest duobus *inter* modis accipi; & hæc distinctio habetur *for-* ex Aristotele, in 1. de generatione 12. & *man-* inde, vbi arguit contra Antiquos, quod *sub-* ex non ente simpliciter, non potest ali- *stan-* quid fieri: quia ex nihilo nihil fit, & quod *tialit* ideo debet dari materia; Et eadem habetur *Q. ac-* in 1. Physicorum, versus finem, textu *ciden-* 76. & inde, vbi de eadem re loquitur cō- *talit.* tra Antiquos. Ait ergo Scotus, quod cum dicimus aliquid esse ens simpliciter, potest duobus modis intelligi. Vno modo prout simpliciter accipitur pro vniuersaliter, & tunc ens simpliciter, est quodcumque ens, quod contradistinguitur à non ente, & nihilo, simpliciter; non ens simpliciter autem est, quod vniuersaliter non est ens, & sic putum *non ens*, est non ens simpliciter, & ita huic non enti simpliciter, opponitur quodcumque ens, quantumcumque minimam habeat entitatem, & sic tã substantia, quàm accidens quodcumque dicitur ens simpliciter, prout opponitur omnino non enti, & puro nihilo; Alio modo accipitur ens simpliciter, prout contradistinguitur ab ente secundum quid, & tunc ens simpliciter, est substantia, & secundum quid, est accidens, & sic esse simpliciter, est primum esse naturale, esse secundum quid, est secundum esse naturale; natura enim dat prius esse per se subsistens, & perfectum, quod dicitur esse substantiale; dat deinde alia consequentia tali substantiæ, & hæc dici possunt esse secundaria naturalia; dat enim prius homini esse substantiale, & hoc est esse primum naturale; dat deinde esse album, & hoc est esse secundum quid, quod est esse secundum naturale. Sed si quæras, vnde est quod hæc forma dat esse simpliciter, illa secundum quid? vnde distinguuntur.

Respondet Scotus, & egregie, quod vel tu quæris de re in se, vel in comparatione ad cognitionem nostram: in se, nul-

la causa assignari potest, quare illa dat esse simpliciter, nisi, quia est forma substantialis, hæc vero dat esse secundum quid, quia est forma accidentalis; sicuti non possumus reddere rationem, quare substantia, est substantia, & accidens, est accidens: si quo ad cognitionem nostram, dicit, quod Philosophi distinxerunt inter formam substantialem, & accidentalem à posteriori, & sic varias causas assignauerunt, vt pote per recipere magis, & minus; per habere contrarietates, sed suum medium principalius, & manifestius dignoscendi formam accidentalem a substantiali, est, quod quadiu proceditur in substantialibus formis; forma posterior est perfectior: quando proceditur in accidentalibus, posterior est imperfectior; Quando ergo in composito forma adueniens est perfectior priori, signum est quod est substantialis, quando est imperfectior, signum est quod est accidentalis; & sic patet ad formam argumenti, quod videbatur procedere: quasi hæc opinio Scoti, non distingueret inter formam substantialem, & accidentalem: nam hæc opinio non destruit hanc distinctionem inter formam substantialem, & accidentalem: sed illam assignat, & ex parte rei, & ex parte nostra.

Hanc responsionem inquit Caietanus loco supra citato, articulo 4. esse voluntariam: quia Scotus ad placitum exponit terminos, & non secundum vsum Philosophorum: quia apud Philosophum, simpliciter, habet tantum duos sensus; Vno modo simpliciter idem est, quod totaliter; & sic intelligitur ex non ente simpliciter, id est totaliter, nihil fit; secundo modo, vt idem est, quod nullo addito, & hoc modo accipitur in proposito; subinfert, quod Scotus, & alij huius opinionis, decepti sunt: quia non discernunt in hoc termino simpliciter, actum exercitum, ab actu signato, cum tamen distent, sicut Cælum à Terra. Exponit autem actum signatum, dicens, quod in actu signato ponitur simpliciter in ipsa re, de qua est sermo, vt cum dicimus: Generatio hominis est generatio simpliciter, generatio hominis albi, est generatio secundum quid; In actu verò exercito, simpliciter est loqui de ipsa

Caiet.
impugn.

Obis.
419.

de ipsa re, de qua est sermo, absque adiectiuo aliquo: vt in generatione hominis dicimus, homo fit, id est, simpliciter fit: cum dealbatur verò homo, non dicimus homo fit, sed dicimus, homo fit albus, id est, fit talis. Tunc ait, quòd D. Thomas & Aristot. ponunt discrimen inter formam substantialem, & accidentalem, penes esse simpliciter, & secundum quid, in actu exercito: & sic forma substantialis dat esse simpliciter, forma verò accidentalis dat esse secundum quid: & ita procedit ratio D. Thomae: quia cum forma substantialis det esse simpliciter, si alia forma aduenit illi, non dabit amplius esse simpliciter, sed esse tale, id est secundum quid; & sic erit accidentalis.

Resp. Sed quod nihil dicat Caietanus, Primò patet ex dictis, quòd Scotus non vultur ad placitum terminis: sed sicut generatio est accepta ab Aristot. de gener. Deinde hoc mirum non esse debebat Caietano, cum notum sit hos terminos simpliciter, & secundum quid, apud Philosophos varijs significationibus accipi; Quod autem ait formam substantialem distinguere ab accidentali penes simpliciter, & secundum quid, in actu exercito, si quis diceret hos esse terminos ad placitum, rectè diceret, sunt enim confecti a Caietano; Sed his omis, dicimus, vt supra, quòd esse simpliciter in actu exercito, potest accipi duobus modis; Vno modo, vt contradistinguitur à penitus nihil; tunc dicimus, quòd per hoc nò distinguitur forma substantialis ab accidentali: quia neque forma substantialis dat esse simpliciter hoc modo. Alio modo potest accipi, vt contradistinguitur ab ente secundum quid, & ab ente, quòd est accidens: & sic concedimus formam substantialem distinguere ab accidentali: sed tunc non valet argumentum, vt prius dicebamus: non enim valet, forma substantialis dat esse simpliciter, ergo forma illi adueniens dat esse secundum quid, id est dat esse accidentale: sed si est perfectior: dat esse substantiale simpliciter perfectius.

Caietanus autem arbitratur, esse simpliciter in actu exercito, esse id, quòd contradistinguitur ab omnino non ente; & vult, quòd forma substantialis det tale es-

se simpliciter, quòd contradistinguitur ab omnino non ente: hoc enim est totaliter dare esse, & nullo addito, vt exponit ipse, simpliciter; sed hoc est falsum: quia forma substantialis non dat esse totaliter, & nullo addito: sed praequiratur materia, cum qua simul dat esse compositor: non ergo forma substantialis dat esse totaliter, & nullo addito: sed dat ex parte; immò dat tale esse, sicuti accidentalis quoque dat tale esse; & ita apparet, quòd forma substantialis non distinguitur ab accidentali, per dare totaliter, & nullo addito: quia non dat tale esse, sed potius conuenit cum forma accidentali, quia vtraque dat esse tale; oportet ergo confingere ad aliam differentiam.

Ad tertium respondet Scotus, quòd si *Adj.* respiciamus vim praedicationis, videtur prima facie haberi solum, quòd praedicatum acceptum à forma priori, non dicitur per se de eo, quòd sumitur à forma posteriori, quòd conceditur; Ratio huius est: quia istarum formarum vna, non includit aliam, quòd requiritur ad praedicationem per se; Tamen ad argumentum respondet, negando Maiorem quo ad secundum membrum, scilicet, quòd praedicata, quae sumuntur à diuersis formis, etià si sint subordonatae, cum praedicantur ad inuicem, fiat praedicatio per se, in secundo modo, quoniam praedicatio ista erit semper praedicatio accidentalis, & nò per se, vt est haec: homo est albus, superficies est colorata; & animal est rationale; &c. Et ratio huius est: quia in propositionibus per se, requiritur, quòd vnum includatur per se in alio: at quando accipitur vnum praedicatum praecise, à forma prioris, vt à Genere, & aliud praecise à forma posteriori, vt à Differentia constituente speciem, neutrum includit alterum per se; & ideo cum praedicantur ad inuicem, nunquam est praedicatio per se: vt si dicā, animal est rationale, non est per se, neque rationale est animal, est per se, & tamen istae duae formae sunt subordonatae, vt patet, & cum dicitur haec est per se, homo est animal.

Respondet Scotus, quòd ideo valet: quia homo non importat solum differentiam specificam: sed vltra eam, includit etiam ra-

etiam rationem generis: ideo enim animal includitur in homine, tamquam genus in specie, prædictio illa est per se: homo est animal in primo modo, sed ita: Rationale est animal, vel animal est rationale, in nullo modo per se clauditur, quia neutra includit aliam. Cum dicebatur, quod hæc est per se in secundo modo, corpus superficialium est coloratum: nego consequentiam: sed erit prædictio accidentalis, quia nulla forma intrinsecè clauditur in alia, & sic prædicta sumpta præcisè ab his formis, si prædicantur ad invicem, erit prædictio accidentalis.

Caie. imp. Caietanus ubi supra artic. 3. ait Scotū dissimulare vim rationis D. Thomæ, quæ tamen est conspicua: & ostendit, quod hæc propositio: Homo est animal, ita est, quod sint duæ formæ distinctæ, animalis, & hominis, erit vel prædictio per accidens, vel in secundo modo dicendi per se: at ex dictis patet, Caietanum non percepisse Scotum, hoc enim dixit Scotus respiciendo vim prædicationis super quam fundabatur ratio D. Thomæ, ut supra diximus, soluendo eam: deinde ad rationem D. Thomæ respondet, negando Maiorem, ut diximus. Sed probat Caietanus contra responsum Scoti, quod illa propositio Maior est vera quo ad secundum membrum quoque, quando prædicatum, & subiectum sumuntur à diversis formis præcisè: quia ita est vera per se: terra est gravis, & ignis est calidus, & tamen subiectum, ut terra, sumitur ab una forma, scilicet a forma substantiali terræ, gravis vero sumitur à gravitate, quæ est accidens talis forma. Idem de igne, & caliditate dicendum. Ecce ergo, quod etiam prædicta, & subiecta quando sumuntur à diversis formis præcisè, si prædicantur ad invicem, faciunt propositionem per se. Sed hæc probatio est nulla, & exemplum hoc non est ad propositum: quia terra, & gravitas, non sunt duæ formæ distinctæ, dantes esse alicui rei: sed gravitas est propria passio terræ, & inest terræ, siue clauditur in terra, tamquam in proprio subiecto, & ideo talis propositio, & similes, ut illa: Ignis est calidus, sunt in secundo modo dicendi per se, sicuti ita: Homo est risibilis, at quando formæ sunt distinctæ, & una

Phil. Nat. lo. D. Scoti.

non est de conceptu per se, alterius, ut est illa: Rationale est animal, dico, quod nunquam est prædictio per se, sed per accidens.

Ex dictis ibidem à Caietano potest formari alia ratio talis: Nos dicimus, quod hæc propositio: Homo est animal, est per se: quia homo includit in se animal; at hoc de facto est verum: quia in homine est unica forma continens specificum, & genericum: at data Hypothesi, & quod in homine essent duæ formæ, altera quæ est homo, & altera, quæ est animal, tunc homo aut significaret formam specificam solam per modum totius, non per modum partis, & differentia formæ specificam, quæ determinat, & dat esse formaliter, & habet rationem partis, quod non est dicendum; vel significaret habens utramque formam, genericam, & specificam, & tunc optime sequitur, quod homo non esset verè id, quod est animal, nisi vel ratione partis, & hoc repugnat prædicationi per se primi modi: vel esset idem, quod animal per accidens, quod etiam repugnat prædicationi directe per se primi modi, quia prædicatum nullo modo debet esse per accidens.

Ad hoc respondetur breviter, quod homo significaret habens utramque formam, genericam, & specificam, sicuti modo animal significat habens animam, & formam corporis, cum dicitur, quod tunc homo non esset verè id, quod est animal, nisi ratione partis. dico, quod hoc est verum: neque enim homo dicit solum animal, sed animal rationale, & sic est animal ratione partis: quia animal est pars eius; Neque, contradicit prædicationi directe primi modi, quia in illa prædicatum, vel dicit totam essentiam subiecti, ut cum definitio prædicatur de definito; vel dicit partem, ut cum pars definitionis prædicatur de definito, ut contingit in proposito, & ita homo est animal, est in primo modo dicendi per se: quia animal, quod est prædicatum, clauditur in homine, ut pars in suo toto; Quæ omnia declarata sunt in declaratione illorum modorum per se.

Ad quartum responderetur, ut dictum est in declaratione huius propositionis: quod generatio minus totius, est corruptio

G g alterius,

*Alia
rō ad
vers.*

Solutio.

Ad 4.

alterius, totius corrumpitur enim forma specifica, vt anima, & sic corrumpitur illud totum, & aliud totum per aliam formam, quæ remanet, dat aliud esse specificum quia est diuersa speciei à priori corruptæ.

Ad 9. Ad quintum respondetur, quod in materia est duplex potentia; Vniuersalis, & particularis, educuntur omnes formæ de eadem potentia vniuersali, non de eadem particulari: Auerroes autem loquitur de potentia particulari; similiter, eadem particularis non potest perfici à pluribus formis: sed vniuersalis non est inconueniens; Et quod dicitur quod potentie distinguuntur per actus, intelligitur similiter de potentijs particularibus; Auctoritas illa non fit ad propositum: quia Arist. loquitur ibi de potentijs anime, quæ sunt facultates: non de potentia, quæ est idem cum priuatione realiter.

Log. aut. de pot. c. 1. Vel dic, vt Scotus ibi quod educuntur ex diuersis potentijs materię, quæ ibi sunt cum ordine, quia ordinantur prius ad vnam, quam ad aliam, vt ad formam mixti, quam ad animam.

Ad 6. Ad sextum respondetur, quod totum in illa definitione accipitur coniunctim, non disiunctim, adeo quod totum corrumpitur, & fit aliud totum per aliam formam vltimam, & completiuam, non tamen quælibet pars corrumpitur, vt dictum est: nullum autem sensibile remanet quod pertineat ad formam, quæ corrumpitur vt infra cap. vltimo dicitur.

Ad 7. Ad septimum dico, quod caro viua, & mortua, est vniuoca: sed non dicitur quandoque vniuoca, quia caro viua, vltra propriam formam mixti, habet animam, à qua perficitur magis, & ad quam ordinatur vt eius organum, & instrumentum, ideo corrupta anima, ipsa quoque perit, neque diu permanet, quod obicit: quia tunc in carne essent duæ formæ completæ. Hoc negatur: dictum est enim quod prior forma se habet respectu posterioris veluti materia.

Ad 8. Ad octauum dicitur, quod concluderet, si anima intellectiua esset extensa per se: forma enim extensa per se, educitur de potentia materię; immo hoc concludit contra eos: quia cum ipsi non ponant

formam corporeitatis diuersam ab intellectiua, intellectiua dabit esse per se extensum, (oportet enim quod corpus aliqua forma formaliter habeat esse extensum.) & sic per se erit extensa, & communiter educta de potentia materię.

Ad 9. Ad nonum dico, quod Aristoteles ait animam vegetalem esse materiale, diuiduam, & extensam: non tamen ait, quod det corpori esse extensum: sed dat operari opera vitæ, & sic de sensitiua, non tamen sunt ita materiales, & extensæ, quod possint dare esse corporeum, vt alibi dicam: anima enim, etiam vegetatiua, est tota, in toto, & tota, in qualibet parte: quod non est verum de forma mixti, non enim tota forma mixti est in capite, sed pars, in parte, & ideo, licet anima vegetalis sit diuidua, & extensa ad extensionem corporis, non tamen ipsa potest dare esse corporeum: quia tunc pars daret esse parti vni, & alia pars alij parti: ac anima est tota in qualibet parte, & tota dat esse vni parti, & tota toto.

Ad 10. Ad decimum Respondetur, negando vltimam consequentiam. Ad probationem dico, quod ideo vniuersaliter valet consequentia ab inferiori ad superius affirmatiua: quia secundum cursum ordinum naturæ, minus vniuersalia præsupponunt magis vniuersalia, & anima præsupponit formam corporeitatis in animalia: per te, in hoc casu variatur hic ordo naturæ, & ideo non valet consequentia. Est etiam casus hic impossibilis, & includit repugnantiam: quia anima est actus corporis Physici, & ideo nisi corpus prius sit Physicum, & organicum, anima non potest illud informare; vnde Deus non potest facere, quod lapis existens lapidis, informetur anima, & generet, quia ad generationem requiruntur organa debita, quæ non essent in lapide, & in materia prima, sine forma corporeitatis.

Ad 11. Ad vndecimum Respondetur, quod hæc ratio non concludit contra nos, sed contra Iandunum: quia non sustinemus quodlibet genus constitui à propria forma: sed aliqua, & ita responderetur, quod aliud est loqui de genere, quod est conceptus abstractus, & communis pluribus speciebus, & aliud loqui de hac forma particu-

particulari, quæ est in hoc composito, per quam comprehenditur sub tali genere; verum est, quod genus non potest esse sine suis speciebus, & differentiis: sed hæc forma particularis, per quam comprehenditur sub genere, potest esse absque alijs formis illi adiunctis: quia non clauditur in illis, uti genus in speciebus: sæpe enim evenit, quod genus abstrahatur à formis prioribus, & alijs præcedentibus, & tunc genus potest esse sine speciebus subsequētibz, ut evenit in proposito: nam hoc genus corpus, abstrahitur à formis particularibus corporeis, & tales possunt esse sine formis subsequentibus, quæ dant illi corpori aliud esse specificum: sed quando genus sumitur à realitatibus, realitas, à qua sumitur genus, non potest manere absque suis speciebus: quia includitur in illis ut realitas, & pars earum.

De numero formarum substantialium in eodem composito, explicantur varis opiniones, & reijciuntur; & ponitur opinio Scoti, & defenditur. Cap. I V.

Iā dū **O**sten sum est plures esse formas substantiales in composito: de numero verò earum sunt varis opiniones. Iā dū nus 1. de Anima, q. 8. & 2. Metaph. q. 10. tenet in composito esse tot formas substantiales, quot sunt prædicata quidditativa, & essentialia in primo modo dicendi per se, & sic in homine vult aliam esse formā, qua est homo, aliam qua est animal, aliam, qua est corpus, &c. & pro se habet multas rationes.

i. rō. Primò. Philosophus 7. Metaph. cap. de definitione, ait, quod definitio est sermo habens partes, & quod partibus definitio nis respondet partes rei, ergo alia est pars à qua homo est homo, & alia, à qua homo est animal.

2. rō. Secundò. Philosoph. 2. Metaph. volens probare, quod non datur processus in infinitū in causis formalibus, probat nō esse processum in prædicatis in quid, ergo vult, quod secundum diversitatem talium prædicatorum, sint distinctæ formæ in eodem individuo.

3. rō. Tertiò. Idē nō potest esse simile, & dissimile alicui secundum eandem formā:

sed homo secundum quod animal, est similis equo, & secundum quod homo, est ei dissimilis, ergo non est eadem forma, qua est animal, & qua est homo.

4. rō. Quartò. Diversa quod quid est, sunt diversæ formæ, quia quod quid est forma: sed in quolibet existente in genere sunt diversæ quod quid est, ergo diversæ formæ. Maior est evidens; Minor probatur: quia diversæ obiecta intellectus, sunt diversæ quod quid est: sed genus, & differentia sunt diversæ obiecta intellectus: quia vnum potest intelligi sine alio, ergo sunt diversæ quod quid est, & communiter diversæ formæ.

5. rō. Quintò. Arguit ipse Iā dū nus sic. Sequetur tunc, quod risibile inesset omnibus animalibus brutis; Consequentia probatur: quia risibile inest homini per formā hominis, ergo si eadem est forma, qua homo est homo, & qua est animal; risibile inest homini secundum quod est animal: sed quod inest animali secundum quod animal, inest omnibus animalibus, ergo risibile inesset omnibus animalibus.

6. rō. Sextò. Conceptus animalis est diversus à conceptu hominis, secundum omnes; vel ergo sumuntur à diversis formis, vel à diversis modis essendi: si primum, habetur intentum; secundum autem dici non potest: quia quoad modos essendi differt animal à seipso: alius enim est modus essendi animalis, ut animal, & alius est modus essendi animalis, ut sentiens.

7. rō. Septimò. Illæ formæ sunt diversæ realiter, quatum materia recipit vnum mediū te alia: sed materia prima recipit prius formas universales: deinde minus universales, mediāntibus universalibus, ex Comenatore 1. Metaph. textu 17. ergo.

Reij Verum hæc opinio non est admittenda; licet enim quandoque diversæ prædicata sumantur à diversis formis, non tamen hoc semper verum est: quia sæpe sumuntur diversæ prædicata à diversis realitatibus, & gradibus formæ eiusdem; quod probatur: quia si quodlibet prædicatum sumeretur à propria forma, sequeretur, quod ignis esset corpus valde compositum, quia est ignis, est corpus, est inanimatus, est substantia, &c. & tamen ab Aristotele appellatur corpus simplex. Simi-

Gg 2 liter

liter albedo nō esset forma simplex, quia est qualitas: est qualitas patibilis, est color, est accidens, ergo esset valde complexa; Idem de quattuor primis qualitatibus esset dicendum: quę omnia sunt absurda. Alias rationes habes apud Thomistas in Metaphysica, & apud Piccolomineum libro de Multitudine formarum in eodem composito, cap. 3.

Ad 1. Ad rationes in oppositum facillē respondetur, quod partibus definitionis respondent aliquando formę diuerse; aliquando realitates diuerse; vt declarat recte Antonius Andreas, 7. Metaph. q. 14. & ago aliās declarabo.

Ad 2. Ad secundum Respondetur, quod ibi arguit Aristoteles à maiori ad minus, & probat, quod si non datur processus in infinitum in predicatis quidditatiuis per se, quę sunt plura, multo minus dabitur processus in infinitum in formis, quę sunt pauciores.

Ad 3. Ad tertium dico, quod homo differt ab equo, quia habet formam alterius speciei ab anima equi: non tamen sequitur, quod in homine præter animam intellectiuam, sit alia forma, quia sit animal: quia anima intellectiua claudit in se virtualiter vegetatiuam, & sensitiuam, & sic per eandem animam est animal, & homo, vt alias dicam in Theoremate an in homine sint tres animę.

Ad 4. Ad quartum similiter patet, quod non omne quod quid est, est forma, sed sæpè est tantum realitas: quia de realitatibus formę assignatur quoque quod quid est, & definitio.

Ad 5. Ad quintum, per idem patet, quia risibile inest homini per formam, quia est homo, quę tamen eadem est cum forma, quia est animal, quia continet eam virtualiter: neque tamen valet consequentia, quod risibilitas inest alijs animalibus, quia animalia reliqua habent animam alterius speciei, cui non competit risibilitas.

Ad 6. Ad sextum concedo, quod sunt diuersi, & quod sumuntur quandoque à diuersis formis, quandoque à diuersis realitatibus.

Ad 7. Ad septimum concedo, quando in composito sunt plures formę, quod vniuersalius prius recipitur, quàm minus vniuersa

lis, nego tamen, quod cuilibet predicato essentiali respondeat propria forma, & quod quodlibet genus desumatur à forma, sæpè enim desumitur à realitate, vt dictum est, vt color, in albedine, &c.

Est alia opinio Zabarellę, & aliorum: *Opin. Zab.* qui dicunt in homine esse quattuor formas substantiales, scilicet formam mixti, quę resultat ex multitudine formarum particularium mixti; secundo, animam vegetalem; tertio, animam sentientem; quarto animam intellectiuam; volunt enim quod in homine istę tres animę sint realiter, & essentialiter distinctę; Sed de hac re habebimus propriam disputationem, dum de rebus Animasticis loquemur. Alij vt Franciscus Piccolomineus, secundum Aristotelem ponunt in homine tres formas, scilicet formam mixti; secundo animam, quę organis vitur, vt sensitiuam, & vegetatiuam; tertia est intellectiua, quę extrinsecus aduenit, quę ab eo appellatur mens; Sed de hac re quoque loquemur in proprio loco, vbi ostendam, quod intellectus, & mens, est forma informans, & multiplicatur ad multiplicationem indiuiduorū; & quod non distinguitur à vegetatiua, neque à sensitiua in homine, sed illas in se virtualiter claudit. Vltimo loco est difficultas de partibus organicis, an in vnaquaque parte organica corporis, sit vna forma distincta substantialis diuersa ab alijs formis; Quo ad hanc opinionem Thomistę sustinent partem negatiuam; arbitrantur enim, nullo modo formas multiplicari in aliquo composito. Alij verò vt Piccolomineus, & Zabarella, licet non faciant proprias disputationes de hac re: tamen vt colligitur ex varijs eorum dictis tenent partem affirmatiuam.

Scotus de hac re videtur Problematicus, nam in tertio Sententiarum, distinctione quarta, in principio corporis questionis; & in eodem libro distinctione 2. questione 3. in corpore videtur Problematicus in 4. etiam, vbi probat dari multitudinem formarum in eodem composito; videtur se restringere ad formam mixti tantum, & animam; An verò forma corporis mixti constet ex pluribus formis particularibus specie, & numero distinctis.

Theo. 72. Opin. Picc.

Theo. 72. Opin. Picc.

Theo. 72.

Dist. de formis partium organicarum. Tho.

scot.

distinctis, non loquitur; attamen, ego puto ipsum sensisse partes organicas corporis habere varias formas specie distinctas; huic enim parti magis accedere videtur Antonius Andreas, 7. Metaphysices q. 17. sustinet quoque partem affirmativam; & re vera hæc est rationalior. Et

Ant. probatur ab Antonio Andrea Primo sic;

And. Aliqua pars corporis animalis potest separari ab animali, ut os, vel pes, & tunc illa pars manet, & tamen non manet in esse, neque habet entitatem suam à forma totius animalis; neque etiam generatur de nouo, ut sensu videmus, etiam in tam brevi tempore incisio, nō videtur quomodo possit de nouo generari.

Tho. Huic rationi Respondent Thomistæ, & assertores opinionis oppositæ, quod illud habet esse per formam de nouo generatam. Ad improbationem huius dicunt: quod quantumcumque paruo tempore fiat illa incisio, tamen fit alteratione, quæ ut prævia, sufficit pro generatione novæ formæ in parte incisa, & Confirmatur: quia illa forma est forma cadaueris, quæ est viuis, & est via ad resolutionem in elementa, ad cuius generationem, nec multum temporis, nec multæ dispositiones requiruntur.

Sed hæc responsio superius est confutata in primo capite: licet enim sit viuis illa forma cadaueris, est tamen substantialis, & est habita per generationem per vos: at scimus, quod generatio prærequirit varias dispositiones, & maxime generatio ossis, prærequirit concoctionem humoris, quæ alterationes, neque vna hora, neque vno die perficiuntur, ut videmus in ordinaria generatione ossis, ergo est impossibile, quod in tam brevi tempore cum inciditur pes, vel manus, quod tempus est vix perceptibile, fiat generatio novæ formæ, quæ requirit tam longam alterationem. Præterea, in membro absciso a corpore animalis, ut est pes, adest caro, & os, & nervus, quæ habent varia temperamenta, communiter requirunt varias dispositiones: & tamē omnes eodem tempore generantur, quod videtur absurdum.

2. rō. Secundò. Vna forma mixti nō videtur posse informare materiam dispositam cō

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

trarijs, & repugnantibus mixtionibus: sed in corpore animalis sunt tales mixtiones, ex 1. de Anima, quia cerebrum est frigidum, & cor calidum, &c.

Huic rationi respondent, quod duplex *Resp.* est forma; Vna quæ est vnica essentia, & virtute: Alia, quæ est vnica essentia, sed multiplex virtute: vera est Maior de forma primo modo, non secundo modo; Ratio autem currit de forma primo modo accepta: unde ipsi volunt, quod forma mixti animalis æquipolleat in virtute formis quattuor elementorum.

Sed hæc responsio supra etiam 1. capite est exclusa: quia forma, quæ corpus est corpus, est forma informans, & dat esse informando, non dat esse virtualiter, uti Sol virtualiter producit ranam, unde forma quæ dat esse mixto, non dat illi esse virtualiter, sed formaliter quæque: habet enim entitatem mixtam per formam informantem, ergo non sufficit, quod æquipolleat anima in virtute formis elementorum: sed corpus est, quod formaliter dat esse tale mixto, non tantum virtualiter, ut Sol dat esse ranæ; anima autem non est talis, vel talis mixtionis, uel temperamentis: quia est forma simplex, ergo anima nō est forma illa dans esse tale, uel tale, parti organicæ mixtæ.

Tertio ex Aristotele in libro de Animalibus: Cor prius tempore generatur, quam alie partes animalis, & hoc modo etiam possumus assignare multas mutationes completas, quarum una præcedit aliam: sed istæ mutationes terminantur ad formam substantialem, ergo in corpore animalis sunt plures formæ substantiales. Hic responder, quod Arist. ibi per generationem cordis intelligit solamfigurationem eius; non tamen est uerè, & essentialiter Cor, nisi in eo instanti, in quo introducit anima, quæ informat totum, & singulas partes. Contra, Tunc mutatio illa esset mutatio accidentalis, non substantialis: & communiter, in mixti mutatione non essent plures mutationes substantiales, quod tamen est contra sensum. Præterea, tunc prius inhereret accidens Cordi, scilicet illa figuratio, quam forma substantialis, & remaneret post aduentum formæ substantialis, quorum

G g 3 vtrum-

utrumque est contra ipsos, quia forma substantialis est, quæ primo dat esse contra Auerroem de Dimensionibus interminatis, & accidentia quæ requiruntur pro dispositionibus ad formam substantialem non manent adueniente forma substantiali. Præterea, illa figuratio est terminatio quantitatis, ut patet: sed hæc terminatio fit à forma substantiali, secundum omnes, & secundum Thomam subsequitur ad formam substantialem contra Auerroem in materia de dimensionibus interminatis; ergo opus est, quod antequam Cor figuretur, habeat propriam formam substantialem.

Contra. Contra sententiam Scoti sunt omnes rationes superius adductæ contra pluralitatem formarum: in eodem composito, quæ etiam solutæ sunt.

Scoti. Sed præter eos arguit Paulus Soncinas 8. Metaphysic. q. 10. & 1. probat quod forma carnis est anima; & communiter idem erit dicendum de alijs.

1. 78. Primum arguit sic. Anima est terminus nutritionis; sed terminus nutritionis per se, primo est forma carnis, ergo anima est forma carnis. Prima propositio probatur: quia nutrirî conuenit tantum viventibus, ut dicitur 2. de Anima, ergo eis competit per animam, ergo anima est terminus nutritionis.

Solutio. Hæc ratio ab ipso satis confusa fit, sed solum concludit, quod anima est causa efficiens nutritionis, non terminus: & hoc est quod dicit Aristotel. in 2. de Anima, & hoc nos concedimus: sed non sequitur, quod anima sit terminus nutritionis: sed caro, & os, & formæ particulares eorum; neque enim anima nutritur, vel augetur, sed caro, & corpus per animam, & ideo solum animata nutriuntur.

2. 78. Secundum. Caro est caro per animam: quia quidquid est in animali genitum ex femine, illud totum est tale per animam: sed caro est generata in animali per virtutem feminis, ergo. Respondetur, quod hæc ratio concludit animam esse principium effectiuum corporis, & carnis, quod concedo: non autem sequitur, quod anima sit forma carnis, ut est pars organica corporis.

3. 78. Tertium. Si diuersæ complexionibus requi-

runt diuersas formas substantiales, sequitur quod diuersæ potentie animæ requirunt in suis substantijs diuersas animas: sed hoc consequens est falsum, ergo. Probatur Consequentia: quia quæ sunt magis intima, magis distinguuntur, sed in animali sunt magis intimæ potentie animæ, quam diuersæ qualitates elementares, & complexionibus, ergo si in animali diuersæ complexionibus requirunt diuersas formas, multo magis hoc requirunt diuersæ potentie animæ.

Ad hoc argumentum nego Consequentiam. Ad probationem negatur Maior: concedo quidem, quod distinctio, quæ est per intimiora, sit maior distinctio ne quæ non est per intimiora: sed nego, quod potentie animæ distinguuntur per intimiora, quam diuersæ complexionibus: distinguuntur enim formaliter tantum; sed complexionibus distinguuntur & realiter, & formaliter, & ideo distinguuntur per intimiora; quod autem non ponimus plures animas sentientes licet videamus plura organa, & diuersas operationes, euenit, quia non cogimur; nulla enim sequitur contradictio, quod illi plures effectus prodire possint ab eadem forma, quando habet illa organa diuersa absque contradictione; at dare esse formale tale, & tale mixto, videmus, quod non potest prodire ab eadem forma mixti; similiter eadem pars mixti esset, & non esset, ut diximus in Prima ratione: quia esset, & tamen esset sine propria forma, quod est impossibile.

Quartum. Si diuidatur animal annulosum, constat, quod partes diuise sunt eiusdem speciei, & tamen cauda, & caput habent diuersas complexionibus.

Respondeo. Quod partes illæ habent animam eiusdem speciei, sed per se non sunt partes eiusdem speciei, sed diuersæ speciei, propter diuersas formas mixti specificas dantes illis esse.

Quintum. Manus mortua non est manus nisi æquiuocè; ergo manus mortua non est manus per propriam formam, quia tunc esset manus uniuocè uiua, & mortua, ergo signum est quod est manus solum per animam. Antecedens est Arist. in 7. Metaphysicæ.

Respon-

Solu. Responder Antonius Andreas, quod manus duobus modis potest considerari; Vel ut manus velut organum officiosum, siue ut organum animæ. Secundo modo est manus æquiuocè, id est, instrumentum æquiuocè, quia non amplius inferuit animæ; sed primo modo est manus vniuocè, per hoc patet ad obiectionem fauelli contra hoc, quod non stat ratio organi, licet maneat ratio substantialis manus.

Auer. reu. Cef. obie. Denique est alia opinio Auerroistarum, quæ ponit in composito vltra animam, & formam mixti formas elementorum in mixto: sed hæc opinio iam supra est confutata in materia de mixtione.

Est ergo dicendum, in quolibet animato composito esse vnicam animam, deinde formam mixti generalem, quæ dicitur forma corporis resultans ex alijs formis mixti partialibus corporis. Sed contra, quia tunc animal non erit vnum numero.

Solu. Respondetur, quod licet animal habeat plures formas, non propter hoc sequitur, quod non sit vnum: sed sequitur, quod non est simplex: vnde compositum est verius vnum in genere, id est, perfectius vnum, sed non indiuisibile vnum, & ideo sufficit, quod partes istæ organicæ sint in eadem materia ordinatæ ad formam mixti, respectu cuius sunt partes integrales; vnde videmus corpus animalis esse congeriem quandam membrorum, & partium homogenearum, & heterogenearum; vniuntur ergo simul per formam vltimam mixti; acerrus autem lapidum nullam vnā formam communem habet, quæ faciat illis lapides vnum compositum numero. Alia argumenta habes apud Antonium Andream, & eorum solutiones, vide eum; Quæ autem dicit Suesanus aduersus hanc positionem ex dictis hic, & supra facile rejici possunt.

An idem accidens numero, quod erat in corrupto, permaneat in genito. Aliorum sententia expenduntur, & rejiciuntur, & opinio Scoti comprobatur. Cap. V.

Susf. **A**D perfectam cognitionem pluralitatis formarum in eodē subiecto

oportet videre, nunquid idem accidens numero, quod fuit in corrupto remaneat in genito: hoc enim erat vnum ex precipuis fundamentis, quibus nitimur probare, quod forma mixti est forma diuersa ab anima. In hac re duæ sunt extremæ opinioniones.

Aliqui dixerunt, quod idem numero accidens, quod fuit in corrupto non potest manere in genito, quia si hoc esset verum, alterum horum duorum absurdum accideret; Vel enim accidens idem numero migrabit de subiecto in subiectum; Vel dicendum est, quod omnia accidentia primò, & immediatè inhaerent materiæ primæ.

Consequentia probatur: quia si subiectum accidentis statuitur compositum, cum corrumpitur compositum, corrumpitur subiectum accidentis, si ergo remanet accidens in alio composito, quod de nouo generatur, patet, quod migrabit de composito in compositum, & de subiecto in subiectum, quod ad omnibus Philosophis impossibile esse censetur; Vel si volumus vitare migrationem de subiecto in subiectum, debemus dicere, quod subiectum immediatum accidentium est materia prima, quia eadem semper manet sub vtroque termino generationis: sed hoc est contra Aristotelem 1. de generat. textu 24. vbi dicit, subiectum accidentiū esse sensibile, & 8. Metaph. textu 8. ait materiam prius recipere formas substantiales, deinde accidentales; Ex quo patet, quod subiectum accidentis est compositum, constans ex materia & forma substantiali. Alij verò, vt Ludouicus Buccaferrus 1. de Generat. Martilius, & Gregorius Ariminensis 2. Sent. dist. 12. quart. 2. artic. 2. tenent, quod idem numero accidens, potest seruari in genito, quod fuit in corrupto; quam opinionem sensu ratione, & auctoritate Aristotelis probant; sensu: quia videmus in cadauere eandem cicatricem, quæ fuit in viuente, & hoc omnes homines fatentur. Ratione: quia si est alia cicatrix ab ea, quæ fuerat in viuente, quæro, à quoniam agente sit producta, oportet certè, quod in puncto temporis fuerit impressa cadaueri, quod nec imaginabile quidem est, cum nul-

lum appareat agens, à quo potuerit imprimi. Auctoritate, quia Arist. 1. de gener. tex. 24. affirmat in mutatione aque in aerem seruari eandem perspicuitatem, & humiditatem, & aperte fatetur, posse in genito aliquod accidens sensibile manere: sed negat solum remanere posse, ut subiectum. Et in 2. de generatione textu 34. ait in elementis symbolam qualitatem habentibus, faciliorem esse mutationem: quia symbola qualitas eadem manet in genito, quæ fuit in corrupto. Zabarella libro de Communi rerum generat. cap. 8. hanc secundam sententiam sequitur, & nos quoque eandem sustinere videmur cogi, cum maxime hoc argumento uti simus ad probandum formam mixti esse diuersam ab anima: quia eadem seruantur accidentia in cadauere, quæ in viuente, ut dictum est de cicatrice.

Zab.

Tamen ex aduerso Scotus 2. Sent. dist. 3. quæst. 4. respondendo ad secundam rationem pro opinione, aperte dicit, quod si corrumpitur forma corporeitatis, non manet vllum accidens in genito, quod præfuit in corrupto; quid ergo dicendum? dico, quod vtrumque dicere possumus, & quod idem accidens numero manet, & quod non manet; primum pater per rationes adductas a Buccaferreo, & alijs, quæ sensibus patent; Non manet etiam, ut dicit prima opinio Pomponatij, & eius rationes ostendunt; veritas autem patebit, si considerabimus solutiones quas afferunt aliqui rationi Pomponatij, Buccaferrei, & alij ad rationem illam concedunt accidentia inherere materiæ primæ immediate, & sic volunt materiam primam esse immediatū subiectum accidentium. Ad probationem contra hoc ex Arist. 1. de generat. distinguunt, quod subiectum est duplex, inherentiæ, & denominationis; materia prima est subiectum inherentiæ; compositum verò denominationis. Ad illud ex 7. Metaph. dicunt, quod ille est ordo recipiendorum, non recipientis, formæ enim sunt, quæ hunc ordinem postulant, ut prius substantialis, deinde accidentalis recipiatur; sed materia quantum est ex seipsa, est apta recipere immediatam formam accidentalem, atque substantialem; Sed huiusmodi responsiones

Solu.

iure confutat Zabarella loco supra citato: prima enim distinctio non soluit argumentum: quia Arist. eo loco vult ponere discrimen inter formam substantialem, & accidentalem, & ponit per hoc: quia forma substantialis non habet subiectum sensibile, sed accidentalis; at stante hac responsione, subiectum formæ substantialis, & accidentalis est eiusdem rationis, si quidem est materia prima, & sic compositum erit subiectum denominationis respectu vtriusque. Secunda responsio quoque est nulla, tum, quia est falsa, quia nihil est frustra in natura, neque datur receptibile, quin detur receptivum, & sic est maxima consonantia: at stante hac responsione, daretur receptibile, scilicet ordo formarum, nec tamen daretur ordo receptivæ potentie, immo consentaneum est materiæ primæ, quod primo appetat formam substantialem, à qua perficitur; unde dicebat Aristoteles 1. Physicorum, quod sicut appetit femina marem, ita materia formam, quod intelligitur de forma substantiali; tum, quia non tollitur præfens difficultas: nam stante etiam hoc ordine formarum recipiendarum, sequitur, quod formæ accidentales non possint inherere materiæ primæ nudæ, sed necessario inhaerent composito. Proinde ipse Zabarella aliam solutionem excogitavit, quæ est; Primum statuendum est præ omnibus potestatem patiendi esse propriam materiæ primæ, & omnibus alijs competere per seipsam, & sic ipsa est subiectum receptivum omnium formarum tam substantialium, quam accidentalium. Caterum, etsi ipsa sit tale subiectum, negari tamen non potest, ipsam esse aptam eas recipere ordine quodam, ita quod eo ordine perturbato, non recipientur, & hic ordo est, quod prius recipit substantiales, quàm accidentales, & inter substantiales prius recipit unam, deinde aliam; tamen per huius ordinis constitutionem non stat, quin proprium sit materiæ pati, & ipsa sola sit receptaculum omnium formarum, adeo quod ad omnem difficultatem tollendam cogimur dicere aliud esse subiectum receptivum formarum, & aliud esse conditionem illi necessariam ad recipiendum formas,

mas, subiectum receptum materia prima, conditio recipiendi formas accidentales est forma substantialis: non tamen forma substantialis est subiectum receptum; sicuti quantitas est conditio recipiendi qualitatem in substantia: non tamen quantitas est subiectum qualitatis, sed solum conditio necessaria ad hoc, ut recipiatur in materia. Et his responder ad authoritates Arist. quod quando Arist. ait accidentia habere subiectum sensibile. & Auerroes dixit accidentia habere subiectum actu, non solum subiectum inheretiae respexerunt, sed aggregatum ex eo, & conditione necessaria ad recipiendum: per hoc enim distinguuntur formae accidentales a substantialibus, quia accidentales requirunt prius receptas substantiales, non e converso: & ideo dicuntur accidentia habere subiectum sensibile, & actu ex hoc enim patet, quod auctoritas Arist. ex 7. Metaph. non est contraria: sed pro hac opinione: & ideo cum accidentia inhereant materiae primae, licet inhereant mediante forma substantiali, quia tamen materia prima est eorum primum subiectum, patet, quod cum eadem materia maneat eadem in corrupto, & genito, quod accidentia illis inheretia non migrant de subiecto in subiectum.

Res-
citur.

Verum neque hoc responsio tollit argumentum: ex hac enim responsione habetur, quod licet accidens proprie inhereat materiae primae, tamen non potest inherere ei, nisi prius illa materia sit informata forma substantiali, ergo place clarum apparet, quod si destruitur forma substantialis, quae est conditio, & ratio propter quam tale accidens inheret materiae, quod illud accidens amplius illi materiae non inheret, ergo dum corrumpitur compositum, accidentia in illa materia remanere non possunt: ablata enim causa per se, & proxima alicuius effectus, tollitur talis effectus, causa autem inheretis accidentis in materia prima per se est forma substantialis, ergo illa destructa per corruptionem, non potest in ea materia amplius remanere illud accidens: quod si remaneret, sequeretur, quod forma substantialis non esset causa talis inheretis.

Iudico itaque dicendum, quod accidentia inhereant composito proprio: nam inhereant materiae primae mediante forma substantiali, est inhereant composito, cum materia prima cum forma substantiali si compositum ipsum: certum est autem, quod non quodlibet accidens inhereat cuilibet composito: sicuti nec quodlibet fita quolibet, sed unumquodque à causa determinata, ex Arist. 1. Physicorū; Quod ergo hoc accidens inhereat huic subiecto, non provenit ratione materiae, cum ipsa indeterminatè sit apta recipere quaecumque accidentia, ergo provenit ratione formae, quae quia est talis, ad ipsam quoque consequitur tale accidens. Cum ergo dictum sit, quod in composito sunt plures formae substantiales, ut in animali anima, & forma mixta in mixto quoque erunt accidentia varia: alia, quae insequuntur animam, alia, quae insequuntur formam mixtae. Cum ergo corrumpitur in animali anima, & remanet forma mixta, corrumpuntur accidentia consequentia animam, & remanent accidentia consequentia formam mixtae, propter hoc cicatrix eadem numero, quae erat in vivente remanet in mortuo, quia cicatrix insequitur formam mixtae, non animam: & ita apparet quomodo possumus dicere, quod idem accidens numero, manet in genito, quod erat in corrupto, & quomodo non: nam corrumpitur accidens consequens formam corruptam, non corrumpitur accidens consequens formam remanentem; & ita cum dixit Scotus, quod corrupta forma substantiali, corrumpitur accidens quoque, intelligit primo modo: cum ait, quod idem accidens, quod erat in corrupto manet in genito, intelligit secundo modo.

Pro-
pria
solu-
tio ra-
tionū
adu.

Ad
3.
l.
108.

Et nota, quod quodlibet accidens habet aliquam causam dantem illi esse, vel saltem conservantem, quae destructa ruit illud accidens. & illa est semper aliqua forma substantialis: nam si accidentia continentur in fieri, ut ambulatio, & locutio, pendunt ab anima, & ideo illa destructa destruentur, vel eorum natura consistit in facto esse, ut sunt artificata, & ista ultra causam efficientem, quae est artifex, habent etiam causam conservantem, quae

Nota

quæ reducitur quoque ad efficientem, quæ est forma dans esse materiæ, in qua producuntur, vt figura in ligno pendet ab artifice, & forma mixti ligni, tamquã à conseruante: vnde licet possit talis figura esse sine efficiente causa, non tamen potest esse sine causa alia conseruante: vnde si auferatur forma ligni à ligno, in quo est figura, figura quoque corrumpetur. Ecce, ergo quod omne accidens inheret alicui composito ratione alicuius formæ, quæ destructa, destruitur & illud.

Ex hoc etiam habetur, quod in corpore puro mixto, vbi est vnica forma mixti, cum corrumpitur illud mixtum, & fit aliud, accidens, quod erat in priori mixto, non remanet in mixto de nouo genito: *Ad 3.* quia nulla forma remanet eadem numero in genito, & corrupto: Idem dicendum de elementis, quæ sunt corpora simplicia; cum enim ex aere fit ignis, nullum accidens idem numero, quod erat in aere, remanet in igne, sed solum idem specie; & hoc modo intellexit Arist. quando dixit in 2. de gen. in elementis habentibus symbolam qualitatis, faciliorem esse mutationem, quia in mutatione aquæ in aerem seruat eadem humiditas, intelligitur eadem non numero, sed specie, vt etiam pulchrè explicat Zab. lib. 2. de Qualitatibus elementalibus cap. 5. & 9.

THEOREMA LXXIV.

Potentia animæ distinguuntur formaliter ab anima, & à se inuicem.

Exponitur, & comprobatur opinio Scoti.
Cap. I.

Dist. 44. q. 2. DE hac re loquitur Scotus 4. Sent. d. 44. q. 2. respondendo ad questionem, & 2. dist. 16. q. vnica, magis ex professo; ex ambobus his locis possumus colligere vnā distinctionem, quæ est declaratiua Theorematis; Cum enim quæritur de potentijs animæ, an distinguantur ab inuicem, vel quæritur de istis præcisè, vt sunt potentia animæ, vel, vt sunt totius compositi potentia; primo modo potentia est illa pars animæ, quæ est principium operandi; secundo modo est to-

tum coniunctum, ex illa parte animæ, & organo, non enim anima potest tritari, vel gaudere per se, quia istæ formaliter sunt operationes totius coniuncti, & sic potentia visiva potest accipi pro hoc coniuncto includente essentialiter illam perfectionem animæ, & aliam perfectionem corporis mixti sibi correspondentem: & sic visio est totius coniuncti primo: ita quod proximum receptiuum, & ratio suscipiendi, non est anima, vel aliquid quod præcisè est in anima, nec forma mixtionis in organo, sed forma totius compositi ex corpore mixto, & anima, & talis perfectio est ratio proxima recipiendi sensationem, & in hoc differt intellectus à sensu; quia intellectiua primo est susceptiua intellectionis, non enim est organica: non totum: sed sensitiua potentia non est primo receptiua sensationis, sed totum coniunctum, vt dictum est. Propositū Theorema intelligitur secundum primum sensum; in secundo verò sensu possumus dicere, quod potentia sensitiua distinguuntur realiter; Probatur: potentia hoc modo nil aliud est nisi compositum ex corpore illo mixto, & potentia animæ, vt potentia visiva est quoddam totum essentialiter constans ex perfectione animæ sensitiua, qua animal videt, & ex perfectione illius corporis mixti, nempe oculi, qui quidem oculus est organum illius potentia. Ideo hoc modo consideratae potentia animæ quatenus sunt illud totum coniunctum, dico, quod distinguuntur realiter ab ipsa anima, & probatur sic. Illa quorum vnum potest esse sine altero, absque contradictione, distinguuntur realiter: sic est, quod anima sensitiua potest esse sine potentia visiva, quæ est illud coniunctum, vt patet in ceco, ergo similiter vna potentia potest esse sine altera, vt auditus, sine visu: ergo distinguuntur realiter. Sed aliquis forsā dicet: hoc quidem concludit, quod istæ potentia distinguuntur ab inuicem realiter, sed non concludit, quod distinguantur realiter ab anima tota, quia illæ potentia non possunt esse sine essentia animæ, licet essentia possit esse sine illo coniuncto; Respondetur, quod hoc prouenit, quia anima est quid prius essentialiter illo coniuncto, ideo illud con-

Dnb.

Solu.

lud coniunctum non potest esse sine anima, quia ab illa dependet: hoc autem non impedit distinctionem realem, ut dictum est declarando hanc distinctionem realem in Theoremate de esse, & essentia.

Opin. Considerando verò ipsas potètiar, quas tenus sunt præcisè ipsius animæ, & non totius coniuncti, apertè Scotus secundo Sent. distinct. 16. quæstione vnica, sustinet, quòd non distinguuntur ab anima, nec à se inuicem realiter, sed solum formaliter contra D. Thomam, Henricum, & alios, adeo quòd vegetatiua, sensitua, & intellectus, vt sunt potètiæ, & facultates præcisè ipsius animæ intellectiue, non distinguuntur realiter, sed formaliter ab essentia animæ & inter se similiter potètiæ istæ, generatiua, nutritiua, & augmentatiua, vt sunt potètiæ animæ vegetatiue, similiter visus, auditus, &c. vt sunt præcisè potètiæ animæ sensituius, solum formaliter ab ipsa anima, & inter se distinguuntur.

Hec est positio Scoti: Hanc suam sententiam explicat Scotus in præcitato secundo Sent. dist. 16. quæst. vnica, in corpore, hoc modo. Assumit, quòd illa, quæ continentur vniui in aliquo, non sunt omnino idem, quia quæ sunt omnino idem, non dicuntur vniui contineri in aliquo: quia illa non vniuntur, vniui enim connotat aliqualem distinctionem, qualem non possumus ponere in ijs, quæ sunt omnino idem; illa etiam sic vnita non remanent distincta ea distinctione, qua prius distinguebantur antequam vniui continerentur in illo, sed remanent solum distincta formaliter, & sunt idem realiter; hæc autem, quæ sic vniui continentur in aliquo, & sunt idem realiter, & distincta formaliter, sunt duplicis generis: quia quædam sunt de natura continentis, vt quæcumque sunt superiora ad continēs; exempli gratia, ab eadem re accipitur ratio albedinis coloris qualitatē sensibilis, & qualitatē, & hæc sunt superiora ad hanc albedinem, & ideo omnia sunt de essentia albedinis huius particularis, in qua vniui continentur. Alia sunt contenta in aliquo vniui quasi posteriora, quia sunt quasi passiones continentis, nec

sunt res aliæ ab ipso continente: hoc modo ens continet multas passiones, quæ nō sunt aliæ res ab ipso ente, vt probat Aristot. 4. Metaph. textu 4. & 5, sed distinguuntur ab inuicem tantum formaliter, & quidditatiue, & etiam ab ente, formalitate dico reali, & quidditatiua; aliter Metaphysic. concludens tales passiones de ente, & illas considerans, non esset scientia realis.

Ad propositum, sicuti hoc secundo modo ens vniui continet rationem vniui veri, & boni, & aliarum passionum; sic anima continet potètiar istas vniui quāquam formaliter sint distinctæ. Hanc sententiam confirmat persistendo in exemplo allato de ente, & suis passionibus, & accipit hanc propositionem ab eo positam, & probatam quæstione prima Prologi art. 4. in Reportatis, iuxta principiū: quæcumque haberet aliquam distinctionem realem, si essent separata realiter, illam distinctionem habent secundum rationem, vbi non sunt distincta realiter; sub hac Maiori adiungit hanc Minorem: at ens, & vniui, si essent separata realiter, essent distincta distinctione quidditatiua, & reali, ergo & nunc quando sunt vniui contenta in ente, retinent illam distinctionem quidditatiuam, & formalem secundum rationem (intelligere non ratiocinantem, sed ratiocinantem, licet enim amplius non sint duæ, vel plures res, habent tamen suos conceptus formales, & quidditates, quas prius habebant dum erant separata) sic in proposito, possumus accipere de intellectu, & voluntate, quæ non sunt partes essentielles animæ, sed sūt vniui contentæ in anima, quasi passiones eius, propter quas anima est operatiua, nō quòd sint essentia eius formaliter, sed distinctæ sunt, idem tamen identicè, & vniui, vt nos dicimus de attributis diuinis in essentia Dei; imaginandum est ergo, quòd anima quasi in primo instanti naturæ, est natura talis, in secundo est operatiua, siue potens operari secundum hanc operationem, vel illam, & potètiæ, quæ sunt principiū istarum operationum vniui continentur in essentia eius, & secundum istam viam possunt saluari omnes illæ auctoritates, quæ dicunt, quòd istæ

istæ potentia egrediuntur ab essentia animæ, & sunt quedam virtutes eius. Item quod sunt mediæ inter formas substantiales, & accidentales, quia sunt quasi passiones animæ, & passio egreditur, & ebullit à subiecto, sunt tamen idem essentia animæ realiter, ut dictum est, & possunt etiam dici partes secundum quod nulla dicit totam perfectionem essentia continentis, sed quasi perfectionem partialem. Similiter isto modo facile est concipere, quod una potentia non continet perfectiones omnium aliarum, nec totam perfectionem ipsius animæ, licet sit eadem propter illam distinctionem formalem: unde sic contenta, non continent se mutuo, quia sunt distincta formaliter, & inter se, & à continente, cui sunt primo idem realiter.

Opin. Hæc est positio Scoti ad verbum, quæ
Scoti. satis per seipsam est explicata; In hanc sententiam Scotus devenit, quia rationes Aduersariorum non cogunt, & pluralitas sine necessitate non est ponenda: Non est autem necesse ponere istas potentias distinctas ab anima, & a seipsis realiter, & multiplicare tot entitates, ut patebit soluendo rationes Aduersariorum; attamen in eadem quaestione respondendo ad quaesitum in corpore, adducit nonnullas rationes, quæ satis firmiter hanc sententiam comprobant, & sunt istæ. Primo, si potentia animæ realiter distinguuntur ab anima, sequitur, quod anima non intelligit, nec vult, nec operatur per se, nec formaliter, sed per accidens. Consequens est falsum, & hæc falsitas probatur: quia dicere, quod anima non habet propriam operationem, est asserere nobilissimum ens carere propria actione; Præterea, omne per accidens reducitur ad aliquid per se; debemus ergo adinuenire aliquid agens, quod intelligat per se; sentiat per se, &c. Illud non videtur posse poni aliud quam anima, ergo anima non per accidens, sed per se, intelligit, sentit, &c. Consequentia probatur: quia intelligere, est propriè intellectus, velle voluntatis, sentire sensitivæ, &c. & per has potentias, anima intelligere, sentire, operari dicitur. Accipio modo, quod intelligere, & sentire, &c. est pati, & ideo, quod istæ operatio-

nes recipiuntur in his potentijs, alioquin non diceretur intellectus formaliter intelligere, nec sensus formaliter sentire, & tunc sic argumentor; Quandocumque aliqua operatio, vel actus recipitur in aliquo distincto realiter ab altero, nec potest recipi in illud alterum, nisi aliquo alio mediante, tunc illa operatio, vel actus dicitur recipi per accidens in illud alterum, in quo est mediante alio; ut exempli gratia: Color dicitur recipi per accidens in substantia corporea, quia recipitur mediante superficie; Ita in proposito, si intelligere, sentire, &c. recipiuntur in anima per potentias distinctas realiter ab anima, nec possibile est alio modo recipi, sequitur, quod anima intelligit per accidens, vult per accidens, generat per accidens, &c. quia recipit has operationes per potentias, quæ sunt accidentia, & sunt quid realiter diuersum ab anima. Nec est quod aliquis dicat: Anima habet hanc operationem dare esse, quia constituit in esse, animali, quoniam anima quatenus dat esse, est actus primus: unde anima dicitur actus primus corporis Physici, sed ultra actum primum, habet etiam actum secundum, inquit enim Arist. Anima est actus corporis Physici organici potentia vitam habentis; ubi per potentia vitam habentis, Aduersarij exponunt, id est potentis operari; ecce ergo, quod Arist. ait animam esse principium operandi, & exercere opera vitæ. Ex his colligitur, quod Anima, & suæ potentia sunt idem realiter.

Secundò substantia generatur à substantia, non enim accidens generat substantiam; quod probatur; quia forma generantis, quæ est principium generationis, debet esse nobilior, vel saltem æqualiter nobilis cum re genita, tam in vniuersa quam in æquiuioca generatione. Hanc propositionem probavi diffusè in Theoremate proprio; sed est impossibile formam accidentalem esse nobiliorem, & perfectiorem forma substantiali, ergo potentia si est accidens, non potest esse principium generandi immediatum, & principale. At per Arist. potentia vegetatiua est principium generandi, ergo vegetatiua, & cæteræ potentia, non sunt accidentia, sed substantia, eadem, quod anima; sed ad hanc

Resp. ad hanc rationem respondent Aduersarij, vt elicitur ex Caietano 1. parte quest. 54. art. 3. quod verum est quod anima secundum essentiam, est principium primum, & per se, operandi, sed agit medietate, nempe mediatis formis accidentibus tamquam instrumentis: sed hæc responsio confirmat propositum nostrum, quia principium primum, & per se operationis est potentia animæ, si ergo animæ essentia primo per se operatur, & operatio primo, & per se est a potentijs, sequitur, quod potentijs & animæ essentia sunt vnum, & idem realiter; Consequentia est elata, quod autem operatio primo, & per se, sit a potentijs, patet; quia Arist. dixit vegetatiuam esse principium alendi, nutriendi, & generandi, non dixit esse instrumentum, & accidens, quo anima generet, vt patet ex 2. de Anima, cap. de vegetatiua, circa text. 344. 2. & 48. & per totum illud caput; dixit etiam potetiam visiuam esse principium videndi, intellectus etiam est principium intelligendi, intellectus enim est qui formaliter intelligit, ergo si primo, & per se anima intelligit, & non per accidens, necesse est confiteri potentias animæ, & animam ipsam esse idem realiter.

3. Tercio, Quanto aliquid ordinatum ad finem, attingit finem immediatus, tanto est maioris nobilitatis; Anima est nobilissima forma, ergo statuendum est ipsam immediatè, & seipsa attingere finem.

4. Quarto, & fortius, Eadem sunt principia essendi, & principia operandi, & ea forma, quæ dat esse, dat etiam operari, sed anima est principium essendi, ergo est etiam principium operandi: non est principium operandi nisi in ratione potetiarum, ergo potentijs sunt idem realiter cum anima. Ad hoc responderet Iauellus 2. de Anima, questione 22. ex Caietano ubi supra, quod anima est principium operandi mediatum, non immediatum: Hæc responsio confirmat id, quod intendit argumentum nostrum; quia dum dicit quod anima est principium mediatum operandi, fatetur animam, & potentiam esse idem re, quia anima dicitur esse principium operationis, non secundum essentiam: quia sic est actus primus, sed qua-

renus dicitur potentia dat actum secundum, & est principium operandi; Vnde Aristoteles tribuit operationes potentijs, scilicet, vegetatiuæ, sensitiuæ, intellectiuæ, &c. Anima ergo operans, est potentia operans, per aduersarios anima est principium mediatum operans, ergo anima, & potentia sunt eadem res.

Quarto, Aliqua forma inferior anima, potest esse principium immediatum agendi; patet de calore, & qualitatibus actiuis, aliter esset processus in infinitum; hoc etiam est nobilitatis, ergo hoc multo magis competere debet animæ intellectiuæ, quæ est forma nobilissima.

Pro hac eadem opinione nostra, & contra sententiam D. Thomæ, & Aegidij faciunt rationes nonnullæ Auerroistarum, tenentium in animato esse plures animas: nam nos illas facile soluere possumus, sed secundum opinionem D. Thomæ nequaquam solui possunt, vt suo loco dicemus.

Varia aliorum sententia adducuntur cum suis rationibus, & reuocantur. Cap. 11.

Variæ sententiæ de hac materia fuerunt antiquitus; Alij enim videntur dicere, quod potentijs animæ sint partes animæ realiter distinctæ ab inuicem; non tamen ab animæ essentia, & hæc ascribitur à Marginistis Scoti, D. Bonauenturæ, & Ricardo, Pro hac opinione, sunt variæ auctoritates; prima Aristot. 3. de Anima text. 1. art. *De parte autem animæ* & intelligit de intellectu, Boetius in libro Diuisionum, dicit: anima diuiditur in potentias, sicut in partes virtuales; Sunt & aliæ plures auctoritates, & rationes. Hanc sententiam Scotus confutat in prædicta questione; sed nos de hac opinione loquemur in particulari Theoremate, in quo disputabimus, An vegetatiua, sensitiua, & intellectiua in homine sint tres animæ, realiter ab inuicè distinctæ, vt tenet Zabari. & alij.

Alij verò, & hæc tribuitur Henr. dixerunt, quod potentijs animæ sunt eadem essentia animæ, distinctæ tamen inter se realiter. Hæc opinio probatur: quia anima secundum se non dicit potetiam: nam potentia 9. Metaph. definitur per actum, & econ-

*Orin.
Hæc.*

& conuerso; anima autem secundum se considerata, non definitur per actum, ergo non est potentia: at essentia animæ sub tali, & tali respectu dicitur talis, & talis potentia: secundum hoc igitur, quod anima secundum se, comparatur ad diuersos actus, sunt in anima diuersi respectus, qui dicuntur diuersæ potentia, & per huiusmodi diuersos respectus, anima determinatur ad diuersos actus, quomodo autem determinetur ad diuersos actus, declaratur: quia anima determinatur ad actus potentiarum organicarum, per organa ad intellectum agentem, & voluntatem, quæ sunt potentia actiua ex comparatione ad obiectum; & hæc determinatio est ex natura potentiarum, quia habet determinatum agere: ad intellectum verò possibilem, determinetur ex comparatione ad obiectum: sed per species receptas; quatenus ergo anima consideratur ut est iuncta organo, est potentia organica; quatenus consideratur ut potest depurare aliquod obiectum, & potest velle, illud, est intellectus agens, & voluntas; quatenus recipit species, & intelligibiles, est intellectus possibilis; & sic patet, quod potentia nil aliud sunt realiter, nisi ipsa animæ essentia, quæ per varios respectus distinguitur ratione, quorum respectuum potentia dicuntur realiter distingui.

Reij. Hanc sententiam reijcit Scotus pluribus rationibus. *ciunt.* Primò, quia hæc positio non satisfacit quæsitò còmuni, quo quæritur, an potentia animæ distinguantur ab inuicem: quia in hoc quæsitò non quærimus de potentia, ut dicit respectum ad actum, sed quærimus de fundamento illius respectus, quasi de potentia, quæ est, vel potest esse principium operationis actiue, vel principium receptionis passiue; quærimus ergo de proximo fundamento relationis principij ad principiatum, siue de principio immediato actionis, vel passionis, & in hoc sèsu probat Scotus, quod opinio Henrici sit falsa; Primò, quia impossibile est absolutum cum relatione, facere principium per se vnum, sed vnus operationis per se, est vnum principium per se, ergo impossibile est, quod in ratione principij vnus operationis per se, includatur per se relatio; sed intelligere est

actus per se vnum, & similiter velle, &c. ergo impossibile est, quod eorum principium includat aliquid absolutum, & respectuum per se.

Secundò respectus non est de essentia potentiarum passiuarum, ergo nec actiuarum: consequentia patet; quia est eadè ratio vtrinque, sunt enim omnes potentia; Antecedens probatur: tum quia materia recipit formas per essentiam suam, non per relationem; tum etiam, quia si relatio esset de essentia materiæ, esset absoluta, & esset pars absoluti, & faceret per se vnum cum absoluto, quod est euidenter falsum; Adducit alias rationes Scotus ad hominem, quas hic nò refero; quia hæc opinio non habet hic temporibus sectatores, magni nominis, pro re ipsa sufficiunt rationes adductæ. Ad rationem pro hac opinione, dicitur, quod anima forma *non* est potentia, sed materialiter, ut *per* hæc declaratum est nunc, & cap. precedenti, *opin.* quia est principium actiuum super quo fundantur respectus potentia.

Aliqui alij, ut D. Thomas, & Aegidius, *opin.* dixerunt potentias animæ esse accidentia de secunda specie qualitatis, & ideo distingui realiter ab essentia animæ, & à seipsis. Pro hac opinione multe rationes adducuntur à Thomistis, sed duæ præsertim adducuntur à D. Thoma in prima parte, quæstione 77. artic. 1. ubi hanc sententiam ex professo substatinet.

Primò, Potentia, & actus pertinent ad idem genus, sed actus potentiarum i starum, nempe intelligere, & velle, sunt accidentia animæ, ergo & potentia. *1. r.*

Secundò, si potentia animæ essent essentia ipsiusmet animæ, sequeretur quod habens animam, semper actu operaretur; sed anima non semper intelligit, neque semper operatur, ergo. Consequentia probatur: quia sicuti, quia anima est actus primus, habens animam semper vivit, ita si esset potentia, & principium immediatum actus secundi, habens animam, semper operaretur. *2. r.*

Tertio, Arguunt alij ex principijs D. Thom. Esse, & operari, in quolibet creato distinguuntur realiter; quia esse reduciue est in genere Substantia; operari vero in genere Accidentis; Hæc propositio proba- *3. r.*

POTENTIARVM ANIMAE. THEOREMA LXXIV. 479

probat : quia in solo Deo idem est actio, & essentia. Ex hac propositione inferuntur ergo essentia in rebus creatis, & potentia operatiua eius, distinguuntur realiter; Consequentia deducitur: quia diuersorum actuum, diuersa sunt principia: quoniam vnusquisque actus proportionatur suo principio; sed esse, & operari, sunt diuersi actus: quia esse, est Substantia, operari autem est Actus potentiae operatiuae; ergo principia eorum, quae sunt essentia rei, & potentia operatiua, sunt distincta realiter.

4. r. Quartum argumentum. Essentia animae est actus primus corporis: sed non omnes potentiae sunt actus corporis, nec partes corporis: quoniam aliquae sunt inorganicae, vt intellectus, ergo potentiae non sunt essentia animae: & confirmatur: quia animae essentia est simplex, & ideo non potest esse actus corporis, & separata a corpore, nisi secundum diuersa. & ita secundum essentiam est actus corporis, quod ad potentiam, scilicet intellectum, est separata.

5. r. Quinto, Si anima esset idem realiter quod potentiae suae, vna non moueret aliam: quod est falsum: vt patet in 1. de Anima, in quo Philosophus dicit, phantasiam mouere appetitum; Consequentia probatur: quoniam Philosophus 8. Physicorum probauit nihil mouere seipsum.

Aegidius Romanus adducit talem rationem. Accidens variabile, non inest substantiae, nisi mediante accidente inuariabili: intelligere, & velle sunt accidentia variabilia, & conueniunt animae mediante intellectu, & voluntate: ergo intellectus, & voluntas, sunt accidentia. Maior probatur: quia maior distinctio non procedit ab unitate, nisi mediante aliqua minori distinctione.

Heruetus arguit sic. Nullum simplex potest esse immediatum principium, & totale diuersarum operationum; & hoc probat in illo Vbi magis videtur, nam materia vna, & simplex, non potest secundum se, esse principium receptiuum diuersarum formarum alterius rationis, nisi mediantribus dispositionibus quibusdam determinantibus ipsam ad diuersas formas, alias enim quodlibet posset fieri ex

quolibet, quod est impossibile, 1. Physic. tex. 42. & inde, ergo vna essentia simplex, non potest esse principium immediatum diuersarum operationum, vt sunt intelligere, & velle; ergo hoc erit per potentias realiter distinctas.

Iacobus Zabarella libro de Facultatibus Animae, c. 3. alijs argumentis D. Thomae quae efficaciora putat, eandem sententiam probat: & licet aliquatenus discrepet ab opinione D. Thomae, tamen hanc sententiam, quod potentiae animae distinguuntur realiter ab essentia animae, & quod sint accidentia de secunda specie qualitatis, iudicat verissimam.

Prima ergo ratio est haec; Potentia naturalis, siue aptitudo ad operandum, ponitur ab Aristotele in secunda specie Praedicamenti Qualitatis: potentiae animae sunt aptitudines ad operandum, ergo sunt accidentia de secunda specie Qualitatis. Secundo. Si anima esset idem quod sua essentia, ipse quoque potentiae esset idem inter se; Consequens est falsum aperte: quia tunc potentia visiva erit idem quod potentia motiua, & potentia olfactiua, & etiam omnes concedunt potentias esse plures, & non vniam; Consequentia est euidens: quia quae sunt idem alicui tertio, sunt idem inter se. Tertio, pro eadem opinione ita argumentatur. Potentia operandi, respicit actum secundum, & operationem ipsam, sed semper perfectior, & nobilior est actus quam potentia ipsam respiciens, ergo si potentia essentialiter, & secundum internam rationem esset anima ipsa, operatio, quae est accidens, esset perfectior quam anima.

Quarto, Ex dictis D. Thomae; Sicuti se habet posse ad esse, ita potentia, ad essentiam: sed in anima differt esse, a posse, ergo & potentia differt ab essentia; Quod esse differat a posse, probatur: quia anima cum sit actus primus dat esse: non tamen semper dat operari, vt contingit in oculo caeco: nam anima illi oculo dat esse, non tamen dat operari, vt patet: quia non videt caecus.

Propter has rationes Zabarella conuenit cum opinione D. Thomae, scilicet, quod potentiae sint accidentia de secunda specie Qualitatis, & quod ideo realiter di-

Zabarella.

1. r.

2. r.

3. r.

4. r.

ter distinguantur ab essentia animæ, & à seipsis: tamen discrepat ab opinione D. Tho. in alio, ut ait cap. 4. quia D. Tho. & Egidius, existimarunt, quod potentia sint agentia media inter essentiam animæ, & ipsam operationem. Hoc iudicat Zabarella esse falsum, & ait Scoti argumenta esse efficacia contra hoc, & ideo ipse vult, quod istæ potentie sint quedam accidentia, & aptitudines ad operandum; vult etiam quod præsupponant aliam priorem naturam, quæ est essentia animæ, à qua proveniunt ipsæ potentie, tamquam a causa efficiente, non per modum transformationis, sed per modum emanationis: quæ prima causa est etiam immediatum principium operationis intelligendi, & volendi, &c. licet ergo istæ potentie sint quodammodo mediæ inter essentiam animæ, & operationem, non sunt tamen causæ mediæ: sed essentia ipsiusmet animæ est immediatum principium operationis; & hæc colliguntur ex 2. 3. & 4. notando illius 4. cap. quibus declarat Zabarella hanc suam sententiam.

Reij- Verum hæc opinio non est sustinenda, *situr.* ut per rationes Scoti superius adductas satis patet; sed quoniam isti dicunt, quod istæ potentie sunt accidentia de secunda specie Qualitatis, & in hoc faciunt maximam vim, & præsertim Zabarella: ideo hoc est diligenter considerandum. Pro clara ergo novitia huius rei est notandum, quod potentia duobus modis potest capi; Vno modo pro ipso principio, & vi, à quo aptitudo agendi, & patiendi emanat; Alio modo pro ipsamet aptitudine, & potentialitate agendi, & patiendi; membra istius divisionis patent: quia aptitudo agendi, & patiendi, est accidens, principium verò à quo emanat hæc aptitudo, est forma substantialis compositi; Modo nos ponimus duas Conclusiones, ex quibus comprobatur sententia Scoti, & opinio adversa rejicitur. 1. Potentia primo modo accepta est ipsamet essentia formæ substantialis. 2. Potentia secundo modo accepta, est accidens de secunda specie Qualitatis. Prima Conclusio probatur: quia secundum omnes, forma substantialis est actiua, & hoc adversarij fatentur ubique, & probatur: quia forma distin-

guitur à materia, quia materia est principium passivum, forma verò actiua. At non esset actiua, nisi secundum essentiam esset principium agendi: si enim hoc principium agendi esset quid externum ipsi formæ, iam forma non ageret per se, neque esset principium per se, sed per accedens; sicut lignum ignitum calefacit, non per se, sed per accedens; immò in se forma substantialis nullo modo posset dici actiua: quia cui non competit ratio denominationis, neque ipsa denominatio ei competere potest; Ratio autem quæ aliquid denominatur agēs, est principium, & vis agendi, ergo si tale principium non competit formæ substantiali, neque ei competere potest denominatio ista quidditativè. Præterea formæ substantiales diuersæ, constituunt diuersa composita habentia diuersas aptitudines agendi, & patiendi, ergo aptitudo non est primum principium, & vis agendi, sed habet ante se aliud principium, à quo ipsa emanat, & quod est verum, & proprium principium agendi, & patiendi. Præterea, si negemus omnem actiuitatem, & passivitatem à formis substantialibus, erunt entia otiosa, & accidentia erunt nobiliora eis, & diuersitas actionum in substantijs provenit ex accidentibus, non ex substantijs, non habebimus viam cognoscendi quomodo una substantia sit nobilior altera: quia via inuestigandi hoc, est ex effectibus, quæ sunt accidentia, & operationes, ut patet, & denique tota philosophia evertitur. Hoc etiam aperte admittit Zabarella in illo 4. capite, notando quarto, in quo dicit aperte, potentias non esse causam mediam inter animam, & operationes: sed animam ipsam esse immediatum principium operationum in genere causæ efficientis; & fatetur rationes Scoti in hoc firmiter concludere aduersus Diu Thomam, qui vult, quod potentie sint causæ mediæ inter animam, & operationem in genere causæ efficientis. Et notandum est, quod forma nedum est principium actiuum aptitudinis agendi, sed est principium passivum, id est principium aptitudinis patiendi, ut declaravi in Theor. quod natura est principium passivum tantum: primum principium ergo determinatum agendi,

2. probatio

3. probatio

Nota

Theor.

33.

POTENTIARVM ANIMÆ. THEOREMA LXXIV. 48r

3. et. agendi, & patiendi est forma substantia-
el. pro lis, & sic patet prima Conclusio. Secunda
batur Conclusio est clara, & de hac non est con-
trouersia: quia qualibet aptitudo, siue a-
gendi, siue patiendi, quæ consequitur es-
sentiam formæ, siuit à forma. & sic illa ap-
tutudo non est substantia: quia in his sub-
stantijs corruptibilibus substantia nõ pro-
ducitur nisi per motum, & mutationem,
ergo erunt accidentia, quia accidentia flu-
unt per modum emanationis à Substan-
tia, & sic est inseparabilis illa aptitudo à
forma, & composito, cuius est, & illi soli
competit, & semper dicitur accidens pro-
prium, si minus, dicitur accidens com-
mune, & ex hoc patet, quomodo propria
passio distinguatur, & non distinguatur à
subiecto. Si enim propria passio accipitur
pro principio aptitudinis, est substantia,
non accidens; Si verò accipitur pro apti-
tudine emanante à forma, est accidens
de Prædicamento Qualitatis.

His habitis, vltimus dico, quod poten-
tia naturalis, & impotentia, quæ ponitur
ab Aristot. an secundum speciem Qualitatis,
est potentia secundo modo accepta. Pro-
batur per rationes adductas nunc pro pri-
ma Conclusionē: quia potentia primo mo-
do accepta, est essentia, & natura ipsa for-
mæ substantialis, & ideo est ipsamet sub-
stantia formæ substantialis; Probatum et-
iam ex textu Arist. in Prædicamentis cap.
de Qualitate, non enim dicit Aristot. ibi,
quod omnis potentia naturalis sit Quali-
tas: sed dicit, quod potentia faciliè aliquid
faciendi, & faciliè aliquid patiendi, est
Qualitas, quia facilitas agendi, & patien-
di inest rei propter illam qualitatem, quæ
pululat à forma substantiali, & hoc con-
firmatur ex emphasi Arist. ibi, quibus se de-
clarat: inquit enim, quod durum dicitur
illud, quod habet potentiam ad non faci-
lè secari, potentia ergo ad non faciè seca-
ri, est secunda species Qualitatis; non in-
quit igitur Aristot. quod potentia absolu-
tè ad non secari, sit species Qualitatis, sed
potentia non faciè secari. Ex hoc ergo
manifestum est, quod vult secundam spe-
ciem qualitatis esse illam aptitudinem, &
propensionem, quæ insequitur formam
substantialem rei, propter quam res non
est sit potens, vel impotens absolute (quia

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

hoc quod sit absolute potens, vel impo-
tens est à forma substantiali) sed propter
quam res est faciliè potens, vel non faciliè
potès agere, & pati, quod prouenit à Qua-
litate. Quod etiam declaratur exemplo
de elementis: quod enim ignis feratur
sursum, non dicimus absolute prouenire à
leuitate, sed à forma substantiali ignis; sed
a leuitate prouenit facilitas ascendendi
sursum, & ideo leuitas est accidens, & iure
dicimus ignem habere naturalem po-
tentiam ascendendi sursum, & naturalem
potentiam ascendendi sursum in igne esse
leuitatem, & in terra tendendi deorsum
grauitatem &c. Quia ab his qualita-
tibus habent facilitatem ad suos motus
naturales. Ex his etiam est notandum,
quod istæ duæ potentie declaratae, non cõ-
ueniunt in aliquo genere, quia potentia
primo modo est substantia, secundo mo-
do est accidens; substantia autem, & ac-
cidens in nullo genere conueniunt; poten-
tia igitur in se est transcendens, & dicitur
de forma, quæ est substantia, & actus pri-
mus & de operatione, quæ est accidens,
& actus secundus: acta potentia primo mo-
do, dicitur de forma ipsa, potentia secun-
do modo dicitur de aptitudine fluente à
forma, & est accidens; & hoc egregiè con-
firmatur ex Arist. 9. Metaph. tex. 2. vbi A-
rist. ex professo agens de potètia, postquàm
declarauit quid sit potentia absolute, tã
actiua, quam passiuæ, quæ continetur sub
primo membro à nobis declarato decla-
rat deinde potentiam secundo modo di-
ctam, his verbis: *Iterum autem hæ poten-
tiæ dicuntur aut solum faciendi, aut solum
patiendi, aut ipsius bene, quare in harum
rationibus insunt aliquæ rationes prio-
rum potentiarum*, vbi not. est illud ver-
bum (aliquæ) dicit enim Aristot. quod
potentia secundo modo dicta, scilicet po-
tentia bene, vel malè faciendi, includit
quodammodo rationem potentie abso-
lutæ, quasi dicat per quandam similitudi-
nem; non vult ergo, quod vtrique poten-
tia contineatur sub eodem genere: quia
sic simpliciter potentia secundo modo,
includeret rationem potentie: sed
vult, quod includat solum aliquæ
rationem; Quod etiam confirmatur, quia

Hh infra

infra textu 3. diuidit potentias in rationales, & irracionales; & potentias rationales dicit esse principia in animatis, potentias verò irracionales esse principia in inanimatis, & dicit omnes artes, & scientias factiuas esse potentias, idest principia efficiencia artes mechanicas, & morales, esse potentias, idest principia productiua actus moralis. At quis dicit principia prima efficiencia huiusmodi artes esse accidentia? dicamus ergo, quod potentia proprie accipitur pro principio primo, quod est substantia, & essentia rei, à qua emanat actio ipsa, & aptitudo; secundario verò pro aptitudine, quæ consequitur ipsam formam, & essentiam substantię, & hæc est accidens, & secunda species Qualitatis.

His declaratis patet, quod potentie animæ, non sunt potentie secundo modo, sed primo modo, & sic non sunt accidentia, sed substantie. Hoc etiam per rationes Scoti probatum est, tamen ut res certior fiat, illud idem ex Aristot. comprobatur euidentissimè.

1. 75. 1. 3. 1. 4. 1. 5. 1. 6. 1. 7. 1. 8. 1. 9. 1. 10. 1. 11. 1. 12. 1. 13. 1. 14. 1. 15. 1. 16. 1. 17. 1. 18. 1. 19. 1. 20. 1. 21. 1. 22. 1. 23. 1. 24. 1. 25. 1. 26. 1. 27. 1. 28. 1. 29. 1. 30. 1. 31. 1. 32. 1. 33. 1. 34. 1. 35. 1. 36. 1. 37. 1. 38. 1. 39. 1. 40. 1. 41. 1. 42. 1. 43. 1. 44. 1. 45. 1. 46. 1. 47. 1. 48. 1. 49. 1. 50. 1. 51. 1. 52. 1. 53. 1. 54. 1. 55. 1. 56. 1. 57. 1. 58. 1. 59. 1. 60. 1. 61. 1. 62. 1. 63. 1. 64. 1. 65. 1. 66. 1. 67. 1. 68. 1. 69. 1. 70. 1. 71. 1. 72. 1. 73. 1. 74. 1. 75. 1. 76. 1. 77. 1. 78. 1. 79. 1. 80. 1. 81. 1. 82. 1. 83. 1. 84. 1. 85. 1. 86. 1. 87. 1. 88. 1. 89. 1. 90. 1. 91. 1. 92. 1. 93. 1. 94. 1. 95. 1. 96. 1. 97. 1. 98. 1. 99. 1. 100. 1. 101. 1. 102. 1. 103. 1. 104. 1. 105. 1. 106. 1. 107. 1. 108. 1. 109. 1. 110. 1. 111. 1. 112. 1. 113. 1. 114. 1. 115. 1. 116. 1. 117. 1. 118. 1. 119. 1. 120. 1. 121. 1. 122. 1. 123. 1. 124. 1. 125. 1. 126. 1. 127. 1. 128. 1. 129. 1. 130. 1. 131. 1. 132. 1. 133. 1. 134. 1. 135. 1. 136. 1. 137. 1. 138. 1. 139. 1. 140. 1. 141. 1. 142. 1. 143. 1. 144. 1. 145. 1. 146. 1. 147. 1. 148. 1. 149. 1. 150. 1. 151. 1. 152. 1. 153. 1. 154. 1. 155. 1. 156. 1. 157. 1. 158. 1. 159. 1. 160. 1. 161. 1. 162. 1. 163. 1. 164. 1. 165. 1. 166. 1. 167. 1. 168. 1. 169. 1. 170. 1. 171. 1. 172. 1. 173. 1. 174. 1. 175. 1. 176. 1. 177. 1. 178. 1. 179. 1. 180. 1. 181. 1. 182. 1. 183. 1. 184. 1. 185. 1. 186. 1. 187. 1. 188. 1. 189. 1. 190. 1. 191. 1. 192. 1. 193. 1. 194. 1. 195. 1. 196. 1. 197. 1. 198. 1. 199. 1. 200. 1. 201. 1. 202. 1. 203. 1. 204. 1. 205. 1. 206. 1. 207. 1. 208. 1. 209. 1. 210. 1. 211. 1. 212. 1. 213. 1. 214. 1. 215. 1. 216. 1. 217. 1. 218. 1. 219. 1. 220. 1. 221. 1. 222. 1. 223. 1. 224. 1. 225. 1. 226. 1. 227. 1. 228. 1. 229. 1. 230. 1. 231. 1. 232. 1. 233. 1. 234. 1. 235. 1. 236. 1. 237. 1. 238. 1. 239. 1. 240. 1. 241. 1. 242. 1. 243. 1. 244. 1. 245. 1. 246. 1. 247. 1. 248. 1. 249. 1. 250. 1. 251. 1. 252. 1. 253. 1. 254. 1. 255. 1. 256. 1. 257. 1. 258. 1. 259. 1. 260. 1. 261. 1. 262. 1. 263. 1. 264. 1. 265. 1. 266. 1. 267. 1. 268. 1. 269. 1. 270. 1. 271. 1. 272. 1. 273. 1. 274. 1. 275. 1. 276. 1. 277. 1. 278. 1. 279. 1. 280. 1. 281. 1. 282. 1. 283. 1. 284. 1. 285. 1. 286. 1. 287. 1. 288. 1. 289. 1. 290. 1. 291. 1. 292. 1. 293. 1. 294. 1. 295. 1. 296. 1. 297. 1. 298. 1. 299. 1. 300. 1. 301. 1. 302. 1. 303. 1. 304. 1. 305. 1. 306. 1. 307. 1. 308. 1. 309. 1. 310. 1. 311. 1. 312. 1. 313. 1. 314. 1. 315. 1. 316. 1. 317. 1. 318. 1. 319. 1. 320. 1. 321. 1. 322. 1. 323. 1. 324. 1. 325. 1. 326. 1. 327. 1. 328. 1. 329. 1. 330. 1. 331. 1. 332. 1. 333. 1. 334. 1. 335. 1. 336. 1. 337. 1. 338. 1. 339. 1. 340. 1. 341. 1. 342. 1. 343. 1. 344. 1. 345. 1. 346. 1. 347. 1. 348. 1. 349. 1. 350. 1. 351. 1. 352. 1. 353. 1. 354. 1. 355. 1. 356. 1. 357. 1. 358. 1. 359. 1. 360. 1. 361. 1. 362. 1. 363. 1. 364. 1. 365. 1. 366. 1. 367. 1. 368. 1. 369. 1. 370. 1. 371. 1. 372. 1. 373. 1. 374. 1. 375. 1. 376. 1. 377. 1. 378. 1. 379. 1. 380. 1. 381. 1. 382. 1. 383. 1. 384. 1. 385. 1. 386. 1. 387. 1. 388. 1. 389. 1. 390. 1. 391. 1. 392. 1. 393. 1. 394. 1. 395. 1. 396. 1. 397. 1. 398. 1. 399. 1. 400. 1. 401. 1. 402. 1. 403. 1. 404. 1. 405. 1. 406. 1. 407. 1. 408. 1. 409. 1. 410. 1. 411. 1. 412. 1. 413. 1. 414. 1. 415. 1. 416. 1. 417. 1. 418. 1. 419. 1. 420. 1. 421. 1. 422. 1. 423. 1. 424. 1. 425. 1. 426. 1. 427. 1. 428. 1. 429. 1. 430. 1. 431. 1. 432. 1. 433. 1. 434. 1. 435. 1. 436. 1. 437. 1. 438. 1. 439. 1. 440. 1. 441. 1. 442. 1. 443. 1. 444. 1. 445. 1. 446. 1. 447. 1. 448. 1. 449. 1. 450. 1. 451. 1. 452. 1. 453. 1. 454. 1. 455. 1. 456. 1. 457. 1. 458. 1. 459. 1. 460. 1. 461. 1. 462. 1. 463. 1. 464. 1. 465. 1. 466. 1. 467. 1. 468. 1. 469. 1. 470. 1. 471. 1. 472. 1. 473. 1. 474. 1. 475. 1. 476. 1. 477. 1. 478. 1. 479. 1. 480. 1. 481. 1. 482. 1. 483. 1. 484. 1. 485. 1. 486. 1. 487. 1. 488. 1. 489. 1. 490. 1. 491. 1. 492. 1. 493. 1. 494. 1. 495. 1. 496. 1. 497. 1. 498. 1. 499. 1. 500. 1. 501. 1. 502. 1. 503. 1. 504. 1. 505. 1. 506. 1. 507. 1. 508. 1. 509. 1. 510. 1. 511. 1. 512. 1. 513. 1. 514. 1. 515. 1. 516. 1. 517. 1. 518. 1. 519. 1. 520. 1. 521. 1. 522. 1. 523. 1. 524. 1. 525. 1. 526. 1. 527. 1. 528. 1. 529. 1. 530. 1. 531. 1. 532. 1. 533. 1. 534. 1. 535. 1. 536. 1. 537. 1. 538. 1. 539. 1. 540. 1. 541. 1. 542. 1. 543. 1. 544. 1. 545. 1. 546. 1. 547. 1. 548. 1. 549. 1. 550. 1. 551. 1. 552. 1. 553. 1. 554. 1. 555. 1. 556. 1. 557. 1. 558. 1. 559. 1. 560. 1. 561. 1. 562. 1. 563. 1. 564. 1. 565. 1. 566. 1. 567. 1. 568. 1. 569. 1. 570. 1. 571. 1. 572. 1. 573. 1. 574. 1. 575. 1. 576. 1. 577. 1. 578. 1. 579. 1. 580. 1. 581. 1. 582. 1. 583. 1. 584. 1. 585. 1. 586. 1. 587. 1. 588. 1. 589. 1. 590. 1. 591. 1. 592. 1. 593. 1. 594. 1. 595. 1. 596. 1. 597. 1. 598. 1. 599. 1. 600. 1. 601. 1. 602. 1. 603. 1. 604. 1. 605. 1. 606. 1. 607. 1. 608. 1. 609. 1. 610. 1. 611. 1. 612. 1. 613. 1. 614. 1. 615. 1. 616. 1. 617. 1. 618. 1. 619. 1. 620. 1. 621. 1. 622. 1. 623. 1. 624. 1. 625. 1. 626. 1. 627. 1. 628. 1. 629. 1. 630. 1. 631. 1. 632. 1. 633. 1. 634. 1. 635. 1. 636. 1. 637. 1. 638. 1. 639. 1. 640. 1. 641. 1. 642. 1. 643. 1. 644. 1. 645. 1. 646. 1. 647. 1. 648. 1. 649. 1. 650. 1. 651. 1. 652. 1. 653. 1. 654. 1. 655. 1. 656. 1. 657. 1. 658. 1. 659. 1. 660. 1. 661. 1. 662. 1. 663. 1. 664. 1. 665. 1. 666. 1. 667. 1. 668. 1. 669. 1. 670. 1. 671. 1. 672. 1. 673. 1. 674. 1. 675. 1. 676. 1. 677. 1. 678. 1. 679. 1. 680. 1. 681. 1. 682. 1. 683. 1. 684. 1. 685. 1. 686. 1. 687. 1. 688. 1. 689. 1. 690. 1. 691. 1. 692. 1. 693. 1. 694. 1. 695. 1. 696. 1. 697. 1. 698. 1. 699. 1. 700. 1. 701. 1. 702. 1. 703. 1. 704. 1. 705. 1. 706. 1. 707. 1. 708. 1. 709. 1. 710. 1. 711. 1. 712. 1. 713. 1. 714. 1. 715. 1. 716. 1. 717. 1. 718. 1. 719. 1. 720. 1. 721. 1. 722. 1. 723. 1. 724. 1. 725. 1. 726. 1. 727. 1. 728. 1. 729. 1. 730. 1. 731. 1. 732. 1. 733. 1. 734. 1. 735. 1. 736. 1. 737. 1. 738. 1. 739. 1. 740. 1. 741. 1. 742. 1. 743. 1. 744. 1. 745. 1. 746. 1. 747. 1. 748. 1. 749. 1. 750. 1. 751. 1. 752. 1. 753. 1. 754. 1. 755. 1. 756. 1. 757. 1. 758. 1. 759. 1. 760. 1. 761. 1. 762. 1. 763. 1. 764. 1. 765. 1. 766. 1. 767. 1. 768. 1. 769. 1. 770. 1. 771. 1. 772. 1. 773. 1. 774. 1. 775. 1. 776. 1. 777. 1. 778. 1. 779. 1. 780. 1. 781. 1. 782. 1. 783. 1. 784. 1. 785. 1. 786. 1. 787. 1. 788. 1. 789. 1. 790. 1. 791. 1. 792. 1. 793. 1. 794. 1. 795. 1. 796. 1. 797. 1. 798. 1. 799. 1. 800. 1. 801. 1. 802. 1. 803. 1. 804. 1. 805. 1. 806. 1. 807. 1. 808. 1. 809. 1. 810. 1. 811. 1. 812. 1. 813. 1. 814. 1. 815. 1. 816. 1. 817. 1. 818. 1. 819. 1. 820. 1. 821. 1. 822. 1. 823. 1. 824. 1. 825. 1. 826. 1. 827. 1. 828. 1. 829. 1. 830. 1. 831. 1. 832. 1. 833. 1. 834. 1. 835. 1. 836. 1. 837. 1. 838. 1. 839. 1. 840. 1. 841. 1. 842. 1. 843. 1. 844. 1. 845. 1. 846. 1. 847. 1. 848. 1. 849. 1. 850. 1. 851. 1. 852. 1. 853. 1. 854. 1. 855. 1. 856. 1. 857. 1. 858. 1. 859. 1. 860. 1. 861. 1. 862. 1. 863. 1. 864. 1. 865. 1. 866. 1. 867. 1. 868. 1. 869. 1. 870. 1. 871. 1. 872. 1. 873. 1. 874. 1. 875. 1. 876. 1. 877. 1. 878. 1. 879. 1. 880. 1. 881. 1. 882. 1. 883. 1. 884. 1. 885. 1. 886. 1. 887. 1. 888. 1. 889. 1. 890. 1. 891. 1. 892. 1. 893. 1. 894. 1. 895. 1. 896. 1. 897. 1. 898. 1. 899. 1. 900. 1. 901. 1. 902. 1. 903. 1. 904. 1. 905. 1. 906. 1. 907. 1. 908. 1. 909. 1. 910. 1. 911. 1. 912. 1. 913. 1. 914. 1. 915. 1. 916. 1. 917. 1. 918. 1. 919. 1. 920. 1. 921. 1. 922. 1. 923. 1. 924. 1. 925. 1. 926. 1. 927. 1. 928. 1. 929. 1. 930. 1. 931. 1. 932. 1. 933. 1. 934. 1. 935. 1. 936. 1. 937. 1. 938. 1. 939. 1. 940. 1. 941. 1. 942. 1. 943. 1. 944. 1. 945. 1. 946. 1. 947. 1. 948. 1. 949. 1. 950. 1. 951. 1. 952. 1. 953. 1. 954. 1. 955. 1. 956. 1. 957. 1. 958. 1. 959. 1. 960. 1. 961. 1. 962. 1. 963. 1. 964. 1. 965. 1. 966. 1. 967. 1. 968. 1. 969. 1. 970. 1. 971. 1. 972. 1. 973. 1. 974. 1. 975. 1. 976. 1. 977. 1. 978. 1. 979. 1. 980. 1. 981. 1. 982. 1. 983. 1. 984. 1. 985. 1. 986. 1. 987. 1. 988. 1. 989. 1. 990. 1. 991. 1. 992. 1. 993. 1. 994. 1. 995. 1. 996. 1. 997. 1. 998. 1. 999. 1. 1000. 1.

animæ, quæ est totum, est substantia, ergo potentie, quæ sunt partes animæ, erunt substantie.

Præterea, quæ dicit Arist. quod de intellectu est difficultas, an sit separabilis, certum est, quod non intelligit per intellectum accidens, sed animam intellectiuam; de hac enim lis erat apud antiquos, non de accidente aliquo, certum est enim, quod accidens non est separabile, & maxime hoc cogit Thomistas, qui ex hoc loco desumunt Arist. sensisse animam rationalem esse immortalem; at quando dicunt intellectum esse immortalem, certum est, eos per intellectum non intelligere aliquod accidens, sed substantiam, & essentiam animæ intellectiue. Si ergo intellectus est substantia, ita quoque vegetatiua, sensitiua, motiua secundum locum, & omnes potentie, sunt substantie, quia eadem est ratio de omnibus: cum omnes dicuntur potentie, & sint.

Præterea, in textu 22. eiusdem 2. de Anima determinat Arist. quod istæ potentie omnes, non sunt semper in eodem subiecto, sed aliquando adest una tantum, ut in plantis vegetatiua solum, in animalibus brutis vegetatiua, sensitiua, & motiua secundum locum, tandem in homine omnes. Tunc quæro de vegetatiua, quæ est in planta, an sit Accidens, vel Substantia? certe dicendum est, quod est substantia: quia tunc non est pars animæ, sed anima, ut ibi dicit D. Thomas in expositione. Tunc arguo: Sed quod est vni substantia, non potest alteri esse Accidens, vegetatiua est Substantia, & anima in planta, ergo in homine, & animæ non est Accidens.

Præterea, probatur quod istæ potentie sint anima ipsa, & actus primus. Illud quo primo viuimus, mouemur, intelligimus, & sentimus, est anima, sed intellectiua, sensitiua, vegetatiua, & motiua secundum locum, primo intelligimus, sentimus, & mouemur, ergo istæ potentie sensitiua, intellectiua, & aliæ, sunt ipsæmet Anima; Maior est Arist. 2. de Anima, tex. 24. Minor est clara.

Præterea, in 3. lib. ad sunt innumerae authoritates, ostendentes intellectum esse Substantiam, & animam ipsam intellectiuam, nam in primo tex. ait Philosophus: *De parte autem anima*; Si intellectus est

a pars

pars animæ, ergo non Accidens, in 4. tex. ait, quod est immixtus intellectus ab obiecto: hoc non potest intelligi de accidente, ut per se patet: quia loquitur de essentia intellectus, quam ostendit immixtam esse ab omnibus obiectis; in sexto autem tex. ait, intellectum esse immixtum a corpore & organo corporeo; hoc autem certum est dici de essentia intellectiva animæ, & maxime secundum D. Thomam in septimo, ait, animam intellectivam esse locum specierum non totam, sed intellectum; ergo intellectus est pars integralis animæ, & aliæ potentie, scilicet vegetativa, & ceteræ, sunt partes etiam animæ.

Alia multa loca adducit Zabarella, libro de Humana mente, cap. 14. in quibus ostendit Aristoteli loqui in 3. lib. contra Dium Thomam, de intellectu secundum suam substantiam, ex quibus aduersus ipsum Zabarellam habemus validum argumentum: quia sequitur, quod intellectus non est Accidens, sed Substantia, quod enim secundum se est accidens animæ non potest de eo tractari, ut est substantia, & essentia animæ, sed per te Aristoteli tractat in 3. de intellectu, ut est anima intellectiva: ergo intellectus secundum se, non est accidens, sed substantia & essentia animæ intellectivæ.

Sed diceret forsitan Zabarella, quod intellectus duobus modis accipi potest; Vno modo pro intellectu anima, & sic est Substantia alio modo pro potentia, & sic est accidens.

Centra.

Contra. Hæc distinctio est falsa: nam intellectus proprius, qui est quartus gradus vite, est potentia, & ut potentia est pars animæ, & quartus gradus vite; Unde Aristoteli 2. de Anima, c. 27. habet hæc verba. *Potentiarum autem animæ, quæ diste sunt, alius quidem in sunt omnes, alius vero quædam, quibusdam vero una sola; potentias autem dicimus, vegetativam, sensitivam, appetitivam, secundum locum motuum & intellectivam; Ecce quod appellat gradum vite intellectivam potentiam; gradus autem vite intellectivus est Anima intellectiva; non ergo aliud est intellectus acceptus pro potentia, & acceptus pro anima, sed idem realiter, ideo dicitur*

pars, & potentia animæ respectu aliarum potentiarum, illius scilicet sensitivæ, vegetativæ, &c. Ex his omnibus colligitur, quod potentie animæ sunt potentie Substantiales, non Accidentales, & sic non pertinent ad secundam speciem Qualitatis, sed ad Substantiam.

Sententiam Scoti sequuntur omnes fere Philosophi his temporibus, ut Franciscus Piccolamineus, 1. libro de Materia, capite 10. Mercenarius in suis Dilucidationibus Ludovicus Buccaferreus Gregorius Ariminensis, & multi alij, apud quos adsunt rationes non spernende: & quod dictum est de vegetativa, sensitiva, & intellectiva, dicendum est de generatrice, altrice, & nutrice: sicuti enim illæ quatuor priores sunt potentie animæ intellectivæ, ita istæ sunt potentie animæ vegetalis, quando anima vegetalis est sola, ut in plantis: quando autem vegetalis est simul cum sensitiva, & intellectiva, istæ tres facultates, generativa, nutritiva, & cetera, sunt potentie quoque animæ sensitivæ, & intellectivæ: differunt solum, quia illæ quatuor sunt magis generales, istæ magis speciales: sed omnes sunt potentie, & idem sunt realiter animæ essentia, & distinctæ formaliter ab eadem; idem dicendum est de potentis sensitivis, ut visiva, auditiva, &c.

Rationes Adversariorum solvuntur.
Cap. 111.

EX dictis patet solutio ad rationes in oppositum. Ad primam D. Thomæ responderi, & simul eam impugnari Scotus loco citato; Nam illa propositio actus, & potentie sunt eiusdem generis, includit æquivocationem; Duobus enim modis potest accipi potentia; Vno modo, ut est principium operandi, & sic dividitur in potentiam activam, & passivam 2. & 9. Metaph. ut supra vidimus; Alio modo accipitur potentia, ut contradistinguitur ab actu, propositio allata, est vera de potentia hoc secundo modo accepta, imò hoc modo accipiendo potentiam, actus, & potentia sunt nedum eiusdem generis, sed eiusdem speciei, & numero, quia idem individuum, quod nunc est in actu, prius fuit in potentia: sed de potentia in hoc sensu non

Hh 2 su non

su non loquimur in presenti (tertio modo etiam potest considerari actus, & potentia, ut sunt passionis entis, & in hoc sensu patet, quod non sunt eiusdem generis: quia in nullo predicamento sunt, sed sunt illimitata, ut est ens; & in hoc sensu quoque patet, quod est falsa allata propositio.) Accipiendo autem potentiam primo modo, falsa est illa propositio: quia potentia, quæ est principium transmutationis, ut potentia actiua, & actus illi respondens, non sunt rei existentis in eodem genere, neque in eadem specie, neque in eodem numero; vniuersaliter in eodem numero nunquam sunt: quia nihil producit seipsum, in eadem specie aliquando sunt, quia homo generat hominem, qui sunt eiusdem speciei: sed etiam sæpè sunt in diuersis speciebus, & generibus, ut cū Substantia generat Accidens, nā potentia actiua Substantiæ est in Substantia, actus illi respondens est Accidens, Ecce quod differunt genere, & genere generalissimo: qd autē Substantia producat Accidens immediatè est sententiā Arist. 7. Metaph. in fine, textu 3. & ultimo, ubi dicit, quod Substantia non producit in esse, nisi à Substantia, sed quātū, vel quale producit in esse nullo quanto, vel quali præsupposito in actu, sed solum in potentia. Ex quo apparet, quod Substantia est immediatè effectiua Accidens; De potētia passiua idem patet: quia Accidens, qui est actus, immediatè recipitur in Substantia alioquin esset processus in infinitum: quoniam Accidens inesset alteri, & illud alteri, & sic in infinitum.

Potentia autem passiua Substantiæ, & actus, qui est Accidens, sunt diuersi generis. Item D. Tho. ponit in anima virtutem actiuam respectu istarum potentialium: quia eas fluere ab essentia, attribuitur virtuti actiue essentiae.

Item ipsemet in 3. Sent. ait, quod essentia animæ est immediatum principium, & proximum receptiuum istarum potentialium, quantumcumque sint Accidentia secundum ipsum, tamen secundum eundem, non sunt in eodem genere cum essentia animæ: ergo receptiuum non est semper eiusdem generis cum recepto.

Cai. 1. par. Summæ quæst. 77. artic. 1. nititur defendere hanc rationem D. Tho.

mæ, & pro solutione adducit hanc dist. quod tripliciter res se habent, quædam enim sunt essentialiter in genere potentialium; quædam verò sunt essentialiter in genere actuum; quædam participant potentiam, & actum.

Ad propositum ait, quod allata propositio: Actus, & potentia sunt in eodem genere, intelligitur de potentia essentialiter; (in proposito enim ait esse sermonem solum de his, quæ sunt essentialiter in genere potentialium) ordinata ad actum, siue sit receptiua, siue sit actiua, ut patet in 12. Metaph. textu 26. Neque contra hoc adducitur aliqua instantia; & quod instantiæ adductæ à Scoto, nō militent contra hoc, ibi nititur ostendere; Sed hæc responsio Caietani nihil obest probationibus allatis à Scoto; Etenim ista potentia essentialiter ordinata ad actum, non potest esse nisi potentia, quæ contradistinguitur ab actu; hæc potentia enim est essentialiter potentia: quia omnino secundum essentiam opponitur actui; At ratio Scoti dicebat, Propositionem illam eiusdem generis esse actum, & potentiam, in hoc sensu esse verissimam: sed non esse ad propositum: quia hic non loquimur de potentia quæ essentialiter opponitur actui, sed de potētia, quæ est principium transmutationis, quæ potentia non est essentialiter potentia, sed necessariò actus, ut patet de potētia actiua: quod enim non est actu, non potest agere, etiam passiua; quod enim nō est, non potest transmutari; at quod rationes Scoti non militent contra Propositionem in hoc sensu concedimus: sed rationes Scoti procedunt contra potentiam primo modo acceptā, scilicet, pro principio transmutationis, siue sit actiua, siue sit passiua; locus autē ille ex 12. Metaph. textu 26. nō rectè intelligitur à Caietano, ut etiā notauimus in Theor. de Philosophia naturalis subiecto, dicit enim ibi Arist. quod omnium Prædicamentorū sunt eadē principia, non absolutè, sed secundū proportionē: quia in omnib. est actus, & potentia, quæ sunt principia illorum: sed ait Arist. quod non eodem modo in omnib. se habet actus, & potentia, quia in alijs materia est potētia, & actus est forma: in alijs verò est potentia, & actus: quia

Reg-
citur.

an c-

antequam essent prius erant in potentia, & postea facta sunt in actu; primo modo actus, & potentia, sunt principia Substantiæ, quæ componitur ex materia, & forma; secundo modo omnia Accidentia constant ex actu, & potentia, non quia quidē sint composita, ita quod accidens constet ex aliquo, quod sit potentia, & ex aliquo, quod sit forma, ut arbitratu Caietani: quia Accidentia sunt formæ simplices; sed dicuntur constare ex potentia, & actu: quia prius erant potentia, & postea facta sunt in actu, sicut dicit Philosophus 1. Phisic. ex non domo fieri domum. Sed illum locum Arist. diligenter exposuimus in Theoremate de Subiecto philosophiæ naturalis.

Sed dato, quod Aristot. diceret, ut vult Caietanus, quod quodlibet Predicamentum constaret ex aliquo, quod sit potentia, & ex aliquo, quod sit actus, ita, quod Accidens, ut Quantitas, & Qualitas, &c. esset quoddam compositum, non est ad propositum: quia hæc potentia essentialiter ordinatur ad actum, ut cum illo componatur, & faciat compositum; at nos hic non loquimur de potentia, quæ est pars compositi, sed de ea, quæ est principium operationis.

Prius, talis potentia ordinata ad actum, est semper passiva, ut patet: nos autem hic loquimur de potentijs, quæ sunt principium actuum, & productuum: non est ergo ad propositum hæc ratio, quæ tali potentiæ innitur, & laborat in equiuoco. Reliqua quæ dicit Caietanus ibi, quilibet ex dictis videre potest, quod non sunt ad propositum.

Ans. Aliiter respondet Iauellus in 2. de Anima q. 12. & tali modo videtur interpretari mentem Caietani: dicit enim, quod Propositio ista, & actus, & potentia, sunt eiusdem generis: in doctrina Dni Thomæ intelligitur de primo principio actiuo, vel passiuo, quod ex primo intento aut horis ordinatur ad producendum, vel recipiendum aliquem actum primo, & per se, non secundario, & per accidens; modo anima non est ordinata primo ad producendum suas potentias, quæ sunt accidentia; sed ad dandum esse substantiale, & constituere, animatum, secunda-

Phil. Nat. Io. D. Scott.

rio verò ad producendum potentias; Potentiæ verò ex primo intento authoris, ordinatæ sunt ad actus suos producendos per se, & non per accidens: ideo potentiæ, & actus sunt eiusdem generis, & consequenter cum actus sint accidentia, potentiæ quoque sunt accidentia.

Sed hæc interpretatio est falsa multipliciter; quia animam dare esse substantiale, & actum primum, est producere potentias; (ut utar eius modo loquendi, qui tamen est improprius, & falsus) probos; quia quæro a Iauello, quid sit animam dare esse substantiale; cer tē est constituere viuens, & animal, at constituit viuens per potentiam vegetalem, & animal per sensitiuam, ergo animam dare actum primum, & producere potentias, idem sunt: alioquin posset anima dare esse substantiale, & actum primum, & non dare viuere; neque esse animal, quod est absurdū; Ex quo habemus duo contra Iauellum; Primum, quod falsum est, animam per se producere actum primum, & per accidens potentias: quia hæc duo sunt vnus, & idem actus; Secundum est. Quod anima, & potentiæ sue, sunt eiusdem generis: quia actus primus animæ, per se est productio potentiarum: quia non potest dare actum primum, nisi producendo potentias, & consequenter contra ipsum infertur, potentias esse substantias: siquidem sunt eiusdem generis cum animal. Insuper dato, quod potentiæ sint accidentia, falsum est, quod anima primo, & per se, non sit ordinata ad producendum eas; quia ut probatum est supra, nunc substantia immediate producit accidens per se, alioquin accidens primum productum à substantia, non haberet causam productiuam per se, quod est absurdum: quia omne ens non per se, habet causam per se; item accidens proprium, non posset demonstrari de subiecto: quia in demonstratione ponitur solum causa per se.

Arguit etiam Iauellus contra id quod dicit Scotus; quod actus, & potentia sunt eiusdem generis; est verum de potentia, ut contradistinguitur ab actu: quia nedum est verum, quod sint eiusdem generis, sed eiusdē speciei, & idē numero, per hoc qui sunt termini impossibiles, ut

Hh 3 po-

*Rej-
citur.*

*Re 2a
uelli.*

Resp. potētia obiectiua rose, & actus entitatiu^s rose, ergo distinguuntur realiter; Dico primo, quod ille, & Caietanus decipiuntur, dum interpretantur Scotum intelligere per potentiam, quæ contradistinguitur ab actu, potentiam obiectiuam: quia Scotus absolute intelligit quamcumque potentiam, quæ contradistinguitur ab actu, siue sit obiectiua, siue sit subiectiua. Secundò, ad rationem dico, quod Scotus ibi nō dicit quod potentia, & actus, sint idem numero; sed inquit, quod sunt in eodem numero, scilicet in eodē indiuiduo: quia nēdum sunt in eodem genere, & in eadē specie, sed etiam in eodem numero.

Ad 1. Ad secundam rationem respondet Scotus, & digreditur arguēdo cōtra eā, quod aliās vidēbimus; solutio rationis cōsistit in hoc; Negatur cōsequētia; Ratio negationis est: quia non valet similitudo, de dare esse, & dare operari, anima enim dat esse corpori formaliter, & in genere causę formalis; & sic valet dicere: anima est actus corporis Physici, & cetera, ergo corpus Physicum, & cetera, semper est in actu, est verò causa operationis in genere causę efficientis: nō est autem necesse, quod causa efficiens semper agat; potest ergo anima esse actus primus, & forma corporis Physici, absque eo, quod efficiat operationem, vel possit efficere: quia ista sunt diuersa genera causatum.

Iustitia Cai. Jan. Caietanus, & Iauellus ad hanc solutionem dicunt, quod ratio D. Thomę concludit: quia quando dantur duo principia, quorum vnum non est expectatiuum sui actus, aliud verò est expectatiuum sui actus, illa sunt diuersa principia; sed essentia animę non est expectatiua sui actus, quia semper dat esse, potentia verò est expectatiua, ergo sunt diuersa principia.

Resp. Sed hęc ratio nulla est: quia hoc concluderet, si essent principia in eodem genere causę: sed quia in proposito sunt in diuerso genere causę, non valet, vt dictum est: quia anima, vt est essentia, est causa formalis; vt productiua operationis, est causa efficiens; primus actus qui est formalis, non potest abesse illi, sed secundus aliquādo. Caietanus verò sic arguit. Ab actu, in quantum actus, non prouenit potentia: sed anima est actus, si autem daret solum

actum primum, & non operationem ab ea, vt est actus, proueniret potentia, ergo anima si est actus, etiam statim operatur. Respondetur, quod ab actu in quantum actus est non prouenit potentia in suo genere: sed non inconuenit, quod proueniat in alio genere: & sic ab anima in quantum est actus formalis, non prouenit potentia in genere causę formalis: sed prouenit potentia in genere causę efficientis.

Ad 3. Ad terciā negatur Cōsequētia; Ad probationem dico, quod diuersi forū actiui, diuersa sunt principia, sufficit quod sint diuersa formaliter, nō semper realiter, essentia autem animę, & eius potentia, sunt diuersa formę formaliter, nō realiter; Si vero formetur ratio, vt eā format Scotus: Sicut se habet esse, ad esse, ita operari, ad potentiā: tūc mutetur proportio, & dicam^{us}: Sicut se habet esse, ad operari, ita esse, ad potētiā: sed esse, in omni creato distinguitur ab operari, ergo essentia distinguitur à potētiā, Respondet Scotus, qd illa Propositio Maior: Sicut se habet esse, & cetera, est falsa: quia esse est idē, quod esse realiter, nec differt ab illa: sed operari differt realiter à potentia, & fluit ab illa.

Ad 4. Ad quartam dico, quod continet expressum mendacium, & contra ipsos est. Nam dicit, quod essentia animę est actus corporis, & ideo non est separata secundum essentiam, sed solum secundum intellectum; modo ex hac ratione sequitur, quod anima intellectiua non sit separabilis à corpore, sed accidens ipsius animę, scilicet, intellectus, qui est potentia, & accidens secundum eos, & sic solum accidens erit separabile, & accidens solum erit immortale, non essentia animę: quę in se quam sint absurda, & etiā contra eos, patet. Ad rationem tamen dico. Quod Minor est falsa. Ad probationem iam diximus in Theoremate de Informatione animę intellectiua, quod licet intellectus non sit virtus organica, tamen est forma informans; & hoc ipsi quoque dicere debent, nisi sibi contradicere velint; & sic, hęc non sunt impossibilia, quod anima intellectiua sit simplex, & inorganica, & tamen sit actus informans.

Ad 5. Ad quintū, iam declarauimus quomodo propositio illa de 8. Physicorum, nihil mouet

mouet seipsum, intelligatur in Theoremate, quod elementa mouent seipsa. Oppor-
porteret etiam declarare, quomodo phanta-
sia moueat appetitum: sed propter pro-
ximitatem vitandam, dico, quod non est in-
conueniens, ea, quae formaliter distinguun-
tur, mouere seipsa ad actum secundum:
sicut non est inconueniens, quod idem
realiter moueat seipsum hoc modo, li-
cet nihil moueat se, quo ad actum pri-
mum.

Ad Ad rationem Aegidij. Scotus eam re-
flectit aduersus Aegidium. Quæro enim
Aeg. utrum potentia sit variabilis, necne si nō,
cum anima sit ita inuariabilis, sicut poten-
tia, ipsa anima poterit recipere actus va-
riabiles sicut potentia: si potentia est va-
riabilis, non potest recipere per se variabi-
le, nisi mediante aliquo inuariabili, non
ergo potest esse medium, quo essentia reci-
piat actus variabiles.

Ad *resp.* Scotus, negando illam proposi-
tionem: scilicet, quod idem simplex non pos-
sit esse principium diuersarum operatio-
num; est enim falsa: quia etiam secundū
Aduersarios, Substantia animæ tunc non
posset esse receptium immediatum triū
potentiarum; si quis dicat hoc verum es-
se æque primo, tamen ordine quodam, ita
ut vna recipiatur mediante alia, vel
prius natura alia, non esse inconueniens,
hec impugnat: quia vna forma in cor-
poralibus, non est principium recipiendi
aliam, ut raritas in igne, non est principium
recipiendi calorem: nec calor in igne, est
ratio recipiendi leuitatem, etiam si prius
natura recipiatur calor: quia tunc leuitas
nusquam reperiri posset, nisi ubi esset ca-
lor, ex quo calor esset per se ratio reci-
piendi leuitatem. Sic in proposito, etiam
si vna prius alia recipiatur, tamen imme-
diatē intelligere, & velle, in eodem susce-
ptiuo recipiuntur, scilicet in essentia ani-
mæ. Quod dicit de materia, quæ non reci-
pit diuersas formas nisi vario modo deter-
minata, confirmat propositum: quia ma-
teria immediatē recipit saltem illa abso-
luta, quibus ipsa determinatur. Quod e-
tiam dicit materiam mediantibus illis di-
spositiuibus recipere formas, falsum est:
quia quod est receptiuum, vel ratio reci-
piendi formam substantialem per se, est de

substantia compositi, ergo illud absolu-
tum quod sic disponit materiam, vel est
forma substantialis, & tunc in composito
essent plures formæ substantiales, quod
ille negat; vel esset simpliciter accidens,
& sic accidens esset de essentia compositi,
quod est inconueniens; Ratio ergo ne-
dum non concludit, sed admittit multas
absurditates.

Ad Ad primam Zabarellæ, patet ex dictis *Ad.*
in 2. cap. quoniam potentia, quæ sunt de *Zab.*
secunda specie Qualitatis, sunt aptitudi-
nes ad faciliter operandum: sed potentia
animæ non sunt aptitudines, sed princi-
pia prima, à quibus aptitudines emanant;
istæ autem potentia, patet quod non dif-
ferunt secundum magis, & minus, sed se-
cundum speciem, & genus: & sic eius ra-
tiones quas facit, 1. lib. de materia, cap. 9.
nullæ sunt. Cū enim dicit: Sicut se habet
actus, ad actum, ita potentia, ad potētiam,
actus autem currendi, & bene currendi,
sunt in Predicamento Qualitatis, ergo po-
tentia currendi, & potentia bene curren-
di, sunt in Predicamento Qualitatis; Ma-
ior est falsa, & nititur illi Propositioni: e-
iusdem generis sunt actus, & potentia;
quæ Propositio est falsa in sensu quo illa
assumunt; ut declarauimus suprà in resp.
ad primum D. Thomæ. Cum etiam dicit,
quod sub potentia absolute continetur po-
tentia bene agendi, ex 9. Metaph. iam di-
ctum est in 2. cap. quomodo ille locus in-
telligatur: neque enim illæ potentia sunt
species vnius generis, scilicet potentia in
cōmani, ut ille dicit, sicut declarauimus:
sed differunt plus quam genere, & hæc
potentia secundo modo dicta, quæ est ac-
cidens, continet aliquantulum, & per quan-
dam similitudinem potentia primo mo-
do dictam, non vniuocē.

Ad. Ad secundam resp. quod sunt idem rea-
liter, sed differunt formaliter; Quod si
quis arguat, ut Zabarella ibidē, rationes
istæ formales, per quas potentia distin-
guuntur ab inuicem, vel sunt aliquid, vel
nihil; non nihil, quia nihil non est causa
differentia; ergo aliquid, & tunc, vel Sub-
stantia, vel Accidens. nō Substantia, quia
tunc erunt formæ substantiales, ergo re-
linquitur, quod sint Accidentia. Resp. qd
argumentum contra nes nihil valet: quia
Hh 4 dicimus,

dicimus, quod illae formalitates sunt Substantia, nec tamen sequitur, quod sint diuersae formae, sicuti nec verum, bonum, & vnum, in ente, sunt diuersae formae, sed diuersae formalitates, & realitates reales. Cum secundo arguit: Si potentiae sunt idem realiter, & secundum internam rationem, sequeretur, quod potentia olfactiua, quatenus olfactiua, esset potentia visiva: quia haec conditio, quatenus, est essentialior conditio, quae insit potentiae. Respondetur negando consequentiam: non enim dicimus, quod potentiae illae sint idem secundum rationes formales, immo hoc negamus, sed solum dicimus, eas esse idem realiter: quia sunt vnmet res realiter cū essentia animae, & cum seipsis: conditio autem illa, quatenus, infert identitatem secundum rationem formalem, vnde licet vnum, & bonum, à simili sint idē realiter in ente, nō tamē valet ex hoc inferri, ergo bonum, in quantum bonū, est vnū.

Ad 3. Ad tertiam respondetur per dist. superius allatā, quod duobus modis accipitur potentia; Vno modo, prout cōtradistinguitur ab actū, & sic est vera Minor: sed sic non loquimur in proposito; Secūdo modo accipitur pro principio trāsmutationis, & sic falsa est Minor: quia potentia est nobilior actū illo secundo, scilicet operatione, & de hac loquimur in proposito.

Ad 4. Ad quartum, patet ex dictis ad tertiā pro D. Thoma, falsa enim est illa Maior: Sicut se habet esse, ad operari, ita essentia ad potentiam, quia esse, fluit, nec distinguitur ab essentia, sed est illi idem, operari verò, distinguitur à potentia, ideo non est simile.

THEOREMA LXXV.

Potentiae intrinsecè & essentialiter distinguuntur à seipsis, sed à posteriori per actus, & per obiecta.

Exponitur Opinio Scoti, & aliorum opinionēs, & rationes reuocantur. Cap. vnicū.

EX dictis in duob. praecedētibz Theorematis patet satis conspicuè, quomodo potentiae distinguantur ad inuicem, & per quid distinguantur; tamen,

quia de hoc non consentiunt omnes, res breuiter est explicanda. Tota difficultas oritur ex verbis Arist. 2. de Anima, textu 22. & 23. in quibus locis dicere videtur, quod potentiae distinguantur per actus, actus per obiecta; ex hoc enim loco aliqui dicunt, quod essentialis distinctio potentiarum, & à priori, sumitur ab actū, & ab obiecto. Alij verò dicunt, quod potentiae distinguuntur seipsis formaliter, & à priori: per actus verò distinguuntur à posteriori. Haec secunda opinio mihi verior videtur: & ea expressè est Scoti, pluribus in locis: sed ex dictis maxime elicitur: quia cum ipsae potentiae a se inuicem solum formaliter distinguantur, clarū est, quod ratio illas distinguens, est ratio formalis vniuscuiusque ipsarum potentiarum: sed hoc expressè dicit, & probat Scotus, quod lib. quæst. 13. post H. H. ponit enim hanc distinctionem, per quam explicat allatā propositionem desumptā ex Arist. quod potentias distingui per actus, potest intelligi duobus modis; Vel quod distinguantur per actus essentialiter, & à priori; vel quantum ad manifestationem, & à posteriori; Primo modo ait esse falsum, neque eo modo intelligi debere Propositionem Arist. quia, quod est essentialē principiū, & ratio distinctiua alicuius ab aliquo, nō est posterius distincto; sed actus est posterior potentia essentialiter, ergo actus non est ratio, nec principium distinctiui potentiae; Maior est euident: quia principia essentialia distinguunt rem, sunt etiam principia essentialia constituentia rem in esse, & sic praecedunt, non subsequuntur; Minor quoque est euident: quia actus est effectus proueniens à potentia; effectus autem est posterior causa saltem natura; adeo, quod ratio est efficacissima. Hoc idem potest elici, & probari ex Scoto 2. Sent. dist. 1. q. 6. in corpore enim quaesiti probans, quod Angelus, & Anima differunt specie, & quod ratio istius distinctionis prouenit, quia anima est talis natura, & Angelus talis natura; accipit hanc Propositionē, & eam ibi probat; Omne potens agere, est aliquod ens habens actum primum, & in eo est prior actus primus secundum se, quā in cōparatione ad actū secundum, cuius potest esse principium; ita quod

quod licet illud, quo es tale est principium actus secundi, non sit aliud a natura sua, non tamen prima entitas sua, est natura sua, ut est principium actus secundi, sed natura sua, ut in se, est hec, & ita prima distinctio entis, non est per naturam suam, in quantum est talis operationis: sed per naturam suam, ut haec natura, licet per identitatem ipsa sit principium actus secundi. Ex hac ergo propositione declarata, & probata a Scoto, possumus arguere, quod potentia primo, & essentialiter distinguuntur per se, sic omne ens, quod est principium alicuius actus secundi, primo est actus primus secundum naturam, & in se, postea est principium actus secundi: sed potentiae sunt principia productiva actuum secundorum, ut diximus in precedentibus, ergo prius sunt entia talia secundum se, & sunt actus primi per se, deinde sunt principia actuum secundorum, ergo potentiae animae primo, per se, & essentialiter distinguuntur per seipsas, quia per actus, vel per relationem ad actus secundos. Maior est evidens ex dictis: & adhuc probatur ratione, & exemplo adductis ibi a Scoto: quia omne ens, quod est principium alicuius operationis, ideo est principium talis operationis, quia est ens tale, & est talis naturae, cuius exemplo confirmatur. Sol est principium generandi multa mixta in his inferioribus, si modo queramus primam distinctionem Solis a Plantis non est illa potentia, vel principium producendi mixta: sed est forma Solis, & forma Plantarum, Minor est probata satis in precedentibus, dum ostendimus, quod potentiae non sunt accidentales, sed quod sunt substantiae, & quod vniuere continentur in anima, & quod manent distinctae formaliter, hoc modo itaque dicendum est, potentias animae distinguere a priori.

Ad Arist. autem dicimus, quod in praecitatis locis, quando dicit, quod potentiae distinguuntur per actus, & actus per obiecta, intelligit quantum ad manifestationem, & a posteriori; & confirmatur hoc: quia Arist. 2. de Anima, tex. 3. ait: quod quia potentiae distinguuntur per actus, & actus per obiecta, vult prius agere de obiectis, tamquam de notioribus, & prauijs ipsis actibus; deinde de actibus, & tandem de potentijs. Clarum est ergo, quod

quando dicit, actus distinguere per obiecta, & potentias per operationes, locutus est secundum manifestationem, & a posteriori: quia actus inducunt nos in cognitionem manifestam ipsarum potentialium. Hanc sententiam optime explicat, & tuetur Mercentius in suis Dilucidationibus, & Iandunus 2. de Anima q. 8. & Henricus in suis Quodlibetis, & multi alij.

Possumus etiam dicere, quod potentiae distinguuntur per actus, & per obiecta tamquam per principia extrinseca, quae sunt finis, & agens: actus enim est finis potentiae, & obiectum est cum causa productiua simul cum potentia actus, essentialiter tamen distinguuntur per se, ut dictum est, & hoc idem Scotus in quodlibetis citato loco dicit.

D. Thomas p.p. q. 77. artic. 3. examinat causam istius distinctionis ex professo, & aperte dicit, quod potentiae distinguuntur per actus, & rationem adducit: quia inquit, potentia secundum illud quod est potentia, ordinatur ad actum: unde oportet rationem potentiae accipi ex actu, ad quem ordinatur, & per consequens oportet, quod ratio potentiae diuersificetur, ut diuersificetur ratio actus; Ex quibus verbis aperte patet, quod vult essentialem differentiam in potentia, pendere ab actu, licuti ratio, & essentia potentiae inducit habitudinem ad actum, ad quem ordinatur, quomodo autem obiectum distinguat actum, declarat ibi in reliquo corpore articuli. Haec certe est opinio D. Tho-

mae, tamen Thomista, ut Caietanus, lauelius, & alij, quoniam viderunt, quod haec sententia patitur maximas difficultates, quia actus est posterior potentia, & ideo ratio, & differentia distinctiua essentialis, interna, & a priori, non potest sumi ab actu, vario modo exponunt. Caietanus interpretatur huiusmodi dictum in Commento, scilicet, quod haec propositio. Potentiae distinguuntur per actus, potest habere quattuor sensus, quorum tres adducimus, qui faciunt ad propositum: primum quod quando dicimus, quod potentiae distinguuntur per actus, per, denotet differentiam distinctiuiam, ita quod actus sint principia, quibus formaliter ut proprijs differentijs potentiae distinguantur, & hoc est omnino impossi-

Obi.
D.T.

Inter
proposi
tio
Caiet.
ca. 6.
1. in
1. scilicet
ius.

impossibile, quia differentia formalis est interna rei, & est illa eadem, per quam res est talis, cuiusmodi non sunt actus respectu potentiarum. Secundus sensus est, quod ly, per, denotet principium declarationis tantum, ut nos diximus; & hunc sensum impugnat Caietanus: quia inquit illum procedere ex ignorantia Philosophie naturalis, & ex ignorantia distinctionis inter actus, ut effectus potentiarum sunt, & ut sunt finis earum: unde ait: si hanc distinctionem animaduertissent Assertores talis opinionis, & etiam notassent id, quod dicitur in 2. Phys. quod rerum naturalium optima redditur ratio à priori, cum ex fine sumitur, non dixissent hanc distinctionem potentiarum per actus, ut per finem esse à posteriori, sed à priori. Caietanus itaque reprehendit hunc sensum in eo, quod nos dicimus esse distinctionem à posteriori, non à priori: ipse vero vult, quod sit à priori: quia est per causam finalem, per quam quando ostendimus aliquid, dicimus ostendere à priori, non à posteriori. Tandem ponit sensum, in quem dicit loqui D. Thomam, & est factis implicatus (sic enim euenit cum quis ficticia dicit,) & est quod ly(per) denotat principium definitiuum extrinsecum quidem à re, sed intrinsecum definitioni rei, ita quod potentiae distinguuntur per actus à priori, non tamquam per differentias, nec tamquam per causas omnino extrinsecas, sed tamquam per causas inclusas necessariò in definitionibus primis earum: inclusas autem dico per additamentum eo modo, quo alterum correlativum cadit in definitione alterius. Hæc sunt eius verba formalia, quibus declarat hunc ultimum sensum; quæ verba, quilibet vel parum eruditus considerans, cognosceret continere contradictiones, & tandem nullum sensum facere, nisi repugnarem. Sed accipiamus ea in potiori sensu, quem illis tribuere possumus, & ut ea interpretatur quoque Iauellus, sensus est: quod potentiae distinguuntur à priori, & ex natura sua per actus: non tamen actus sunt principia distinctiua essentialia, neque omnino principia externa, sed ab actibus sumitur tale principium constitutiuum potentiae, & distinctiuum illius ab alijs poten-

tij, ad differentiam entis absoluti, quod habet principium distinctiuum essentialiter intrinsecum, & ab intrinseco sumptum, adeo quod dicunt potentias esse relatiua, & sicut relatiua constituuntur in esse, & distinguuntur ab alijs per differentiam sumptam ad suum correlativum, quæ est habitudo illa essentialis relatiui ad correlativum: quæ habitudo est interna relatiui, sed sumpta extrinsecus, scilicet ex suo correlatiui: ita potentiae distinguuntur per habitudinem ad actus, quæ habitudo est interna illi potentiae, sed tamen sumitur ab externo, scilicet ab actu, ad quem habet habitudinem. Verum hæc opinio in hoc sensu à Thomistis his expressa, includit repugnantiam, & est falsa. Primum quidem, ea, quæ dicit aduersus sensum secundum huius Propositionis, quem nos diximus esse verum, nullius momenti sunt; & quod assumit, quod ea, quæ distinguuntur per causam finalem, distinguuntur à priori, & hoc dici expressè in 2. Phys. dico esse falsum: neque haberi in illo secundo: debebat assignare locum, si ibi expressè haberetur. Sed pro intelligentia est notandum, ut omnes sciunt, quod causa finalis non causat neque efficit, nisi metaphoricè, est enim prima in intentione, sed vltima in executione, finis mouet efficiens, sed non agit, nec producit realiter, ex quo patet, quod nec etiam finis constituit in esse aliquid realiter; non ergo potest esse finis causa distinguens à priori, quia illa distinguunt à priori, quæ constituunt à priori, & dant esse reale, ut forma, materia, & efficiens: sed finis à posteriori, & ratione termini distinguit, finis enim non habet rationem principij in productione reali, sed habet rationem termini, & distinctio, quæ sumitur à fine, sumitur tamquam à termino, & ab effectu, & sic à posteriori, & ab effectu: quia ut causa, agit solum spiritualiter, & Metaphoricè, ut dictum est; cum ergo potentias per actus distinguimus, est distinctio à posteriori, non à priori. Quo ad opinionem vero in se, secundum sensum expositum ab ipsis, repugnat eis: quia in præcedentibus dixerunt, quod potentiae sunt Accidentia, & sunt Qualitates de secunda specie Qualitatis, & sic sunt absolute, nunc vero fa-

Rele-
tio.Quo-
modo
cā fi-
nalis
cau-
set.Opin.
Caiet.
reijci-
tur.

sed faciunt has potētiās accidentia de Prædicamento Relationis; probatur: quia dicunt, quod ratio, & principium distinctionum istarum potētiarum, sumitur ab externo; scilicet, ab actu ad differentiam entis absoluti; & Caietanus dicit, quod ista principia distinctiua, sunt inclusa in definitionibus potētiarum per additamentum, sicut vnum correlatiuum includitur in sui correlatiui definitione; & hoc est ex se clarum; quia si potētie in sua definitione & in sua natura includant habitudinem ad aliquid extrinsecum, ita quod per illam habitudinem ab alijs distinguantur, certum est quod sunt relatiua quia essentia relatiuorum est ad aliud se habere, non ergo erunt absolute, & sic sibi contradicunt; & certe, ex hoc liquet
Resp. *Caiet.* eire nequeunt; tamen Caietanus ibi in Commentario ad hoc argumentum euitandum confugit ad quandam distinctionem, qua sepe vitur; & in libro de Ente, & essentia, in questione, An inherētia, sit de essentia Accidentis, & questione de indiuiduatione animæ intellectiue; quæ distinctio est hæc: quod duplex est absolutum, aliud à termino, & hoc est propriè absolutum, vt substantia, qualitas, &c. hæc enim non habent vllum terminum, ad quem dicantur habitudinem: respectum vero ad terminum est illud, quod respicit essentialiter aliquem terminum, vt pater, filius, &c. & hæc sunt propriè Relatiua. & in genere relationis posita, aliud est absolutum, quod dicitur absolutum ab actu, & ab obiecto, & est illud, quod non respicit actum, neque obiectum vllum; & relatiuum huic oppositum dicitur relatiuum ad actum, & ad obiectum, sed non ad terminum, & sic non est in Prædicamento Relationis, sed est absolutum. Verum hæc distinctio est voluntaria, est propositio ex Arist. in Prædicamentis. Omnia Relatiua, vel sunt secundum esse, vel secundum dici. Relatiua secundum dici, non sunt verè relatiua: quia sic etiam partes Substantiæ essent relatiua, vt inquit Arist. in cap. illo de Relatione; ergo vera Relatiua sunt secundum esse: sed relatiua secundum esse, sic definiuntur ab Arist. Relatiua dicuntur, quorum esse est, omnino ad aliud se habere;

(illa enim particula, vel quocumque modo ad aliud se habere, pertinet ad relatiua secundum dici) vnde Philosophus corrigendo illam definitionem Relatiuorum, illam partem abscondit, & dicit hanc solam esse veram definitionem. Relatiua dicuntur, quorum esse, est omnino ad aliud se habere: & quorum vnius cognitione habita, non potest aliud non cognoscere; Stante hoc, ita argumentor. Ista relatiua ad actum, & obiectum, et quocumque alio modo sic se habet, quod eorum esse est omnino ad aliud, ergo sunt propriè relatiua, & debent poni in Prædicamento Relationis, & sic tam relatiua ad actum, quam relatiua ad terminum, vel obiectum, sunt in Prædicamento Relationis, & consequenter hæc distinctio est nulla. Consequentia patet ex dictis: Antecedens probatur: quia tu dicis, quod in definitione potētiæ, ponitur habitudo ad actum, & ad obiectum, & Thom. ait, quod potētia secundum illud, quod est potētia, id est potētia secundum propriam naturam, dicit ordinem ad actum, & ad obiectum, ergo potētia, vt potētia secundum se, est propriè relatiuum, quia secundum suam naturam respicit aliud, scilicet, actum, & obiectum. Quod si dicas potētiā non includere habitudinem ad actum ex natura sua, sed esse additū, tibi contradicis, & D. Thom. quia tunc potētia secundum quod potētia, non dicit habitudinem ad actum (nam illa re duplicatiua, secundum quod, denotat essentiam formalem potētiæ, & hoc etiam in sensu tuo) sed erit quid extrinsecum, & accidentale, & sic non competet illi secundum quod potētia.

Præterea, actus, & obiectum, sunt termini habitudinis potētiæ, & vniuersaliter omne illud, ad quod aliquid ordinatur, dicitur terminus illius; Non est ergo vera ista distinctio, quod deur aliquod relatiuum, & non sit ad terminum: quia si dicit habitudinem ex natura sua ad aliquid extra se, illud, ad quod sic dicit habitudinem, est terminus illius, & per hoc distinguuntur ab absoluto: quia absolutum non dicit habitudinem ad aliquid aliud extra se, sed est omnino intra se: in præsentia autem, potētia dicit habitudinem ad actum,

ad actum, & ad obiectum per vos, quæ sunt extra potentiam etiam secundum vos Aduersarios, ergo potentia secundum hunc sensum sunt proprie, & per se relatiua, & in Prædicamento Relationis. Est ergo dicendum cum Scoto, quod potentia in se, & secundum suam naturam, sunt absolutæ; quia sunt Substantia, & distinguuntur à seipsis, quibus postea aduenit relatio principij ad principiatum, & causæ ad causatum: & sic extrinsecæ, & ratione finis, & effectus distinguuntur à posteriori, ultra distinctionem intrinsecam: omnis enim res prius est hæc, & habet actum primum, & postea, quia habet talem actum primum, est in potentia ad talem actum secundum.

Dubi Sed circa prædicta occurrit dubium *non.* non dissimulandum. Dato enim quod Propositio intelligatur à posteriori, ut nos diximus, videtur adhuc falsum: quia tunc necesse esset, quod quilibet actus diuersus, prodiret à diuersa potentia, & quod quodlibet obiectum diuersum, consideraretur à diuersis potentijs; tamen hoc videmus esse falsum; & probatur de obiecto, quia obiectum visus cadit sub obiecto sensus communis, & obiectum sensus, cadit sub obiecto intellectus; de actibus verò ad sunt difficultates in Theologia; respondetur, in Philosophia clarum est, quod actus diuersi specificè non proueniunt ab eadem potentia, nisi illa potentia sit illimitata: sed loquendo de potentijs limitatis, & adequatis, quælibet habet proprium actum: & sic potentia distinguuntur per actus à posteriori, nam actus vegetandi, non producitur, sensitua, nec actus visuæ producitur à tactu, nec actus intellectus producitur à voluntate: ideo iure dixit Arist. 2. de Anima, tex. 23. Potentia distinguuntur per actus, & non ut aliqui dicunt, potentia distinguuntur per obiecta; sed postea dixit actus distinguuntur per obiecta, certum est enim quod si obiecta sunt diuersa specie, actus qui sunt circa illam, erunt quoque diuersæ speciei, quia actus, & à potentia, & ab obiecto producuntur: licet ergo ratione potentia, & initiatiue possent dici idem, tamen terminatiue, & formaliter sunt diuersæ speciei, quia diuersitas in illis est ab obiecto: & sic omne

distinctionem in actibus, habemus ex obiecto, ex potentia quandoque nullam, ut quando proueniunt ab eadem potentia; exempli gratia. Sensus visus videt albedinem, & rubedinem, illæ duæ visiones sunt actus specificè diuersi, & hoc illi euenit non ratione potentia, & visus, sed ratione obiecti; Loquendo verò de obiectis ad soluendum dubium, utendum est hac distinctione, quam Scotus multis in locis assignat, sed præsertim primo Sent. d. 3. q. 3. art. 2. C. quod potentia disparatæ tripliciter se habent ad inuicem; aut sunt omnino disparatæ, & contradistinctæ, vel sunt subordinatæ, & si sunt subordinatæ, vel sunt in eodem genere, ut cognitiua superior, & inferior; Vel in alio genere potentiarum, sicut cognitiua, & sua potentia appetitiua. Primo modo potentia disparatæ habent omnino obiecta disparata, & diuersa, quia nulla earum, ex quo sunt disparatæ, est per se operatiua circa obiectum, circa quod versatur alia potentia, tales sunt sensus exteriores inter se, ut visus, auditus, &c. Secundo modo potentia disparatæ habent obiecta prima subordinata, ita quod sicut potentia superior potest habere per se actum circa quodcumque, circa quod potest potentia inferior, ita obiectum primum potentia superioris continet sub se obiectum potentie inferioris: unde primum obiectum visus, secundum suam communitatem continetur ut inferius, sub primo obiecto sensus communis. Tertio modo. Si potentia appetitiua adequaretur, cognitiua in operando circa quacumque obiecta, idem esset obiectum primum utriusque, & sub eadem ratione formali quantum est ex ratione obiecti, licet quo ad rationem potentiarum distingueretur; Si verò non adequatur, obiectum appetitiuæ erit inferius ad obiectum cognitiuæ, sed sub eodem genere. Ex hoc patet, quomodo, sit intelligenda illa propositio: Communes potentie distinguuntur per obiecta, est enim vera de potentijs disparatis, non de subordinatis, & illæ, potentie distinguuntur per actus, est vera de potentijs limitatis, non illimitatis: patet etiam quomodo sit vera illa Propositio: Actus distinguuntur per obiecta; non enim est vera precise: quia

Solu.

cise: quia aliquando distinguuntur à potentijs, sed est vera de aliquibus, & terminatiue, siue specificatiue, quia quâdoque à potentia, & initiatiue sunt idem, terminatiue, & ratione obiecti sunt diuersi.

THEOREMA LXXVI.

Non datur sensus agens distinctus realiter à passiuis.

Exponitur Opinio Scoti, & comprobatur, & aduersa reuocatur.

Cap. 1.

DVo sunt disputanda in præsentis Theorematis cognitione; Primum, An datur sensus agens distinctus à passiuis. Secundum, quomodo sensus passiuus sit actiuus; an scilicet sit totalis causa sensationis, vel potius partialis, & obiectum alia causa partialis, minus tamen principalis. Quo ad Primum, licet Scotus ex professo de hac re non sit locutus: tamen ex ijs quæ dicit multis in locis, colligitur ipsum existimasse, non dari sensum agentem distinctum à patiente, sed sensum ipsum passiuum, esse actiuum, & passiuum, diuersa tamen ratione. Hanc esse opinionem Scoti colligitur ex multis locis in lib. Sent. sed præsertim 1. dist. 3. q. 7. exponendo auctoritates adductas pro opinione D. Thomæ, & Aegidij, & in eadē questione, soluendo primum principale; & 2. Sent. dist. 2. quest. 1. c. in principio corporis questionis nam in his locis, præsertim primo, declarans quomodo intelligatur auctoritas illa Philosophi Intelligere, est pati, & nota, quod licet Scotus in textu dicat hic tamen non determinando (tamen quoniam alibi, ut in secundo loco citato, se remittit ad hunc locum, & inquit, ut determinatum est in primo, asserendum est hanc esse suam opinionem, licet de hoc esset aliqualis dubitatio apud eum, quando scripsit illam questionem in primo Sent.) habet hæc verba: Dico quod Philosophus locutus est communiter de potentijs animæ, in quantum sunt, quibus formaliter sumus in actu secundo, puta de sensu, in quantum est, quo formaliter sentimus; de intellectu, in quan-

tum est, quo formaliter intelligimus; formaliter autem intelligimus intellectu, in quantum recipit intellectionem: quia etsi causet eam actiue, non tamen dicor intelligere intellectu in quantum causat, sed in quantum habet intellectionem, ut forma, habere enim qualitatem, est esse quale, & ita intellectum habere intellectionem, siue recipere intellectionem, quod idem est, est ipsum esse intelligentem. Nos igitur intelligimus intellectum in quantum recipit intellectionem; ideo Philosophus loquens sic de intellectu, necesse habuit dicere eum esse passiuum, & quod intelligere est quoddam pati: hoc est, quod intellectio in quantum est quoddam, quo formaliter intelligimus, est forma quædam recepta in intellectu, non autem intelligimus ea in quantum est quid causatum ab intellectu.

Hæc Scotus, & plura alia addit ex quibus deduco suam sententiam esse, quod sensus est actiuus, & passiuus, loquitur enim simul de intellectu, & sensu: sed principaliter de intellectu; ita quod iudicat eodem modo rem se habere, & de intellectu, & de sensu: & asserit sensum, & intellectum pro tanto dici pati, quia recipiunt sensationem, & intellectionem; non autem quia sint omnino passiuus, ita quod nullo modo producant sensationem, & intellectionem; hoc etiam expressè dicit respondendo ad primum principale.

Pro hac opinione non adducit Scotus villas rationes: quia nulla erat dubitatio suis temporibus, an daretur sensus agens distinctus à passiuo; attamen potest hæc sententia probari expressis auctoritatibus Aristot. ut dicemus infra. Sed prius aduersariorum sententiam exponamus.

Gandauens. 2. de Anima, questione 16. Apollinaris 2. questione 13. licet in aliquibus differat à Suesano, & alij dicunt, quod præter sensum passiuum, datur sensus agens, realiter distinctus à passiuo; immo volunt, quod sicuti sunt quinque sensus passiuus, ita quoque sint quinque sensus actiuus, & hanc sententiam præcipue duabus rationibus probant.

Prima

*Opin.
ad.
vers.*

1. 78. Prima longo sermone exponitur, & quattuor innitur fundamentis, ut videre est apud Gandauensem: sed breuiter eius vis consistit in hoc. Si non daretur sensus agens, &c. sequeretur quod sensatio nullum haberet principium actiuum. Consequens est euidenter falsum. Consequentia verò probatur: quoniam tunc hoc principium esset vel sensus passiuus, vel obiectum, vel aliquid aliud; sed non est sensus passiuus, quia tunc idem esset principium actiuum, & passiuum, siue receptiuum eiusdem, quod est impossibile; neque principium per se actiuum illius sensationis potest esse species, vel obiectum: quia tunc obiectum esset ratio principalis, & causa sensationis, quod est inconueniens: quia tunc sequeretur, quod obiectum, & species esset nobilior sensu, quod est absurdum: quoniam sensus est forma substantialis, obiectum verò, & illa species, sunt accidentia. Consequentia probatur; illud est perfectius altero, cuius perfectissima operatio est nobilior perfectissima operatione alterius: nam operatio indicat essentiam rei; at tunc producere sensationem esset perfectissima operatio obiecti sensibilis, vel speciei: perfectissima verò operatio sensus tunc esset recipere sensationem, ergo obiectum, & species absolute essent nobiliora ipsomet sensu.

2. 78. Secunda ratio principalis, Principium actiuum sensationis, vel est species sensibilis, vel sensus agens: neque enim aliud esse posse videtur, (nam non potest esse sensus passiuus, ut argumento allato probatum est,) sed non potest esse species sensibilis; quia species sensibilis, ut ipsi dicunt, est principium receptiuum sensationis: nihil autem est principium actiuum, & receptiuum eiusdem; relinquatur ergo, quod necessario detur sensus agens distinctus à passiuo realiter.

3. 78. Tertia; Sicut se habet sensus ad sensibilia, ita intellectus ad intelligibilia; sed sic est, quod ad hoc, quod intellectus potentialis intelligat intelligibilia, necesse est ut detur intellectus agens distinctus à potenciali, ergo etiam in sensu, ad hoc, ut cognoscat sensibilia, debet dari sensus agens distinctus realiter à passiuo.

Verum hæc opinio aperte aduersatur Aristoteli, nam Aristoteles clarè docet sensus passiuos esse quoque actiuos, ideo vanum est multiplicare entia absque necessitate; præsertim autem secundo de Anima tex. 127. declarat, quod sensus passiuus nedum patiuntur à sensibili, sed agunt quoque: mouet enim ibi dubitationem: quia si sentire est pati, plantæ quoque sentire videntur, quia patiuntur à tangibilibus qualitatibus, ut à caliditate, & frigiditate, & tamen plantæ non dicuntur sentire.

Respondet Aristoteles, quod hoc euenit: quia ibi non est vis sensitiua; unde licet plantæ patiuntur ab illis qualitatibus, & aer patiatur ab odore; non tamen dicuntur sentire: quia sentire (inquit Aristoteles) est aliquid præter pati, scilicet, quia est agere; quod etiam declarat in fine illius textu 127. Item 2. de Anima, textu 37. asserit sensus esse causas sensationis. Item Arist. 9. Metaph. tex. 16. ait, sentienti, & videndi munus esse actiones immanentes; ergo sensatio, & intellectio manet in eo, quod illas causat: ut sensatio manet in sensu passiuo, ergo causatur à sensu passiuo. Neque valet si quis dicat Arist. per has auctoritates denotare dari sensum agentem, sed non denotare hunc sensum agentem esse distinctum à passiuo; quoniam in præcatis locis Arist. expressè loquitur de sensibus passiuis, ut patet, maxime prima, & secunda auctoritate adducta ex 2. de Anima, ratio etiam deducta ex 9. Metaph. concludit euidenter de sensibus passiuis.

Arguit etiam Zabarella: querendum est enim, an ambo isti sensus sentiant, an solus patiens: si ambo, ergo alter superemaneat; Præterea, ergo etiam ambo patiuntur, quia ex Aristot. sentire est pati; ergo etiam sensus agens patitur, & sic ab alio agente usque in infinitum; si verò sensus agens non sentiat, sequitur aliud absurdum, scilicet, non cognoscentem, esse nobiliorem cognoscente. Nec valet responsio Gandauensis, quod agens quatenus agens, est nobilior passiuo: sed passiuus est nobilior quatenus cognoscentem; quoniam ex perfectiori operatione infertur maior perfectio absolute: cum ergo sensus pas-

Reij-
citur.

1. 78.

2. 78.

3. 78.

sus passivus cognoscat, erit absolute perfectior agente, & tamē ipse sustinet, quod agens est perfectior patiente, & sustinere habet, quia semper agens est perfectius patiente, ex Arist. 3. de anima, cap. de intellectu agente.

Ad 1. Ad rationes Aduersariorum. Respondetur ad primam, negando Consequentiā. Ad probationē dicimus, quod principium actuum passivum est species, partim est sensus passivus, ut probatur est; sed species, & obiectum sensibile est minus principale agens, sensus verō est magis principale; sicut etiam dicemus loquendo de intellectu.

Ad probationem contra hoc, quia tunc idem ageret, & reciperet, siue pateretur ab eodem. Respondetur, quod illa propositio, super quam innititur hæc ratio, scilicet, quod idem non potest esse actuum, & passivum respectu eiusdem, vera est in agentibus virtutis: non in aquinocis, ut declaravimus in Theoremate, quod elementa à proprijs formis mutantur; & clarius dicemus in materia de causis productionis intellectionem ex Scotto in 1. Sent. dist. 3. q. 7. respondendo ad primum pro secunda opinione, ubi optime explicatur hæc propositio; nunc breuiter dicimus, quod est vera allata propositio de agente virtutis, quia hæc agentia agunt per formam, quam actu habent. Unde tale agens non potest agere, & pati secundum eandem formam; quia sequeretur, quod posset inducere in se formam, quam actu haberet, & per quā operatur, quod implicat contradictionem: sed in agente aquinoco non est vera: quia tale potest agere in seipsum, & pati, quia potest inducere in seipsum formam, qua caret per aliam, quam habet, & ita sensus per propriam formam potest agere, & inducere in se sensationem, quæ est alia forma accidentalis, qua caret.

Th. 61. Quia tunc obiectum erit principale agens. Non valet inquam; quia licet obiectum sensibile concurrat, tamē minus principaliter concurrat: quia solū excitat potentiam sentientem, et offerendo se, siue suam speciem: sed postea sensus ex illa specie persequitur sensationem, quā postea ipsemet sensus recipit in seipso.

Ad secundam rationem patet per idē: procedit enim ex illo falso fundamento, quod sensus passivus non possit producere actiue sensationem, eo quod nihil potest agere, & pati respectu eiusdem, quod nunc quomodo intelligatur, declaratum est.

Ad 3. Ad tertium respondetur, quod illa propositio: Sicut se habet sensus ad sensibilia, ita intellectus ad intelligibilia: non est vera vniuersaliter, sicuti nulla comparatio vniuersaliter est vera: sed comparatio valet in hoc solum, quod sicut sensus patitur à sensibili obiecto, ita intellectus ab intelligibili obiecto patitur; & sicut sensus sentiendo patitur passionē perfectiua, ita intelligendo patitur, & perficitur passionē perfectiua.

Exponitur quot cause, & quæ concurrant ad generandum sensationem & quomodo actus sentiendi producat. Cap. 11.

EX dictis in precedenti cap. & ex multis alijs rationibus, quæ apud Græcos, & alios auctores colligi possunt, qui eandem sententiam sustinent, satis aperte constat non dari sensum agentem, sed passivum producere, & recipere sensationē; Modo superest declarare modum productionis sensationis. Sed antequam hoc explicemus, considerandum est, quot cause requirantur ad sensationem producendam.

Quidam dicunt, quod ultra obiectum sensibile, & sensum passivum, requiritur aliud agens externum producens speciem sensibilem, quod verò illud sit, discrepat. Quidam, ut Suresanus dicunt, quod est Deus; quidam alij verò, ut Bucca ferreus, dicunt, quod est Cælum, siue Cælestes intelligentiæ agentes per Cælum. Pro hac opinione sunt duæ rationes præsertim.

1. 78. Prima ratio est. Quoniam species sensibilis, quæ in medio, & in organo sensus producitur, est accidens spirituale: obiectum verò sensibile illius est materialis qualitas: at spirituale est nobilius materiali, ergo si solum obiectum sensibile produceret speciem sensibilem, ignobilius produceret nobilius, quod est inconueniens; necesse est ergo ad euitandum hoc absurdum,

absurdum, ponere aliud agens præter obiectum sensibile; Et confirmatur argumento sumpto ab intellectu; quoniam Aristoteles vidit, quod solum phantasma non potest producere speciem intelligibilem, adinuenit intellectum agentem, qui est agens nobilius intelligibili, ergo etiam in sensu hoc dicendum est: hoc autem externum agens nobilius specie intelligibili, non videtur aliud esse, nisi Deus inquit Sueffanus; ideo ponit Deum esse causam primam, & remotam, quæ per medium obiectum materiale tamquam per instrumentum producat speciem sensibilem spiritualement.

2. rō. Buccaferreus verò 2. de Anima lectione 7 & videtur dicere, quod huiusmodi agens sit Cælum, & Intelligentiæ per Cælum operantes.

Reijciunt. Verum istæ duæ sententiæ, quæ in idē coincidunt, quatenus nolunt, quod species sensibilis producat ab obiecto materiali sensibili, sed à Deo, sunt reiiciendæ, quoniam recurrere ad causas vniuersales, sine necessitate est vanum; In proposito autē possumus assignare causam particularem producentem illas species spirituales sine vilo absurdo, absque eo, quod recurramus ad Deum, & ad agens vniuersale.

1. rō. Præterea, ista opinio, & Sueffani, & Buccaferrei, videtur asserere species sensibiles produci à Deo immediatē: nā cum natura obiecti sensibilis sit materialis, non potest, neque per se, neque ut instrumentum, producere effectum spiritualement nobiliorem se; ergo Deus erit immediatē produciens speciem illam spiritualement, quod est absurdum: quia tunc species non penderet ab obiecto vilo modo; Quod si intelligat Sueffanus, ideo Deū producere mediatē speciem illam spiritualement, quia primo producit obiectum materiale sensibile, deinde per illud producit speciem spiritualement, tunc asserit id, quod negat, quia tunc obiectum materiale immediatē produciens speciem spiritualement per propriam naturam, quod ipse negat; Hoc eodem modo aduersus Buccaferreum agere possumus: nam vel intelligentiæ immediatē per Cælum producunt has species spirituales, vel mediante obiecto materiali; Si primo, ergo nullo mo-

do pendent tales species ab obiecto materiali; si secundo modo, ergo materiale producit spirituale, quod ipse negabat. Si isti dicunt Deus, & intelligentiæ sunt causæ vniuersales, & principales, obiectū materiale minus principalis. Contra hoc modo, Deus, & Intelligentiæ sunt causæ omnium rerum, non solum specierum sensibilium: at hic requirimus causam immediatam particularem, producentem illam speciem spiritualement; omnis enim effectus particularis vtrā causam vniuersalem semper habet causam particularem propriam.

Ad primam rationem respondetur, Ad. quod illa Propositio vniuersalis, Omne spirituale est nobilius materiali, non est vniuersaliter vera; sed solum in substantijs, quia substantiæ immateriales sunt nobiliores substantijs materialibus: sed in accidentibus non valet, accidentia enim spiritualia, ut istæ species sensibiles, sunt ignobiliores ipsis accidentibus materialibus, sunt enim effectus ipsorum obiectorum, & qualitatum sensibilium, sed minoris entitatis, quàm illæ: sicut enim in substantijs substantiæ abstractæ sunt causæ, sed æquiuocæ substantiarum materialium, & ideo substantiæ materiales defecerunt à perfectione substantiarum immaterialium, ita accidentia materialia, sunt causæ accidentium spiritualium, sed quoddammodo æquiuocæ, non enim ista accidentia sensibilia spiritualia, sunt adeo perfectæ, uti sunt ipsæ qualitates sensibiles illas producentes; nam species coloris, quæ recipitur in perspicuo est ignobilior ipso colore reali; Neque est inconueniens, quod accidens spirituale producat à reali, si enim non est inconueniens, quod vna qualitas producat realiter aliā qualitatem realem, ut caliditas caliditatem, multo minus erit mirum, quod producat qualitatem ignobiliorem, uti est species spiritualis accidentalis.

Ad secundam negatur similitudo: non enim in omnibus similes sunt sensus, & intellectus, ut declaratum est in precedenti cap. ad tertium. Quo ad secundum determinato, quod non datur sensus agēs distinctus à passivis, & quod species sensibilis produciatur ab obiecto sensibili, requirunt,

quiritur, quod cause sensationis tantum modo hae sunt, scilicet, obiectum, siue species sensibilis & sensus patiens.

*Opin.
D. T.*

Videndum est modo, a quo iam istorum aliquid producat ipse sensatio D. Thom. p. 1. q. 83. artic. 2. respondendo ad tertium & 2. de Anima, textu 149. aperte negat omnem actiuitatem a sensu, & vult, quod sensatio actiue producat ab obiecto, & quod obiectum per immutationem sensus, producat sensationem; & haec opinio tribuitur ei quoque a Scoti Marginistis, attamen Thomistarum volunt, quod ipse, & Scotus concordent, ut patet ex Caetano in Commendo illius Articuli, & ex lauello 2. de Anima, q. 21. quidquid sit de opinione D. Th. si primo modo sustinet, est falsa, & multis rationibus potest improbari, quas adducit Scotus, probando, quod intellectus non producat a sola specie intelligibili: eadem enim est ratio de intellectu, & sensu, quo ad hoc.

*2^{ma}
pugna
2^{ma}.*

Pro nunc haec ratio sufficit, nullus effectus productus a causa aequiuoca, est nobilior causa aequiuoca: sed sensatio est accidens nobilior ipsa specie sensibili, & productus aequiuocē ab illa, ergo sensatio non procedit a specie sensibili. Maior, & Minor sunt euidentes, & con-
conferre.

*Opin.
Grati.
et Zab.
barel.*

Grati, & Zabarella, libro de Sensu agente, cap. 9. vult, totam sensationem attribui animae suae, vide caput. 8. refutat opinionem Scoti, qui dicit sensationem pati ab anima, partim ab obiecto producta. Adhuc ergo isti eandem animam, siue facultatem sensibilem esse, quae agit, & patitur, tamen varijs rationibus: nam anima fingitur duobus modis; Primo informat organum, & dat illi esse, & facit, ut organum sit receptivum. Secundo, utitur organo a se informato ad operandum; Quo ad primum modum, dicitur anima, & sensus pati: quia recipit speciem; Quo ad secundum, dicitur agere: quia speciem receptam iudicat, & ita recipere est solius organi animati, iudicare est solius animae, & ratione iudicij, anima dicitur agere, quia nihil aliud est sentire, quam iudicare.

*Refut.
2^{ma}.*

Sed haec opinio confutari potest omnibus illis rationibus, quibus probabatur, *Phil. Nat. 10. D. Scoti.*

quod sola anima intellectiua non est causa productiua intellectionis, sed requiritur obiectum ut causa partialis; sed pro nunc hae vnica ratione confutatur: quia apud Arist. sentire est pati, dum ergo sensus formaliter sentit, non agit, sed patitur, alioquin si sentiendo ageret, sentire esset agere, & non pati.

Nec valet si dicat, quod sentire dicitur pati, quia in sensatione sensus patitur ab obiecto, quoniam ut ipse Zabarella dicit, sensum pati ab obiecto, non est sentire; quia haec est prior operatio, quam iudicare, quod quidem iudicare, secundum eum, est sentire; & praeterea tunc obiectum esset causa productiua sensationis, quia in illo actu sensus tantum patitur, & obiectum solum agit, & sic vera esset opinio D. Tho. quam ibi ipsemet Zabarella recipit, quod sentire esset ab obiecto solum; Si ergo dicamus, quod sentire est iudicare, sentire non erit pati.

*Opin.
Scoti.*

Vltimo loco Scotus, ut patet in praetato loco supra, eodem modo iudicat esse dicendum de intellectu, & sensu; & quoniam de intellectione asserit, quod producat a duabus causis, ab intellectu tanquam a principali, & ab obiecto, tanquam a minus principali, idem est dicendum de sensatione, quod producat ab obiecto, & a sensu actiue, sed ab obiecto minus principaliter, a sensu vero principali; quae omnia quo modo intelligantur, dictum est supra in 1. cap. & melius declarabitur in Theor. de causis productiuis intellectionis; Probatio illius assertionis colligitur ex confutatione aliarum opinionum, contra quas Scotus probauit, quod nec solus intellectus, nec solum obiectum est causa actiua, & productiua intellectionis, sed utrumque requiritur: quae probationes, ut dixi suo loco patebunt, ne idem saepius repetamus.

Sed contra hanc opinionem Scoti arguit Zabarella eodem libro, cap. 8. & probat, quod nec obiectum sensibile, neque species, possit esse causa efficiens, nec primaria, nec secundaria sensationis, haec ratio: Sensatio est cognitio formaliter, & sentire est iudicare; sed neque species, neque obiectum iudicant, neque cognoscunt, sed sola anima, ergo.

II Ad

*Solu.
mod.
scie.
di q.
lit.*

Ad hoc patet solutio ex declaratione modi sentiendi; modus autem est hic, ut potest colligi ex solutione primi argumenti principalis in precedenti cap. de sumpta ex Scoti loco ubi ibi citauimus, & positione Scoti posita in 1. capite huius Theorematis, obiectum sensibile primo producit speciem sensibilem, & illam imprimi in organo, tunc sensitiua potentia excitata ab illa specie sensibili illam apprehendit, & iudicat, siue producit actum sentiendi, & circa hanc sensationem, & actum recipit in se modo in productione illius actus sensationis, & cognitionis, concurrant obiectum & sensus, ita quod sicuti scientia patitur ex obiecto, & potentia cognoscente, ita sensatio illa oritur ex obiecto, & sensu, alioquin si non penderet sensatio quoque ab obiecto, una sensatio non distingueretur ab altera, neque sensatio perfectior sensibilibus esset perfectior sensatione imperfectioris sensibilibus, & propter alias rationes, quas suo loco adducemus, dum loquimur de causis productiuis actus intelligendi; nec tamen obiectum dicitur sentire, vel cognoscere, quia non iudicat, nec cognoscit, sed est materia circa quam, siue ex qua promittitur iudicium, & cognitio, & sic habet causalitatem propriam respectu actus sentiendi, quæ reducitur ad efficientem, nam sensatio ipsa habet esse, & ab obiecto, & a sensu, ut diximus: habita hac productione, actus postea cum sensu, recipit in se istam sensationem, & dicitur propriè, & formaliter sentire, quia sentire est actio immanens, & sic sentire est pati, sicut etiam intelligere est pati, ut de clarauimus in principio primi cap. Ex his ad argumentum patet Primo, quod falsum est, quod actus sentiendi non producantur & ab obiecto, & a sensu: nec tamen propter hoc sequitur, quod obiectum iudicet, sicut scientia provenit ab obiecto, & ab intellectu, neque tamen sequitur, quod obiectum intelligat.

Falsum est etiam, quod sentire formaliter sit iudicare, & sensatio sit cognitio actiua, id est falsum est, quod sensatio sit productio actus sentiendi: Quoniam licet ille actus prærequiratur, tamen formaliter sentire est recipere in se actum sentien-

di, & sic sentire est pati, ideo recipere actum visionis est videre, recipere actum olfactionis est olfacere, &c. sicuti recipere actum sciendi est scire; unde si nos produceremus actum intelligendi, sed illum non reciperemus in nobis, non dicemur scire, quia esse quale, est recipere qualitatem.

Franciscus Piccolomineus negat species sensibiles producentes sensationem; sed vult, quod ipsa sensatio sit ipsamet species sensibilis, libro tertio de Humana mente, cap. septimo. Sed de hoc in Theoremate de speciebus intelligibilibus.

Pice.

THEOREMA LXXVII.

Intellectus, & obiectum sunt causa productiua intellectus.

Ponuntur 7. & 8. q. 1. ex 3. dist. primi Sent. ad litteram quæ sunt plenè mirabili doctrina.

Secundo quero de notitia genita qua sit causa gignens, vel ratio gignendi eam. Et quero, utrum pars intellectiua propriè sumpta vel aliquid eius sit causa totalis gignens notitiam actualem, vel ratio gignendi.

Et arguitur, quod non quia 2. de Anima, probat Philosophus sensum esse passivum, non actiuum, per hoc quod si esset actiuis, semper ageret, sicut si combustibile esset combustivum semper combureret, ita arguitur in proposito, si pars intellectiua esset actiua respectu intellectionis, semper intelligeret, & ita sine obiecto, quod est falsum.

Confirmatur ratio ex 2. de Anima: sensibilis, & sensus est unus actus, puta sensatio, & auditio est idem actus: ergo à simili, motio actiua obiecti, & motio passiva intellectus, quæ est intellectio, est idem actus, ergo intellectio est ab obiecto.

Secundo sic 3. de Anima. Intellectus possibilis est, quo est omnia fieri, sicut intellectus agens est, quo est omnia facere, ergo intellectus possibilis saltem non erit causa actiua respectu cognitionis, sicut potentia passiva non est actiua respectu actus.

Tertio sic, Actiones distinguuntur per distinctionem principiorum actiuerum; si igitur

igitur intellectus, qui est indistinctus, sit principium actuum omnis intellectionis, tunc omnes intellectiones essent eiusdem speciei. Et si omnes intellectiones ergo, & omnes habitus, & ita consequenter omnes formationes essent eiusdem speciei.

Ad oppositum Aug. 9. Metaph. cap. 13. Immaterialitas est ratio intellectus sicut intelligibilis, igitur intellectus, siue pars de intellectu ex immaterialitate sua ex se sola est activa respectu intellectionis sicut receptiva.

2. 73. Item si habitus, vel aliquid eius esset ratio formalis agendi: ergo intellectiones obiectorum diversorum specie essent diversae specie quod est falsum. Consequentia probatur, quia actus differunt specie, qui sunt a causis diversis specie falsitas Consequentis probatur, quia tunc de qualibet specie specialissima esset propria scientia, & ita de pluribus speciebus specialissimas non posset esse una scientia.

3. 78. Probatur etiam idem per Philosophum 1. Ethic. cap. 9. ubi vult, quod intelligere est propria operatio hominis, secundum quod homo, unus autem speciei est operatio una secundum speciem.

In ista quæstione est una opinio, que attribuit totam activitatem respectu intellectus ipsi anime. Et impugnetur Aug. 1. qui dicit 12. super Genes. cap. 28. Quod quia imago corporis est in spiritu qui est præstantior corpore ideo est præstantior imago corporis in spiritu, quam ipsum corpus in sua substantia, & sequitur, nec sanè putandum est fieri aliquid corpus in spiritu tamquam spiritus corpori facienti materia vice subdatur. Omnis enim modo præstantior est res, que facit illa re de qua facit, nec vltimo modo præstantius est corpus in spiritu immateriali corpore.

Quamvis ergo incipiat imago corporis esse in spiritu, tamen eadem imago, non corpus in spiritu, sed spiritus in seipso facit celeritate instabili, & sequitur. Quia imago mox, ut excludit visum facit in spiritu videtur, ita ut vltimus punctus temporalis interpositionis formatur.

Idem 1. de Trin. c. 5. Anima convolvit, & corpus imagines corporum factas in semet ipsis, & de semetipsis dat eam in formam, quodammodo substantia sua: servat autem

aliquid, quo liberè de ealium imaginum specie indicet: hoc est mens, id est rationalis intelligentia, que servatur, ut indicet. Nam illas animas partes, que informantur corporum similitudinibus etiam cum bestis communes nos habere sentimus: igitur ipsa anima in se format imagines ipsorum cognitorum: ut dicit ista auctoritas, & expressius præallegata.

Pro ista opinione arguit per rationes sic. Effectus non excedit causam in perfectione: nullus est autem omne vni non vivente secundum Aug. de Civit. ergo operatio vitalis non potest esse nisi à principio agendi vitali, vel vivore: Illæ operationes cognoscendi sunt operationes vitales, ergo sunt ab ipsa anima sicut à ratione gignendi.

Secunda sic. Quæto forma est perfectior, tanto est actualior, & per consequens actuator, quia actuum esse, convenit alicui in quantum est in actu, sed anima intellectiva inter omnes formas est actualissima, ergo maxime activa igitur se habet in ratione actui, & se sola seipsam movet in operatione sua, cum etiam hoc possint forme imperfectiores, sicut patet de formis elementorum, & quorundam mixtorum.

Tertio sic. Philosoph. 2. Physic. tex. 15. & 16. Ethic. cap. 5. & 9. Metaph. tex. 16. distinguit inter actum & factionem, & vult, quod actio proprie dicta manet in agente, sicut exemplificat ibi de speculatione: intellectus igitur proprie est operatio manens in agente: manet autem in parte intellectiva, ut dicit Phil. 9. Metaph. ergo erit ab ea, ut ab agente.

Quarto, & est quasi idem. Actio proprie dicta, ut distinguitur contra factionem denominat agens: intelligere autem denominat hominem secundum partem intellectivam, ergo est actus à parte intellectiva, vel ab homine secundum partem intellectivam.

Contra istam opin. quod non sit intentio Aug. apparet 9. de Trin. cap. vlt. & 30. de parvulis. Liquido tenendum est, quod omnis res quam cognoscimus, congenerat in nobis notitiam sui, ab utroque enim paritur notitia, à cognoscente scilicet & cognito. Idem 2. de Trin. cap. 2. vel 5. Ex vngibili, & vidente gignitur visio.

Item 15. de Trin. c. 10. & 24. ut prædictum

ctum est. Formata quippe cogitatio ab ipsa re, quam scimus: verbum est, ergo intendit attribueri aliquam causalitatem obiecto.

Hoc etiam arguitur ratione scilicet. Quia tantum sunt quattuor genera causarum per se, sicut apparet ex 2. Physic. tex. 28. & 5. Metaph. tex. 2. ergo illis existentibus in se perfectis, & non impeditis, & sufficienter appropinquatis, sequitur effectus ex illis, si sint cause naturales, vel poterit saltem esse, si sint cause liberè agentes, & quia forma habet esse aliquo modo per productionem, & finis sequitur productionem rei in esse, aut si precedat, hoc est, in quantum movet efficiens ad agendum. Ideo quando duæ cause priores ipsa re, scilicet efficiens & materia, in se perfectæ, & approximate, & non impeditæ, sequitur effectus, vel saltem potest sequi: ergo si anima est totalis causa activa notitia, genitrix & ipsa est materia disposita siue subiectum receptivum, vel susceptivum respectu eiusdem, & ipsa est semper actu præsens, cum sit causa naturalis, semper erit actualis intellectio quæcunque in ea, cuius ipsa est causa, & cuius ipsa est causa de se, vel saltem aliqua, in quam potest in ipsa potest. Non enim potest opponi imperfectio alicuius cause in se, retenta prima hypothese, nec non approximatio, nec impedatio, quia nihil videtur tunc impedire.

Instantia de causis accidentis comparatis ad substantiam, excluditur: quia substantia est materia in qua. De responsione etiam per impedimentum, quære ubi de virtutibus, si activa. Fugere autem ad causam sine qua non, quæ requiritur ad hoc, ut notitia generetur, hoc est dicere, quod omnes per se cause non sunt sufficientis cause, sed requirunt aliquid aliud, à quo res cavanda dependet essentialiter: ergo non erunt tantum quattuor cause, siue quattuor genera causarum, sed plura, vel aliquid dependet essentialiter ab aliquo, quod non est causa eius.

Item omnes cause præter quattuor dictæ sunt accidentales rei, igitur non simpliciter res dependet ab eis, nec in esse, nec in fieri. Antecedens, dicit expressè Comment. 2. Physic. Comm. 30. & 31. Item probat quod non sunt nisi quattuor cause cuiuslibet rei, vel aliqua istarum, 2. Physic. cōm 68. 69.

& 70. per demonstrativam sufficientiam.

Pro hoc etiam improbantur diversimodè ponendi tenentium istam opinionem: siue enim ponatur obiectum necessarium in ratione cause sine qua non, vel in ratione termini, vel in ratione excitantis, si non datur sibi aliqua per se causalitas, cum ipse per se cause sint perfectæ in se, & approximate, & omne impedimentum remotum, quomodo saluabit, quod ipsum necessarium requiratur, nisi ponendo quinque genera causarum?

Specialiter etiam illud de excitatione, non videtur valere. Quare enim, quid sit excitare? si aliquid causare in intellectu potentia: ergo obiectum aliquid causat antequam intellectiva de se agat: ergo intellectiva non est tota causa prima respectu cuiuslibet in se causati, sed etiam obiectum. Si excitare non sit aliquid causare in potentia intellectiva, non aliter se habet in se post excitationem, quam ante, & ita non magis excitatur nunc, quam prius. Hæc tamen ratio concluderet simili modo, ut videtur, contra actionem voluntatis.

Unde ad ipsam responderi potest, quod quando aliquæ forme habeant essentialem ordinem, ita quod una recipitur mediante altera in eodem siue sit natura, siue potentia, & hoc, siue ab eodem agente, siue ab alio.

Dato etiam, quod neutra sit ratio recipiendi alteram, nunquam secunda potest induci ab agente in suo receptivo, nisi prima sit prius inducta.

Exemplum de volitione, & delectatione, ponendo illa esse diversa realiter, nunquam secunda recipitur, nisi prius prima recipiatur, cum tamen secunda habeat causam activam naturalem præcedentem, etiam antequam sit volitio, & in huiusmodi ordinatis negatur Maior, similiter de specie intelligibili ad intellectionem, ponendo speciem intelligibilem non esse causam effectivam, nec receptivam intellectionis. Similiter de lumine, & si non sit actuum, neque receptivum respectu speciei coloris.

Aliter dicitur, quod quodcumque aliquam formam recipi in suo potenciali de necessitate præexigit aliam formam recipi in suo receptivo, falsa est illa Maior, agens perfectum approximatum passo, & non impeditur potest

potest agere, intelligendo de potentia proxima. Et hoc sine receptuum forma prioris sit eadem potentia cum receptuum forma posterioris. Exemplum, volutio. Et delectatio in voluntate sine fiat eadem realiter. Exemplum, in anima intellectu. Et volutio, pendendo totaliter voluntatem actiuam respectu velle, sine in eodem supposito recipiatur, non in una natura, nec potentia. Exemplum de phanta mate. Et intellectio, nec si negatur species intelligibilis, Et actio tota datur intellectui, sine in alio, Et alio supposito recipiatur forma prior, Et posterior. Exemplum, lumen in aere et in aqua a Sole.

Nec hic statuatur propositio quod forma prior sit actiuam respectu posterioris, vel ratio recipiendi sicut lumen in medio respectu speciei coloris: quia si talibus insisteretur, nihil valet instantia: quia ibi actiuum proximum deficeret, vel passiuum proximum.

Ita quattuor autem instantiis positis, nentra conditio accidit. Nam nec volutio est causa actiuam delectationis: sed obiectum, nec receptiuum, sed voluntas: sic in alijs secundum illas opiniones.

Nec est dicendum, quod Maior illa est vera, nisi ab eodem sint duo effectus necessarii secundum ordinem producibiles, quia etiam non est vera, si necessarium est ordo inter formas a diuersis agentibus inducibiles, sicut patet in instantiis positis. Vniuersaliter ergo quatuor que forma, ad hoc ut recipiatur in suo passiuo, requirit aliam prius recipi in quocumque. Nunquam actiuum forma secundae est in potentia acciden tali ad agendum in receptiuum illius, nisi forma prior iam sit inducta, ergo potest dici, quod pro instanti, pro quo causabilis, dependet ab alio: quia non est causabilis nisi naturaliter post aliam, quae praexistit. Igitur forma posterior, quo ad fieri, dependet essentialiter ab alio, quam a suis per se causis in fieri, quae sunt agens, Et materia. Concedi potest igitur hac conclusio, quod prius essentialiter non tantum conuenit esse, ut effectus sit, sed etiam posterior. Patet in tractatu de Primo principio. Tamen non probabiliter negatur illa Maior, nisi ostendatur prioritas alterius forma veluti actiuus respectu secundae, vel ut rationis recipiendi, vel, ut effectus propinquioris cause communis, vel causa necessario prius causati. Phil. Nat. 10. D. Scoti.

Alia est opinio, quae totaliter est in alio extremo, quae dicit: sicut colligitur ex diuersis locis sic opinantis, quod anima intellectiuam, ut intellectiuam est, nihil habet actiuitatis, vel causalitatis respectu intellectus. Non enim habet talem causalitatem intellectus possibilis, sine informatus specie intelligibili, quam ipsi negant, sine nudus quia secundum eos nihil idem potest agere in seipsum, quod probant: quia cum agens sit tale in actu, quale passiuum est in potentia, ut apparet 3. Phys. Et primo de Generatione sequitur tunc, quod idem esset in potentia Et in actu. Quod primo videtur esse oppositum primi principii Metaphys. notum per rationem actus, Et potentie, Et tunc etiam idem esset efficiens, Et materia, quod videtur esse contra Philos. 2. Phys. Materia Et efficiens non coincidunt. Tunc etiam idem referretur ad se relatione reali, quod videtur impossibile, 5. Metaphys. Propter oppositionem talium relationum, tandem ad hoc deducunt, quod poneretur quodlibet in se agere, Et mouere se, utpote, quod aer ad praesentiam solis illuminaret se, Et non Sol. Et lignum ad praesentiam ignis calefaceret se, Et non ignis. Nec esset ratio, quare non esset aliquid naturaliter sic causatum cuiuscumque noui in se: quia non esset unde probaretur, quin quodlibet esset causatum cuiuscumque noui in se.

Ex istis propositionibus dicunt, quod agens, Et patiens distincta sunt subiecto, Et dicunt quod quaecumque difficultates accidunt in aliqua materia, non sunt propter eas neganda ista principia, quia tunc tollitur omnis inquisitio veritatis per talia principia negata, quae enim ratione negantur in una materia, Et in alia.

Propter idem dicunt, quod intellectus agens non potest aliquid causare effectiue in intellectu possibili, quia non distinguitur ab eo subiecto sed quasi formaliter ipsum lumine suo perfundendo, vel perficiendo. huius illustratio non facit, sicut cum producitur aliquod corpus luminosum, in quo sunt istae duae perfectiones, scilicet, diaphaneitas, Et ipsa lux, dicitur, quod lux hoc corpus perspicuum facit luminosum non transmutando ipsum a potentia praecedente actu ad talem actum, sed totum simul factum est secundum rationem cause efficientis ab agere extrinseco produ-

cente corpus tale, aut tale, ad esse tale. Sed ideo dicitur lux facere illud corpus luminoso, quia est formaliter perficiens illud corpus. Ita est in proposito intellectus agens in ratione cause efficientis, nihil agit in intellectum possibilem, sed qui creavit animam, per modum causa efficientis, ipse in ea hanc illustrationem fecit, istas potentias simul in eodem subiecto producendo.

Similiter ponunt, quod intellectus agens nullam operationem habet respectu intellectus, nisi quatenus habet actionem circa obiectum intelligibile, quatenus scilicet agit ad hoc, ut illud habeat rationem mouentis, & obiecti in actu, ergo ad ipsam intellectus actionem præter ista duo intellectus agens nullam actionem immediate habebit. Quid igitur causabit effectum intellectus actionis?

Respondent, quod obiectum idem secundum rem efficit intellectus actionem, & volitionem, & hoc in quantum relucet in phantasmate illustrato ab intellectu agente, non effectum sed quasi formaliter concurrente, respectu intelligibilis.

Qualiter autem sit possibile phantasma mouere intellectum possibilem, cum tamen virtus phantastica, & intellectus possibilis sint in eadem substantia anime, & phantasma non distinguitur subiecto ab intellectu possibili. Dicunt, quod anima potest considerari dupliciter, vel secundum essentiam, vel secundum potentias. Primo modo est totum in qualibet parte corporis, nec est principium alicuius operationis. Secundo modo, aliqua potentia determinat aliquam partem corporis, ut organica, aliqua non: ut intellectiva: quia ipsa sub ratione talis potentie non est in ista parte corporis, nec in illa, quia in nulla est, quia per se nec in toto nec in aliqua parte, sicut nec operationes, quæ per eam exercentur, sicut ergo potentia, quæ esset in alia parte corporis, quam est phantasia, posset immutari ab eo, quod est in phantasia, ita potentia, quæ non est determinata ad partem, in qua est phantasia, sed extra illam, sic quod non est ibi plus, quam in pede, poterit immutari ab eo, quod est in phantasia; ita est in proposito: quia illæ potentie non sunt alligatæ, & imersæ materie sicut aligæ.

Contra istam opinionem. Intellectus agens secundum eum, nihil causat, quod sit formaliter in phantasmate, sed solum fit remo-

tio prohibentium per quendam contrarietatem spiritualem huius lucis ad phantasmata, quæ remotione facta virtute intellectus agentis, fit informatio intellectus possibilis. Et ex hoc sequitur, quod nihil, quod est in intellectu, sua parte, ut intellectiva, comprehendit intellectum agentem, & possibilem, habebit aliquam rationem actiui, siue agentis, siue ut rationis agendi respectu cuiuscumque intellectus actionis, & ita tantum phantasma effectiue se habet ad intellectus actionem, vel si sit ibi efficietia aliqua, per quam effectiue fiat irradiatio, vel illustratio super phantasmata, illa efficietia erit præcise ipsius Dei qui creauit tale lumen in intellectu possibili. Vel ergo Deus agit immediate ad intellectus actionem quancumque, vel tantum phantasma erit causa omnium actionum intellectus actionis partis, tam intellectus actionum, quam volitionum. Nihil ergo aliud à Deo se habet actiue respectu intellectus actionis cuiuscumque, nisi phantasma,olum. Hoc videtur valde inconueniens, quia vilificat valde naturam anime. Nullam enim videtur perfectionem phantasma causare posse in intellectu, quæ excedit nobilitatem eius, quia effectus equiuocus non potest excedere causam suam, sed deficit, igitur nihil causatum præcise à phantasmate, sicut à tota causa actiua, sicut ponit ista opinio de intellectus actione, potest esse perfectius phantasmate, sed necessario imperfectius: & ita nulla operatio siue intellectus actionis erit in homine perfectior phantasmate, quod est absurdum.

Iuxta secundam rationem contra Goffredum, videtur contra ipsum, quomodo animal phantasiatur absque sensatione exteriori, quid enim ibi mouet organum ad actum? Nil certe videtur ibi distinctum subiecto, nisi ponat memoriam sensitivam in alio organo à phantasia, & illa moueret phantasiam ad imaginandum.

Item secundo, ex ista opinione sequitur, quod Angelus in quo non potest poni talis distinctio in subiecto, nullam intellectus actionem posset habere nouam: quantumcumque habeat obiecta multa præsentia, habitualiter, immò nullam potest habere effectiue, nisi à Deo, quia opposito posito, intellectus agens mouetur à se, vel agens, & patiens erunt indistincta subiecto.

Hoc

Hoc videtur ipse concedere, quia ponit, quod Angelus possit habere nonam intellectionem, si mere creditum.

Hac responsio non videtur Christiani, sed potius Philosopherum pagani, cum Angelus multa noua sciat, & sit beatus in operatione sua.

Hoc etiam non euadit. Nullum enim creditum repugnat conclusioni sequenti ex veris principijs. Ex isto autem principio necessario. Agens, & patiens sunt distincta subiecto, sequitur, quod intellectus non potest habere ex se aliquam intellectionem actiue: ergo si oppositum huius conclusionis est creditum principium illud, ex quo sequitur ista conclusio, est falsum: hoc magis patet de velle. Constat enim quod primum velle malum Angelus immediatè non habuit à Deo: patet igitur, quod ibi agens fuit distinctum subiecto à passio.

1. rō. Tercio sequitur, quod non oportet ponere aliquem habitum in intellectu, quia ad ordinatè intelligendum requiritur, & sufficit, secundum istam opinionem quod phantasmata ordinatè occurrant qua occurrentia ordinatè mouent intellectum, sed quod ipsa ordinata occurrant, non potest fieri per habitum in intellectu, quia nihil in passio dat mouenti ordinatè mouere, aut saltem per habitum in phantasia præsumunt ordinatè occurrere, abque omni habitu in intellectu ergo &c.

Confirmatur: quia ideo secundum istos negatur habitus in voluntate quia ipsa facilius mouetur conformiter intellectui, ergo à simili cum mouetur intellectus à phantasmatibus, eodem modo quo occurrunt, sufficit habitus in phantasia ad hoc, quod ordinatè occurrant. Hac tria argumenta pondero. Funt talia argumenta contra eos primo sic.

Tercio si phantasma causat omnem intellectionem effectiue, & causa naturalis non agit nisi secundum naturam illam, qua est actus, phantasma nunquam causabit aliquam intellectionem in intellectu nisi conformem phantasmati. & ita nunquam causabit compositionem falsam repugnantem rationi terminorum, quorum phantasmata sunt in virtute phantastica; aut si quodam modo potest, sicut respondet, quod per verum oppositum cognitum potest suum oppo-

situm cognosci: hoc non est, nisi quia per veram compositionem veram potest cognoscere oppositam esse falsam. Sed nunquam idem phantasma causabit aliquam intellectionem falsam tamquam veram, vel econuerso.

Et si dicas, quod phantasma falsè representat obiectum, ideo causat intellectionem falsam in intellectu. Sequitur, quod idem phantasma manens idem, nunquam potest causare assensum oppositum, & ita non poterit intellectus eandem complexionem apprehendere, nunc ut veram, nunc ut falsam.

Item quando dicitur, quod intellectio secundum Philosophum est actio manens intra. 3. rō.

Respondent, quod intelligere, secundum modum significandi Grammaticalem, significat actiue, & intelligi passiuè: tamen secundum rem, intelligere est passio, & quod intelligitur est agens: Intelligere enim non significat aliquid, ut habet esse in subiecto in se, & absolute, sed quasi tendens in alterum, ut in obiectum, siue ut in terminum: & quia actionis est procedere ab agente, & tendere in passum, ideo tales perfectiones, qua in re sunt passionis; hoc est manentes in eo, quod denominatur ab eis per modum actionis, dicuntur esse actiones immanentes. Contra. Philosophus distinguens actionem à factione 2. Physicorum, & 6. Ethic cap. 3. & 9. Metaphys. assignat diuersa principia propria actioni, & factioni, quod non oporteret, si intelligeret quod illud quod assignat esse actionem, esset passio: quia tunc non oporteret assignare sibi principium actionis proprium, non enim oporteret prudentiā esse actiuam, sicut ars est habitus facinus si actio nihil esset, nisi quedā forma recepta in alio, ut in eo, quod dicitur agens.

Item habitus non ponitur præcisè ad patiendum, & maxime in passio summe disposito ad formam, non enim oportet illud facilitari ad recipiendum, quod in se est summe dispositum ad recipiendum, sed intellectus est summe dispositus ad quamcumque intellectionem, quia nihil habet contrarium, ergo non oporteret ponere aliquem habitum in intellectu, si præcisè esset passiuus respectu intellectionis.

Probatur prima propositio: quia habitus est, quo utimur cum volumus, & habitus habentem

benientem perficit, & opus eius bonum reddit ex secundo Ethicorum. Omnia ista at-
tribuant aliquam activitatem habitui.

Item quomodo intellectus discurret syl-
logizando, vel argumentando, sic phantasma
causat omnem intellectionem. Non e-
nim videtur intelligibile quomodo phan-
tasinata discurrentia causant omnem di-
scursum.

Confirmatur: quia intellectus convertitur
A. ad B. secundum talem habitudinem qua-
lis est ipsorum ex natura rei, non causat re-
lationes rationis. Puta quando comparat
ea, ut differentia, ut contraria, ut totum &
partem, & huiusmodi, ergo sola illa collatio
ne causatur relatio rationis, quae nec in ef-
fectu, nec in cognosci consequitur extrema ex
natura eorum; ergo extrema non sunt cau-
sa illius actus collatiui.

Item, quomodo causabuntur intentiones
Logice, vel relationes rationis? Si enim phā-
tasma causat omnem intellectionem, qua-
cumque causata ab eo erit realis, quia illa
dicitur esse realis intellectio, quae causatur
immediate à re, vel à specie representan-
te rem in se, ergo nulla intellectio causabit
intentiones logicas, vel relationes rationis:
quia intellectus nullo actu suo poterit con-
ferre obiectum ad aliud, quae collatio cau-
sat relationem rationis, vel intentionem se-
cundam in obiecto.

Item, quomodo reflectetur intellectus su-
pra actum suum, & hoc quomodo erit in po-
testate potentie reflectentis. Si enim phan-
tasma causans aliquam intellectionem ha-
bet naturaliter causare reflexionem super
istam actionem: pari ratione, & reflexionem
reflexionis, & sic in infinitum, ut dicit Aug.
15. de Trin. Si autem non habet causare re-
flexionem, sed tantum actum absolutum,
& postea occurrat aliud phantasma, non vi-
detur posse assignari, quomodo posset esse a-
liqua reflexio super aliquem actum.

Item, quomodo illud non vilificat animā
quod omnem actionem suam naturalem,
quae est perfectio naturalis tam perfecti en-
tis, effectivè causet phantasma. Nullam e-
nim perfectionem videtur posse causare
phantasma in intellectu, quae excedat nobi-
litate eius, quia effectus equivoce non
potest excedere causam equivocam, sed de-
bet, igitur nihil præcisè causatum à phan-

tasmatē, sicuti à tota causa activa potest ef-
se perfecti phantasmate, sed imperfecti eo,
& ita nulla perfectio erit in homine maior
ipso phantasmate, quod est absurdissimū, & c.

Istarum sex rationum factarum contra
opinionem Thomae & Cessredi.

Prima non cogit contra eos. Quærit enim
difficultatem communem omni opinioni, si-
ne enim phantasma ponitur causa activa
intellectionis siue speciei intelligibilis, siue
intellectus, cum quodcumque istorum sit
principium naturaliter agendi non liberè,
semper aequè potest quæri, quomodo oppo-
sita possunt causari in intellectu, ut nunc opi-
nio vera, vel scientia de aliquo, nunc opi-
nio falsa, vel error de eodem.

Secunda non cogit, quia prudentia poni-
tur principium actuum propter actum a-
lium, qui est actio, ad quā suus proprius ex-
tenditur, ut regula ad regulatum, sicut pro-
prius actus artis extenditur ad alium, qui
est factio, licet tamen neuter habitus sit
proprie principium actuum respectu sui a-
ctus.

Item illud secundi Ethicorum. Habitus
est, qui habentem perficit, & c. Debet intel-
ligi non effectivè, quia non sic bonum red-
dit sed tantum inclinativè.

Quarto concludit cum tertio ponderato, sci-
licet, quomodo habitus discurret, ut phantas-
mata ordinatè in discursu occurrant: nisi
ponatur ille habitus in virtute phantasti-
ca, non in intellectu, quod forte concederet.

Sextum verò quærit, quomodo in potestā-
te nostra est, quam intellectionem habea-
mus post alteram: & per quid cognoscitur
actus, super quem reflectimus. Primum
quidem est propter voluntatem. Secundum
est per vestigium delectum ab actu illo, i-
gitur illo delecto, potest haberi actus re-
flexus per illud elicivè, voluntate impe-
rante, & potest non haberi, voluntate im-
perante aliam intellectionem.

Aliter potest dici, quod cognoscitur per
phantasmata, quod primo ostendit obiectū
secundo causatum ab obiecto. Tamen non
erit necesse ipsum causare intellectionem
intellectionis, nisi quādo voluntas imperat.

Secundum videtur ponderandum. Si nul-
la comparatio est relationis rationis, quam ex-
trema nota sunt causare in intellectu. Si e-
nim ista propositio est vera, tunc licet intel-
lectiones

lectiones simplicium comparatorum causantur ab illis, non tamen comparatio illa, quæ est in actu collatiuo, quocausatur in extrema relatio rationis.

Possit dici, quod aliqua habitudo consequitur extrema in re, & illa cognitione consequitur extrema cognita, puta qualitas ipsa est realis, alia non consequitur extrema in re nec necessario in cognitione: possunt tamen ipsa extrema causare actum collatiuum elicitiuum, quia voluntas imperat, causato autem actu collatiuo secundum talem respectum, qui non consequitur extrema in re, causatur relatio rationis.

Tertia opinio ponit, quod intelligibile, ut simpliciter præsens intellectui, non per speciem intelligibilem, sed per phantasmata illustratur ab intellectu agente, est in intellectu possibili, ut in memoria, ut autem immutat actum intelligendi, est in eo, ut in intelligentia, cuius notitia terminatur in ipsum obiectum.

Et quantum ad ista duo, intellectus est passivus, videlicet in quantum est memoria habens obiectum simpliciter præsens, & in quantum intelligentia est ab obiecto sic præsentem mota ad primum actum intelligendi.

Sed intellectus factus in actu primo, naturali acumine suo potest persistere, & discernere in unoquoque quid sit, componendo, diuidendo differentias convenientes, cū diuiso, & ratiocinatio. & sic inquirere quod respectu intellectus simplicis, & propter quod sit respectu complexi, ut respectu conclusionis scilicet.

Et in isto sensu intellectus, in quantum dicitur, est actiuis, in quantum tamen concipit est passivus.

Idem illam positionem de passione respectu notitiæ primæ simplicis, & confusæ, & actione respectu notitiæ distinctæ inuestigata, videtur retractare, & corrigere alibi, ubi inquirens de principio actiui actionum vitæ, scilicet sensationis, & intellectionis, ponit, quod illud principium est aliquid in ipso animato, & non solum obiectum extra, sicut & in sensu ponit spiritus impressi in organo tantum inclinari, & inclinando excitat potentiam, & quasi euectat ipsam ad propriam operationem. Ita phantasma in virtute phantastica inclinatur

intellectum, ita quod intellectus inclinatur in ultima dispositione ad elicendum intellectionem, tamquam suam propriam operationem. Et pro ista opinione adducit ibi unam rationem pro istis actionibus, quia sunt vitales, & nulla actio transcendit perfectionem agentis, & alia de actione manente in agente, & ista sunt propriæ actiones, & denominant propriè ipsum agens, sicut lucere se habet ad ipsum lucens, non illuminare.

Ad hoc concordat ratio Augustini, quod anima format in se imagines cognitionum, quæ tres rationes adducta fuerunt prius pro prima opinione.

Contra. Neutra istarum opinionum, nec retractata, nec retractans, videtur esse vera. Non retractata: quia aut intellectus factus in actu secundum notitiæ primam confusam, est actiuis virtute sui respectu intellectionis secundæ, aut virtute illius notitiæ primæ confusæ. Si virtute sui, non videtur rationabile, quod aliqua causa possit esse actiua respectu perfectioris in aliqua specie, & nullo modo possit esse causa actiua respectu imperfectionis eiusdem rei.

Intellectio autem confusa, & distincta, alibi videntur esse intellectiones eiusdem rationis: quia eiusdem obiecti, ergo videtur inconueniens, quod intellectus de se possit esse causatiuis respectu secundæ intellectionis, quæ est perfectior, & non respectu primæ. Si autem dicas, quod respectu secundæ est actiuis virtute actus primi.

Contra, actus imperfectior non potest esse ratio formalis causandi actum perfectiorem, quia tunc non esset unde possit probari Deum esse perfectissimum ens, si effectus posset excedere causam suam totalem in perfectione, cognitio autem distincta est nobilior cognitione confusa, ergo illa confusa non est formalis ratio elicendi, vel causandi illam distinctam.

Opinio etiam retractans non videtur esse vera: quia quæro, quid intelligatur per inclinationem? aut aliqua forma, quæ sit in intellectu, per quam inclinatur aut nihil. Si nihil, non magis inclinatur nunc, quam prius inclinabatur: si aliqua forma, aut actus intelligendi, & tunc oppositum opinionum: quia obiectum causabit actum, aut aliquid prius actu intelligendi, ut species, quam ipsi negant.

Item

Item in causis essentialiter ordinatis inferior non inclinatur superiorem, sed e converso: respectu autem intellectus pars intellectiva est causa superior, quod species alicuius obiecti, ut patebit in sequenti questione, ergo obiectum non inclinatur intellectum.

Respondeo non est habitus, nec actus, nec species, sed quoddam quartum.

Contra, quamvis hoc statim videatur inconueniens: tamen arguitur sic. Sit illud quartum *A*. tunc sic. Aut sine illo *A*. est in intellectu tota virtus activa respectu intellectus huius, aut non. Si sic, ergo sine illo potest intellectus in hanc intellectum: & ita determinationem omnem requisitam: quia hoc, ut hoc est determinatissima: & ita *A*. propter nihil erit necessarium: Si non, ergo dat *A* virtutem actiuam, vel totam, vel partialem ipsi intellectui, & ita actio non erit ab intra, ut a totali principio actiuo.

D T. Quinto opinio ponit, quod species obiecti in intellectu, vel ipsum obiectum in se praesens est gignens, vel est ratio gignendi notitiam actualem in intellectu. Et ipse intellectus tantummodo se habet tamquam materiale, vel informatus illa specie, vel per obiectum supplens vicem speciei.

Ad hoc arguitur sic per Comment. 3. de Anima, Commen. 5. Intellectus se habet ad formas vniuersales sicut materia prima ad formas individuales. Et alibi; anima nostra est infimum in genere intelligibilium sicut materia in genere entium. **Et 3. de Anima, & 8. Physic.** Intellectus ante habitum est in potentia essentiali, sicut materia ante formam. Et 3. de Anima intellectus nihil est eorum, quae sunt ante intelligere. Ex omnibus istis concluditur, potentiam intellectiuam respectu intelligibilis esse pure potentialem, sed quod est pure potentiale, non potest esse principium actiuum alicuius actus, nisi informatum aliqua forma: & tunc principium formale erit forma.

Arguitur ulterius, quod ipsa forma, quae est principium agendi, sit similitudo obiecti: quia sicut factio est formaliter per formam, qua faciens assimilatur facto: ita actio videtur esse formaliter per illam formam, qua agens assimilatur obiecto: & ita

illa similitudo erit formalis ratio agendi.

Ad hoc etiam adducitur, quod agens indeterminatum, non potest in actionem determinatam, vel circa obiectum determinatum: nisi determinetur intellectus de se est indeterminatus ad omne intelligibile, & ad omnem intellectum, ergo ad hoc quod intelligat aliquid, requiritur determinatio aliqua: illa non est nisi per speciem intelligibilem, igitur illa species intelligibilis requiritur, ut principium determinatum.

Sexta opinio quaerit in idem quantum ad conclusionem huius quinta opinionis est, quod ipsa notitia actualis genita sine in sensu, siue in intellectu, est species.

Et nunc sicut ratio formalis gignendi speciem actualem, quae dicitur notitia actualis, est ratio obiecti, vel species obiecti in memoria: ita sequitur, quo ad propositum, quod ratio formalis gignendi notitiam actualem, est primum obiectum, vel aliqua species in virtute obiecti.

Et hoc ita, quod quando obiectum est in se praesens, ab eo egreditur, vel generatur species, quae est intellectio: cum autem non est in se praesens, sed per speciem in memoria: tunc per illam speciem, vel virtute illius speciei gignitur alia species, quae est intellectio.

Pro ista opinione, quatenus dicit speciem intelligibilem esse notitiam actualem, adducitur **Aug. 2. de Trinit. cap. 2. vel 4. ubi** inquit: illa tamen informatio sensus, quae visio dicitur, a solo imprimatur corpore quod videtur: quod autem imprimatur, vel gignitur a solo corpore, est species, ergo illa species est visio secundum **Augustinum**. Hoc idem secundo probatur per **Philosophum**. 1. de Anima, qui vult, quod idem sit sonatio, & auditio: quia idem est actus actui & passui, & per **Philosophum** 3. **Physicorum**: sed sonatio in actu causat speciem soni in aere, ergo illa species causata, est idem cum auditione: & ita species intelligibilis, & intellectio, idem sunt.

Conclusio istarum duarum opinionum ultimarum improbat per quaedam argumenta facta contra opinionem secundam. Nam effectus equiuocus non potest excedere in perfectione causam equiuocam, sed desinit necessario ab ea. Intellectio esset effectus equiuo-

Arg.
qd. 3.
q. 12.
c. 13.

138.

INTELLECTIONIS. THEOREMA LXXVII. 507

quinocus speciei intelligibilis: si ab ea sola causaretur & ita simpliciter esset imperfectior specie intelligibili: quod non est verum.

Ita ratio, quæ fuit prima contra secundam opinionem, minus est evidens contra istas: quia species intelligibilis est nobilior phantasmate.

Secunda etiam ratio, & tertia contra secundam opinionem, non sunt contra istas. Alie taxationes, quas non ponderavi, possunt hic fieri. Nam primo habitus, &c.

Similiter habitus non videtur necessarius, sicut argutum est ibi in quinta ratione. Similiter quomodo fieret discursus. Similiter quomodo reflexio: quomodo causantur relationes, rationis, siue intentiones Logice. Quomodo complexio falsa, cui assentiretur tanquam vera, si sola species intelligibilis genita à phantasmate, esset ratio formalis omnis intellectionis.

Similiter tunc species esset magis potentia intellectiva quam intellectus, & ita ipsa separata haberet eundem actum, sicut calor separatus calefaceret. Similiter 2. sic intelligere non videretur propria perfectio ipsius intellectus, quia nihil videtur essentialiter ordinari ad illam operationem, ad cuius principium se habet in potentia contradictionis, sicut ad accidens per accidens, sicut calefieri non videtur propria perfectio ligni, ex quo lignum se habet ad calorem sicut ad accidens per accidens, sed ita se haberet intellectus secundum istam opinionem, ad speciem intelligibilem, quæ esset principium intellectionis, igitur & cetera. Similiter, tertia tam in sensu quam in intellectu posita eodem representante, maior attentio vel contactus facit actum perfectiorem.

Idem enim habens eandem speciem intelligibilem, vel phantasma, perfectius intelligit illud, ad cuius intellectionem magis conatur, & minus quando minus. Ita etiam in sensu, eodem obiecto presente, & in eodem lumine, & in eadem distantia, perfectius videtur aliquid per maiorem attentionem in videro. Patet etiam ex hoc, quod magis quandoque leditur visus propter maiorem attentionem, immo cæteris paribus, unus oculus magis attentus posset multum differre in visione alicuius, in qua minus

alius offenditur, sicut patet per experientiam. Patet etiam secundum August. 2. de Trin. cap. 2. quod in attento multum remanet in oculo non attendentis.

Ad ista tria media potest responderi. Ad primum, quod potentia intellectiva est, qua intelligimus, intelligimus autem ea, inquantum ipsa habet formaliter intellectionem, species autem non est nata habere eam, nec esse ratio habendi illam. Quod adducitur, quod etiam separata haberet actum, si intelligatur habere subiectivè: patet quod non, videlicet, si effectus inè. Responsio non habet passum in quod agat, præcipue si non est nata esse principium agendi in aliud quia non est factionis principium, sed tantum actionis immanentis in eodem subiecto cum ipsa.

Ad secundum potest dici, quod maior illa, scilicet nihil videtur essentialiter ordinari, &c. Falsa est in his, quæ non possunt ex se consequi finem ad quem ordinantur, sed tantum actione extrinseci dantis sibi aliquod accidens per quod operatur, & attingat finem suum, sic est hic.

Ad tertium, illa attestatio est voluntatis, quæ vehementius applicat se ad obiectum, potentia cognitiva inferior vehementius patitur ab illo obiecto, & ideo perfectius cognoscit, licet non agat ad illum secundum actum.

Sed contra secundam opinionem arguitur specialiter, quod ipsa sit falsa, tam in sensu, quam in intellectu in sensu, quia si species ista, quæ est visio, sit eiusdem rationis cum illa, quæ est in medio, illa in medio erit formaliter visio, ergo medium formaliter habens eam, erit formaliter videns; Si autem præter hanc speciem in visu, quæ ponitur visio, sit alia alterius rationis ab ea, & alia eiusdem rationis cum illa, quæ est in medio, habetur propositum, scilicet, quod licet illud quod est visio, dicatur species, tamen est aliquid aliud prius eo in oculo, & alterius rationis, & illud ve communiter dicitur, est species. Et ita species propriè dicta differret ab actione.

Si dicas, quod species in medio differt à specie in oculo, propter diversa recipientia, hoc nihil est: quia sicut albedo est eiusdem rationis in lapide, & e quo, & ideo virtus quæ est

que est formaliter albedo, secundum eandem rationem albi, ita si illa qualitas, quæ dicitur species, sit eiusdem rationis in oculo, & in medio, si illa de se sit visio formaliter, visio formaliter erit in utroque, & in quocumque est formaliter visio, illud formaliter est visus. Principale etiam propositum patet: quia in oculo cæco, manente tamen sic mixto, ut prius, causatur species. Similiter in oculo dormientis, aliàs non excitaretur ab excellenti sensibili præsentem. Non est aliter aliquis excitaretur à sono excellenti, nisi species esset in aures, tamen in istis non est visio. Ita etiam in oculo bene disposito recipitur aliqua species eiusdem rationis cum illa, quæ est in medio, ex hoc, quod ipsum organum est similis dispositionis cum medio, propter perspicuitatem utriusque & diaphaneitatem, ex secundo de Anima, & ista non erit formaliter visio, sed prior visione.

Quod etiam hoc de intellectu sit falsum, patet, coniungendo aliqua dicta sic opinantis, posuit enim nullam esse aliam speciem ab essentia diuina in visione beata, & beatitudinem essentialiter consistere in sola visione. Coniunge istud dictum, quod visio formaliter est species, & sequitur, quod beatitudo nostra erit formaliter essentia diuina. Probatio: beatitudo formaliter est visio secundum eos, visio formaliter est species secundum eos, species est formaliter essentia diuina, ergo essentia diuina est formaliter beatitudo nostra. Sed hæc conclusio est inconueniens, aut negat istam præmissam, quod visio est species, aut ponant, quod essentia diuina habet aliam speciem à se, aut beatitudinem essentialiter in alio, quam in actu visionis.

Si dicatur, ubi est species intelligibilis alia ab obiecto, illa est intellectio, sed ubi non est alia species ab obiecto, ibi intellectio non est obiectum in beatitudine: igitur negarent speciem aliam ab obiecto, & adus, sed non negatur esse alia ab obiecto.

Contra. Nullius obiecti est alia species intelligibilis nisi sola intellectio, secundum istos, igitur cuius obiecti est intellectio alia ab ipso, eius est species intelligibilis: igitur ita debet concedi species in visione Dei, sicut in intellectione cuiuscumque alterius obiecti.

Nota, quod intellectionis ad obiectum in quantum est motuum intellectus, siue ma-

gis propriè in quantum est causatum intellectus, est relatio pertinet ad secundum modum relationum, sicut filij ad patrem, vel calor geniti ad gignentem. Relatio etiam intellectus ad obiectum, ut mobilis ad motum, pertinet ad secundum modum, sicut relatio calefactibilis ad calefactum, sed præter istas relationes secundi modi. Est alia relatio intellectionis ad obiectum, ut terminati ad terminans. Non enim tantum intellectio est ab obiecto, ut a causa efficiente totali, vel partiali, sed est ad ipsum, ut ad terminans, siue ut circa quod ipsa est differentia istarum relationum. Patet: quia utraque est sine alia: Prima sine secunda, in calore genito, secunda sine prima in intellectione lapidis, si fieret immediatè à Deo in me.

Prima non est identica: quia idem absolutum posset fieri ab alia causa. Secunda videtur identica: quia nullus actus natus esse circa obiectum, posset esse idem, & non terminari ad idem obiectum. Secunda non est ad aliquam causam, quia positis omnibus causis, præter hoc requiritur in tali actu aliquid terminans. Patet enim diuidendo, non est forma, nec efficiens. Patet. Non finis, quia obiectum, ut est primum circa quod est actus, non est propter quod actum elicitur actus, nec est materia circa, siue in, siue ex qua.

Secunda potest poni tertij modi, non quia sit relatio mensurati, sed quia similis illi, quia non mutua. Actus enim requirit esse circa quod sit, non e converso: nec sola relatio mensurati est tertij modi, sed omnis similis, scilicet non mutua qualis est terminati ad terminans modo prædicto; tamen & hic concurrunt inter eadem absoluta relatio mensurati ad mensuram, sed potest poni formaliter alia ab ista relatione terminati.

Contra secundum, & quartum quomodo est alicui identica relatio ad non causam, nisi dependeat essentialiter a non causa, & ita quattuor causæ non sufficient ad esse rei.

Item obiectum potest non esse actum existente, quomodo tunc idem relatio, vel etiam realis, cum terminus non sit.

Hæc duæ rationes videntur concludere quod intellectio est ita forma absoluta, sicut albedo. Patet enim, quod ipsa est causabilis a Deo immediatè, ergo ab ipso solo dependet.

det essentialiter, quando etiam obiectum causat, non dependet identice: quia posset eadem aliunde causari: frequenter etiam est circa non ens. Et si dicas, est ens in specie, quod sic sit forma absoluta, vel procedamus in infinitum, & ipsa non est obiectum terminans, sed illud cuius est, quomodo ergo Philosophus septimo Physic. & alia dicta de habitibus procedunt.

Item differentia istarum relationum ponit, quia intellectus quandoque terminatur in intelligendo ad aliquid, a quo non mouetur, puta, Deus ad creaturam, vel ad relationes intrinsecas, vel attributa, cum tamen sola essentia referat ad intellectionem, alio quia quod esset eius obiectum primum?

Contra, si intellectio Dei haberet relationem realem ad Creaturam, vel ad aliquid obiectum.

Item secundo, quare magis vnum motum quam terminans requiritur ad unitatem actus.

Ad primum istorum duorum quare non potest aliqua relatio terminandi esse rationis tantum, sicut & illa secundi, qua essentia diuina dicitur mouere ad intellectum, nec eius, & e converso, sic quia non sit differentia modorum. Aristotelis penes esse rei, & rationis, sed penes mutuum, & non mutuum, quia si mutuum penes quantum, & quale, substantiale, vel accidentale, in actu primo, vel secundo, ita quod quilibet modus possit esse quandoque realis quandoque rationalis.

Ad Questionem respondeo, & dico, quod intellectio actualis est aliquid in nobis non perpetuum: sed habens esse post non esse, sicut experimur. Illius ergo oportet ponere aliquam causam actiuam, & aliquo modo in nobis, aliquam non esse in potestate nostra intelligere, cum volumus, quod est contra Philosophum 2. de Anima, apparet etiam, hic quod oportet concurrere animam, & obiectum prout, & hoc in specie intelligibili, sicut dictum est in precedenti questione: quia alio modo non est present, ut actus intelligibilis loquendo de sensibili obiecto, & materiali. Dico ergo tunc, quod istius intellectionis non est totalis causa actiua obiectum nec in se, nec in sua specie: sicut apparet per rationes contra secundam, quartam, & sextam opinionem. Et

etiam, quia tunc non posset saluari imago in mente, ut mens est: quia nihil ipsius mentis haberet rationem parentis. Nec tota causa intellectionis est anima intellectiua, vel aliquid eius formaliter, propter rationes factas contra primam opinionem.

Quare ratio explicat rationem Philosophi in 2. de Anima, de qua tangitur arguendo ad principale ad primam partem, adduntur etiam alie probabiliter ad hoc, prima, quia tunc actus, &c.

Et etiam quia tunc actus non esset similitudo obiecti, nec distingueretur essentialiter propter distinctionem obiecti, quia essentialis distinctio non est ab eo, quod non est causa: nec esset simpliciter perfectior intellectio perfectioris intelligibilis posito equali conatu hinc inde ex parte intellectus. Probatio, quia posita causa totali efficacius operante sequitur perfectior actio, & ita si anima esset causa totalis, ubicumque ipsa ex parte sui perfectius ageret: ex maiori conatu perfectiorem intellectionem produceret, & ita intellectio Dei non esset perfectior intellectione muscæ, quod est contra Philosophum 10. Ethic. 1. ponentem felicitatem in speculatione obiecti perfectissimi. Videtur etiam, quod tunc esset infinita actiuitas in intellectu, in quantum esset actiuus, respectu omnium intellectionum: quia ad unam intellectionem vnus rationis requiritur aliqua perfectio in causa illius intellectionis, & ad aliam intellectionem alterius rationis, requiritur tanta perfectio, vel maior, ergo habens hanc & illam est perfectius quam habens illam tantum, & ita habens infinitas tales, ut totalis causa, est infinitum in perfectione.

Similiter, non videretur quomodo aliqua tota scientia contineatur virtualiter in obiecto, si sola anima intellectiua haberet causalitatem respectu actus, & habitus.

Ex istis soluitur quomodo sic. Si ergo, nec anima sola, nec obiectum solum, sit causa totalis intellectionis actualis, & ista sola videntur requiri ad intellectionem, sequitur, quod ista duo sunt una causa integrare respectu notitia genita.

Et ista est sententia Aug. 9. de Trin. c. 12. sicut allegatum fuit arguendo contra primam opin. Liquido tenendum est, &c.

Quia

Qualiter autem hoc sic intelligendum, distinguo de pluribus causis concurrentibus ad eundem effectum; Quaedam enim ex aequo concurrunt, sicut aliqui duo trahentes aliquod idem corpus. Quaedam vero non ex aequo; sed habentes ordinem essentialem. & hoc dupliciter; vel sic, quod superior moueat inferiorem, ita quod inferior non agat, nisi quia mouetur à superiore, & tunc inferior habet à superiore virtutem illam, quam mouet.

Quandoque non, sed formam ab alio, & à causa inferiori solam motionem virtutalem ad producendum effectum.

Quandoque autem superior non mouet inferiorem, nec dat ei virtutem, quam mouet, sed superior de se habet virtutem perfectionem agendi, & inferior habet imperfectiorem virtutem agendi, nec tamen recipit virtutem istam imperfectiorem à superiori, quae est perfectionis virtutis. Exemplum primi membri huius secundae diuisionis, de potentia motiua, quae est in manu, & baculo, & pila. Exemplum secundi membri, si mater ponatur virtutem actiuam habere in generatione proles, illa & potentia actiua patris concurrunt, ut duae causae partiales ordinate quidem, quia altera perfectior reliqua, non tamen imperfectior recipit suam causalitatem à causa perfectiore; nec tota illa causalitas est eminenter in causa perfectiori sed aliquid addit causa imperfectior, intantum quod effectus non solum non potest esse perfectior à causa perfectiori, plus quam ab imperfectiori: immo non potest plus esse à perfectiori tantum, quam ab imperfectiori tantum.

Ad propositum, obiectum intelligibile praesens in se, vel in specie intelligibilis, & pars intellectiua, non occurrunt ut causae ex aequo ad intellectionem, quia tunc alterum haberet causalitatem talem imperfectam, & reliquum suppleret eam, & si alterum esset perfectum, posset habere in se vno existente, totam causalitatem amborum, sicut si virtus motiua vnus esset perfecta supplet virtutem alterius, & tunc species esset quasi quidam gradus intellectualitatis supplens gradum intellectualitatis deficientem intellectui, & tunc si fieret perfectior intellectus, secundum gradum talem, posset sine specie, & sine obiecto habere ac-

tum intelligendi, quod est falsum.

Concurrunt ergo ista duo, ut habentia ordinem essentialem, non tamen primo modo: quia nec intellectus dat obiecto, vel speciei rationem suae causalitatis. Non enim obiectum natum est in se, vel in specie sui facere intellectionem per aliquid, quod recipit ab intellectu, sed ex natura sua; nec intellectus recipit suam causalitatem ab obiecto, vel specie obiecti, sicut probatum est contra quintam, & sextam opinionem in ista quaestione.

Sunt igitur causae essentialiter ordinate ultimo modo, scilicet, quod vna est simpliciter perfectior altera, ita tamen, quod utraque in sua partiali causalitate est perfecta, non dependens ab alia.

Si arguitur contra istud, quod in causis talibus essentialiter ordinatis neutra est perfectio alterius, ergo species intelligibilibus non erit forma ipsius intellectus.

Similiter ad idem, si sit perfectio intellectus, & totum hoc sit ratio agendi, ergo vna operatio vipote intellectio, non habebit, vnam formalem rationem agendi: sed erit ab ente per accidens, quale est hoc totum, intellectus habens speciem quod est inconueniens: quia quidquid non est per se ens, non per se est ratio formalis agendi.

Respondco ad primam. Accidit speciei inquantum est causa partialis respectu actus intelligendi, cum intellectu, ut cum alia causa partiali, quod ipsa perficiat intellectum, quia et si perficiat eum, non dat tamen intellectui aliquam actualitatem pertinentem ad causalitatem intellectus. Exemplum, potentia motiua manus potest uti cultello, inquantum acutum est, ad diuidendum aliquod corpus, ista acuties, si esset in manu, ut in subiecto, posset manus uti ea ad eandem operationem, & tamen accideret manui, inquantum in ea est potentia motiua, quod in ea acuties esset, & e conuerso: quia acuties nullam perfectionem daret manui, pertinentem ad potentiam motiuam, quod apparet: quia aquod perfecta est potentia motiua sine tali acuties, & ita eodem modo utitur ea, quando est in alio coniuncto manui, ut in cultello sicut vteretur ea si esset in manu. Ita in proposito, si species posset esse inexistens intellectui absque inherencia per modum formae, si isto modo inexistens

Deus est et sufficienter continetur intellectu. Possent etiam due causa partiales intellectus & species, contineri in intellectu in eadem operationem, in quam modo possumus quando species informant intellectum quod etiam apparet, quando aliquod intelligibile per se est specie, illud enim obiectum est causa partialis. Et non informatur illud, qui est altera causa partialis sed illa dua causa partiales appropinquata ab eadem informatione alterius ab altera, per solam approximationem debitam, causant unum effectum communem.

Per idem patet ad secundum, quia in quoque ordine cause oportet ponere respectum unum respectum unum per se causam, & unam per se rationem causandi in intellectu in suo ordine causalitatis est unus, & habet unam formalem rationem causandi, & species, vel obiectum in suo ordine causandi est una causa, & habet unam rationem causandi, sed non oportet talem causam, prout complectitur omnes causas partiales habere unam rationem causandi nisi unitatem ordinis, quia si cum unitate ordinis concurrat unitas per accidens, hoc accidit sed unitas ordinis est per se. Exemplum: Sed in suo ordine causandi habet unam rationem causandi respectu proles. Et pater in suo ordine causandi est una causa unius rationis, sed causa totalis, qua complectitur patrem, & solem, non habet aliquam unam rationem formalem causandi, sicut non est una causa nisi unitate ordinis. Et si contingat causas sic ordinatas prater unitatem ordinis habere unitatem per accidens, inquantum scilicet una accidit alteri, hoc non convenit eis per se inquantum cause sic ordinate.

Ita secundum si ponitur, non sine causa ponitur forte impossibile est accidens, quod est principium immanens, & non transiens, esse sufficienter communem passio, nisi sit in illo subiectum, qualiter dicitur accidens. Nam essentia divina in intellectu beati, est principium intuitionis, qua non immanet illi essentie, nec alienatur ipsa sit forma. Sicut charitas in patria est principium intuitionis sui tamen non est in intellectu intente, igitur intellectio est actio immanens, accipiendo actionem pro operatione.

Contra. Sic non est aliqua actio imma-

nens, & aliqua transiens.

Respondetur tunc est divisio vocis in significata aliter actio de genere actionis immanens alteri causa scilicet intellectui. & respectu eius est immanens non autem respectu reliqua, scilicet obiecti &c.

Ad argumenta quoniam per ordinem. Trium ad auctoritates Aug. dico, quod imago, qua ponitur ab eo esse in spiritu, oportet, quod intelligatur esse in anima, vel in aliquo animi in subiecto & non precise in corpore sic mixto: aliter non concluderetur illa imago esse nobilior omnino corpore, sicut dicit ipse 12. supra. Genes. quod autem est in anima, vel in aliquo anima, et in subiecto, non est illa species, qua communiter dicitur species, sed illa recipitur in parte organi, qua est corpus sic mixtum: sed illud quod recipitur in anima, vel potentia animae, est actus cognoscendi, ergo per imaginem intelligit ipse talem actum. Ista glossa arguitur ex dicto eius 11. de Trin. c. 2. et ubi vult, quod informatio sensus, qua fit a solo corpore, visio dicitur. Ista autem informatio est propria species, qua recipitur in parte organi, in corpore sic mixto. Hoc patet ex hoc, quod dicit, quod gignitur a solo corpore quod videtur. Sicut ergo illud quod est proprie imago, dicitur visio, et tunc visio, visio quod dicitur imago, & nullo verius, quia visio per se videtur veritatem est quodam qualitas, & talis qualitas est quodam similitudo obiecti & forme perfectior, quam illa similitudo per qua dicitur visio species.

Ita intellectio facilius patet respectu auctoritatis, concedo enim quod ista imago, qua est sensatio a causa corpore in spiritu, ut totalis causa, sed anima causat in se mira celeritate non tamen ut tota causa, sed ipsa, & obiectum. Unde dicit ibid. 12. Genes. quod mox ut visum fuerit, &c. Innuens, quod praesentia obiecti requiritur in ratione visibilis, ut anima faciat in se visionem, & non requiritur nisi in aliquo modo causa partialis, sicut ipsemet exprimit 11. de Trin. cap. 2. & quod a visio, & visibili gignitur visio.

Ista (operationem sic intellectam) patet ratione sua in auctoritate praedicta: quia illa praeposita, scilicet, quod agens est praestantius patiente non est immediata si a deo, unde ex istis tribus, sicut agens est praestantius effectu, & effectus agentis est a-

ctus & forma patientis, & actus est nobilior potentia, ergo agens inducens huiusmodi formam est nobilior patiente. Ubi igitur istę propositiones sunt verę, ibi propositio August. quam accipit, est vera. Ista autem, quod agens est prestantius effectui, non est vera, nisi de causa equiuocata. Potest enim aliqua esse causa partialiter agens ad aliquem effectum nobiliorem se, sicut elementum in virtute corporum celestium potest agere ad generationem mixti, quod est nobilior ipso elemento agente, ut partiali causa. Per istud patet ad secundam auctoritatem August. id. de Trin. c. 5. Format enim anima in se imaginē, hoc est sensationem, & de se, hoc est, ipsa est in potentia naturali ad sensationem, & non in potentia neutra, sicut superficies ad albedinem est in potentia neutra, & non naturalis, & istam naturalitatem ostendit, cum dicitur, de se. Et loquitur ibi tantum de sensationibus, ut apparet: quia dicit ibidem, quod illas partes anime, quę corporum similitudinibus informantur, habemus communes cum bestiis. Hoc verum est de illis, quę informantur imaginibus, hoc est sensationibus, extendendo nomen imaginis ad sensationē.

Ad rationem primam pro illa opinione dico, quod concludit pro me, quia cognitio cum sit operatio vitalis, non est à non viuis, sicut à totali causa, potest tamen non viuū esse causa partialis alicuius viui, vel effectus vitalis, sicut Sol non viuus, est causa partialis cum patre ad generandum filium viuū, & multo magis in proposito est possibile: quia hic causa principalior est viuā, sicut patebit in sequenti questione.

Cum arguitur post de forma perfecta, hoc concludit, quod aliquam actiuitatem habeat respectu proprię operationis.

Sed quia videtur concludere totalem causalitatem in ea respectu sue proprię operationis.

Responsio quod ista forma ex perfectione sua ordinatur ad habendum aliquam operationem circa totum ens, ut dicitur tertia questione huius distinctionis: quia verò non est simpliciter perfecta, quia non est infinita, ideo non potest in se habere totum ens: ex eius ergo perfectione cum sua imperfectione concluditur, quod aliquam actiuitatem habeat, non tamen sufficientem,

quia non posset habere totalem causalitatem cognitionis respectu totius entis, nisi haberet in se totum ens: & ideo dico, quod forma imperfectiores bene possunt esse cause totales respectu suarum operationum, quia operationes earum sunt limitatę ad res, respectu quarum habere totalem actiuitatem non concludit aliquam perfectionem actiuam nisi limitatam. Sed in ista forma perfecta, quę ordinatur ad totum ens, non potest poni totalis causalitas respectu cognitionis totius entis, tunc enim poneretur in ea virtus actiua illimitata: sed tamen potest poni causalitas partialis in ea, & partialis in obiecto, ut sic ipsa possit cooperari perfectioni suę circa quodcumque obiectum, & obiectum etiam quodcumque cooperari sibi, magnum obiectum ad magnam perfectionem eius, & paruum ad paruum.

Alia duo argumenta de actione, ut distinguitur contra factionem, & quod actio denominat agens. Concedo, pono enim actum intelligendi verē manere in agente, non tantum in supposito agente, ita quod non transeat extra suppositum: sed nec transit extra partem intellectuam in sensitiuam, nec extra intellectuam in appetitiuam, nec extra principium eius actiuum in aliam potentiam: sed manet in parte intellectuā, quę est causa partialis eius. Non autem oportet actionem proprię dictam manere in sua totali: sed sufficit, quod maneat in sua causa partiali.

Ad Argumentum pro secunda opinione quamuis posset ibi tangi, utrum ista causalitas quę attribuitur parti intellectuę, conueniat proprię intellectu agentis, vel possibilis? tamen illam difficultatem dimitto usque aliā.

Cum probatur, quod possibilis non potest habere illā causalitatem, quia nihil idē agit in se. Respondet, quod illa propositio nō est vera, nisi de aliquo agente viuoco: nec ista probatio eius, quę tūc idē esset in actu, & in potentia, concludit, nisi quādo agēs agit viuocē, hoc est inducit in passum formam eiusdem rationis cum illa, per quā agit. Si enim aliquid sic ageret in se, sequeretur, quod simul haberet formam eiusdem rationis, ad quā mouetur, & dum moueretur ad illam careret illa, igitur simul haberet illā, & nō haberet. Saltem hoc sequitur de duabus formis eiusdem

eiusdem speciei, vel de eadem. In agentibus autem aquiuocis id est in illis agentibus, quae non agunt per formam eiusdem rationis cum illa, ad quam arguuntur, propositio illa, quod nihil mouet se, non habet necessitatem, nec probatio eius, quod aliquid sit in potentia, & in actu respectu eiusdem aliquid concludit, non in. ibi agens est formaliter in potentia, quale passum est formaliter in potentia, sed agens virtualiter est tale in actu, quale formaliter est in potentia patiens, & quod idem sit virtualiter tale in actu, & formaliter tale potentia, nulla est contradictio. Ita gl. de agentibus vniuocis, & aquiuocis necessaria est: quia philosophus posuit motum non tantum in genere Qualitatis, sed Quantitatis; & Vbi. In Quantitate autem, & Vbi nullam est agens vniuocum: quia in genere Quantitatis, & Vbi nulla est forma quae sit principium inducendi similem formam, immo (ut generaliter dicitur) quicumque motus est ad formam non actiuam non est ab agente vniuoco: quia ex quo forma talis terminant non est actiuus, nulla eiusdem rationis est principium agendi. Sunt igitur apud philosophum multi motus ab agente non vniuoco sed aquiuoco, & ibi agens est virtualiter tale in actu, quale patiens formaliter in potentia.

Si arguas, ergo in omnibus posset idem esse in actu virtuali, & in potentia ad actum formalem, & sic quodlibet posset mouere se.

Responsio, quod in ista illatione est non causa, ut causa: Nam ex generali ratione actus virtualis, & potentia ad actum formalem, nulla est repugnancia: quia si ex ista ratione esset repugnancia, tunc, & in quolibet esset repugnancia, tamen in aliquo, cum actu virtuali concurrat aliquid aliud, propter quod repugnat sibi quandoque esse in potentia, vel actu formaliter tale. Exemplum: esse calidum virtualiter in actu, & formaliter in potentia, de se non concludit contradictionem, vel repugnanciam, quod propter hoc non possint esse simul, nec alterum esse ibi, quia alterum. Tandem Sol, qui est calidus virtualiter, non potest esse calidus formaliter: tamen hoc non est propter repugnanciam illam. Probat quia Saturnus est frigidus virtualiter, & tamen non potest esse calidus formaliter, ergo actus virtualis non erat in eo causa repugnancia, sed aliquid aliud, quod est commune Soli, & Saturno, puta, quod ista sunt corpora incorruptibilia, & caliditas est qualitas corporis corruptibilis.

Sed si obiecias, quod talia principia Metaphysica, ex quo sunt generalia, non debent negari propter aliquas difficultates speciales.

Respondet, quod nulla sunt principia Metaphysica, quae habent multa singularia falsa; intelligendo autem, quod nihil est in actu virtualiter, & in potentia ad actum formalem, & quod ista repugnancia accipitur ex parte, vel ratione actus, & potentiae. Non est principium Metaphysicum, quia multa singularia latenter sunt falsa; ex quo patet, quod illud non est principium Metaphysicum, & quod nihil est in actu formalis, & in potentia respectu eiusdem actus formalis, verum est, quod hoc sic nihil est in actu & in potentia.

Et si omnino contendas, quod etiam loquendo de actu virtuali, & potentia ad formalem actum sit principium Metaphysicum: quomodo alij erant ita caci & ille solus videns, ut rationem communium terminorum Metaphysicorum non possent concipere, & ex eis apprehendere veritatem talis complexi, quod ipse ponit principium Metaphysicum? quod non tantum ab alijs non possit principium, immo in multis falsum, & nunquam necessarium in ratione terminorum.

Cum arguitur secundo, ex secundo Physicorum, de causa materiali, & efficiente, & 70. quod non coincidunt, verum est de materia, quae est in potentia pura, sed non de materia secundum quid, qualis est subiectum respectu accidentis. Necesse est enim aliquid idem quandoque esse materiam, & efficiens respectu eiusdem; quod apparet: quia alius passio non predicaretur per se secundo modo de subiecto quia si predicetur per se secundo modo de eo, est eius causa materialis, sicut materia est in accidentibus: quia ponitur in definitione eius, ut additum; Si etiam est predicatio per se, 9. me. igitur & necessaria: sed quod est sola causa, 18. materialis respectu alicuius, non habet necessi-

KK

necessitatem respectu eius, ergo oportet inter causalitatem materiae ponere in subiecto causalitatem efficientis, ad saluandum necessitatem.

Quod arguitur postea de relationibus reallibus oppositis. Dico quod aliquae relationes oppositae sunt inconpossibiles in eadem natura, & in eodem supposito; aliqua in eodem supposito, sed non in eadem natura; aliqua nec in eadem natura, nec in eodem supposito. Unde ex ratione relationum reallium in communi, non potest concludi repugnantia earum in eodem.

Exempla praedictorum, causa, & causatum in eadem natura siue supposito repugnat, quia si non, tunc idem dependeret à se, producat & productum non repugnant in eadem natura, quia natura potest communicari sine diuisione sui, qualis est natura diuina, repugnat tamen in eodem supposito. Mouens autem, & motum in eadem natura nec in eodem supposito repugnat, quia hic non ponitur dependentia essentialis, qualem non ponunt relationes causa, & causari; nec per idem ponitur, quod idem sit ante quam sit, quod ponere videtur ratio producti, & producentis; sed tantum ponitur hic, quod idem dependet à se, quantum ad actum accidentalem, sicut motum à mouente dependet quantum ad actum accidentalem, quem recipit ab eo. Inconpossibilitatem igitur aliquarum relationum oportet reducere ad aliquam inconpossibilitatem priorem, & ubi ista prior non inuenitur, ibi nec illa inconpossibilitas relationum oppositarum concluditur.

Hoc etiam amplius declarat: quia sicut istae relationes producens, & producti, quae sunt repugnantes in eodem supposito, possunt fundari in eadem natura illimitata, sicut in essentia diuina; ita istae relationes mouens, & moti, quae multo minorem habent repugnantiam, fundari possunt in eadem natura aliquantulum illimitata. Quidquid autem est in potentia ad aliquem actum formaliter, & cum hoc habet eandem actualitatem virtualiter, sicut cum idem mouet se, est aliquantulum illimitatum. Ponitur, non tantum capax illius perfectionis, sed ut causans eam: ibi igitur propter illimitationem aliqualem, bene coponitur se istae relationes oppositae.

Contra omnia relatiua sunt eodem modo opposita, ergo eodem modo inconpossibilia.

Ad Achillem eorum, quod quodlibet mouens se. Dico, quod sicut argutum est contra primam opinionem, in excludendo causam, sine qua non, quod nihil est causa totalis, & perfecta, & naturalis effectiua alicuius, quin ipsum approximatam totali receptiuo, & non impeditum causet illud, lignum autem semper est approximatam sibi ipsi, & sufficienter, & non potest poni aliquod perpetuum impedimentum, quando ignis non est praesens sibi, quia si ponatur hoc impediens, amoueat illud, & non erit impeditum, si aliud, amoueat illud. Et sic discurrendo per singula, habebitur sibi praesens lignum, & nullo modo impeditum, igitur si ipsum esset causa actiua totalis respectu caloris, & ipsum est etiam totalis causa receptiua; igitur semper esset calidum: non autem semper est calidum, ergo cum non possit poni non casualitas totalis propter impedimentum, nec propter non approximationem, nec propter receptiuum, concludetur, quod in ligno non est casualitas actiua totalis, quod est propositum. Sic igitur non omnia mouebunt se, ut causa totales, quia nullae tales naturae, quae non habent semper actum, sunt causa naturales totales illius actus.

Sed dices, saltem dicam lignum esse causam partialem, ut praesente igne coagat ad calefactionem sui in ratione effectiui, vel actiui partialis. Nec ista cancellatio valet: quia causa duae partiales non ponuntur respectu eiusdem effectus, quando altera praecise habet totum effectum in virtute sua ratiocinandi, vel aquinocendi. Probo: si enim altera haberet in virtute sua totum effectum, sequitur, quod totum potest producere, igitur alia causa partialis nihil potest producere, vel idem bis produceretur, ignis autem, qui ex praecedenti argumento, conclusus fuit habere actiuitatem respectu calefacere in ligno, habet in se virtualiter totum calorem ligni, ergo lignum hic nullam habet causalitatem partialem.

Ad propositum igitur, quia anima non semper est in actu respectu cuiuscumque intellectionis, cum tamen ipsa sit receptiua respectu cuiuscumque intellectionis, & ipsa sit sibi ipsi approximata, & non semper impeditur, concluditur ipsam non esse causam actiuam totalem, sed aliquid aliud requiritur:

quiritur: illud autem aliud concluditur esse obiectum, quia eo presente, sequitur effectus, eo non presente, non potest haberi effectus. Concluditur ergo primo, causalitas aliqualis in obiecto, nec totalis, quia obiectum propter sui imperfectionem, non potest habere in virtute sua totaliter intellectionem propter suam perfectionem. Et ideo concluditur, quod cum obiecto requiritur aliqua alia causa activa partialis, non autem alia ab intellectu, quia ipsa concurrente cum obiecto, sequitur intellectio. Sic ergo concluditur, hic duas esse causas partiales activas et in alius multis, non quia nihil movet se, nec totaliter, nec partialiter. Istud etiam quod habetur pro Achilles non videtur multum efficax argumentum, hac enim videtur esse cautela quedam divergens a parte oppositis ad partem respondentis, quia propter defectum argumentorum, induunt tales formam respondentium, ut respondentes faciant argumenta ad probandum unum necessarium, scilicet, quod lignum non calefaciat se.

Ad responsionem Achilles, videtur sequi, quod lignum non calefaciat se, nisi presente alio sine quo non, sicut per se voluntas non voluificat se, nisi presente obiecto per cognitionem.

Si etiam dicas, quod semper calefaciat alterum, qui habet virtutem calefaciendi.

Respondetur, quod prius calefaciet se, quam aliud. Et hoc primum non est nisi presente causa, sine qua non. Vel forte nunquam calefaciat aliud, sicut nec voluntas voluificat aliam voluntatem. Nam concessa, quod aliqua actio de genere actionis sit immanens, dicitur quod quolibet, vel qualiter non?

Aliter contra Achilles, quod praesentibus diversis lignis ignibus similiter dispositis omnia calefaciunt, presente autem eodem obiecto diversis voluntatibus, non omnes similiter voluificantur, ut Trinit. cap. 6. Aug. igitur hic agi ignis et non ibi obiectum, quia tunc equaliter ageret omnes voluntates.

Contra hoc instatur: quia si voluntates non similiter patiuntur presente causa sine qua non hoc est quia agens libere per lignum presente causa sine qua non, agi naturaliter. Ita probatur hic, quod ignis sit causa bene, aliter quam sine qua non. Sed dicitur tamen lignum est naturale, voluntas vero non.

Tertio modo contra Achilles, quod quidquid patitur, ab aliquo patitur, ubi ergo aliquid non potest a se pati, oportet ponere, quod patitur ab alio, et ubi non potest ab alio, oportet ponere, quod a se. Voluntas non potest pati ab alio, non loquendo de Deo, quia tunc volitio non esset in potestate eius; tamen, quia tunc aliquod aliud movens eodem modo se habens, et respectu eiusdem passus posset indifferenter in utrumque oppositorum, quia voluntas potest velle, et nolle eodem modo presentatam. Itaque necessarium est attribuire voluntati principaliter motionem sui ad velle, quia ipsa sola habet indifferentiam in agendo, proportionatam tali passio, sed lignum non habet in agendo indifferentiam proportionatam sibi in ratione passus. Est enim receptivum qualitatum disparatarum. Et contrarium etiam quare aliqua intentio facta corrumpit ipsum, nec habet principia tot uniuoca. Patet et, quia nihil uniuocum movet se, nec unum principium uniuocum, quia quomodo esset ita illuminatum, nisi dicendo quodlibet posse in omnes qualitates susceptibiles in ipso etiam corruptius suis in voluntate autem qualibet in quam potest esse operatio eius, et aliqualis perfectio.

Pro tertia, et quarta opinione non sunt argumenta adducta, ad quae oporteat respondere.

Qui vult credere de actu primo simplici, et de secundo distincte cognoscendi, vel illud dictum quartae opinionis, quod species inclinatur credat, non credenti tamen, non sit articulus fidei, nisi per rationem ostendatur.

Iste tamen duae opiniones, scilicet tertia, et quarta, quae videntur inter se oppositae, ad concordantur ad invicem, et confirmantur, et hoc sic. Ad agendum requiritur ratio formalis agendi, et ratio agentis, agens est 8. suppositum, ratio agendi est forma elicitive actionis. In prima igitur actionis in intellectum possibilem agens est phantasma, sed quod quid est splendens in phantasmate, est ratio agendi in ipsum, et hoc inquantum illud, quod quid est stat in lumine intellectus agentis, et penetratur ab ipso lumine, et ambitur ab ipso agente. Et hoc ratione agendi primum impressum in intellectum possibilem est inchoatio habitus scientiae.

KK 2 multis,

riales, quæ inchoatio non est species intelligibilis, nec forma mouens ad actum intelligendi: quia obiectum est in se præsens quatenus relucet in phantasmate, quia phantasma præsens est intellectui, qui ubique est in corpore; igitur non requiritur aliqua alia species, per quam obiectum sic sit præsens, nec aliquid aliud tenens vicem obiecti, vel representans ipsum, cum ipsa impressio prima habeat rationem, & quo, & quod, respectu intellectionis, quo, quia per ipsam est intellectus in potentia propinqua, & accidentali ad actum intelligendi, sicut per gravitatem est corpus in potentia ad Vbi, & etiam est quo; quantum ad hoc, quod manet in intellectu impedito ab actuali intellectione est etiam quod, quia sibi primo occurrit, sicut secundum *Auic.* Primum sensatum est species, non ut obiectum terminans, sed ut quod, quasi deducens, non per collationem, sed per continuationem ducit in obiectum. Sic igitur concordantur prima opinio, & secunda, quo ad hoc, quod prima negat speciem, & secunda cōcedit inclinationem præcedentem actum. Quo ad hoc autem, quod prima opinio ponit intellectum esse passivum respectu primi actus, & actuum respectu secundi actus, & secunda opinio videtur ponere, quod anima seipsa eliciat actum. Hoc concordatur sic, quia facta tali impressione prima in intellectum possibilem, ipse intellectus occurrit tali passioni, quia omne passivum occurrit agenti, in quantum passivum nititur saluare suum esse, hoc etiam vult *Aug. 6. Musica*, ubi loquitur de illis numeris occurforijs, & de alijs. In isto occurso intellectus, causam trasmitit ad intimam suam, & tunc recipit eam à se intimius, quam pos sit eam recipere ab obiecto. Illi etiam impressioni sic intimate occurrit intellectus secundo, & in illo secundo occurso immergit se illi penetrando illam, & in hoc est distincta, & perfecta cognitio intellectus.

Quidquid sit de opinionibus illis, quas iste medius nititur exponere, arguitur, contra multa hic dicta. Quod primo ponit, scilicet quod quid est relucens in phantasmate, esse rationem agendi formalem phantasmati.

Contra, quomodo aliquid est ratio agendi alicui in quo non est formaliter; Aut si quoquo modo, quod quid est, ponatur in

phantasmate, cum istud sit esse eius secundum quid, quia secundum esse representati, & non secundum aliquid esse existentis, quomodo ipsum, quod quid est, secundum istud esse erit ratio formalis agendi aliquam actionem realem, & ita cum istud phantasma, per quod convenit istud esse, non sit principalis causa agendi, secundum eos, nec quod quid est, secundum quid existit in eo est principalis ratio agendi, quod est contra eos.

Præterea, præter hæc quæro, quid est quod quid est stare in lumine intellectus agentis: Si nihil aliud est nisi intellectum agentem esse in anima, & in phantasia eiusdem anime esse phantasma, ergo perpetuo, quando phantasma est in virtute phantastica, sit ista penetratio, & ambitio, & ita erit in phrenetico, & dormiente, quod negat ille, cuius opinio exponitur, si aliquid aliud est quam illa duo esse simul, & sit aliqua actio noua; detur igitur eius terminus nouus, non erit in Phantasmate, igitur erit in intellectu possibili, ergo quod quid est, non agit per aliquam penetrationem, quæ penetratio præcedit actionem, quod quid est, sed tantummodo quod quid est, cum intellectu agente, coagit causando aliquam impressionem nouam in intellectu possibili. Hoc dicit opinio illa prima.

Si dices alia opin. ponit speciem intelligibilem impressam, ista non ponit speciem talem, sed inchoationem habitus scientialis.

Contra, ista opin. ponit istam impressionem esse primum, quo intellectus est in potentia accidentali, cum tamen prius esset in potentia essentiali: sed si per istam impressionem non est obiectum intelligibile præsens nunc magis quam prius, non magis est nunc in potentia accidentali, quam prius: si est præsens aliquo modo nunc, quomodo non fuit prius præsens illud, quo nunc est præsens, est species intelligibilis. Hoc etiam magis apparet ex hoc, quod primo ei occurrit tamquam ostendenti obiectum propter naturalem continuationem ad ipsum, hoc non posset esse, nisi obiectum reluceret in eo, & ita haberet rationem speciei.

Similiter hoc, quod dicitur, inchoationem habitus scientialis præcedere actum, non est verum: quia habitus proprie loquendo, ut Philosophus loquitur secundo Ethico

c. p.
et se.
qu.

rum generatur ex aliquo actu elicitō. Et si-
cut ultimus gradus habitus, generatur ex
ultimo actu, ita primus ex primo. Ita quod
quicumque gradus habitus est posterior a-
liquo actu, ergo illud, quod est simpliciter
primum in intellectu possibile, non est ali-
quid ipsius habitus.

Hec confirmatur secundum opinionem
illius Doctoris qui exponitur: quia ponit i-
stam inchoationem esse essentiam habitus
totam.

Quod ulterius dicitur de occurſu illo :
rat' occurſus non bene assignatur: nec ad
inchoationem Augustini patiens enim oc-
currens agenti nititur saluare se. Et contra
agere agenti corrumpti se. Ille istud a-
gens agit perfectionem, & salutem passi-
ergo non occurrit ei propter illam rationem,
ut saluet se, nec ista est intentio Augusti.
Vult enim, quod anima occurrens passioni
facta ab aere in aure, vehementius agitat
illum aere. & causat magis auditionem,
quam solus sonus causaret, hoc igitur occur-
ere est ei coagere.

Et tunc breuiter respondeo ad Augusti-
impressionem speciei sensibilis facta in orga-
no, vel speciei intelligibilis facta in intelle-
ctu anima per potentiam talem occurrit ad
eum cum illa specie impressa coagit ad ac-
tum aliquem perfectiorem, quam posset
illa species de se sola causare.

Et cum ulterius additur de illo duplici oc-
curſu, primo occurrit passioni quasi coagen-
ti post passionem imbibitam, quare, quid signi-
ficent ista verba metaphorica si significet,
quod per secundum occurſum causatur al-
iquid perfectius quam per primum. & illud
intimus perficit sicut dicitur materia inti-
mus perficit a forma perfectiori, qua ma-
gis actualat eam, ergo in secundo occurſu non
transgreditur passio illa ad intima magis
quam prius, sed anima coagens illi perficit,
causat aliquid perfectius quod est intimus
in anima quam illa passio prius causata.

Opinio est, quod intellectus est princi-
pium intellectionis, quantum ad substan-
tiam actus: sed obiectum est principium
quantum ad actus specificationem seu mo-
dificationem.

Contra: Nihil nullum est principium in-
tellectio circumscripta modificatione seu
specificatione, nihil est ergo, & c. Maior in-
Phil. Nat. Io. D. Scott.

telligitur de nihilo, quod includit contradi-
ctionem, timor probatur: quia prius natu-
ra intellectum precise est aliquid possibile
esse sed intellectus sine hoc, quod in eodem
instanti natura sit alicuius obiecti, est con-
tradictio, alioquin esset forma mere abso-
luta.

Ad auctoritatem Philosophi 2. de Ani-
ma, quod intelligere est pati, qua adducitur
pro quinta opin. Ille tamen non determi-
nando, dico, quod Philosophus locutus est
communiter de potentis anima, inquan-
tum sunt, quibus formaliter sumus in actu
secundo, puta de sensu in quantum est, quo
formaliter sentimus de intellectu inquan-
tum est, quo formaliter intelligimus: forma-
liter autem intelligimus intellectu inquan-
tum recipit intellectionem: quia si causet
eam actus, non tamen dico intelligere in-
tellectu in quantum causat, sed in quantum
habet intellectionem ut formam, habere
enim qualitatem, est esse quale, & ita in-
tellectum habere intellectionem, siue reci-
pere, quod idem est, est ipsum esse intelligen-
tem, nos igitur intelligimus intellectu in-
quantum recipit intellectionem.

Ideo Philosophus loquens sic de intelle-
ctu, necesseario habuit dicere, eum esse passi-
uum, & quod intelligere est quidam pati,
hoc est, quod intellectus in quantum est quod
dam, quo formaliter intelligimus, est for-
ma quodam recepta in intellectu, non au-
tem intelligimus ea in quantum est quid
causatum ab intellectu, si causatur ab eo.
Nam si Deus eam causaret, & eam in in-
tellectu nostro imprimeret, non minus ea in-
telligeremus, sicut dixi de intelligentia a-
ctualiter. Ita dico de hinc habitualiter, quod
intellectus est, quo scimus habitualiter in-
quantum recipit habitum, non in quantum istum
causat si illum causat. Dicitur igitur, quod omnes
auctoritates que sonant possibilitate intelle-
ctus possibilis posunt exponi de eo inquan-
tum eo cognoscimus habitualiter, vel inquan-
tum cognoscimus actualiter. Et isto modo
concedo, quod est passius, et si sit actius, non
tamen secundum istam rationem sed ac-
ciat ei, quod sit actius secundum istam
rationem, affirmant ergo istae auctoritates
de intellectu, quod verum est, quod sit pas-
sius, non loquentes de intellectu sub ratione
actius, sed afferentes ipsum habere rationem
actius.

KK 3 rece-

receptiui, licet ipsum non dicant non esse actum; locus autem ab auctoritate non tenet negatiue.

Et per idem respondetur ad illud de potentia accidentali, & essentiali, non enim intellectus est in potentia essentiali, quia deficiat sibi aliqua ratio causalitatis, quantum est ex parte sui, sed intellectus est in potentia essentiali, quando alia causa partialis non est sibi praesens, quam oportet esse presentem, ad hoc, quod sequatur actio. Quando illa causa partialis est approximata, est in potentia accidentali siue propinqua ad agendum.

Sed illa auctoritas, quae dicit quod intellectus possibilis nihil est eorum, quae sunt ante intelligere, requirit aliam expositionem, quam intantum pertractant aliqui, ut dicant intellectum possibilem esse in pura potentia in genere intelligibilium, sicut materiam primam in genere corporalium; quae non est intentio Philosophi: quia potentia ad accidens nunquam fundatur nisi in substantia in actu: intellectio autem, siue species intelligibilis, non est forma substantialis, sed accidentalis, igitur quod est immedicatum receptiuum illius, est aliquid in actu. Si substantiale, aut saltem, quod est medium receptiuum. Et tunc, quod immediatè recipit, erit aliquis actus accidentalis, sicut se habet superficies ad albedinem, intellectus igitur possibilis, secundum quod est illud in quo recipitur species intelligibilis, vel intellectio, vel illud secundum quod species recipitur in anima, non erit purum potentiale: sed erit aliquid in actu primo, licet iste respectus potentiae, non sit aliquid in actu. Cum enim loquor de potentia receptiua albedinis, non loquor de potentia, quae dicit respectum ad albedinem: ille enim respectus non est aliquid in actu, sicut nec albedo ad quam est, est aliquid in actu, sed illud in quo est ista potentia est aliquid in actu, ut superficies, quae est receptiua albedinis. Ita hic, licet ante intellectionem potentia ante actum, quae est respectus ad intellectionem, non sit aliquid in actu, sicut nec intellectio ad quam est, tamen illud in quo est ista potentia, quod est fundamentum istius respectus, est aliquid in actu, & illud est intellectus possibilis.

Non est igitur apud Philosophum intel-

lectus possibilis nihil in actu, sicut isti accipiunt: sed oportet exponere istam auctoritatem hoc modo; naturaliter intelligimus primo illa, quae primo occurrunt ex phantasmatibus, sicut dictum est in questione secunda huius distinctionis. Nihil igitur possumus potentia propinqua intelligere ante intellectionem alicuius imaginabilis; ideo non possumus intelligere intellectum ante intelligere alterius intelligibilis, ergo nec intellectus potest intelligi à nobis ante intelligere alterius intelligibilis, ergo non est intelligibilis ante intellectionem alicuius alterius: sicut primum antecedens est verum, sic & consequens: ideo sic intelligendum est ipsum non esse aliquid eorum, quae sunt ante intelligere, scilicet intelligibilium: non quia antequam intelligat nihil sit in actu: sed quia non est aliquid, quod possit potentia propinqua intelligi à nobis, ante intelligere alterius, propter intellectionem nostram naturalem incipientem à phantasmatibus.

Et cum post arguitur de illa similitudine, quod sit ratio tam facienda, quam agendi: Dico quod in faciente, bene forma est ratio facienda in qua forma faciens assimilatur sibi factum: sed in agente nihil est productum nisi ipsa actio. Actio enim est ultimus terminus, nec habet alium terminum, & ideo non oportet quod in agente ratio agendi sit aliquid in quo assimilatur agens alicui alteri producto. Sed dices, saltem illa est ratio agendi, in qua agens assimilatur sibi productum, scilicet actionem ipsam: Bene concedo quod species illa, quae est similitudo obiecti, & per quam intellectus assimilatur cognitioni productae, est aliqua ratio agendi, sed non totalis ratio: nec etiam ratio principalis, sicut patebit in sequenti questione, sed quando duae causae concurrunt, sufficit in propinquiore similitudo formalis, & in remotiore virtualis siue similitudo aequiuoca, & ita intellectus quasi causa superior aequiuocè, & virtualiter assimilatur cognitioni & intellectioni: species autem quasi causa propinquior, quasi vniuocè, & formaliter assimilatur ei.

Cum arguitur post de indeterminatione intellectus ad diuersos actus & obiecta. Respondeo, quod alia est indeterminatio materialis propter defectum actus, alia est indeterminatio agentis propter illuminationem

tionem virtutis actiue, sicut Sol est indeterminatus ad multa generandum. Primo modo, indeterminatum non agit nisi determinetur per aliquem actum, quia aliàs nō est in actu sufficiente, sed in potentia. Secundo modo, indeterminatum nulla forma aliā à se determinatur, sed ex se determinatur ad producendum quemcumque effectum, ad quem ex se est indeterminatum. Et hoc presente passio receptiuo, sicut Sol presente passio, generat quodlibet generabile, ex quo ipsum natum est generari: ita in proposito, indeterminatio intellectus non est indeterminatio potentialitatis passiuæ in ordine causalitatis, sed est indeterminatio actualitatis, quasi illimitate, & ideo non determinatur per formam, quæ sibi sit ratio determinatæ agendi, sed tantummodo per præsentiam obiecti, circa quod determinatum nata est esse determinata intellectio.

Vel aliter posset dici, quod sicut causa superior determinatur ad agendum, concurrente aliqua particulari causa inferiori: sicut Sol ad generandum hominem, concurrente homine agente, & bonem concurrente bonæ: non autem per aliquam formam in se receptam: ita intellectus, qui est causa superior, & causa illimitata, determinatur ad hoc obiectum concurrente causa particulari determinata: puta ad agendum circa hoc obiectum, concurrente hac specie. Non enim istud determinans, determinat effectum causam indeterminatam superiorem: neque formaliter sicut ratio agendi, sed sic determinat, hoc est virtus actiua superior in determinata, potest indeterminatum effectum, tali virtute inferiori determinata concurrente.

Ad argumenta principalia. Ad primū dico, quod argumentum Philosophi 2. de Anima, bene concludit, quod sensus non est causa totalis respectu sensationis: quod concedo, & ita argumentum est supra contra primam opinionem, quod anima non est causa totalis actiua ad intellectionem. & hoc concedo, sed non concludit, quin sit partialis causa, sed non sequitur ex hoc, quod semper sit in actu: nisi quando reliqua causa partialis concurrat.

Ad secundum, non traſtando illam difficultatem: utrum actiuitas illa competat in

telleſtui agenti, vel possibili: dico, quod intellectus possibilis, secundum quod Philosophus loquitur de eo, est illud, quo formaliter sumus intelligentes, & eo modo præcisè est quo est omnia fieri: quia, ut dicebatur prius, sumus eo formaliter intelligentes, in quantum recipit, non in quantum agit, licet agat: quia hoc accidit sibi, in quantum est quo intelligimus.

Ad tertium, licet consequentia non sit necessaria: quia Sol potest esse causa multorum differentium specie, propter distinctas virtutes in ipso, quæ sufficiunt in ratione cause, effectiue ad distinguendum effectus: tamen ad propositum potest concedi consequentia: concludit enim, quod anima non est causa totalis omnium intellectionum, quod concessum est.

Ad primum in oppositum concedo, quod anima quia immaterialis est, est receptiua cuiuslibet intellectionis, ipsa etiam est actiua cuiuscumque intellectionis obiecti alterius à se, ut causa partialis, & actiua intellectionis de se, ut totalis causa: quia ut cognoscens, & ut cognita, secundum Aug. 9. de Trinit. cap. ultimo: sed talem intellectionem non habemus pro statu isto: sed ex immaterialitate eius non sequitur, quod ipsa sit totalis causa cuiuscumque intellectionis obiecti alterius ab ipsa.

Ad secundum concedo Conclusionem, quod cognitiones diuersarum specierum, propriæ, scilicet virtute ipsarum habitæ, differunt specie. Quod probatur: quia ad indiuidua eiusdem speciei non requiritur totalis causa diuersa specie, vel aliquid in totali causa, diuersum specie ab eo, quod est in totali causa alterius indiuidui: nunc autem ad intellectionem albi, & nigri, necessario requiruntur aliqua diuersa specie: puta album, & nigrum, vel aliqua includentia ipsa, ergo ista duo magis differunt quam indiuidua vnius speciei, ergo differunt specie.

Ad indiuidua eiusdem speciei non requiritur necessariò causa alterius speciei; probatur: quia forma est principium agendi, & est formalis terminus actionis igitur forma vnius rationis perfecta, est quo, eiusdem rationis, respectu termini formalis eiusdem rationis, igitur respectu talis termini non requiritur aliud quo.

KK 4 Cum

Cum arguis ultra, quod tunc omnes habitus talium differrent specie; concedo de habitibus qui habentur virtute propria talium obiectorum, & probatur hac Conclusio sicut procedens per causas.

Et cum dicis, quomodo tunc esset una scientia de pluribus speciebus specialissimis.

Respondeo, quod una species specialissima potest includere multas alias species virtualiter, siue passionibus earum, siue per modum cause, siue per alium ordinem essentialem, & tunc habitus ille, qui est formaliter illius obiecti primi includentis alia, est virtualiter aliorum obiectorum, licet non formaliter & primo; est igitur ille habitus unus ab unitate primi obiecti virtualiter continentis omnia, quae continentur in illo: non est autem proprius cuiusquamque virtualiter contento in primo obiecto, sed qui essent proprii illis, essent distincti, sicut illa sunt distincta.

Hic queri potest, an intellectus agens sit principium actuum respectu intellectio- nis, & ibi tangatur quomodo se habeat ad memoriam, propter quod ponitur tantum in Deo, & patebit quid sit perfecta memoria: sicut August. loquitur de ea.

Restant tamen duo alia difficilia hic & alibi determinanda, scilicet de conservatione speciei post actum contra Avicem, quae difficultas bene potest tangi in vno argumento quodammodo precedenti de specie, & aliud difficile, de memoria proprie dicta respectu praeteritorum, potest esse quaestio per se, tam hic quam in 4.

De causa principaliori notitiae.

QUERO de comparatione istarum duarum causarum partialium, quae causant notitiam genitam. Utrum principalior causa notitiae genitae sit obiectum in se, vel in specie praesens, vel ipsa pars intellectiva animae. Quod obiectum, proba. Quia illud est principalius mouens, quod mouet non motum, quam quod mouet motum sicut apparet in omnibus causis essentialiter ordinatis, obiectum autem mouet non motum, sicut habetur a Philosopho 3. de Anima: intellectus autem non mouet nisi motus, ergo &c.

254.

Item agens assimilatur sibi effectum quan-

tum potest, ergo illud est principalius agens, quod magis assimilatur vel cui magis assimilatur effectus: actus autem magis assimilatur obiectio quam intellectui, ergo.

Item unitas scientiae assignatur penes unitatem obiecti virtualiter continentis eam: non autem tribuitur intellectui talis continentia virtualis respectu habitus; continere autem virtualiter conuenit cause actiuae: ergo principalior causa illius habitus erit obiectum quam intellectus: & si causa habitus, igitur & actus.

Ad oppositum arguitur sic. Quanto aliquid est actualius, tanto formalius & perfectius, tanto & actiuus, ergo anima, quae est forma actualior, multis alijs causis concurrentibus erit actiuor: & ita quando concurrat cum eis in agendo erit principalius agens, sed in intellectione concurrat cum obiecto, tamquam causa partialis, igitur in intellectione erit causa principalior quam obiectum.

Item enti secundum quid, non conuenit actus simpliciter, sed quando habet esse tale secundum quid, per aliud simpliciter ens, tunc principalius conuenit illi enti simpliciter si illud aliquo modo sit actiuum respectu eiusdem obiectum autem a nobis modo naturaliter intellectum, habet esse secundum quid tantum, in intellectu nostro, propter esse simpliciter ipsius partis intellectiuae: quia obiectum in ea est sicut cognitum in cognoscente, ergo illius actionis, ad quam ista duo concurrunt, non erit obiectum habens tale esse principalis causa, sed pars intellectiva propter quam obiectum habet tale esse.

Respondeo, quod pars intellectiva habet principaliorum causalitatem respectu cognitionum, modo nobis naturaliter conuenientium. Probo primo, quia quando causarum ordinarum altera est indeterminata ad multos effectus, & quasi illuminata: altera autem quasi secundum ultimum virtutis suae determinata ad certum effectum: illa quae est illuminatio vniuersalior, videtur esse principalior & perfectior. Exemplum de Sole, & de particularibus generantibus, intellectus autem habet virtutem quasi illimitatam et determinatam respectu omnium intellectionum, obiecta autem a nobis naturaliter cognita, habent virtutem determinatam respectu determinatarum intellectionum.

num, quæ sunt ab ipsis, & hoc secundum virtutem suæ virtutis, sicut quodlibet ad intellectionem sui, ergo intellectus est causa vniuersalis, & principalior intellectionis, quam obiectum pro statu isto.

Secundo: quia illa est principalior causa, quæ agente alia causa coagit. & non e-conuerso: intellectu autem nostro agente ad intellectionem, obiectum in se, vel in sua specie coagit. Est enim in potestate nostra intelligere: quia intelligimus, eam volumus, 2. de Anima. Hoc autem non est propter speciem principaliter, quæ est forma naturalis, sed propter intellectum, quo uti possumus cum volumus. Principalem autem actionem intellectus, sequitur actio speciei, quæ nata est esse semper vniuersalis ex parte speciei. Tamen aliquod obiectum excedens multum facultatem partis intellectiue: puta obiectum beatificum, ut claret vltim. posset parti habere totam causalitatem respectu visionis aut principalioris, quam pars intellectiua. & hoc propter excellentiam talis obiecti, & propter defectum partis intellectiue. Sed de hoc in quarto libro. De obiectis autem, quæ modo naturaliter cognoscimus, prima pars solutio videtur esse vera. Videtur enim intelligibile naturaliter à nobis intellectum speciei in intellectu esse, quasi instrumentum ipsius intellectus non motum ab intellectu. 13. ut agat, quod si scilicet, aliquid recipiat ab intellectu, ad quo intellectus utitur ad suam actionem, ut puta, quando intellectus agit, species illa, tamquam minus principale agens, coagit ad idem, ut ad effectum communem.

Contra, ita possumus uti specie, saltem post primum actum, sed non antea: sic nec intellectus in primo, nisi sicut fortis phantasma mouet. Dico, quod non ita immediate etiam intellectus, & magis indeterminatus, ut ostendit prima ratio. Unde probatur, quod magis sit in potestate voluntatis, ut intellectus quam specie intelligibilis, utramque enim ex se est naturale agens: & quare non utrumque liberam per participationem? Respondetur nihil est participatione primo liberam, nisi quod est in eadem essentia cum voluntate.

Contra potentie organice & organa, et extrinseca etiam sunt participatione libera. Similiter in potestate nostra non est ali-

quis actus vegetatiue hoc medium est obsecrum: quia dubium est, quæ in nobis sunt voluntati, & quæ non.

Ad primum argumentum dico, quod duplex est actus intellectus respectu obiectorum, quæ non sunt præsentia in se, qualia sunt illa, quæ modo naturaliter intelligimus. Primus actus est species, quæ obiectum est præsens, ut obiectum actu intelligibile. Secundus actus est ipsa intellectione actualis, & ad utrumque agit intellectus, non motus ab eo, quod est causa partialis secum concurrens ad illam actionem, licet vnum actum intellectus precedat motio eius ad alium actum.

Ad primum autem actum agit intellectus agens cum phantasmate, & ibi intellectus agens est principalior causa quam phantasma.ambo integrantes vnam totalem causam respectu speciei intelligibilis.

Ad secundum autem actum agit pars intellectiua: siue intellectus agens siue possibilibus non eodem modo. & species intelligibilis, sicut duæ partiales cause, & ibi agit pars intellectiua non mota à specie sed prius mouens, scilicet agens ut species sibi coagit. Cum igitur dicitur obiectum mouet non motum. Dico, quod in utraque motione obiectum est mouens secundarium, licet non sit motum, id est aliquid recipiens in se à principali, siue priori mouente.

Cum dicis, quod intellectus non mouet nisi motus. Dico, quod non mouet secundam motionem, nisi motus priori motione, hæc igitur est comparatio duarum motionum intellectus: non autem duarum causarum partialium concurrentium in vna motione. Si autem compares causas partiales in vtraque motione. Dico, quod intellectus utrobique mouet non motus à causa partiali concurrente in eadem motione.

Ad secundum argumentum dico, quod effectus formaliter magis assimilatur causæ proximæ inferiori quam remotæ & principali perfectiori sicut apparet de filio respectu patris, & Solis. Unde illud argumentum est ad oppositum: quia probat, quod actus intelligendi sit ab obiecto, ut à causa proximæ: quia magis sibi assimilatur formaliter: ita iam species intelligibilis magis formaliter assimilatur phantasmati quam intellectui agenti, & tamen minus princi-

principaliter est à phantasmate, quàm ab intellectu agente.

Contra. Cum agens intendat assimilare sibi passum, quomodo principale agens non magis assimilatur sibi formaliter?

Respondeo principalis agens communiter est equiuocum, & eminentius habet in se perfectionem effectus quam causa uniuoca. & ideo non magis assimilatur sibi formaliter: quia hoc esset imperfectionis in causa. sic assimilari effectui, sed assimilatur magis, hoc est dat magis formam effectui, per quam sibi assimilatur equiuocè, quàm deo agens particulare. & ista assimilatio actiua est, ex perfectione causæ, licet non sit magis assimilatio formaliter. Similiter causa perfectior magis assimilatur effectui ei, cui est assimilabilis quam imperfectior. Magis enim causat effectum qualis est causabilis & assimilabilis. Assimilabilis autem est effectus formaliter causa propinqua: ideo ipsa causa remotior magis assimilatur effectui ipsius effectum causæ proximæ, quàm ipsa motus causa proxima sibi.

Quòd enim formaliter filius est similis patri, hoc magis est à causa remota assimilante filium patri effectiue quàm ab ista causa propinqua: quia quæ plus dat formam, quæ assimilatur, plus dat effectiue assimilationem.

Ad tertium dico, quòd unitas scientiæ assignatur penes obiectum, quia illud est penes quod scientiæ distinguuntur, non penes intellectum: quia intellectus unus est respectu omnium scientiarum. & hoc modo distinguendo scientias, illa est una quæ ut ait Arist. 8. Post. tex. 43. est unius subiecti primi, quatenus obiectum primum habet continere scientiam illam virtualiter, sed hoc non est nisi ut causa partialis. Præter enim hæc, intellectus est alia causa partialis continens illam: non est igitur aliud, reducere scientiam ad obiectum primum, quàm in altera causa partiali habente in suo genere ordinem essentialem, reducere ad primum ibi simpliciter, & ab ipso assignare unitatem effectus in quantum effectus est ab eo. sed cum hoc fiat, quod multo perfectius contineatur in reliqua causa partiali.

Consideratur opinio prima, asserens solum intellectum esse causam productiuam intellectionis. Cap. 11.

EX ijs, quæ dicit Scotus in hac questione, unusquisque satis perspicue cognoscere potest, quid sit dicendum in hac materia de causalitate intellectionis, tamen quoniam nonnulli ex recentioribus aliquas istarum opinionum sequuntur, ideo illæ, & dicta recentiorum aliquæ, & breuiter consideranda sunt. Prima itaque opinio est Henrici, & Præpositi, ut notant Marginistæ, qui dicunt intellectum esse causam totalem intellectionis. Rationes, quibus innituntur, patent ex ipso Scoto. Eandem sententiam sequuntur ex recentioribus Franciscus Piccolomineus lib. 1. de Mente humana, cap. 7. & Iacobus Zabarella libro de Mente agente, cap. 7. & libro de Sensu agente, cap. 8. & licet hoc in loco loquatur solum de sensatione, tamen idem intelligit de intellectione, ut patet ex libro de Sensu agente, c. 7. circa finem, & ambo utuntur hac ratione: quia intelligere est iudicare, & cognoscere; Modo obiectum non potest cognoscere, neque iudicare: quia non est vis cognoscitiua: & ut inquit Piccolomineus, idem esset iudex sui ipsius: solus ergo intellectus est causa producens actum intelligendi, siue ipsam intellectionem: obiectum autem solum aliquid subministrat necessarium ad ipsam intellectionem; sed ipsum obiectum nihil producit. Verum hæc opinio satis superque reijcitur per rationes adductas à Scoto, tum in confutatione illius opinionis, tum in principio expositionis suæ opinionis R. & præsertim primâ ratio habet maximam efficaciam: certum est enim quod sunt tantum quattuor genera causarum per se, ut patet ex 2. Phys. & 5. Metaph. & nulla alia causa per se datur, quæ non reducatur ad alterum horum quattuor generum, cum ergo istæ causæ in se sunt perfectæ, & non impediunt, & sunt sufficienter approximate, necessarium sequitur ex illis effectus, si sint causæ naturales, quæ naturaliter agunt, & necessarium, & si sint causæ libere, saltem possunt producere effectum

Opinio Piccolominei, Zabarella.

Reijcitur. 1. rō.

Etum si volunt; Hoc stante fundamento certissimo, sic arguitur, actus intelligendi, siue ipsamet intellectio, est effectus, ergo debet provenire ab aliqua causa istorum quattuor generum: non habet autem esse à fine realiter, quia finis sequitur productionem rei quo ad esse, licet precedat in intentione, scilicet, in quantum movet efficientem ad agendum, forma quoque habet esse per productionem efficientis, est enim terminus generationis, ideo istę due causę non præcedunt rem productam; sed vel subsequuntur, ut finis, vel concomitantur, ut forma; ergo, quę præcedunt rem quo ad esse, sunt efficiens, & materia; tunc arguitur, quando istę due causę priores re scilicet, materia, & efficiens, sunt in se perfectę, & approximate, & nõ impeditę, sequitur effectus, ergo si anima est totalis causa notitię genitę, sequitur quod semper in anima erit quęcunque actualis intellectio, quę in ipsa anima esse potest; probatur consequentia: quia ipsa anima est subiectum recipientis, siue materia in qua recipitur tale accidens, scilicet intellectio, & est dispositio, & non impeditum: quia est talis natura, & conditionis secundum essentiam suam, & est substantia, quę non alteratur per in ipsamet animam, istate opinione aduersariorum, est totalis causa efficiens ipsius intellectiois, ergo clare patet, quod efficiens, & materia, quę sunt causę præcedentes ipsi intellectiois, & illi dantes esse, sunt causę perfectę, & non impeditę, & sunt approximate, quia anima est sibi maxime intima, neque est impedimentum, quia nullum tale, neque fingere possumus, ergo semper in anima est quęcunque intellectio, quę in ipsa esse potest: at consequens est falsum, ut conspicue patet, ergo non est dicendum, quod anima, & intellectus sit totalis causa respectu productionis intellectiois.

*resps
sio 1a
111a.* Certe hæc ratio est efficacissima: sed forsitan aduersarij dicerent, quod adest impedimentum: quia deficit obiectum; obiectum enim licet nullam habeat actionem respectu productionis notitię, tamē disponit, & præparat aliquid necessarium ad ipsam intellectioem, siue qua ipsa notitia haberi non potest.

Sed hæc responsio optime rejicitur ab

eodem Scoto; Quarto enim de hoc obiecto, propter quid requiratur ad hanc notitiam, in quod non potest haberi siue ipso hæc notitia, vel enim seruit ut causa siue qua non, & tunc ut inquit Scotus, est dicere, quod omnes quattuor causę per se non sunt sufficientes causę, sed requiruntur aliquod aliud, a quo res causanda dependet essentialiter, ergo & tunc non erunt tantum quattuor causę: siue quattuor genera causarum, sed plura. Vel illud dependebit essentialiter, & necessario ab aliquo, quod non est causa illius, quorū Primum est contra vniuersam Philosophiam Peripateticam. Secundum implicat contradictionem.

Præterea, omnes causę præter quattuor dictas, sunt accidentales rei, ergo res non dependet simpliciter ab illis, nec in esse, nec in fieri, & consequenter potest poni in esse siue illis. Antecedens est Aristotelis, & omnes illud admittunt. Consequentia est clara; quia causa accidentaliter, & non necessario concurrunt ad productionem effectus: ex quo patet, quod causa siue qua non, non est verē causa per se, sed causa accidentaliter; & idem fatetur D. Thomas, 4. Sent. dist. 1. q. 1. in prima parte illius questionis, & hoc est de se euidentius: causa enim, quę nihil potest facere ad effectum efficiendum, vel disponendo, nihil causalitatis habet super illam rem, vel dicerent aduersarij, concurrere obiectum tãquam causam per se necessario disponentem ad intellectioem gignendam, siue qua dispositione ipsa intellectio haberi non posset, & tunc habemus intentum: quia iste necessarius concursus non est cõkursus nisi causalitatis; alioquin effectus siue notitia genita posset causari, & effici absque concurrentia talis obiecti, ut dictum est; ista verò causalitas debet reduci ad aliquod genus illorum quattuor; & videtur, quod ad nullum aliud possit reduci, nisi ad genus causę efficientis; adeo quod aperte colligitur ex hoc, quod obiectum habet causalitatem efficientem respectu actus intelligendi, siue notitię genitę: quę autem causalitas sit ista, & quomodo, infra manifestabitur, dum explicabitur sententia Scoti.

Ex hoc argumento impugnatur diversum

modi ponendi, tenentium illā opinionē: siue enim ponatur obiectum necessarium in ratione causæ sine qua non, siue in ratione termini, siue in ratione excitantis, semper quæritur ab istis, an obiectum habeat aliquam causalitatem per se, vel non: si per se dicatur, tunc vel datur secundum genus causæ per se, vel necessario reducitur ad alterum illorū quattuor generum, nec videtur posse reduci nisi ad genus causæ efficientis, vt infra patebit; Sed quidquid sit de hoc, satis est quod pertinet ad vnum illorum quattuor; Si dicatur, quod non habet causalitatem per se, sed per accidens, ergo sequitur, quod notitia, & actus intelligendi, accidentaliter pendet ab obiecto, & ab intelligibili, & tunc vltius sequitur, quod actus intelligendi posset esse absque obiecto, quod est absurdum manifestum: vt supra ostensum est.

2. ⁷⁵ *princ.* Habes alias rationes in principio declarationis positionis Scoti ad R. quarū Prima est. Si anima, & intellectus esset totalis causa intellectiōis, sequeretur, quod actus intelligendi, siue intellectiō, non esset similitudo obiecti; consequens est falsum: quoniam intellectiō est imago, & similitudo rei existens in intellectu; vnde qualis est res, talis debet esse scientia, & cum habemus notitiam alicuius rei, cognoscimus, & habemus illam rem in intellectu, non materialiter, sed per similitudinem suam; sed Consequentis huius falsitas per se satis patet, & maximè conceditur ab aduersarijs, qui dicunt, notitiam esse speciem ipsam intelligibilem obiecti, vti re vera est, licet etiam concurrat species intelligibilis, quam ipsi negant, vt suo loco dicam. Consequentia verò probatur; quia si obiectum nullam habet actiuitatē respectu productionis notitiæ genitæ, sed est intellectus, qui illam notitiam de illo obiecto absque cōcursu illius obiecti producit, poterit intellectus ad libitum suū illam formare, & sic ex homine inducere notitiam, quæ habet similitudinem leonis, vel bouis, &c. Hac Consequentia probatur exemplo; Figulus potest formare ex creta vasa alia pulchra, & in honorem, alia turpia, & in contemptum: ista diuersitas in istis vasis, prouenit ex mera volun-

tate figuli, quia solus figulus est, qui producit vasa sine concursu crete, concurrunt quidem creta ad generationem vasis materialiter, sed ad formationē hanc, vel illā, pulchram, vel turpem vasis, nequaquam.

Ad propositum, si obiectum concurrat solum præparando materiam ad intellectiōem, sed in ipsa formatione, & productione intellectiōis non concurrat obiectum, sed solum intellectus: sequitur, quod intellectus ad libitum poterit quacumque intellectiōem formare ex illo obiecto, & non magis necessitabitur producere hanc notitiam, quam illam: sicut nec figulus tenetur ex illa creta formare magis hoc vas, quam illud; sed nō euenit ita in proposito: immò intellectus restringitur ad producendum ex illo obiecto talem notitiam, quia ex tali obiecto, est apta nata nasci solum talis notitia, adeo quod illa notitia est in obiecto in virtute solum, actu autem exprimitur, & educitur ab intellectu, & sic intellectus ex subiecto producit notitiam non quam vult, sed quæ nata est ex obiecto generari, & educi; Aptum exemplum ad hoc declarandum potest esse hoc. Aromatarius ex cicorea extrahit succum: quæro, quæ sit causa efficiens illius succi; certè est aromatarius. Sed certè non potest negari quin etiam ad causandum illum succum, concurrat etiam cicorea: siquidem ex suis visceribus educitur est ille succus ab aromatario: concurrunt ergo ambo, licet diuerso modo; ita in proposito, intellectus tamquam aromatarius, extrahit ex obiecto eius notitiam; quæ notitia est propria illius obiecti: sed cum hoc fiat, quod etiam ipsam obiectam concurrat ad generationem illius notitiæ, cum ex suis visceribus illa educatur, sicut succus ex cicorea. Quod si quis dicat: est intellectus solus, qui generat, & educit, sed non potest educere nisi illam notitiam, quæ in illo obiecto reperitur, non tamen obiectum actuè concurrat. Respondere hoc modo, est sentire nobiscum in re ipsa, quando enim datur aliquis effectus, qui prouenit ex duobus necessariis, & ille effectus distinctus est ab utroque, si alterum illorum à quo producitur, non potest illum effectum suo modo producere, sed necessario eget altero,

*exemplum
plum
alind
Aro-
matarij.*

altero, signū est, quod non est totalis causa illius effectus, sed requiritur alterum illud, ut concausans; at in proposito notitia obiecti non potest produci ab intellectu solo sine obiecti concursu, neque potest illam notitiam determinare suo modo, sed gignere illam, vñ requirit obiectum, ergo obiectum quoque est causa productiva illius effectus, scilicet notitiæ genericæ, siue actus intelligendi. Maior est evidens: quoniam nisi requireret, posset per se causare; Minor quoque patet ex dictis; quoniam notitia est similitudo obiectus, neque sine obiecto producitur; est ergo dicendum, quod non solum intellectus concurrat ad intellectionem, sed etiam ipsummet obiectum suo modo, & ideo assimilatur sibi notitiam.

Ratio brevis Alter potest breviter formari sic ista ratio, Notitia est imago, & similitudo obiecti, at similitudo naturalis, habet esse ab imaginato, & habet illud esse per modum emanationis, quia emanat, & provenit ex re, cuius est similitudo, ergo obiectum est causa effectiva intellectionis: quia ipsa intellectus est imago, & similitudo ipsius obiecti.

3. rō. prin. Tercio principaliter sequeretur, quod notitia, & actus intelligendi, non distinguētur essentialiter, propter distinctionem obiecti. Consequens est falsum: quia una scientia distinguitur ab altera per obiectum, siue per subiectum, & unaquæque scientia, & notitia particularis, distinguitur ab altera ratione obiecti, ut notitia de homine, & notitia de luna distinguuntur, quia homo, & luna sunt distincta obiecta; Consequentia probatur: quia essentialis distinctio non est ab eo, quod non est causa per se: si ergo notitia, & actus cognoscendi non penderet ab obiecto essentialiter, & per se, neque propter obiectum distinguuntur scientiæ, quod si admittit aliquam pendentiam essentialē, illa non est, nisi causalitatis, & illa non est nisi causalitatis efficientiæ, ergo obiectum effectivè concurrat ad generationem intellectionis.

4. rō. Quarto, tunc sequeretur, quod cognitio, & notitia entis perfectioris, non esset perfectior, quā notitia entis imperfectioris, posito equali conatu intellectus

hincinde; Consequens est falsum: quia tunc intellectio Dei non esset perfectior intellectione muscæ, posito equali conatu hincinde; Consequentia probatur: quia scientia respiceret obiectum accidentaliter, nec ab illo penderet essentialiter; tū, quia perfectio actionis pēdet ex maiori conatu causalitatis; si ergo anima equali conatu agat ad intellectionē Dei, & muscæ, erunt notitiæ illæ æque perfectæ, immo si maiori conatu ageret ad intellectionē muscæ, quā Dei, esset perfectior notitia muscæ, quā notitia Dei: quod est ex se falsū, & contra Philosophū 10. c. 1. Ethicorū ponētē felicitatē in speculatione obiecti perfectissimi.

5. rō. Quinto, Obiectum virtualiter cōtinet scientiā, cuius est obiectum, ut in proprio Theoremate diximus, ergo activè concurrat ad gignendam scientiā, & notitiā; Ex his omnibus cōspiciē patet, obiectum necessariò habere aliquam causalitatē respectu productionis, & actus intelligēdi: quæ autē sit hæc, patet ex dictis à Scoto, in declarando propriam sententiam; & nunc infrā breviter explicabitur.

Ad rōn. Zab. Ad obiectionem Piccolominei, & Zabarella patebit infrā, cum declarabimus quomodo generetur cognitio intellectiva in nobis: pro nunc responderetur, vñ suprā dictum est de sensatione, quod in intellectione sunt duo actus; Primus est productio intellectionis, & expressio ipsius; Secundus est receptio ipsius intellectionis in intellectu; Primus actus nō dicitur intellectio, neque intelligere: sed secundus: quia intelligere est pati, ut optimè declarat Scotus in præmissa quæstione, respondendo ad rationes pro quinta opinione, exponendo illam auctoritatē philosophi ex 3. de Anima: intelligere est pati; ideo ad rationem istarum cū dicunt, intelligere est iudicare, dico, quod hæc propositio est falsa: quia intelligere formaliter est recipere intellectionē: ex illa enim intellectione recepta in ipsa anima, anima fit intelligēs: sicuti oculus per receptionē luminis dicitur videns, & ideo quia obiectum non recipit, sed solus intellectus, ideo solus intellectus dicitur intelligere; & licet intellectus simul cum obiecto producant intellectionem, non propter hanc actum dicuntur intelligere, neque obiectum.

obiectum, neque intellectus, quia producere intellectionem, non est intelligere, sed solum recipere intellectionem est intelligere formaliter, vt dictum est.

Ad hanc autem receptionem sequitur iudicium, & ita cōsecutiue intelligere est iudicare; Vnde iudicare est colligere Conclusionem alicuius discursus facti, & connotat comparationem inter aliqua; Iudicare ergo non est intelligere formaliter, sed est vna species intellectionis; Intelligere enim est simpliciter apprehendere intellectionem; & cum dicitur ab Arist. 9. Metaph. textu 16. & alibi, intelligere esse actionem immanentem, accipit ibi pro intelligere, producere intellectionem, quæ est actio intellectus agentis, & est imanes, vt in sequenti Theoremate dicam: non autem accipit pro intelligere formaliter,

Aliæ rationes, quæ pro aduersarijs adducuntur, vel adduci possunt, solvuntur à Scoto in præadducta quæstione, respondendo ad argumenta pro ista opinione, ideo non est necesse illa repetere.

Examinatur opinio D. Thomæ secundum varios sensus Thomistarum, & secundum omnes sensus reijcitur, & tandem breuiter declaratur mens Scoti.
Cap. 111.

Opin. D.T. **Q**Uæ sit vera sententia D. Th. est maxima difficultas inter Thomistas, & nos: sed re vera est ea, quam ferè omnes illi tribuunt, scilicet, Scotus in hac quæstione, Zimara, Zabarella in libro de Speciebus intelligibilibus, c. 2. & multi alij, & habetur clara ex prima parte q. 85. artic. 2. & 3. libro de Anima, textu 8. & est hæc. Quod intellectus non est causa actiua; neque productiua intellectionis, sed species intelligibilis est ratio gignendi notitiam actualem in intellectu: ipse verò intellectus tantummodo se habet tamquam materiale, informatum illa specie: adeo quod species intelligibilis impressa intellectui, non habet rationem obiecti: sed se habet loco formæ, & actus primi, dans esse intellectui ipsi intellectui: quia intellectus sine ipsa specie non intelligeret: quia intellectus operatur per ipsam speciem, vt ignis per suam formam.

Hæc ergo est opinio D. Thomæ, quod species intelligibilis est ratio formalis, per quam intellectus intelligit: intellectus verò de se, sine specie, non est intellectiuius actu, sed potentia, sed solum cum est informatus specie, est intellectiuius actu; fit enim in actu primo per illam speciem. Et hæc certè est opinio D. Thomæ quia in illa quæst. 85. art. 2. in corpore articuli, habet hæc verba. *(Et ideo dicendum est, quod species intelligibilis se habet ad intellectum, vt quo intelligit intellectus.)* Deinde hoc declarat; ex quo loco aperte constat, secundum D. Thom. intellectum in se, absque specie intelligibili, non habere actiuitatem circa intellectionem, sed totam actiuitatem esse in specie. Hanc eandem sententiam sequitur Aegidius, vt patet ex dictis à Scoto.

Opin. Cai. Verum Caietanus 1. par. quæst. 79. art. 2. negat hanc esse sententiam D. Thom. quoniam videbat eam maximis difficultatibus vegeri, & aliam opinionem Diui Thomæ tribuit; sed more suo satis perplexus est, & anceps, vt semper aliquod subterfugium inuenire possit: primo inquit statuendum esse ex D. Thom. in quodlibet 8. q. 2. art. 1. quod intellectus in actu, se solo, primo concurret ad intellectionem; & quia opinio recitata non tribuit intellectui vllam actiuitatem, ideo ait illam non esse ad mentem D. Thom. Dicit deinde, declarando D. Thom. quod intellectus secundum se, est in genere potentie passivæ, & quod ideo non habet ex se vllam rationem agendi: sed quando postea intellectus recipit intelligibile in actu, scilicet, speciem intelligibilem, intellectus fit ipsum intelligibile, & tunc accipit quadam rationem agendi, scilicet, per illam formam, quam recipit; & quoniam anima non recipit illam formam, & specie, vt facit materia formam, sed recipit hoc modo, quod intellectus transit in ipsum intelligibile, & ipsum intelligibile imbitur quodam modo in ipso intellectu, sequitur, quod intellectus, & species, fiant vnum totum, siue vnus actus primus, & tunc potest intelligere, siue producere intellectionem actiue: non ergo intellectus se habet merè passiuè, vt receptiuum actionis agendi, vt est materia, quæ recipit formam, quæ est ra-

INTELLECTIONIS. THEOREMA LXXVII. 527

est ratio formalis agendi: quia aliter anima fit in actu ipsum cognoscibile, & aliter materia rediscitur in actu; materia enim est subiectum, sed anima non est subiectum, sed fit ipsa res intelligibilis actu. Concurrit ergo intellectus actiue, sed deinde concludit, quod intellectus habet quod concurrat ad intellectionem, non ex partiali ratione, ut Scotus, qui vult, quod intellectus absque specie fit per se partialiter productus intellectionis, neque habet partem ex specie intelligibili, ut in moderna ignorantia (aut ipse intelligit, sed ex hoc ipso, quod animalis vis in actu est: ita quod ex hoc quod est animalis vis, habet inchoatund. quod facta in actu sit actiua). Hec est conclusio & sententia Dni Thomae, secundum Caetanum.

opin.
Jan.

Iauellus 1. de Anima, tenet, quod solus intellectus concurrat actiue, non autem species, siue obiectum: sed non vult tamen, quod solus intellectus nudus, sed informatus specie intelligibili, quae tamen species non concurrat cum intellectu partialiter ad producendum intellectionem, quia solus intellectus habet hanc actiuitatem: sed illa species, & obiectum concurrunt tamquam terminus specificans, & determinans intellectionem intellectus, qui intellectus est de se indifferens ad cognoscendum hoc, vel illud obiectum.

opin.

Ca.
pres.

Capreolus 1. Sent. dist. 35. qu. 18. 1. videtur sentire, quod opinio D. Thomae coincidat cum opinione Scoti, adeo, quod opinio D. Thom. vario modo a varijs refertur.

Trin.
op. 10.
Tho.

Sed quidquid fuerit de eius mente, illi modi positionis sunt considerandi, & autem est notandum, quod omnes conueniunt in hoc, praeter Capreolum, quod intellectus absque specie nullam habeat actiuitatem, & in hoc primo discrepant a Scoto, qui vult, quod intellectus per se habeat suam actiuitatem, & magis principalem quam obiectum. Principalis ratio opinionis Thomistarum est: quia intellectus nudus in se absque specie intelligibili, est in pura potentia passiva, & essentiali, ex Arist. 3. de Anima, tex. 7. Praeterea, apud Aristot. intellectus quo intelligimus, est potentia passiva simpliciter, & non secundum quid tantum, alioquin

processus Aristot. in 3. de Anima, tex. 17, ad inuestigandum intellectum agentem, esset vanus: quia fundatur super hac passivitate intellectus. Scotus etiam nunquam probauit, quod intellectus nudus, & de se, sine specie intelligibili sit actiue, quod tamen est falsum; suppositum etiam, quod intellectus nihil recipiat ab obiecto, & specie intelligibili, sed quod species intelligibilis concurrat solum in ratione obiecti & tamen verum est, quod concurrat quoque in ratione actus, & forma, quia constituit intellectum in actu primo, & de potentia essentiali reducit ipsum intellectum ad actum primum.

Hec opinio Dni Thomae nullo modo videtur approbanda; nam si accipjatur in primo sensu, rationes Scoti, quas facit, contra eam, sunt efficacissimae, & praesertim ea. Quia sequeretur, quod species esset magis potentia intellectiua, quam intellectus. Consequens est falsum, & contra sententiam omnium, omnes enim sententur intellectum esse potentiam intellectiuam, non autem speciem; Consequentia vero probatur: quia denominatio debet fieri a nobiliori: at species est nobilior intellectu in ratione productionis intelligentiae, secundum aduersarios: quia ipsa est ratio formalis actuans intellectum, & productiua intellectionis: intellectus vero est vi materia.

Praeterea sequeretur, quod ipsa species separata ab intellectu, produceret intellectionem: Consequens est aperte falsum. Consequentia probatur: quia ratio formalis, & totalis productiua aliquius actionis, ideo non producit per se absque materia: quia non potest existere absque materia, si posset existere absque materia, eandem actionem produceret: quia iam in productione illius actionis nullum auxilium accipit a subiecto: est enim totalis causa ipsa per se actionis; unde si calor posset esse absque subiecto, etiam calefaceret, quia ipse calor est totalis causa productiua caliditatis. Vide alias rationes Scoti, quae quia non tanguntur ab aduersarijs, nihil est, ut circa illas laborem, sunt enim efficaces, quia illa absurda, quae enumerat Scotus, euidenter sequuntur.

refert.
1. r. 10.

2. r. 10.

alia
r. 10.
essic.

quantur ad hanc opinionem, ut, quod non daretur discursus, non posset fieri reflexio intellectus super intelligibile, non possent causari secundæ intentiones, &c.

*alia
rōnes
effic.
cōtra
eādē
opin.*

Rationes etiam quas facit Scotus contra secundam opinionem, quæ ascribitur Gottredo, asserenti solum phantasma esse principium productivum intellectus, valde sunt efficaces contra hanc sententiam D. Thomæ: quia valde vilificat naturam animæ, asserendo ipsam nullam habere actiuitatem respectu intellectus.

*opin.
Cai.
reijc.*

Si autem exponatur mens D. Th. quomodo exponit Caietanus in eadem absurdum incidit, & maior.

*x. rō.
cōtra
opin.
Cai.*

Primo enim Caietanus est perplexus, & sibi contradicit; primo asserit, & a aperto ore sustinet animam nudam, & sine specie, nullam habere actiuitatem, & illud probat quia ex Aristot. intellectus est pura potentia passiva, &c. ut supra diximus. Deinde in eodem Commento ait, quod intellectus ex eo, quod est animalis vis, habet inchoatiue, quod factus in actu sit actius; Tunc arguo. Si intellectus quatenus est vis animalis, inchoatiue habet, ut sit actius, quando est factus in actu, ergo quando est in actu, non est totaliter actius ratione speciei intelligibilis, sed partialiter ex se, quatenus est vis animalis, quod enim sit vis animalis non habet à specie, sed ex se: at intellectus est actius quando factus est in actu inchoatiue ex se, quatenus est vis animalis, non ex specie, ergo habet aliquam actiuitatem partialem ex se, & non ex specie.

*Cōfir-
mas.*

Confirmatur: quia potentia, quæ de se est de genere potentie passivæ, non potest in se esse inchoatiue actiua, immo hoc sibi repugnat, & implicat: esse enim inchoatiue actiuum, est proprium potentie, quæ est de genere actiuorum, sed est imperfecta, quæ postea facta perfecta, agit; est ergo contradictio, dicere, quod intellectus ex se, ut est nudus, sit potentia merè passiva, & tamen inchoatiue habeat, ut factus in actu sit actius; haberet enim inchoatiue effectum sibi repugnantem, ut exempli gratia, mate-

ria est de se in genere passiuorum, ideo nunquam quis dicet, quod ipsa ex se habeat inchoatiue, ut facta in actu, sit actiua: hoc enim repugnat suæ naturæ, & nunquam est actiua siue in se, siue facta sit in actu. Quod si dicat animam esse alterius considerationis, quam materia respectu formæ: licet hæc responsio in se sit voluntaria, tamen rationem in se vitare non potest, quia implicat potentiam esse merè passiuam, & tamen inchoatiue esse actiuam, ut dictum est.

Secundò. Hæc opinio explicata à Caietano, in idem redit eam opinione D. Thom. in sensu primo assignato, & ascripto ab omnibus D. Thom. vel in se omnino est falsa; inquit enim Caietanus, quod intellectus est in potentia essentiali ad obiectum intelligibile, & ideo adueniente obiecto intelligibili, siue specie, imbibitur quodammodo hoc intelligibile ab ipso intellectu, ita quod intellectus fit actu ipsum intelligibile, & tunc hoc totum intellectus cum specie est principium actiuum intellectus. Tunc sic arguo. Intellectus nudus absque ista imbibitione, (ut suis vocabulis utar) non est actius, sed solum fit actius per istam imbibitionem speciei, ergo tota ratio productionis intellectus est à specie, non à toto aggregato, scilicet intellectu, & specie, etiam quando intellectus est in actu; Consequentia probatur: quia, quod repugnat alicui per essentiam, semper illi repugnat, nisi essentia eius mutetur, sed intellectus antequam esset factus in actu a specie, erat de genere passiuorum secundum essentiam, ex Caietano, & cum fit in actu à specie, non mutatur secundum essentiam, ergo dum factus est in actu, etiam illi repugnat esse actiuum, quia esse actiuum ex aduersariis repugnat intellectui essentia; Ex hoc sequitur, quod sola species sit tota ratio actiuitatis, & productionis intellectus: quia talis actiuitas repugnat intellectui in se; Et certe hæc ratio non potest solui à Caietano, nisi incidat in maius absurdum, scilicet, dicendo essentiam intellectus corrupti, & mutari in hac imbibitione speciei, & transmutatione intellectus in in-

in intelligibile: vel ergo Caietanus habet fateri intellectum nudum, & ex sua natura esse actuum partialiter intellectionis, vel cogitur dicere, quod species est tota ratio productionis comodo, quo diximus in primo sensu D. Thomae.

Cōfir-
mat. Cōfirmatur. Quia illa unio intellectus ad speciem intelligibilem, est unio accidentalis: quia species est accidens, quod recipitur in ipso intellectu, idcirco per istam unionem non mutatur natura, & proprietates ipsius intellectus; & licet hoc sit commutatio contrarium, tamen probatur propter praeteritum: quia ex 5. Phys. quattuor sunt species motus, & in substantia sola est generatio, & corruptio; ergo ista mutatio si est substantialis, esset generatio, vel corruptio, non enim est actio, neque passio, ut patet, neque est alteratio, quia in hac ratione non alteratur aliqua qualitas intellectus; ergo haec mutatio est tantum aggregatio, & unio animae, & speciei, quae est mutatio accidentalis; non ergo fit unum totum per se, sed fit unum totum per accidens: non ergo mutatur essentia intellectus per illam receptionem speciei.

3. *rd.* Tertiò. Intellectus factus in acta sic per speciem, non potest habere unam rationem per se agendi: quia non est unum per se, sed unum per accidens: sed sicut sunt duo entia distincta, quarum unum est intellectum, alterum est accidens, ita habent duas rationes agendi per se distinctas; & si negetur substantiam esse actuum, quod tamen esse falsum alias ostendimus; sequitur, quod sola species, quae est accidens, erit tota ratio agendi, & sic sequitur praeteritum sensus opinionis D. Thomae, qui supra improbatum est. Ex quo patet esse falsum fundamentum illud Caietani, quod ex intellectu, & ista specie, fiat magis unum, quam ex materia, & forma, quia haec unio intellectus, & speciei, facit unum per accidens, non per se, sed unio materiae, & formae facit unum per se.

Ad
rd.
Cai. Ad auctoritatem autem Auer. 2. Caeli commen. 3. super quam se fundat Caietanus, quae est, quod ex intellectu, & intelligibili fit magis unum quam ex materia, & forma; Respondetur primo, quod illa propositio ex intellectu, & in-

telligibili fit magis unum, quam ex materia, & forma, non habetur ibi in Auer. sed habetur haec, Ex orbe, & intelligentia fit magis unum, quam ex materia, & forma: sed aliqui eam deducunt, & hinc faciunt habere sensum, quod ex orbe, & intelligentia fit magis unum indivisibile, quam ex materia, & forma, quia unum ex materia, & forma corrumpitur, & resoluitur: sed illud unum, scilicet, Caelum, & Intelligentia, licet non sit unita, ut actus informans materiam, sed ut actus assistens, est tamen maxima unione unum, quia est indivisibile, & perpetua illa unio, & sic vera est haec propositio, ex intellectu, id est ex intelligentia, & intelligibili, scilicet orbe, fit unum magis indivisibile, quam ex materia, & forma. Vel dicimus, quod haec propositio. Ex intellectu, & intelligibili fit magis unum, quam ex materia, & forma, est vera in abstractis a materia, in quibus intellectus intelligens, & intelligibile, sunt idem: & de his loquitur ibi Auer. ut optime docet Mercatorius, sed in nobis est omnino falsa, ut patet ex dictis, quia ex specie, & intellectu fit unum per accidens, non per se, ut dictum est.

4. *rd.* Quartò. Nullum accidens perficit essentialiter substantiam, sed species est accidens, ergo non perficit essentialiter intellectum: ergo species ista non constituit intellectum in actu essentiali; ut inquit Caietanus. Minor est clara, Maior probatur: quia tunc accidens esset essentia substantiae, sicut forma est essentia, & quod quid est compositum, & hoc maximè valet contra Thomistas, qui dicunt quod sola forma est, quod quid est, & essentia rei; modo si intellectus nudus, & in potentia essentiali per speciem intelligibilem constitueretur in actu primo essentiali, species esset essentia, & quod quid est illius totius intellectus in actu primo essentiali, quae omnia absurda maxima sunt, tum quia illud totum est unum per accidens, tum quia accidens esset essentia; & quod quid est substantiae, quae sunt euidencia absurda.

Opinio Iauelli trahit opinionem
L1 D.Th. *Opin.*

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

744.
reje.

D. Th. ad opinionem Henrici nunc adductam in cap. antecedenti, & refutatam; si enim obiectum nullam habet actiuitatē, sed solum requiritur, vt terminus specificatiuus intellectiōis, sequitur, quod non requiritur necessariō: vel non sunt sufficientia illa quattuor genera causarum per se; denique rationes ibi adductæ hanc eādem sententiam infringunt; est etiam ipse Iauellus perplexus; Primo dicit, quod intellectus solus absque obiecto, est causa effectiua intellectiōis; Deinde dicit, quod intellectus nudus non est causa, sed actiuatus specie intelligibili; Deinde dicit, quod obiectum nihil aliud faciat in intellectiōe, nisi quod specificat, & determinat operationem intellectus. Ecce contradictio, quia si intellectus nudus non est actiuus, sed postea factus in actu per speciem est actiuus, ergo species est ratio producendi intellectiōem, & consequenter non concurrunt species solum, vt specificatiua, vel si concurrunt solum, vt terminus, & specificans operationem; intellectus ipse per se erit actiuus, vt est nudus: non enim per te tunc recipit aliquid à specie. Ex his omnibus patet, quod istæ expositiones redeunt in primam expositionem sententiæ Diui Thomæ, & tunc sunt falsæ propter rationes Scoti adductas; vel si dissenferunt, in se sunt falsæ, propter rationes proprias factas.

744.
Tho.

744.
Scol.

Quod autem dicunt Caietanus, & Iauellus, quod Scotus non probauit intellectum concurrere actiue, miror: quia dum aduersus secundam opinionem, Gotfredi, & Diui Thomæ probat speciem non esse totam rationem intellectiōis, probat euidenter intellectum esse actiuum, scilicet per illas rationes; quia intellectus format secundas intentiones, discurritq. est intellectiuus, &c. & postea ex destructione illarum opinionum sequitur probatio opinionis Scoti. Fundamentum verò eorum, quod intellectus sit in potentia essentiali, est falsum; vt infra suo loco patebit. Pro nunc dico, vt inquit Scotus, quod quando intellectus est denudatus à specie intelligibili, non dicitur esse in potentia essentiali ad producendum intellectiōem; quia sibi deficiat aliqua ratio actiuitatis, ex parte sui: sed

quia sibi deficit alia causa partialis concurrere secum ad producendum intellectiōem, quæ est species; quando autem illa accessit, & est presens, tunc est in actu primo: quia ex illis duobus integratur vnum totale principium productiuum intellectiōis, sed vtrumque producit suo modo, vt nunc declarabo. Ex his patet veram esse sententiam Scoti: cum enim intellectus non sit totalis causa intellectiōis, nec obiectum solum similiter sit totalis causa intellectiōis, & tamen ista duo sola requiri videantur ad intellectiōem, sequitur, quod ista duo sint vna integra causa intellectiōis actualis. Attamen breuiter consistit in hoc, quod intellectus, & obiectum sunt duæ causæ partiales, & integrant vnam causam totalem, & concurrunt non ex æquo, sed vt habentes ordinem essentialem, non tamen ordinem talem essentialem habent, quod in causando vna causa dependeat ex altera: sed vnaquæque habet suam causalitatem propriam, sed habent ordinem essentialem: quia vna causa est perfectior altera, vt exempli gratia. Si mater ponatur virtutem actiuam habere in generatione proli, illa, & potentia patris concurrunt vt duæ causæ partiales ordinatæ quidem, quia altera est perfectior reliqua, non tamen imperfectior recipit suam causalitatem à causa perfectiori, nec tota illa causalitas est eminenter in causa perfectiori, sed aliquid addit causa imperfectior, in tantum, quod effectus non solum non potest esse perfectior a causa perfectiori plus quam ab imperfectiori, sed absolute non potest plus recipere esse à causa perfectiori sola, quam ab imperfectiori sola; ita in proposito, vtraque causa est perfecta in suo genere; licet absolute vna sit perfectior altera, intellectus enim est causa perfectior, quam obiectum, attamen obiectum non dependet in sua causalitate ab intellectu, sed illam habet ex se, sicut nec mater in sua actiuitate pender à patre, & ita intellectio pender ab obiecto, & ab intellectu ordinatè, quamquam à duabus causis partialibus, quarum vna est principalior, alia minus principalis: quæ autem istarum duarum sit principalior, & declarat Scotus in quæstione 8. il-

Opin.
Scoti.

lius

lius distinctionis, & declarat esse intellectum, ut est videre in tex. Notandum est autem hic, quod non patet, quoniam differentie intellectus sit illa, quae est productiva intellectionis, an scilicet sit intellectus agens, vel possibilis, sed hoc determinat Scotus in quodlibet questione 15. & nos in Theoremate sequenti de hac re agemus.

THEOREMA LXXVIII.

Manus intellectus agentis, est abstrahere speciem intelligibilem, & producere actum actum intelligendi.

Ponitur maxima pars tex. Scoti ex q. 15. quodlibet. ab illis verbis de 1. primi articuli principalis (vique ad illa verba) de secundo articulo, dico, quod beatus, &c. in quo loco Scotus repetit. & breuiter declarat ea, quae in precedenti Theoremate dicta sunt, scilicet, quomodo, & a quibus producat actus intelligendi; deinde egregie explicat munera intellectus agentis, & possibilis. Cap. I.

DE secundo primi articuli principalis certum est, quod ad actum intellectum concurrunt aliquid ipsius animae intellectivae, & obiectum aliquo modo praesens, scilicet, vel in se, vel in aliquo representante: sed quod illorum debeat poni per se actum, respectu intellectionis auctoritates videntur varie loqui. August. 12. super Genes. cap. 29. Non putandum, inquit, est corpus aliquod agere in spiritum quasi spiritus corpori facienti, materiam vice subdat. Omni enim modo praesentior est res, quae facit illa, de qua facit, nec vlllo modo corpus praesentius spiritu: immo spiritus praesentior corpore. Quamvis igitur imago esse inclinat in spiritu, tamen eandem imaginem non corpus in spiritu, sed spiritus in seipso facit celeritate mirabili.

Item idem 10. de Trinit. cap. 5. anima conuoluit & rapit imagines corporum.

Pro actiuitate tamen obiecti videtur dicere 15. de Trinit. 10. vel 24. formata cogitatio ab ea re, quam scimus, verbum est quod in corde dicimus. Et ibidem. Ex ip-

sa scientia, quam memoria tenemus, nascitur verbum. Et cap. 12. vel 30. Verbum est similitudo rei notae, de qua gignitur, & imago eius.

Philosophus autem videtur loqui pro actiuitate obiecti: quia illud videtur esse principium actuum, per quod aliquid reducitur de potentia essentiali ad accidentalem. Hoc autem est aliquid ex parte obiecti: quia illud per quod obiectum est praesens, sub ratione actus intelligibilis, est species causata ab obiecto.

Pro hoc est illud 2. de Anima, quod prius est adductum, scilicet: vniuersalia quodammodo sunt in anima. Vnde intelligere in ipsa quidem est cum velit, ac si diceret, quod quia obiecta intelligibilia sunt praesentia animae ideo ipsa est in potentia accidentali potens intelligere cum velit.

Sed pro actiuitate potentiae videtur aliquid esse illud 9. Metaphys. quod speculatio est actio immanens. Si autem intellectio non est ab intellectu, sed tantum ab obiecto: non esset ibi actio immanens, sed tantum transiens.

De isto articulo potest dici quod verumque concurrat in ratione principij actiui, respectu intellectionis: aliquid, scilicet ipsius animae, & ipsum obiectum, vel aliquid ex parte obiecti. Et hoc videtur haberi ab Augustino 9. de Trinit. cap. ult. Liquido, inquit, tenendum est, quod omnis res, quam cumque cognoscimus, congenerat in nobis notitiam sui.

Ab utroque enim paritur notitia, scilicet, a cognoscente, & cognito. Ex 2. de Trinitate cap. 1. vel 5. ex visibili & vidente, gignitur visio.

Et licet ibi subdat, informatio sensus, quae visio dicitur, a solo imprimatur corpore, quod videtur.

Hoc non est contra illud: quia equiuoce accipitur hoc nomen, visio.

Primo pro actu videndi, secundo, pro ipsa similitudine rei visae, & illa a solo corpore causatur.

Et ista equiuocatio potest colligi ex multis verbis illius capituli.

Pro hac Conclusionem videtur esse ratio: quoniam quando obiectum intelligibile est actu praesens intellectui, potest haberi intellectio actualis illius obiecti: sed non potest

Ll 2 haberi

haberi sine principio perfectè actiuo: igitur vel alterum illorum tantū est perfectè principium actiuum, vel ambo integrat vnum principium perfectè actiuum: ita quod vtrūque sit partiale actiuum. Quod autem neutrum sit perfectè principium actiuū probatur.

Primo de obiectio: quia aliquod obiectum non est nobilius ipsa intellectione, sicut accidens sensibile: & principium actiuum perfectum, quando est equiuocum, necessariō est perfectius forma causata.

Secundō probatur idem: quia obiecto existente aequè presente intellectui, si maior est conatus & maior intentio ad intellegendum, perfectior potest haberi intellectione. & hic videtur, quia perfectius vestigium derelinquitur, igitur maior intentio voluntatis causat aliquo modo perfectiorē intellectionem, quod non videretur probabile, si solum obiectum esset causa actiua eius: quia illud videretur sepe agere secundum vltimum potētig, cum sit agens naturale, nō liberum per essentiā. Patet, sed nec liberum per participationem videtur, cum non sit in eadem natura cum voluntate.

Tertio ostenditur idem sic. Operatio illa non est per se perfectio agentis, quā ipsum elicit præcisè mediante aliquo suo accidente per accidens, Exemplum calefacere vel etiā calere, non est per se perfectio ligni calidi: quia nō cōpetit sibi nisi per calorem, qui est accidēs eius: illud autē, à quo obiectum aliud ab omnia, est præses intellectui, est eius accidens per accidens: quia quandoque cōtingenter inest, quādoque non: igitur si solum illud est principium actiuū respectu intellectionis: intellectione non esset propria perfectio intellectus, vel hominis.

Item secundo probatur, quod nec totalis actiuitas conueniat intellectui: quia actus videtur propria similitudo obiecti. Videtur etiam sortiri speciem ab obiecto, licet non sicut à principio formali intrinseco: tamen sicut à per se principio extrinseco; Videtur etiam essentialiter dependere ab obiecto, propter quod refertur ad ipsam in tertio modo Relatiuorum. Hoc autem non videretur verū, si obiectum esset tantum causa per accidens, vel causa sine qua non.

Concedo igitur auctoritates prius adductas ad quæcumque affirmatiuas, siue de intellectu, siue de obiecto. Verum quidem

est quod vtrumque istorum aliquo modo est actiuum ad intellectionem, sed actiuum partiale: ambo autem integrant vnum actiuum totale.

Sed hic sunt duo dubia. Primum, quomodo ista constituent vnum perfectum principium. Secundum, de quibusdam auctoritatibus adductis, puta de illa Augusti. Ex ipsa scientia nascitur verbum, quomodo ista facit pro obiecto; & similiter illa Aristotelis 2. de Anima. Scientia autem vniuersa-
tex. 60.

Ad primum dico, quod cause concurrentes quandoque sunt eiusdem rationis & ordinis, vt plures trahentes nauem; quandoque verò sunt alterius rationis & ordinis. Et hoc dupliciter: quandoque posterior habet virtutem suam à priore. Exemplum, Sol & pater in generatione hominis; Quādoque posterior non habet virtutem suam à priore: nec dependet in habendo suam virtutem ab ea, sed tantum dependet ab ea in agendo secundum suam virtutem: ita & superior principalius agit, & inferior minus principaliter agit. Exemplū fortē de patre et matre in generatione proles: vt enim videtur haberi ex 16. de Animalib. Mater aliquo modo se habet actiue, quod videtur rationabile: cū formā eiusdē speciei cōsequatur virt^o eiusdē speciei. Mas autem & femina nō differunt specificē secundum Philosoph. 10. Metaph. Mater autem virtutem suam actiuam non habet à patre, nec in habendo ipsam ab illo dependet, sed dependet ab ipso in agendo secundum ipsam virtutem, & agit minus principaliter.

Ad propositum, intellect^o & obiectum non cōcurrunt primo modo: quia ille cōcurrus non est necessarius ex ratione cōcurrentium, sed tantum ex defectu virtutis in vno: quia si duplicaretur virtus vnius, ipsum solum sufficeret, non sic hic: quia quantumcūque sit obiectum perfectum, vel intellect^o perfectus, neutrum tamen causaret actum sine alio; nec concurrunt secundo modo: quia intellectus non habet virtutem suam actiuā ab obiecto; nec è conuerso. Tertio igitur modo possunt dici cōcurrere. Quod autē eorum sit principalius, non oportet discutere.

Ad secundum dico, quod ista tria accipit Aug. pro eodem, verbum gigni de memoria, & verbum gigni de scientia in memoria:
& ver-

Et verbum gigni de re notat quia per scientiam intelligit actum primum, per quem anima est in actu sufficienti ad actum intelligendi. Et in virtute illius primi actus gignitur verbum. Et in alio actu primo re-
lucet obiectum: Et pro tanto dicitur gigni de obiecto, igitur de scientia gignitur, ut de principio formali gignendi: de obiecto autem relucet in illo principio de memo-
ria verò ut contingente illud principium, i-
ta, quod omnes tales auctoritates augustinus secundum intentionem illius loquuntur pro auctoritate obiecti.

Consimiliter et illa auctoritates Ari-
stotelis, quae dicunt, quod per scientiam pos-
sumus intelligere cum volumus, et in 2.
de Anima scientia est universalis, et in
3. de Anima. Cum autem unaquaque sit,
ut habetur supra.

Et est intelligendum, quod tam Augu-
stinus Aristoteles accipit scientiam non pro ha-
bitu illo acquisito ex actibus frequentatis,
et faciliante ad similes actus sed pro illo,
per quod obiectum est praesens, ut actu in-
telligibile, siue ponatur species intelligibi-
lis, siue aliquid aliud. Scientia enim est il-
lud secundum Aristotelem, secundum quod
anima educitur de potentia ad accidenta-
lem. Hoc autem praecedit omnem actualem
intellectionem, quia illa est terminus potentiae
et accidentalis. Scientia enim acquisita ex ac-
tibus et facilians ad considerandum non
praecedit omnem actum intelligendi.

Similiter apud Augustinum Scientia
est formalis ratio, secundum quam memo-
ria est pars sui. Ista autem scien-
tia acquisita ex multis considerationibus,
non est formalis ratio gignendi quamen-
que intellectionem, immo gignitur ex mul-
tis precedentibus.

Si dicas, quod illa auctoritas 12. super
Genes. non affirmat tantum de anima: sed
etiam negat obiectum agere in animam.

Similiter Aristoteles non tantum concedit ob-
iectum agere, sed videtur negare intellec-
tum agere: quia videtur ponere, quod in-
telligere sit pati quoddam.

Ad primum posset dici, quod Aug. ne-
gat obiectum agere in animam immedia-
te, secundum esse materiale, quod habet ex
tra animam.

Ad secundum Aristoteles videtur frequen-
ter Phil. Met. 10. D. Scoti.

rius loqui pro activitate obiecti, et passibi-
litate potentiae: cuius ratio est: quia communi-
ter locutus est de potentia animae in quan-
tum sunt illa in quibus formaliter possu-
mus operari, puta de sensu in quantum est,
quo possumus formaliter sentire, et de in-
tellectu quo intelligere: sicut loquitur de
anima ut est illud quo formaliter vivimus:
nunc autem licet intellectus actiue causee
intellectionem, non tamen dicitur intelli-
gere in quantum causat: quia si Deus cau-
saret illam eandem intellectionem, non ta-
men dicitur intelligere illa intellectione:
sed intellectus ille, in quo causatur intellec-
tio, igitur et modo intellectus dicitur in-
telligere, non quia causat, sed quia recipit
intellectionem.

Et sic verum est quod intelligere est quod
dam pati: quia intellectum intelligere non
est nisi ipsum recipere intellectionem.

Ista autem auctoritates 9. Metaph. si fa-
ciat pro activitate obiecti, vel non, patet ex
quaestione de actu cognoscendi, et appetendi.

De tertio primi articuli principalis. Vi-
dendum est, an illud in parte intellectiva,
quod est actuum ad intellectionem, sit in-
tellectus agens, vel possibilis.

Videtur, quod agens: quia intellectus
possibilis recipit intellectionem: si igitur
cum hoc sit actius respectu intellectionis,
pari ratione posset dici, quod respectu spe-
ciei intelligibilis, quam recipit, esset acti-
us, et ita non requireretur intellectus a-
gens ad aliquem actum in intellectu.

Confirmatur illud: quia actuum et pas-
sivum distinguunt potentias in anima.

Secundo ad idem sic. Philosophus 2. de
Anima, distinguens intellectum agentem
a possibili sic ait.

Est enim intellectus hic quidem talis,
quo est omnia fieri, et de agente: ille au-
tem, quo est omnia facere. Ex hoc videtur
sequi, quod intellectus agens adequatur
possibili in ratione actui et passivi.

Est igitur actius ad omne illud, cuius
possibilis est receptivus, et per consequens
ad intellectionem.

Præterea, ibidem sequitur de intellectu
agente. Est sicut habitus quidam, et vi lu-
men: lumen autem intellectuale videtur
esse principium actuum cognoscendi veri-
tates intelligibiles, secundum illud 12.
11 3 de Trinit.

de Trinit. 15. Mens rebus intelligibilibus naturali ordine, disponente conditore, subiecta, sic ista videt in quadam luce sui generis incorporea, quemadmodum oculus carnis videt, quæ in hac corporea luce circumadiacent.

19. Præterea ibidem sequitur: semper nobilius est agens patiente. Et principium, materia, & subdit de intellectu agens: igitur ipsa sensibilis est substantia in actu: igitur vult, & intellectus agens est nobilior possibili, vel saltem non minus nobilis: nunc autem imago confertur in eo quod optimū est in nostra natura, ut probatur in primo articulo per Augustinum: igitur intellectus agens pertinet ad imaginem, sed non potest pertinere nisi ad memoriam, patet: sed cum memoria habeat conservare obiectum, vel speciem obiecti, & exprimere, vel gignere notitiam actualem eius, patet, quod intellectui agenti non potest competere primum: quia non est virtus receptiva, nec conservativa: igitur competit sibi secundum scilicet, exprimere notitiam.

19. Sed pro alia parte, scilicet intellectu possibili, arguitur primo per illud Aristotelis, quod intellectus agens est sicut lumen. Comment. vult ibi, quod sicut lumen facit quodammodo potentia colorem, actu colorem sic intellectus agens facit de potentia intelligibili, actu intelligibile: igitur actus eius terminatur ad obiectum actu intelligibile, & hoc præcedit intellectionem.

ad finem. Confirmatur per illud 3. de Anima. Comment. 18. ubi vult Commentator, quod si res haberent esse eo modo, quo posuit Plato, non oporteret ponere intellectum agentem: igitur non ponitur, nisi ut per ipsum fiat obiectum actu uniuersale, sed hoc præcedit actualem intellectionem.

19. Præterea, secundo, secundum Commentatorem, intellectus agens ponitur, ut per ipsum transferatur obiectum de ordine in ordinem, quod sic intelligi potest.

De ordine sensibilium ad ordinem intelligibilium, & per consequens de ordine corporalium ad ordinem spiritualium: & quare requiritur ibi aliquod transferens proprium, ratio videtur esse: quia agens quod habet esse corporale, non habet rationem agentis nisi in passum corporale propter hoc, quod tale agens requirit passum approximatum sibi localiter, quia si non esset loca-

liter præsens, esset tali agenti quasi non præsens: igitur nunquam aliquod corporale potest esse ratio immediate causandi aliquod spirituale, nec per consequens transferendi ab illo ordine ad alium ordinem.

Et ista videtur esse ratio Augustini 12. super Genesim. Sed quando obiectum sit de actu intelligibili actu intellectum non transferitur sic de ordine ad ordinem: igitur non requiritur ibi intellectus agens.

Confirmatur: quia ad hoc quod intellectum actu volitum, non ponitur talis transitio ab ordine in ordinem, & hoc ideo est: quia actu intellectum, est sufficienter proportionatum voluntati.

Cum igitur actu intelligibile habeat esse in memoria intellectuali, sit æquè sufficienter proportionatum intelligibile, ad hoc, scilicet, ut sit actu intellectum. sequitur, quod ibi non requiritur virtus transferens de ordine ad ordinem.

Præterea, tertio: Si intellectus agens esset per se actius ad intellectionem actualem, pari ratione ubicumque poneretur potentiam esse actiuam ad propriam operationem, & cum hoc etiam potentiam receptiuam talis operationis, ibi esset distinguere potentiam agentem, & possibilem: ut pote voluntatem agentem, & voluntatem possibilem, secundum communem opinionem quæ ponit voluntatem actualem, & etiam receptiuam volitionis: & similiter, si sensus ponatur actius propter hoc forte, quod sensatio videtur nobilior ipso obiecto sensibili extra, esset distinguendum de sensu agente, & possibili.

Cum igitur Philosophus istam distinctionem de agente, & possibili, nusquam ponat ibi, nisi in intellectu, sequitur, quod ista differentia non est propter illam, quæ communiter inueniuntur in aliis potentijs, & ita non propter agere & recipere actionem.

Præterea, quarto: videtur esse contra illud idem 9. de Trinitate. & vult, à cognoscere, & cognito pariter notitia, intellectus autem agens non est cognoscens, sed solum possibilis: igitur ab illo patitur intellectio, & per consequens actiue se habet respectu intellectionis.

De isto articulo, si prima via tenetur, posset dici, quod intellectus agens habet duas actiones ordinatas. Prima est, facere et po-

sentia intelligibili, actu intelligibiles, vel de potentia vniuersali, actu vniuersale. Secunda est, facere de potentia intellectu, actu intellectum. Primum intelligitur sic: quod virtute intellectus agentis de phantasmate in phantasia gignitur species intelligibilis in intellectu.

Vel aliqua ratio in qua actu reducet intelligibile, quæ, breuiter loquendo, dicatur species intelligibilis. Et istam cognitionem realem representatiui de representatiuo, dicitur concomitari quidam cognitio metaphoricè obiecti de obiecto, scilicet intelligibilis de imaginabili: quod ideo rationabiliter dicitur, quia tale esse obiectum, habet obiectum in representari, quale habet representatiuum correspondens. Et ideo translatione reali facta in representatiuo, quando de corporali gignitur spirituale, scilicet de representatiuo singulari gignitur representatiuum vniuersale, consimilis dicitur, vel intelligitur translatione in obiectis de corporali ad spirituale, vel de singulari ad vniuersale.

Secunda actio poneretur, per quam de potentia intellectu, fieret actu intellectum: ubi similiter intelligitur factio metaphorica ex parte obiectorum correspondens factioni reali ex parte eorum, quibus tenentur in obiecta: quia realiter speciem intelligibilem sequitur actualis intellectio, et sicut prima translatio de potentia ad actum. Sic etiam secunda diceretur fieri per intellectum agentem: ex parte obiectorum, et hoc metaphorice quæ ex parte illorum in quibus reducitur obiecta et hoc realiter pro tanto si quod virtute intellectus agentis de phantasmate gigneretur species intelligibilis, et sic metaphorice de potentia intelligibili gigneretur actu intelligibile. Et secundo, virtute speciei intelligibilis gigneretur actualis intellectio, et sic metaphorice loquendo, in obiectis de potentia intellectu, fieret actu intellectum.

Consimiliter posset poni duplex actio ordinata in intellectu possibili: correspondens illi duplex actioni intellectus agentis, quarum prima esset receptio speciei intelligibilis à phantasmate, per primam actionem intellectus agentis, et secunda esset receptio intellectus agentis à specie intelligibili, per secundam actionem intellectus agentis. Et secundum hoc diceretur, quod ad memoriam intellectus

nam pertinent intellectus agens et possibilis. Agens quidem, non quantum ad primam actionem, quæ est facere de potentia intelligibili actu intelligibile: immo illius actionis terminus est memoria in actu, quia per illam actionem est intellectus habens obiectum actu intelligibile sibi præsens. Sed quantum ad secundam actionem quia cum memoria sit exprimere actualem notitiam vel intellectionem: et intellectus agentis secunda actio sit agere ad istam actionem, intellectus agens, quantum ad secundam eius actionem, includeretur in memoria. Intellectus autem possibilis, quantum ad primam eius receptionem, quæ recipit actu intelligibile sibi præsens dicitur memoria. Et quantum ad secundam receptionem, scilicet actualis intellectionis, dicitur intelligetia.

Et secundum hoc responderi posset ad illa quæ videntur adducta in contrarium, per hoc quod actio abstrahendi, quæ est prima actio intellectus agentis, est magis propria sibi quam secunda, quæ est cauere intellectionem: quia illa potest competere alijs potentijs, nulla autem alia transfert obiectum suum de ordine ad ordinem, sic intelligendo de ordine corporalium, ad ordinem spiritualium: immo voluntas, licet cauendo actum suum, secundum aliquos, per hoc metaphorice transferat obiectum suum de ordine intelligibilium ad ordinem appetibilem, tamen ista translatio non requirit voluntatem agentem, sic intelligendo, hoc est preparans obiectum suum, ut sit actu volibile: sicut intellectus agens preparat obiectum suum, ut sit actu intellectum, est actu volibile. Non igitur requiritur aliqua actio preparans obiectum voluntati. Illa igitur auctoritates affirmant, quod verum est de primo actu intellectus agentis; et si quandoque dicatur, quod propter illud solum ponitur intellectus agens, verum est, ut talis virtus est propria intellectus: quia est ibi tantum potentia preparans obiectum: præter secundum enim actum, non est propriè in intellectu talis virtus agens: nam alie Potentie possunt agere ad operationem præsupposito obiecto.

Si verò teneretur alia via, scilicet, quod illud animæ, quod est actum ad intellectionem est intellectus possibilis. Et quod intellectus agens, habet tantum actionem abstrahendi

hendi obiectum, tunc esset dicendum quod intellectus agens, non pertinet ad memoriam: sed actio eius terminatur ad memoriam: & hoc respectu sensibilium, quia terminatur ad illam formam, per quam obiecta actu intelligibilia relucet intellectui. & illa est forma constituens perfectam memoriam. Respectu autem merè intelligibilium, puta spiritualium, nullam actionem omnino haberet, & hoc si talia intelligentur non per speciem, vel si per speciem, tamen possunt eam causare virtute propria. Intellectus autem possibilis secundum hoc, poneretur pertinere ad memoriam, non tamen ut retinens omne representatum obiecti a actu intelligibilis, sed etiam ut exprimens actiue notitiam actualem.

Et tunc ad illa, quæ sunt adducta contra hoc posset responderi.

Ad primum, quod potentia operatiua non est actiua sui obiecti, licet sit actiua sui actus circa obiectum, & ideo non pari ratione potest intellectus possibilis causare speciem intelligibilem sicut potest causare intellectionem illam.

Ad confirmationem illam diceretur, Quod loquendo de potentia, ut dicitur respectum, bene distinguitur in actiuum, & passiuum; sed loquendo de illo, quod subest respectui, quod communiter intelligimus, cum dicimus potentia, quemadmodum dicimus, quod calor est potentia calefactiua. Sic non oportet, quod actiuum, & passiuum distinguant ipsam: quia tunc voluntas esset duæ potentia.

Ad aliud cum arguitur secundum Aristotelem, quod intellectus agens est, quo est omnia facere: intelligendum est sic, facere omnia actu intelligibilia.

Et hoc habetur ex eo, quod sequitur, quod lumen facit quodammodo potentia colores, actu colores: quia facit eos actu visibiles. Sic intelligendo, quod licet natura absoluta coloris, quæ est in genere qualitatis, maneat eadem in tenebris: tamen ut sic, non est visibilis intelligendo de potentia propinqua: quia quando oportet duas causas concurrere ad agendum, una earum scilicet, secunda, non est in potentia propinqua, nisi alia, scilicet prima, concurret. Ad hoc autem, quod color agat in visum, requiritur alia causa concurrens ad agendum, scilicet lumen: ideo tunc solus est color visibi-

lis in potentia propinqua, quando est actu illuminatus. Hoc modo phantasma non potest gignere speciem intelligibilem: nisi concurrente actione intellectus agentis.

Ille igitur intellectus facit omnia actu intelligibilia, & hoc in potentia propinqua: quia relucet in speciebus intelligibilibus quæ prius fuerunt in potentia remota, quia tantum relucet in representatione materiali, & representante ea sub ratione singulari, non autem quod agens est, quo est omnia facere actu intellecta.

Cum igitur concluditur ad a quo actio est intellectus agentis in agendo ad possibilem in recipiendo, debet inferri uniformiter, de actione, & receptione actu intelligibilis, non de actione, & receptione actu intellecti.

Ad tertium veritas principij videtur in rationibus terminorum, illæ autem rationes terminorum ut actu intelligibiles, & vniuersales, relucet intellectui per actionem lucis intellectus agentis. Sic igitur videtur veritatem principiorum in luce intellectus agentis, non tamquam immediate causante illam visionem, sed mediatè, scilicet causando rationes terminorum in esse intelligibili, per quas postea causatur actus videndi veritatem principiorum.

Ad quartum diceretur, quod agens est nobilius possibili, præcisè, ut respicit obiecta sensibilia: quia præcisè respectu illorum est agens in intellectum possibilem.

De isto articulo hoc tenendum videtur, quod illam distinctionem Aug. 10. de Trinit. cap. 2. memoria intelligencia, & voluntas, comparando ad aliam Arist. in intellectu agentem, & possibilem, sic sibi inuicem correspondent quod solus possibilis est intelligencia, quia solus recipit actum intelligendum, & sic etiam communiter Aristot. loquitur de intellectu: ut est quo intelligimus, siue quo recipimus intellectionem, etiam possibilis, pertinet ad memoriam in quantum memoria est recipere notitiam habituales secundum illud 15. de Trinit. 10. Scientia quam memoria tenemus, & sic loquitur Arist. quandoque de intellectu possibili, ut est quo scimus: siue ut est quo habemus scientiam, per quam reducitur de potentia essentiali ad accidentalem.

Sed quo ad alium actum memoria, qui est gignere notitiam actualem, patet, quod hoc competit adhuc intellectui possibili per accidentem:

accidens: quia quando forma actiua est alicui subiecto, actio secundum illam formam per accidens competit eidem, sicut lignum per accidens calefacit, nunc autem illud quo obiectum actiue se habet ad gignendum intellectionem est forma intellectus possibilis igitur intellectus possibilis saltem per accidens gignit.

Sed si ultra hoc quæras an conueniat actus gignendi notitiam per se. ipsi parti intellectus, potest teneri secundum prædicta, vel competere præcisè intellectui agentis, vel præcisè intellectui possibili: & secundum hoc iste, vel ille, diceretur pertinere ad memoriam.

Vel posset poni tertio modo actus gignendi utrique competere, sed agenti tamquam principali. & possibili tamquam minus principali. Nec sequitur, si sint vna natura, igitur non possunt habere respectu eiusdem causalitatem principalem, & minus principalem. Patet enim instantia de intellectu & voluntate: quarum vna secundum multos est actiua principalior, & alia subordinata in aliqua actione, tamen vna natura.

Sed ista instantia secundum aliquos non est similis: quia non vtrique potentia immediatè attingit idem, ut causatim: sed vna per operationem suam causatam, mouet aliam ad suam operationem.

Breuitè, si non teneretur distinctio potentiarum, nec re absoluta, nec relatione re ipsi, sed tantum, quod idem absolutum quodammodo immutatum, est principium immediatum multorum actuum, & sic respectu alterius, & alterius diceretur alia, & alia potentia, tum prima via probabilis videtur.

Exponitur breuiter opinio Scoti de munere intellectus agentis, & possibilis, & compilatur. Cap. 11.

Determinatum est superius ex Scoto in 1. dist. 3. q. 7. & 8. quod intellectus suauis cū obiecto concurrunt ad productionem actus intelligendi: sed quodammodo patiuntur eandem intellectus possibilem concurrunt ad intellectionem generandam, cui licet agens, vel possibilis. In 1. dist. 1. art. 1. postquam confirmatum, intel-

lectum simul cum obiecto concurrere ad productionem intellectionis, inquit an illud, quod est actuum intellectionis in parte intellectiua sit intellectus agens, vel possibilis & in hac re, ut patet in textu eiusdem quem in præcedenti cap. præmisimus, est problematicus, & asserit posse sustineri, quod intellectus possibilis sit ille, qui est productiuius intellectionis, & similiter posse sustineri, quod sit intellectus agens; ut patet ex textu euidenter: atamen videtur magis declinare ad secundam partem; ideo breuiter opus est colligere mentem Scoti deinde, quid alij sentiant considerabimus. Loquendo de munere intellectus agentis, possumus sustinere duas vias; Prima est, quod intellectus agens habet duas actiones ordinatas; Prima est, facere de potentia intelligibili, actu intelligibile, vel de potentia vniuersali, actu vniuersale; Secunda actio est, facere de potentia intellecto, actu intellectum: in prima actione intellectus agens format ex phantasmate speciem intelligibilem: sed quomodo eam format, nunc infra diligenter explicabitur, quia est res magni momenti. Pro nunc sufficit scire, Deinde quod dum obiectum per phantasma est in phantasia, offertur intellectui agenti per illud phantasma, intellectus autem agens, circa illud phantasma versans ex eo producit quandam rationem representantem actu obiectum, sed ut actu intelligibile, antea enim cum erat obiectum in phantasmate, non erat actu intelligibile, sed solum potentia intelligibile: sed habita hac prima actione intellectus agentis circa illud phantasma, & deducta hac specie, & ratione, in qua obiectum relucet, ut actu intelligibile, tunc obiectum dicitur actu intelligibile, illa ratio actu representans obiectum intelligibile, dicitur species intelligibilis. Notandum est autem hic, quod hac actio intellectus agentis, est realis: quia terminatur ad terminum realem, qui est illa species intelligibilis: sed hanc actionem realem concomitantur quædam actio metaphorica ex parte obiecti, quia sicuti obiectum reale gignit phantasma, ita phantasma, quod est singulare, & idem imaginabile actu, potentia verò intelligibile, metapho-

metaphoricè concurret ad gignitionem istius speciei intelligibilis, quæ est vniuersalis, & intelligibilis actu, ita, quod illa species intelligibilis pender, & ab intellectu agente, & à phantasmate: ab intellectu agente pender, & prouenit actione reali à phantasmate, per actionem metaphoricam: dicitur autem actio metaphorica, quia est emanatio quædam, non propriè motus; sed actio intellectus est verè motus, quia transmutat obiectum de vno ordine in alium effectiuè, licet sit motus spiritualis.

2. ^{17.} *decl.* Secunda actio fit hoc modo; producta in esse specie intelligibili, intellectus agens contemplatur illam speciem, quæ est obiectum intelligibile actu, & sic producit notitiam illius; sed ad productionem illius notitiæ, concurret etiam ipsamet species agendo metaphoricè, sicuti & phantasma concurrebat ad producendum speciem intelligibile agendo metaphoricè; & ita patet quomodo intellectio actualis producatur effectiuè ab intellectu, & ab obiecto, ab intellectu realiter, ab obiecto metaphoricè, siue per emanatione, & patet quomodo intellectus agens faciat de potentia intellectu, actu intellectum; nam per primam actionem intellectus, obiectum de potentia intelligibili, factum est actu intelligibile, quia in illa producitur species, per quam obiectum est actu intelligibile; sed tamen tunc non est actu intellecta illa species, & consequenter neque obiectum: at per secundam operationem intellectus agentis, illa species actu fit intellecta, quia intellectus agens format ex illa specie, ipsamet specie metaphoricè agente quoque ipsam intellectionem, qua intellectione actualiter recepta in intellectu possibili; ipsa species fit actu intellecta. Ponendo has duas actiones competere intellectui agenti, debemus quoque ponere alias duas passiones ordinatas in intellectu possibili, correspondentes istis duabus actionibus intellectus agentis, quarum prima est receptio speciei intelligibilis productæ ex phantasmate, & à phantasmate, & ab intellectu agente in prima actione; Secunda est receptio intellectionis productæ ab intellectu agente, & à specie intelligibili in secunda actione.

Hæc est prima via declarandi actiones, & munera intellectus agentis: & puto, quod hæc sit vera, & quod ad hanc partem magis declinauerit Scotus, licet alia quoque sit probabilis, & Scotus dicat vtrumque posse sustineri. Pro hac via Scotus adducit has rationes dimissis Theologicis.

Prima est. Intellectus possibilis recipit 1. ^{17.} intellectionem: si ergo etiam esset productiuus intellectionis, pari ratione posset dici, quod possibili, quoque esset productiuus speciei intelligibilis, quam recipit: non enim est maior ratio de vno, quam de altero; & ita non requireretur intellectus agens ad vllum actum. Secunda, actiuum, & passiuum distinguuntur potentias in anima, vt patet ex Arist. 3. de Anima textu 17. nam propter passionem ait requiri intellectum possibilem; propter actiuitatem probat requiri dari intellectum agentem; non ergo intellectus possibilis potest esse actiuus.

Tertia. Philosophus 3. de Anima, text. 18. distinguens intellectum agentem à possibili, sic ait, est enim intellectus hic quidem, quo est omnia fieri, & de agente ait, ille autem, quo est omnia facere; ex qua auctoritate videtur accipi, quod intellectus agens, adequatur possibili in ratione actiui; & possibilis adequatur agenti in ratione passibili, & sic cum possibilis sit receptiuus intellectionis, sequitur, quod agens erit productiuus intellectionis.

Quarta. Sequitur ibidem Philosophus, 4. loquendo de intellectu agente (est sicut habitus quidam, & vt lumen) lumen autem videtur esse principium actiuum cognitionis colorum.

Quinta. Ibidem sequitur Philos. Semper nobilior est agens, patiente, & principium, materia; Deinde loquens de intellectu agente: igitur impassibilis est substantia actus; ex quo patet, quod vult, quod agens sit nobilior possibili, & consequenter, quod sit actiuus, & possibilis passiuus; ex hoc sequitur, quod agens erit productiuus, & effectiuus intellectionis, sicut passiuus est receptiuus eiusdem intellectionis.

Secunda via est hæc. Possumus dicere, quod intellectus agens, habet vnam actionem

actionem tantum: scilicet, primam, quæ
est productio speciei intelligibilis de phan-
tasma ite, & transferre obiectum de ordi-
ne in ordinem, scilicet de ordinem sensibili-
um ad ordinem intelligibilium, & fa-
cere obiectum de potentia intelligibile,
actu intelligibile, & tunc in intellectu pos-
sibile ponatur dare passiones, & una
actio, & una passio est receptio speciei in-
telligibilis: secunda passio est receptio ip-
sius intellectus. Actio verò erit pro-
ductio intellectus. Adeo, quod si fuerit
ordo in nostra intellectione, prima intel-
lectus agens ex phantasma ite producit spe-
ciem intelligibilem, eo modo, quo nunc
super et explicabimus primam actionem in
intellectu agens: deinde recipitur hæc spe-
cies in intellectu possibili: deinde intel-
lectus possibilis simul cum specie producit
intellectionem actualem emittentem spe-
ciem in actione Metaphorica, ut supra di-
ximus: Deinde vicinè recipitur intelli-
ctionis ipsa in intellectu possibili.
Rationes pro hac via, quas adducit Sco-
tus, nunc infra adducuntur, cum adducā
omnes rationes aduersariarum contra pri-
mam viam, quam patet esse Scoti.

Ad rationes autem pro prima via re-
spondet Scotus, & illa soluit; & re vera
non cogunt, sicut nec cogunt rationes,
quas pro hac secunda via adducit, unde
illas soluit, tamen prima via est probabi-
lior quam cum Arist. tribuat actiuitatem
intellectui agenti, & passiuitatem possi-
bili, si nulla absurditas sequitur, videtur
quique attribuendum esse ei actiuitatē,
& productionem intellectus; Quod
autem Scotus magis ad hanc partem de-
clinat, quam ad secundam viam, patet ex
verbis ultimis illius text. adducti, quæ sūt
(*Breuitè si non tenetur distinctio poten-
tiarum nec re absoluta nec relatione reali:
sed tantum quod idem absolutum quodam
modo illimitatum est principium imme-
diatum multarum actuum, & sic respectu
alterius, & alterius, dicitur alia, & alia
potentia tunc prima via probabilis vide-
tur.*) Hæc sunt verba Scoti, quibus aperte
dicat, primam viam esse probabilem,
scilicet, quæ tribuit intellectui agenti du-
plicem actionem illam, qua diuisus si fa-
ciatur potentias animæ non distingui

realiter absolutè, nec re relatiua; At Sco-
tus sustinet potentias distingui solum
formaliter, non realiter absolutè, neque
re relatiua, ut diximus in proprio Theo-
remate de distinctione potentiarum, er-
go secundum Scotum, prima via est ma-
gis probabilis. Ostendam etiam infra,
quod intellectus agens, & possibilis di-
stinguantur solum formaliter ab inui-
cem, ut alie potentie, non realiter, sus-
tinendum est ergo, primam viam esse pro-
babiliorē. Sed illa est adhuc magis
declaranda, ut veritas magis immote-
scat, & præsertim declaranda est pri-
ma actio intellectus agentis, quia illa re-
cè cognita, multæ dubitationes diluen-
tur.

Est ergo notandum, quod phantasma
exiitens in phantasia, est singulare, & i-
deo est solum sensibile, & imaginabile, si-
ue phantasiabile, non autem intelligibi-
le, id est tunc non potest cognosci ab in-
tellectu, sed solum cognoscitur a phan-
tasia, tunc hoc phantasma proponitur a
phantasia ipsi intellectui, intellectus au-
tem vellet illud phantasma intelligere,
sed quia est sibi improporionatum, quia
est solum sensibile, tunc, & non intelli-
gibile, ipse intellectus laborat circa illud
phantasma, & abstrahit rationem ali-
quam ab eo, sub qua est intelligibile,
quæ ratio postea dicitur species intelli-
gibilis, & intellectus ab hac actione dicitur
agens, sicut intellectus agens, & possibi-
lis, sunt unus intellectus realiter, solum
differunt formaliter, ut suo loco dicam
(hæc ratio sub qua obiectum, & phantasma
fit intelligibile actu, quæ dicitur spe-
cies intelligibilis, non est ipsa intellectio,
sed est species, & imago, siue idolum ob-
iecti, & phantasmatis non amplius in esse
se singulare, & sensibile, sed in esse vniuer-
sale, & intelligibile, quæ præcedit actum
ipsam intellectiōis, & simul cum intel-
lectu agente in secunda operatione pro-
ducit metaphorice ipsum actum intelli-
gendi, ut probabo in Theoremate quod
datur species intelligibilis ante ipsam in-
tellectionem, & ut vno verbo dicam, spe-
cies est conceptus vniuersalis illius phan-
tasmatis, adeo quod quot sunt conce-
ptus vniuersales illius phantasmatis, tot
sunt

The.
74.De-
claratur
actio
intel-
lectus
agens.
75.quid
fit spe-
cies
intel-
ligibi-
lis.The.
79.

Ordo
nostre
cogni
tionis

sunt species intelligibiles illius phantasmatis, & obiecti. Seruat autem hunc ordinem intellectus agens in formando illas species. Primo format speciem, & conceptum minus vniuersalis, ex illo enim phantasmate Socratis primo abstrahit, siue format speciem intelligibilem speciei specialissimæ, scilicet, conceptum hominis, deinde generis proximi, scilicet animalis, & sic deinceps; & notandum, quod non abstrahit primo omnes species, deinde producit intellectiones: sed facta abstractione vnius speciei, ut puta specialissimæ, statim intellectus agens simul cum illa specie, quæ metaphoricè coagit, ut diximus, producit notitiam actualem illius in intellectu possibili: & idè diximus speciem specialissimam esse primum cognitum absolute in Theoremate de primo cognito, habita cognitione speciei specialissimæ: abstrahit speciem vniuersaliorem sibi propinquiorem, qua habita, statim producit iterum simul ipsa specie coagente actione metaphorica, actualem eius intellectionem in intellectu possibili, ut dictum est, & sic deinceps. Species ergo intelligibilis est conceptus vniuersalis, siue speciei specialissimæ, siue generis, qui formatur ab intellectu agente in prima actione, & imprimitur in intellectu possibili, qui conceptus non est actualis intellectionis, sed generat actualem intellectionem simul cum intellectu agente; actualis enim intellectionis, siue actus intelligendi; non est conceptus ipse, sed consideratio, & cognitio, siue receptio conceptus, quæ partim oritur ex ipso conceptu illam exprimente, partim ex intellectu agente, & idè patet ex hoc, quod necesse est, quod species illa intelligibilis præcedat actum intelligendi, quia est obiectum intelligibile, siue quo non potest fieri intellectionis actualis.

Notandum est etiam, quod productio, & formatio illius conceptus, & speciei, non est intelligere formaliter: neque similiter productio actualis notitiæ, & considerationis illius conceptus, & speciei, est intelligere formaliter, sed receptio illius intellectionis est actualis notitia: quia intelligere secundum Aristote-

lè formaliter, est pati, ut diximus in præcedenti Theoremate respondendo ad rationem Zabarella, & Piccolomini. Ex his patet, in quodnam agat intellectus agens, & quomodo agat, agit enim per primam actionem in phantasma, dum ab illo educit speciem intelligibilem, hoc enim est depurare phantasma a conditionibus materialibus, & indiuiduantibus, hoc est transferre obiectum, de ordine sensibilem in ordinem intelligibilem, hoc est illustrare phantasma, hoc est facere abstractionem: hæc enim omnia idem significant, agit quoque in intellectum possibilem, dum imprimit illum conceptum, & speciem in eo; in secunda actione agit etiam in intellectum possibilem, dum producit intellectionem in intellectu possibili, & illum perficit; & sic est dicendum, quod intellectus agens, agit in phantasma, & in intellectum possibilem: non ergo agit solum in phantasma, ut aliqui volunt, vel solum in intellectum possibilem, ut alij, quorum opiniones infra adducemus, & reijciemus: sed agit in vtrumque. Hæc opinio fuit Auerrois, & Scotus ex eo illam desumpsit; nam licet Auerroes sit varius in suis dictis, patet tamen eum hanc duplicem actionem tribuisse intellectui agenti, motus authoritativus Arist. nam Aristor. 3. de Anima textu 18. declarans officium intellectus agentis, ait ipsum esse sicut lumen, nam sicut lumen facit potentia colores, actu colores, ita intellectus agens, facit potentia intelligibilia, actu intelligibilia: in decimo septimo verò textu, ex eo, quod datur intellectus possibilis, probat dari intellectum agentem, hac ratione: quia omni patienti responderet aliquod agens; ex 1. loco quo patet Aristotelem velle, quod deus intellectus agens, ut agat in intellectum possibilem, sed quidquid sit de Auerro, satis est quod hæc opinio est probabilior alijs. Hanc eandem sententiam sequitur Piccolomin. libro primo de Humana mente, cap. 7. ductus præsertim ea ratione, quod Aristoteles comparat intellectum agentem, arti, habitui, naturæ, sed ista verè agunt id, quod principale est, hoc autem est intelligere, ergo agens producit intelligere.

Ex his

Auerrois
opin.

Alla
ta o-
pinio
proba-
tur ex
Arist.
1. loco

In quo
loco
fiat
depu-
ratio.

Ex his etiam patet solutio alterius dubitationis, quæ est: In quo loco intellectus agens facit hanc depurationem phantasmatum, an scilicet in phantasia, vel potius in intellectu possibili. Ex dictis enim patet, vt notat a pèrò Scotus in præadducta questione, quodlibet. ad N. quod intellectus agens, facit hanc depurationem circa phantasma, dum est in phantasia: quia phantasia est locus phantasmatum, non autem intellectus possibilis, vnde id, quod recipitur in intellectu possibili, non est phantasma, sed quidditas, & species intelligibilis, siue conceptus ille vniuersalis formatus ab intellectu agente, & phantasma sit intelligibile actu, vt dictum est, & ideo phantasma non recipitur in intellectu, & ideo in intellectu possibili non potest fieri depuratio ista, sed sit, vt dictum est, in phantasia.

Hæc est verior sententia de munere intellectus agentis, quæ ex soluti one obiecti-
onum in contrarium, & ex confutatione aliarum opinionum, quæ ab ea discrepant, comprobabitur, & ex dicendis, magis manifestabitur. Pro prima quidem actione intellectus agentis, faciunt omnes rationes, quibus probatur dari species intelligibiles impressas, de quibus infra suo loco tractabimus, pro secunda operatione vero faciunt rationes, quas supra pro hac sententia adduximus.

Adducuntur rationes in contrarium, & solvuntur. (cap. 111.)

Ratio
nes
est
tra
epi
tine
intel
lectus
agen-
tis.

1. 75.

Contra ea quæ dicta sunt in præcedenti cap. de operationibus intellectus agentis, sunt varia difficultates: sed ea quæ adducuntur contra primam actionem, examinantur in Theoremate, quod datur species intelligibilis impressa, Contra secundam operationem quoque non desunt obiectiones: pluri enim sunt, qui etiam iam producere intellectionem, esse munus intellectus possibilis, non autem intellectus agentis.

Primò, Scotus arguit sic. Si intellectus agens est qui producit intellectionem, sequitur quod in quacumque potest, quæ ponatur agere, & recipere propriam ope-

rationem, oportebit dari potentiam agentem distinctam à possibili: quod tamen est falsum, vt patet in sensitua potentia; quia non datur sensus agens distinctus à patiente. Similiter oportebit distinguere voluntatem in agentem, & patientem: quia voluntas producit volitionem suam, & illam recipit, quod consequens tamen est absurdum.

Secundò, ex Aristotele 3. de Anima, 1. tex. decimonono, vbi ait, quod intellectus agens est sicut lumen, vbi vult Commentator, quod sicut lumen facit quodammodo potentia colorem, actu colorem: sic intellectus agens, facit de potentia intelligibili, actu intelligibile, ex hoc habetur, quod actio intellectus agentis, terminatur ad obiectum actu intelligibile, scilicet ad primam actionem, quæ abstrahit speciem: non ergo habet secundam actionem, quæ est productio intellectionis.

Confirmatur ex 3. de Anima, tex. 18. vbi vult Commentator, quod si res haberent esse eo modo, quo posuit Plato, non oporteret ponere intellectum agentem. Ex hoc deducitur, ergo non ponitur intellectus agens, nisi vt per ipsum obiectum, quod est sensibile, & potentia vniuersale, fiat actu vniuersale; hæc autem actio præcedit productionem actualis intellectionis, ergo non ponitur intellectus agens propter secundam actionem, sed solum propter primam.

Tertio. Secundum Commentatorem, 3. intellectus agens ponitur, vt per ipsum transferatur obiectum de ordine in ordinem, scilicet, de ordine sensibilibus, in ordinem intelligibilibus; hoc fit in prima actione, ergo, Secunda actio non competit intellectui agenti.

Quarto arguit Mercenarius in suis Dilucidationibus. Si intellectus agens esset productiuus intellectionis, intellectionis non esset actio immanens, quod est contra Philosophum nono Metaphysicæ textu 16. Consequentia probatur: quia vt ait Philosophus in loco citato: actio immanens est, quæ non transit in aliud, sed manet in agente: & in hoc distinguitur ab actione transeunte: iam vero, si intelligere produciatur ab intellectu agente,

Con-
firm.

4.
Mer-
cen.

agente, & recipitur in intellectu possibili, ergo erit transiens, non immanens.

Zab. Zabarella libro de Mente agente, capite, 7. ita arguit, Intellectio est iudicatio obiecti, sicut intelligere est iudicare: sed intellectus agens non iudicat, sed solum iungitur phantasmati, & illud illuminat, ac reddit aptum ad producendam speciem in intellectu possibilem, ut dicemus, dum opinionem Zabarellæ recensimus; intellectus autem possibilis est, qui iudicat, ergo intellectus agens non producit intellectionem, & sic definit ei secunda actio.

Pic. Quo in loco est notandum, quod Piccolomineus libro primo de Humana mente, cap. 7. non refert recte opinionem Scoti, patet enim ex dictis, quod quo ad productionem intellectionis, Scotus est problematicus, & ait posse sustineri tam intellectum agentem, quam possibilem illam producere, magis autem declinat ad primam partem, ut ostendimus, non ergo dicit Scotus, quod intellectus agens præstantiori modo concurrat ad intellectionem, quam possibilis: sed ait, solum agentem illam intellectionem producere cū specie intelligibili; Rationes quas ibi adducit contra sententiam Scoti, non pertinent ad hunc locum, sed suo loco examinabuntur.

Ad tres pri- mas rōnes Scoti resp. Ad illas tres primas rationes respondet Scotus vnica responsione; omnes enim concludunt, intellectum agentem dari propter primam operationem, quod est verum, quoniam enim intellectus nō habet obiectum sibi de se proportionatū, oportuit, quod natura tribueret animæ intellectiue vim quandam, qua sibi præpararet obiectum, ideo, propter primam operationem necesse fuit ponere intellectum agentem in anima intellectiua: & quoniam omnis alia potentia habet obiectum proprium, neque opus est quod sibi illud formet, ideo nō est necesse quod aliæ potentie, ut sensus, & voluntas, habeant sensum agentem, vel voluntatem agentem distinctam à passiuā potentia, quia illæ habent obiectum proportionatum à natura; propter secundam operationem autem non datur præcipue intellectus agens, quia potentia passiuā potest

illum habere, tamen cum natura dederit animæ rationali intellectum agentem distinctum à possibili, & Aristoteles tribuat omnem actiuitatem intellectui agenti, ut ostendimus per rationes adductas, cum etiam hoc sit valde probabile, dicimus secundam actionem competere quoque ipsi intellectui. Ad quartam, quæ est Mercenarij, respondetur, quod contra nos non concludit, qui sustinemus, quod intellectus agens, & possibilis, sunt vnāmet substantia, & quod solum distinguuntur formaliter: ideo intellectio licet producatur ab intellectu agente, & recipiatur in possibili, non tamen propter hoc transit in aliud: quia intellectus possibilis, non est aliud subiectum ab agente, sed idem realiter, solum distinctum formaliter. Ad quintam iam sæpius supra dictum est, quod falsa est illa propositio: quod intelligere sit iudicare, loquendo formaliter, super quam fundatur tota ratio. Neque Arist. in 9. Metaph. tex. 16. dicit, quod intelligere sit actio, & iudicium, ut volunt Mercenarius, & alij, solum ait, quod intelligere est actio immanens; & ponit discrimen inter actionem immanentem, & transseuntem. Quando deinde dicit, intellectum agentem nil aliud efficere, nisi quod iungitur phantasmati, ut lumen; Primo dico, quod falsum est, quod intellectus agens, habeat solum illam actionem, illud enim pertinet ad primam actionem; nos autem dicimus, quod ultra illam primam actionem habet hanc secundam. Secundo dico, quod falsum est, quod intellectus agens, iungatur phantasmati eo modo, quo dicit Zabarella, ut nunc infra patebit, dum eiusdem Zabarellæ opinionem considerabimus.

Exponuntur aliorum opiniones de numeribus intellectus agentis, & reijciuntur. Cap. IV.

4. ca. opin. De proposito munere intellectus agentis variae sunt sententiae, & vario modo explicatae, ita, ut longum sit, omnium, & singulorum opiniones explicare: tamē ut videtur, ad quattuor capita reduci possunt. Aliqui dicunt, quod agit in phantasma solum; alij, in intellectu possibilem solum;

1. ca
opin.

solum; alij in vtrumque; alij dicunt, intellectum agentem intelligere formaliter. In primo capite sunt multi modi dicendi. Ioann. Bacchonus in prologo 1. Sent. quart. 2. art. 2. & 3. tenet, quod intellectus agens requiratur solum propter phantasma, & quod etiam manus sit solum illuminare phantasma, & nullo modo vult, quod requiratur propter intellectum possibilem, & consequenter, quod non agat in illum. Modus autem eius positionis est: non vult quod intellectus agens, in hac operatione quam habet circa phantasma, abstrahat speciem intelligibilem impressam distinctam ab intellectione, hanc enim positus negat: sed vult, quod tantum sua presentia faciat phantasma intelligibilem secundum eum, phantasma est intelligibile in se, per propriam quidditatem: quia claudit in se quidditatem rei materialis, sed quia est inoluta conditio in his materialibus, non potest intelligi ab intellectu possibili: adueniente autem lumine intellectus agentis, de iudatur illis conditionibus materialibus, & remanet clara quidditas rei materialis, & sic phantasma per seipsum, & per propriam formam, absque vlla alio auxilio intelligitur ab intellectu possibili: quod declarat exemplo. Color est per se, & per propriam formam visibilis, sed dum est in tenebris, non potest videri actu, adueniente autem lumine actu videtur color, & videtur quidem per propriam formam: quia color per se est visibilis; ita phantasma per se est propriè intelligibile, tamen cum est inolutum conditionibus materialibus, actu intelligi non potest, adueniente autem lumine intellectus agentis, illuminatur, & tunc intelligibile est per propriam formam, & quidditatem absque vlla specie intelligibili.

Opin.
ait.

Thom. Caiet. p. p. q. 79. art. 3. in Commentario, tenet intellectum agentem requiri, & propter phantasma, & propter intellectum possibilem: tamen in eadem p. p. q. 85. art. 1. ad quartum, declarando quomodo intellectus agens agat in phantasma, sequitur sententiam Bacchoni, licet in reliquis postea discrepet, & quod ad modum agendi in phantasma. Hi omnes volunt, quod intellectus agens, agat in

phantasma, non actione positiua, neque actione negatiua: quia nihil imprimit, & nihil remouet à phantasmate, sed sola assistentia illuminat phantasma.

Mercenarius in suis Dilucidationibus, tenet intellectum agentem requiri præcisè propter obiectum, vt illud transferat de ordine in ordinem; sed tamen quo ad modum explicandi, discrepat, vt infra patebit.

Opin.
Mer-
cen.

Quidam alij Latini his proximè accedunt, qui dicunt, operationem intellectus agentis, esse agere, & operari circa phantasmata, non actione positiua, sed priuatiua, non aliud positiuum imprimendo eis, sed solum secernendo ab eis quidditates, & species, & relinquendo condiciones materiales, & indiuiduantes; & addunt intellectum agentem postea offerre illam speciem intellectui possibili, qui illam recipit, & cum ea intellectionem producit.

2. opi-
nio.

Tertio loco sunt multi Alexandrei, qui dicunt, intellectum agentem agere in phantasmata, & illis imprimere aliquid positiuum, nempe, formam quandam spirituales, qua possint illa phantasmata agere in intellectum possibilem; Quam opinionem ascribit Franc. Piccolom. Alexand. lib. 5. de Humana mente, cap. 6. & huic opinioni proximè accedit Zabar. libro de Mente, cap. 4. Etenim, licet eni vt tueatur intellectum agentem non agere in phantasmata, sed in intellectum possibilem, attamen dicit eo in loco, intellectum agentem iungi phantasmatis vt forma constitutens obiectum motuum in intellectus patibilis; & declarando magis suam positionem, ait, quod intellectus agens, agit vt est habitus, & forma phantasmatum, ita, quod ex intellectu agente, & phantasmate, constituitur vnum obiectum potens producere in intellectu possibilem, intellectionem ipsam, quam ipse appellat speciem intelligibilem. Ex his patet, quod secundum Zabarellam, intellectus agens operatur quoque circa phantasma aliquid imprimendo ei: si quidem facit ipsum phantasma actu intelligibile, inherendo ei, vt habitus, & forma. Insuper etiam dicit, ipsum intellectum agentem agere in patibilem, quia est forma phan-

3. opi-
nio.

ma phantasmatis, quod mouet intellectu patibilem, qui postea motus ab hoc obiecto, facit abstractionem, & intelligit actum: non vult autem, quod intellectus agens, neque hoc totum, producat intellectum, sed vult, quod sit intellectus possibilis.

Rej-
ciun-
tur.
1. ca.
opin.

Verum istae opiniones nullo modo sunt sustinendae. Quo ad illud quod dicunt intellectum agentem agere in phantasma, dicunt verum: & hoc probatur per rationes, quas illi adducunt: sed sunt postea falsae, quia negant intellectum agentem agere in intellectum possibilem, scilicet producere intellectum in intellectu possibilem, sunt etiam falsae, quo ad modum explicandi operationem intellectus agentis; & prima quidem opinio, quae est Bacchoni, Caietani, & aliorum, deficit.

1. rō.

Primò, quia ut inquit Mercenarius, quod aliquid sit verè agens, & nihil agat, animo consequi minime potest, implicat enim contradictionem, agens enim ab actione denominatur: quod si non agit, non video quomodo verè agens dici possit: & dicere, est agens, sed non agit, perinde est, ac si dicamus, agens, non est agens.

2.

Secundò, nihil potest extrahere aliquid de potentia ad actum, nisi mediante actione, nam istud facere de potentia intelligibili, actu intelligibile, est agere. & sic illa factio obiecti in esse intelligibili, est actio, & consequenter intellectus agens, est verè agens actione illa, & actio illa est in phantasmata.

3.

Ista illu-
stratio penitus fictitia videtur: quomodo enim intellectus agens, sua praesentia illuminet phantasmata nihil agendo, non est intelligibile, neque enim intellectus agens, est quaedam lucerna in anima nostra, quae illuminet phantasmata, ut lumen coloris, ut isti imaginari videntur: si enim esset tale lumen, cum sit agens naturale, eodem modo, & in omnibus rebus illuminaret, & sic tam puer, quam vir sapiens posset facere abstractionem: at videmus, quod non nisi sapientes sciunt facere huiusmodi abstractiones, ergo intellectus agens est virtus actiua, quae quotidie agendo perficitur, & magis fit apta abstrahere quotidie per studium; & licet Arist. dixerit, intellectum agentem

esse uti lumen, & lumen nihil positiui producat in coloribus secundum essentiam, non tamen propter hoc sequitur, quod velit asserere, quod intellectus agens nihil agat in phantasma, quia lumen quoque agi aliquid spirituale circa colores, quia iungitur illis, ut actus, & forma, & sic illos colores facit visibiles actu, qui prius erant visibiles solum potentia, lumen etiam agit in medium, repellendo tenebras, agit ergo lumen circa colores aliquo modo. Præterea, comparat intellectum agentem nedom luminis, sed arti, naturae, & habitui; modo ista sunt actiua, & efficiunt verè, ergo & intellectus agens comparatur luminis: quia sicut lumen efficit colores potentia visibiles, actu visibiles, ita intellectus agens, facit phantasma potentia visibile, actu visibile; exempla autem nunquam currunt quattuor pedibus, quia tunc non essent exempla, sed res eadem.

Secunda opinio, quae dicit intellectum agentem agere in phantasma, sed actione *opin.* negatiua, scilicet, secernendo quidditatem à conditionibus materialibus, non est approbanda: quia ut optime inquit Mercenarius, haec non satisfactio questionis propositae de modo operandi intellectus agentis: nam tunc adhuc quaerimus, quomodo intellectus agens secernat quidditatem à conditionibus materialibus, de hoc enim est tota quaestio. Præterea, errant, dicendo intellectum agentem agere solum actione priuatiua, non positiua: quia omnis actio priuatiua, praesupponit positiuam; priuatio enim semper supponit positium; & haec propositio alibi est probata. Præterea, in materia de speciebus intelligibilibus probatur intellectum esse agentem actione positiua, & ex dictis superius quoque patet, quia intellectus agens non esset verè agens, nisi haberet aliquam actionem positiuam.

Tertia opinio, quae est Zabarellae, est quoque falsa. Primò, quia concedit quiddem intellectum agere in phantasma, licet in verbis discrepet, agit enim iungendo se illi phantasmati, ut actus, & forma, ut ille dicebat, sed modus iste est impossibilis, ideo sic arguo: Intellectus agens si iungitur phantasmati, ut actus, & forma, vel

ma, vel iungitur illi secundum substantiam vel iungitur secundum accidens, id est, per aliquam qualitatem productam in phantasia non secundum, quia tunc intellectus agens, faceret phantasia intelligibile actu non per se, sed per accidens: sicuti candelæ illuminans cameram per lumen suum dicitur illuminare cameram per accidens, non per se, ita si substantia intellectus agentis non est actus, & forma phantasmatis, per quam phantasia est actu intelligibile, sed pro tanto dicitur intellectus agens esse actus, & forma phantasmatis, quia producit qualitatem in phantasia, per quam phantasia est actu intelligibile, sequitur clarè, quod intellectus agens erit causa per accidens, quod phantasia actu sit intelligibile. Si verò dicatur, quod intellectus agens sit actus, & forma phantasmatis per substantiam suam, est impossibile: quia intellectus agens secundum istos, est Deus, & prima intelligentia, quæ nullius rei mortalis potest esse actus, & forma; est enim certum, quod actus immaterialis secundum substantiam, non potest esse actus rei materialis, & maxime prima substantia, quæ est Deus. Præterea vult, quod ex phantasmate, & intellectu agente, constituatur vnum obiectum per se intelligibile ex substantia æterna, & mortali non potest constitui vñ per se, quia substantia æterna nulli est componibilis, ut patet de se.

alior. Ale. xid. opin. ref. utitur Opinio etiam aliorum Alexandrorum, qui dicunt intellectum agentem imprimere virtutem quandam in phantasia, rejicitur optimè à Mercenario: quia si intellectus agens imprimit aliquid in phantasia, vel illud est aliquid materiale, vel aliquid immateriale: si est materiale, ergo per illud non poterit phantasia eleuari ad gradum immaterialem, & fieri actu intelligibile: si est immateriale, ergo in phantasmate materiali esset aliquid immateriale, quod dici non potest: quia materiale non est subiectum immaterialis, & abstracti.

Præterea, & fortius quæro, quomodo intellectus agens producat hanc virtutem positivam in phantasia, vel etiam illam productam per motum, & mutationem, & *Phil. Nat. 10. D. Scoti.*

hoc est ita conveniens, quia Deus, qui secundum istos est intellectus agens, non agit hoc modo, sed per solam emanationem. Sed neque potest agere, & producere istam virtutem in phantasia per emanationem, quia Deus non agit in res mortales immediate, sed solum per causas secundas: oporteret ergo, quod intellectus agens produceret in phantasia hanc virtutem mediante alijs causis, quod est fallum: quia hæc actio, & illuminatio, tribuitur illi immediate, & sibi ipsi, non alijs cum eo.

Iterationes valent quoque cōtra Zabarellam, si dicat intellectum agentem esse actum phantasmatis, non secundum substantiam suam, sed secundum aliquam qualitatem productam.

Secundum caput opinionum, est eorū, *2. ca. opin.* qui dicunt intellectum agentem requiri solum propter intellectum possibilem: & eius munus esse solum agere in intellectum possibilem, producendo in eo intellectionem ipsam; non vult autem, quod intellectus agens agat in phantasia abstractendo speciem intelligibilem ex eo, siue illud illuminando, ut alij dicunt, sed dicunt, quod phantasia de se est sufficiens ad producendum speciem intelligibilem absque intellectu agente; & hanc sententiam sequitur explicitè *Gad. 23. & 24.* *re 96.*

Considerando solum hoc, quod dicit operationem intellectus agentis esse producere actum intelligendi, dico, quod est vera: sed est falsa in eo, quod negat intellectum agentem operari in phantasia, ut patet ex ijs, quæ supra diximus, & probatur adhuc: quia dixit Aristoteles *1. 70.* *18. 3. de Anima,* intellectum agentem facere potentia intelligibilia, actu intelligibilia, sicuti lumen facit colores potentia visibiles, actu visibiles; Rationes, quæ pro hac opinione adducuntur, concludunt, quod intellectus agens agit in intellectum passibilem, sed non negatur, ipsum agere quoque in phantasia.

Tertium cap. opinionum, est eorū, qui dicunt intellectum agentem agere in *3. ca. opin.* phantasia, & in intellectum passibilem, *M m &*

& hanc sententiam sequuntur Auerroes, D. Thom. Scotus, & alij, sed differunt postea ab inuicem.

D.T. D. Thom. prima parte, quæst. 79. art. 3. & 4. & in Quæstionibus disputatis, de spiritualibus creaturis art. 16. & de Anima art. 4. & 5. quibus in locis de hac re sufficiens loquitur, asserit intellectus agentis necessitatem esse ex parte obiecti, quia cum apud Arist. formæ rerum materialium per se non subsistant, sed solum in materia existant, & quod existit in materia, non sit per se intelligibile actu, sed solum potentia, nos non possemus intelligere formas rerum sensibilium, & materialium, nisi ex parte intellectus daretur aliqua virtus, quæ faceret intelligibilia potentia intelligibilia in actu, per abstractionem specierum à conditionibus materialibus. Ex qua opinione videtur, quod mens D. Thomæ fuerit, quod intellectus agens agat solum in phantasma; & ideo hanc opinionem tribuit D. Thomæ Zabarella libro de Mente agentis, cap. 2. tamen veritas est, quod D. Thomas voluit quoque intellectum agentem agere in intellectum possibilem; nam, ut patet, vult, quod munus intellectus agentis, propter quod necesse est eum dari, sit abstrahere speciem intelligibilem: modo, dum abstrahit speciem intelligibilem, etiam illam imprimit intellectui possibili, per quam sit in actu, & potens producere intellectionem secundum eum; adeo quod intellectus agens secundum D. Thom. agit in phantasma, ex illo abstrahendo speciem intelligibilem: agit verò in intellectum possibilem; imprimendo in eo speciem; Et hæc est mens omnium Thomistarum, ut videre est apud Iauellum in 3. de Anima, in tract. de intellectu agentis. Thom. Caiet. etiam in 1. parte, quæst. 79. artic. 3. in Comm. ait contra Durandum, intellectum agentem esse necessarium; & propter phantasma; & propter intellectum possibilem. Hæc opinio solum à nostra opinione Scotica discrepat: quia ponit, quod species intelligibilis sit actus intellectus possibilis, de quo disputauimus in Theoremate De Causis producentibus intellectionem; & illam reiecit: discrepat etiam: quia negat intellectum agentem

producere intellectionem, sed vult possibilem: circa quod in præcedenti cap. ostendimus Scotum esse problematicum, tamen magis declinare ad eam partem, quod intellectus agens sit ille, qui producat intellectionem; & hanc sententiam satis confirmauimus. Auerroes varius videtur in hac re; tamen videtur asseruisse intellectum agentem agere, & in phantasma, & in intellectum possibilem: in phantasma, quia ipsum transfert de ordine in ordinem; in intellectum possibilem, quia ait, quod intellectus agens est forma, & actus intellectus possibilis, & propterea vult, quod sit necessarius propter perfectionem intellectus possibilis, quæ opinio Auerrois in eo est falsa, quod iudicauit intellectum agentem, & intellectum possibilem differre realiter; in quo eius opinionem reiecit in Theoremate proprio, quod intellectus agens, & possibilis sunt differentie animæ nostræ. Scotus verò, ut supra retulimus, sustinet intellectum agentem habere duas actiones; Prima est in phantasma, abstrahendo speciem; Secunda est in intellectum possibilem, producendo in eum intellectionem, quæ abundè superius probata est.

Quantum Caput opinionum, est eorum, qui putant intellectum agentem formaliter intelligere, ut sunt Mercenarius, in suis Dilucidationibus loquendo de munere intellectus agentis; & Piccolomineus, libro 1. de Humana mente, cap. 8. isti tenent, intellectum agentem, & possibilem esse vnum, & idem essentia, & realiter, solum differre ratione, & quatenus agit, dicitur agens, quatenus patitur, dicitur possibilis; dicunt ergo, quod intellectus agens agit in phantasma actione immanente, scilicet iudicando phantasma, quæ actio in phantasma, nil aliud est, nisi apprehensio quidditatis in phantasmate relictis conditionibus materialibus; Phantasia enim offeret phantasma ipsi intellectui, quod quidem includit quidditatem, sed inuolutam conditionibus materialibus, intellectus autem apprehendit quidditatem non apprehendendo illas conditiones materiales: & hoc modo intellectus agens, dicitur abstrahere à conditionibus materialibus formam, & quidditatem:

Cai.
Dis.
inter
D.T.
&
Scot.

4. ca.
opin.

tem: abstractio enim mentalis est intelligere vnum sine alio, vt docet Aristot. 1. 1. Metaph. c. 3. vbi ait Mathematicum de re licet alijs, solum considerare quantum; Sicut enim sensus videns lac, apprehendit albedinem, quæ sui iuris est, derelinquendo dulcedinem, quæ non est sui iuris ita intellectus contemplando phantasma, cognoscit quidditatem, quæ sui iuris est, & derelinquit conditiones materiales, quæ non sunt sui iuris; & hoc modo dicitur intellectus agens, facere de potentia intelligibili actu intelligibile; sic dicitur illuminare phantasma, & transferre phantasma de ordine, in ordinem. Et hoc deducunt, quod intellectus possibilis, & agens, sint vnusmet intellectus quo ad essentiam, & quo ad fundamentum, sed differunt ratione: secundum enim quod diuersa maniera subit, diuersa quoque nomina fortitur. Quatenus intellectus est rudis, & demidatus ab omni intelligibili, dicitur possibilis, & quatenus patitur ab obiecto, dicitur etiam possibilis, quatenus recipit intellectus operari: sed quatenus intelligitur in phantasmate quidditatem, & formam, non intelligendo conditiones materiales, dicitur intellectus agens; Et hinc etiam deducitur, quod intellectus agens est qui intelligit, non autem possibilis: quia abstrahere vnum ab altero, & intelligere quidditatem sine materialibus conditionibus, est producere actum intelligendi & intelligere formaliter; & licet dicat Arist. 3. de Anima, tex. 2. quod intelligere est pati, dicitur tamen non esse intelligendum formaliter, sed debet intelligi concomitantur, quoniam cum intellectus intelligit patitur ab obiecto & pericitur.

reij. Hanc reijciunt distinctionem Zamara
Zam. Theoremate 99. dicentis duas esse abstractiones; Vnam intellectus agens abstrahentis speciem intelligibilem, & hanc esse sine cognitione; Alteram intellectus possibilis, quæ est cum cognitione, & reijciunt sic. Omnis abstractio est apprehensio vnius alicuius derelictos, quæ non potest fieri sine cognitione. Cum ergo hæc abstractio fiat ab intellectu agente, & sit cum cognitione dicendum est quod intellectus agens minus est intelligere, non possibilis.
Per. Hæc opinio est Mercenarij in suis Diluc-

rationibus, & Piccolomini lib. 1. de Memoria humana, cap. 7. & 8. Pro hac opinione faciunt omnes rationes, quas supra adduximus ad probandum intellectum agentem esse vere actiuum, & faciunt quo ad illud, quod hæc opinio tribuit intellectui agenti actionem circa phantasma, & circa intellectum possibilem, & quo ad hoc admitatur: quod ad modum autem, quod declarat hanc actionem, facit illa ratio, quod abstractio omnis mentalis est intelligere vnum sine altero, vt probatur et Arist. 1. 1. Metaph. cap. 3. & a. 16. Cum ergo intellectus agens faciat abstractionem, quia illuminat, & facit potentia intelligibile, actu intelligibile secundum omnes, sequitur, quod minus intellectus agens sit intelligere, & producere actum intelligendi, quatenus autem patitur ab obiecto, & recipit intellectionem ipsam, dicitur possibilis, & pati, quæ passio est concomitans actui intelligendi, non autem intelligere formaliter. Confirmatur: quia intelligere est iudicare, sed dum intellectus agens abstrahit a phantasmate, iudicat illud; quia dicere quod abstrahit quidditatem, & illam non intelligit, neque intelligat se intelligere, est figmentum, non enim est intelligere, quod aliqua virtus cognoscitiua agat, & non cognoscat se agere.

Hæc opinio in tribus deficit. Primò, *reij.* quia negat intellectum agentem producere species intelligibiles impressas, quas tamen dum suo loco probabimus; Deficit secundò, declarando modum abstrahendi, & operandi intellectus agens, nam in intellectu agens dum specularitur phantasma, non separat quidditatem a conditionibus materialibus, vt isti dicunt: non enim ante operationem intellectus agens in phantasmate, est quidditas vniuersalis, sed est solum singulare, & quidditas particularis: quidditas enim vniuersalis est in pluribus, non in vno solo; humanitas ergo, quæ est in Sacramento non est quidditas vniuersalis, sed particularis; quod *quo ad modum* confirmatur: quia vniuersalis fit ab intellectu, vt etiam ipsi fatentur; non ergo in phantasmate reperiuntur quidditas, & singularitas, quasi duæ res diuersæ, ita, quod intellectus dum contemplatur phantasma, possit vnum intelligere, & aliud

M m 2 relin-

relinquere; sed omne, quod est in phantasia est singulare, & in hoc communiter decepti sunt sectatores istius opinionis, & multi alij; Sed intellectus agens est, qui format conceptum, & speciem correspondentem quidditati, & naturae vniuersali specificae, & genericae, ut diximus in materia de primo cognito, & superius in 2. c. huius Theorematis, & ideo intellectus formando conceptum specificum ex illo phantasmate, intelligit postea illum mer conceptum, & illud singulare sub illo conceptu, & specie, & sic illud phantasma, quod prius erat solum potentia intelligibile, fit actu intelligibile, per illum conceptum, & specie formatam ab intellectu.

Errat tertio ista opinio; quia asserit intelligere formaliter, esse agere, quod tamen est contra Arist. 3. de Anima, tex. 2. ubi aperte ait, quod intelligere est pati; Nec valet responsio Mercenarij, quod hoc intelligitur non formaliter, sed concomitanter: quoniam Arist. ibi declarat quid sit intelligere: & dicit, quod est sicut sentire, & quod communiter est pati, vel aliquid huiusmodi, nullibi autem dicit Arist. quod intelligere sit agere, & confirmatur: quia text. 1. 12. eiusdem 3. de Anima, mouet dubitationem contra determinata superius, & dubitatio est haec. Dictum est, quod intellectus est simplex, & immixtus rebus materialibus, & quod est impassibilis: quia non corrumpitur ab intelligibili; Dictum est etiam, quod intelligere est pati aliquid, quomodo ergo poterit intellectus intelligere si est impassibilis? & respondet tex. 14. quod passio est duplex, alia corruptiua, alia perfectiua; & ait, quod intelligere est passio perfectiua, non corruptiua, & quod ideo intellectus potest intelligere; ecce, quod Aristotel. aperte ait, intellectionem esse passionem, non actionem.

Præterea tex. 3. 4. 6. & denique, vsque ad 17. tex. Arist. aperte dicit, intellectum possibilem esse eum, qui intelligit, non agentem; de agente verò loquens, dicit, quod eius munus est perficere intellectum possibilem, & illuminare phantasmata, non ut autem, quod eius munus sit intelligere; Nec valet dicere, quod intellectus agens, & possibilis, sit sub vna substantia,

quæ intelligit, quæ secundum diuersa manera dicitur agens, & possibilis: quoniam licet hoc esset verum, (nam, ut infra dicemus, distinguuntur formaliter) tamen Aristoteles asserit intellectum intelligere, non ut est agens, sed ut est patiens, & intelligere ait esse pati, non agere; non ergo dicere debemus, quod intellectus intelligat ut agens, & non ut possibilis. Ex his omnibus patet, quod licet ad intelligere concurrat actio, & productio intellectionis; tamen ipsa actio, & productio intellectionis, non est intelligere formaliter, sed vti dicam causatiue: ipsa verò passio, & receptio intellectionis est intelligere formaliter. Ratio etiam huius superius saepe exposita est, quia qualitas, & forma denominat subiectum cui inhaeret, ut paries dicitur albus, quia recipit albedinem: artifex autem produciens albedinem non dicitur albus; ita produciens actum intelligendi, sed non recipiens, non denominatur ab eo, nec dicitur intelligens: sed recipiens intellectionem, dicitur intelligens, & ideo cum intellectus possibilis recipiat intellectionem, dicitur intelligere, non autem agens, qui illam producit solum. Ad rationem illam desumptam ex abstractione, quæ pro hac opinione adducitur, dico, quod verum est, quod abstractio est apprehensio vnius, alio derelicto; & propter hoc dico, quod intellectus agens, dum operatur circa phantasma, dicitur abstractionem facere: quia dum ex phantasmate format conceptum vniuersalem, siue speciem intelligibilem, & non format conceptum particularem, producit vnum, derelinquendo aliud, & sic dicitur abstrahere: neque enim abstrahere est propositio opus intellectus, sed voluntatis quoque: quia volo hoc, & non illud, & sic abstraho; etiam ars facit abstractionem, & tamen ista non intelligunt. Abstrahere ergo est sumere vnum, non sumendo aliud. Quod si quis quærat, an intellectus agens, in formando hunc conceptum, intelligat, an non? Resp. quod non intelligit formaliter: quia causare speciem, non est intelligere, sed preparare ea quæ necessaria sunt ad intelligere: unde statim formata illa specie, simul cum ea

Ad
ratiōē
supra
ex ab
strac.

obiec.
ex ar
gumē.

cum ea producit actum intelligenti in intellectu passibilem. Et tunc fit intellectus in intellectu passibili. Sed dicitur, At virtus est perfectissima dum operatur in intellectu. Respondetur, quod non semper actum operatur in intellectu formaliter, sed aliquando in intellectu vel ea, quae sunt in intellectu, ut in intellectu, sed per se ipsam intelligitur; et tunc operatur in intellectu agentem, preparat obiectum intelligibile, et per hoc intelligitur. Passimuse enim dicitur, quod intellectus agens, non est virtus perfecta, sed solum possibilis, sed est preparatus obiecti, ut patet ex dictis, et deinde modo in materia de speciebus intelligentibus.

THEOREMA LXXIX.

Dantur species sensibiles, & species intelligibiles.

ponitur sexta questio Scoti ex primo Sententiarum, distinct. 1. quae solum de hac re pertractat, & est plena subtilissima doctrina. Cap. I.

Circa tertiam partem distinctionis, in qua Mag. Scotus agit de imagine, quaero primo de memoria. Per in parte intellectus proprii, impena sit memoria: proprie, id est intellectus habens speciem intelligibilem priorem naturaliter actu intelligendi.

Et videtur quod non: quia omnis species impressa ab obiecto, repraesentat illud ab illa sua ratione, qua imprimitur ab eo, & si imprimitur ab alio, adhuc repraesentat ab eadem ratione, ab qua repraesentaret si imprimeretur ab obiecto, alioquin non esset vera species eius: sed species, quando imprimitur ab obiecto, imprimitur ab eo, ut singulari est: quia actio est singularis, ergo species impressa a quocumque non potest repraesentare universale, quale repraesentatur intellectui: ergo nulla species impressa repraesentat intelligibile sub ratione intelligibile, vel universale.

Secundo sic. Praesentia obiecti est causa praesentia speciei, & non est contrarium: non enim quia species est in oculo, ideo obiectum est praesens, sed de quo queritur. Ergo prima repraesentatio obiecti non est per speciem: ergo secundum Phil. Nat. 10. D. Scoti.

per se ipsam species propter praesentiam obiecti.

Tercio sic. Quilibet species si esset in intellectu, esset forma naturaliter agens ad intellectionem, sed multa possunt esse in intellectu simul, si una ponatur: ergo omnes illae naturaliter agerent ad intellectiones sibi correspondentes, ergo simul essent plures intellectiones in intellectu correspondentes illis pluribus speciebus. Si enim aliqua illarum ageret naturaliter, & tamen non esset intellectio secundum eam, sequeretur quod nunquam posset esse intellectio secundum eam: quia causa naturaliter agens, quando agit secundum ultimum potentiam suam: si tunc non potest habere effectum nunquam habebit. Pluralitas autem ista specierum quae sequitur ex hypothese, non probatur per illam rationem. Algaelis 4. Metaph. Quia sicut unum corpus non potest simul figurari diversis figuris, ita non videtur idem intellectus posse figurari simul diversis obiectis: quod tamen sequeretur, ponendo simul plures species intelligibiles.

Quarto sic. Quia tunc videtur sequi, quod intellectus non patitur ab intelligibili, sed tantum patitur passione reali recipiendo quandam formam, quae erit sicut perfectio eius realis: recipit enim, secum illam, ut subiectum recipit accidens reale, & ita non patitur intellectus inquantum intellectus ab intelligibili, & ex hoc sequitur, quod intelligere non erit in actu rei ad animam: immo omnis intellectio erit actio eius ab obiecto, sicut forma stans non habens aliquam terminationem extra.

Item posset conservari species illa sine actu: & ita non necessaria conuersio ad phantasmata.

Item voluntas habet obiectum sufficienter sibi praesens, ut circa illud possit agere, licet nihil recipiat in se ab obiecto: igitur ita potest esse in proposito inquantum obiectum est terminatum actus.

Confirmatur: sicut est praesens voluntati, quia in intellectu: quare non ita de intellectu, & phantasmate.

Ad oppositum. Intellectus quandoque est in potentia propinqua, & accidentaliter ad intelligendum, qui prius fuit in potentia essentiali: & remota: istud autem non est in intellectu, nisi per aliquam mutationem:

Adm 5 non

1. Ca
li. 10.
116.

non obiecti. Patet, quia in obiecto tantum est relatio rationis, ergo ipse intellectus. Igitur ista mutatio, quae fit ad talem potentiam propinquam, videtur esse ad aliquam formam, per quam obiectum intelligibile est praesens intellectui, quae forma erit prior naturaliter actu intelligendi: quia prior est natura potentia propinqua, quae quis est potens intelligere, quam sit actus intelligendi, illa autem forma quae per obiectum est praesens, vocatur species, ergo in intellectu est ponere speciem intelligibilem.

Aliter deducitur argumentum praecedens sic. Quia aliter se habet intellectus quando est in potentia essentiali, ante addiscere, & aliter quando se habet in potentia accidentali, ut intelligere. Obiectum autem se non habet aliter, sed eodem modo, intellectus igitur se habet aliter per hoc, quod est mutatus, sed omnis mutatio terminatur ad aliquam formam, ergo aliqua forma praecedit actum intellectionis, istam non voco nisi speciem.

Hen. 77. 4. In ista quaestione negatur, omnis species intelligibilis praecedens naturaliter actum intelligendi propter rationes positas ad primam partem quaestionis.

21. 8. Modus autem ponendi est iste. Habita impressione speciei sensibilis in organum sensus, & toto illo progressu: usque ad virtutem phantasticam, intellectus agens abstrahit ab ipso obiecto in phantasmate, & immutat intellectum possibilem ad simplicem apprehensionem essentiae, ita tamen, quod intellectus possibilis nullam speciem impressam recipit a phantasmate: nec est obiectum praesens intellectui, nisi quia species praesens est in imaginatione. Et hoc probatur ex ista deductione. Sensus enim recipit speciem aliam ab actu, vel quia organum est eiusdem rationis cum medio: vel quia species illa recepta, est dispositio propinqua ad actum sentiendi recipiendum: neutrum istorum concurret in intellectu, est enim intellectus virtus non organica, & de se summe disposita ad actum intelligendi: igitur intellectus nullam speciem recipit priorem actu.

10. 6. Hec dicitur esse intentio Arist. 3. de Anima, ubi commendat antiquos, dicentes animam esse locum specierum non totam, sed intellectivam, haec autem distinctio Arist.

non videtur esse bona intelligendo quod aliae partes non habent species: sunt enim species in parte essentiali, sed quia aliae partes non habent species, ut loca: sed ut subiecta habent accidentia, intellectus autem habet eas ut locus: quia ut formam expressam non impressam.

Hoc etiam accipitur ex eo quod dicitur 3. de Anima, quod speculamur quod quid est in phantasmatibus. & quod phantasma ta se habent ad intellectum sicut sensibilia ad sensum, & quod nihil intelligimus sine phantasmate, & plura similia dicit Philosophus.

Ex his concludit, quod nullam ponit speciem intelligibilem: quia si ipsa poneretur, intellectus non specularetur quod quid est in phantasmatibus sed in specie intelligibili, similiter non oportet intellectum conuertere ad phantasmata, sed sufficeret species intelligibilis: in qua haberet obiectum praesens ad quam conuerteretur.

Sic arguitur contra hoc, quia per Philosophum ibidem necessarium est, quod aut res sint in anima, aut species earum, at res non sunt, non ergo species.

Dicit, quod ex parte intellectus est species impressa, quae est habitus, vel actus, vel species expressa, quae est species in phantasmate, vel quidditas, quae quidditas relucens in phantasmate est species respectu singularis. Non enim hic lapis est in anima, sed quidditas, quae est species respectu huius lapidis.

Hec etiam ponitur intentio Aug. Qui vult, quod Verbum gignitur non ex specie intelligibili, sed ex habitu. Dicit enim 15. de Trin. cap. 10. & 24. Quod ex ipsa scientia, quam memoria tenemus, nascitur Verbum, & eodem lib. cap. 2. & 18. Gignitur Verbum de scientia, quae manet in animo.

Item, ad quod aliquid per se, & primo est in potentia per se, illud & non aliud recipit ab agente proportionabili: sed virtus apprehensiva per se solum est in potentia ad cognitionem, August. 2. de Trinit. cap. 2. ipsa forma, quae visui imprimitur visio vocatur.

Idem ponit Doctor quidam, negando speciem intelligibilem, & pertractat illam rationem de organo, quae tacta est in positione ista.

Toric

13.4.
3.

3 do
nia
re 5.

Primo arguo sic. Species ex hoc, quòd talis species habet talem rationem repræsentandam, & hoc respectu obiecti, sub tali ratione repræsentabilis: ergo eadem species manens, non habet duas rationes repræsen-

М т 4 Есип-

Et secundum, quod est conueniens organo visus representaret colorem, & ita non posset ostendi aliqua distinctio representatiuorum; In illo igitur priori oportet intelligere unitatem speciei in se, quam consequitur unitas representationis. Et obiecti representabilis per ipsam, in quantum per ipsam representatur. Et ita aliquid, quod est idem in isto priori non potest habere diuersam rationem representandi, nec potest representare idem sub alia. Et alia ratione representabilis.

Vel forma sic rationem. Lumen non representat: quia lumen in medio est eiusdem rationis, siue videam nigrum: quid ergo distinguit essentialiter representatiuum a representatiuo? Altera est tamen species, & representatiuum albi, & nigri: & per consequens distinctio luminis non causat distinctam rationem representandi, vel representati: sed manente eadem natura representatiui, semper representat idem representabile, & eiusdem rationis, non est ergo eadem sub diuersis rationibus.

Confirmatur ratio: quia representatiuum in lumine perfectiori non representat aliud, sed representat idem, clarius tamen, ut patet in lumine Solis quam Lune, ergo licet species in organo phantastico in lumine intellectus agentis clarius representet singulare, ut intellectus possit melius illud intelligere quam in lumine proprio, scilicet phantasmate, nunquam tamen representabit obiectum vniuersale sub ratione vniuersali, per quodcumque lumen. Exemplum eorum de nocte lucentibus, non valet, sed concludit oppositum. Nam quero, an eorum, representatiuo representat illam diuersimodè de die, & de nocte: an alio, & alio representatiuo. Non eodem: quia illa tunc representarentur de die, sicut de nocte: quia representatiuum prius est aliquid in se, quam in tali, vel tali lumine representet. Si in alio, & alio representatiuo representantur diuersa in nocte lucentia, habetur propositum, siue idem sit lumen, siue diuersum.

Confirmatur: quia lumen non representatur formaliter, nec est ratio formalis representatiui: sed tantum est illud, in quo aliquid representatur. Videtur ergo, quod quanto lumen est perfectius tanto in ipso

precisius, & distinctius relucet illud, quod representatiuum representat.

Nec exemplum valet ad propositum, immo est ad oppositum: quia, vel due qualitates sunt in tali corpore, ut lux, & color, quarum altera multiplicat se in lumine maiori presente alia in minori, quando nihil aliud efficacius mouens mouet, vel vtraque multiplicat se simul in luce maiori: sed efficacius mouens tantum percipitur, & minus efficaciter mouens non percipitur: sicut Relle de die multiplicat radios suos, sed non videntur: quia aliud luminosius efficacius mouet visum.

Vel si vna est qualitas sensibilis in tali corpore, ipsa virtualiter continet duo representatiua. Color enim quodammodo continet lucem, cum sit lux in corpore terminato, & ideo in alio lumine causat diuersa representatiua: aliud scilicet in maiore, & aliud in minore, & ita semper fiat, quod non sit idem representatiuum obiecti, sub diuersa ratione representabilis, quantumcumque aliud lumen, & aliud concurrat.

Si respondeatur, quod idem secundum eandem qualitatem potest esse simile diuersis, sicut vnum album, secundum eandem albedinem, est simile diuersis albis. Hoc nihil est ad propositum: quia in relationibus ordinis essentialis, non potest esse alia, & alia dependentia in aliquo ad duo in eodem ordine, ut puta eiusdem mensurati ad duas mensuras in eodem ordine, nec eiusdem participantis ad duo participata, nec eiusdem affectus ad duas causas totales in eodem ordine, sicut probatum est in questione de unitate Dei, ergo in ista relatione, ubi non est tantummodo similitudo, sed imitatio, & exemplatio passiva, impossibile est idem absolutum referri ad diuersa, & ita non potest esse eadem species in ratione representatiui diuersorum sub ratione diuersorum.

Secundo ad istud primum membrum arguo sic: quia representatiuum secundum totam virtutem suam representat obiectum aliud quod sub vna ratione, non potest simul representare idem, vel aliud sub alia ratione obiecti: sed phantasma in eodem instanti, in quo intelligitur vniuersale, secundum totam virtutem suam representat obiectum ut singulare, virtuti

virtuti phantastica, quia tunc est actualis imaginatio illius obiecti in singulari, & patet quod secundum totam virtutem phantasticam, quia alia virtus phantastica non posset habere per phantasma ita perfectum actum circa obiectum sicut obiectum natum est representari per illud phantasma: igitur tunc non posset representare obiectum sua alia ratione representabilis.

Item quare non poterit in imaginatiua esse actio respectu obiecti actu vniuersalis, si potest esse id respectu talis obiecti, cum actus sit quidam species?

Ex alio membro arguitur sic. Intellectus agens est potentia motu actiua secundum Philosophos, quia est illud quo est omnia facere sicut possibile est, quo est omnia fieri, & secundum Philosophum est sicut ars ad materiam, id est ita comparatur ad intellectum possibilem, sicut ars ad materiam, omnis autem actio realis habet aliquem terminum realem, & vnum. Ille autem terminus realis non est in phantasmate, quia intellectus agens nihil causat in phantasmatibus.

Quia illud receptum esset ex se in, & ita intellectus agens non transferret obiectum ab ordine in ordinem, nec illud esset magis proportionatum intellectui possibile, quam phantasma. Ergo est in intellectu possibili: quia nihil recipitur in intellectu agente, illud autem primum causatum, non potest poni actus intelligendi, quia primus terminus actionis intellectus agentis, est vniuersale in actu, vniuersale autem in actu precedit actum intelligendi, sicut predictum est in antecedente: quia obiectum sub ratione obiecti precedit actum.

Non arguitur hic, quod phantasma cum intellectu agente non possit causare intellectum, sed non intentionem vniuersalem, nisi prius speciem. & in illa sola est actus vniuersalis. & actus vniuersalis precedit naturam intellectum sui, & vniuersale est primus terminus eius.

Et confirmatur ratio: quia intellectus agentis est facere de non vniuersali vniuersale, vel de intellectu in potentia, intellectum in actu, sicut dicunt auctores Philosophi, & Comen. Unde Com. 3. de Anima dicit, quod si essentia rerum essent vniuersales, sicut posuit Plato, non indigeremus secundum ipsam intellectum agente, cu

autem vniuersale in quantum vniuersale, nihil sit in existentia, sed tantum sit in aliquo, ut representante ipsum obiectum sub tali ratione.

Ista verba nullum intellectum habent, nisi quia intellectus agens facit aliquid representatiuum vniuersalis de eo quod fuit representatiuum singularis quomodocumque illud de, intelligatur materialiter, vel virtualiter, hoc realiter est facere representatiuum sub ratione vniuersalis, quia actio talis non terminatur nisi ad representatiuum obiecti sub ratione vniuersalis, ergo talis actio intellectus agentis terminatur ad formam aliquam realem in existentia, quae formaliter representat vniuersale in quantum vniuersale, quia aliter non posset terminari actio eius ad vniuersale sub ratione vniuersalis.

Dicitur, quod terminus actionis intellectus agentis, est obiectum vniuersale sub ratione vniuersalis, lucens in phantasmate.

Contra. Vniuersale obiectum sub ratione vniuersalis lucens in phantasmate non habet nisi esse diminutum: quia esse representatum in imagine: sed si aliquid esse habet, hoc est in quantum in aliquo, ut in representante ipsam sub illa ratione vniuersalis, ita videtur, quod intellectus agens si ent dicitur est facere aliquid representatiuum vniuersalis de eo, quod fuit representatiuum singularis, cum terminus actionis realis non sit obiectum habens esse diminutum, ut esse cognitum, vel representatum, sed quod reale sequitur, quod talis actio intellectus agentis, terminetur ad formam realem in existentia, quae formaliter representatur vniuersale, ut vniuersale, & quam formam realem concurrendum terminus intentionalis, ut obiectum realem secundum esse representatum, quod habet in specie.

Item Secundo. Secundum istam viam, sic intellectus agens in ratione actiua, non excedit possibilem in ratione passiva, ergo quicquid causatur ab intellectu agente, recipitur in possibili, ergo primus terminus actionis intellectus agentis, recipitur in possibili. Et ita cum prima actio intellectus agentis sit ad vniuersale in actu, illud vniuersale, vel illud quod ipsum habet esse tale, recipitur in intellectu possibili.

Hic

Hic dicitur, quod actione intellectus agentis solummodo remouetur prohibens, sequestrando quidditatem a singularitate, non in essendo, sed in immutando; nec agit in phantasma, nec in intellectum possibilem, sed contingit phantasma virtualiter, hoc si exponitur, in phantasmate est, quid: & hoc, in lumine concreto possibili, ipsum autem quid, est motuum possibile sic illuminatum, hoc non. Exemplum. Si Sol illuminaret album, & dulce, album mouet medium illuminatum: dulce sibi coniunctum, non, ergo lumen abstrahit colorem a dulcedine, & sequestrat, quantum ad immutare, & remouet prohibens non immutatum.

Contra, aut quid in phantasmate habet sufficientem virtutem actiuam immutandi possibilem ad intellectum vniuersalem, & sequitur, quod vniuersale non est terminus actionis intellectus agentis, aut non, & requiritur aliud agens propriè agens eo modo, quo ipsi quid deest virtus actiua propriè.

Item hoc coniunctum quid, non prohibet, sicut nec quid esse, ita nec esse motuum intellectus.

Item remouens prohibens, habet actionem prauam actioni illius, a quo prohibetur: Da illam, hic, & in quid, & ad quem terminum terminatur. Sed hoc soluitur per illud hoc sic exponitur, quia arguit contra propriè remouens, non contra disponens passum ad recipiendum.

Secundum tertiam viam, arguitur primo sic. Habitus minus vniuersalis, & magis vniuersalis sunt distincti habitus proprii, alioquin Metaphysica, ut Metaphysica, non esset habitus distinctus intellectus, quia esset de vniuersalissimo obiecto ad omnia alia obiecta habitu autem vniuersaliori contingit vti non vtendo aliquo alio habitu minus vniuersali, ergo contingit habere actum circa vniuersalius, eo modo quo respicitur ab habitu illo vniuersaliori non habendo actum circa minus vniuersale, sed non habetur actus intelligendi circa vniuersalius, nisi ipsum sub tali ratione sit presentis intellectui sub ratione presentis: sed non habetur actus intelligendi circa ipsum in ratione presentis, nisi sub ratione vniuersalis, ergo vniuersalius potest esse presentis intellectui absque presentia alicuius mi-

nus vniuersalis, sed si præcisè intelligeretur obiectum in phantasmate, nunquam esset maius vniuersale presentis nisi in minus vniuersali, quia nunquam nisi in singulari phantasiabili, ergo est presentis in specie intelligibili existente in intellectu.

Item vltimò quo ad hanc viam arguo sic. Vniuersalius nunquam apprehenditur quantum ad suam indifferentiam totam, quando apprehenditur in suo inferiori, tota enim indifferentia vniuersalioris est: secundum quod ipsum, ut conceptum, est idem cuilibet inferiori, nunquam autem communius, ut conceptum tantum in inferiori aliquo, est idem cuilibet inferiori suo, sed præcisè illi, in quo concipitur, ergo quodcumque vniuersale conceptum in singulari, vel communius in minus communi non concipitur secundum totam suam indifferentiam, potest autem intellectus concipere illud secundum totam suam indifferentiam.

Ergo non concipitur præcisè communius in minus communi, vel vniuersale in singulari, & ita non præcisè concipitur vniuersale in phantasmate, phantasma enim non est propriè nisi ipsius singularis, & hoc in quantum est singulare speciei specialissimæ & hoc si phantasma sit sibi impressum ab aliquo debetè propinquato.

De secundo membro, scilicet presentia obiecti, probatur illa consequentia prima, primò sic. Aut intellectus potest habere obiectum sibi presentis in ratione obiecti intelligibilis absque hoc, quod sit presentis alicui potentie inferiori, aut non: Si non, igitur non potest habere aliquam operationem sibi propriam sine potentis inferioribus: quia si non potest habere obiectum suum, sibi presentis sine eis, non potest habere operationem sine eis, igitur nec esse sine eis secundum argumentum Philosophi in primo libro de Anima. Vnde non contingeret intellectum separari a corpore, sicut perpetuum a corruptibili, nisi posset habere operationem propriam non dependentem a parte sensitua. Si autem potest habere obiectum presentis absque presentia potentie inferiori, ergo habet. Hec consequentia probatur: quia agentia talis presentis obiecti, scilicet phantasma, & intellectus agens, sunt sufficienter appropinquata intellectui

rellektui possibili, & agunt per modum naturae & ita causant necessario in illo praesentiam cuius est receptiuus, modo obiectum non est praesens intellectui possibili in cognitione abstractiua ante actum elicatum, nisi per aliquod representatiuum, quod uoco speciem, & sic habeo propositum.

Secundo sic. Aliae potentiae cognitivae habent obiectum praesens eis non solum praesentialitate, secundaria, scilicet, quia illae sunt praesentia aliis potentis inferioribus, sed propria praesentialitate, sicut sensus communis habet colorem sibi praesentem, non tantum inquantum est praesens visui, sed quia habet speciem eius praesentem in organo sensus communis. ergo cum hoc sit perfectionis in potentia cognitiua scilicet posse habere obiectum sibi praesens sub ratione, quae est obiectum talis potentiae, sequitur, quod intellectus non tantum potest habere obiectum sibi praesens: quia praesens est virtuti phantastica, sed propria praesentialitate, inquantum scilicet relucet intellectui per aliquod quod est in intellectu.

Item potentia non potens habere actum nisi circa obiectum sibi praesens, si non potest habere illud praesens, nisi per aliquam aliam potentiam, cui coniungitur contingenter, dependet in operatione sua a tali potentia sibi contingenter coniuncta. & ita est imperfecta intellectus certum est, quod non potest habere operationem nisi circa obiectum sibi praesens, & per te non potest habere obiectum praesens sibi, nisi in virtute phantastica, virtus autem phantastica contingenter coniungitur intellectui, inquantum potentia est, igitur intellectus in operatione sua dependet ab illa potentia, cui contingenter coniungitur, & ita haec positio ponit in ea imperfectionem potentiae cognitivae, nulla autem imperfectio est ponenda in aliqua natura, nisi necessitas & appareat in tali natura, ergo imperfectio talis non est ponenda in intellectu.

Si obicias, pluralitas non est ponenda, nisi ubi est necessitas. Ille autem non est necessitas, cum ita bene possit poni intellectum habere actum sine specie, sicut cum specie, ergo non est ponenda talis species. Respondeo, necessitas est, quando perfectio naturae hoc requirit, licet autem hoc suppo-

situm, quod est homo, posset habere obiectum sibi praesens in phantasmate, quia homo est, tamen natura intellectualis hominis, ut intellectualis est, non habet obiectum sufficienter sibi praesens, si non habet ipsum, nisi praesentia mendicata a virtute phantastica. Hoc igitur multum vilificat naturam intellectuam, ut intellectiua est: quia remouetur ab ea illud quod est perfectionis in potentia cognitiua, & inuenitur in potentia sensitiua, ut in virtute phantastica, ponitur igitur haec pluralitas propter necessitatem, quia propter perfectionem naturae perfectioris saluandam maiorem quam sit naturae imperfectioris, vel saltem aequalem.

Ad quaestionem ergo dico, quod est necesse ponere in intellectu speciem intelligibilem, priorem naturaliter actu intelligendi, propter rationes iam positas ex parte obiecti, inquantum vniuersale, & inquantum praesens intellectui, quae duae conditiones, vniuersalitas, scilicet, & praesentia praecedunt naturaliter intellectionem.

Hec etiam videtur intentio Arist. qui 2. de Anima, volens quod anima sit quodammodo omnia, quasi probando exponit se quod est per sensus sensibilia, & per intellectum, vel scientiam scibilia: quod aliqui exponunt, quod non loquitur vniuniformiter hic, & ibi, quia de sensu loquitur quantum ad speciem impressam, de intellectu autem quantum ad habitum scientiae.

Sed haec expositio non videtur esse secundum intentionem Philosophi: quia sicut antiqui posuerunt animam esse omnia realiter, ut omnia cognosceret: sic Philosophus ponit eam esse omnia non realiter sed per quandam similitudinem. Si autem per sensus esset sensibilia propter similitudines impressas, & per intellectum esset intelligibilia, aut hoc esset propter scientiam, quae est in intellectu, & ita non esset sensibilia propter similitudinem, quia scientia de se non est similitudo intelligibilis circumscripta omnia alia specie obiectum representante, aut propter aliquod phantasma representans obiectum intelligibile, & tunc non esset anima intelligibilia omnia per intellectum, sed anima per phantasma, nihil enim esset ibi representans intelligibile nisi phan-

phantasma tantum, secundum positionem istam.

Item Arist. 8. Physicorum ponit, quod acquisita scientia reducitur intellectus de potentia essentiali ad accidentalem; quare, quid intelligat per scientiam? non habitum sequentem actum, quia quando intellectus agit non fuit in potentia essentiali. Manifestum est igitur, quod ad formam precedentem actum, ergo speciem intelligibilem. Probatio: tum quia phantasma non reducitur intellectum de potentia essentiali ad potentiam accidentalem; tum quia omnis illa scientia, que dicitur habitus quidditatis primi obiecti, esset in phantasia, ergo ibi esset omnis habitus de eodem: quia secundum Phil. 9. Metaph. idem habitus intellectus, & scientia.

Expressius tamen est ad istud intentio August. Quod deduco sic. Nihil enim sufficienter natum est gignere notitiam actuale, nisi ipsum habeat obiectum prius naturaliter, quam actum, praesens sibi in se, vel in aliquo representante ipsum: sed negando speciem intelligibilem, tota pars intellectiva non habet ante actum intelligendi, obiectum sibi praesens in se, nec in aliquo representante, ergo negando speciem intelligibilem, nihil in intellectiva parte erit sufficienter natum gignere actum intelligendi. Et ita nihil in parte intellectiva erit sufficienter memoria respectu talium intellectuum, vel cognitionum, quod negat August. 12. de Trinit. cap. 14. Si respondeas, quod memoria est in parte intellectiva proprie sumpta, per hoc quod intellectus factus est in actu primo intelligendi, & sic est actius respectu secundi actus intelligendi, ita quod habens notitiam primam confusam, actius est respectu notitiae secundae de notitia.

Contra, hoc est contra opinionem istam, & contra Aug.

Contra opin. Quia ponit, quod uniuersale ut in phantasmate, est ibi quasi in memoria: ut autem mouens ad actum intelligendi, est ibi praesens quasi in intelligentia, ergo per istam opinionem nullus actus intelligendi est memoria, sed intelligentia.

Est etiam hoc contra Aug. Ut apparet de Trin. 15. c. 21. Memoria, inquit, tribuentes omne quod scimus, et si non inde cogitemus.

Intelligentia vero proprio modo quodam tribuentes cogitationis informationem, & lib. eodem 15. cap. 7. Nihil intelligimus nisi per intelligentiam. Similiter arguitur ratione: quia actus ille, quo memoria est in actu primo, aut est idem cum illo actu intelligentiae, & tunc idem erit ratio gignendi se: aut erit alius, & tunc, vel erit simul cum actu intelligentiae, & tunc duo actus erunt simul. Aut non, & tunc memoria formaliter gignet, quando non erit: est enim memoria formaliter per te per illud quod non est: quando gignitur actus secundus.

Si etiam dicas, quod memoria est memoria per habitum scientialem: hoc non stat cum opin. Quia dicit, quod per habitum non est obiectum praesens nisi in phantasmate, & ideo habentem habitum oportet recurrere ad phantasma, ad hoc, ut actus intelligat, ergo non est obiectum praesens, per habitum scientialem praesens, sed per phantasma, quod non est in parte intellectiva, & hoc magis patebit respondendo ad auctoritates Aug. ponentis scientiam in memoria, & non speciem impressam in intellectu, sicut arguitur ex verbis eius.

Et confirmatur hoc: quia habitus scientiae, per quem reducitur intellectus de potentia essentiali ad accidentalem respectu actuum, de quibus loquitur Philosophus 2. de Anima, & 8. Physicorum. Praecedit actum intelligendi: sed scientia, quae est habitus, sequitur actus: quia ex eis generatur, unde illa scientia prima est species quaedam, & habitus, quia nata radicari, & firmari in intellectu, non tamen omnis habitus est species.

Et secundum istos non videtur aliquis habitus ponendus in intellectu, sed tantum in virtute phantastica, quia secundum quemcumque modum est obiectum in aliqua potentia, secundum eundem modum sunt omnia, quae virtualiter continentur in subiecto. Igitur si obiectum uniuersale non sit per suum representatum in intellectu, sed in virtute phantastica, omnia explicanda, & explicabilia de illo obiecto erunt ibidem, & ita non erit nisi habitus phantasticus, maxime si phantasmata ordinatè concurrant. Et erit explicans omnes veritates scibiles de illo obiecto, & omnis scientia erit ibi fundamentaliter, & perfe-

perfectio eius non erit perfectio intellectus, quod est contra Philosophum. Et cum illa species phantastica virtualiter contineat actum intellectus, sequitur, quod actus ille erit in phantasia.

Ad questionem ergo dico, quod oportet ponere in intellectu, ut habet rationem memoria speciem intelligibilem representantem uniuersale priorem actu intelligendi naturaliter, et huius necessitas est duplex.

Una ex conditione per se obiecti, quae est uniuersalitas, quae ut per se ratio obiecti semper praecedit actum, quod non esset nisi esset species impressa in intellectu.

Alia est conditio, et dignitas potentiae superioris, ne ipsa vilificetur. Quomodo autem vilificaretur, dictum est in precedenti quaestione.

Ad eundem ergo questionis sciendam, quod memoria potest accipi tripliciter, vel intellectus sub ratione memoriae.

Primo modo, ut est conseruatoria specierum praeteritorum: ut praeterita sunt. Et isto modo loquitur Philosophus in de Memoria, et Reminiscencia. Alio modo, ut est conseruatoria specierum representantium obiecta in se: siue sint realiter, siue non.

Et hoc modo loquendo de memoria dico, quod oportet ponere speciem in intellectu, ut habet rationem memoriae, tum propter uniuersalitatem, tum propter dignitatem potentiae.

Tertio modo accipitur prout habet aliquod principium eliciendi aliquam notitiam actualem, quod tamen non manet sine actu secundo, quomodo posuit Auerem. Speciem in intellectu nostro. Et de ista dicitur in quaestione sequenti. Nec, quae supra probaui videtur esse intentio Philosophi 3. de Anima 1. ubi dicit quod anima est quodammodo omnia intelligibilia per intellectum, sicut sensibilia per sensum, quod non potest intelligi per habitum, quia non est similitudo representatiua obiecti: quia sequitur actum aliquem habitus omnis.

Et confirmatur hoc: quia habitus scientiae, per quam reducitur intellectus de potentia essentiali ad potentiam accidentalem respectu actum, de quo loquitur Philosophus 2. de Anima et 8. Physic. necesse est, ut praecedit actum intelligendi scientia

autem, quo habitus est: sequitur actum, eo quod generatur ex actibus.

Vnde ista scientia, quae reducitur intellectum de potentia essentiali ad potentiam accidentalem est species, quae verè est habitus quia nata radicare, et firmari in intellectu: sed tamen non omnis habitus est species, quia habitus actualiter radicans, et firmatus non est species, quae praecedit actum nata radicare, et firmari: quia ista postea firmatur per actum.

Item secundum istos, non videtur aliquis habitus ponendus in intellectu nostro, sed tantum in virtute phantastica: quia secundum quemcumque modum essendi, est obiectum in aliqua potentia, secundum eundem modum essendi sunt omnia, quae continentur in ipso obiecta virtualiter: igitur si obiectum non sit per suum representatum in intellectu, sed in virtute phantastica omnia explicanda, et explicabilia de illo obiecto, erunt ibidem, et ita non erit nisi habitus phantasticus, praecipue si phantasmata ordinatè concurrant, explicant omnes veritates scibiles de illo obiecto, et omnis scientia erit in phantasia, et perfectio eius, et non erit perfectio intellectus contra Philosophum: et sic cum ista species in phantasia virtute sua contineat actum intellectus, ergo actus ille erit in phantasia.

Item August. 13. de Trin. c. 4. et 15. c. 3. inuestigat Trinitatem, ubi dicit, quod impossibile est accipere imaginem Trinitatis ex anima nostra, vel in mento, nisi per hoc, quod aliquid est in memoria, ex quo exprimitur aliud, tunc arguo sic. Si in mente est aliquid exprimens verbum, oportet, quod hoc sit per aliquid intrinsecum, siue existens in memoria, sed non est exprimens verbum nisi memoria habens obiectum menti praesens intra se, aliud non erit exprimens, ergo cum obiectum non sit praesens in memoria quidditatiue, et realiter, nec ut est in phantasmate, necessariò erit praesens per speciem intelligibilem.

Ad argumenta in oppositum principalia primo apparet, quod illud argumentum primum non cogit: quia si valeret, concluderet contra omnem opinionem, quod nullo modo posset intelligi uniuersale, quia quid enim sit illud per quod uniuersale representatur, similiter

similiter representabit, sicut si esset impressum ab obiecto: sed si imprimeretur ab obiecto, imprimeretur à singulari, quia actus est singularis, sicut argumentum dicit. Ideo respondeo, quòd alia potest esse ratio agentis, & alia ratio agentis. Singularitas est conditio agentis, non ratio agendi: sed ratio agendi est ipsa forma existens in singulari, secundum quam singulare agit. Cum ergo accipitur, quòd quaecumque species gignitur ab aliquo, representat ipsum secundum illam rationem, secundum quam gignitur ab eo, si intelligatur de ratione gignentis, falsa est; si de ratione gignendi, concedi potest, & tunc non sequitur, quòd representat eum sub ratione singularis, sed sub ratione naturæ, quia ratio naturæ est ratio gignendi.

Sed ista responsio non videtur sufficere: quia ita videretur, quòd species in sensu representaret vniuersale, & non singulare, quia ratio gignendi speciem in sensu, non est singularitas, sed ratio naturæ.

Ideo generaliter respondeo, quòd quando species gignitur ab aliquo, sicut à totali causa, representat ipsum sub illa ratione, sub qua gignitur, loquendo de ratione gignendi, & etiam representat ipsum concomitantem sub ratione gignentis, aut saltem non sub ratione opposita ratione gignentis, & ideo species in sensu non representat obiectum sub vna ratione vniuersalis, quæ est conditio opposita rationi gignentis singularis: sed in proposito obiectum non est causa totalis gignens respectu speciei intelligibilis, quia cum ipso agit intellectus agens sicut partialis causa, & ideo genitum ab istis duabus causis potest representare obiectum sub opposita ratione singularitatis, quæ est ratio gignentis.

Ad secundum de præsentia ista, dico, quòd obiectum respectu potentie habet primum præsentiam realem, scilicet approximationem talem, ut possit gignere speciem realem in intellectu, quæ est forma intellectus.

Secundò, per istam speciem genitam, quæ est imago gignentis, est obiectum præsens sub ratione cognoscibilis, siue representati. Prima præsentia præcedit naturaliter secundam, quia præcedit naturaliter impressionem speciei, per quam est formaliter se-

cunda præsentia: quando igitur accipitur quòd species in intellectu non est causa præsentia obiecti, dico, quòd falsum est de præsentia sub ratione cognoscibilis, saltem in cognitione abstractiua, de qua modo loquimur. Et cum probatur, quia prius est obiectum præsens, quam species ibi, hoc est verum de præsentia reali, qua agens est præsens passio, & intelligo sic, quòd in primo signo naturæ est obiectum in se, vel in phantasmate præsens intellectui agenti: in secundo signo naturæ, in quo illa sunt præsentia intellectui possibili, ut agentia passio, gignitur species in intellectu possibili, & tunc in tertio per speciem est obiectum præsens sub ratione cognoscibilis.

Ad tertium August. 6. de Trinit. ponit Idem memoriam esse multorum simul cognitio-^{10. de} rum habitualiter, sicut patet ibi de perito Trin. multarum disciplinarum, ergo oportet se-^{c. 5. 6.} cundum omnem opinionem ponere multa ^{7.} & cognita in memoria habitualiter, & illa ^{14. 6.} ut sunt ibi, sunt aliquo modo causa notitiæ genitæ secundum August. Et non nisi causa naturaliter, quatenus præcedunt actum voluntatis, igitur si argumentum valet secundum omnem opinionem concluderet actualem cognitionem similiter plurimum.

Ideo respondeo, sicut dictum est de primo cognito, secunda questione huius tertie distinctæ. Quia cuiuscumque speciei singulare fortius primo mouet sensum, eius phantasma efficacius imprimitur, & primo mouet intellectum, & quo ad istum primum actum non est in potestate nostra, quin intelligamus secundum August. 3. de Libero arbitrio. Non est in potestate nostra, quin visis tangamur.

Sed isto posito actu in potestate nostra, est cognitio actualis cuiuslibet habitualiter notæ. De hoc distinct. 6. dicitur. Cum igitur dicit, aut potest mouere ista species ad intellectionem, aut non. Dico, quòd potest. Sed si alia species fortius mouet, ista impeditur ne modo moueat: potest, autem postea per imperium voluntatis imperantis mouere ad cognitionem istius, & cuiuslibet alterius obiecti habitualiter cogniti.

Ad Algazelcm dico, quòd similitudo nihil valet: quia hic tollitur illud quod est ibi ra-

ibitatio impossibilitatis, quod probatur per Aristotelem, & Commentat. 7. Metaphysices ubi volunt, quod rationes oppositorum non sunt opposita in intellectu.

Ad quartum dico, quod non tantum intellectus patitur ab obiecto reali imprimente talem speciem realem, sed ab illo obiecto, ut in specie intelligibili, patitur passione intentionali, & illa passio est receptio intellectus, quae est ab intelligibili, inquantum intelligibile est, relictus in specie intelligibili, & illud pati, est intelligere, sicut patebit in questione proxima.

Cum ultra deducis, quod tunc intellectio non est motus rei ad animam, non sequitur, quia impressio speciei est quidam motus rei ad animam, quatenus res habet esse in illa specie intellectus, etiam sequens speciem impressam est motus rei ad animam, quatenus per intellectum obiectum habet esse in anima actualiter cognitum, quod prius tantum habuit esse habitualiter cognitum, &c.

Ad rationes alterius opinionis: Cum primo arguitur in prima opinione, quod recipere speciem convenit sensui praesens, quia potentia est organica dico quod hoc est falsum: quia illud non est praecisa causa, sed praecisa causa cuiusque potentiae habendi speciem praesentem repraesentantem obiectum suum, est, quia ipsa est cognitiva, & natura dedit sibi, ut possit habere obiectum prius naturaliter sibi praesens, quam cognoscere. Sed potentia organica dedit, ut obiectum sit praesens non in potentia ipsa, sed in organo, hoc est in parte corporis, quam perficit potentia organica, & illa praesentia sufficit, quia totum compositum ex parte corporis sic mixta, & ex potentia habet speciem, & huic toti sufficit obiectum est praesens, quando species est in illa parte corporis. Cum igitur intellectui nihil perfectionis auferatur, inquantum potentia cognitiva est, ex hoc, quod non est organica immo magis additur sibi perfectio, sequitur, quod sibi possit esse obiectum praesens ante actum, sicut alius potentis: sed illa praesentia non erit per aliquid impressum organo quia non habet organum, ergo erit aliquid impressum illi potentiae, tale autem impressum repraesentans praecedens in potentia intellectuina actum intelligendi, voco speciem intelligibilem. Brevis igitur dico quod sensus habet obiectum praesens in illa parte corporis, quae dicitur organum illius sensus: sed intellectus tam illam praesentiam priorem actu, quam ipsum actum habet ratione eiusdem receptivi, & ideo falsum accipitur, quod species talis non est nisi praecise propter organum. Natura enim causat talem partem talis corporis sic mixtam, ut sit perfectibilis a tali potentia anima, & congruat operationi eius: quia materia est propter formam, & non est converso, ex 2. Physic. Et

Commentator primo de Anima. Membra 13. ed. leonis non differunt a membris cerui, nisi quia anima differt ab anima. Non igitur forma est propter materiam, sed est converso, & ideo talis pars facta est talis speciei receptiva, ut per talem speciem sit obiectum praesens toti composito, quod est totum organum, unde prima causa praesentiae obiecti in specie non est talis dispositio corporis, sed prior causa est, ut potentia apprehensiva habeat obiectum actu cognoscibile sibi praesens: vel in seipsa, vel in aliquo, quod est pars ipsius organi in tali operatione.

Ad aliam de Philosopho 3. de Anima, 4. ph. quod intellectus est locus specierum, potest exponi, quod intellectus dicitur locus specierum, quia salvans sicut dicitur, quod ipsius loci est servare locatum, & organum sensus a potentia non sunt loca, quia non ita salvant species receptas in eis: species quippe intelligibiles non videntur deleri, sicut species sensibiles ita est in organo, quod potest corrumpi per contrarium formaliter, vel per dispositionem in susceptivo disconvenientem tali potentiae, sicut patet per Philosophum de Memoria, & remissio. Senes, & iuvenes, id est pueri, sunt male remissio propter abundantiam humorum nimiam, & etiam propter indispositionem, & lesionem organi, ut utroque modo non est species intelligibilis in intellectu, ut per se deleatur per aliquod contrarium ad ipsam, sen per indispositionem receptivam. Alia multa congruentia possent assignari circa illud vocabulum, locus, circa quod non oportet multum immorari.

Quod additur de Philosopho, quod speculatur, quod quid est in phantasmatis, &c. pro

pro omnibus talibus auctoritatibus dico, quod talis est connexio istarum potentiarum, scilicet phantasia, & intellectus, pro statu isto, quod nihil intelligimus in vniuersali, nisi cuius singulare phantasmamur, nec est alia conuersio ad phantasmata, nisi quod intelligens vniuersale imaginatur singulare eius, nec intellectus videt, quod quid est in phantasmatis, sicut in ratione videndi, sed intelligens quod quid est, relucens in specie intelligibili, videt illud in suo singulari, viso per virtutem phantasticam in phantasmate.

Quod adducitur de August. quod non ponit speciem intelligibilem in memoria sed scientiam.

Respondendo dico, quod ubi ponit scientiam, statim ponit aliquid, quod includit speciem intelligibilem, licet non utatur isto vocabulo, quia 15. de Trinit. capitulo 10. cum premisset ex ipsa scientia, quam memoria tenemus, gignitur verbum. Subdit, quod formata cogitatio ab ea re, quam scimus, verbum est. Et idem de Trinit. 15. cap. 11. Cum premisset, simillima est visio cogitationis visioni scientie, subdit. Quando ergo est in notitia, hoc est in verbo, tunc est verum verbum. & eodem cap. 12. Tunc enim est verbum simillimum rei notae, de qua gignitur, & imago eius, quando de visione scientie visio cogitationis exoritur, subdit. Nec interest, quando id didicerit, qui quod scit loquitur. Similiter capite 22. Quando ad memoriam meam aciem cogitationis meae aduerto, ac si in corde meo dico, quod scio, &c.

Item 15. de Trinit. 27. Quando loquitur de luce, in qua videntur vera ipsa, inquit, ostendit verbum verum esse in te, quando de scientia tua gignitur, id est quando quod scimus dicimus. Hac ille.

Ex istis omnibus apparet, quod illud, quod Aug. tribuit memoriæ ratione scientie, ut gignenti, exponit se semper de obiecto presente in memoria. Non est autem obiectum presens in memoria, ut memoria intellectiva est per scientiam, ut est habitus distinctus à specie, ergo oportet, quod illam presentiam esse intelligentiam per speciem intelligibilem, & sub illa ratione, sub qua distinguitur ab habitu scientie proprie sumptæ, & hoc modo etiam debet accipi il-

lud verbum Philosophi, 3. de Anima, quicquid premisset, quod anima est quodammodo omnia: subdit quod per sensum est sensibilia, & per scientiam sensibilia. Scientia quippe ibi tam apud Philosophum, quam apud August. in locis predictis accipitur pro ipsa presentia habituali obiecti in memoria intellectiva, quæ presentia habitualis est virtualiter scientia: quia in obiecto sic presente, concipitur virtualiter tota scientia de tali obiecto.

Hæc species est illa scientia, quæ reducitur intellectum de potentia essentiali ad accidentalem, secundum Arist. 8. Physicorum, & 2. de Anima, non autem illa, quæ proprie dicitur scientia: quæ est habitus quædam derelicta ab actibus: nam ante istam, ad primum actum considerandi requiritur, quod sit iam reductus intellectus de potentia essentiali ad accidentalem, alioquin non operaretur tunc magis, quam prius: unde in cognitione species, in qua relucet quidditas dicitur scientia, non tantum virtualiter: quia totam continet, sed formaliter potest dici habitus cognitiuus, quia est qualitas mansiva in intellectu disponens ipsum ad actum.

Et ex hoc habetur argumentum pro specie intelligibili: quia non videtur quomodo aliqua scientia tota dici possit vna ratione primi obiecti, nisi quatenus illa scientia continetur virtualiter in illo primo obiecto intelligibili, non enim tota illa scientia dicitur vna ab obiecto, quatenus relucet in phantasmate, quia illa non esset vnitatis alicuius habitus intellectualis, sed alicuius imaginabilis.

Quod arguitur postea in secunda opinione quod potentia, quæ est ad aliquem actum ordinata, actuatur primo per illum actum. Dico, quod quælibet potentia apprehensiva, ut apprehensiva est, est in potentia ad apprehendere primo primate perfectionis, licet non primo primate generationis: quando scilicet obiectum in se est presens tali potentie, ut actu cognoscibile ab ea, tunc enim non oportet ante actum in potentia aliquid aliud fieri, in quo ipsum obiectum sit presens, sed primum, quod sit ab eo est actus: quando autem obiectum non est natum in se esse presens sub

sub ratione actus cognoscibilis à tali potentia, tunc queritur potentia apprehensiva est in potentia ad apprehensionem, & ad illud, in quo cognoscibile erit præsens, & prius ordine originis est in potentia ad habendum istam præsentiam, quam ad habendum actum. Et ita est in proposito. Sensibilia enim non sunt nata in se esse præsentia intellectui sub ratione actus intelligibilium, sed tantum in specie intelligibili possunt sic esse præsentia, & hoc quantum ad intellectum abstrahunt, de qua est sermo in proposito, & ideo potentia apprehensiva respectu actuum est in potentia ad duplicem actum. Et ab agente approximato prius ordine originis recipit priorem actum, quam posteriorem, nec tamen intelligo ita istos actus esse ordinatos, quod prior sit ratio recipiendi respectu posterioris: sicut, scilicet superficies est ratio recipiendi albedinem: tunc enim intellectus respectu nullius intelligibilis recipere posset actum secundum, qui est intellectio, nisi prius haberet actum primum: ut speciem eiusdem obiecti sed intelligo, quod intellectus de se est ratio immediata recipiendi utrumque actum, ipsi actus tamen inter se sunt ordinati, quando obiectum non est natum esse præsens in se: quia tunc oportet prius naturaliter esse illum actum, quo obiectum est præsens, ut intelligibile, quam illum, qui elicitur circa obiectum intelligibile, ut præsens.

Si insisteretur contra istam solutionem: quia nunquam pluralitas est ponenda nisi propter necessitatem, primo Physicorum. Hinc autem non videtur necessitas, quia obiectum videtur sufficienter præsens in phantasia, ergo non est ponenda ista species in intellectu. Respondeo, quod necessitas est semper dignificare naturam nobilem quando non apparet aliquid manifeste repugnans: sed magna vilificatione naturæ intellectivæ, ut intellectiva est, videtur esse, quod non possit habere obiectum suum sibi præsens in se, abique mendicata præsentia à potentiis inferioribus, cum quibus contingenter coniungitur in ratione potentia, & tamen, quod potentia aliæ inferiores possint habere obiectum sibi præsens ut in se, & si intellectus possit habere obiectum sibi præsens in potentia inferiori, non tamen

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

summa præsentia potestati possibili præcedere actum intelligendi, & sicut aliis potentiis cognitivis, ita multo magis isti potentia debet concedi obiectum esse summè præsens, quantum potest esse præsens, ante actum cognoscendi, & hic non salvatur nisi in specie intelligibili. Non etiam ponitur perfectio summa possibilis potentia cognitivæ, nisi ponatur eam posse conservare speciem intelligibilem præter actum. Et ita habere obiectum suum præsens conservatum sine actum, quia hoc conceditur sensui. & perfectionis est in cognitivæ, quod non dependeat ab aliquo in cognitione sua, sed quod possit habere obiectum præsens, sine dependentia ad aliam potentiam.

Disputatur an dentur species sensibiles, & defenditur pars affirmativa, quæ est Scoti. Cap. 11.

LDonicus Buccaferreus 3. de Anima, Franciscus Piccolomineus 1. 3. de Humana mente, cap. 8. & multi alii sustinent, quod non datur species sensibilis distincta ab actu sentiendi, Hanc suam sententiam probant multis rationibus.

Primo, Hæc species sensibilis distincta ab actu sentiendi, est inutilis, ergo non est ponenda; Antecedens probatur: quia Arist. 2. de Anima, tex. 141. ait, eundem esse actum rei sensibilis, & sensui: at actus sensui est iudicium, siue actus sentiendi, ergo actus etiam sensibilis erit aliquid non distinctum a iudicio, & actu sentiendi.

Secundo, Si daretur hæc species distincta ab actu sentiendi, tunc posset servari per memoriam abique eo, quod prænoticeretur, quod minime accidit: nam experientia percipimus solum id memoria servari, quod prænotuimus.

Tertio aperte Aristotel. has species distinctas ab actu sentiendi rejicit in libro de sensu, & sensibilibus, ubi disputat adversus Democritum, damnat sententiam eius de modo videndi: volebat enim Democritus visionem fieri per species ex visibilibus prodeuntes: ibi autem Arist. fatetur sensibilia agere: at negat dari species distinctas ab actu sentiendi.

Quarto, quidam ita arguuntur: Istæ 4.

7. in se

species sensibiles spirituales, & distinctæ ab actu sentiendi, non sunt necessariae, ergo non sunt ponendæ; Probatur antecedens; Obiecta sensuum, & maxime quattuor vltimorum, agunt immediatè in sensu materialiter, ergo non est necessaria aliqua species spiritualis, antecedens probatur in singulis illis quattuor sensibus: in tactu non fit sensatio nisi per tactibiles qualitates, nisi per corporeum materialem contactum ergo necessariò agunt materialiter: corpus enim calidum non potest esse contiguum corpori frigido, quin illud calefaciat: ecce, quod per actionem illam realem corpus frigidum si vim sentiendi habet, se cognoscit sentire calorem; idem de gustabili dicendum, non enim sentitur nisi gustabile tangat, & agat materialiter in linguam, & illam afficiat sapore materiali. Sonus quoque est realis motus partium aeris: vnde flante vento vehementi, feruntur ad aures nostras soni, quos non flante vento non sentiremus; ventus verò aduersus illos pellit à nobis; Idem de odoribus qui feruntur ad nos à ventis: at si essent species spirituales non sic defereretur, agunt ergo materialiter, & sic non est necesse ponere has species spirituales, & distinctas ab actu sentiendi. Propter has rationes dicunt non debere nos ponere species sensibiles, & aiunt sufficere obiecta sensibilia, quæ per se agunt in sensus, emittendo quosdam vapores in medium, quibus perceptis à sensibus, fit sensatio absque vlla specie sensibili præcedente sensationem.

opin. Scoti proba surd. refellitur opin. supior. recit. a. a.
Ex altera parte Auerroes, Scotus D. Thom. & omnes ferè alij philosophi, sustinent speciem sensibilem dari & illam esse distinctam ab actu sentiendi, & præcedere actum sentiendi; est enim idolum, & imago obiecti: cum enim obiectum sensibile materialiter non possit sentiri, producit speciem sensibilem, quæ ipsum representat, & defert potentia sentiendi, & proinde potentia sentiens simul cum illa specie tamquam obiecto, producit sensationem, ut diximus in Theoremate de sensu agente, cap. 2. quod ergo detur species sensibilis distincta ab actu sentiendi, probatur in primis à Scoto (licet breuiter: neque enim hæc dubitatio tunc temporis

erat excitata, quia est nimis clara sententia Arist. ut nunc ostendimus) in 1. Sentent. dist. 3. q. 6. in corpore questionis, ut videre est in cap. antecedenti, ubi illam questionem adduximus totam ad litteram; probatur inquam auctoritate Arist. 3. de Anima, tex. 37. ubi ait Philosophus, quod anima est quodammodo omnia, sed diuerso modo quàm antiqui assererent: dicebant enim antiqui, quod anima erat omnia materialiter: at Philosophus ait, quod anima est omnia per similitudinem, & declarat hoc modo suam sententiam; Omnia, quæ sunt, vel sunt sensibilia, vel intelligibilia, & rursus, in textu 38. magis hoc declarat: ait enim, quod intellectus quandoque est in actu, & quandoque in potentia: & similiter sensus quandoque est in actu, & quandoque in potentia: quādo intellectus est in potentia, ita quædā intelligat actu, tunc est res intelligibilis non actu, sed potentia: quando autem actu illas res intelligit, fit illa res actu, & idem dicit de sensu; Modo constat, quod anima per sensum non fit res sensibiles materialiter: nam homo videndo leonem, non fit leo materialiter, & realiter, neque audiendo sonum, fit sonus materialiter; ergo sequitur, quod fiat res sensibiles solum spiritualiter, & per similitudinem, & sic intellectus etiam fit res intelligibiles per similitudinem, quia recipit in se species rerum intelligibilium; Hoc modo etiam differt ab antiquis, qui dicebant animam esse omnia materialiter; pro tanto ergo anima dicitur fieri res sensibiles, quia recipit in se species representantes res sensibiles, & intellectus fit res intelligibiles, quia recipit in se species rerum intelligibilium. Secundo clarissimè Aristot. voluisse dari has species sensibiles distinctas ab actu sentiendi, elicitur ex 2. de Anima, textu 121. ibi enim aperte asserit, sensum esse susceptivum specierum sine materia; & exemplificat, ut cera annuli sine ferro, & auro recipit signum; modo forma sensibilis sine materia est ipsa imago spiritualis rei sensibilis, quam nos speciem sensibilem dicimus; Neque aliquis potest cavillare, dicendo Aristot. ibi loqui de aliquo vno sensu solum, ut de visu, quoniam ibi protestatur se loqui de omnibus sensibus:

ait

ait enim (*Oportet autem vniuersaliter de omni sensu accipere: quoniam quidem sensus est susceptivus specierum sine materia, &c.*) declarando magis hanc veritatem in illo textu in calce ait, quod unusquisque sensus patitur à proprio obiecto, ut visus à colore, gustus ab humore, auditus à sono, &c. sed non patitur ab his obiectis eo modo, quo sunt obiecta, id est, à propria eorum substantia, & materialiter, sed in quantum huiusmodi obiecta representantur per imaginem, & per quandam rationem ipsa representantem, quæ locum exponens optinè Auerroes, ait: Si sensus reciperet formas sensibiles cum materia, sequeretur sensibilia habere idē esse in anima, & extra animam quia utrobique haberent esse materiale, quod tamen est falsum: quia in anima sunt intentionaliter, extra animam, materialiter. Neque valet si quis dicat, hanc speciem de qua loquitur Aristot. esse eundem actum sentiendi, est enim clarus text. quod loquitur de imagine, & specie representante, & mouente per eandem sensitiuam; ait enim, quod sensus patitur ab obiecto sensibili non materialiter, sed per imaginem, & similitudinem eius, modo actus sentiendi non mouet sensum, sed est effectus motionis, & subsequitur motionem, ut patet. Præterea ait, quod sensus est susceptivus speciei una sine materia, sicuti cera est susceptiva signi annuli: signum autem annuli non est actus impressionis factæ in cera, sed pura imago annuli representans annulum. Item hæc forma sensibile sine materia, quam recipit sensus, est permanens, sicuti signum annuli impressum ceræ permanet; actus sentiendi transit, imago autem illa sensibilis, permanet. Sed hæc locus est nimis clausus, ideo ad alia accedamus. Hæc etiam habetur expressè ex eodem 2. de Anima, textu 138. ibi enim Arist. repetit eandem sententiam, quam habet textu 121. & dicit, quod sensus est susceptivus speciei sensibilis sine materia; & hoc probat, quia abeuntibus sensibilibus in sensu phantasia, quibus sentiunt, id est, abeuntibus sensibilibus, etiam sentimus, signum est ergo, quod remanent quedam imagines spirituales in sensibus, & phantasia, quæ re-

presentant nobis ipsa sensibilia, quibus sentimus; Modo ista, quæ remanent abeuntibus sensibilibus non possunt esse actus sentiendi, quia isti actus non possunt manere, & esse sine obiecto; ideo abeuntibus sensibilibus, quæ sunt obiecta, non possunt manere actus. Præterea, actus sentiendi non potest haberi nisi adsit obiectum, quod sentiatur, actus etiam ipse sentiendi non potest inferuire pro obiecto; tam, quia ipse eget obiecto ad hoc ut sit; tum, quia actus esset obiectum actus, quod est inconueniens; ergo si abeuntibus sensibilibus materialibus in phantasia fiunt sensationes, & actus sentiendi eliciuntur, necesse est dicere, quod in phantasia remaneant imagines representantes sensibilia, quæ sint omnino diuersa ab actu sentiendi, & quas recipiente sensu, & mediante phantasia fiant sensationes imaginariæ.

Quartò, fortissima ratio desumitur ex dicto Aristot. communi, quod sensibile positum supra sensum, non facit sensationem; sed est necesse quod intercedat medium, tunc ita argumentor. In sensatione potentia sensitiua patitur à sensibili, quia sentire est pati, & non nisi ab obiecto: at obiectum materiale non tangit sensum, quia positum supra sensum non fit sensatio, ergo est necesse, quod detur aliqua res spiritualis representans ipsum sensibile, quæ per medium deferatur ad organum, & potentiam sensitiuam, à qua sensus patitur, & sic fiat sensatio. Quod si quis dicat, sensibile quidem non posse poni supra sensum, quia non fieret sensatio, non tamē propter hoc recurrendum esse ad speciem spiritualement, quoniam sensibile obiectum emittit quosdam vapores, qui deferuntur ad organum sensus, & sic fit sensatio. Contra: Si hoc esset verum, ut optinè notauit Zabarella, valeret solum in sensu olfactus, non enim in alijs sensibus sensatio fit per exhalationem humorum; sed neque in hoc sensu valet: quia odor habet esse materiale tam in vapore exhalato, quam in corpore à quo exhalatur vapor, & ideo eadem ratio est utrinque: unde si corpus à quo exhalatur vapor, positum supra organum, non sentiri potest, neque vapor exhalatus

Nu 2 tus

cere constitutionem, ut a se habetur quia sensus recipit species sine materia: ista autem species necessario debet recipi, vel in medio, vel in organo; & notandum est, quod istae species dicuntur spirituales, non quia non sint entia realia, quia si non essent entia realia, essent nihil, sed sunt quaedam res tenues, & levis entitatis admodum, & sunt imagines, quibus aliae res representantur, & istae habent varios gradus: aliae enim magis, aliae minus accedunt ad materiam naturam, & sic moventur per medium possunt aliquae magis, aliquae minus, ut etiam notavit Zabarella libro de Sensu agente, cap. 6. Respondendo ad ultimum.

Exponitur opinio eorum qui negant dari species intelligibiles impressas.

Cap. I I I.

Non levis est difficultas inter Philosophos, nunquid dentur species intelligibiles, quas diximus in Theoremate de operatione intellectus agentis produci per primam operationem eiusdem intellectus agentis. Dae itaque sunt omnino oppositae sententiae. Altera est Scoti, & D. Thom. quos nonnulli alij sequuntur, ut Gregorius Ariminensis, 2. Sent. dist. 7. q. 3. & 1. dist. 3. q. 1. Zamara Theoremate 82. & multi alij, licet Scot. & D. Thom. postea differant quantum ad modum ponendi istarum specierum; nam Scotus vult, quod gerant vicem objecti, & inferant pro representatione ipsius objecti realis, quod per se non potest esse praesens intellectui. D. Thom. vero vult, quod species ipsa sit forma intellectus, mediante qua intellectus intelligat; De qua re disputauimus in Theoremate de causis producentibus intellectionem: pro nunc sufficit, quod consentiant, quod dantur species intelligibiles impressae. Alij vero, ut Henricus de Gandavo. Ioh. Bacchonus 2. Senten. d. 6. q. 1. art. 3. Mercetanus in suis Dilucidationibus, Franciscus Piccolominus lib. de Humana mente, cap. 7. Zabarella libro de Speciebus intelligibilibus, cap. 5. & per totum, Baccasserius 3. de Anima, lectio. 22. & omnes fere recentiores, negant dari species

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

impressas: sed tamen inter ipsos est aliquod dissidium. Sed pro intellectu est sciendum nunc crassa Minerua, quid sit species intelligibilis impressa; nam ex dictis melius patet, quid ipsa sit; pro nunc ergo species intelligibilis impressa nil aliud est, nisi quaedam imago, & quoddam idolum representans obiectum intelligibile, quod quidem idolum & imago, appellata species intelligibilis, formatur ab intellectu ex phantasmate exsistente in phantasia; appellatur autem species impressa, quia imprimatur in ipso intellectu ante intellectionem ipsam, & remanet etiam in ipso intellectu post actum intelligendi: isti ergo qui negant dari has species impressas, dicunt sufficere phantasma absque illa specie: nam phantasma illustratum a lumine intellectus agentis, ostendit, & repraesentat intellectui possibili obiectum intelligibile sufficienter, ita, ut possit haberi intellectus absque ulla alia specie intelligibili: & ipsum phantasma appellant speciem expressam; appellant speciem, quia illuminatum ab intellectu agente, repraesentat obiectum intelligibile; in eo enim relucet: appellatur vero expressa quia non imprimatur; neque remanet in intellectu, sed tantum exprimit, & repraesentat obiectum intelligibile; omnes autem isti, & maxime recentiores, dicunt, ipsam intellectionem actualem esse veram speciem intelligibilem: quia ipsa est res intellecta in esse cognito, quae tantum habet esse in actu, dum fit, & producit: sed cessante operatione intellectus, ipsa quoque cessat, cum nil sit praeter ipsam actualem intellectionem; & haec potest dici species impressa, quia re vera intellectio actualis imprimatur in ipso intellectui actualiter: nam intellectio est in intellectu tamquam in subiecto, quo ad hoc est postea aliquod paruum dissidium, sed parui momenti; Solum in hoc aliqui discrepant, quia negant hanc intellectionem esse aliquod ens reale, id est, esse qualitatem realem receptam in intellectu; sed volunt esse tantum quaedam relationem; quae disputatio non pertinet ad praesentem locum. Redundo ergo ad nostrum propositum, illi

Nn 3 qui

qui negant dari species impressas distinctas ab actu intelligendi, quæ præcedat actum ipsum intelligendi, & remaneant post ipsum, vtrantur his rationibus, ex Zabarella libro de Speciebus intelligibilibus, cap. 6.

i. 10. *edera* *spec.* *impr.* Primò, si species imprimeretur in intellectu, sequeretur, quod intellectus necessariò semper illam intelligeret, consequens est manifestè falsum, ut patet; Consequentia probatur: quia species non potest imprimi in intellectu nisi abiuncta à materia, & nudata conditionibus materialibus, secundum autem Arist. in Cont. 15. & 16. 3. de Anima, omne abiunctum à materia est actu intelligibile; immò intellectus, & intellectio ipsa; species ergo quæ imprimitur est intellectio; ergo nulla alia species datur, quæ sit distincta ab intellectione, & præcedat intellectionem, & remaneat post eandem. Secundo fortius arguit aduersus ponentes species intelligibiles habere rationem obiecti, ut est Scotus; Sic sequeretur necessario stante hac opinione, quod intellectus semper intelligeret; consequens est apertè falsum; consequentia probatur: quia intellectus est semper aptus ad intelligendū, est enim potentia naturalis, habet obiectum actiuum, quod semper est præsens, scilicet istam speciem impressam, ergo semper intelligeret.

3. Tertiò, Nulla forma ab agente producta in patiente, potest habere locum agentis, quia nulla forma agit in suam materiam, in qua est, sed habet potius locum effecti, ut patet de forma ignis in ligno genita, non habet locum efficientis respectu illiusmet materiae ligni, sed solum formæ effectæ, ergo frustra ponitur hæc species intelligibilis à Scoto, ut gerat vicem obiecti, & agat in intellectum, cū hoc munere fungi minimè possit.

4. Quartò, si daretur species impressa præcedens, & manens post intellectionem, sequeretur dari memoriam intellectiuam, consequentia est clara, & consequens est falsum: ut habetur ex Arist. lib. de Memoria, & reminiscencia, ubi Arist. statuit solum memoriam sensitiuam, non intellectiuam. Quintò, arguunt aliqui alij, ut refert Zabarella cap. 5. libri citati, sic. Ari-

stot. 3. de Anima, tex. 5. ait, intellectum nihil esse actu eorum, quæ sunt antequam intelligat: at si ponetur species intelligibilis in intellectu præcedens operationem intellectus, intellectus esset factus aliquid antequam intelligeret; Item textu 14. eiusdem 3. de Anima, habet Aristot. quod intellectus noster antequam intelligat, est tamquam tabula rasa, in qua nihil est depictum; non vult ergo Arist. aliquam speciem in intellectu præcedere intellectionem. Huic rationi maxime innititur Bacchonus 2. Sentent. loco supra citato. Sextò, satis saluatur intellectio per speciem expressam, id est, per solum phantasma illustratum ab intellectu agente, ergo superfluum est ponere species impressas diuersas ab intellectione; consequentia est clara: quia frustra fit per plura, quod fieri potest per pauciora. Antecedens patet: quoniam præsentia obiecti apti naturæ ad mouendum, potest sine alicuius auxilio producere intellectionem, si nihil impedit. Septimò, forma non potest esse subiectum accidentium, intellectus est forma, ergo non potest esse subiectum specierum, quæ sunt accidentia. Octauo, substantia æterna non est capax accidentium variabilium, intellectus est substantia æterna, species verò sunt accidentia labilia, ergo intellectus non potest recipere species.

His rationibus vritur ferè omnibus Fraciscus Piccolomineus quoque in libro 3. de Humana mente, cap. 7. & insuper addit has. Nonò, Superius non perficitur ab inferiori, ut à propria forma: at mens est superior quidditate materiali, ergo intellectus non perficitur ab hac specie. Decimò, Si species reciperetur in intellectu, & in illo seruarentur, habitus non esset necesse dū colligere volumus, aliquod phantasma speculari, at Aristot. voluit, quod numquam intelligere possumus nisi speculando phantasmata iudicauit enim Aristot. quod non possit fieri intellectio sine actione phantasmatis; & hanc rationem multum exaggerat Zabarella, capite 8. lib. eiusdem, de Speciebus intelligibilibus aduersus Scotum. Vndecimò ex 7. Phys. argumentatur textu 20. ubi Philosophus habet hæc verba. (*Urgitur ne- que enim*

que cum dormiens excitatur, aut ebrius esse desinit, aut agrotus conualecit, fit sciēs, quamvis prius non valuerit uti, & agere secundum scientiam, sed abeunte perturbatione, & ad tranquillitatem redacta mente, inest potentia ad scientiam usum, ita huiusmodi aliquid fit in prima scientia addeptione; perturbationis enim quies quādam fit & tranquillitas. &c. & colligens inquit patet itaque quod alteratio in sensibilibus, & in sentiente anima parte, in alia autem nulla nisi ex accidenti conspicitur Philosophus affirmat in mente nil recipi, sed solum ex ea prodire iudicium; quod eni loci etiam confirmat Averroes.

304. 10. Bacchonus 2. Sent. pro hac sententia arguit multipliciter, sed maxime innuitur secundæ rationi superius adducæ. & multis auctoritatibus Averrois; sed præter eas sic arguit; Si ponatur species impressa, sequitur quod primus actus intellectus erit reflexus, & non rectus; consequens est falsum, ut patet: consequentia probatur: quia aspectus intellectus ad illud, quod est formaliter, & subiectivè in ipsomet intellectu, est aspectus reflexus: at si ponitur species in quodam esse expresso, & obiectivo, & non impresso, ut contingit ponendo hanc speciem esse phantasma illuminatum, actus primus intellectus erit rectus: quia actus primus intellectus est aspectus obiecti extra se, & non in se impressi. Item aut intelligere est agere ipsius intellectus, & tunc non oportet ponere speciem impressam: quia potentia activa rata est se ipsa producere actum proprium præsentem illo, quod causat, quod est species expressa, nempe phantasma sine aliquo alio; Aut intelligere est pati, causatum ab obiecto, & tunc etiam non oportet ponere speciem præviā: quia primum, quod ponitur causati ab obiecto, est passio recepta in passio, qua non est species. Ultimo, obiectum præexistit potentia, quo ad actum suum in quodam esse obiectivo expresso, non impresso; Antecedens patet, quia hæc vniuersalis est cognitio, & cognitio, qua nil aliud requirit, nisi quod cognoscibile sit præsens cognoscenti in esse obiectivo expresso. Pro hac opinione sunt multæ aliæ rationes adducæ ab Henrico, quas quoniam Scotus in

præadducta questione adducit, & soluit, nolui repetere.

Allata opinio reiicitur, & sententia Scoti probatur, & declaratur. Cap. 1 V.

Scotus 1. Sent. dist. 3. q. 6. enixè hanc recitatam sententiam, quam ipse tribuit Henrico, funditus euertere conatur, & oppositam sustinet esse veram, scilicet, quod dantur species intelligibiles impressæ omnino distinctæ ab ipsa intellectione, præcedentes actum intellectionis, & remanentes post ipsam intellectionem in intellectu; & hoc probat multis vijs, ut patet ex questione eius nunc adducta in hoc Theoremate, quæ maxima doctrina plena est; Ego autem aliquas eius rationes brevius quo poterò, adducam. Primò ^{1. sup.} supponit Scotus vñ, quod ab omnibus ^{scilicet.} conceditur, scilicet, quod intellectus cognoscit vniuersale, immò de vniuersalibus solum sunt scientiæ, non de particularibus; ex hoc supposito manifesto, accipit hanc propositionem. Intellectus potest habere obiectum actu vniuersale per se sibi præsens in ratione obiecti prius naturaliter, quàm actu intelligat; Ex hac propositione, quod est antecedens, sequitur propositum scilicet, quod in illo priori habet obiectum sibi præsens in specie intelligibili, & ita intellectus habet speciem intelligibilem in se prius quam intelligat. Antecedens assumptum est manifestum quia obiectum in ratione obiecti, præcedit actum potentia cuius est obiectum, ergo vniuersalitas, quæ est propria conditio obiecti, in quantum obiectum intellectus, ut suppositum est, præcedere debet actui intelligendi, alioquin vniuersale contradistinctum à singulari, non posset intelligi ab intellectu, ut obiectum suum. Hoc ergo est clarum, scilicet, quod vniuersale sub ratione vniuersalis, cum sit obiectum intellectus, præcedit actum intelligendi, qui provenit & ab intellectu & ab ipso obiecto vniuersali; consequentia verò probatur à Scoto, Primò, ex parte vniuersalitatis obiecti; Secundò, ex parte præsentia obiecti; Ex parte vniuersalitatis obiecti arguit sex vijs, & omnibus his probat, quod obiectum illud

vnuerſale, quod eſt ſic præſens intelle-
ctui, eſt præſens per ſpeciem intelligibi-
lem, & ſic probat quoque, quod ſpecies
intelligibilis præcedit actum intelligen-
di, (& nota, quod allatum ſuppoſitum ne-
ceſſario habet concedi ab omnibus vijs,
quammis differat in assignando modum
operationis intellectus agentis, quia ſecū-
dum omnes, intellectus intelligit vnuerſale,
& quod intelligitur, & cognoscitur
ab intellectu, habet rationem obiecti: ob-
iectum autem neceſſario præcedit actum
potentiæ, cuius eſt obiectum: ratio enim
formalis obiecti eſt, quod obijciatur po-
tentiæ à qua poſtea dum circa illud verſa-
tur, oritur actio, & operatio.) Primo ar-
guit ſic. Certum eſt, quod phantaſia, ſiue
ſpecies expreſſa eſt repræſentatiua ſingū-
laris, quia eſt imago, & idolum ſingularis
delati a ſenſibus externis, & traditū phan-
taſiæ: tunc ſic, nulla eadem ſpecies eſt per
ſe repræſentatiua obiecti ſub oppoſitis ra-
tionibus: ratio ſingularis, & ratio vnuerſa-
lis ſunt oppoſitæ rationes, ergo phantaſia,
ſiue ſpecies expreſſa, quæ eſt omnino
eadem ſpecies nō poſteſt repræſentare ob-
iectū, & ſub ratione ſingularis, & ſub ra-
tione vnuerſalis, at repræſentat obiectū
ſub ratione ſingularis, ergo non poſteſt re-
præſentare ſub ratione vnuerſalis illud
idem obiectum, ergo eſt neceſſe, quod de-
tur aliqua alia ſpecies repræſentans ob-
iectum vnuerſale. Maior patet: quia eius
oppoſita implicat repugnantiam; Minor
eſt clara. Reſpondetur ab aduerſarijs,
quod eadem ſpecies ſub alio, & alio lu-
mine repræſentat obiectum ſub alia, & alia
ratione; ideo phantaſia, & ſpecies ex-
preſſa licet ſit eadem; tamen per lumen
phantaſiæ repræſentat ſingulare, & per
lumen intellectus agentis repræſentat vn-
uerſale; Supponunt enim omnes aduerſa-
rij, quod phantaſia in ſe claudat natu-
ram vnuerſalem cum conditionibus in-
diuiduantibus, & ſic aliqui dicunt, quod
intellectus agens illuminando phantaſia,
oſtendit naturam vnuerſalem, &
quidditatem, & ſic illam intelligit intelle-
ctus agens intelligere formaliter, &
non ſubſtantialiter, dicunt, quod præſentato
intellectui phantaſia, intellectus perci-

pit quidditatem, & determinando conditio-
nes materiales, & ſic dicitur agens, totum
ergo fundamentum eſt, quod in phantaſia
mater reperitur, & quidditas vnuerſalis,
& ſingularitas; ideo diuerſo modo poſteſt
illud phantaſia repræſentare, & ſingula-
re, & vnuerſale ipſi intellectui. Sed pro
intelligentia falſitatis huius reſponſionis,
eſt notandum, quod phantaſia eſt ſin-
gularis, & nullo modo in ſe claudit natu-
ram, & quidditatem vnuerſalem, vt iſti
ſupponunt; ita quod intellectus in ipſo
phantaſmate poſſit intueri, & naturam
ſingularem, & vnuerſalem; & probatur
hoc modo: phantaſia eſt imago natura-
lis repræſentans ſingulare; vt Socratem
in phantaſia, eo modo, quo Socrates eſt,
alioquin non eſſet vera imago: at Socra-
tes, & vnuerſaliter ſingulare quodlibet
repræſentatum in phantaſia per phantaſ-
ma, eſt ſingulare tantum, & non claudit
in ſe naturam, neque quidditatem vnuerſa-
lem, ergo neque phantaſia poſteſt in-
cludere in ſe naturam, & quidditatem
vnuerſalem. Maior eſt clara; Minor pro-
batur: quia vnuerſale ſit ab intellectu e-
tiam ſecundum Aduerſarios, ergo vnuerſa-
litas non eſt in re ante operationem in-
tellectus. Præterea, vnuerſale, & quiddi-
tas eſt, quæ eſt in pluribus, & prædicatur
de pluribus; quidditas, quæ eſt in Socrate,
eſt communis vni ſoli, ſcilicet ipſi Socra-
ti, & non pluribus, ergo quidditas Socra-
tis, non eſt vnuerſalis.

Præterea, indiuiduum, & ſingulare, claudit naturam, & quidditatem in ſe,
non abſolute, & in ſua communitate:
quia tunc tota natura humana eſſet in So-
crate; ſed claudit naturam, & quiddita-
tem contractam, adeo quod includit ſo-
lum vnā portionem ſingularem (ſcimus
enim, quod natura humana, & vnuerſa-
liter qualibet natura materiata, commu-
nicatur pluribus cum ſui diuiſione) ſin-
gulare, ergo non habere in ſe quiddita-
tem vnuerſalem, ſed quidditatem parti-
cularem, & contractam; phantaſia ergo,
quod repræſentat ſingulare, vt Socratem
eo modo, quo eſt, non poſteſt repræſen-
tare naturam, & quidditatem vnuerſalem;
quia illa in Socrate non eſt ex natura rei,
ſed eſt poſtea intellectus noſter agens,
qui for-

qui format hos conceptus vniuersales circa illud phantasma, dum sibi oblatum est à phantasia, & laborat vt illud intelligat, vt diximus in Theoremate de Opera none intellectus agentis.

Constituta ergo hac veritate, quod phantasma est singulare, & quod representat se iam singulare, ita contra respon-
form. sionem aliam arguit Scotus. Representa-
ri co. tionem aut prius naturaliter est aliquid
era in se, quoniam representat: quia enim phan-
resp. tasma, sicut species expressa (idem enim sunt) est talis res, ideo est representa-
 tio talis rei: non ergo species, & phan-
 tasma habet à lumine, quod sit repre-
 sentatio, sed ex propria natura: vnde
 quia est talis natura, postea congruit
 ei tale, & tale lumen, mediante quo
 representat; & hoc totum probatur:
 quia alioquin idem phantasma posset
 representare, & tamen, & obiectum,
 quod est ridiculum. Ex hoc ita argu-
 mentatur: Phantasma est res singularis,
 & representans singulare naturaliter, er-
 go licet varietur lumen, non tamen pro-
 pter hoc variabitur ratio eius in repre-
 sentando: immo lumen non representa-
 tur: sed est causa, vt representatiuum
 clarius representet: nam cum reperitur
 species alba, & nigra in medio, tamen non
 variat illas species, neque mutat illas,
 sed facit, quod clarius ille species re-
 presententur. Secundò principaliter.
 Representatiuum representans secun-
 dum totam virtutem suam obiectum a-
 liquod sub vna ratione obiecti, non po-
 test simul representare illud sub alia ra-
 tione obiecti: sed phantasma in eodem
 instanti, in quo intelligitur vniuersale,
 secundum totam suam virtutem repre-
 sentat obiectum vt singulare virtuti phan-
 tasice: quia tunc est imaginatio actua-
 lis illius obiecti in singulari, ergo in illo
 instanti phantasma non potest repre-
 sentare vniuersale. Maior est claritas, Minor
 probatur: quia alia virtus phantastica
 non posset habere per phantasma ita
 perfectum actum circa obiectum, sicut
 obiectum naturæ est representare per il-
 lud phantasma. Tertiò ratio principalis
 est ex parte intellectus agentis: Intel-
 lectus agens secundum omnes Philosophos,

est potentia actiua merè: quia eius est om-
 nia facere, sicut possibilis est omnia fieri,
 & est agens verum, & reale, non nomen
 solum, licet enim agat intentionaliter,
 & spiritualiter, tamen est agens verum,
 & reale, sicut etiam entia intentionalia,
 vt sciuntur, & sunt entia realia, & quali-
 tates receptæ in anima; Hoc conseruato,
 sequitur, quod terminus actionis in-
 tellectus agentis, est terminus realis, &
 vnus: vnus enim actionis vnus ter-
 minus subinuenio amplius: ille terminus
 actionis intellectus agentis, non
 est in phantasmate: quia quod recipitur
 in phantasmate, est extensum, cum sit
 phantasma quoque extensum, & quan-
 tum: vnde tunc ille terminus actionis in-
 tellectus agentis esset extensus, hoc au-
 tem datum tunc intellectus agens non in-
 ferret obiectum de ordine in ordinem, &
 est contra naturam ipsius intellectus a-
 gentis qui cum sit virtus omnino immate-
 rialis, non potest producere effectum
 extensum, & quodammodo materia-
 tum: ergo ille terminus recipitur in in-
 tellectu possibili: sed ille terminus primus
 causatus ab intellectu agente, non potest
 esse actus intelligendi: quia vt suppo-
 nitur in principio, obiectum debet præce-
 dere actum potentie, cuius est obiectum,
 vniuersale autem est obiectum intel-
 lectus, quia nunc loquimur de cognitione
 vniuersalis, ergo primus terminus intel-
 lectus agentis, est productio vniuersalis
 obiecti illud est species representans vni-
 uersalem naturam, & quidditatem ex-
 stentem in rebus ergo à primo ad vltimū,
 terminus primus actionis intellectus a-
 gentis, est species intelligibilis præcedens actum
 intelligendi, & recepta in intellectu pos-
 sibili, ergo species intelligibilis impressa da-
 tur. Hic nota, quod aliquantulum diuerso
 modo confeci hanc rationem, ac conficiat
 Scotus, vt tollam responsiones aduer-
 satorum. Quartò, dicitur alio argumen-
 to, ex operatione intellectus agentis ex ter-
 tia via sic arguitur: Habitus, & scientia ma-
 gis vniuersalis est diuersus habitus ab ha-
 bitu, & scientia minus vniuersali, vt pa-
 tet de Metaphysica, quæ est habitus diuer-
 sus à Physica, & Mathematica; Hæc sup-
 positio, ita argumentatur. Ceterum per vni-
 uersalem

Nar.

4. 10
 sum-
 ptus
 quia

habitu magis vniuersali, non vtendo aliquo habitu minus vniuersali, ita quod quis habens habitum magis vniuersalem, potest contemplari obiectum vniuersalius, circa quod versatur ille habitus, absque eo quod contempletur obiectum minus vniuersale, circa quod versatur habitus minus vniuersalis: sed non habetur actus intelligendi circa vniuersalius, nisi sit præsens in ratione vniuersalis, ergo vniuersalius potest esse præsens intellectui absque præsencia minus vniuersalis; Subinfero: at si obiectum præcisè in phantasmate intelligeretur, numquam esset maius vniuersale præsens, nisi in minus vniuersali, scilicet in singulari phantasiabili, & sic non possemus contemplari, & habere actum circa magis vniuersale, quin etiam haberemus actum circa minus vniuersale, quod esse falsum ex supposito est ostensum; ergo dicendum est, obiectum vniuersale esse præsens, non in phantasmate singulari, sed in specie intelligibili existente in intellectu. Quintò, ex hac eadem via certum est, quod intellectus potest concipere vniuersale secundum totam suam indifferentiam ad inferiora, quæ tota indifferentia est, quod vt est conceptum, sit idem omnibus suis inferioribus, sed vniuersale conceptum in aliquo vno singulari tantum, non est idem cuilibet inferiori, sed illi solum: dum enim concipio Socratem esse hominem, non concipio humanitatem vt communem omnibus hominibus, sed vt est in Socrate solum, vniuersaliter ergo vniuersale conceptum in singulari aliquo, non concipitur secundum totam suam indifferentiam, & consequenter neque in phantasmate, quod est singulare alicuius speciei specialissimæ: necesse est ergo dari aliqd aliud representatiuum vniuersalis secundum totam suam indifferentiam, quod est species intelligibilis impressa in intellectu.

6. Sextò, ex præsentia obiecti sic arguitur, Aut intellectus potest habere obiectum sibi præsens in ratione obiecti intelligibilis, absque eo, quod sit præsens alicui potentie inferiori, aut non; si non, ergo non potest habere aliquam operationem sibi propriam sine potentijs inferioribus, ergo neque posset esse sine eis, secundum propo-

sitionem Philosophi 1. de Anima, tex. 12. & 13. non enim posset separari, vt perpetuum à corruptibili, si non posset habere propriam operationem (Hoc argumentum valet contra tenentes Animam immortalem, & plurificatam in specie, vt tenebat Henricus, & tenent Theologi) si autem potest habere obiectum sibi præsens absque eius præsencia ad potentiam inferiorem, ergo habet: quia agentia talis præsencia, scilicet phantasma, & intellectus agens sunt sufficienter approximata, & agunt per modum naturæ; modo obiectum non est præsens intellectui ante actum elicitum in cognitione abstractiua, nisi in aliquo representatiuo; illud vocatur species intelligibilis, ergo habetur propositum.

Septimò, non ponendo hanc speciem intelligibilem, vilificamus animam nostram intellectuam: si enim ceteræ potentie inferiores habent obiectum præsens sibi propria præsentialitate, id est non in alijs potentijs, sed in seipsis, vt sensus communis habet speciem coloris sibi præsensem, nedum in sensu exteriori visus, sed in organo sensus communis, multo magis anima intellectiua, quæ est dignior, & nobilior. Octauò, & fortius, Aristot. 3. de Anima, tex. 37. volens, quod anima sit, quodam modo omnia, quasi probando hoc, ait: quod est omnia sensibilia per sensum, & omnia intelligibilia per intellectum: hoc autem intelligitur aduersus Antiquos, qui dicebāt animam esse omnia realiter: ipse autem ait, quod est omnia per similitudinem, modo prædicto, scilicet, per sensum sensibilia, per intellectum intelligibilia.

Sed huic rationi respondent Aduersarij, quod illæ similitudines quæ sunt in sensu, & intellectu, per quas anima sensitua est sensibilia, & intellectus intelligibilia, non sunt species intelligibiles distinctæ ab actu intelligendi, & à sensatione, & scientia, sed ipsamet sensatio, & intellectio. Sed hanc responsionem infringit optimè Scotus quantum ad intellectum, de quo nunc loquimur, hac ratione. Certum est, quod Arist. vult, quod anima sit omnia, per similitudinem, non materialiter, at scientia præcisè absque specie intelligi-

Resp.

Reis.

intelligibili, non est similitudo rei intelligibilis, ergo anima non potest esse omnia intelligibilia per scientiam ipsam; Antecedens probatur secundum Aduersarios, & maxime secundum Bachelonum, Piccolomineum, & Zabarellam; Actus intelligendi est iudicare, siue iudicium, quod facit intellectus de obiecto proposito, at iudicare siue iudicium, non est similitudo rei iudicate, sed presupponit rem iudicatam, & obiectum sibi præsens: circumscripto ergo obiecto illo, actus intelligendi non est similitudo rei cognita; & quidem hæc ratio est ita euident, vt cogat etiam obfirmatum: secundum autem veritatem, actus intelligendi est receptio intellectio- nis, & iudicij formati ab intellectu agente in intellectu possibili, vt diximus in Theoremate, de Causis producentibus intellectum: modo actus ille recipiendi præcisè satis compertum est, quod non est similitudo rei cognita, sed presupponit speciem, & obiectum circa quod versatur intellectus, & illud est, vera similitudo obiecti, etiam sumptum cum actu ipso intelligendi, & hoc aggregatum est similitudo rei cognita; sed tunc est talis similitudo non quatenus est scientia, sed propter obiectum, & speciem scitam, & contemplatam. Nono arguitur, & ex dictis hoc argumentum desumitur: Intellectus est vnio intellectus cum intelligibili; & hoc patet: quia si intelligibile non sit præsens ipsi potentia intellectui, & il- li obiecto potentia intellectui non vna- tur, non sequitur actio. Ex hoc sequitur, quod intelligibile spiritualiter imprima- tur: nam quomodo erit vnio, si intelligibi- le maneat extra intellectum? Sed huic ratio- ni respondent Aduersarij, vt Zabarel- la, loco citato, quod per hoc argumētum probatur dari speciem impressam, scilicet, eam, quæ est intellectio, non alia spe- ciem intelligibilem, quæ sit distincta ab intellectu, & precedat actum intelli- gendi, & permaneat post intellectiōē. Sed hæc responsio non soluit argumen- tum: nam intellectio ipsa non est obiectū, sed presupponit obiectum præsens ipsi intellectu spiritualiter, illud autem per quod obiectum est præsens spiritualiter, est species intelligibilis impressa ipsi intel-

lectui possibili; probatur hoc: quia intelle- ctio est vnio intellectus cum obiecto in- telligibili, omnis vnio presupponit extre- ma in esse, ergo intellectio actualis præ- supponit obiectum in esse potentiali ad actualem vnionem in obiecto, ergo actua- lis intellectio presupponit obiectum exis- tens in esse spirituali in ipso intellectu. Pre- terea, actualis intellectio, vel est iudiciū vt ipsi dicunt, vel receptio iudicij, vt nos dicimus, neutrum autem horum præcisè acceptum, est similitudo rei, sed præsup- ponit ipsam similitudinem de qua fit iu- diciū, vt nunc supra dicebamus; Neque possunt dicere, quod iudiciū de phan- tasmatate quatenus includit actum intelle- ctus, & ipsum phantasma illustratum, sit similitudo obiecti intelligibilis, quia hæc similitudo recipitur in intellectu: at phan- tasma non recipitur in intellectu, sed ma- net in phantasia. Quod si quis dicat, quā- do est depuratum a conditionibus indiui- duantibus, manet in intellectu, & nos dici- mus, quod tunc non est amplius phantasma propriè, sed species intelligibilis prop- riè: quia dicitur tantum phantasma, cum est in phantasia, & est singulare; sed cum fit vniuersale per operationē intellectus agentis, fit specie intelligibilis, & amplius non est phantasma, quia est translatum de ordine in ordinem, scilicet de ordine sensibilium in ordinem intelligibilium. Hæc argumenta probant speciem intelli- gibilem impressam precedere actum in- telligendi: quod verò permaneat quoque post actum eundem, ostendens in Theo- remate de Memoria intellectua. Ex his omnibus rationibus colligitur veram esse sententiam Scoti, scilicet, quod datur species intelligibilis impressa intellectui, distincta ab actu intelligendi, quæ præce- dit ipsum actum intelligendi, quæ etiam remanet post ipsum actum, ita, quod ha- bentes eam, possunt exire in actum intelli- gendi quando volunt: quæ quidem spe- cies intelligibilis impressa, nil aliud est, vt declarauimus fusè in Theoremate de O- peratione intellectus agentis, nisi quod- dam idolum, & imago obiecti realis ex- tra animam existentis, quæ imago, & ido- lum, verè nil aliud est, nisi conceptus vni- uersalis formatus ab intellectu agente ex phantasi-

opin.
Scoti.

phantasmate in prima operatione sua, ut loco citato fuse exposuimus, quæ formatio conceptus non est intelligere formaliter, quia intelligere est pati, non agere, ut supra ibidem probauimus, ille autem conceptus formatus ab intellectu agente, recipitur in intellectu possibili, & illa est prima passio respondens primo actui intellectus agentis; deinde intellectus agens illum eundem conceptum, & speciem speculatur, & simul illam et specie cōcurrente producit intellectionem: sed actus iste producendi intellectionem, non est intelligere, quia intelligere est pati, sed intellectio postea recipitur in intellectu possibili, & tunc intellectus dicitur formaliter intelligere dū recipit intellectionem, quia intelligere est pati, unde sicut qui recipit qualitatem, & non qui producit qualitatem est qualis, ita qui recipit hunc actum intelligendi, & intelligentiā, est intelligens non qui producit: & propter hoc Aristot. tribuit intellectui possibili denominationem intelligentis, non agentis; Hec est opinio Scoti, quam breuius quam potui, explicaui, & probaui, quæ magis dilucida erit, dum solutæ erūt rationes in oppositum, propter quas moderni, nec ipsam olfacere possūt, licet hoc ex eo euenire semper iudicaerim, quod ipsam non recte intellexerunt.

Ad 1. Ad primam rationem contra sententiam Scoti, quæ est Zabarellæ, nego consequentiam; Ad probationem nego, quod omne abiunctū à materia sit intellectus, & intellectio ipsa; Ad Aristotelem dico, quod ibi loquitur de intelligibilibus abstractis à materia penitus, ut sunt intelligentiæ, in illis enim est idem intellectus, intelligibile, & intellectio ipsa, sed in intelligibilibus materiatis, non est verum quod intelligibile, ut est abiunctum à materia, & habet esse spirituale, in specie sit intellectio ipsa; loquimur autem nūc nos de intelligibili materiali, non de intelligenti. Quod autem hic sit vnus sensus illius textus, conspicitur ex consideratione illius textus, nam in textu 13. Aristoteles mouet hanc quæstionem, quomodo intellectus seipsum intelligat; & arguit, quod non se intelligat: quia aut intelligit se quatenus est intellectus, aut quatenus

est mixtus alicui alij rei, non hoc secundum, quia tunc intellectus non erit simplex, & impermixtus: si primum, videtur, quod omne intelligibile erit intellectus, quod est falsum. Hanc dubitationem soluit in textu decimo quinto, & ait intellectum esse intelligibilem quatenus est intellectus, quomodo etiam sunt intelligibiles intelligentiæ, quæ sunt verè intelligibilia: non tamen propter hoc sequi, omnia intelligibilia esse intellectum, sed illa solum, quæ sunt merè intelligibilia, quia sunt abstracta à materia prorsus, & in eis idem est scitum, & scientiarum sed non sequitur, intelligibilia materialia esse intellectum; Ecce ergo, quod quando dicit Aristoteles in separatis à materia esse idem intellectum, & intelligibile, & intellectionem, loquitur de abstractis à materia penitus, non de intelligibilibus materialibus, hæc enim per species intelligibiles intelliguntur, quæ sunt quid diuersum ab intellectu, & pro tanto solum dicitur intellectus fieri hæc intelligibilia, quia recipit has species in seipso tamquam accidentia spiritui tualia.

Ad 2. Ad secundam rationem Zabarellæ Respondetur, quod licet intellectus in se sit potentia naturalis, tamen est liber per participationem voluntatis, quæ ei præcipit, ut contempletur hoc, vel illud, & quādoque cesset à contemplatione, ex Scoto, 2. Sententiarum, distinctione 42. quæstione 1. in corpore.

Ad 3. Ad tertiam multa essent dicenda, sed breuiter dicimus, quod nos non ponimus speciem intelligibilem agere in intellectum, sed ponimus speciem intelligibilem simul cum intellectu agere, & producere intellectionem, ita, quod effectus actionis speciei est intellectio: intellectus enim habens speciem intelligibilem præsentem, est in actu essentiali, & propinquo ad operandum, non quidem, quia de se secundum essentiam ante receptionem speciei intelligibilis esset pura potentia in genere entis, & per speciem sit factus in actu, ut dicit D. Thomas, sed quia licet intellectus in se sit ens actuale, & perfectum, tamen, quia est causa partialis, nec per se solus sine specie intelligibili potest producere intellectionem, quando postea recipit spe-

pit-speciem, sit principium completum, & ideo tunc dicitur esse in actu essentiali, & in potentia proxima. Pro tanto autem intellectus patitur a specie, quia recipit speciem in se, non quia species producat aliquid in intellectu se sola, sed ambo, scilicet intellectus, & species producant intellectionem, quae cum sit actio immanens, remanet in intellectu. Preterea, cum dicitur, forma non agit in substantiam, in quam recipitur, respondeo, quod forma est duplex; alia est quae recipitur in subiecto dans illi esse, & actum primum, & haec non agit in illam materiam in qua recipitur, alia est quae recipitur per modum obiecti in potentia, & de hac nego, quod non agat in obiectum, & in materiam, in qua recipitur eo modo, qui agit obiectum in potentiam, qui est inuovere, & excitare potentiam.

Ad. Ad quartam infra erit particulae Theorema de Memoria intellectiva: tamē pronuncie dico, quod Memoria dicitur huiusmodi considerari potest: Vno modo quatenus est conservatiua specierum praeteritorum, & est recordatio illorum. Alio modo, ut est conservatiua specierum representantiam obiectum in se; primo modo loquuntur Aristoteles in libro de Memoria, & reminiscencia, & illa dicitur memoria proprie. Secundo modo non loquitur Aristoteles, sed est modus loquendi Latinorum, & maxime Theologorum, qui appellant memoriam hoc totum, scilicet habentem obiectum praesens, & potens aliud intelligere; vnde in Divinis dicitur Patrem habere memoriam secundam, quia habet intellectum, & essentiam Divinam, quae est obiectum eius praesens. Dicant etiam hanc memoriam esse principium productivam, quia intellectus sic habens obiectum praesens, potest intelligere, cum vult. Nunc ad argumentum respondeo, quod vel in argumento loquitur de memoria primo modo, vel secundo modo: si loquitur primo modo, dico, quod argumentum non est ad propositum, & nego consequentiam; ratio est: quia dato, quod non daretur species intelligibilis distincta ab actu intelligendi, tamen datur memoria intellectiva: haec loquendo de memoria, ut est conservatiua praeteritorum, quia ut suo loco ostendam, intellectus recordatur speculationum, & intellectionum quarundam, quae non cadunt sub obiecto sensus, neque conservari possunt in phantasia, neque in phantasmate includuntur. Probabo etiam, quod intellectus recordatur eorum omnium, de quibus recordatur sensus. Dico ergo, quod etiam dato, quod species intelligibilis distincta ab actu intelligendi, non detur, tamen est necesse ponere memoriam intellectivam. Cum ergo dicunt in argumentis datur species intelligibilis distincta &c. sequitur, quod datur memoria intellectiva, nego consequentiam: quia non admissa hac specie, nihilominus daretur memoria intellectiva praeteritorum; possumus etiam admittere consequentiam: quia intellectus non potest recordari multarum speculationum universaliū, nisi conservarentur istae species: sicut nec possumus habere illas speculationes a principio, nisi mediantibus his speciebus, ut diximus; in actu illo enim recordandi intellectionis praeteritae, includitur species obiecti, sicut concurreret in prima intellectione, & tunc nego falsitatem consequentis: & Ad Aristotelem patebit in proprio Theoremate de Memoria intellectiva quo modo neget memoriam in intellectu. Si verò accipiat memoria secundo modo, ut nunc proprie loquimur, concedo consequentiam, & nego falsitatem consequentis. Ad Aristotelem dico, quod in libro de Memoria, & reminiscencia, non loquitur Aristoteles de memoria hoc modo, sed primo modo, ut diximus. Ex his patet Zabarellam lib. de Speciebus intelligibilibus, capite 6. non recte intellexisse Scotum, quo ad hanc distinctionem de memoria, & obiectiones, quas ibi adducit contra Scotum, nullius esse momenti: quia non sunt ad propositum; Quod probat Aristotelem in libro de Memoria, & reminiscencia solum concedere memoriam sensitiuam, patebit infra in proprio Theoremate. Ad alteram verò rationem, quae probat has memorias non distinguere, parei, quod non est ad propositum: quia non recte percepit hanc distinctionem.

Ad

Ad 5. Ad quintum in Theoremate quod intellectus agens, & possibilis sunt differentia animæ nostræ, dicitur quomodo illa auctoritas ex 3. de Anima, textu 5. intelligatur, & alibi: tamen prout adducitur in proposito, ad illam, & ad auctoritatem ex textu 14. eiusdem 3. de anima, respondeo, quod intelligere duobus modis potest accipi; Vno modo pro actu intelligendi formaliter tantum; Alio modo pro aggregato ex omnibus actibus intellectus agentis, & possibilis, concurrentibus ad intellectionem. Primo modo intelligere est ipsa receptio intellectionis, & contemplationis actualis obiecti in intellectu possibili, vt diximus in Theoremate de Munere intellectus agentis, & in hoc sensu non loquitur Philosophus; alio modo accipiendo totum aggregatum, & in hoc sensu loquitur Philosophus: antequam enim intellectus agens operatur, nihil recipitur in intellectu nostro, & ipse intellectus est tamquam tabula rasa: sed cum intellectus agens incipit operari, & depurare phantasmata, quod est producere species intelligibiles, tunc incipit intellectus pingi, & recipere similitudines, quarum intellectionem, & cōtemplationem actualem cum recipit, dicitur postea formaliter intelligere; & ita patet, quod hæc auctoritas, cui maxime inicitur Bacchonus, nullius est momenti.

Ad 6. Ad sextum patet ex rationibus adductis à Scoto pro specie intelligibili, quod solum phantasma non sufficit, tum pro representatione obiecti, tum propter præsentiam obiecti, & multas alias causas.

Ad 7. Ad septimum si concluderet, probaret neque animam posse recipere intellectionem; quia & intellectione est accidens spirituale. Respondetur ergo, quod duplex est forma; Alia abiuncta à materia, vt sunt intelligentiæ, & istæ non recipiunt accidentia; Alia est forma informans materiam, & hæc se sola potest recipere accidentia spiritualia, vt sunt istæ species intelligibiles, & intellectiones ipse, tamen accidentia materialia non recipit sine corpore.

Ad 8. Ad octauum respondetur, dato, quod anima sit immortalis ad mentem Aristotelis,

vt supposuit argumentum (nam si quis teneat ipsam mortalem, vt Alexander in via Aristotelis, argumentum est nullū, quia minor est falsa) dicitur, quod duplex est forma, & substantia æterna; Quædam enim penitus abiuncta à materia, & ab ea nullo modo pendens, & de hac est verum, quod nullum accidens variabile recipit, vt est Deus, & Intelligentiæ; Alia est substantia æterna, quæ est corpori mortali alligata per informationem, & ab eo pendet in ratione obiecti: pendet enim ex phantasmatibus, vt dictum est, quæ sunt materialia, & caduca, & hæc recipit accidentia.

Ad 9. Ad nonum, superius perfici ab inferiori; contingit duobus modis; Vel essentialiter; Vel accidentaliter; non est inconueniens, quod perficiatur accidentaliter, alioquin neque posset recipere intellectionem ipsam, & sic esset contra ipsum Piccolomineum, esset autem inconueniens, quod perficeretur perfectione essentiali.

Ad 10. Ad decimum respondet Scotus in hac quæstione allata, soluendo rationem tertiam pro Opinionem Hærici, & in quodam extra, quod incipit. Ad quæstionem igitur, &c. litera S: quod duabus de causis oportet intelligentem phantasmata speculari; Prima, quia est talis connexio istarum potentiarum, scilicet phantasie, & intellectus pro isto statu, quod nihil intelligimus in vniuersali, nisi cuius singulare phantasmamur.

Pro tanto itaque dicitur intelligens cōuerti in intelligendo ad phantasmata, quia dum intellectus considerat vniuersale, phantasia imaginatur singulare eius, ex quo accidit, quod impedita operatione phantasie, impeditur intellectus, sicut operatio sensus communis impeditur, impedita operatione sensuum exteriorum particularium.

Secunda causa cōuersionis intellectus ad phantasmata est: quia intellectus abstrahit speciem a phantasmate, antequam ergo habeat speciem, necesse est quod cōuertatur intellectus ad phantasma, ex quo phantasmate simul cum intellectu agente, intellectus possibilis recipit speciem intelligibilem: recepta autem specie, cōuertitur solum propter connexionem illarum

larum potentiarum, & dum conuertitur ad phantasma, recipit intentionem actus, quia clarius videt obiectum; Est ergo duplex necessitas conuersionis ad phantasma. Prima est conuersionis necessaria istarum potentiarum. Secunda, ut recipiat speciem intelligibilem. Zabarella libro de Speciebus intelligibilibus, capite 7. contra hanc expositionem Scoti insurgit, & reuertit illam primam causam necessitatis, & solum ait Aristotelem admittere secundam: quia vult Aristotelem quod intellectus semper eget phantasia mouente, & submittente obiectum, & hec est practica causa propter quam intellectus necessitate conuertitur ad phantasma, quod probat.

1. rō. Primo sic, ait Aristoteles 3. de Anima, textu 39. Oportet intelligentem phantasmata speculari: at phantasia non dicitur speculari, sed solum intellectus, ergo opus est, quod intellectus, & non phantasia speculetur phantasmata.

2. Secundo, Quando duo ita se habent, quod neutrum eorum alterius, nullius necessarius comerus potest esse inter illa, sed istarum potentiarum actus sic se habent per Scotum post habitum acquisitionem, quia imaginatio non est causa intellectionis, nec contra; ergo isti actus, & operationes possunt separari. Neque potest dici, quod hoc contingat propter propinquitatem: quia in alijs facultatibus propinquis non videmus hoc euenire; dum enim fit visio, non est necesse, quod fiat auditus; Neque potest dici, quod hoc fiat solum in subordinatis: quia videmus, quod non est necesse, quod phantasia imaginante sensus exterior sentiat; Neque valet ad propositum exemplum Scoti de Sensu Communi: quia sensus communis est centrum sensuum externorum, neque ab illis se distinguuntur, ideo non potest operari, nisi illis operantibus: at intellectus non ita se habet respectu phantasiae, sed est facultas animae separata à phantasia, & habet in se species impressas secundum Scotum, neque eget amplius phantasia.

Ad 1. Verum istae obiectiones nullius sunt momenti. Ad primam dico, quod speculari aliquid, contingit duobus modis, Vel

immediate; vel mediate, Intellectus speculatur phantasmata mediate, scilicet mediante specie intelligibili, in qua specie re lucent phantasmata: intelligens etiam dicitur speculari phantasmata, quia dum phantasia illa phantasmata phantasiatur, intellectus illa eadem in specie intelligibili intelligit, & dum per speciem intelligibilem illa intelligit, phantasia phantasiatur eadem, & ita propter hanc connexionem dicitur intelligentem phantasmata speculari, non quod intelligens intellectui consideret phantasmata, sed quia intelligente intellectu speciem, phantasia considerat phantasmata, & sic necesse est, quod intelligens speciem, phantasmata speculetur per phantasmata: unde speculari in hoc loco non accipitur proprie, sed largo modo pro cognoscere per aliud.

Ad secundam rationem dico, quod hoc euenit propter propinquitatem, & subordinacionem istarum potentiarum: quod autem hoc non contingat in alijs facultatibus propinquis, & subordinatis, est, quia non sunt ita coniunctae, & connexae, unde etiam stante Opinione Zabarella, hoc concedere debet: quia dato, quod intellectus contempletur phantasma, & non detur species intelligibilis impressa, etiam phantasia imaginatur illud phantasma, & tamen sunt distinctae potentiae, neque vna eget altera: quia phantasma reponitur in memoria, quae secundum Zabarella est facultas distincta & à phantasia, & ab intellectu, quia illa non cognoscit, intellectus autem, & phantasia cognoscunt, ut habetur dicto lib. 6. circa finem, quae memoria etiam inseruit secundum ipsum, & phantasia, & intellectui; quare ergo, unde proveniat haec necessitas, quod intellectu considerante phantasma, etiam phantasia illud idem imaginatur, & tamen sunt distinctae facultates, & vna sine altera potest legere librum sibi apertum, scilicet memoriam sensitivam, certe aliunde non potest provenire, nisi ex maxima propinquitate, & subordinacione istarum potentiarum. Ad Undecimum dico, quod ex eo loco nil aliud elicitur, nisi quod perturbationes, & alterationes pertinent solum ad animam sentientem, non ad aliam particulam animae, nisi

Ad

11.

es ac-

ex accidenti; hoc autem non facit ad propositum nostrum: quia recipere speciem intelligibilem, non est alterari propriè, & perturbari, sed solum ex accidenti, ut ibi loquitur Aristot. alteratio enim propriè fit in qualitatibus passibilibus, quæ afficiunt animam sentientem propriè.

Ad Duodecimum, quod est Bacchoni.

12. Respondetur, negando consequentiam; Ad probationem dico, quod suprà satis exposuimus quomodo, & quo ordine generetur intellectio: diximus enim, quod presentato phantasmate à phantasia intellectui agenti, intellectus agens illud inspiciens, & considerans, format speciem intelligibilem, hic est primus actus intellectus, qui est rectus, mox ipsam speciem imprimi intellectui possibili, quam receptam iterum intellectus agens considerans, & iudicans, concurrente ipsumet specie, exprimit intellectionem, quam intellectionem, & considerationem recipiens intellectus possibilis, dicitur formaliter intelligere; Primus ergo actus intellectus est rectus, scilicet formatio speciei.

Ad decimum tertium dico, quod intellectio formatur & ab obiecto, & ab intellectu: sed ab intellectu magis principaliter, ab obiecto verò minus principaliter; Quod autem ex parte obiecti non requiratur species impressa, negatur: quia superius multis rationibus ostensum est, obiectum non posse intelligi nisi per speciem intelligibilem.

Ad decimum quartum concedo, quod obiectum præexistit potentie, quo ad actum suum inesse obiecto sed quod non possit esse præfens in esse impresso, negatur: quia imprimi in forma, non tollit rationem obiecti. Deinde nos dicimus obiectum, & speciem recipi, & imprimi in intellectu possibili, intellectum agentem autem esse eum, qui contemplatur illud obiectum, & iudicat, & sic intellectus agens non habet hanc speciem impressam, sed expressam: hoc autem iudicare, & contemplari, quod facit intellectus agens, non dicimus quod sit intelligere formaliter, sed receptio illius iudicii, & considerationis est intelligere formaliter: quia intelligere est pati, & propterea intellectus possibilis est, qui intelligit, non in-

tellectus agens, ut suo loco ostendimus abundè.

THEOREMA LXXX.

Datur Memoria Intellectiva.

Ponitur tota quæstio Scoti, quæ habetur 1. Sent. distinct. 2. post q. 6. in extra; quæ est de Memoria intellectiva, quæ incipit. Cap. 1.

Secundo quæro, utrum memoria intellectiva sit conservativa speciei intelligibilis, cessante actu intelligendi. Videtur quod non: quia si conservaret unam speciem, pari ratione, & aliam speciem alterius obiecti, & sic multas simul; Consequens est falsum, ergo & Antecedens. Probatio falsitatis consequentis: quia species non est nisi quædam configuratio intelligibilis in intellectu, sed in corporalibus est impossibile idem corpus figurari diversis figuris, ergo similiter impossibile est intellectum simul sic configurari diversis obiectis per diversas species, & hæc est ratio Algazelis.

Secundo sic. Omnis qualitas disponens intellectum ad operandum, vel ad operationem, & mansiva in eo, est habitus intellectus, sed species est qualitas quædam disponens intellectum ad operationem. Igitur si est mansiva post actum intelligendi, sequitur, quod esset habitus intellectus: sed hoc est falsum: quia species intelligibilis præcedit actum naturaliter, & habitus sequitur, nam generatur ex actibus, ergo.

Contra. Intellectus est in potentia accidentali, non nisi quando habet speciem intelligibilem. Patet ex Philosopho 2. de Anima, & 8. Physicorum.

Hic est una opinio, quæ imponitur 1. 2. 5. uic. 6. naturalium, parte 5. cap. 6. vel 7. quod & 55 ipse senserit speciem intelligibilem non habere esse mansivum in anima post actuale considerationem; & dicunt ipsum hoc probare per hoc, quod in organo sensus (quia non est virtus cognitiva) potest esse species representativa obiecti, hoc est, quia organum non est natum cognoscere obiectum sensibilibus, sed in intellectu, ex quo est virtus naturaliter cognitiva, non erit aliqua species representans obiectum, nisi ipsum obiectum

obiectum sit ibi intellectualiter, & secundum actuale considerationem, vel intellectiorem. Hanc rationem dicunt ipsum innuere c. 3. post medium cum dicit, impossibile est formam esse in anima in effectu perfecti, & non intelligi ab ea in effectu perfecti.

D.I. Dicunt quidam, quod hac opinio fuit p. 1. q. 79. An quod nulla species manet in parte intellectiva post actum intelligendi, quod videtur: quia 6. Naturalium parte 3. cap. 6. dicit, quod in organo sensus conservatur species post receptum sensibilis, & hoc solum, quia organum non est natum cognoscere obiectum, sed intellectus non est potentia organica, & ideo de se est dispositus ad recipiendum, non autem ad conservandum, quia in ipso non potest fieri talis impressio aliqua, sed tantum intellectualis immutatio.

Modus suus est, quod posuit ordinem in intelligentiis. & dixit, ultimam intelligentiam influere speciem in intellectum nostrum, ita quod sicut Plato posuit, quod per conversionem intellectus nostri ad ideam alicuius rei habemus scientiam alicuius rei, ita Avicenna posuit quod per conversionem intellectus nostri ad illam intelligentiam naturaliter influentem, habemus notitiam, & scientiam rei, quam ad sensum eorum dispositi cogitare.

Quod si contra eum tunc diceretur, quod secundum hoc nunquam haberemus habitum scientie, ex quo species non manebant in intellectu nostro, nisi in actuali consideratione, quod tantum erat in actuali conversione ad illam intelligentiam.

Respondet (secundum quod sibi imponitur) quod ex frequenti conversione ad illam intelligentiam, generatur quadam habitus in homine, que habitus potest dici, per quam erat facilis, & habilis ad se convertendum, & per consequens ad actum considerandi secundum scientiam.

An hoc senserit Avicenna, an non, non euo, tamen posset bene excusari: nam ipse dicit ibidem, cap. 6. Quod aliquis de questione sibi proposita potest habere certitudinem, quod scit eam solvere, & tamen non habet in promptu solutionem, quod non esset, nisi apud se haberet speciem intelligibilem.

Phil. Nat. 19. D. Scoti.

Item, cap. 5. vult quod singularia non faciunt aliquam diversitatem ad intelligendum. Unde vult, quod facta abstractione quidditatis ab uno singulari, non oportet quod fiat ab alijs eiusdem speciei concurrentibus: ipse expressè ibi ponit abstractionem speciei à singulari.

Item parte 4. cap. 1. dicit, quod thesaurus intellectus est memoria, quod nihil est dictum, nisi species ibi conservarentur. Et 5. Metaph. dicit, quod species in intellectu respectu intellectus est singularis, sed respectu obiecti est universalis.

Qui ergo vellet saluare Avicenna, diceret, ut videtur esse eius intentio, quod duplex est species in intellectu, Una, que abstrahitur à sensibilibus, & hac manet, actu intellectus transeunte; Alia, que habetur ex influxu intelligentie ad quam convertitur, & hac non manet, actu intellectus non manente; nec est necesse, quod maneat illa: quia semper intelligentia illa naturaliter influit species in intellectum ad se conversum per modum, quo aliqui dicunt intellectum, separatim intelligere sed per influxum specierum à Deo, non ab Intelligentia.

Contra illam opinionem, qua diceret, quod non manent species, sicut imponitur Avicenna, ergo sic. Intellectus habens habitum scientie, & non considerans actu, est in potentia accidentali, ex 2. de Anima, sed supposita hypotesi non considerans actu est in potentia essentiali respectu illius, & vocatur potentia essentialis, quando ad hoc, quod exeat in actum necessario præexigitur, quod acquirat aliquam formam per quam exeat in actum.

Secundo sic. Nihil præcedens actionem magis requirit actionem coexistentem, quam principium illius actionis, ex quo est prius actione, sicut & principium agendi, sed principium agendi non necessario requirit coexistentiam actionis, quia omnia principia naturalium possunt impediri ab actionibus suis, ut propter indispositionem subiecti, instrumenti, vel organi, & tamen stabunt principia, ergo cum species sit naturaliter prior actione intelligendi, ut patet ex prædictis, non coexistit existentiam actionis: & sic transeunte, vel non existente actu intellectionis, manebit species intelligibilis.

00

Tertio

Tertio sic. Prius natura potest esse sine posteriori, nisi in priori sit necessitas respectu posterioris, ut est in subiecto respectu proprii accidentis: sed species est prior actu intelligendi, & non facit necessitatem respectu actus intelligendi, tum quia intellectus est voluntaria per participationem, quia intelligimus cum volumus: tertio de anima, tum quia non obstante, quod intellectus habeat speciem intelligibilem, potest impediri ab actione sicut dictum est, ergo, &c.

Quarto sic. Quod est perfectionis in inferiori, est eminentius in superiori eiusdem rationis, & generis, sed transeunte actu imaginationis siue sensitiva partis, retinere species est perfectionis, ergo eminentius hoc erit in parte intellectiva. Est enim intellectiva eiusdem generis cum sensitiva, pro tanto, quia est cognitiva sicut sensitiva, eminentior tamen. Minor probatur: nam in quolibet perfectionis est quanto minus indiget aliquo extrinseco in sua operatione, sed ceteris paribus, retinendo species, sensus minus indiget extrinseco in operatione sua, ergo hoc est perfectionis in eo.

Probatur etiam ex alio: quia omne illud, quod arguit independentiam, est perfectionis: sed habere speciem, & non intueri, vel actu intelligere, arguit quod intellectus non dependet ab actu intelligendi, ergo, &c.

Aliqui adducunt unam rationem ad propositum, quae magis congruentia est, quam ratio, & est talis. Vnus cuiusque permanentia attenditur penes nobilitatem, vel ex parte nobilitatis illius, quod recipit, siue recipientis: nam omne quod recipitur, recipitur per modum rei recipientis, non per modum rei receptae. Cum igitur species sit res nobilis, & recipiatur in intellectu, qui est incorruptibilis, ergo ipsa manebit, actu non aīa manente.

Respondeo, non valet: nam actus est res nobilior, quam species, & recipitur in intellectu, ergo manet in intellectu, seipso non manente, non sequitur.

Ad questionem igitur dicendam, quod manent species in memoria, actu intelligendi non manentes, cuius ratio est, quia ut habetur tertio de Anima, intellectus in quantum intellectus, potest esse sapiens de se, sed

de se nullo modo esset sapiens de aliquo obiecto nisi in quantum esset sibi praesens in ratione cognoscibilis: sed hoc non contingit nisi per speciem intelligibilem, ergo.

Sed tunc restat una difficultas, cum ex quo habet speciem in qua relucet obiectum, quare in actu intelligendi oportet intellectum converteri ad phantasmata. Et quod oporteat converteri dicit Philosophus 3. de Anima, dicit enim, quod quidquid intelligimus, necesse est simul phantasmata speculari. Hoc etiam ostenditur experientia, aliis laeso organo, phantasia posita esse intellectus, in actu recto intelligendi, ex quo species habuisset, cuius contrarium videmus.

Ad hoc respondent quidam, quod pro isto oportet fieri conversionem ad phantasmata, quia proprium obiectum intellectus coniuncti, est quidditas rei materialis, quae non est praecise nisi existens in hoc, vel in illo particulari, vel singulari: singularium autem est phantasma, & ideo oportet, quod ad hoc, quod intellectus intelligat obiectum suum, quod converterat se ad phantasma, ut speculetur naturam universalem existentem in particulari.

Sed haec responsio nulla est: quia aut cognovit primo singulare, vel universale: non singulare, quia tantum cognovit singulare per reflexionem, secundum eos si universale, tunc arguo sic. Nunquam secundum totam suam indifferentiam potest universale cognosci in inferiori, nec tamquam in obiecto, nec tamquam in representativo.

Præterea, dato quod verum esset, quod quidditas rei materialis esset proprium obiectum intellectus coniuncti, quod tamen falsum est, ut supra est ostensum, tamen ratio sua non est vera. Nam secundam suam rationem, angelus cum cognoscat perfectam quidditatem rei materialis, oportet quod ipsam aspiciat in phantasmate, quod est falsum.

Præterea. Species angeli siue quidditas angelica, non minus existit in supposito sine specie, quam quidditas rei materialis in individuo eius: si ergo angelus non abstract, nullo modo intelligit quidditatem suae speciei sub ratione universalis.

Licet ergo quidditas non existat nisi in supposito

D T.
ubi su
pra.

d. 11.
pra-
sent
3.
4.

supposito, vel singulari, potest tamen intelligi ab intellectu, non intelligendo, quod existat in eo. & sic falsitas est: quod assumit, scilicet, quod non possit intelligi quidditas, nisi ut existens in singulari intelligatur, non enim est de ratione quidditatis, ut quidditas est. quod in singulari existat, licet non nisi in eo existat realiter.

Ideo dicendum, quod duplex est necessitas conversionis intellectus ad phantasmatum. Una est conformitas actionum potius intellectus, & phantasia, quia quicquid intelligimus in universali, illud idem phantasmam in suo singulari, & simul necessarium ex quo accidit, quod impeditur operatione phantasia, impeditur intellectus, sicut simul operatio sensus communis, & particularis, & impeditur operatione sensus particularis, impeditur operatio sensus communis.

Quo ad causam secundam, vel necessitatem est intelligendum, quod species intelligibilis abstrahitur a phantasmate, ut actus per ipsum phantasma fiat obiectum particulare phantasia. Antequam igitur intellectus habeat speciem, necessario oportet ipsum converti ad phantasmata, sicut proprium passivum convertitur ad suum proprium actum, a quo simul, & ab intellectu agente recipit speciem intelligibilem, & si eam habet, recipit informationem actus, quia clarius videt obiectum. Stante enim voluntate ad hoc, & phantasia non fatigata, quanto ipsa est magis in actum ordinata, intellectus intensius videt obiectum suum proprium.

Sed dices si actus est interior, quanto plus phantasia est in actum, ergo videtur quod non habeat terminum, cuius falsitas patet in patria.

Dicendum, quod generaliter in his, quae suscipiunt magis, & minus, sicut in habitibus, non quilibet actus auget habitum, vel saltem ille actus, qui non virtualiter continet ipsum generatum. Unde aqua calidum non facit calidorem modicus ignis, vel non sic calor, puta tepidum, sed calor intensius, puta calor qui virtute est talis, si autem sunt tales habent terminum, non augetur illi actus intendunt habitum, ita est in patria.

Ad argumentum primum dicendum, quod sunt ibi plures simul. Ad probationem

nem dicendum, quod secundum Philosophum 7. Metaphys. & Commentatorem ea, 1. 23. quae oppositionem habent in re, non habent oppositionem in mente: nam species contrariorum simul sunt in anima, cum tamen contraria simul esse non possint in eodem subiecto, possunt tamen aliquantulum esse idem in esse cognito: nam unum est ratio cognoscendi alteram, sicut rectum est index sui, & obliquus 1. de Anima.

Ad secundum dicitur, quod illa species dicitur, & est habitus, non tamen eiusdem rationis cum illo qui per actum acquiritur: natura ex actibus non acquiritur nisi habitus ad actus consimiles, nunquam tamen per illam habilitatem fit obiectum in intellectu praesens per habitum autem, qui est species, fit praesens.

Hec Scotus.

Vbi est notandum, quod Memoria intellectiva apud Scotum, & communiter apud Latinos, & maxime Theologos duobus modis accipitur. Uno modo ut est conservativa specierum representantium obiecta in se, & memoria hoc modo accepta, nil aliud est, nisi intellectus habens speciem intelligibilem praesentem sibi, & impressam: & memoria hoc modo est principium productionum perfectum intellectionis, & ad hanc memoriam non pertinet recordatio, & de hac memoria tractat Scotus in 1. dist. 3. q. 6. & quartio, quae nunc hic subnectitur, loquitur de hac memoria.

Memoria autem alio modo accipitur, & proprie, scilicet prout est conservativa specierum praeteritorum, ut praeteritorum, & hac dicitur recordatio praeteritorum, & hac memoria est quoque in intellectu, quia intellectus recordatur praeteritorum intelligibilium, & de hac loquitur Scotus in 4. Sententiarum questione, quam subnectemus hic in 2. cap. & de illa est difficultas addenda. Quia aliqui volunt, quod in parte intellectiva non datur memoria, quae est recordatio praeteritorum, Prima autem memoria pertinet ad tractationem de specie intelligibili, de qua satis locuti sumus in superiori Theoremate, ideo de ea nunc non est sermo, sed de

Ob 2 lum

Iam hanc questionem hic adduximus ad vberiore doctrinam, & ad tollendam ambiguitatem in his memorijs. Secunda Memoria expostulat particularem disputationem, de qua nunc infra.

Ponitur tota questio tertia Scoti ex 4. Sententiarum dist. 45. qua Scotus longo sermone, & ex professo loquitur de Memoria tam sensitiua, quam intellectiua. Caput secundum.

Tertio quero. Vtrum anima separata possit recordari praeceptorum, quae ipsa nouit coniuncta. Quod non, Philosophus in libro de Memoria, & reminiscencia, ponit, quod memoria est vis sensitiua. Damasc. etiam lib. 2. c. de memoratiua, ponit idem. Nulla autem sensitiua manet in anima separata quantum ad possibilitatem habendi actum, ergo &c. Præterea, Obiectum intellectus est vniuersale, ut habetur à Philosopho 1. Physic. & 2. de Anima, sed vniuersale abstrahit ab hoc, & nunc fuisse, & fore, & huiusmodi conditionibus respectibus existentiam.

Memoria autem respicit conditionem determinatam pertinentem ad existentiam, utpote, præteritionem, ergo memoria repugnat parti intellectiua, ergo non manet in anima separata.

Præterea. Tunc sequeretur, quod par ratione anima beata haberet recordationem omnium præceptorum, & per consequens anima beata haberet recordationem peccati commissi.

Consequens est falsum, tum quia Isaias 65. Ecce ego creo calum nouum, & sequitur.

Oblitioni tradentur angustie priores. Et Greg. exponens illud, dicit eandem sententiam: tum, quia beatus nullam patitur miseriam.

Recordatio autem ista esset causa magnæ miseriæ, quia magnæ displicentiæ.

Non enim posset beatus complacere in malo commissio, nec neutro modo se habere, id est nec complacendo nec displicendo, quia non staret hoc cum perfecta charitate, ergo habere displicentiam, & de aliquo irreuocabili, ergo tristitiam.

Fili recordare quia recipisti bona in vita tua, & Lazarus similiter mala, &c.

Idem vult August. super illud Psalmi 108. Fiant filij eius orphani, & idem 9. Confess. quod mortui habent memoriam, non fieri.

Præterea. Si non haberent memoriam peccatorum commissorum in vita mortali, non haberent materiam gratias referendi Deo de eius misericordia, & est argumentum Greg. fundantis se super illud Psalm. 88. Misericordias Domini in æternum cæta bo. Quomodo in æternum misericordiam ca ra. ad nit. qui miserie non meminerit? fin.

Circa istam questionem. Primò, inquit, superendum est an memoria propriè dicta, cuius scilicet est recordari præteriti, sit in parte sensitiua. Tob. 3. par

Secundò, an sit in parte intellectiua. f. flis autem duobus supponitur quoddam certum utrique parti commune, scilicet, quod aliquis actus cognoscendi præteritum, ut præteritum, est in nobis, hoc patet: eo quod aliàs desineret nobis prima pars prudentiæ, quæ est secundum Tullium recordatio præteriti; Sequeretur etiam secundò, quod virtuosus non posset iuste cognoscere se iuste premiandos, nec vitiosus se iuste puniendos, quæ præmiatio, & punitio fit propter malum vel bonum præteritum: nec isti, nec illi, ex hypothesi cognoscunt illud præteritum in seipsis, ergo nec iustitiam in præmiatione vel punitioe. Hæc positio destruit omnem politiam, quia omnem coordinationem in præmiationem vel punitioem iuste secundum legem inferendam. Præterea, Præteritum plus habet de veritate, quam futurum. Cuius probatio est: quia veritas futurorum est contingens, præteritorum necessaria, iuxta illud Philosophi 6. Ethic. hoc solo priuatur Deus, ingenita facere, quæ facta sunt. Sed possumus habere aliquam cognitionem futurorum, ut futura sunt, ut experimur. Alioquin non possemus nobis prouidere ad procurandum nobis commoda, vel ad vitandum incommoda, ergo multo magis possumus habere aliquam cognitionem de præteritis ut præterita sunt, & ita recordationem.

Hoc supposito, tamquam certo, quod possit nobis inesse actus cognoscendi præteritum, in quantum præteritum, ut obiectum, addo,

addo quod ille actus qui dicitur recordari, non est cum quoque preteriti immediate, sed tantum ab illis actibus preteritis, qui in se ipsi supposito recordantur. Et qui sunt in se ipsa actus humani, ad excludendum actus vegetales, et canibiles, siue generaliter inanimabiles. Non enim recorder eius quod est in se ipso, nisi quia recorder me ipse, vel aliter. Unde licet cognoscam me natum sub ratione preteriti, vel nunc dum existum, non tamen recorder illius, vel illius, quia tunc non aliquid actus meum in preterito transiit super hoc, vel illud.

Ex hac ergo ratione nominali, recordatio est cognitio, seu cognitio actus alieni, ut teriti a pluri recordantis, et hoc in quodam preterito, quodam quodam ex hoc, quod dicitur preteriti, quodam autem ex hoc quod talis obiecti. Ex hoc enim, quid preteriti, et quantur primo quattuor certa, quorum primum est illud, quod potentia recordativa habet actum post tempus, alioquin non esset preteriti, ut preteriti. Et istud dicitur Philosophi in illo libro, quod memoria habet actum post tempus, debet intelligi per se, ita quod actus recordandi per se, succedit recordatio. Sunt autem hoc verba sua, post tempus memoria omnis sit. Secundum, quod percipit fluxum temporis inter illud instanti, vel tempus in quo fuit illud, quod est obiectum recordationis. Et in istis preteritis perceptionis. Tertium, quod obiectum recordationis quando obicitur recordationi non est in se praesens, quia tunc non esset recordatio eius, ut preteriti. Quartum, non oporteat obiectum aliquo modo esse praesens ad actum. Et non potest esse in se praesens, oportet quod sit praesens per speciem. Et tunc potentia recordativa erit conservativa speciei. Et hoc loquendo de totali potentia requisita ad recordationem. Siue enim sint duae, quarum una conservet speciem, alia recordetur, siue sit una, habens utrumque actum non erit saltem ad recordationem requiritur conservatio speciei obiecti recordabilis. Ex recordatione autem illius obiecti speciei, scilicet, actu preteriti ipsius recordantis, sequuntur quattuor certa.

Primum quidem est, quod recordatio est, ut actus obiecti, vultus remoti, vel vultus, scilicet, alienius circa quod recordans

Phil. Nat. Io. D. Scoti.

quodque habuit actus humani, et actus vi proximi, scilicet, actus humani, et preteriti tamen in obiectum illud.

Secundum, quod cum oporteat potentiam recordativam habere speciem, et hoc loquendo de totali requisita ad recordationem, et non possit ista imprimi ab obiecto quando non est, vel quando non est in se praesens, necesse est eam imprimi ab obiecto quando est actus praesens, illud autem obiectum proximum est actus humani preteriti, ergo dum ille fuit, imprimebatur speciem necessaria.

Tertium, quod nullus potest habere recordationem nisi de actu proprio, et hoc humano, quia per solam illum cognitum, ut obiectum proximum, cognoscitur obiectum eius ut obiectum remotum, et per consequens non potest recordari actus eiusdem rationis in alio, cuius in seipso recordatur.

Quartum, cum non possit imprimi actus humani preteriti species in aliam potentiam nisi cuius ille actus est obiectum, sequitur quod oportet actum cognoscendi preteritum esse obiectum potentiae recordativae. Iuxta hoc potest dari inferri, et est, aut recordativa cognoscat actum illum dum est, cuius ut preteriti est recordatio tamquam obiecti immediati.

Unde enim, quod si illum tunc non cognoscat nec postea recordabitur.

Sed non est probatio necessaria, quia sensus non videtur esse reflexivus super actum alterius sensus. Et ideo, quod non percipiat actum alterius sensus, dum praesens est, non apparet demonstratundum, quare non poterit percipere illum ut preteritum, postquam praeterit, saltem illis eorum suppositis inquiratur conclusio illius articuli, videtur, quod recordatio non possit poni actus partus sensus, primo ex illa conditione, quae est percipere tempus, Tempus autem est numerus motus secundum prius, et posterius. 4. Phys. hoc autem percipi non potest sine collatione posterioris ad prius, collationem autem nullus sensus habere potest, quia hoc est proprium intellectus. Præteritum est in sexto illato quod oportet recordatem percipere actum dum est praesens, sed sensitiva non potest percipere actum sentiendi, dum praesens est, saltem, non universaler, quia

003

quia actus supreme sensitiva non potest percipi ab aliquo sensu, nec ab inferiori nec à superiori, patet: nec à seipsa, quia non est potentia illa super se, nec super actum suum conueriunt, & tamen cuiuslibet sensationis in nobis potest esse recordatio, ut experimur, ergo non est illa recordatio generaliter alicuius sensitiva.

Sed quia hic arguitur ex quodam quod prius dictum fuit esse dubium, ideo arguitur ex 6. tamquam certo sic. Sensitiva non percipit primo nisi qualitatem aliquam sensibilem, ut 2. de Anima Philosophus, ut concedat visionem aliquo modo esse perceptam à visu, dicit illam esse aliquo modo coloratam: sed nec recipit speciem propriam, nisi alicuius talis qualitatis: sed sensatio illa cuius est recordatio, non potest aliquo modo poni qualitas sensibilis, quia quaecumque sensatio, ut coloris, vel soni, vel saporis, aequè potest esse recordata, ergo illa species requisita ad recordationem, non est sensus alicuius ut potentie receptivæ; Præterea, non oportet ponere in parte sensitiva aliquam operationem sensitivam quæ non potest concludi esse in bruto; hoc probat: quia in aliquo bruto potest esse excellens sensitiva, quantum ad omnes actus sensitivos, quos experimur in nobis: sed ista recordatio non potest concludi esse in bruto ex eius actibus.

Probatio minoris; Videmus actus omnes brutorum, ex quibus magis posset concludi, ut pote, quia videtur actus prudentiæ, vel providentiæ, ut patet de formica recolligente grana ad eundem locum, & tempore determinato, scilicet, in æstate. Similiter actus vindicandi vel quasi, iustitiæ retributiæ, puta ob equendi beneficientibus, & puniendi offendentes, videtur in brutis competere eis in quantum cognoscunt præteritum ut tale.

Similiter tertio, de actibus pertinentibus ad conservationem speciei, ut pote de nidificatione avium, & nutritione pullorum, & huiusmodi, quæ non videntur posse competere eis naturaliter absque cognitione præteriti, ut præteriti.

Et quanto aliqua sunt disciplinabilia, ut vult Philosoph. de Memoria, & de reminiscencia, & de Sensu, & sensato, quod non est sine memoria præteriti, ut præteritum est. Hæc autem omnia possunt sustineri sine

recordatione præteriti, ut præteriti, ergo nullus actus bruti concludit illum actum inesse bruto.

Minor istius probatur discurrendo per illos actus de uniformitate enim quantum ad locum, & tempus, ut patet in formica, potest aluari per solam apprehensionem, & retentionem speciei eius, quæ est delectabilis, sine apprehensione præteriti, ut præteritum: si enim delectabilis fuit huic formicæ hic reponere granum, & illa species delectabilis, quæ remanet in phantasia movebit appetitum sensitivum ad querendum illud tamquam delectabile, & ita de nouo adveniendum ad illum locum; quare autem in uno tempore recolligit, & in alio non, oportet dare rationem ex parte sue complexionis, quare est sibi delectabile sic recolligere grana. & sic non, siue hoc imponatur naturali industria, siue alia causa, saltem illud de tempore non concludit recordationem: quia formica hoc anno genita, quæ nunquam prius est experta penuriam hiemalem, ita recolliget in estate ista grana, sicut alia decem annorum si tantum posset vivere, ergo ex recordatione præteritorum non habet illum actum pro tali tempore. Si autem frequentatio eiusdem loci arguatur ex præterito.

Responsum est, quod illa est ex delectabilibus apprehensio absque apprehensione præteriti, ut præteriti.

Consimiliter ad secundum de vindicta, vel beneficentia ab animali lupo vel placato, breuiter dico, quod phantasma delectabilis placentis, vel tristabilis offendentis imprimitur, & semper impulsat appetitum sensitivum ad motum conformem illi obiecto vindicandi, vel beneficiandi, quando cessat saltem aliud delectabile, vel tristabile præsens fortius mouens.

Et ideo si tempore intermedio suspendatur ista actio, per aliud præsens in fine temporis, statim illud phantasma mouet, & sequitur in appetitu sensitivo motio proportio nata isti obiecto, quæ prius non sequebatur, quia erat impeditum ab alio obiecto fortius mouente: non est ergo hic apprehensio præteriti, ut præteritum, sed tantum eius, quod est præteritum, cuius species manens mouet ad vindictam, vel gratiam, cessant fortius alio mouente.

Consi-

Conſimiliter de tertio, quia delectabile in eſt brutis his vnde cumque, ſaltem cauſam oportet conuincere intrinſicam ex complexione nunc taliter diſpoſita, vel alterata ad congregandum talia. & talia ligna ad faciendum nidum, vel ad ſic componendum. & illud non eſt aliis delectabile, complexione tunc aliter ſe habente. & ex iſta delectatione, non autem apprehenſione præteriti, vt præteritum operantur. Cuius probatio eſt: quia ſi eſſet aliquid brutum propagatum in primo anno, equæ pronacret ſibi neceſſaria ad nidificationem. ſicut ſi eſſet quotcumque annorum, ergo ex cognitione præteriti, vt præteritum non eſt iſta nidificatione. & concurrit cum primo.

Quantum autem de diſciplinacione, facilius alatur, & concurrit cum ſecunda, ſoluitur autem per hoc: quod ex frequenti ſenſatione delectabilis, & triſtabilis coniuñtorum, inuſſam eſt iſti animali phantasma delectabiliter.

Et hoc modo, quod quodcumque mouet vnum ſtatim ex conuincione mouet aliud, ergo quando cibus præſens mouet appetitum ad ſumendum, ſtatim per ſententiam vixit peruenientis ſimul mouet, & per conſequens vt triſtabile ad fugiendum, eſi ex magna frequentia imprimatur plama ma huius, vt valde triſtabilis, magis retrahit à delectabili, quam delectabile allicit ad ſeipſam.

ſuſtinendo tamen intentionem Ariſt. in illo libello, quod memoria ſit in parte ſenſitiva. Poſſet reſponderi ad iſta. & quaſi ducendo i ad oppoſitum. Primum enim de perceptione temporis, concedit ibi Ariſtoteles dicens, quod primo ſenſitivo quo percipimus magnitudinem, percipimus & tempus: nec obſtat quod eſt ſucceſſiuum, quia motus eſt ſucceſſiuus. tamen motus eſt per ſe ſenſibilis, ex ſecundo de Anima. Nec obſtat quod dicitur numerus quia numerus eſt per ſe ſenſibilis ibidem, & in 4. Phyſic. capitulo de tempore comment. 11. vult commentator, quod ſi percipitur ſolus motus phantaſmatum, percipitur tempus ſed iſtud poſſet exponi, quod talis motus percipitur ab intellectu, non à virtute phantaſtica.

Ad aliud poterit dici, quod aliquis ſenſus poterit recipere ſpeciem actus ſentendi,

& ſpeciem illam retinere tranſeunte actu, & per conſequens per illam poſſet habere actum poſt tempus. & ita recordari.

Et cum obijciatur de actu ſuprema potentia ſenſitiva, poſſet concedi, quod recordatio actus eius non competit alicui ſenſui, ſicut nec ſenſui alij competit recordari proprii actus, vt accipitur ab Auguſt. 2. de Lib. arb. tantum hoc competu ſuperiori reſpectu actus inferioris ſenſitivæ.

Aliter poſſet dici ſecundum quod Piloſophus videtur ſentire 2. de Anima, quod vñus aliquo modo ſentit ſe videre: quia viſio eſt aliquo modo colorata, & ita poſſet concedi, quod ſenſatio ſuprema ſenſitivæ continetur quodammodo ſub obiecto ſupremo memoratiua.

Et ſi arguas reflexionem illius ſenſitivæ ſupra ſe non magis concludit hic, quam concludat contra Ariſtotel. de viſu percipientem viſionem.

Ad vltimum, licet probabiliter poſſent actus brutorum ſaluari non ponendo memoratiua nem propriè in eis, ſed ſolum imaginatiua cognitiua obiecti, quod eſt præteritum dicit non vt præteritum, tamen ea, quæ videmus in actibus eorum, facilius ſoluentur ponendo in eis memoriam.

De ſecundo Articulo principali videtur Ariſt. quedam dicere in illo libro, ex quibus concluditur memoria in parte intellectiva.

Dicit enim: Quorundam intelligibilium memoramur, vt quod triangulus habet tres angulos æquales duobus rectis &c. Hic quidem, qui didicit, & ſuit ſpeculator.

Reſpondetur ſecundum eum ibidem, quod memoria intelligibilium non eſt ſine phantaſmate.

Contra: Non propter hoc negandum eſt memoriam eſſe in intellectu, ſicut non negatur intelligere in intellectu. & tamen ſecundum ipſum ibi, non intelligimus ſine phantaſmate. Aliter reſpondetur, quod intelligibilium memoramur per accidens.

Unde dicit ibi loquens de illis, quare intellectus, id eſt partis intellectivæ ſecundum accidens erit ſupple memoria. & Dam. vbi prius intelligibilium, ſicut didicimus, memoramur, ſubſtantia autem ipſorum memoriam non habemus.

Contra; Quicumque virtus cognoscit actum, ut est obiecti, aliquo modo cognoscit obiectum: sed hoc obiectum, triangulum habere tres, ut est verum demonstratum, vel scitum, potest intellectus solus cognoscere, ita quod nullus sensus potest cognoscere illud actum me speculatum fuisse triangulum habere tres.

Preterea Aristotel. concedit ibi, quod reminiscētia soli homini inest, & hoc vult Avicen. ubi prius capitulo tertio, quia ibi est sola syllogizatio; ex hoc arguitur dupliciter; Primo, quia cognitio propria ipsi homini videtur esse ipsius intellectus.

Secundo efficacius: quia cognitio per discursum syllogisticū pertinet ad solū intellectum, huiusmodi est cognitio reminiscētie. Nam reminiscens discurret à quibusdam notis, ad illud, quod aliquo modo decedit cuius vult recuperare recordationem, & licet non sit ibi syllogismus, quia semper est ex præmissis ad conclusionem, proceditur enim ibi à contrariis, vel à similibus, vel à quibuscumque habentibus ordinem aliquem in sentiri ad illud, quod querimus: tamen nec talis collatio potest competere virtuti sensitivæ, ut videtur eidem autem virtuti competit discursus, & cognitio terminans discursum: recordari autem terminat illum discursum, ergo, &c. Contra istam rationem obijcit, Primo, quia Aristoteles dicit quosdam bene reminiscētiōs, quosdam male, propter diversitatem organi, ergo reminiscētia attribuitur parti sensitivæ. Preterea. Quod reminiscētia sit impossibilis, adducitur argumentum, quod recitat Themistius 1. Poster. de seruo fugitivo, per quod probatur, quod impossibile sit aliquid addiscere: quia aut illud fuit prius scitum, & ita non addiscitur: aut non, & ita si occurrit intellectui, nescit illud esse quod requirit. Hoc quidem argumentum ibi non habet evidentiam: quia quidquid necessario infertur ex præmissis necessariis, ex hoc ipso scitur. Nec oportet, quod sciam illud quod quasi scire, nisi in generali, quia quasi scire quidquid potuit inferri ex illis notis, sed in proposito habet demonstrativitatem.

Arguitur enim sic; Aut ille perfecte scit, aut non si sic, si per reminiscētiā possit redire ad me-

moriā eius, nescit illud esse cuius recordationem quasiuit, & per consequens non reminiscitur: quia reminiscens recordatur alicuius de nouo, ut prius memorati, & post tempore intermedio obliti, si non est perfecte oblitus A. ergo non potest reminisci A.

Confirmatur primum membrum per A. 6 naturalium ubi prius cap. 3. Desiderium recordandi in particulari nulli bruto inest, parte si enim non memorat memorari non desiderat.

Similiter Aristoteles libro 2. videtur ponere memoriā pertinere ad virtutem phantasticā, cuius inquit Aristoteles, scilicet partis animæ memoria sit manifestum est, quando, & cuius phantasia est, illius etiam memoria est, & Damasc. ubi prius, Memoria est imaginatio derelicta à sensu, secundum actum.

Ad intellectum illarum auctoritatum dico, sicut prius dictum est, quod actus recordandi habet duplex obiectum, scilicet, proximum, & remotum. Præteritio autem quandoque requiritur in utroque obiecto, ut obiectum est, quandoque in altero tantum: sensus autem, quia non cognoscit obiectum suum, nisi secundum aliquam dispositionem, quam habet dum sentitur, iuxta illud septimo Metaphysices Absentibus sensibilibus à sensu, non est palam utrum sit an non, ideo non potest habere recordationem actus sui, ut præteriti, quin etiam habeat obiecti sensati, ut præteriti, quia ut tantummodo sic se habentis, sicut sentiebatur dum mansit actus sentiendi, intellectus autem non requirit præteritionem in utroque obiecto, sed tantum in proximo, quia enim actus eius potest esse alicuius, ut est necessarium, sicut speculandi triangulum habere tres, ideo actus recordandi illum actum speculandi, potest habere obiectum remotum, non ut præteritum, sed ut semper uniformiter se habens; Quantum ergo ad istam conditionem, respicere obiectum præteritum, ut præteritum, tam scilicet remotum, quam proprium, ita quod utrumque cognoscatur præteritum, & necessarium, ut præteritum, memoria est necessario sensitiva, non autem necessario intellectiva, licet sic posset esse eius, ut statim dicitur in solutione.

Ad

Ad aliud dico, quod memoria in parte sensitiva est sufficiens ad operandum sine intellectu, ut patet in brutis; sed de converso in memoria intellectiva non sufficit ad operandum sine memoria sensitiva, sicut nec possunt sine phantasmatibus intelligere, ideo non autem. Atque hoc bene, & male memorari, inde, quia intellectus eius bene, vel male concipit speciem alicuius praeintellectae; sed quia memoria eius sensitiva, quae concipit eam intellectuam, etiam ad recordationem intellectuam est bene, vel male retentiva; sunt enim memoria intellectiva quaecumque semper concipiat speciem, sed non pari in actu, quia species sensibilis deleta est a memoria sensitiva, sine qua illa non sufficit ad operandum.

Th. 3. de anima. Hec probatur primo, quia receptum videtur esse in recipiente, per modum recipientis, & per consequens cum intellectus sit virtus immaterialis, & immutabilis ab his passibus corporalibus, videtur, quod species eius maneat indelebiter, propter hoc enim Aristoteles tantum assignat labilitatem speciei in memoria sensitiva, quia organum hoc vel sic patitur, vel movetur. Probatur idem secundo: quia quando aliquis reminiscitur, oportet quod habeat aliquid apud se manens, per quod illud esse sciat cuius prius meminuit, & pari oblitus est, ut argumentum procedit de seruo fugitivo. Illud autem manens, non potest poni in parte sensitiva, quia illud est deletum, saltem non remanet perfecte, nec sufficienter ad actum recordandi, ergo probabile est, quod illud sit species in intellectu manens perfecte, & sic recuperata specie in memoria sensitiva, quae aliquantulum decidit per collationem ad speciem intellectualem manentem, corroboratur illud obiectum recordatum esse illud, quod fuit prius memorialiter notum. Sic igitur quantum ad primitivam, vel radicalem sufficientiam ex se ad actum non solum est memoria in parte intellectiva, sed in sensitiva etiam in nobis.

Dico ergo, quantum ad istum articulum, quod in intellectu est memoria, & actus recordandi proprie dictus: supposito enim quod intellectus non tantum cognoscat universalia, quod quidem verum est

de intellectione abstractiva, de qua loquitur Philosophus: quia sola illa est scientifica, sed etiam intuitivè cognoscat illa, quae sensus cognoscit, quia perfectior, & superior cognoscitiva in eodem cognoscit illud quod inferior, & etiam, quod cognoscit sensationes, & utrumque probatur per hoc, quod cognoscit propositiones contingenter veras, & ex eis syllogizati formare autem propositiones, & syllogizare, proprium est intellectus. Illarum autem veritas est de obiectis, ut intuitivè cognitis sub ratione scilicet existentiae, sub qua cognoscuntur a sensu de virtute, quod in intellectu possunt inveniri omnes conditiones prius dictae pertinentes ad recordari.

Perceptum enim potest tempus, & habere actum post tempus, & sic de ceteris, & potest breviter recordari cuiuscumque obiecti, cuius potest memoria sensitiva recordari, quia potest illum actum, qui est proximum obiectum intuitivè, cognoscere quando est, & ita recordari postquam fuit.

Potest etiam recordari multarum obiectorum proximorum quorum non potest sensitiva recordari, ut potest, omnis intellectionis, & volitionis praeteritae. Quod enim talium recordetur homo, probatur: quia aliis non posset penitere de malis volitionibus, nec praeteritam intellectionem, ut praeteritam, conferre ad futuram, nec per consequens ex eo, quod ista speculatus est ordinare se ad speculandum alia sequentia ex istis, & breviter omnia destruuntur si intellectionum, & volitionum praeteritarum non recordamur.

Istarum autem non potest sensus similiter recordari, quia non cadunt sub obiecto alicuius sensus, ergo illa recordatio est propria intellectus, & hoc ratione obiecti proximi; est etiam alia propria non solum ratione obiecti proximi, sed remoti, ut recordatio, quae tendit in necessarium, ut necessarium, ut in obiectum remotum, cuiusmodi est recordatio, habens pro obiecto remoto triangulum habere tres. Nam obiectum proximum recordationis, scilicet actus tendens in tale obiectum, non potest esse nisi actus partis intellectivae.

Sic ergo patet, quod aliqua recordatio est propria intellectui ex ratione utriusque obiecti, actus scilicet, tam proximi, quam remoti.

remoti, aliqua etiam ratione obiecti proximi est ita propria, quod non posset competere sensui; aliqua ex ratione obiecti proximi competit intellectui, tamen potest competere sensui, utpote si intellectus intuitiue intellexit me videre album, postea intellectus recordatur me vidisse album.

Hoc quidem obiectum proximum, & remotum posset esse obiectum recordationis non solum sensitiue, sed etiam potest esse obiectum recordationis intellectiue, & est, quandocumque sit collatio ex tali recordatione per discursum ad aliud syllogisticè concludendum, alicuius tamen sensitiue, utpote supremae, sensatio preterita non potest esse obiectum proximam, nisi tantum recordationis intellectiue, ut tactum est in articulo precedenti. Nulla tamen recordatio pertinet ad intellectum, in quantum est præcisè abstractiue intelligens. Nulla etiam ex hoc, quod pertinet ad intellectum requirit duplicem præteritionem, scilicet, in utroque obiecto.

Nulla etiam pertinet ad intellectum, tamquam primariè, & radicaliter sufficientem ad recordandum, & propter has tres conditiones, vel aliquam earum intelligenda sunt, vel exponenda omnes auctoritates Aristot. & aliorum negantium in parte intellectiue memoriam.

Quando enim obiicitur cōtra secundam rationem in illo articulo, quæ procedit ex actu reminiscendi, per hoc, quod Philosophus ponit reminiscituios, & non reminiscituios ex dispositione organi, patet ex dictis, & specialiter ex tertia conditione, & explicatum est satis supra. Ad illud de seruo fugitino est solutum, si verum est, quod species intelligibilis semper manet, & sensitiua aequaliter perditur per collationem quandam, vel usum aliarum specierum similium, recuperatur perfectè tunc enim scitur istud nūc recordatum esse illud quod prius, vel post fuit recordatum, & post oblitum, per speciem quiescentem in intellectu, sicut si species Petri, nisi quiescat in virtute phantastica, licet nunquam utar illa, postea tamen occurrente Petro visui, statim cognosco ipsum esse Petrum per collationem ad hanc notitiam intrinsecam, secundum quod docet August. 8. de Trinit. cap. 6.

6. idē
9. Tri
nit.
c. 6.

Si autem nihil poneretur remanere in tali obliuione per collationem, ad quod posset sciri illud esse, quod reminiscendo quærebatur, non videtur, quod in fine posset sciri illud esse magis, quàm de seruo fugitino ignoro.

Ad aliud, quod ponitur habitus phantasiae saltem non habetur ex hoc, nisi de memoria sensitiua, quod enim præter illam sit alia, quæ est firmitas intellectus, in illo libro patet, ubi dicitur scientiam, aut sensum cuius habitum dicimus esse memoriam, scientiam pro intellectu, sensum pro phantasia, cuius prius dixit memoriam esse habitum. Ista tamen auctoritas quæreret expositionem, si poneretur memoria sensitiua distincta potentia, sed non est ad propositum hic de hoc discutere.

Quod adducitur de Damasceno substantia ipsorum memoriam non habemus, verum est, ut obiectorum præteritorum, & sic non est recordatio eorum, quæ requirit duplicem præteritionem.

Ad quæstionem ergo patet, quod cum in anima coniuncta sit aliqua memoria intellectiua, illa remanet etiam in anima separata, & per consequens notitia habitualis omnium illorum, quæ usque ad separationem in ea manserunt, & per consequens potest uti illis remanentibus ad actum mendi, sicut posset uti coniuncta, (quia sicut dictum est in precedenti quæstione) omnes forme intellectuales, & operationes consequentes, quæ poterant haberi à coniuncta poterunt haberi à separata, memoria autem sensitiua loquendo de totali potentia non manet in anima separata, sicut nec aliqua potentia sensitiua.

Dixi autem totali: quia etsi anima sit illud, quod est formale in potentia sensitiua, tamen potentia sensitiua formaliter includit formam quandam totius compositi ex corpore sic mixto, & anima perficiente proportionaliter ad actum correspondentem tali toti, & per consequens cum recordari sensitiua sit totius, illud non potest competere anima separata.

Breuitè ergo omnium eorum quorum recordatur coniuncta, potest recordari separata: quia quorumcumque fuit memoria sensitiua, eorum fuit intellectiua, propter cognitionem intuitiuam, concomitantem autem

autem omnem perfectam, sensitiuam perfectam, sed non omnirecordatione potest recordari separata, quia potuit coniungi.

Si obuietur, sola species in memoria intellectiva non sufficiebat in anima coniuncta ad recordandum, sine alia in memoria sensitiua, ut est dictum in secundo articulo, ergo nec modo sufficiat: quia non est modo perfectior, quam prius.

Responsum est in precedenti questione in simili: quia nec modo possumus uti specie intelligibili sine phantasmate, tunc autem poterimus, non propter naturam perfectionis, sed quia non est ibi ille ordo illarum potentiarum in operando, qui nunc non est.

Ad argumenta principalia. Ad primum, concedo in homine esse memoriam sensitiuam, sed ex hoc non sequitur, quod nulla sit in eo intellectiva.

Non enim debet negari superiori cognitioni, quod est perfectionis in inferiori: unde si Deus posset habere actum post tempus, nec haberet unum actum stantem in eternitate posset recordari, & sic scriptura concedit eum recordari, in Threnis Recordare Domine quid acciderit nobis.

In quantum scilicet ille actus, qui in se non est post tempus, consideratur ut coexistens priori tempore, & nunc illi, & sic quia si post tempus. Angeli autem quia non omnes intellectiones habent perpetuas, possunt absolute recordari. Fatuum est enim dicere, quod Lucifer non recordatur se peccasse, nec boni Angeli recordantur tales actus intelligibiles habuisse, vel etiam aliquos exteriores circa corpus.

Ad secundum, illa auctoritas loquitur de intellectu, ut habet intellectionem scientificam qualis est sola scientia abstractiua, & tamen si sic non est practica ex natura intellectus, quia in illa intellectione abstractiua, potest intelligi singulare, licet non modo a nobis, de hoc alibi.

Si obuias, potentia non cognoscens singulare, ut singulare, non recordatur: quia recordans cognoscit aliquid, ut hic, & huc, quod est proprium singularem.

Respondeo, existentia actualis primo conuenit naturae: unde hac natura non existens formaliter, quia hic, sed per naturam, illam autem naturam, ut existentem intuitum co-

gnoscit intellectus. Et ista cognitio existens, ut existens, sufficit ad hoc, quod eius possit esse recordatio. Cum ergo dicis potentia recordatiua cognoscit hoc, ut hoc, nego. Tu probas, cognoscit aliquid, ut hic, & nunc: si intelligas per nunc existens, & per hic in se praesens, concedo, quod cognoscit aliquid ut in se praesentialiter existens, & sic ultra hic, & nunc, sunt propria singulari, ita quod non possunt esse naturae, non ut singulariter. Licet enim non sint alicuius, nisi quod est in singulari singularitate intrinseca, vel adiuncta, tamen non includunt formaliter nec per se praesuppositiue singularitatem tamquam praesam rationem secundam quam illa inueniunt.

Ad alterum dicitur vno modo, quod beati recordantur peccata commissa, nec tamen est eis ad poenam sed gaudent de misericordia diuina remittente, & de liberatione a poena. Et probatur hoc per illud Psalmi. Misericordias Domini. Vbi Gregorius. Quomodo in aeternum misericordias Domini canunt, qui miseria non meminerunt. Contra licet hoc, quod est Deum remississe peccatum Petro, includat Petrum peccasse, tamen ista sunt simpliciter distincta intelligibilibus, nec secundum includit primum in se patet, quando Petrus peccauit, nec per consequens in intelligi, ergo possit esse intellectum Petri sistere in sic peccasse, ab quo hoc quod consideret Deus remississe illa peccata, & quamquam contendat, quod nunquam sit vnus actus sine alio in Petro, tamen saltem sunt duo obiecta, & distinctae intellectiones, & etiam intellectio eius quod est Petrum peccasse, est prior naturae. Quare ergo, hanc recordationem qua se peccasse recordatur, quis actus voluntatis sequitur, aut velle, sine complacere, aut nolle sine displicere, aut nullus, nec placet, nec displicet si primum. Petrus malus est: quia complacet in peccato quod commisit, si secundum, miser est: quia noluit euenisse, quod scitur euenisse, causat tristitiam, per Augustinum de ciuitate Dei 14. c. 15. Tristitia est ex illis rebus, quae nobis nolentibus acciderunt: si neque sic, neque sic, iterum malus: si enim viator non potest completa deliberatione recordari peccatum suum commissum, quin detestetur, vel displiceat, alioquin peccat ad minus omit-
tendo,

tendo, quanto magis ad hoc tenetur beatus, ratio enim communis magis ligat beatum, quam viatorem, quæ est perfecta Dei dilectio, quæ semper impellit ad odiendum illud, quod est contra Deum, quando actu cognoscitur, vel cogitatur.

Quod autem adducitur de Psalmo, & ex hoc arguitur: misericordiam non carit, qui miseria non meminit. Respondeo in vniuersali meminit miseria, sed non in particulari: quia scit iam se esse beatum.

Dico tamen, quod possibile est totaliter deleri à memoria beati peccatum, quod ipse commisit, nec in hoc derogatur beato, immò videtur pertinere ad beatitudinem accidentalem eius.

Si enim innocens gaudebit de innocentia, speciali gaudio, ut tactum est supra distinctione. licet ille non possit gaudere de innocentia: quia tunc esset eius saluum gaudium, tamen potest innocentia de eius memoria deleri, ut de illa non habeat aliquam materiam tristitiae. Potest etiam Deus statim memoria habituali peccati commissi, præsruare beatum, ne vnquam exeat in actum considerandi se illud commississe, & hoc iterum sufficeret ad excludendum occasionem proximam tristitiae, licet non remotam, nec privatio talis notitiae habitualis, vel actualis, faceret eum in aliquo imperfectum: quia secundum Philosophum, quorundam obliuisci turpius, melius est quam reminisci, quod maxime verum est, loquendo de illo, qui turpe commisit cui penale est reminisci; & scriptura dicit, Deum obliuisci peccatorum, & ea esse tecta, quod licet oporteat exponere propter infinitatem intellectionis diuinæ, quam nullum cognoscibile positium, vel priuatum potest subterfugere, tamen quod realiter sint abscondita, vel oblita illis, qui commiserunt nullum inconueniens esset.

Si hoc non placet, quia semper remanebit in eis memoria habitualis peccatorum, & quandocumque exhibunt in actualem recordationem tunc ad vitandum tristitiam, dicendum est, vel quod Deus suspendat casualitatem illam, quam recordatio nata esset habere respectu tristitiae, & hoc quidem possibile est, sicut suspendit naturalem actionem ignis, respectu puerorum in camino, sed tunc erit miraculum quoties recor-

dantur, quod non tristentur, vel si fugitur miraculum, oportet dicere, quod causa naturalis potest impediri per contrarium excellens, ne causet effectum. & maxime quando contrarium totaliter replet capacitatem passivi, ita in proposito, gaudium de obiecto beatifico replet totaliter capacitatem beati, & ideo non est capax tristitiae, quæ nata esset consequi illam recordationem.

Vincit enim illud obiectum in causando gaudium, virtutem illius recordationis in causando tristitiam: quia secundum Aristotel. 7. Ethicor. delectatio vehemens excludit quamcumque tristitiam, non solum contrariam, sed etiam contingentem. Contra habet nolle respectu istius recordati, ergo non habet quidquid vult igitur non est beatus, ex 13. de Trinit. cap. 5. Respondeo. Beatus habet quidquid vult de presenti, vel de futuro, de præterito autem quidquid vult, hoc est velle non fuisse, non habet: nec hoc arguit miseriam, quia impossibile est præteritum non fuisse.

Hæc Scotus.

Breuitè explicatur mens Scoti, & comprobatur. & rationes aduersariorum reijciuntur. Cap. 111.

Quæ sit mens Scoti circa materiam de Memoria, ex quaestione recitata euidenter patet. Ipse enim lucidissime quidquid ad illam pertinet, considerat: & determinat; breuitè tamen consistit in hoc; primo supponit vnum certum, scilicet, quod aliquis actus cognoscendi præteritum ut præteritum, est in nobis; hoc ex se patet, & Scotus probat in textu, & addit, quod hic actus de quo recordamur fuisse, debet esse actus humanus, & debet in fuisse ipsi recordanti; non enim actuum aliorum, de quibus nos non habuimus notitiam, recordamur, sed solum actuum nostrorum, quos animaduertimus, & voluimus. Secundo supponit, quod hæc sit communis descriptio recordationis; Recordatio est cognitio, seu cogitatio actus alicuius præteriti, in quantum præteriti. Ex hac descriptione sequuntur octo certa, quattuor ex hoc, quod dicitur præteriti, in quantum præteriti, & alia quattuor ex hoc, quod dicitur

dicatur actus; prima quattuor sunt hæc; Primum est, quod potentia recordatiua habet actum post tempus, alioquin recordatio non esset præteriti, vt præteriti; Secundum, quod percipit fluxum temporis inter illud instans, vel tempus, in quo fuit actus de quo recordatur, & instans præsentis perceptionis illius actus. Tertium, quod obiectum recordationis, quando obijciatur recordationi, non est in se præsens, quia non esset recordatio eius, vt præteriti; Quartum, quod cum obiectum debet esse præsens ad actum, & non possit esse in se præsens, necesse est, quod sit præsens per speciem; Alia quattuor ex parte actus, sunt ista. Primum, Recordatio est duplicis obiecti, vnius remoti, vel vltimi, scilicet, alicuius obiecti, circa quod recordans quandoque habuit actum humanum, & alterius proximi, scilicet, actus præteriti tendentis in illud obiectum, secundum quod species necessaria ad recordationem, imprimatur ab actu, qui actus dicitur obiectum proximum, quando est præsens. Tertium, quod nullus potest habere recordationem, nisi de proprio actu, & eo quidem humano; Quartum, actus cognoscendi præteritum actum, est obiectum potestatis recordatiue.

His octo tamquam certis, & veris suppositis, inquirenda est conclusio, scilicet, an recordatio præteriti, quæ est memoria propriè dicta, sit in parte sensitua, & intellectua; Scotus quo ad memoriam in parte sensitua, disputat ad vtramque partem, scilicet, quod non sit in parte sensitua, & quod sit in parte sensitua; sed tandem concludit cum Arist. quod Memoria propriè dicta, est ponenda in parte sensitua, & soluit rationes factas in contrarium, vt patet in textu ipsius questionis.

Quo vero ad partem intellectiuam est difficultas maxima, & de hac loquitur in artic. 2. questionis allate, & in corpore questionis, & breuiter sententia Scoti consistit in hoc, in parte intellectua est memoria propriè dicta, quæ est recordatio actus præteriti in quantum præteritum; probatur: quia in intellectu possunt reperiri illæ octo conditiones certæ, quas nunc supra enumerauimus, potest enim

intellectus percipere tempus, & habere actum post tempus, &c. Immo intellectus potest recordari, & memorari eorum omnium de quibus recordatur, & memoratur memoria sensitua, quoniam, vt dictum est alias, omnia quæ cognoscuntur a sensibus, etiam cognoscuntur ab intellectu, quia potentia superior, cognoscit omnia, quæ cognoscit inferior, & nobiliori modo, & ideo potest intellectus cogitare actum præteritum, quem habuit circa aliquod singulare, & cognoscere fluxum temporis, quod interfuit inter illam primam cognitionem, & hanc, quam modo habet, & potest habere speciem illius obiecti remoti, quoniam cum illud obiectum sit absens, nec per se cognoscatur, sed per speciem, species erit in intellectu, &c. Clarum est ergo quod cum intellectus cognoscat omnia, quæ cognoscit sensus, quod poterit memorari omnium eorum de quibus memoratur sensus, sed vltimus quod magis probat dari memoriam intellectiuam) Intellectus de aliquibus memorari potest, de quibus non potest sensus, ergo præter memoriam sensitiuam datat intellectiuam. Antecedens probatur: quia intellectus potest memorari multorum obiectorum proximorum, (id est actuum) quorum non potest sensitua, vt puta omnis intellectionis & volitionis præteritæ: quod enim talium recorderetur homo, probatur: quia alias non posset penitere de malis volitionibus, nec præteritam intellectionem, vt præteritam, conferre ad futuram, nec per consequens ex eo, quod ista speculatus est ordinare se ad speculandum alia sequentia ex istis; & breuiter omnia destruuntur si intellectionis & volitionis non recordamur. Clarum est autem, quod istarum intellectionum non potest aliquis sensus recordari, quia non cadunt sub obiecto alicuius sensus, ergo illa recordatio, & memoria est propria intellectui, etiam in parte intellectua, est memoria propria, & recordatio ratione obiecti remoti, vt recordatio quæ tendit in necessarium, vt necessarium, cuiusmodi est recordatio habens pro obiecto remoto Triangulum habentem tres: nam obiectum primum recordationis, scilicet, actus tendens

1. r.

2. r.

De
mem.
intel.

dens in tale obiectum, non potest esse nisi actus partis intellectiue: neque enim sensus potest cogitare, & cognoscere omnem Triangulum necessariò habere tres angulos; sed sensus cognoscit hunc Triangulum habere tres; num verò illud sit necessarium, vel contingens, non cognoscit; Ex his ergo patet, quòd in intellectu est memoria, & recordatio præteriti, & hæc memoria est multiplex; Aliqua enim est memoria intellectiua eorum omnium, de quibus est sensitiua; Aliqua est de aliquibus actibus, & obiectis proximis, quæ non potest competere sensui. Ex his ergo concluditur, quòd datur memoria intellectiua propriè dicta, & distincta à sensitiua, & hoc maximè concluditur ex memoria, quam experimur habere in nobis secundum, & tertij generis, quæ nullo modo possunt competere sensui.

3. rē. Ad hoc etiam videtur esse mens Arist. qui in illo libro de Memoria, & reminiscencia, dicit, quorundam intelligibilium memoramur, ut quòd Triangulus habet tres angulos æquales duobus rectis, &c. & infra, & in hoc quidem, quia didicit, & speculatus est; Ex hac auctoritate colligitur, quòd nos memoramur aliquarum intellectiue, quas non possumus sensibus percipere; neque cognoscere; necesse est ergo, quòd in intellectu sit memoria. Nec valet responsio, quòd memoria intelligibilium non est sine Phantasmate: quia non propter hoc est neganda memoria intellectiua sicuti nec negatur intelligere in intellectu, licet intelligere non sit sine phantasmate.

alia resp. Nec valet aliorum responsio, qui dicunt quòd memoramur intelligibilium per accidens.

reter. Non valet inquam: quia quacumque virtus cognoscit aliquod obiectum, ita, quòd ipsa sola, & non alia, illud obiectum cognoscere potest, dicitur illud obiectum propriè, & per se, & non per accidens cognoscere, & speculari: & similiter cum recordatur speculari tale obiectum, propriè, & per se recordari dicitur, alioquin nulla memoria esset per se: sed hoc obiectum, Triangulum habere tres, ut est verum, demonstratum, solus intellectus potest cognoscere, non autem vllus sensus;

ergo nullus sensus potest cognoscere nunc me speculatum fuisse Triangulum habere tres, ergo recordatio, & memoria huius actus, est propria intellectui, & non alicui sensui. Quarto, clarum est, quòd manet in nobis habitus scientiarum, & recordamur multarum conclusionum integrantium illum habitum, ut patet de eo, qui habet habitum Philosophiæ naturalis, habet memoriam multarum conclusionum demonstratarum in illa scientia: at isti habitus, & notitia istarum conclusionum, non conseruantur in phantasia: quia non cadunt sub obiecto sensus, ergo manent, & conseruantur in intellectu. Ex hoc argumento concluditur, simul dari memoriam intellectiuam, quæ est propriè memoria, scilicet, recordatio præteriti, ut præteriti; & probatur dari etiam speciem intelligibilem impressam distinctam à phantasmate, quæ simul cum intellectu facit memoriam secundam, & potentem producere intellectiue, de qua locuti fuimus supra, soluendo quartum argumentum de memoria intellectiua; Ratio autem est: quia habitus scientialis non potest conseruari nisi prius adsit species intelligibilis obiecti, circa quam, tamquam circa obiectum versatur actus intelligendi, & sciendi; Cum ergo seruetur in intellectu scientia ista, Triangulus habet tres angulos pares duobus rectis æquales, seruetur etiam species Trianguli, & scientia illius Conclusionis, non quidem, quòd actus cognoscendi, & speculari illam conclusionem, seruetur: quia ille actus transiit: sed remanet species intelligibilis Conclusionis, quæ nil aliud est, nisi idolum, & conceptus Trianguli, cum conuenientia illius prædicati, habere tres, &c. (dictum est enim supra, quòd species intelligibilis nil aliud est nisi conceptus formatus ab intellectu de re.) Cum ergo seruentur habitus speculatiui in intellectu nostro, ut experientia patet: sequitur clarè, quòd conseruantur species intelligibiles obiectorum illorum, de quibus sunt tales habitus, & scientiæ; sequitur etiam, quòd conseruantur illæ species cum conuenientia, & relatione ad illa prædicata, quæ demonstrantur de illis in illis habitibus, & sic cum hæc neque in phantasia, neque in vllis

in vilo alio sensu recipi possint, sequitur, quod seruantur in intellectu, & ita in intellectu datur memoria.

*Quid
si in
tellectu
est in
habitu
tu.*

Sed oportet hic declarare, quomodo intellectus dicatur in habitu: nam intellectus in habitu & memoria intellectiva, sunt idem, secundum Scotum, unde in 1. dist. 2. quart. & in 21. questione addita ex intellectu in habitu, concludit dari memoriam intellectivam. Intellectus itaque in habitu tunc dicitur, quando recipit speciem intelligibilem impressam in se, sed acta illam non contemplantur, sed illam ad suum habitum contemplari potest; & hoc modo loquitur Aristot. in 3. de Anima, text. 8. de intellectu in habitu. Sed hic est difficultas, quomodo tunc dicatur seruari habitus scientiarum in intellectu nostro, non enim seruantur in intellectu nostro solum species obiectorum, circa quas versatur, & negotiatur intellectus, sed seruantur ipsa scientia, & conclusio, ut patet de viris doctis, qui habent plures conclusiones diversarum scientiarum in intellectu suo, alioquin non essent sapientiores rusticis, & ista, qui nihil unquam didicerunt. Respondeo ut dixi in Theoremate de muneribus intellectus agens, quod species intelligibilis, nil aliud est nisi conceptus rei formatus ab intellectu agente. Modò intellectus agens praesentia to phantasmatibus laborat circa illud phantasma, & format conceptum abstrahendo, & etiam discurrendo, & sic format idolum sibi de illo phantasmatibus, annuente tamen ipso phantasmatibus quoque. Istud autem idolum, nihil aliud est nisi conceptus aggregatus ex diversis predicatis, sic fabricatur per diversos syllogismos, adeo quod in illo conceptus, & species, includuntur Conclusiones variae. Cum ergo sunt in intellectu possibili istae species, & conceptus, tunc intellectus dicitur in habitu, quia habet tunc habitum, & scientiam rerum illarum, sed non actu, sed solum potentia proxima. Cum autem postea intellectus agens promit intellectionem ex his speciebus, & conceptibus, id est, actu istos conceptus & species speculatur, & intellectus possibilis illam intellectionem actualem recipit, dicitur actu intelligens: tunc ergo intellectus est in habitu, & habet ha-

bitus scientiarum, quando habet species intelligibiles rerum, quae ad illam scientiam spectant. Tunc vero est in actu, quando actu recipit intellectionem actualem illorum conceptuum. (dictum est enim vbi supra, quod intellectus agens, non dicitur intelligere, licet promat, & producat intellectionem: quia intelligere est pati.) Hinc patet, quomodo intellectus recordatur Conclusionem scientiam: recordatur enim quia species, & conceptus obiectorum de quibus sunt, seruantur in intellectu, & intellectus postea actu quando vult, illasmet Conclusiones speculatur, & intelligit: & quod hoc modo vera intellectus dicatur in habitu, probabitur modo contra Zabarellam.

Zabarella libro de Speciebus intelligibilibus, cap. 8. declarat quomodo intellectus dicatur in habitu, & inquit, quod intellectus sit in habitu, non quia species intelligibilis seruetur in illo, sed quia ex pluribus actibus, & intellectionibus factus est aptus ad intelligendum, dum convertitur ad phantasmatibus, quod facere non poterat, antequam plures illos actus eliceret. Dat exemplum de manu ad scribendum, quae in principio est in potentia valde remota ad scribendum, sed post plures actus est in potentia propinqua, & in habitu: sic est intellectus, in principio est rusticus, & in potentia valde remota ad intelligendum, sed postquam exercitatus est per multos actus, fit in potentia propinqua, & in habitu ad intelligendum facilliter, cum convertitur ad phantasmatibus, adeo, quod secundum ipsum, habitus intellectuales nil aliud sunt, nisi quaedam habilitates, & promptitudines ad intelligendum.

Hanc opinionem confirmat auctoritate Aristot. 2. de Anima, text. 9. vbi ait, quod sensus naturaliter est similis intellectui in habitu: quod non intelligitur aliter, nisi quia sensus nascitur cum potentia proxima operandi: sed intellectus multum laborat antequam habeat promptitudinem ad operandum: signum est ergo, quod secundum Aristot. intellectus in habitu, est intellectus, qui propter multas actiones factus est habilis ad promptum operandum.

Contra

*opin.
Zab.
quod
tellectus
dicatur
in habitu
tu.*

Arif. Contra hanc sententiam arguo: quia non est ad mentem Aristot. nam Philosophus 3. de Anima, tex. 8. ait, quod intellectus, cum est factus singula, tunc est in habitu, & est veluti sciens, qui potest operari, quādo vult; & subinfert in eodem tex. quod tunc intellectus non est omnino in actu, sed aliquo modo est in potentia, sed proxima, non remota; Stante hac intentione Arist. ita argumentor; Tunc intellectus est in habitu, cum est factus singula, sed non fit singula propter habilitatem ad operandum, sed solum cum recipit species rerum, ergo intellectus est in habitu solum, quando habet in se actu species intelligibiles impressas. Maior est Aristot. Minor probatur: quia quando recipit species impressas, fit res illa, quarum species recipit: sed quando non recipit species, licet fit habilis ad operandum, non est factus singula, ergo intellectus secundum Arist. non dicitur factus in habitu per solam habilitationem ad operandum. Ex hoc loco etiam rejicitur assertio Zabarellæ, *reije. Zab.* quod intellectio sit species intelligibilis, & quod intellectus fiat res per intellectionem: quoniam ait Arist. quod quando intellectus est factus singula, est aliquo modo in potentia, scilicet, proxima: quia est veluti sciens, qui considerare potest, quando vult: at quando intellectus actu intelligit, & contemplantur, nullo modo est in potentia, sed omnino in actu, ergo non potest dici, quod intellectus actu intelligens, per intellectionem fiat singula res, quia tunc non esset aliquo modo in potentia, sed simpliciter in actu. Arist. autem dicit, quod cum intellectus est factus singula, est aliquo modo in potentia. Præterea, intellectus cum est factus singula, ait Arist. quod est in habitu; at si intellectus fit singula per intellectionem, intellectus singula factus, non erit intellectus in habitu, sed intellectus in actu, quia solum tunc fieret singula, quādo actu res cognosceret, & contempleretur. Ad rationem Zabarellæ dicitur, quod per illam probatur intellectum multum laborare antequam sit in potentia proxima ad operandum, & hoc concedimus: attamen non sequitur, quod fiat in potentia proxima ad operandum, per illam habilita-

tem solum, sed fit in potētia proxima per productionem speciei intelligibilis, circa cuius productionem multum laborat, ut visum est suo loco.

Sed quod non detur Memoria intellectiva, omnes ferē Antiqui, & Moderni Philosophi probant hoc vno Argumēto: quia Arist. in libro de Memoria, & reminiscētia, negat memoriā intellectuā, & statuit memoriā sensitiuā tantum, quam vult inferuire, & imaginatiuā, & intellectuā; Ac primo quidem imaginatiuā inferuit, secundario verō, & per accedens, inferuit intellectui. Secundo, Franciscus Piccolomineus, libro de Sensibus internis, cap. 15. Arguit, & ipse sic. Nouas recipere formas, & tamquam subiectum illas seruire, non potest fieri sine instrumento aliquo corporeo, ergo. Præterea Memoria est specierum sensibilibus complicatarum cum continuo tempore, quæ singulares sunt. Intellectus autem est vniuersaliū, ergo. Præterea, Mens est eterna, & ita non est obnoxia varietati, & alterationi, & sic non potest esse subiectum novorum accidentium, & variabilium, ut etiā se habet de cæteris à materia solutis.

Pro intelligentia clariori veritatis, & solutione istarum rationum, est notandum, quod revera datur memoria intellectiva, ut patet per rationes adductas, attamen est considerandum, quod sicuti dicebamus in præcedenti Theoremate, intellectus & phantasia sunt potētiæ adeo cōnexæ & coniunctæ, quod vna non potest intelligi sine altera, neque enim intellectus potest intelligere aliquam speciem, quin phantasia versetur circa phantasma eiusdem speciei: ita evenit in recordatione, & memoria præteritorum: non enim intellectus alicuius speciei recordari potest, quin phantasia quoque phantasmatis illius eiusdem speciei non recorderetur, & cum phantasia sit radix, & origo intellectionis, consequenter etiam est origo, & radix memoriæ intellectus: & hinc fit, quod intellectus dum recordatur alicuius rei intellectæ, ut alicuius speciei intelligibilis, habet non solum cognitionem abstractiuam, sed etiam intuitiuam, id est, non speculatur præcisè vniuersale, sed simul speculatur, & intuetur singulare inuolu-

1. rā.
cōtra
Me-
mor.
intel.

2. rā.

3. rā.

4. rā.

Solut.
Not.

involutum conditionibus singularibus, quod est intuitus cognoscere, ut alibi docuimus; & hinc est quod Scotus ait, quod nulla recordatio pertinet ad intellectum, in quantum est præcisè abstractus intellectus: nam est necesse, quod in recordatione, dum intellectus speculatur specie intelligibilem, inueniatur quoque singulare materiale propter vicinitatem phantasie, quæ quoque tunc imaginatur phantasma singulare; & hæc est una ex causis præcipuis, propter quam multi dicunt sufficere sensitiuam memoriam: quia dum intellectus intelligit, & recordatur, phantasia quoque recordatur, & phantasia est prima, & principalis radix memorie, unde intellectus non posset per se recordari sine phantasia, sicuti nec potest intelligere nisi phantasia conuertatur ad phantasmata, propter connexionem istarum potentialium pro hoc statu, in quo ex sensibus mendicamus omnem nostram cognitionem (in alio autem statu secundum Theologos, erit alius modus intelligendi quam per conversionem ad phantasmata, & sic alius modus memorandi) & propter hoc Arist. dixit memoriam esse in parte sensitiua, & inseruire quoque intellectui. Est etiam notandum, quod (ut dictum est) actus recordandi habet duplex obiectum, scilicet proximum, & remotum: obiectum proximum est actus præteritus, obiectum remotum est obiectum, in quod tenebat ille actus: in memoria sensitiua est præteritio vtriusque obiecti, adeo quod illud, de quo recordatur sensus, erat præteritum, & quo ad actum, & quo ad obiectum in quod tendebat actus, & sic sensus non recordatur actus præteriti, quin recorderetur etiam obiecti sensati, ut præteriti; Ratio est: quia obiectum sensus, sentitur ab obiecto semper secundum aliquam dispositionem, quæ postea transit, & sic obiectum illud inueniatur, & præterit: in intellectu memoria non est præteritio necessario vtriusque obiecti, sed solum obiecti proximi: sed non est necessaria præteritio obiecti remoti, quia illud potest esse ens necessarium, & sic uniformiter se habens semper, etiam potest intellectus recipere illud obiectum ut uniformiter se habens; aliquando etiam obiectum remotum memo-

Phil Nat. 10. D. Scoti.

rie intellectus est præteritum, & recordatur illius ut est præteritum, ut cum recordatur singularium intuitus cognitorum, & in modo quo à sensibus cognoscuntur, ut diximus nunc supra, sed non est semper necessarium; in hoc ergo discrepat memoria intellectiva à sensitiua, quia sensitiua requirit præteritionem in utroque obiecto, intellectiva in altero tantum, Hac de causa sensitiua videtur habere maiorem rationem recordationis, quam intellectiva, & propter hoc Aristoteli multum tribuit memorie sensitiuæ, & parum intellectiuæ.

Ex his ad rationes in oppositum. Ad primam dico, quod Aristoteles in libro de Memoria, & reminiscencia concedit in homine esse memoriam sensitiuam, quæ inseruit intellectui: sed ex hoc non sequitur, quod in intellectu nulla sit memoria; dixit autem memoriam sensitiuam inseruire intellectui, quia est radix memorie intellectiuæ, & intellectus non potest recordari sine sensu, sed sensus potest recordari sine intellectu, ut patet in brutis; & propter hoc multum tribuit memorie sensitiuæ.

Ad secundum, quæ est Piccolonæi, Negatur antecedens, scilicet quod nouæ formæ non possint recipi sine instrumento corporeo: nam species intelligibiles in intellectu recipiuntur absque ullo instrumento corporeo, requirito pro subiecto.

Ad tertium concedo, quod aliqua memoria est sensibilem specierum, &c. sed nego quod intellectus non possit eorum quoque recordari: nam si cognoscit quæcumque cognoscit sensus, etiam eorum potest recordari, Negatur etiam, quod omnis memoria sit specierum sensibilem, ostendimus enim nos quod datur quoque memoria specierum intelligibilem, conseruatiua, quæ est in intellectu.

Ad quartum dico, quod verum est, quod forma omnino abstracta à materia, non est susceptiua accidentium variabilium, ut sunt Intelligentiæ abstractæ? Sed forma, quæ est actus, & forma materia, ut est intellectus humanus, est capax accidentium variabilium.

Pp

Alia

Aliae rationes, & earum solutiones, habentur apud Scotum, quae quia ibi adducuntur, & soluuntur, & ex his facile intelligi possunt, omittimus in praesenti.

THEOREMA LXXXI.

Intellectus agens est differentia animae nostrae.

Exponitur opinio Alexandri. Cap. I.

Alexander.

Quid sit intellectus agens, variae extant sententiae, ideo prius aliorum sententias examinabimus: deinde quid de hoc senserit Scotus manifestabimus. Putauit Alexander Aphrodisaeus libro 1. de Anima, cap. de intellectu agente, & eius sectatores, quod intellectus agens sit Deus, & prima causa arbitratus est enim Alexander, quod intellectus agens sit Mens, & forma abiuncta per essentiam à materia, & quod non sit alia nisi omnium prima. Ratio eius fuit: quia ceterae Intelligentiae sunt virtutes particulares, & ad mouendos orbis proprios applicatae, neque habent vim vniuersalem, quae ad rerum omnium regimen extendatur. Sed prima Intelligentia habet vniuersalem virtutem, quia prima non mouet solum primum orbem, sed totum simul celestem globum, immò & mundum vniuersum, & est omnium rerum prima causa, omnia gubernans, omnia perficiens, omnia conseruans virtute sua diffusa per omnia. Modo cum hac prima Intelligentia omnibus rebus adsit, illas regat, & gubernet secundum suas proprias naturas, & ideo licet omnibus rebus adsit, non tamē facit omnes res intelligere, sed solum humanum intellectum, quia solus intellectus humanus, qui possibilis dicitur, aptus est recipere lumen diuini intellectus, & fieri intelligens: res verò aliae, quia non habent talem naturam, ideo non intelligunt per operationem intellectus agentis; sicuti etiā videmus lumen solis, cum idē sit penetrare vitrum, non tamen penetrare lapidem propter diuersas horum corporum naturas, sic calor solis latum indurat, ceram liquefacit: quoniam agens non agit nisi in patiens idoneum ad recipien-

dum, & quoniam in hoc mundo inferiori nulla est natura, quae sit susceptiua intellectus, nisi natura intellectus possibilis, qui est forma hominis, ideo intellectus agens, facit intelligere solum hominem, non alias naturas. Zabarella hanc sententiam sequitur, & maximè tueretur, libro de Humana mente, à c. 10. vsque ad finem; & plures alij. Pro hac sententia arguit Zabarella libro de Humana mente cap. 9. & 10. & inde, his rationibus.

Intellectus agens, & possibilis, sunt duae substantiae essentialiter distinctae, ergo intellectus agens, est prima forma abiuncta à materia, quae est Deus. Antecedens probatur multis argumentis, quae infra capite 3. adducemus, dum declarabimus intellectum agentem, & possibilem, esse vnam substantiam, & eadem soluemus. Cōsequētia verò probatur rationibus deductis ex intellectu patiente, hoc modo. Intellectus possibilis, vel est forma separata à materia, nec dans esse homini, vt existimauit Auerroes: vel est forma informans materiam, & cōstituens hominem, vt Alexander, & Latini omnes dicūt: si primo modo, ergo, multo magis intellectus agens, erit forma abiuncta à materia: cum intellectus agens ex Aristotele, sit nobilior patiente. Si verò intellectus possibilis est forma informans materiam, & cōstituens hominem, agens, qui praestator est patiente, non potest esse forma informans materiam: quia si intellectus patibilis informat materiam, & est forma specifica hominis, ergo quidquid aduenit illi in homine, & est excellentius ipso intellectu patibili, excedit naturam humanam. Praeterea, non potest agēs esse forma informans, quia nulla forma informans nobilior potest vltimē ac specificē differentiae superuenire; sed ita superueniet, vt naua nauis iam constitutae, & formatae, ergo omnibus modis fateri necesse est, intellectum agentem non esse formam alicuius corporis, sed esse substantiam penitus immaterialem: non potest autem esse alia, quā prima, quia ceterae sunt agentia particularia, prima sola est virtus vniuersalis, vt nūc diximus supra, ergo. Secundo, Aristotel. 3. de Anima, tex. 19. dixit, agentem esse immixtum, separatum, & impatibilem, &

tem. & probauit, quod hæc prædicata cōpetant intellectui agenti, per hoc mediū: quia intellectus agens est secundum suā substantiam actio: tunc subinfert, sed, quod est secundum suam substantiam actio, est forma abiuncta à materia, ergo intellectus agens est forma abiuncta à materia: non potest esse vlla alia, nisi prima, ergo intellectus agens est prima, quæ est Deus. Maiorem probat ex vi verborum Græcorum: non enim illa particula secundum substantiam actio, est quarta conditio, vt aliqui Græcæ linguæ ignari existimant, sed est medium ad probandum illa tria prædicata inesse intellectui agenti. Minor est clara ex 12. Metaph. textu 39. vbi aperte ait Aristoteles in separatis à materia, esse idem intellectum, intelligentem, & intelligere.

3. Tertiò, Arist. 2. de Anima, textu 20. ait, intellectum agentem esse semper intelligentem, & esse id, quod est, id est quod est actus purus, & ipsamet entitas. Modo hæc omnia sunt prædicata, quæ competunt Menti abiunctæ à materia per essentiam, ergo intellectus agens est intelligentia separata à materia per essentiam, non autem alia, quàm prima, vt supra dictum est, ergo intellectus agens est Deus. His tribus rationibus probatur, quod intellectus agens est substantia à materia separata; Alteram verò Consequentiam, scilicet, quod intellectus agens non sit alia intelligentia, quàm prima, probat in sequenti capite, sic. Cum intellectus agens sit forma abiuncta à materia, non potest esse vlla præter eas, quæ mouent Orbes, quoniam alia inferior non datur, secundum Aristotelem, qui nec Demones nouit, nec aliquam aliam formam à materia abiunctam, præter eas, quæ mouent Orbes, vnde in 12. Metaph. textu 43. & inde, ad numerum Orbium venatus est numerum Intelligentiarum: inter Mentes autem mouentes Orbes, ratio suadet, quod sit prima: quia reliquæ sunt particulares, & proprio Orbi applicatæ, sed prima est vniuersalis, & totum mundum gubernat, & sic assistendo homini, facit illum intelligere, eo modo quo exposuimus in principio huius capitis de mente Alexandri.

Quartò, adducit argumentum ipsius Alexandri lib. 1. de Anima, capite de Intellectu agente, quod putat insolubile, & est hoc. In omni genere, in quo est aliquid per se, & prius tale, & aliqua secundariò talia, necessarium est quod illa, quæ sunt secundariò talia, habeant quod sint talia ab illo primo, quod est per se, & primo tale. Hæc propositio probatur inductione à Zabarella: nam substantia est primum ens, & maximè ens, accidentia verò sunt secundariò entia, ergo accidens est ens propter substantiam; sic inter visibilia primum visibile est lux, & maximè omnium lux solis; ab hoc ergo alia visibilia habent vt sint visibilia: sic etiam omnia bona, dicuntur bona per primi boni participationem. Hæc propositio sic probata, accipitur pro Maiori propositione, & sub ea accipit hanc Minorem. Sed res potestate intelligibiles sunt secundariò intelligibiles, ergo non debent reddi intelligibiles, nisi ab eo, quod est maximè intelligibile, scilicet ab intelligibili per essentiam; Deus autè est maximè omnium intelligibilis, ergo intellectus agens est Deus.

Quintò probatur hæc opinio sic; Vis cognoscens quo est præstantior, eo eget externo aliquo præstantiori; patet exemplo: quia oculus corporeus eget lumine externo solis corporei: at mens est vis cognoscitiua præstantior, quia est incorporea, & potest dici oculus incorporeus, ergo eget lumine eminentiori, scilicet solis incorporei, qui est Deus, ergo intellectus agens, qui illuminat intellectum nostrum, & mentem patibilem, est Deus. Quam sententiam confirmat verbis Aristotelis ex 3. de Anima, superius adductis, textu 20. vbi Aristoteles ait, intellectum agentem esse id, quod est, quæ est propria cōditio Dei, in quo solo est idem esse, & essentia, in alijs enim rebus differt esse, ab essentia.

Rationes in contrarium adducuntur.

(ap. 11.)

Contra hanc sententiam multi arguunt validissimis rationibus. Primò arguitur sic. Aristoteles in 3. de Anima, textu 17. vocauit intellectum agentem,

Pp 2 & in-

Reij-
ctur

& intellectum possibilem, animæ nostræ differentias: ergo voluit Aristoteles, quod vterque intellectus, scilicet agens, & possibile, sint aliquid humanum, & animæ nostræ humanæ partes, ergo intellectus agens non est Deus. Huic rationi vario modo respondent Alexandri, quorum multas adducit, & rejicit Piccolomineus, libro de Mente, capite 10. quas dimitto.

Resp. Zab. Zabarella autem respondet sic, libro de Mente agente, cap. 16. Aristoteles loco citato non dicit intellectum agentem, & patientem, esse duas differentias animæ nostræ, ut sumitur in argumento: sed ait eo loco, in anima nostra esse has duas differentias, scilicet, agentis, & patientis, hoc est in anima dati agens, & patiens, verum est autem Deum esse agens in anima nostra, quia Deus ubique est, & eius lumen iungitur phantasmatibus existentibus in anima, ut perfectio, & sic est agens in anima; est ergo Deus utique in anima nostra, sed non est animæ nostræ pars, sed extrinsecus adueniens, & hic est sensus, qui colligitur ex illo textu.

reie-ctio. Sed hæc responsio non tollit argumentum: nam certum est quod Aristoteles concludit in illo textu 17. debet reperiri in anima has duas differentias agentis, & patientis, non quo ad actum secundum, sed quo ad actum primum, id est, non intendit ibi concludere quod in anima sit actio, & passio: sed intelligit, quod in anima debet esse vis patiens, & vis agens; quod probatur: quia prius probauit in anima nostra esse intellectum patibilem, quo ad actum primum, & ex eo concludit debere quoque in anima esse intellectum agentem, qui deducat possibilem ad actum, ea ratione, quia omni passiuo respondet suum actiuum proprium: at intellectus possibilis est in anima quo ad actum primum: est enim vis potens pati, ergo intellectus agens quoque debet esse in anima quo ad actum primum, & esse debet vis agens potens deducere possibilem ad actum; & hoc patet clarè ex verbis textus, ait enim Aristoteles, quod in omni genere est aliquid ut natura, & potentia, alterum verò ut causa, & factiuum; ecce vitur his verbis, facti-

um, & causa, quæ clarè denotant actum primum, non secundum. Hoc ergo iacto fundamento, tunc sic arguo. Si differentia agens, quæ est in anima, est Deus, ergo Deus quo ad actum primum, scilicet, quo ad substantiam suam, erit differentia existens in anima nostra: sed hoc est absurdum maximum, quod substantia Dei existat in anima nostra, etiam ut assistens, nedum ut pars animæ nostræ: quia secundum Philosophum substantiæ separata à materia, secundum substantiam sunt extra mundum, & extra omnem molem corpoream: quia illæ non sunt in loco. Locus enim est passio corporis naturalis; illæ autem sunt seiunctæ à corpore, ergo prima substantia immaterialis, non est in anima nostra secundum substantiam. Prima etiam substantia ex Aristoteles 12. Metaphys. textu 38. 44. & inde, assistit primo Orbi secundum substantiam solum, non autem alijs Orbibus vel alijs rebus, licet omnia gubernet mouendo illum primum Orbem; non ergo assistit secundum substantiam, neque inexistit secundum substantiam animæ nostræ, sicuti nec ulli alteri rei præterquam primo Orbi. Si dicat inesse secundum virtutem, contra: quia tunc in anima nostra non esset differentia agens secundum actum primum, sed solum secundum actum secundum; pro tanto enim Deus diceretur esse differentia animæ nostræ, quia actio, & operatio Dei, esset in anima nostra, sed secundum actum primum in anima nostra nulla esset vis agens, quod est contra intentionem Aristot. ut vidimus in supposito, Præterea, Aristot. in illo text. 17. concludit dari in anima aliquid agens particulare, & proprium, respondens intellectui possibili: sed Deus non est agens particulare, & proprium, sed vniuersale, etiam in hac operatione intellectiōis, secundum illos: ut patet ex dictis in expositione suæ opinionis; ergo non intelligit Arist. concludere hoc agens esse Deum. Minor ut dictum est clara est & concessa; Maior probatur: quia text. sententia est hæc, ut omnes fatentur: quoniam in omni natura, in qua est aliquid ut materia, quod est potentia omnia illius generis, etiam alterum reperitur, quod

quod est causa, & factum omnium eorum illius generis, ergo necesse est in anima has esse differentias; & subinfertur in textu 18. & est intellectus hic quidem in omnia fieri, ille vero in omnia facere. Hec est sententia textus: at clarum est, quod in antecedente loquitur Philosophus de agente proprio & particulari, respondente illi passivo in illa natura, & genere, non de agente vniuersali: ait enim, quod in omni natura, in qua est aliquid vt materia, & est potentia omnia illius generis, reperitur agens quod illi respondet, & facit omnia illa, hoc non intelligitur de agente vniuersali: quia prater illud datur agentia propria, & proxima, & illa sunt, quae actiua, & agentia dicuntur in illo genere, & in illa natura. Et confirmatur: quia Aristoteles dicit, quod in omni natura, in qua est aliquid vt materia, datur agens, quod est factum omnia illa, ergo agens, quod est factum omnia illa, debet quoque esse in natura illa, siue pertinet ad naturam illam: non ergo debet esse agens vniuersale, quia non est illius naturae, nec generis; Et confirmatur per exemplum allatum ab eo: ait enim, vt ars ad materiam; modo principium actiuum artis faciens omnia, ad quae est in potentia materia artis, non est agens vniuersale, & Deus, sed est agens proprium, pertinet ad artem; & licet materia, & illud agens, postea inter se differant, hoc nihil refert, satis est quod illi materiae responderet agens, quod est illi appropriatum, & non est agens vniuersale. Praterea, illud agens vniuersale concurrat ad omnes res, ideo non erat necesse, quod Aristoteles probaret in anima esse hoc agens, siquidem clarum est, quod est in omnibus rebus; loquitur ergo de agente proprio, & particulari: & ita cum ex hoc antecedente, quod in omni natura est patiens, & agens proprium respondens illi patienti, Aristoteles infert, in anima esse has differentias, agens, & patiens, concludit in anima esse agens proprium, & particulare respondens illi patienti, non autem agens vniuersale, vti ipsi dicunt; Et confirmatur: quia in omni natura ubi est aliquid patiens, datur aliquod agens proprium respondens illi, & illud

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

perficiens, prater agens vniuersale: vt elementa in natura sunt patientia, Caelum est agens illis respondens. Similiter in animalibus, in quibus est principium passiuum, scilicet femina, est quoque proprium principium actiuum illi respondens prater agens vniuersale, vt mas; & sic in reliquis rebus, alioquin non posset aliquid generari, neque moueri. Si ergo in omni natura datur proprium agens particulare, ad quid volumus in actionibus animae confugere ad agens vniuersale, & negare proprium agens, & particulare eiusdem naturae? Per haec eadem argumenta reijciuntur responsiones aliorum sectatorum Alexandri, qui ad hoc argumentum respondentes, confugiunt ad hoc, quod auiunt in anima esse has differentias agentis, & patientis, quo ad actum secundum, quod superius constitutum est.

Secundo principaliter. Si intellectus agens esset Deus, intellectio non esset in nostra potestate; consequens est falsum: quia intelligimus dum volumus; Consequentia probatur: quia illa actio dicitur esse in nostra potestate, quae pendet à principio nostro formali: quae vero pendet à principio externo, in potestate nostra esse non potest, sicut neque illud principium est in potestate nostra: Deus autem est extremum principium, ergo si ipse esset intellectus agens, intellectio non esset posita in nostra potestate, & voluntate: sed vel omnia semper intelligeremus, vel ea solum, & tunc solum, quae, & quando Deus veller.

Huius rationi respondet Zabarella, negando consequentiam; Ad probationem dicit, quod esset efficax, si Deus aliquando nobis suam operam recusaret, nec ad nos semper effunderet lumen suum. Sed non ita res se habet, quia lumen suum semper nobis adest: sed ex parte nostra quandoque prouenit defectus: quia vel non habemus habitum, vel organum phantasiae est indispositum.

Sed haec responsio impellit Zabarellam in aliud absurdum maius, nempe, quia tunc sequeretur, quod quando homo haberet habitum, & organum, & est dispositus, necessario semper intelligeret, & nedum semper intelligeret, sed ea, quae se-

Pp 3 mel

Resp. Zab.

Reijciuntur.

mel didicit, semper intelligeret, & cōtem-
plaretur; quod cōsequens est absurdum:
nam sepe quis est dispositus, & habet ha-
bitum, & non vult intelligere, neque spe-
culari, nedum ea, quae semel didicit, sed
nihil: sed vult dormire, vel operationi sen-
sitiuae incumbere: Consequentia verò
probat: quia Deus est agens necessa-
rium non liberum, de mente Aristot. &
ideo semper agit, & eodem modo agit
(non autem est agens liberum, vt suppo-
nit Zabarella; unde transit ad Theologos,
vt seruet hanc positionem, nos autem su-
mus in via Aristot. nunc, cum ergo sem-
per illuminet phantasma, & phantasma
agat in mente patibili, quae similiter sunt
agens, & patiens necessarium, ipsa mens
non poterit non indicare phantasma, ab-
strahere, & intelligere; & sic homo dispo-
situs necessario semper intelligat, & ean-
dem intelligat; at si dicamus, intellectum
agentem esse partem animae nostrae, in
hoc absurdum non incidimus: quia tunc
erit sub imperio voluntatis nostrae, vt al-
iae potentiae naturales, & sic intelligemus
cum voluerimus.

3. rō. Tertiò principaliter arguo ipse ratio-
ne; quam puto insolubilem. Deus est sua
operatio per essentiam, ita, quod opera-
tio eius est essentia eius, quod est ex se ve-
rum, & conceditur à Zabarella eodem li-
bro de Mente agente; c. 9. declarando ver-
ba tex. 19. 3. de Anima; ergo si intellectus
agens est Deus, operatio intellectus agen-
tis erit substantia Dei. Hoc totum patet:
sed falsum est quod operatio intellectus
agentis sit substantia Dei, ergo falsum est
quoque quod intellectus agens sit Deus.
Quod falsum sit, quod operatio intelle-
ctus agentis sit substantia Dei, patet ex
se: tamen probatur propter proteritum.
Operatio intellectus agentis secundum
Zabarellam, est agere in intellectum pa-
tibilem simul cum phantasmate: at actio
illa est accidens, non substantia Dei; quod
probat: quia actio illa est motus qui-
dam spiritalis, qui provenit partim ab
obiecto, & phantasmate, partim ab intel-
lectu agente, non enim intellectus agens,
se solo agit in intellectum patibilem, sed
vt forma phantasmatis, ex ipso Zabarel-
la: at substantia Dei non pendet, neque

habet esse ab obiecto, & phantasmate re-
rum mortalium, neque ponitur in esse,
post non esse, vt illa actio, ergo actio illa
in intellectum patibilem, non est substan-
tia Dei. Praeterea, intellectio nostra est o-
peratio intellectus agentis, & passibilis, Præf.
ab utroque enim pendet tamquam à cau-
sis necessariis concurrentibus, & agentibus:
at intellectio nostra non est substantia
Dei, sed accidens, alioquin intelligere-
mus nos per substantiam Dei formaliter,
quia intellectione formaliter intelli-
gimus, ergo intellectus agentis operatio,
non est substantia Dei, & consequenter
intellectus agens non est Deus.

Quartò principaliter arguit Piccolo-
mineus argumento Themistij: cum Ari-
stot. 3. de Anima, tex. 20. dixisset, hoc so-
lum immortale, & aeternum, statim ad-
dit; non reminiscimur autem post mor-
tem, indicans nos maxime esse mentem il-
lam aeternam, quae quamvis seruetur, ta-
men non reminiscimur: quare, si mens a-
gens esset Deus, nos per eum suprême
constituti, & intelligentes Dij essemus.

Quinta ratio principalis est. Intel-
lectus agens, & possibilis, sunt vnāmet sub-
stantia realiter: at intellectus possibilis nō
est Deus, ergo neque intellectus agens;
Minor est clara; Maior probabitur infra,
dum declarabimus intellectum agentem,
& possibilem, esse vnā substantiam rea-
liter, sed differre formaliter. Adducuntur
aliae variae rationes ab Auerroistis, & alijs:
sed quia aliquo pacto euadere illas pos-
sent Alexandri, illas missas facio.

Ad rationes pro opinione Alexandri Ad 1.
responderetur. Ad primam, negatur ante-
cedens, scilicet, quod agens, & possibilis, Ale-
sint diuersae substantiae realiter distinctae, xan-
argumenta probantia illud infra cap. 3. dis.
soluentur.

Ad secundum, argumentum, diligen-
ter est considerandus ille tex. 19. quoniam
in illo tex. Arist. explicat naturam intelle-
ctus agentis: concedo equidem, quod ex-
plicat naturam intellectus agentis per il-
la tria praedicata, dicens, quod intellectus
agens, est separatus, immixtus, & impati-
bilis; & probat haec praedicata compete-
re intellectui agenti per illam conditio-
nem: quia intellectus agens est substantia
actus,

actus, siue operatio (nā ibi per actum intelligit, non actum primum, sed actum secundum, vt verba Græca, & sensus textus indicant.) Sed est notandum, quod cum dicit Aristor. quod intellectus agens, est substantia actu, non vult dicere, quod intellectus agens sit actio per essentiam, ita quod actio, & essentia in ipso sint idem, sicut euenit in substantijs abstractis, vt existimat Zabarella, quoniam operatio intellectus agentis est accidens, non substantia ipsius intellectus agentis, sed vult dicere Arist. quod intellectus agens, est substantia semper actu operans, ita quod eius natura est operari, & agere, sicuti natura intellectus possibilis est, esse potentia omnia, & fieri omnia; quæ expositio comprobatur: quia iam differunt de intellectu possibili, & dixit ipsum esse potentia omnia: quod nō intellexit quo ad actum primum, cū intellectus possibilis sit actus primus, nō potentia: sed intellexit de actu secundo, adeo, quod voluit dicere, quod natura intellectus possibilis, est recipere omnia intelligibilia, & fieri illa; dixit deinde debere dari agētem intellectum, qui perficeret intellectum possibilem, agendo, & operando; & ideo tunc declarans naturam intellectus agentis, præcipue notauit illud, in quo intellectus agens differt ab intellectu possibili, quod est, quia natura intellectus agentis est operari, & agere, & perficere intellectum possibile; sicuti natura intellectus possibilis est perficere, & reddi actu ab intellectu agente. Dum ergo Aristoteles ait, intellectus agēs est substantia actio, non vult dicere, quod intellectus agens sit actio, & operatio per essentiam, vt accipit Zabarella, & communiter Alexādrā: sed vult dicere, quod intellectus agens est substantia operans, & agēs, sicut intellectus possibilis est substantia patiens. Et sic habemus rationem in textu, quomodo per illam conditionē, quod intellectus agens est substantia actio, probet intellectui agenti competere illa tria prædicata, scilicet, quod est separatus, immixtus, & impassibilis; nā suprà, loquendo de intellectu possibili, præbuerat illa prædicata ei competere, & tamē eius natura non est ita nobilis sicuti natura intellectus agētis: quia intellectus pos-

sibilis, est substantia potentialis: sed agēs est substantia actio operans. Infert ergo Philosophus. Hic intellectus agens, est separatus, impassibilis possibilitate, & immixtus, quoniam est substantia actio, quæ si dicat. Si intellectus possibilis est perpetuus, immixtus, & impassibilis, multo magis intellectus agens est dicendus separatus, immixtus, & perpetuus, quia est nobilior, quoniam est substantia non patiens, sed agens, & operans; vnde hanc rationē subinfert postea in sequentibus verbis textus: semper enim honorabilius est agens, patiente, & principium materia; non ergo ex hoc textu habetur, quod intellectus agens sit sua operatio per essentiam, & consequenter neque habetur, quod intellectus agens sit forma separata, & Deus. Sed potius colligitur, quod est eadē substantia, quod intellectus possibilis: quia habet eadem prædicata, & quod solum differunt formaliter ab inuicem, quia intellectus possibilis est potentialis, agens verō, est substantia operans; Et hæc expositio nullam vim infert verbis textus.

Ad tertium respondetur, quod Arist. in textu 20. 3. de Anima, loquitur de intellectu in actu, qui secundum substantiam eisdē, quod intellectus possibilis: quando enim possibilis per agentem deductus est ad actum, dicitur in actu; Modo Arist. loquitur ibi de hoc intellectu, etiam secundum Alexandrum, & de eorū dicitur. Primo, quod est idem, quod res facta; Secundum, quod hic intellectus in actu est quodammodo posterior ipso intellectu possibili; Tertium, quod hic est separatus à corpore hoc solum, quod est; de hoc intellectu verificatur illud prædicatū, quod actu semper intelligit; Quod verō ait Zabarella Arist. ibi dicere, intellectum hunc, qui semper intelligit, esse id, quod est, non est verum: sed Aristor. habet hæc verba: *Separatus est autem solum hoc, quod verè est, & hoc solum immortale, & incorruptibile*; quæ verba faciunt hunc sensum, quod intellectus actu est separatus, sed non absolute, sed solum quo ad id quod est id, est separatus solum quo ad quidditatem, & essentiam, non quo ad alia, scilicet, quo ad intelligere, & reliqua: quia intelligere corrumpi-

Ad.

Pp 4 tur. li-

tur, licet essentia remaneat: unde subinfert, quod non reminiscimur post mortem: quia phantasia corrumpitur, sine qua intellectus actu nihil intelligit; Ex quibus verbis etiam patet, quod ille intellectus de quo loquitur ibi Aristot. non potest dici, quod sit Deus: quia subinfert, quod licet ille intellectus sit separatus, immortalis, & æternus, tamen non recordamur post mortem; Signum est ergo, quod ille intellectus, de quo ibi loquitur Aristot. est ille intellectus, quo nos modo formaliter intelligimus mediantibus phantasmatibus: unde, si phantasia remaneret post mortem, sicut intellectus ille manet, nos recordaremur; Ex hoc inferat nos non intelligimus modo formaliter Deo, sed intellectu, qui est pars animæ nostræ, ergo intellectus ille non est Deus, sed pars animæ nostræ; Et confirmatur: quia falsum est, quod Deus non intelligat corrupta phantasia, sed bene verum est de intellectu, qui est pars animæ nostræ, ergo sequitur, quod ibi non intelligit Aristoteles de intellectu, qui est Deus, sed de intellectu, qui est pars hominis.

Ad 4. Ad quartum, quod est argumentum Alexandri, respondet Franciscus Piccolomineus lib. 1. de Humana mente, cap. 10. tripliciter; sed illæ sunt satis concisæ, & obscuræ responsiones: ideo respondendum est, quod illa Maior Alexandri, non est vniuersaliter vera, sed solum est vera quando coincidit cum illa propositione maxima: Omne ens per participationem reducitur ad ens per essentiam; quæ est verissima; & tunc hic est sensus illius Maioris, quoniam in aliquo genere est aliquid, quod est primo, & per se tale; & aliud est secundario tale, id est tale per participationem illius, quod est primo, & per se tale; illud quod est secundario tale, habet ab illo primo, quod sit tale: & in hoc sensu est vera Maior: sed absolute sumpta, est falsa; quod probo inductione in exemplo allato à Zabarella. Inter omnia visibilia primum visibile est lux, & maxime omnium lux Solis, & tamen non est verum, quod omnia alia visibilia habeant à luce solis, quod sint visibilia: nam lux ignis non est visibilis propter lumen so-

lis; & lux lapidis pretiosi, non est visibilis per lumen solis; Idem euenit in corporibus perspicuis; ecce ergo, quod non est vera vniuersaliter: ut si lux ignis, & lapidis pretiosi, essent visibiles per participationem lucis solis, essent quidem visibiles per lucem solis, sed quia lux ignis, & lux lapidis, sunt per se visibiles, & illa visibilitas non inest illis per aliud visibile, quod ipse participant, hinc est, quod sunt per se visibiles, licet sint secundario visibiles; est ergo vera Maior propositio solum tunc, quando illud, quod est secundario tale, est tale per participationem illius, quod est per se primo tale: sed si sit tale secundario, quia scilicet non est ita excellens tale in illo genere, ut illud primum, tunc non est vera illa Maior; accepta ergo Maiori in sensu, quo est vera, tunc Minor est falsa: non enim reliqua entia sunt intelligibilia, quia participant Deum, qui est primum intelligibile; sed ipsa per se sunt intelligibilia, quia sunt entia per se distincta à Deo: quia alia est entitas Dei, & alia est entitas creaturarum; licet creaturæ non sint ita excellentia intelligibilia, uti est Deus; Cum ergo dicit in Minori: sed Deus est primum, & per se intelligibile, concedo, quod est primum; id est excellentissimum intelligibile; reliqua verò sunt secundario intelligibilia, id est, non ita excellentia intelligibilia, sed si intelligitur in Minori, Deus est per se, & primo intelligibile, id est causa, & radix intelligibilitatis; & reliqua sunt intelligibilia per participationem Dei, est falsa; quia ipsa sunt per se intelligibilia, licet effectiue quo ad entitatem sint à Deo. Quod si quis dicat, entia sunt effectiue entia à Deo, ergo sunt intelligibilia per ipsum Deum; respondeo, harmonia, & sonus est ab artifice sonare effectiue, ergo harmonia, & sonus est delectabilis per artificem: non vult; loquendo formaliter: sed est verum solum effectiue; Ita creaturæ sunt entia per Deum, & consequenter intelligibilia per Deum, est verum effectiue, non formaliter; at in proposito, loquimur formaliter, non effectiue; omnia enim à Deo sunt effectiue, & consequenter sunt talis naturæ, & conditionis effectiue per Deum, tamen formaliter, qualibet est talis per se, &c.

se. & per suam naturam. Dum ergo dicitur: Omnia entia sunt intelligibilia secundario; id est, per participationem Dei, est falsum: quia illa sunt primò, & per se intelligibilia formaliter; licet non sint excellentissima intelligibilia, & hoc modo sunt secundario, intelligibilia.

Ad 5. Ad quintum, Opus præstantius eget lumine præstantiori, respondetur, quod eget lumine præstantiori, sed proprio, non vniuersali. huiusmodi autem est mens hominis, quæ est præstantior sensui; Vel dicamus, & melius, quod frequenter quo facultas est præstantior, eo eget paucioribus extrinsecus, & sic maior est falsa. Ad auctoritatem ex 3. de Anima textu 27. iam responsum est nunc, soluendo tertium principale, quomodo intelligatur ille textus.

Exponitur, & reuocatur opinio eorum, qui dicunt intellectum agentem, & possibilem, esse duas partes realiter distinctas, componentes animam intellectiuam, & eorum qui dicunt solum ratione illos differre. Cap. 111.

Anc. & Zim. **A** Verrores è conuerso, & multi sui sectatores, & præsertim Zimara, Theoremate 41. & 21. Metaph. tex. 17. tenent, quod intellectus agens, est pars essentialis animæ intellectiue, volunt enim, quod anima rationalis componatur ex duabus partibus substantialibus, tamquàm ex materia, & forma; & quod intellectus possibilis, habeat rationem materiæ, & intellectus agens, habeat rationem formæ. Pro hac opinione variae rationes, & auctoritates adducuntur. Primò adducitur auctoritas Aristotelis 3. de Anima, textu 1. ubi Aristot. ait. *De parte autem animæ*. &c. quò in loco patet, quod Philosophus appellat intellectum partem animæ: sed intellectus non potest esse pars animæ intellectiue, nisi anima intellectiua constet ex partibus, quarum vna, & materialis sit possibilis, altera, & formalis sit intellectus agens. Secundo tex. 17. eiusdem 3. de Anima ait Arist. *Necesse est in anima habere esse differentias, scilicet intellectum agentem, & patientem*: ut non diceretur hos duos intellectus esse animæ

differentias, nisi essent duæ partes animæ essentielles. Ad sunt deinde variae auctoritates Commentatoris, quem fuisse huius opinionis, clarum est ex ijs quæ scribit in Commentarijs 3. de Anima, tex. 4. 5. 13. 20. & alibi sæpè. Tertiò, quod causatur ex duobus, quorum vnum est pura potentia, & aliud est purus actus, est compositum ex illis tamquàm ex partibus essentialibus; sed anima rationalis constat ex intellectu possibili, qui est potentia pura, & ex intellectu agente, qui est purus actus, ergo anima rationalis est composita ex illis tamquàm ex partibus essentialibus. Secunda pars Minoris probatur: sci licet, quod intellectus possibilis, sit pura potentia, & intellectus agens, sit purus actus; nam de intellectu possibili Arist. loquens 3. de Anima, textu 5. ait, quod intellectus nullam naturam habet, nisi quod est possibilis, & quod nihil est actu eorum, quæ sunt ante intelligere; de intellectu vero agente ait eodem 3. de Anima textu 19. quod est substantia actus. Cum ergo anima rationalis constet ex his, patet quod est composita ex partibus essentialibus. Quarto, intellectus possibilis de se non est actus, neque in actu, sed pura potentia, ergo est necesse, quod fiat in actu ab aliquo actu: nihil aliud autem assignari potest, quod faciat actu ipsum intellectum, nisi intellectus agens, ergo anima rationalis componitur ex intellectu possibili, & agente, tamquàm ex duabus partibus essentialibus; Antecedens primò probatur: quia quod est actus, vel in actu, actiue concurret ad aliquam operationem; sed intellectus possibilis, non concurret actiue ad illam operationem antequam sit factus in actu ab intellectu agente, ergo intellectus possibilis, est mere potentialis pars animæ. Quintò, Si anima rationalis esset simplex, & non composita ex actu & potentia reali, intelligeret seipsam per suam essentiam, sicuti substantiæ separate, in quibus est idem intellectus, intelligens. & intellectio; sed hoc est falsum: quia anima rationalis non intelligit, nisi per cognitionem aliorum à se. Sexto Zimara Theoremate 41. sic arguit. Sicuti innotescit nobis multitudo intellectuum abstractorum per

per diuersitate suarum actionum, ita innotescit nobis diuersitas intellectus agentis, ab intellectu possibili, ex eorum actionibus diuersis: sed actiones diuersæ abstractorum indicant diuersa abstracta secundum essentiam, ergo & diuersitas actionum intellectus agentis, & possibilis, indicant nobis diuersitatem secundum essentiam intellectus agentis, & possibilis.

7. r^o. Septimò, Aristoteles voluit, quod in anima essent agens, & patiens, vti sunt in qua libet natura: sed in omni natura agens, & patiens, sunt diuersa realiter, quia nihil agit in seipsum, ergo intellectus agens, & possibilis, differunt realiter, & sunt essentia diuersæ. Pro hac opinione aliquo modo faciunt rationes Zabarellæ, quibus probat hos duos intellectus non esse per se vnā, & eandem substantiam, quæ infra adducam postquam opinionem Scoti recitauero, & soluam.

Rej-
ctur. Hæc opinio nullo modo est sustinenda, & contra eam valent rationes, quas facit Scotus 2. Sent. dist. 16. Et confutando opinionem Henrici, qui dicebat, potentias animæ esse partes animæ realiter distinctas inter se, non tamē ab essentia animæ; nam & ista opinio dicit, quod intellectus agens, & possibilis, sunt duæ partes animæ, ex quibus anima ipsa componitur; possent ergo adduci omnes rationes, quibus probauimus, potentias animæ distinguī solum formaliter. Sed pro nunc ex Scoto adduco præcipuē illas rationes, quæ de directo hanc sententiam infringunt.

1. r^o. Prima ratio est hæc, Loco citato, dimissis Theologicis, pars in esse naturali præcedit suum totum origine; sed intellectus agens, & possibilis, & quæcumque alia potentia, sequuntur essentiam animæ, ergo istæ potentia non sunt partes animæ. Maior est clara experientia; Minor quoque patet: quoniam intellectus possibilis, non præcedit origine essentiam animæ, alioquin posset esse intellectus possibilis in homine, & tamen ille homo non haberet animam rationalem, quoniam anima rationalis solum habet esse, stante hac opinione, ab intellectu agente, qui est actus possibilis: manifestum est autem, quod in quolibet composito, materia præcedit compositum, nedum origine, sed tempore: nõ

ergo intellectus possibilis est pars essentialis animæ rationalis.

2. r^o. Secunda ratio. Si intellectus possibilis esset materia intellectiua agentis, sequeretur, quod intellectus non posset informare hominem, consequens est apertè falsum, consequentia probatur: quia, quod est potentia, non potest esse actus, & forma, sibi enim repugnat, sed stante hac opinione, anima rationalis esset potentialis partialiter, ergo non potest informare, & actuare corpus; Minor est concessa: Maior probatur: quia potentia receptiua, & perfectibilis ab alia potentia, non potest esse minus dependens quàm materia ignis, vel alterius corporis: quia ubique est compositio realis ex potentia, & actu: sed materia ignis, siue ignis ipse, nõ potest inesse alicui, ipsum informando, ergo neque anima potest esse forma, vel actus primus alicuius corporis, qui suæ parti essentiali, scilicet potentia repugnat in formare, & actuare, cum ipsa sit potentia, ergo tota anima rationalis non potest esse forma informans alicuius corporis.

3. Tertiò. Pluralitas est fugienda, nisi adsit necessitas: sed dicere istos duos intellectus differre realiter, est admittere pluralitatem absque necessitate, quoniam omnia rectè saluare possumus, dicendo, illos distinguī solum formaliter, ergo non est ponendum illos distinguī realiter.

4. Quartò. Sequeretur quod anima esset substantia composita, quod est falsum: Consequentia patet; Consequentis falsitas probatur: quia Arist. in principio 2. de Anima, tex. 2. diuidit substantiam in tres partes, scilicet, in substantiam quæ est materia, in substantiam quæ est forma, & in compositum; Deinde in quarto textu concludit, & probat, quod anima non est substantia, quæ est materia, neque est compositum, sed quod est substantia, quæ est forma, & actus, & hæc sunt verba eius. *Necesse est ergo animam substantiam esse sicut speciem corporis Physici potentia vitam habentis.*

5. Quinto. Potentia ad accidens non fundatur, nisi in substantia actu: sed in intellectu possibili fundatur potentia ad recipiendum species, & intellectiones, ergo intellectus possibilis est substantia actu, non pu-

non pura potentia. Hec ratio desumitur ex Scoto 7. Sententiarum distinctione 3. questione 7. Responderetur, quod possibilis non recipit intellectiones, nisi mediante intellectu agente, qui actuat intellectum possibilem, & tunc intelligit.

Contra. Sequeretur tunc, quod intellectus agens quoque esset potentia; probatur Consequentia: quia actus, & forma est, quæ dat esse rei, adeo quod qualis est actus talis est res. & natura eius; materia enim nihil agit, sed solum patitur: at per vos intellectus agens est actus possibilis, ita quod intellectus possibilis habet esse ab agente (de se enim est pura potentia) sed intellectus possibilis est receptivus, & possibilis, ergo intellectus agens quoque est receptivus, & possibilis quoniam dat esse per informationem intellectui possibili; at talis est intellectus possibilis, qualis est eius forma dans illi esse; sicut diaphanum est receptivum luminis, & non alia de causa, nisi quia forma diaphani est receptiva luminis, & aqua est calefactibilis, non alia de causa, nisi quia forma aquæ est receptiva caliditatis. Sex 0; Intellectus possibilis est actus corporis humani; quoniam anima est actus corporis humani, & hoc verificatur de tota anima, non de aliqua eius parte; alioquin anima esset actus, & non actus corporis humani; ergo non est potentia; Consequentia patet, siue dicatur quod intellectus possibilis est actus informans, siue assistens.

7. Septimo. Anima intellectiva est simplicior quam forma naturalis, sed forma naturalis, ut forma lapidis, non integratur ex duabus substantiis, ergo à fortiori, neque anima intellectiva; Maior, & Minor communiter conceduntur.

Alias rationes habes apud Mercenarium, Piccolomineum, & alios; patet enim hodie sequuntur illam Opinionem. Rationes adductæ pro illa Opinione infra solvuntur, postquam Opinionem Scoti exposuerimus.

D. T. Dicitur Thomas, & sui sectatores, ut patet ex Iacello, 3. de Anima, quæst. 2. de intellectu possibili, sustinent, quod intellectus possibilis, non est pura potentia in genere entium, sed solum in genere intel-

ligibilem, ut diximus in Theoremate de causis producentibus intellectiōem; tamen cum hoc simul dicunt, quod intellectus possibilis, est potentia animæ intellectiva, & quod est accidens, scilicet, qualitas de secunda specie; & hoc idem dicunt de intellectu agente, quia sustinent illum quoque esse potentiam animæ, & ipsi communiter sustinent, quod potentia animæ sint accidentia, & sic realiter distinguuntur, neque ex eis fit unum, sed distincti manent. Ab eis discrepat Caiet. in Materia de intellectu agente, in qua sequitur Alexand. Aphrod. Opinionem, quod sit Deus; eius rationes infra cum rationibus Zabarellæ solvam, scilicet, in cap. sequenti. Non opus est immorari circa consutationem Opinionis Divi Thomæ; quia sufficiunt ea, quæ diximus in Theoremate de potentijs animæ. Opinio verò Caietani rejicitur per ea, quæ diximus contra Opinionem Alexandri.

Alij vero ex opposito, ut Piccolomineus lib. primo de Humana mente, cap. 12. & Mercenarius in suis Dilucidationibus, & alij nonnulli dicunt, quod intellectus possibilis, & agens, non sunt duæ partes realiter distinctæ, componentes animam intellectivam, sed est una essentia viriisque mens, & quod solum ratione distinguuntur, quatenus enim mens est nudata formis, & est in potentia ad recipiendum species intelligibiles, siue intellectuales, & patitur, siue excitatur à phantasmatibus, dicitur mens potentia, siue intellectus possibilis, quatenus verò iudicat, abstrahit, ratiocinatur, & componit, dicitur agens.

Pro hac Opin. faciunt rationes, quibus recta est sententia illorum, qui dicebant hos duos intellectus, esse duas partes animæ realiter distinctas; cum enim falsum sit, quod isti intellectus sint diversi realiter, sequitur quod realiter sint unum, & idem, & sola ratione distinguantur.

Verum hæc Opinio, etsi proximius ad veritatem accedat, quam alia, tamen absolute non est vera: potest enim habere duplicem sensum: Primus est, quod intellectus possibilis, & agens, distinguantur ratione tantum, id est ratione ratiocinante, & solum per meram operationem intellectus nostri, sed ex natura rei nullam admit-

Tbq.
71.

Rej-
ciunt.

Reij-
ciunt
Picco-
lomi-
nei &
Mer-
cenar-
ij i pñ-
nio.

rationes
abst.
opin.

Reij-
ciunt.

admittant distinctionem: & in hoc sensu
 1. rō. non est sustinenda hæc Opinio; Ratio est:
 quia Aristoteles appellat hos duos intel-
 lectus differentias animæ: at si ex parte
 rei nullo modo differrent, sed solum per
 operationem nostri intellectus, non pos-
 sent dici differentie animæ: non enim in
 anima ex propria natura essent, sed essent
 imaginationes intellectus nostri. Præter-
 rea, Aristoteles 3. de Anima, tex. 17. osten-
 dit dari intellectum agentem in anima,
 eo quod in eadē anima datur intellectus
 possibilis: at si idem sunt penitus intelle-
 ctus possibilis, & agens, ex parte rei, & so-
 la ratione distinguuntur, probaret dari
 idem ex eo, quod idem datur, & sic esset
 petitio principij.

3. Denique necesse est ponere aliquam
 distinctionem ex parte rei in istis intel-
 lectibus, ad saluandum aliquas auctorita-
 tes Aristotelis, qui sæpè hos intellectus
 appellat partes animæ, & illis competere
 diuersa munera; dat etiam eis diuersas
 definitiones: quia dicit 3. de Anima, tex-
 tu 19. quod intellectus agens, est substan-
 tia, operatio, & textu 5. eiusdem ait, quod
 intellectus possibilis natura est esse om-
 nia potentia.

Alius sensus istius Opinionis est, quod
 intellectus possibilis, & agens, sunt vnæ
 met substantia, & essentia realiter, tamen
 distinguuntur ratione, id est ratione ra-
 tiocinata, quod est dicere, differunt for-
 maliter, & ex natura rei; & in hoc sensu
 est approbanda, & coincidit cum Opinio-
 ne Scoti, vt patebit ex capite sequenti, &
 in hoc sensu loqui videtur Mercenarius:
 quia hos intellectus appellat gradus, &
 differentias animæ, ex qua appellatione
 videtur, quod non vult illos differre purè
 per operationem intellectus, sed aliquo
 modo ex parte rei.

*Exponitur opinio Scoti, & rationes in oppo-
 situm soluntur. Cap. I V.*

EXpositis aliorum Opinionibus, reli-
 quum est, vt sententiam Scoti expli-
 cemus, quæ habetur ab eo in Quod-
 libetis, quæstione 15. id est in calce pri-
 mi artic. principalis: ibi enim loquen-
 do de intellectu agente, & possibili, ha-

bet hæc verba. [Si non tenetur distinctio
 potentiarum, nec re absoluta nec relatiua:
 sed tantum, quod idem absolutum quodā-
 modo illimitatum est principium imme-
 diatum multorum actuum. & sic respectu
 alterius, & alterius actus, dicitur alia, &
 alia potentia; tunc prima via est probabi-
 lis.] Iergo Signum est, quod de mente Sco-
 ti intellectus possibilis, & agens, sunt duæ
 potentie animæ: appellat enim eos poten-
 tias intellectiuas; at potentie animæ di-
 stinguuntur solum formaliter, non reali-
 ter, vt declarauimus in proprio Theore-

mate, ergo hoc eodem modo dicendum
 est, quod intellectus possibilis, & agens
 distinguuntur formaliter, non realiter,
 vel ratione ratiocinante solum: & ita, quæ
 dicta sunt de potentijs animæ, dicenda
 sunt de his duobus intellectibus: & ratio-
 nes, quæ adductæ sunt pro comprobanda
 illa sententia Scoti, & quæ dicta sunt
 pro defensione illius, eadem dicenda sunt
 pro hac positione comprobanda, & de-
 fendenda. Probatur autem præsertim hæc
 Opinio Scoti per rationes adductas in
 præcedenti capite, Cum enim isti duo in-
 tellectus non distinguantur realiter, vt
 probatum est contra Auerroem, neque
 distinguantur ratione solum, vt proba-
 tum est contra Piccolomineum, & Mer-
 cenarium, sequitur, quod distinguantur
 solum formaliter, ita quod isti duo intel-
 lectus sunt duæ virtutes, & realitates exi-
 stentes in anima eadem, quæ sunt princi-
 pia illarum actionum, quas supra retuli-
 mus, dum de eorum muneribus loqueremur;
 & propter hoc Aristoteles appellat
 illas differentias in anima, & illis diuer-
 sas definitiones assignat, nec tamen sequi-
 tur, quod anima intellectiua sit composi-
 ta, vt diximus in materia de potētijs, quia
 pluralitas realitatum non arguit compo-
 sitionem in re, sed distinctionem forma-
 lem solum.

Sed contra hanc sententiam Scoti sunt
 rationes multæ. In primis arguit Zabarel
 1. rō. in op-
 la, libro de Mente agente, cap. 10. quod
 isti duo intellectus nō possint esse vna, &
 eadem substantia, ex Arist. 7. & 8. Phys.
 habetur hæc propositio certa: quod nul-
 lum simplex mouet seipsum, sed quid-
 quid mouet, ab alio mouetur, & hoc ve-
 rificari

Theo.
74.

Fundam-
tum
opin.
Scoti.

rificari particulariter de ipsa anima, docet Aristot. in 1. libro de Anima, quando confutat Opinionem illorum, qui dicebant animam mouere seipsam: at Aristoteles in 3. de Anima, textu 17. adinuenit intellectum agentem, vt agit in intellectum possibilem, ergo intellectus agens, & possibilis, non sunt vnemet substantia, & eadem, sed diuersa: quia tunc idem ageret in semetipsum, quod est impossibile, vt vidimus. Secundo, exempla quae adducit Aristoteles in 3. de Anima textu 17. hoc idem ostendunt: nam in tota natura agens, & patiens, sunt distincta secundum substantiam, & omnis ars est distincta a materia, in quam agit: at Aristoteles ait intellectum agentem esse, vt ars respectu patientis, ergo voluit, quod intellectus agens, & possibilis, sint distincta realiter.

3. r. Tertio, hoc idem significat exemplum luminis, nam lumen est essentialiter distinctum a colore, cui inagitur, & a visu, in quem agit: at voluit Aristoteles quod cum locum haberet agens in intellectu anima, quem habet lumen in visione, ergo voluit, quod agens esset substantia distincta a possibili. Quarto Ratio Aristotelis, qua ostendit dari intellectum agentem, hoc idem probat: nam Aristoteles ostendit dari intellectum agentem, eo quod datur intellectus possibilis; at si intellectus agens esset idem realiter quod possibilis, non deberet Aristoteles ostendere, quod intellectus agens datur, quia possibilis datur: sed solum deberet ostendere, quod possibilis agit, & habet vim actiuam, cuius ratione dicitur quoque agens.

5. r. Quinto, hoc idem aperte manifestare videntur verba Aristoteles in 3. de Anima, textu 19. & 20. in quibus locis ait, quod agens est honorabilius patiente, & quod agens est secundum substantiam actiuo; ait etiam quod est idipsum quod est, scilicet, pura quid dicitur, purus actus; De intellectu vero possibili, eodem 3. de Anima textu 5. dixit, quod est pura potentia; ecce, quod habent diuersas naturas, & essentias. Insuper, dixit intellectum agentem esse semper intelligentem: de possibili vero dixit, quod non intelligit semper: at eadem substantia non potest dici semper intelligens, & non semper

intelligens, ergo isti duo intellectus distinguuntur realiter, & sunt duae diuersae substantiae. Thomas Caictanus 3. de Anima, textu 18. sustinet & ipse, quod intellectus agens, sit substantia diuersa ab intellectu possibili: quia arbitratur illum esse Deum, vt Alexander Aphrodisaeus. Pro se habet primam rationem nunc adductam ex Zabarella: & insuper ita argumentatur. Loquens Aristoteles de intellectu agente, textu 19. ait quod est substantia actu ens: sed natura, intellectualis actu non est potentia animae, quia tunc potentia animae esset perfectiori modo intellectualis, quam ipsa substantia animae, quae est potentialis intellectualis in genere intellectualium; cum ergo agens non sit potentia animae, & intellectus possibilis sit potentia animae, dicendum est, quod intellectus possibilis, & agens, sunt diuersae naturae. Præterea dicit eodem loco, quod intellectus agens semper intelligit, & quod est idem quod res scita: sed istae conditiones non possunt verificari de potentia animae: non enim intellectus humanus est idem, quod res scita, nec datur intellectus in nobis, qui semper intelligat, ergo ex his dictis patet, quod intellectus agens, non est potentia animae: & ita differt realiter, & est diuersa substantia ab intellectu possibili.

Verum istae rationes non cogunt; & ad primam respondeo, quod saepius expositum est, quomodo illa propositio, nihil agit in seipsum, intelligatur, & praesertim in Theoremate, quod elementa mouentur a seipsis, & ibi declarata est intentio Aristotelis in 7. & 8. Phys. ideo nunc breuiter dico, quod valet in agente vniuoco, non in agente aequiuoco, id est valet in illo agente, qui agit per formam, quae est omnino eiusdem rationis cum forma, quam inducit in passum: nam si tale agens posset agere in seipsum, induceret in seipso formam, quam iam actu haberet, & per quam operatur, quod implicat contradictionem; sed non valet de agente aequiuoco, id est de illo agente, quod inducit formam in passum alterius rationis ab ea, per quam ipsum agens operatur: quia non est inconueniens, quod

6. r. Caie.

7. r.

Ad 1.

quod aliquid sit in actu, & potentia respectu diuersorum: potest enim aliquid esse actu frigidum, & potentia calidum, & sic per motum potest inducere actu in se caliditatem, quam habebat solum potentia.

Ad illud ex 1. de Anima, quod anima non mouet seipsam, dico, quod intelligitur tota illa disputatio, sicuti etiam intelligitur eadem, quam habet in 8. Phys. textu 3. de eadem anima; unde concedo, quod anima, ut est agens vniuocum, non potest agere in seipsam, sed ut est agens æquiuocum, potest; dum verò producit in seipsam intellectionem concurrente specie intelligibili, est agens æquiuocum.

Præterea, hoc argumentum concludit solum distinctionem formalem, non realem propriè, quam intendunt, quæ est inter rem, & rem: sufficit enim quod agens, & patiens, distinguantur ex natura rei. Alij dicunt, quod illa maior est vera solum in motu corporali, & materiali, non in motu spirituali, ut est motus animæ in intelligendo; sed prima responsio est realior, quam fusè declarauimus, & tutatissimum contra Zabarellam Theoremate de motu elementorum à seipsis, capite primo, & ultimo.

Ad 1. Ad secundum, & tertium respondetur, quod illa similitudo, & illa exempla, non debent accipi secundum omnimodam similitudinè: quia semper similitudo claudicat, sed debent omnes similitudines, & exempla sumi, quo ad illud solum, quod intendit author. Modo Aristoteles, quando dixit intellectum agentem esse, ut ars, & ut lumen, non voluit propter hoc inferre, quod sicut ars, & materia sunt distincta realiter, similiter lumen, & visus, ita intellectus agens, & possibilis sint distincta realiter: sed similitudo consistit tantum in hoc, quod sicuti in generando composito artificiali, requiritur aliquod agens, ut ars, quod deducat de potentia ad actum, & aliquid patiens, ut materia, ita in generatione intellectionis sequitur aliquid, quod habeat rationem agentis, ut ars in artificiatu, & aliquid quod habeat rationem patientis, ut materia: & ita concludit, quod debet dari intellectus agens, et possibilis, quorum primus agit, alter patitur.

Ad quartum respondetur, quod probat hos duos intellectus differre formaliter, non realiter; non enim dicimus nos, quod differant ratione tantum, sicuti argumentum assumit; sed dicimus, quod differunt formaliter, & ex natura rei, licet non differant realiter, quia non sunt duæ res separatae, ut lignum, & lapis: etenim anima est una res numero, in qua sunt istæ duæ virtutes diuersæ formaliter, & ex natura rei; unde Aristoteles appellat hos duos intellectus differentias, non res diuersas.

Ad quintum, dictum est supra soluendo rationes Alexandri, quomodo illi textus exponendi sunt, & intelligendi: nam in tex. 19. loquitur de intellectu agente, in textu 20. de intellectu in actu, in 19. autem habetur, quod differunt formaliter, & quidditatine solum: quia habent diuersas definitiones, & diuersas quidditates, non autem concluditur, quod sint diuersæ res realiter. se iunctæ, ut dictum est supra.

Ad primam pro Opinione eorum, qui dicunt hos duos intellectus esse partes essentielles animæ.

Ad primam, quæ est auctoritas Aristotelis ex primo tex. 3. de Anima, respondetur, quod mos Aristotelis est appellare potentias animæ partes, non quia sint reuera partes essentielles distinctæ realiter, sed quia sunt differentia, & realitates animæ distinctæ formaliter, ut declarauimus supra, & etiam diximus in Theoremate de Potentijs animæ.

Ad secundam auctoritatem ex dictis patet: quia per illam egregiè explicat Aristoteles hos duos intellectus esse duas realitates formaliter tantum distinctas, & non realiter.

Ad tertium negatur Minor: Ad probationem dico, quod quando Aristot. dixit 3. de Anima, tex. 5. quod intellectus possibilis nihil est actu eorum, quæ sunt ante intelligere, sed est potentia, ut aliàs sæpius dictum est, non loquitur de potentia essentiali quo ad esse, ut ipsi arbitrantur: quia intellectus possibilis est actus, sed sensus Arist. est, quod intellectus possibilis antequam aliquid intelligat, non est comixtus cum intelligibilibus sed est verè in po-

in potentia ad recipiendum illa intelligibilia, & sic quo ad actum secundum est in potentia, non quo ad actum primum: est enim substantia, & actus potens recipere intelligibilia per suas species & intellectiones eorum, sed non est actu recipiens ante intellectiōem, sed solum post intellectiōem, siue in intellectiōe ipsa, adeo quod intellectus possibilis natura, est esse potentia receptum obiectorum intelligibilium, quæ potentia, vt patet, pertinet ad actum secundum, scilicet ad recipere, non ad actum primum.

Ad illam auctoritatem autem ex 3. de Anima, tex. 19. diximus supra soluendo argumenta pro Alexandro; Vel dicamus ad auctoritatem illam ex 5. textu 3. de Anima, vt ait Scotus 1. Sent. d. 3. q. 7. Z.

Ad 4. Ad quantum negatur primum Antecedens; Ad probationem dico, quod aliquid esse puram potentiam, potest intelligi duobus modis, vel respectu intelligibilium, vel in genere entis; Primo modo verum est, quod intellectus possibilis est pura potentia, quia non est actu aliquod intelligibile, sed solum est aptum recipere, & recipit intelligibilia; Sed Secundo modo est actus, & non potentia, & hoc modo loquimur in proposito.

Ad 5. Ad quantum negatur cōsequentiā; Ad probationem dico, quod licet anima rationalis sit substantia simplex, non tamen propter hoc potest intelligere se per suā essentiam, vt intelligētia abstracta, quia ipsa est forma informans corpus, & est colligata sensibus, sine quibus nihil intelligere potest; substantiæ autem separatæ non sunt formæ alicuius corporis, sed omnino abstractæ, ideo intelligūt se per suas essentias.

Ad 6. Ad sextum respondetur, quod diuersitas realis effectuum, non arguit diuersitatem realem causarum, & principiorū: quia non opus est tantum esse distinctionem in principiis, quantum in principiatīs, vnde vegetare, nutrire, & generare, sunt effectus omnino diuersi realiter, & tamen non arguunt diuersitatem realem in istis potentijs, sed solum formalem, vt suo loco dictum est.

Ad 7. Ad septimum superius respondendo ad secundum Zabarella, dictum est quo

modo illa similitudo Aristot. intelligatur. Ad illas duas rationes Caietani, patet ex dictis in solutione rationum pro Alexandro, ibi enim exposuimus quomodo illi text. intelligantur: nam verum est quidē quod in textu 19. loquitur Arist. de intellectu agente, & dicit quod est substantia actu, sed ibi intelligit de actu secundo, nō de primo, ita quod est, ac si dicat, est substantia operans: sicut ē conuerso, intellectus possibilis est potentia recipiens, & patiens, in textu vero 25. loquitur de intellectu in actu, qui secundum substantiam est idem quod possibilis, & ideo profert illa prædicata, quæ intelliguntur eo modo, quo supra exposuimus.

THEOREMA LXXXII.

Anima est tota in toto, & tota in qualibet parte corporis.

Explicatur intellectus propositi Theorematis, & Aduerse obiectiones reijciuntur. Cap. vnicum.

SCOTUS non loquitur neque tractat expresso disputationem hanc de partibilitate animæ, tamen varijs in locis declarat suam intentionem, & sententiam circa hoc, præsertim autem in 4. Sent. distinct. 1. quæstione 5. in corpore, reijciendo opinionem D. Thomæ, quo ad secundam quæst. ibi motam, statim in principio, & in eodem 4. distinct. 43. quæst. 2. Nam in his duobus locis, præsertim asserit solam animam intellectiuam esse totam in toto, & totam in qualibet parte: quia ipsa sola inter omnes formas informantes, & perficientes materiam, est inextensa, (sedem autem eius esse in corde primo, ait 1. d. 18. q. 3. H.) sensitiua verò, & vegetatiua, sunt extensæ, & sic sensitiua quidem est tota in toto, sed non est tota in qualibet parte, sed pars in parte; idē de vegetatiua dicendum est; ad hoc autē nullam adducit rationem, sed supponit eam esse veram; at tamen circa hoc, sunt variæ dubitationes, ideo vt distincte procedamus, primo loquimur de Intellectiua, secundo de alijs Animabus, & formis. Verum est notandum ante omnia, quod

Not. quod hoc Theorema, potest accipi in tribus sensibus, ut omnes communiter loquentes de hac re, asserunt; cum enim omnis Anima habeat essentiam quantitatem, (licet per accidens, cum ad corporis extensionem extensa esse videatur,) & potentias, propositum Theorema potest considerari secundum omnes tres sensus, & videri, an Anima secundum essentiam primo sit tota in toto, & tota in qualibet parte; Secundo, an Anima secundum quantitatem sit tota in toto, & tota in qualibet parte; & denique an Anima secundum potentias, sit tota in toto, & tota in qualibet parte; vel secundum aliquam potentiam sit in una parte, secundum aliam in alia parte. Quo ad primam considerationem, propositum Theorema est verum de omni anima: nam omnis anima quod ad essentiam est tota in toto, & tota in qualibet parte, & eius intellectus est hic, quod anima non habet partes essentielles, ita quod una pars eius sit unius rationis, & altera pars alterius rationis; sic enim esset quidem tota in toto, sed non esset tota in qualibet parte: nam una pars non esset in alia, quoniam essent tunc distinctae, & alterius rationis, & hoc proprium est cuiuslibet formae simplicis, in qua omnes partes sunt eiusdem rationis, & hoc dico de Anima, & forma in se absque consideratione corporis; potest etiam anima, quod ad essentiam comparari corpori, & sic dico etiam, quod tota anima, id est, tota essentia, est in toto corpore, & in qualibet parte corporis, ita quod est tota in toto, & tota in qualibet parte corporis, non autem tota in toto, sed pars in parte, ut existimavit Plato, qui arbitrabatur animam habere varias partes, & illis respondere in corpore varios locos; quae opinio rejicitur ab Aristotele in 2. de Anima, textu 20. argumento desumpto ab animalibus illis imperfectis, quae incisa in partes, adhuc vivunt, ut sunt lacertae: nam cum in cauda lacertae decisa appareant omnes partes animae, ut vis motiva, sensitiva, habet enim tactum, & phantasiam, &c. ut ibi docet Aristoteles. signum est quod tota anima, id est, omnes partes animae sunt in qualibet parte illius animalis, non una pars, in una parte corporis, & alia pars in alia; si-

cuti ergo anima in se est essentia simplex, & est tota in toto, & in qualibet parte, necesse est etiam, quod sit tota in toto corpore, & tota in qualibet parte corporis, & non pars in parte.

Sed hic est dubium: quia licet anima sit impartibilis quo ad essentiam, tamen non videtur quod secundum essentiam in sit omnibus partibus corporis, unde non parva controversia est de sede animae in corpore secundum essentiam. Albertus quidem dixit Animam secundum essentiam, non inesse omnibus partibus corporis, sed solum inesse membro praecipuo, secundum essentiam & substantiam, in alijs vero animalis partibus esse secundum potentias, quas esse accidentia putat; pro hac opinione arguitur.

Primo, quia si substantia animae esset in parte corporis, ut in oculo, ibi esset tota substantia animae, quia substantia, & essentia animae est impartibilis; hoc autem admissum, ulterius sequeretur, quod amulso oculo, animal moreretur, & ita in reliquo corpore non remaneret anima. Secundo, si Anima secundum essentiam esset in qualibet parte corporis, ergo manus abscessa deberet aliquamdiu vivere, quia si ibi est forma substantialis, illa non interit, nisi praevijs dispositionibus, sed illae non fiunt nisi in tempore, ergo. Tercio, Tunc qualibet pars animalis esset animal: consequens est falsum, Consequentia probatur: quia ubi est anima, ibi est perfecta, & integra anima; ubi est perfecta, & integra anima, ibi est perfectum animal.

Sed haec opinio rejicitur ab omnibus ferè, & aduersa sustinetur, nempe, ut diximus, quod essentia animae est in toto corpore, & in qualibet parte corporis, hac ratione praesertim: quia si essentia animae non esset in qualibet parte corporis, sequeretur, quod totum corpus non esset animatum, & sic totum animal non esset animatum; sed si velle et intelligere, quod potentiae illae, quae sunt in alijs partibus, sunt substantia ipsiusmet animae, tunc est vera eius opinio, & redit in opinionem nostram, quod anima sit in qualibet parte corporis; Si vero dicat esse accidentia, illa non possunt animare, & tunc totum corpus non

non esset animatum. Secundo Anima secundum Arist. est actus corporis organici: totum corpus anima est organici: ergo anima est actus nedum vnius partis, sed totius corporis, cum totum sit organicum. Est ergo dicendum, quod substantia quidem anima est in toto corpore, & in qualibet parte: sed tamen precipue, & principaliori modo est in vna parte, quam in alia, scilicet, in membro precipuo, quod est veluti radix eius, vt in animalibus sanguineis, in corde; Hinc

Ad 1. ad argumenta pro Alberto, Ad primum, neganda est secunda consequentia. Ad probationem dico, quod licet anima sit in oculo tota, secundum essentiam, quia est indiuisibilis, non tamen definit animal videre annullo oculo, quia nedum est in illo membro, sed in alijs partibus, ideo illud videre potest illo membro sublato.

Ad 2. Ad secundum; Aliquis dicere posset aliquando membra diuisa, aliquantulum viuere, vt aliqui dicunt de capite abscondito: tamen dicere melius possumus, quod hoc euenit, quia in illis membris, non est anima radicaliter secundum essentiam, sed derivatiue. Ad probationem, quia ibi est tota anima, que non corrumpitur nisi prius dispositionibus. Respondetur, quod hoc est verum de forma respectu totius compositi, quod est perfectibile ad quantitatem, & respectu membri precipui, non respectu cuiuslibet partis, sed aliam dicet: partes animalium imperfectorum incise viuunt, vt patet de entomis, & etiam de plantis. Ad hoc respondetur, quod hoc euenit, quia in illis membris precipuum est quidam humor aqueus per totam longitudinem animalis, & planta diffusus, & homogeneus, quod recipit diuisionem, & sic cum partes decise habeant partem membri precipui. Hinc fit, quod illae partes incise, aliquandiu viuunt. Ad tertium negatur Consequentia: quia ad hoc, vt aliquid sit animal, opus est, quod habeat corpus integrum, & organicum, vt possit varias operationes edere, ideo non satis est, quod habeat essentia animae, & sic reliqua membra, licet habeant essentia animae, tamen propter hoc non sunt, nec debent dici animalia.

Expl. Considerando autem animam secundum *Phil. Nat. 10. D. Scoti.*

quantitatem, sensus. Theorematis est, The. quod anima est tota in toto, & tota in ^{9^m} parte quolibet corporis, id est anima, non ^{ad 1^{am}} est extensa nec diuisa, neque habet partem extra partem, sed est indiuisibilis, & in hoc sensu, proprie loquitur Scotus, & tunc propositum Theorema est verum solum de anima intellectiua, non de ceteris animalibus: sed illae sunt extense, ita quod anima est tota in toto, sed non tota in qualibet parte, sed pars in parte, cum enim sint materiales, & quantae, & extense pars animae, que se extendit ad caput, non est in pede, & ideo anima illa scindi, & diuidi possunt ad diuisionem corporum, vt patet in animalibus imperfectis, & plantis, nam in qualibet parte plantae est tota anima secundum essentiam, vt dictum est, sed non est ibi tota secundum extensionem, sed solum vna pars, quia hoc modo habet partem extra partem, vt dictum est. Haec sententia Scoti potest probari quo ad animam rationalem, quia anima rationalis est immaterialis, & incorporea, vt diximus in Theoremate de immortalitate animae, & ideo cum sit immaterialis corporis, & organo corporeo, nec sit qualis, neque etiam per se est quantae, tamen non est incommensurabile si dicamus per accidens esse quantae, quia cum informet corpus, & totum corpus, est quodammodo, exterior per accidens, quia informat totum corpus, quod est quantum, tamen per se, vt dictum est, est inextensa, & hac ratione est indiuisibilis, neque vna pars eius separari, & scindi potest ab altera: cetera vero animalia, vt vegetabilia, & sensitiua, sunt extense, & quantae, & ideo sunt diuisibiles per se, vt patet in plantis, & in entomis incisis, in quibus partes separatae viuunt, & sentiunt saltem aliquantulum.

Sed contra hoc sunt dubia ex duabus partibus, primo enim Diuus Tho. prima parte, quaest. 76. artic. 8. tenet, quod nedum anima intellectiua, sed etiam animalia animalium perfectiorum sunt inextense, & non quantae. Secundo, quod diciamus nos rationalem esse extensam per accidens, ipse negat: quia dicit, quod est indiuisibilis per se, & per accidens; De hoc secundo dubio non est discrepantia inter D. Tho. & nos, quia ipse dicit, quod quantitas

Qq

titus

titas id est diuifibilitas non competit animæ, neque per se, id est secundum essentiam, neque per accidens, id est ratione quantitatis, quæ sibi insit per se, (nam substantia per se non est diuifibilis, sed quantitas, ergo substantia est diuifibilis per accidens, scilicet ratione quantitatis, quæ est sibi iuncta, non per se; ideo ipse dicit animam esse indiuisibilem per se, quia est substantia, & per accidens, quia non habet quantitatem sibi iunctam, ut aliæ substantiæ per quam sit diuifibilis per accidens.) nos etiam idem dicimus, scilicet, quod anima est indiuisibilis, & inextensa, tum ratione essentia, quod supra determinauimus declarando sensum priorem Theorematis, tum etiam absolute, quia illi non inest quantitas per quam possit dici extensa, & diuifibilis: nos autem appellamus diuifibile per se, quod habet quantitatem annexam essentialiter, diuifibile verò per accidens, quod non habet quantitatem sibi annexam essentialiter; sed iungitur alicui alteri, quod habet quantitatem annexam essentialiter, & ideo dicimus animam esse extensam per accidens, quia informat corpus, quod est quantum per se, neque hoc ipse D. Thom. negaret, sed quò ad primam partem dubij, scilicet, an ceteræ animalium perfectiorum animæ, ab intellectiua sint diuifibiles, & extensæ, est alicuius momenti, D. Tho. nullam adducit rationem ad ostendendum illas animas esse inextensas, sed Caietanus in Commentario illud probare nititur, primo ex ratione, quæ adducitur a D. Tho. sic, illa forma, quæ habet diuersam habitudinem ad totum, & partes, est indiuisibilis, sed anima animalium perfectiorum diuerso modo respicit totum, & partem, ergo; probatur Minor, quia anima animalium respicit totum, ut proportionatum perfectibile, partem verò, ut improporionatum perfectibile: forma verò diuifibilis extensa respicit æquè totum, & partem, ut proportionatum perfectibile, quia æquè perficit totum, & partem, & ideo manet in parte diuisa: ut patet de anima plantæ, & alijs partibus formarum partialium, & confirmatur hæc ratio forma extensa cum est diuisa in partes, illa pars decisa retinet eandem spe-

ciem, & fit alia forma numero, à destructione consequentis, ergo illa forma, cuius partes decise, & separatæ a toto, seorsum manere non possunt, & eandem speciem non retinet, non est extensa, ut sunt animæ animalium, ergo non sunt extensæ. Secundo principaliter, forma extensa in maiori quanto est maior, in minori quanto est minor: at nos experientia videmus sæpè, quod animalia magni corporis sunt debiliora alijs animalibus minoris corporis eiusdem speciei, ergo forma illa animalium non est extensa.

Verum hæc sententia non est sustinenda ratione prius allata, quia ceteræ animæ ab anima intellectiua sunt materiales, & mortales, & ipsi corpori commixtæ, etiam secundum Diuum Thomam, ergo necessario sunt quantæ, & extensæ, & hoc est clarum, ut diximus de sensitiua, & vegetatiua in enthomis decisis, at vegetatiua, & sensitiua enthomorum, & animalium perfectiorum, sunt eiusdem generis, & differunt secundum magis, & minus in perfectione, quæ non variat speciem, & multo minus genus, ideo si sensitiua enthomorum est diuifibilis, & quantæ, etiam sensitiua, & vegetatiua animalium perfectiorum. Dicendum est ergo, quod sensitiua, & vegetatiua in animalibus perfectis, actu diuiditur ad diuisionem corporis, sicut etiam diuiditur anima animalium imperfectiorum, sed non remanent partes separatæ, propter rationem nunc superius adductam: anima enim requirit corpus organicum, & membrum præcipuū, in quo principaliter residet; & quia in parte decisa non est tale membrum perfectum, vel præcipuum; hinc fit, quod separatæ non manent, & quia quo anima est perfectior, eo corpus magis organicum, & nobiliori modo dispositū habet; hinc fit, quod partes animæ talis diuisæ, citius pereunt, quia statim destruitur eius sedes, & corrumpitur, quæ ablata, ipsa quoque quod pereat necesse est. Ad primam rationem Caietani respondetur, quod illa Maior est insufficiens, & cōsequenter absolute prolata est falsa, nam anima animalium imperfectiorum, ut lacertæ, habet habitudinem diuersam ad totum, & partes, quia respicit totum, ut adæquatū, & pro-

Reijci
sur.
hac o-
pin.

Ad 1.
Caiet.

1. 70
Cai.
& D.
Tho.

proportionatum. respicit vero partes, ut in adaequatum, & improporcionatum per se habile, & tamen est extensa, & quanta, & diuiditur, ut patet. Per hoc patet ad confirmationem, quia antecedens, & consequens sunt falsa, non enim omnes formae extensae sunt huius conditionis, quod eorum partes separate manere possint, potest enim esse extensa, licet eius partes separate non maneant, ac eandem speciem non retineant, ut dictum est de animalibus imperfectis. Ideo formando argumentum in forma sic. Si anima est extensa, eius pars separata manebit, & eandem speciem retinebit: sed partes animae animalium perfectiorum non manent separate, &c. ergo animae tales non sunt extensae. Maior est falsa propter rationem adductam.

Ad. Secunda ratio principalis facti pro nobis, quia regulariter videmus, quod animalia eiusdem speciei, ceteris paribus, quae sunt maioris molis, sunt fortiora: fortior enim est bos, quam vitulus, & equus magnus quam parvus, & similiter bos magnus quam parvus. Ad argumentum ergo dicendum est, quod illud evenit aliquando propter aliquam indispositionem, sed ceteris paribus, oppositum est verum, adeo quod ex hoc argumento concludimus oppositum.

Dub. Sed hic est dubium, quia nos diximus *et Arist.* supra, quod in homine est unica anima, & illa est intellectiva, quae in se continet vegetalem, & sensitivam, tamquam potentias; modo vel in homine intellectiva est extensa, vel dicendum est, quod vegetativa, & sensitiva animalium perfectiorum non est extensa. Ad hoc dubium breviter est respondendum, quod intellectiva continet in se unitivae essentiam vegetalem, & sensitivam, ut supra diximus, sed illas continet modo inextensas; & licet sensitiva per se sit organo commixta, & similiter vegetativa, tamen ut est in intellectiva nequaquam: tamen quia informat corpus iam habens formam mixtam, & corporeitatis, fungitur munere eodem, quo anima ipsa sensitiva & vegetativa, si per se adessent: est enim tanta virtus illa forma intellectiva, quod licet non sit commixta materiae, tamen illi intumescit, sicuti si est

set illi commixta, sicuti & ipse intellectus, licet non sit commixtus organo corporeo, tamen intumescit illi corpori per informationem, ita quod dat illi vitam, & esse operari.

Ex alia parte principali, sunt dubia ex Zabarella, libro de Partitione animae, capite undecimo. Qui sustinet, quod omnis forma informans est extensa, & quanta, ita quod pars quae inest uni parti corporis, non inest alteri parti corporis, & hoc etiam intelligit de intellectiva.

Prima ratio, per hoc distinguitur forma informans ab assistente, quia assistens non est alligata materiae, sed forma constituens compositum in specie, & informans corpus, est alligata corpori, ergo ad divisionem corporis, consequenter diuiditur.

Secundo arguitur ex Aristotele tertio de Celo textu septimo, ubi dicit, nullum divisibile esse in indivisibile aliquo, quare neque indivisibile in aliquo toto divisibile meret.

Tertio ex Aristotele octavo Physicorum, textu 78. ubi Aristoteles volens probare primum motorem esse formam ab iunctam a materia, hoc fundamentum statuit, quod forma materialis diuiditur ad divisionem materiae, & corporis, ita ut in parte materiae sit pars formae, non forma tota; at si daretur forma aliqua informans materiam, quae in singulis partibus materiae inesset indivisibiliter, & tota, illud fundamentum Aristotelis evertetur.

Quarto arguitur ex Aristotele secundo de Anima, textu nono, ubi ab oculo ad totum animal argumentatur, & probat ita se habere partem animae ad totam animam, sicut se habet pars animalis ad animal totum; Putat ergo Aristoteles Animam habere partes secundum extensionem, & in parte corporis partem animae esse, totam vero animam, in toto animali.

Hae opinio est reiicienda, quoniam, ut diximus, anima rationalis est incorporea, immaterialis, & inextensa, ut etiam ipsemet Zabarella concedit, respondendo ad auctoritates eorum, qui probant animam rationalem esse formam assistentem,

Qq 2 tem,

tem, in libro de Humana mente; Cum ergo anima rationalis sit inextensa, & incorporea, non possumus dicere, quod illa sit diuisibilis, & quanta, nedum enim anima rationalis secundum essentiam non est extensa, quia sit nulla substantia, est extensa quo ad substantiam, quia substantia per se est impatibilis, & precedit rationem quantitatem: sed etiam dico, quod absolute est substantia inextensa: quia illi non aduenit quantitas per quam fiat extensa, ut alia substantia, & in hoc differt à formis materialibus, & corporeis: non ergo est pars in parte, ita quod pars animæ, quæ est in capite, non sit in pede: quia in anima non possumus reperire huiusmodi partes secundum quantitatem, & idè sicuti essentia animæ, quæ est in capite, eadem est in pede, ita eadem pars secundum quantitatem, quæ est in capite, est in pede quantum est ex parte animæ, quæ est indiuisibilis, tamen per accidens dici potest extensa, quatenus scilicet informat, & dat esse corpori, quod est quantum; & hoc est quod nos decipit, quia enim videmus corpus quantum, non possumus imaginari, quod anima quoque non sit extensa. Sed hoc non debet nos turbare: quia anima non dat corpori esse extensum, sed forma mixtionis, ipsa anima verò, tantummodo dat corpori vitam, & quia dat vitam omnibus partibus, est in omnibus partibus secundum essentiam, & etiam in se est indiuisibilis: sed potest dici quanta, habita ratione corporis, quod est quantum, & habet esse ab ea, sed hoc est illam esse quantam per accidens. Et si hoc modo intelligeret Zabarella, esset nobiscum; sed ipse videtur velle, quod anima sit extensa secundum se, ita quod ipsa sit quantitas ut ceteræ formæ naturales, licet eius essentia sit non quantitas, neque hoc; quod nos dicimus mirum est, sicuti enim dicimus, quod essentia animæ est impatibilis, & tamen est tota in qualibet parte, ita absolute dicere possumus, animam non esse quantam ex se villo modo, sed solum in ratione ad corpus, quod ab illa recipit vitam; non est autem incontinent, quod aliquod indiuisibile, det vitam, & esse vitale alicui corpori, cum illud esse, etiam

fit indiuisibile per se: sed esset incontinent, quod indiuisibile daret esse diuisibile; Nos dicimus primo modo, scilicet, dare esse indiuisibiliter: Aduersarij putant animam dare esse secundo modo, scilicet diuisibiliter.

Ideo ad rationes Zabarellæ, Respondetur. Ad primum dico, quod illud non est discrimen formæ informantis, à forma non informante, & assistente, sed hoc quod forma informans dat esse specificum siue essentiale composito, & facit vnum per se, sed assistens facit vnum per accidens, neque dat esse specificum, & essentiale: sola ergo illa forma informans dat esse extensum, quæ in se est quanta, & extensa, & materialis, quantitas enim insequitur materiam, forma verò, quæ non est materialis, neque extensa, non dat esse extensum, Anima rationalis est huiusmodi secundum Aristotelem, & ideo non dat corpori esse extensum, sed illud precedit in corpore per formam mixtionis aduentum animæ.

Ad secundam rationem dico, quod Aristoteles ibi dicit, quod diuisibile non recipitur in indiuisibili: non autem propter hoc sequitur, quod indiuisibile non possit recipi in indiuisibili secundum quantitatem; vnde non valet consequentiam secundum Zabarellam, forma substantialis quelibet, est indiuisibilis secundum essentiam, & tamen recipitur in materia quanta, apud ipsum, qui sustinet dimensiones interminatas, quæ sunt de prædicamento quantitatis, precedere in materia prima formam substantialem.

Ad tertium dico, quod ibi probat virtutem infinitam non posse esse in magnitudine finita: quia illa tandem consumeretur per ablationem partium, sed hoc non est contra nos: quia nos concedimus formam existentem in magnitudine, & quæ est materialis, esse extensam, & diuiduam, & ideo illam per ablationem partium consumari, & ita iure concludit Aristoteles primum motorem non habere magnitudinem, neque esse formam materialem, quia mouet per infinitum tempus, non tamen propter hoc sequitur fieri non posse, quod aliqua forma immaterialis

infor-

informet materiam extensam abique eo quod ipsa sit extensa & quod ita ut sequamur Aristoteles ibi intendit probare solum, quod primus motor non est virtus in magnitudine, & materialis; & illud per rationem illam obtinet; hoc autem non intendit probare de quacunque forma obijuncta; quia de aliqua fuit dubius. Nos autem dicimus, animam rationalem esse formam immaterialem, & in corpoream, nullam molem in se habentem, & solum ea ratione posse dici materialem, quia est actus materiae; tamen in se est immaterialis, & inextensa, de qua dubium est, an sit mortalis, vel immortalis apud Aristotelem, ut suo loco diximus.

Ad 4. Ad quantum respondetur, quod ibi Aristoteles appellat visum partem animae, quia visus est potentia animae, potentiae autem, quia virtutes continentur in anima, & formaliter distinguuntur ab ea, ideo quodammodo partes ipsius dicuntur, ut diximus in Theoremate de Potentiis animae.

**Ex-
plicat
The-
o. 3.
ad 4.** Considerando talem Theoremam quo ad tertium sensum, scilicet, an anima sit in qualibet parte secundum potentias; Dico, quod est respondendum affirmativè: quia cum potentiae animae sint ipsamet substantia animae, & ipsa substantia animae sit in omnibus, & singulis partibus corporis, necesse est, quod potentiae quoque sint in illis, non tamen operatur in omnibus locis, & partibus, quia in illis non habet organa necessaria. Dicere itaque possumus, potentias esse in omnibus partibus quo ad substantiam, non quo ad operationem, &c.

THEOREMA LXXXIII.

Primum cognitum est species specialissima.

Declaratur sensus Theorematis. Cap. I.

PR O clara notitia huius Theorematis sciendum est, quod secundum omnes, qui tractant hanc materiam, hic non quaerimus primum cognitum in qualibet cognitione: quia in diversis cognitionibus, diversa quoque sunt prima cognita: cum ergo plures dentur cognitiones, de

Phil. Nat. 19. D. Scoti.

qua in se sciendum est, Vna est cognitio sensus, quae communis est nobis cum brutis, de hac non loquimur; Alia est intellectiva, de hac loquimur, & asserimus, primum cognitum apud intellectum esse speciem specialissimam, & inter species specialissimas, illam, cuius singulare fortius movet sensum, in intellectu verò triplicem cognitionem possumus ponere; Vel secundum ordinem originis, vel perfectionis, vel causalitatis praecisè, nam sicuti res in se habent triplicem ordinem, ita in cognitione nostra triplicem ordinem habere possunt, quandoque enim ordinantur res secundum viam generationis, ut illa sint prima, quae habent prius esse in generatione; aliquando illa prima sunt, quae sunt perfectiora; aliquando illa sunt prima, quae sunt causa adequata sui effectus; in praesenti non loquimur de ordine secundo, nec de tertio, sed solum consideramus ordinem generationis, & asserimus in cognitione intellectiva, quo ad ordinem originis primum cognitum esse speciem specialissimam, ita quod cum quaerimus quodnam sit illud, cuius cognitio prius generatur in intellectu? Respondemus, esse speciem specialissimam. Stando autem in hoc ordine originis, adhuc potest esse triplex cognitio nostra, scilicet, actualis, habitualis, & virtualis: Hic non loquimur de cognitione secundo modo; Nec tertio modo, sed de cognitione primo modo, quae est actualis; ita, quod cum quaerimus, quodnam sit illud, cuius cognitio actualis primo generatur in nobis? Respondemus, esse speciem specialissimam. Haec autem cognitio actualis rursus duplex est; Confusa, & Distincta, loquimur de cognitione confusa, non de distincta. Sed hic notandum est, quod aliud est cognoscere confusum, & aliud est confusè cognoscere rem; quia cognoscere confusè, est cognoscere, quo ad quid nominis, & non secundum propriam quidditatem, & essentiam; cognoscere confusum, est cognoscere rem confusam, confusum enim est, quod indistinctum est, & quod in se indistinctè multa continet; & hoc confusum est duplex, scilicet, actuale, & potentiale, actuale, ut singulare

Q9 3 poten-

potentiale, vt vniuersale, non loquimur de cognitione confusa, sed de cognitione confusa rei. est ergo nunc sermo, & quaestio nostra, quid sit illud, quod primo cognoscitur cognitione indistincta. & confusa; querere autem quid sit primum cognitum hoc modo, est querere quodnam sit primo, & absolute cognitum ab intellectu nostro, quando est omnino ignoras, & vt tabula rasa: quia cognitio confusa absolute praecedit cognitionem distinctam: quia nos primo cognoscimus confuso modo res, mox distincte, illud ergo, quod erit primum cognitum cognitione confusa via originis, erit primum cognitum ab intellectu absolute, & sic cum Scotus sustineat, quod species specialissima sit primum cognitum via originis cognitione confusa, species specialissima absolute erit primum cognitum secundum Scotum, quidquid dicat Franciscus Piccolomineus, lib. 3. de Mente humana, cap. 12. vt infra patebit, & inter species specialissimas, illa, cuius singulare fortius mouet sensum.

Opinio Scoti. Cap. II.

Scotus 1. Sententiarum, distinctione 3. quaestione 2. littera K. tenet, quod primum cognitum ordine confuso actuali cognitione sit species specialissima, vt dictum est, & inter species specialissimas, illa, cuius singulare fortius mouet sensum, & eam multis rationibus comprobatur.

1. 78. Primo sic, omnis causa naturalis non impedita agit ad effectum suum secundum vltimum potentiae suae, & sic effectum nobiliorem producit, quem producere valeat: at intellectus, & aliae causae, quae concurrunt ad intellectionem, sunt causae naturales, & non impeditae, ergo producant nobiliorem effectum, quem possunt producere: at ille effectus non potest esse conceptus alicuius communioris, quia quanto quid est communius, tanto est imperfectius, ergo minus communis; sed hic est conceptus speciei specialissimae, ergo primum cognitum non erit ens, neque magis vniuersale, vt D. Thomas, & alij volunt, sed minus vniuersale

vt est species specialissima; Maior propositio clara est, nam omnis causa naturalis cum sine ratione, & natura agat, si non impediatur, tota vi agit, & propterea nobiliorem effectum producit, quem potest; Minor quae patet: quia causae, quae concurrunt ad intellectionem, sunt solum phantasma, intellectus agens, & possibilis, vt ego ostendam in disputatione de Officio intellectus agentis at omnia ista sunt agentia naturalia, quia praecedunt omnem actum voluntatis, ergo.

Secundo sic, Metaphysica est vltima ordine doctrinae, ergo ordine doctrinae 1. 78. multae scientiae praecedunt, & maxime Philosophia naturalis, ergo principia harum scientiarum, & termini illorum principiorum, cognoscuntur prius, quam principia Metaphysices cognoscantur, at illi termini scientiarum praecedentium, Metaphysicam sunt minus communes, & minus vniuersales termini, & Metaphysicae sunt vniuersaliores, ergo prius cognoscuntur termini minus vniuersaliores, quam magis vniuersales, ergo conceptus termini minus vniuersalis est prius cognitus, & sic conceptus speciei specialissimae est primum cognitum.

Tertio arguit Scotus. Si prius cognoscerentur vniuersaliora, sequeretur quod intellectus praesentato sibi à sensu singulari, intercederet multum, tempus antequam cognosceret illud singulare, quia tunc primo intellectus pertransiret per totam lineam Praedicamentalem à supremo genere antequam deueniret ad hoc singulare: at hoc videmus esse falsum, quia cito intellectus cognoscit illud singulare illa cognitione confusa, scit statim illud distinguere ab alio; sub illa ratione confusa, ergo primum cognitum est minus vniuersale.

Quarto ex verbis Scoti, quae habet in solutione cuiusdam argumenti potest formari haec ratio. Illud est primum cognitum, quod facilius abstrahitur à singularibus intellectui agenti obiectis: sed minus vniuersale facilius abstrahitur, quam magis vniuersale, ergo; Probatur Minor, quia magis vniuersale, est magis insensibile, & magis remotum à sensibus, ideo est maior labor abstrahere conceptum illud.

Iam remotiorem, quam illum, qui est propinquior singularibus, & certe hæc ratio habet maximam euentiam; & confirmatur: nam dixit Aristot. 1. Poster. textu 12. ea, quæ sunt propinquiora sensibus nostris, esse notiora nobis; quod declaratur: quia cum phantasma singulare offertur intellectui agentis, offertur sub accidentibus particularibus & conditionibus individualibus, cum ipsum phantasma sit singulare: hæc omnia statim mouent intellectum; intellectus autem debet abstrahere ab hoc singulari phantasmate cum omnibus his conditionibus conceptum magis convenientem, & magis proximū illi phantasmati inuolutū illis accidentibus; at hic non potest esse conceptus singularis, quia singularis non cognoscitur; nec magis vniuersalis, quia ille conceptus est valde remotus ab illo singulari phantasmate, & ab illis conditionibus singularibus illud conferentibus; sed ex his omnibus necessitati debet formare in mente sua idoli, & conceptū, cui cōpetant hæc omnia, quæ inuoluta sunt in illo phantasmate. Hic nō potest esse nisi cōceptus speciei specialissimæ: quia hinc soli omnia illa cōpetunt. Cōceptibus verō magis vniuersalibus ille conditiones cōpetere nō possunt, & quo magis ascenditur, minus cōpetunt, vt patet, quia magis vniuersalia magis distant à singularibus.

Sed quis dicit: Si intellectus primo intelligeret his omnes conditiones in phantasmate, sequeretur, quod cognosceret distinctē primo singulare illud, dico, quod hoc non sequitur: quia hæc omnia tantum confuso modo generant conceptum speciei in illa prima præsentatione phantasmatis: quomodo postea intellectus distinctē cognoscant speciem, & singulare, infra patebit.

Adducuntur obiectiones Aduersariorum contra primam rationem Scotti, & solvuntur. Cap. III.

CONTRA primā rationem multi multis insurgunt. Primo insurgunt Caiet. lib. de Ente, & essentia, & quidam Moderni, cum illo, & Zab. lib. de Ordine intelligendi, & primo contra Maiorem pri-

mi argumenti. Vel enim (dixit ipse) est falsa, vel nihil concludit: nam vel Scotus intelligit, quod causæ naturales primo producat perfectiorem effectum, quem protunc possunt vel absolute effectum perfectiorem, quem possunt; si Scotus intelligit modo secundo, est falsa: quia nulla causa naturalis primo producit effectum nobilissimum, quem absolute potest, quia natura progreditur ab imperfectis ad perfectæ; vt ignis non producit primo calorem in summo, sed paulatim; si intelligit primo modo, nihil concludit: quia dicit Thomista, quod nobilior effectus, quem causæ concurrentes ad intellectionem primo possunt producere, est conceptus magis vniuersalis, hoc enim requirit ordo nature, quod ad imperfectiora; & sic retorquetur rationem Scotti contra Scotum, eodem modo respondet Franciscus Piccol. Zab. similiter sic insurgit: Si Maior Scotti est absolute vera, ergo concludit, quod conceptus speciei specialissimæ erit primum cognitum cognitione distincta; quia hic est perfectior conceptus quam conceptus confusè cognitus speciei specialissimæ, Est ergo dicendum (ait Zab.) quod hæc propositio sumpta absolute, id est secundo modo, est falsa: quia causa naturalis non potest producere effectum nobilissimum, nisi sit disposita, vt patet de materia prima, quæ licet omnes formas recipere possit, non tamen illas recipit primo, quia non est disposita: licet ergo causæ producentes intellectionem sint naturales, non tamen in prima cognitione intellectus sunt ita dispositæ, vt possint perfectissimum effectum, & conceptum producere; alioquin producerent conceptum distinctum speciei specialissimæ, quod est contra Scotum, sustinet enim Scotus, quod conceptus speciei specialissimæ, est primum cognitum cognitione confusa, nō distincta. Ocham dicit, quod ratio Scotti concludit pro se, quia cōcedit maiorem, & totum primum syllogismū, sed cum inferitur, quod conceptus speciei specialissimæ, est conceptus nobilissimus, negat hoc, & subinfert ipse Minorem, quod singulare est nobilius speciei specialissimæ, & propterea Aristot. in Prædicamentis, cap. de Substantia, dicebat,

Qq 4 quod

quod primæ substantiæ sunt nobilissimæ, ergo; & sic omnes ferè Philosophi hanc rationem Scoti contra Scotum, & pro seipsis valere dicunt. Hæ obiectiones videntur habere maximam euidentiā: sed hoc euenit, quia hæc optima ratio Scoti à paucis est intellecta; Respondeamus ergo ad has omnes obiectiones, & patebit efficacia rationis Scoti.

Ad primum Caietani, & Pererij, dico, quod Scotus intelligit in sua Maiori secundum sensum, ita quod hic est sensus. Causæ naturales non impedit, agunt secundum vltimum suæ potentie, & propterea producant effectum nobilissimum absolute, quem possunt, ideo causæ producentes intellectionem, cum sint naturales producant conceptum speciei specialissimæ, quia est nobilissimus; cum impugnatur, quia natura procedit ab imperfecto ad perfectum, & per exemplum de igne, quia paulatim inducit calorem. Respondeo, quod hæc obiectiones nihil obfunt, propositioni Scoti: quia hoc prouenit, quia corpus, in quod inducitur ignis, non est rectè dispositum, & propterea non statim inducit perfectum colorem, & hac eadem causa natura procedit ab imperfecto ad perfectum, quia agens naturale, ut plurimum reperit resistentiam ex parte passivæ: ubi nulla est indispositio, neque resistentia, nulla potest assignari ratio propter quam agens naturale primo non producat effectum nobiliorem, quæ potest absolute. Scoti autem Maior propositio dicit, quod causæ naturales naturaliter agentes, & non impedit, primo producant effectum nobiliorem, quem possunt absolute, adeo quod Maior ita circumstantiata, proculdubio est vera. Item, quare in fine producant nobiliorem effectum? quia sunt optimè dispositæ, & nullum est impedimentum, ergo et in prima intellectione si sunt dispositæ optimè, effectum nobiliorem producent. Tota difficultas itaque est in Minori, & tunc augentur difficultates: quia accipiendo Maiorē propositionē rationis Scoti in sensu præposito, tunc Aduersarij negant Minorē, scilicet, quod intellectus sit dispositus, & non impeditus, oportet ergo probare Minorem, quam ita probabo. Si in intellectu in prima intellectione est aliqua

indispositio, vel hæc est positiua, vel priuatiua; me declaro, vel hæc indispositio prouenit, eo quia deficit aliquid intellectui, quod ei est necessarium ad intellectionem, & propter defectum istius rei, non potest toto impetu agere, & hæc erit indispositio priuatiua; vel hæc indispositio prouenit ex aliquo impedimento positiuo existente in ipso intellectu, quod impediatur ipsum intellectum, & debilitet, siue retardet, ita quod non possit toto impetu agere, sed neutrum istorum est dicendum, ergo neque etiam est dicendum, intellectum in prima intellectione esse indispositum, Maior huius rationis est euidens per sufficientem diuisionem: necesse est enim, quod quælibet indispositio contineatur sub altero illorum membrorum; Minor probatur: & primo, quod nihil deficit, quod requiratur ad intellectionem; etenim solum intellectus agens, & possibilis phantasma, & species intelligibiles requiruntur ad intellectionem, & præter hæc nihil amplius: & hoc conceditur ab Aduersarijs, & ego alias ostendam in questione de Officio intellectus agentis; licet enim aliqui istorum speciem intelligibilem negent, tamen nemo alia plura requiri ad intellectionem asserit, modo hæc omnia in quacumque intellectione necessariò requiruntur, quia deficere altero istorum, nulla prorsus intellectio haberi potest, ergo etiam in prima intellectione hæc omnia adesse debent, alioquin, neque illa prima intellectio haberi potest, ergo nulla adest indispositio priuatiua, id est, in prima intellectione nihil necessarium ei deficit, quod verò nulla adsit indispositio impediens, siue, quod nullum adsit impedimentum debilitas, vel retardans, vel prohibens intellectum, quod nos dicimus indispositionem positiuam, probatur: quia istud impedimentum, vel esset ex parte intellectus agentis, vel intellectus possibilis, vel ex parte phantasmatis, non est dicendum quod sit ex parte intellectus agentis, vel possibilis, secundum Latinos, quia tenent, quod intellectus agens, & possibilis, realiter sint vnus intellectus, & vna essentia, quæ est in actu primo perfectè, & sic nullam habet indispositionem, & neque secundum Zabarellā, qui sustinet, quod

intelle-

intellectus agens est Deus, & intellectus possibilis est potentia pura passiva, dans esse substantiale homini, quia Deus est perfectissimus, & intellectus possibilis est in actu primo perfectè, & est capax omnium intellectuum; & tandem omnes hoc cedere coguntur, quia intellectus est forma substantialis habens omnem perfectionem substantialem sibi requisitam, neque suscipit magis, vel minus indies, solum recipit perfectionem accidentalem, cum res intelligit; Quàtum est ergo ex parte intellectus nulla est indispositio, & sic tamen in prima intellectione, quàm in alijs, presentato sibi obiecto, totis viribus agere potest, cum quàm est ex se, sit ita perfectus in prima intellectione, quam in alijs: sed neque adest impedimentum ex parte phantasmatum: quia phantasma existens præsens intellectui, repræsentat quiddam in se continet, & est repræsentativum naturale, ergo nihil impedit, quia intellectus agens, vel secū dum alios possibilis, versans circa huiusmodi phantasma, non agit totis viribus, & sic producat conceptum nobiliorem, quem producere potest ex illo phantasma in te. Quod si quis dicat, quòd intellectus est agens naturale, & agentia naturalia sunt talis conditionis, quòd incipiunt ab imperfectis, & tendunt ad perfectà, & sic intellectus prius producit noticiam conceptus imperfectioris, quam magis perfecti, contra hoc iam dictum est, quòd si agens naturale sit perfectum, & absolutum, clarum est, quòd totis viribus agit, quantum est ex se, unde si agentia quædam naturalia reperiuntur, quæ incipiunt à minus perfectis, & tendunt ad magis perfectà; veluti, contingit, ut plurimum, hoc provenit, quia non ita sunt agentia perfectà, sed paulatim perficiuntur, ut ignis in principio non producit perfectissimum calorem, quia non est ita perfectus, sicuti est in fine, & confirmatur hæc ratio Scoti.

Si intellectus non posset producere in prima intellectione cum alijs causis conceptum nobiliorem, quem potest, nõ posset amplius illius producere, quia in hac prima intellectione, cum sit agens naturale, & similiter aliæ causæ ad intellectiorem convenientes, sint naturales, agunt enim viribus, effectum ergo, quem tunc

producere non possunt, nunquam producere poterunt, nisi perfectiores sint, quòd illis repugnare ostendimus: quia non suscipiunt magis nec minus, & per hoc impugnatur responsio Caietani, dicit enim, quòd intellectus nobiliorem conceptum paulatim producit: nam sic sunt agentia naturalia, quòd prius produciunt effectum imperfectiorem, & postea magis perfectum, ut Leo producit Leonem, non tamen in principio generationis producit Leonem, ita intellectus producit prius cognitionem conceptus minus perfecti, ut entis, deinde magis perfecti, & tandem speciei specialissimæ, qui est in alijs perfectior. Hæc responsio inquam non valet: quia ad productionem Leonis, concurrunt multa alia agentia præter Leonem, ut Influentia Cælestes, & Deus, ut alias ego in hac materia dicam: immò leo, sicut & animalia alia perfectius, quòd efficiere potest in generatione Leonis, est productio seminis, quo emissio, Leo nil amplius agit, sed leona fouet, & aliæ virtutes cælestes coadiuvant, & perficiunt fetum; & denique quando causæ naturales sic paulatim procedunt ad producendum effectum nobiliorem, semper evenit, quia aliquid necessarium eis deest, vel aliquid impedit, ut suprà diximus, quoniam penitus est irrationabile dicere, causa est naturalis, & naturaliter agit, & non est impedita, & tamen prius producit effectum ignobiliorem, deinde nobiliorem, hoc ergo non potest evenire in intellectione: quia ad eam nil aliud concurrir, nisi intellectus, & phantasma, quòd si intellectus cum phantasma non potest producere primo effectum nobiliorem, nunquam illum producet: quia nulla alia virtus ad hanc intellectiorem concurrir, neque ipse intellectus, vel phantasma susceperent perfectionem maiorem, quàm habeant in principio, quia utrumque est in actu primo perfectè, & completè, tam in prima intellectione, quàm in alijs. Neque similiter valet, quòd ait Zabarella, scilicet, quòd intellectus possibilis se habeat veluti materia prima, respectu formarum, quæ prius recipit formas imperfectas, deinde perfectiores; non valet inquam: quia hoc provenit in mate-

materia, quia agentia naturalia sunt imperfecta, & impedita, & ideo non possunt primo inducere in materiam primo formam perfectiorem; at si esset agens perfectum, ut Deus, posset statim inducere in materiam primam formam nobilissimam. In proposito autem intellectus est agens perfectissimum in suo genere, & habet totam perfectionem quam habere potest, & est ita potens in principio, quam in fine, loquendo de perfectione essentiali, quæ est causa intellectionis. Neque etiam valet illud, quod inquit Caietanus, scilicet quod intellectus noster non potest cognoscere speciem, nisi prius cognoscat conceptum magis vniuersales, propter coordinationem Prædicamentalem, quoniam hoc quidem verum est in cognitione distincta, in qua vnus conceptus cognoscitur distinctus ab alio, ut nunc infra dicam: sed in cognitione confusa non valet, quia in hac non requiritur cognitio distincta partium, ut cognoscamus totum, sed est cognitio quædam rudis, & crassa de illa re, quæ nobis offertur per phantasma, & secundum totum, & secundum partes simul.

*Ad
rēnes
cōtra
mimo.
rem,
quas
ma -
gni
faci-
unt
res -
cio -
res,*

Ad obiectionem Zabarella, & aliorum, cum impugnat Minorem huius rationis, dicentes, quod si intellectus esset perfecte dispositus, produceret cognitionem distinctam speciei specialissimæ, quia hic est perfectior conceptus.

Respondeo, & pro responsione notandum est, quod cognitio confusa requiritur tamquam medium ad habendam distinctam cognitionem rei, est enim impossibile, quod cognoscamus aliqua distincte, nisi præcesserit in nobis aliqua cognitio confusa, & hoc annuit Scotus in illis verbis, quæ legunt post hanc primam rationem ibi (ordo in generationibus, hic respondeo, per imperfectum, ut medium) est enim hic sensus, quod sicut in generatione rerum est ordo, ita in cognitione quoque nostra est ordo: sed ordo imperfectus respondet hic ut medium, quia in hac cognitione nostra ordo imperfectus, & confusus, inseruit nobis pro medio ad habendam perfectam, & distinctam cognitionem rerum; unde nisi egeremus hoc ordine confuso pro medio in cognitione

distincta, intellectus noster prima intellectione cognosceret obiectum definitiue, sed hoc efficere non potest, quia ad cognitionem distinctam requiritur cognitio multarum partium, quas prius cognoscimus cognitione confusa, deinde paulatim distincte, & sic postea cognoscimus res definitiue, & distincte.

Ad argumentum ergo patet, quod intellectus in prima intellectione non potest cognoscere speciem specialissimam distincte: sed hoc non prouenit ex parte causarum producentium intellectionem, sed ex parte effectus, scilicet, notitiæ distinctæ, quæ non potest poni in esse, nisi præcedat cognitio confusa. Exemplum, ut aliquis alloquatur Regem, necesse est, quod primo alloquatur ministros, qui illum inducant ad Regem, modo quod iste non alloquatur primo Regem, non prouenit ex defectu suo, vel impotentia, sed ex conditione curiæ Regis, ita, quod intellectus noster non intelligat primo conceptum distinctum speciei, non est ex defectu intellectus, vel phantasmatis, sed ex conditione cognitionis distinctæ speciei, quæ prærequirit cognitionem confusam, ideo intellectus primò habet cognitionem confusam, & in illa producit effectum nobilissimum. Sed quis dicet, ergo in ordine distincte cognoscendi via originis primū cognitum erit species specialissima, propter eandem rationem: quia sunt eadem causæ naturales, & non impeditæ, ergo in illo ordine distinctæ cognitionis producent quoque nobilissimum effectum primo quem possunt; & tamen hoc est contra Scotum, qui sustinet, quod magis vniuersale est primum cognitum in cognitione distincta. Respondetur, quod hoc non sequitur in cognitione distincta, quia in distincta cognitione speciei specialissimæ requiritur cognitio distincta plurium partium ipsam constituentium; ideo oportet, quod intellectus prius illas cognoscat distincte, deinde cognoscat speciem specialissimam.

Vnde ad tollendum hoc effugium, potest sic formari ratio, Causæ naturales, & naturaliter agentes, & non impeditæ, primò producant effectum nobiliorem, quæ absolute possunt in illo ordine effectum, quem

*Obie-
ctio.*

Solm.

quæ prius naturaliter nata sunt habere, quando nata sunt habere varios ordines naturaliter ordinatos: sed sic est: quod cause producentes intellectionem, sunt naturales. & naturaliter agunt, & non sunt impeditæ, & naturaliter nata sunt producere prius ordinem cognitionis confusæ, quam distinctæ; ergo illæ primo producant effectum nobiliorem, quem absolute possunt in illo ordine, at ille conceptus est conceptus speciei specialissima, ergo speciei specialissima est primum cognitum.

Responsiones recentiorum ad alia argumenta Scoti, non egent noua confutatione, sunt enim illam, quæ ibi rejiciuntur.

Ad *vinz* *Ocha.* Ad Ocham: qui dicebat, quod hæc ratio probat, quod singulare est primum cognitum, & quod ideo hæc ratio facit pro eo: pro nunc respondes, quod hæc ratio probat illud esse primum cognitum ab intellectu, quod ab eodem intellectu intelligi potest, sed singulare non potest cognosci ab intellectu, pro hoc statu, ut in proprio quæstione ostendamus, ideo nihil habet Ocham aduersus Scotum, & pro se, ex hac ratione.

Adducuntur obiectiones contra alias rationes Scoti, & rejiciuntur. Cap. 1^a.

Re. p. *Ca. 1.* *Obi.* *Ans.* AD secundam rationem Respondet Caietanus, quod ipsi non dicunt, quod primum cognitum sint termini Metaphysicales, qui sunt communissimi, quia isti sunt per maximam abstractionem; sed inquit, quod significatum entis cōcreti, id est, quidditatis sensibilis particularis, est primum cognitum. Hæc sunt verba eius: Puto quod velit dicere, quod illud concretum particulare, & quidditas particularis, includit in se ens: & quod ille conceptus entis in illo particulari inclusus, est primum cognitum, non ut est abstractum, sed ut est in illo concreto. Sed optime hoc confutat Licherus: nam quæro de illo conceptu entis? vel est abstractus ab illo particulari, & tunc est ille, qui est conceptus Metaphysicalis; vel est conceptus particularis, ut contradistinguatur ab illo vniuersali, & tunc singulare erit primum cognitum, non magis vni-

uersale, & hoc est per se euident; manet enim in suo robore ratio Scoti.

Alij respondent aliter, inquit Zabarella *Re. b.* la, quæro a te Scotie, an scientiæ debeant ordinari secundum cognitionem distinctam, vel confusam? si dicas, quod secundum cognitionem distinctam, ut dicentium est, ergo Metaphysica debet poni in primo loco; quia secundum se Metaphysica est prima cognitione distincta, & sic argumentum est contra te; Si verò dicas, secundum cognitionem confusam debere ordinari scientias, ergo minus communes deberent præcedere. & sic libri de Cælo, & Mundo, & libri de Anima, deberent præcedere libros Physicorum, quod est manifeste falsum; & sic argumentum habet maxima absurditas: quia in ordine doctrinæ illud est vltimum, quod est de vniuersalioribus, ergo illud erit primum, quod est de minus vniuersalibus, ergo libri de Animalibus, & cæteri, essent priores libris de Physico auditu, quod est absurdum.

Hæc obiectio Zabarella nulla est: quia procedit ex falso fundamento, scilicet, quod scientiæ semper debeant ordinari ordine compositiuo, quod est falsum, ut diximus in quaestione de ordine doctrinæ in Logicis Theorematis: nam ordo doctrinæ non respicit nostram cognitionem distinctam, vel confusam. Vnde Aristoteles *Metaphysica* 1. dicit, quod ordinis doctrinæ illud est primum, unde quis facilius adificet, non appositum distinctius, & ideo videmus Aristoteli, aliquando præponere minus vniuersalia magis vniuersalibus, ut fecit in primo Physicorum, ubi prius egit de principiis corporis generabilis, quam de principiis corporis naturalis & tamen principia corporis naturalis sunt magis vniuersalia; hoc autem fecit propter nostram faciliorem cognitionem, ut fatetur ipsemet Zabarella in libro de Constitutione philosophiarum naturalis; non ergo est de essentia ordinis doctrinæ, ut incipiat semper à magis vniuersalibus, & notioribus nobis cognitione distincta, sed quandoque ab vniuersalibus, quandoque à minus vniuersalibus, & notis nobis cognitione confusa, prout nos facilius res adducere possumus. Hinc est, quod Aristoteles in ordinandis scientiis præponit Physicam.

Physicam Metaphysicam; quia est de rebus facilioribus cognitu nobis, unde his cognitum, facilius res Metaphysicales addiscimus: præposuit deinde in philosophia naturali libros de Physico auditu libris de Animalibus, quia hoc nostra facilius cognitio expostulat; è conuerso, præposuit libros de Animalibus, plantis, quæ sunt vniuersaliores, quia hoc expostulabat nostra facilius cognitio. Argumentum ergo Scoti habet maximam vim, quia ex eo, quod Arist. primo loco posuit scientias minus vniuersales, quia eius termini sunt faciliores cognitum, elicitur, quod minus vniuersale priori loco cognoscitur, & sic minus vniuersale est primo cognitum, non magis vniuersale.

Ad 3. Ad tertium. Caietanus respondet dupliciter; Primo, quod sufficit, quod primo cognoscat, quod est ens: quia in hoc continentur virtualiter omnes conceptus, idè hoc habito, statim cognoscit singulare.

Præterea inquit, quod inter hos conceptus non datur ordo essentialis, idè non est opus quod singulos concipiat.

Reij. ciur. Sed profecto est ridiculum hoc: quia ratio Caietani adducta contra primam rationem Scoti, dicebat, quod natura procedit ab imperfectionibus ad perfecta, & quod magis vniuersalia erant imperfectiora, ergo necessario debet gradatim procedere à cognitione magis confusi ad minus confusum, & sic vsque ad speciem specialissimam, quam sine his medijs cognoscere non potest; immò soluendo rationem primam Scoti, dicebat, quod non potest intellectus primo cognoscere speciem, quia requiritur cognitio generum, & specierum, quæ præcedunt in Prædicamento, ergo debet ordinatim procedere, ergo sibi contradicit, nec soluit rationem.

Resp. Zab. Idè Zabarella, & alij respondēt, quod argumentum hoc est cōtra Scotum: quia sic dicet Thomista, ergo maxima distantia temporis erit ab intelligentia speciei ad cognitionem vniuersalis, quod tamen cognoscimus cito. Contra, concedo, quod

Reij. ciur. non ita cito cognoscimus magis vniuersale sicut singulare, quia cum video singulare aliquod, quod sit in debita dispositione, statim cognosco, & distinguo il-

lud ab alijs singularibus antequam faciā illas abstractiones de diuersis conceptibus magis vniuersalibus: Ex hoc autem sequitur, quod prius cognosco singulare sub conceptu minus vniuersali, quam magis vniuersali, ergo si solum cognoscerem, quod est ens, nescirem distinguere illud statim ab alijs rebus singularibus; quia hic conceptus entis non est distinctiuus, sed causa conuenientiae, & sic aufero totam illam longam verborum, qua laborant retorquere argumentum contra Scotum, quem dicere aiunt, quod non est necesse, quod in ascendendo à specie ad magis vniuersale, cognoscamus omnia in termedia, quod tamen Scotus non dicit; immò secundum Scotum intellectus percepta cognitione confusa speciei, paulatim abstrahit conceptus vniuersales propinquiores ei, & tandem peruenit ad ens, deinde retrocedit in cognitione distincta, & à magis vniuersali ad minus vniuersale, & tandem ad speciem specialissimam descendit.

Ad quartum Respondent Caietanus, *Ad 4. Resp. Caiet. Zab.* Pererius, & Zabarella, quod falsum est, quod facilius sit abstractio speciei, quam magis vniuersalis; & licet diuersis verbis vtantur, tamen in hunc sensum conueniunt, quia licet ordine Prædicamentali species specialissima sit proximior sē sui, tamen hoc non sic se habet respectu cognitionis, sed species generum communiorum sunt propinquiores sensibus, vt species corporis, & animalis, nam corpus vt genus est, verum est, quod est longius: sed vt indiuiduum, & vt hoc corpus, est in rebus, & est singulare, & hoc modo magis mouet sensum, & sic intellectus facilius potest abstrahere conceptum corporis, quam hominis. Similiter Zabarella in hoc coincidit; quia inquit, ille ordo Categoriarum non seruatur necessario in ordine intelligendi, quia non semper à specie specialissima, sed ab indiuiduis generum, vt nūc dixi, incipimus, & sic fit prius abstractio magis vniuersalis, quam speciei specialissime. Sed falsitas huius respō *Reij. ciur.* sionis conuincitur multis; Primo falsum est, quod indiuiduū generis moueat per se solum: quia vt habetur i. Metaph. in præmio, natura specifica sola est quæ mouet

inuenit sensum, ut ego in proprio quaesito dicam, non genus, neque singularitas. Sed hoc consilio, patet falsitas etiam huius responsionis, ex his quae dicta sunt in ratione: quoniam nunquam offertur sensui nostro individuum generis sine individuo speciei: immo si offertur individuum generis, offeruntur mediante individuo speciei: & hoc est clarius, quam quod probare valeam: certum est enim, quod sensus noster solum intuetur singularia sensibilia: est autem impossibile, quod detur aliquod singulare sensibile, quod non sit alicuius determinati generis, & non alicuius determinate speciei: quomodo poterit praesentari ergo sensui nostro individuum generis sine individuo speciei, & consequenter intellectui, si non datur individuum generis denudatum ab individuo speciei? Individuum ergo sensibile, quod offertur sensui, est alicuius determinate speciei, & sic in se continet speciem, & consequenter omnia genera superiora: sed illa natura specifica est propinquior singularitati, & consequenter sensui, quam natura generis, sed in arbore Praedicamentali, sed secundum rem ipsam ergo. Constat etiam, quod arbor Praedicamentalis est ordinata secundum ordinem naturalem conceptuum, alioquin Porphyrius & Aristoteles male Praedicamenta ordinarent, & certe negare, quod individuum generis, non magis distet a singulari sensibili, quam individuum speciei, non est ingenii Philosophi. Quae ergo ratio persolvere poterit, quod sensus mouetur a conceptu minus sensibili, & non a magis sensibili, & minus abstracto. Praeterea, cum offertur singulare phantasma sensui, & consequenter intellectui, in seipso claudit omnes conceptus, tam magis universales, quam minus universales: quia exempli gratia, Socrates est homo, est animal, est substantia, & est ens, omnes isti conceptus sunt naturaliter intelligibiles, & sic aggregati in illo individuo mouent omnes simul intellectum, quia hic motus est naturalis, & sic colligati simul, cum omnes moueant, omnes percipiuntur ab intellectu, (qui quoque naturaliter agit) eo modo quo potest, non enim tunc discernit hoc ab alio, quia hoc facit

postea in cognitione distincta potius per imperium voluntatis: omnes autem isti conceptus simul congregati, sunt conceptus integri speciei specialissimae: quia illa claudit in se omnia superiora, ergo conceptus speciei sic confusus, est primum cognitum; quod si dicas non omnes moueat simul, sed magis vnus, quam alter, hoc est falsum: quia cum naturaliter agant, omnes quoque mouent, licet postea vnus magis, quam alius; hoc nihil refert: tamen admissio illo, dico quod ille conceptus magis mouebit, quia erit magis sensibilis, sed ille est magis sensibilis, quia magis appropinquat singularitati, ex Arist. primo Post. tex. 12. hic autem est conceptus speciei specialissimae, ergo non conceptus generis magis remoti, sed conceptus speciei specialissimae est primum cognitum.

Recentiores vero quidam respondent, hoc argumentum concludere de cognitione abstractiua, & habituali, non de simplici apprehensione, & originaria, de qua dicunt se intelligere propositam quaestionem: quia inquirunt, pueri cum primo concipiunt animal, non abstrahunt illud a boue, leone, &c. sed simpliciter illud apprehendunt. Contra. Omnis cognitio vniuersalium est abstractiua, ergo cognitio, quam habet puer de animali, est abstractiua. Praeterea animalis conceptus distet a conceptu singulari individui: ergo dum puer concipit, animal, necessario abstrahit a singulari, quia est diuersus a conceptu singulari. Praeterea, puer cum primo apprehendit animal, non videt animal seiunctum a speciebus, nec videt simul multas species, sed vnā, nec plura individua simul, sed vnū, in quo apprehendit simul conceptum animalis, & hominis, & huius hominis: at conceptus animalis cum aggregatione conceptus speciei, & singularis vagi, est conceptus confusus speciei, ut patet, non generis tantum, ergo prima apprehensione puer originaliter apprehendit speciem specialissimam, ut supra arguebamus.

Adducitur opinio Gregorij Ocham, Durandij, Piccolomini, Zabarella, & multorum aliorum, cum suis fundamentis. Cap. II.

Nunc aliorum opiniones exantillatunt rationes enim pro comprobatione

tionem aliarum opinionum, militant aduersus hanc opinionem Scoti, idem videndum est, quid roboris in se contineant. Notandum est, quod aliqui ita distinguunt in presenti materia: possumus comparare singulare ad vniuersale, & tunc multi dicunt, quod singulare est prius cognitum; Vel possumus facere comparisonem inter magis vniuersale, & minus vniuersale, & tunc aliqui dicunt, quod minus vniuersale est primo cognitum; Aliqui verò dicunt, quod primo cognitum est magis vniuersale: nos autem primo adducemus opinionem existimantium singulare esse primo cognitum, deinde opinionem eorum, qui dicunt esse magis vniuersale, & aliorum, si qui adderunt.

*Pri-
ma
opin.* Prima opinio est Gregorij Arimin. O-
cham, Durandi, Fracisci Piccolomini lib.
1. de Humana mente, cap. 15. Zabarellæ,
Pererij, Burlati, & multorum aliorum, hi
omnes dicunt, quod primum cognitum
ab intellectu nostro est singulare.

1. 70. Prima ratio est Gregorij 1. Sent. d. 3. q.
3. artic. 2. & Zabarellæ lib. 30. suæ Philo-
sophiæ, qui inscribitur de Ordine intelli-
gendi, cap. 5. quæ etiam adducitur ab om-
nibus sectatoribus huius opinionis. Po-
tentia abstrahens aliquem conceptum
ab aliquo, necessariò prius cognoscit il-
lud, a quo abstrahit, quàm abstractum;
sed sic est, quod intellectus abstrahit à sin-
gularibus vniuersale, ergo prius cogno-
scit singulare, quàm vniuersale; Maior
patet ex se; quia quomodo poterit intel-
lectus abstrahere aliquem conceptum ab
aliquo, nisi illud prius cognoscat? nam
tunc ab alio singulari posset quis abstra-
here conceptum leonis, nisi cognosceret
singulare; Minor probatur ex communi
omnium sententia; & ex dictis ipsius Ari-
stotelis pluribus in locis, & maxime in 2.
Post. cap. vltimo, vbi dicit, quod ex mul-
tis experimentis generatur Ars, & scien-
tiarum experientia est circa singularia; præ-
terea omnes concedunt, quod intellectus
comparando plura singularia ad inui-
cem, ex illis abstrahit communem conce-
ptum, & facit vniuersale.

2. Secundò Aristot. docet, omnem no-
stram scientiam pendere ex cognitione

principiorum, & principia ex cognitione
singularium, per inductionem, ergo
prius ab intellectu cognoscitur singu-
lare.

Tertio, Illud prius cognoscitur ab in-
tellectu, quod facilius cognoscitur, sed
singulare facilius cognoscitur, ergo. Mi-
nor probatur: quia singulare est quodam
modo confusum, & confusum facilius co-
gnoscitur, 1. Physicorum, textu 3. ab in-
tellectu, tum, quia videmus, quod non
nisi viri docti cognoscunt vniuersalia, &
nisi per cognitionem maximam singula-
rium; tum quia singulare est propin-
quum sensibus, hæc autem ex Aristot. 1.
Post. c. 2. sunt notiora, ergo.

Quartò, Hoc significatur Arist. in 10.
textu 3. de Anima, dum dicit, intellectum
cognoscere carnem, & singulare per so-
lam motionem à sensu factam; quiddi-
tatem verò, & vniuersale non nisi ope in-
tellectus agentis illustrantis phantasia,
& hoc attestatur, quod subiungit de li-
nea recta, & flexa, quia manifestum est
legentibus eum locum, cognitionem sin-
gularis comparari cum linea recta, & v-
niuersalis cum flexa: quia singulare recta
linea fertur à phantasia ad intellectum;
sed vniuersale linea flexa, scilicet, per re-
flexionem luminis intellectus agentis il-
lustrantis phantasia; dum enim à phan-
tasia, in quam projicitur, reflectitur il-
lud lumen ad intellectum, intellectus co-
gnoscit vniuersale.

Quintò, Hoc probatur ex ordine facul-
tatum animæ, quia ibi definit inferior po-
tentia, vbi incipit superior: at sensus ex-
terior definit in singulari præsentem, phan-
tasia verò versatur circa singulare præ-
sens, deinde absens, intellectus autem
mouetur à phantasia imaginante actu
singulare, ergo intellectus primo cogno-
scit singulare.

Sextò, Intellectus est potentia passi-
ua, & non actiua, ergo primum obie-
ctum, quod intelligit, non potest ab ipso
intellectu fingi, nec fabricari, ergo intel-
lectus primo res extra animam intelli-
git: at solum singularia, & non vniuersa-
lia sunt extra animam, ergo prius singu-
laria, quàm vniuersalia intelligit.

Septimò, Ocham sic arguit, Certum est
quod

quodd singulare cognoscitur ab intellectu, si ergo non primo cognoscitur, hoc erit, quia non potest cognosci per se, sed solum per conceptum speciei specialissime, vel vniuersalis: sed hoc est falsum: quia singulare non potest distincte concipi per conceptum speciei, & vniuersalis: quia illa in differenter se habent ad omnia singularia, & sic confusè, & non distincte continet quodlibet singulare.

8. Octauo, Si vniuersale est primo cognitum, aut prima notitia illius esset, qua cognosceretur, vt signum rerum extra, aut qua cognosceretur, vt quædam res secundum se: sed primum est impossibile: quia signum est alicuius rei signum, & sic notitia signi, præsupponit notitiam signati; si dicatur secundum, tunc, cum vniuersale sit quædam res particularis, licet significet, vt vniuersale; & plura, sequitur, quodd singulare erit primum cognitum.

9. Nonò, Ponentes vniuersale esse primo cognitum, hoc faciunt, vt per vniuersale cognoscamus singularia: sed hoc nihil prodest, quia per vniuersale nõ possumus cognoscere singulare, quia vniuersale representat omnia indistincte singularia, sicut est etiam indifferens ad omnia singularia, sed distincte nullum, non ergo per conceptum vniuersalis possumus cognoscere singulare.

10. Decimo, Prius cognoscitur singulare mere intelligibile, vt intellectio, & volitio, quàm vniuersale illi commune, ergo. Antecedens patet: quia quilibet grossus, & rudis nouit per proprium intellectum suam volitionem determinatè, qua vult aliquam rem singularem, & tamen constat quod talis non habet aliquè conceptum vniuersalem specificum proprium illi: quia hoc est solum virorum sapientum; Consequentia probatur: quia singulare sensibile est intelligibile ab intellectu, ergo est eadem ratio de illo, quæ est de alijs singularibus: sed singulare intelligibile prius cognoscitur, quàm vniuersale libi commune, ergo.

11. Vndecimò, Quidam alij sic arguunt. Prior est cognitio directa, quàm reflexa: sed intellectus cognoscit singulare, & quæ sunt extra animam directè, ea verò, quæ sunt in anima, reflexè, ergo singulare est

primum cognitum.

Daodecimò, Intellectus imponit nomina rebus: at nomina imponuntur prius singularibus quàm vniuersalibus, ergo.

Decimotertiò, Aristot. in 1. de Anima, ait, quodd vniuersale aut nihil est, aut posterius est: cum ergo vniuersale, & ordine naturæ, & secundum nos, posterius quid sit, non est inconueniens, quodd etiam sit posterius cognitum, & sic singulare erit primum cognitum.

Decimoquartò. Tandem intellectus practicus secundum nos est prior speculatiuo, quia necessitas, vel etiam voluptas rerum, quæ pertinent ad humanæ vitæ, & ciuilib societatis conuersationem, cogunt nos prius occupare mentem nostram in actionibus, quàm in speculationibus: sed hic est, quod actiones practicæ sunt circa singularia, non vniuersalia, ergo his rationibus moti, quidam dicunt, quodd singulare magis sensatum, vt accidentia corporis, scilicet, figura, qualitas, &c. sunt primo cognita, habes alias rationes infra in Theoremate, quodd singulare non cognoscitur sub proprio conceptu singularitatis pro hoc statu.

Prædicta opinio impugnatur, & rationes pro ea solvuntur. Cap. V l.

Verum hic est notandum, quodd singulare cognosci à nobis pro hoc statu, qui solus notus fuit Aristoteli, potest intelligi duobus modis, Vel cognitione intuitiua, vel abstractiua; si Aduersarij intelligerent de cognitione intuitiua, essent cū Scoto, quia vt in sequenti Theoremate manifestabitur, Scotus sustinet, quodd intellectus cognoscit singulare intuitiua cognitione, & hæc est prima cognitione intellectus: sed si intelligant de cognitione abstractiua, est falsa: & quia in hoc sensu loquuntur isti, eorum opinio non est sustinenda: quia, vt ostendam in sequenti Theoremate, singulare licet per se, & sub conceptu singulari sit cognoscibile cognitione abstractiua, non tamen pro hoc statu potest cognosci sub proprio conceptu singulari: sed cognoscitur solum sub conceptu vniuersalis, & determinatio: conceptus, quem possumus pro hoc

*Per-
runt.*

Notandum.

hoc statu habere de singulari; est conceptus speciei cum signo particulari, ut determinator conceptus, quem possum habere de Socrate, est, quod est hic homo: sed proprius conceptus singularis Socratis non potest haberi, ut puta non possum cognoscere differentiam substantialem individualement, qua differt Socrates à Platone, & à Socrate, veluti facio in homine, quia cognosco hominem sub proprio conceptu suo, quo distinguitur ab alijs speciebus, ut à boue, alino, &c. sed de Fracisco non possum scire magis proprium conceptum, quam conceptum speciei specialissimæ, scilicet, quod est animal rationale; modo conceptus, Hic, est conceptus speciei, id est hominis, dum ergo cognosco, quod Socrates est animal rationale, siue homo, non cognosco Socratem sub conceptu singulari, sed sub conceptu speciei, & sic singulare est primum cognitum, non est autem primum cognitum sub conceptu singulari, sed sub conceptu speciei specialissimæ, adeo, quod primus conceptus, qui recipitur in intellectu de aliquo singulari, non est conceptus singularis, ut singulare, sed est conceptus speciei, & sic iure Scotus dixit, primum cognitum esse conceptum speciei specialissimæ, siue speciem specialissimam, quod idem est, quia species specialissima, & conceptus speciei specialissimæ idem sunt: Hoc autem diligentius in sequenti Theoremate declarabitur, & probabitur.

Ex hoc fundamento patet falsitas huius opinionis; & ex eodem patet solutio ad omnes rationes. Formemus ergo hanc distinctionem pro responsione formali ad argumenta. Singulare duobus modis cognosci potest; Vel sub proprio conceptu singularitatis, vel sub conceptu speciei specialissimæ; Primo modo non potest cognosci, & consequenter singulare propriè non potest esse primum cognitum. Secundo modo concedo, quod cognoscitur, & quod est primum cognitum; sed hoc dicere, est dicere speciem specialissimam, vel conceptum speciei specialissimæ esse primum cognitum, ut declarauimus: quia conceptus, quem percipit intellectus de singulari, est conceptus spe-

ciei specialissimæ, non singularis.

Ad primum argumentum, pro nunc dico ad Maiorem, quod potentia abstracta aliquem conceptum ab aliquo, prior illud cognoscit, &c. est vera hac conditione, scilicet, eo modo, quo potest: non enim est vera absolute, quod potentia abstracta aliquem conceptum ab aliqua re perfecte, & secundum propriam quidditatem rem illam, à qua abstrahit conceptum, cognoscit: & sic dico, quod intellectus dum abstrahit à singulari vniuersalem conceptum, cognoscit singulare, sed eo modo quo potest: at patet solum illud intelligere sub conceptu speciei specialissime, idè argumentum est pro me.

Ad secundum. Per eandem responsionem satisfacio; quia intellectus quidem cognoscit singulare, sed sub conceptu speciei specialissimæ, ut dictum est.

Ad tertium. Dico, quod immò singulare est difficilimum cognitum, ut ostendimus: quia non potest cognosci sub proprio conceptu singulari, sed solum cognoscitur sub conceptu vniuersali: facilius autem conceptus cognitum, est conceptus speciei specialissimæ: idè cum dicitur singulare esse facile cognitum, intelligitur eo modo, quo potest intelligi, & per hoc patet ad illas tres suas probationes.

Ad quartum Zabarella dico, quod Arist. ait in illo textu 3. de Anima, quod intellectus cognoscit singulare adminiculo sensus, & vniuersale seipso: sed non dicit, quod cognoscat illud sub ratione singularis; Ad id de linea flexa dico, quod Arist. ait, quod intellectus in intelligendo singulare, se habet veluti linea flexa in intelligendo vniuersale, se habet veluti linea recta; & quod hoc sit verum, hæc sunt verba textu. [*Sensituius, quidem igitur calidum, & frigidum indicat, & quorum ratio, quædam caro, alio autem aut separato, aut sicut circumflexa linea se habet ad ipsam cum extensa sit, carnis esse discernit.*] Ex his verbis clarum est quod ait, intellectus sensituius cognoscere calidum, & frigidum, & quorum ratio quædam caro est, id est singulare, & deinde subinfert; alio autem aut separato, aut seipso habente sicut circumflexa linea ad seipsum cum extensa sit, carnis esse cognoscit, clarum est, quod

est, quod ait intellectum cognoscere quidditatem, & esse carnis aliqua facultate separata vel seipso, sed in hac cognitione se habere ad seipsum, uti linea circumflexa, quando est extensa recte, quod ait, quod intellectus se habet in cognitione vniuersalis, ut linea flexa, sed non quatenus est flexa, sed quatenus est extensa, ergo vult, quod intellectus cognoscat vniuersale, linea recta, & non flexa. & ex hoc patet verus intellectus illius textus; comparat enim Aristotel. cognitionem intellectus de singulari lineæ flexæ, quia in prima intellectione, cum singulare offertur à phantasia intellectui, mouet ipsum intellectum, & tunc intellectus reflexit se supra singulare, ut illud cognoscat, & sic in illo cognoscendo se habet ut linea flexa: in cognitione vero vniuersalis se habeat, ut linea recta, quia facta hac reflexione, redit ad cognoscendum vniuersale, & sic quasi, ut linea, quæ prius erat flexa, extenditur, & de directo postea intelligit vniuersale, & ideo ait, quod intellectus se habet in intellectione vniuersalis, veluti linea circumflexa, cum fuerit extensa, in illa autem reflexione, quæ fit in cognitione singulari, eget sensu, & laborat, ut cognoscat singulare sub proprio conceptu, & cum non possit, cognoscit, & apprehendit sub propinquiore conceptu, quæ potest, ut est conceptus speciei specialissimæ. Vel dicas, quod ibi concludit intellectum cognoscere singulare adiniculo sensus cognitione intuitiua, non abstractiua, & hæc expositio est magis consona textui.

Ad 5. Ad quintum. Concedo, quod intellectus incipit à singulari in cognitione, sed tamen nego, quod ipsum cognoscat sub proprio conceptu singularitatis.

Ad 6. Ad sextum. Nego, quod intellectus sit tantum potentia passiva, ut in proprio loco declarabitur: adest enim intellectus agens, cuius est omnia facere, hic facit vniuersale, quod postea percipitur ab intellectu possibili.

Ad 7. Ad septimum. Iam dictum est, quod singulare non potest distinctè cognosci sub proprio conceptu singulari, sed solum modo cognoscitur sub conceptu vniuersali, ideo quod habet ipse pro ab-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

furdo, non est re vera absurdum, ut ipse supponit. Cum verò ait, intellectus non poterit distinguere vnum singulare ab altero, patebit Theoremate 86.

Ad 8. Ad octauum respondeo, & dico, quod hoc argumentum nil aliud concludit, nisi quod intellectus primo simul non potest intelligere plura, sed vnum solum, & consequenter intelligit vniuersale, non ut est plura, vel signum plurium, sed ut est vnum, & dicit vnum conceptum, & hoc nos concedimus; dicimus enim, quod cum singulare offertur intellectu, intellectus in seipso primo cognoscit conceptum speciei specialissimæ, qui est vnus, sed vnus conceptus communis pluribus, ex hoc autem non sequitur, ut cognoscat illud secundum quod est res singularis.

Ad 9. A nonum. Dictum est, quomodo sub conceptu vniuersalis cognoscimus singulare, & clarius infra dicitur: non enim vniuersale cognoscitur sub vna specie, in singulari sub alia specie, ut isti supponunt: sed offertur phantasma singulare in intellectu; intellectus autem in illo primo intelligit conceptum, quem habere potest, non potest autem habere conceptum singularem, & particularem, ideo percipit, & intelligit eum conceptum vniuersalem, quem habere potest: hic est conceptus speciei specialissimæ, circa quem minus laborat. *Ad Decimum.* Similiter concedo, quod intellectus primo percipit singulare, sed nego, quod illud cognoscat, & percipiat sub conceptu singulari. Vnde si queratur à rustico, quid sit illa volutio, non sciet adducere conceptum singularem, sed assignabit conceptum vniuersalem, ut puta quod est quoddam desiderium, & appetitus; ecce, quod non cognoscit primo singularem conceptum, immo nunquam aliquis pro hoc statu hunc conceptum particularem cognosceret. *Ad vndecimum.* Dictum est quomodo singulare directè, vel reflexè cognoscatur supra ad quartum.

Ad 11. Ad duodecimum. Dico, quod hoc facit, quia cognoscit singulare, non sub conceptu singulari, sed vniuersali; Vnde videmus, quod præter singularia speciei humanæ.

humanæ, singularia aliarum specierum non habent nomen impositum particulare, sed solum habent nomina specierum, & indiuiduis humanæ speciei imponimus nomina particularia, non quia cognoscamus conceptum particularem humanus, vel illius, sed quia cognoscimus conceptum speciei in illo particulari, ut quod hoc particulare est animal rationale, & ultra cognoscimus, quasdam differentias accidentales, ex indiuiduatione particulari provenientes, ut est figura, forma, patria, Pater, &c. & propter has huic particulari imponimus hoc nomen particulare Antonius, &c. quod denotant nobis hunc hominem particularem habentem humanitatem, & illa accidentia propria: tamen non cognoscimus particularem essentiam eius, ut est singulare. Ad
 13. decimum tertium dico, quod vniuersale est posterius, quia formatur, & fit ab intellectu agente, ut dicam in Theoremate de munere intellectus agentis, & postquam est formatum, intelligitur, & ante ipsius formationem nihil intelligitur, nec singulare, nec vniuersale. Ad decimum
 14. quartum dico, quod praxis, & operatio practica re vera est circa particularia, immo solum circa particularia, & sic cognitio practica se extendit ad singularia, non tamen sequitur, quod cognoscat singularia sub proprio conceptu singulari, sed sufficit si cognoscat eo modo quo potest: non potest autem nisi sub conceptu vniuersalis, & cum accidentibus illis particularibus proprijs, quæ gerunt vicem proprii conceptus particularis: & ita rationi nihil concludit. Ista autem distinctio, super qua innititur solutio omnium ferè istorum rationum, in Theoremate sequenti magis confirmabitur.

Exponitur opinio D. Th. & aliquorum aliorum cum suis fundamentis. Cap. VII.

Opin. **P**ositio est D. Thomæ prima parte Summæ, q. 85, artic. 3. & in Proemio Physicæ auscultationis, & in libro de Ente, & essentia, & Caietani libro de Ente, & essentia, quæstione 1. & omnium Thomistarum, qui dicunt omnes, quod primum
 1. 13. cognitum est magis vniuersale, ut ens. Pro

D. Thoma sic arguit Caietanus. Conceptus imperfectissimus omnium est primus via originis, sed conceptus entis est imperfectissimus omnium, ergo. Maior probatur ex Aristot. 9. Metaph. vbi dicit, quod imperfectiora sunt priora via generationis, & perfectiora sunt posteriora origine; Minor probatur: quia omnis alius conceptus addit aliquid supra ipsum ens: at quod addit alicui, se habet ut totum respectu illius, & illud aliud, ut pars, ergo conceptus alius respectu entis se habet, ut totum, & ens ut pars; ergo alius conceptus est perfectior. Secunda ratio, Cognitio primorum principiorum est prima cognitio complexa, ergo cognitio terminorum primorum principiorum, est prima cognitio incomplexa: Antecedens patet: quia notitia principiorum præsupponitur apud omnes, & omnes prima principia concedunt, & sunt nota per se; Consequentia probatur: quia termini debent esse noti, si velimus cognoscere prima principia, quia terminus cognitis cognoscuntur principia; at inter terminos ex quibus principium primum conflatur, est ens, ergo in cognitione incomplexa primum cognitum est ens.

Tertia, Arguunt alij ex Arist. 1. Physicorum, tex. 3. sunt nobis notiora confusa magis: at confusiora sunt magis vniuersalia, quia plura continent, quam singularia, & continent in potentia, & non in actu, quæ est causa maioris confusionis, ergo ens est primum cognitum.

Quarta. Per exemplum illius, qui à longe conspicitur, quia primo videtur ens, postea corpus, postea animal, postea tale animal.

Cum D. Thomæ est Auerroes, & Iacindus, & etià multi Auetroistæ quoque videntur consentire, & Græci omnes, & Zabarella acriter hanc sententiam contra Scotum tuetur, ultimo lib. suæ Philosophiæ, de ordine intelligendi: tenet enim, quod comparando vniuersale ad singulare, singulare sit primum cognitum, & in hoc est cum Gregorio, & alijs, quos supra citauimus: sed faciendo comparisonem inter magis vniuersale, & minus vniuersale, tenet quod magis vniuersale sit primum cognitum. Primum argumē-
 1. 14. tum

Zab. tum sumitur ex auctoritate Arist. quod ab vniuersalibus tamquam à notioribus nobis ad singularia procedere oportet, & hoc probat: quia totum notius est nobis suis partibus. & nomen circuli, quàm definitio circuli, ergo. Si quis dicat, quod Arist. loquitur ibi de cognitione distincta, dicit, quod ille ita respondens non intelligit artificium Arist. vnde dicit, quod verum est, quod quando Arist. dicit ab vniuersalioribus ad singularia procedendum esse, loquitur de cognitione distincta, quam cognitionem distinctam debet ipse Arist. tradere in illis libris, quam dicit incipere ab vniuersalibus, & tamen ad hoc probandum assumit hanc propositionem: quod vniuersalia sunt nobis notiora cognitione confusa, vt patet per illas tres probationes: nam totum est notius sensu suis partibus, non cognitione distincta, sed confusa: nomen circuli est notius quàm definitio circuli cognitione confusa: & cum patet primo appellari omnes homines Patres, & feminas Matres, est cognitio confusa, ita, quod vult, quod hoc sit artificium Aristot. quod ex ordine cognitionis confusæ probet ordinem cognitionis distinctæ: sicut enim nobis naturali cognitione, que est confusa, sunt notiora magis vniuersalia, sic vult, quod distincta cognitio incipiat ab vniuersalioribus, & ita ars imitetur naturam, ergo ex sententia Aristot. vniuersalia sunt nobis notiora cognitione confusa. Secundo ex dictis Scoti sumit argumentum, quod putat validissimum; Scotus dixit in questione sua soluendo argumentum (vt dicam) quod vniuersalia magis, non possunt esse primam cognitum, quia sunt difficilius abstractionis: accipit hoc dictum, & subinfert Minorem contra Scotum sic; Illud est primum cognitum, quod est facilius abstractionis, sed magis vniuersale est facilius abstractionis, quàm minus vniuersale, ergo. Probatur Minor: quia abstrahere est vnum intelligere, & relinquere alterum: at hoc est facilius in magis vniuersalibus, quàm in minus vniuersalibus, Probatur: quia minus vniuersalia habent plures differentias actuales, quàm magis vniuersalia, & propterea difficilius intellectus abstrahit

omnes differentias minus vniuersales, quàm illas paucas, quas habet vniuersale magis, ergo magis vniuersale est primum cognitum.

Tertio sensus ostendunt nobis facilius singularia sensibilia magis vniuersalium, quàm minus vniuersalium, ergo prius à nobis cognoscuntur magis vniuersalia. Antecedens probatur: nam accidens corporis sepius offertur, quàm animalis, vt quantitas, & cum ex multis motionibus causetur conceptus, sequitur, quod prius causabitur conceptus de magis vniuersalibus, quàm de minus vniuersalibus.

Ultimò arguit Franciscus Piccolomineus sic. Scotus primo Metaph. quæst. ult. & 7. Metaph. quæst. 15. ait, quod primum quod percipitur, est singulare vagum, & insuper 1. Sent. d. 3. q. 2. ait mentem in sui cognitione sequi sensum; ex his concessis à Scoto ita arguitur; Vt singulare vagum se habet ad distinctum, ita magis vagum, ad minus vagum: ut singulare vagum cognoscitur prius distincte singulari, ergo magis vagum prius cognoscitur minus vago: sed singulare magis vagum, representat id quod est magis vniuersale, ergo magis vniuersale est aptum prius nosci, quàm minus vniuersale. Sed notandum, quod Piccolom. quo ad hoc parum distat à Scoto: quia tenet, quod ante abstractionem, minus vniuersale est primum cognitum, post abstractionem verò magis vniuersale: nos autem loquimur solum ante abstractionem.

Soluantur rationes pro Diuo Thoma, & alijs superius adductis.
Cap. V I I I.

FALITAS illius opinionis patet ex argumentis adductis pro opinione Scoti, & magis manifestatur ex solutione argumentorum, quæ adducta sunt pro ea.

Ad primum Caietani negatur Maior, *Ad 1.* scilicet, quod conceptus imperfectissimus sit primus in cognitione via genera-
1. re- spon-
sio.

Ad probationem ex Arist. 9. Metaph.
R r 2 pos-

possunt esse variae responsiones ; Primo dico, quod verum est, quando causae sunt impeditae : & quia causae naturales ordinariae requirunt multas dispositiones, & cōcessas, quas statim habere non possunt , hinc est quod non statim perfectiorem effectum, sed ignobiliorem producant: at hoc non est verum de causis, quae concurrunt ad intellectionem, quia illae ponuntur non impeditae, sed dispositae optimè, ut superius discursum est.

*2. re-
spo-
sio.* Secundo dico, quod illud verum est in productione perfecta : & propterea si in proposito concludit, concludit in ordine cognitionis distincte, in qua est perfecta generatio, & ideo in eo ordine prius producantur imperfectiora : & hoc pacto cōcedo, quia non est contra nos, sed pro nobis : sed in ordine cognitionis confusae, non valet : quia haec est productio imperfecta.

Ad 2. Ad secundum argumentum, Respondet, quod cognitio principiorum est prima, sed non absolute prima, sed est prima in ordine distinctè cognoscendi: ex quo enim homo confusam quandam cognitionem rerum omnium habet, facit illas propositiones vniuersalissimas, & illis assentitur, non autem euenit aliundè hoc, nisi quia exercitatus est in huiusmodi cognitione confusa rerum, & ita ex hac concludit, quod termini illorum principiorum sunt primo cogniti cognitione distincta, non confusa. Præterea, non valet arguere à cognitione illorum principiorum, quae est complexa, ad cognitionem incomplexam, quia non sunt similes: antequam enim habeatur cognitio complexa principiorum, opus est multos terminos simplices cognoscere, quoniam ex primis terminis simplicibus apprehensis non innotescunt principia, sed post multum examen terminorum multorum: in apprehendendo autem terminos simplices, & conceptus simplices, non est necesse prius cognoscere alios terminos, sed hic qui sunt sensibiliores, primo innotescunt, ut dictum est.

Ad 3. Ad tertium Respondet Scotus in solutione obiectionum, quas contra se facit, & dicit, quod Arist. ibi per confusam magis, intelligit, non vniuersalem, sed singularem; nam duplex est confusio: aliud actua-

le, ut singulare; aliud potentiale, ut vniuersale. Arist. ibi intelligit de confuso actuali, quod est singulare, siue totum essentiale, quod idem est; & quod hoc sit verum, confirmatur ex eo, quod habetur 1. Poster. c. 2. textu 12. quod aliqua sunt notiora nobis, & aliqua natura; notiora nobis, ait esse, quae sunt propinquiora sensibus, & notiora natura, quae sunt remotiora à sensibus: & dat exemplum de remotis à sensibus, ut sunt vniuersalia, & de propinquantioribus sensibus, ut singularia; qui locus Posteriorum declarat illum locum primi Phys. ut egregiè ibi docet Vicomercatus; intelligit ergo per confusam magis, singularem, & haec sunt notiora nobis, à quibus innata est via nobis, ut incipiamus. At dicent, ergo Scotus sibi contradicit: quia tunc sequitur quod primū cognitum non erit species specialissima, sed singulare, quod nos negamus.

Respondeo, quod iam dictum est, quod singulare cognoscitur, sed non cognoscitur sub proprio conceptu, sed sub conceptu speciei specialissimae, & quod primus conceptus, qui offertur intellectui nostro, est conceptus speciei specialissimae. Cum ergo Aristotel. dicit, quod confusa magis, id est ipsa singularem, sunt notiora nobis, (intellige tu eo modo, quo possunt cognosci) at cognoscuntur sub conceptu speciei specialissimae, & sic singulare erit primum cognitum, & species specialissima primum cognitum, sed species per se primo, singulare non per se primo, sed per speciem, haec est vera expositio illius loci: dicant quidquid velint alij; & cum probatur, quod vniuersaliora sunt magis confusa, quia continent, non actu, sed potentia, & sic est maior confusio. Respondet, quod duplex est confusio; Altera, quae provenit ex multitudine rerum, quae in vno continentur; Alia quae provenit ex potentialitate, & haec opponitur intelligibilitati secundum quod dicere solemus, quod illud est magis intelligibile, quod magis participat de actu, & illud minus intelligibile, quod minus participat de actu, & magis de potentia; Ad propositum, quando ait Aristot. quod magis confusa sunt nobis notiora, intelligit de confusione, quae

que prouenit ex multitudine rerum in vno, & quod sic plura continet, est magis confusum, & nobis notius, non autem de confusione, que prouenit ex potentialitate, quia hæc opponitur intelligibilitati, ideo cum vniuersalia contineant plura, sed in potentia, illa non sunt notiora, sed ignotiora: at singularia cum plura contineant in actu, sunt magis confusa, et si notiora nobis.

Ad 4. Ad quartum, de exemplo de illo, qui videt aliquem à longe. Respondet Scotus egecie, quod hoc est per accidens, nam prouenit quia illud obiectum non est in debita dispositione, & proximitate ad sensum, & propter hoc obiectum illud non mouet sensum ad cognoscendum se sub propria ratione perfectissima, sed sub ratione imperfecta, & tunc intellectus, qui sequitur sensum, apprehendit illud sub ratione non propria, sed imperfecta: nam Antonius à longe, non manifestat visui sua particularia accidentia, per que innotesceret, ut Antonius, sed solum se illi offert, ut est res, vel lapis, vel ut arbor, denique sub conceptu imperfecto, & ideo sensus exterior defert Antonium ad sensum communem, & phantasia sub illo conceptu, quo illi oblatu est: & hinc fit, quod intellectus sequens sensum, decipitur, & non cognoscit primo Antonium sub conceptu minus vniuersali, sed ut est res, & ens: at si sensus sit in debita dispositione, & proximitate, ita quod percipiat obiectum sub perfectissima ratione, ut Antonium, tunc non est inebrium, quod deferret idolum Antonij ad phantasiam, & intellectus tunc primo illum cognosceret sub conceptu speciei: intellectus enim sequitur sensum. Scotus autem tenet, quod species specialissima sit primum cognitum, supponendo, quod sensus sit in debita proximitate.

Contra hanc responsionem arguit Pererius sic. Illud agens, quod remotius manens fortius agit aliquo agente, quod propinquius est, si illud esset proximum sicut illud aliud agens, etiam fortius ageret.

Hanc Maiorē probat à simili; de duobus ignibus, quorum vnus sit paruus, & alius maior, ille, qui est maior, in maiori

Phil. Nat. Io. D. Scoti.

distantia magis calefaciet, quam minor, ergo si ille ignis maior propinquius fieret sicut ille ignis minor, proculdubio fortius ageret, quam ille paruus, ergo est vera Maior; Subinfert Minorem: sed sic est, quod singularia, & indiuidua magis vniuersalis, ut corpus, & figura, magis mouent etiam si remotiora existent, quam singularia speciei specialissime, ut videmus in exemplo nunc adducto, quia Antonius à longe non cognoscitur, ut homo, neque, ut animal primo, sed prius sub ratione figure, & corporis: ergo & in proportionata distantia magis mouebit singulare corporis, quam speciei specialissime, ergo prius cognoscitur singulare corporis, & magis vniuersalis, quam minus vniuersalis, & ipsius speciei. Eodem medio Zabarella eandem responsionem impugnat: quia si magis vniuersale magis mouet à longè, signum est, quod est fortius, ergo magis mouebit cum erit in proxima distantia, & sic erit primum cognitum. Sed hæc ratio nihil concludit: quia, ut ait Scotus, ratio generis non est ratio mouendi, quando obiectum distat, ut Aduersarij putant, & male: sed est ratio speciei, quia est perfectior, & quod est perfectius magis agit à longè, & magis mouet, quam minus perfectum; sed vnde est, quod mouet, ut species, nec cognoscitur, ut species, sed potius sub rationis imperfecta, & magis vniuersalis? Respondet Scotus: quia distantia impedit assimilationem, non enim species potest assimilare sibi speciem sensibilem in medio, dum distat nimis, sicut facit quando est in debita distantia; licet ergo species specialissima moueat, non tamen perfecte cognoscat illam sensus: quia ratio speciei non potest assimilare sibi perfectissimo modo speciem sensibilem: & sic ad argumentum nego: quod ratio generis, siue magis vniuersalis, magis moueat, quam ratio speciei à longè; nam est ratio speciei, que mouet: quia est perfectior: & quod dicit Piccolomineus contra hoc, quod accidentia generis magis mouent, negatur: immò dicimus, accidentia speciei magis mouere: quia sunt perfectiora. Exemplum de igne non est ad propositum, quia

R r 3 maior

Solut.

maior ignis non agit per formam diuersam à forma ignis parui, sed per eandem formam specificè, differt solum, quia forma ignis maioris est intensior forma ignis minoris: in proposito autem, forma generis est diuersa à forma speciei; immò facit pro nobis: quia in illo exemplo habetur, quod forma intensior, & perfectior, magis mouetur ratio speciei est intensior in virtute, quia est perfectior, ergo ipsa magis mouet etiam à longe, quam forma generis, & magis vniuersalis.

Ad 5. Ad quintum Zabarella Respondeo, dimissis innumeris alijs responsionibus, quod Arist. in illo 4. textu loquitur de ordine, quem vult seruare in tractando de quæstionibus principiorum, & ait se velle incipere à magis vniuersalibus, quia vniuersalia sunt notiora nobis, & concedo, quod ibi intelligit de cognitione confusa, & probationes illæ verè concludunt, quod vniuersalia sunt nobis notiora cognitione confusa, neque tamen propter hoc sequitur, quod Aristoteles velit asserere vniuersalia, secundum quod sunt vniuersalia, esse nobis notiora cognitione confusa minus vniuersalibus, ideo est annotanda doctissima distinctio, quam adducit Franciscus Viccomercatus in expositione illius textus, quod vniuersale duobus modis potest considerari, Vel vt pars, Vel vt totum. Considerare vniuersale, vt pars, est considerare illud sub propria ratione: quia re vera vniuersalia sunt partes minus vniuersalium, nam animal est pars hominis, &c. Considerare vniuersale, vt totum, est considerare illud sub extranea, ac accidentali ratione: quia solū pro tanto dicitur totum, quia potentia inferiora continet, sicuti inferius continet actu superiora. Ad propositum si vniuersale consideretur vt totum, habet quandam similitudinem cum singulari: est enim quodammodo confusum, quia plura habet in se potentia, sicuti singulare, & compositum actu, & ideo secundum hanc considerationem, quodammodo dici potest notius nobis, quam singulare: quia vniuersale habet rationem totius, & confusum, minus vniuersale, & singulare habet rationem partis, Vnde Arist. volens hoc innuere, protulit hæc verba in eo textu

Totum enim secundum sensum notius est, vniuersale autem totum quoddam est, multa enim comprehendit vniuersale, vt partes secundum ergo hanc considerationem, non est inconueniens quod vniuersale dicatur notum cognitione confusa: at tamen si consideretur vt pars, quæ est propria eius consideratio, est enim re vera pars, non totum, quia actu includitur in toto singulari, vt pars, dicemus, quod est notius nobis cognitione distincta, ad eam enim habendam prius debemus distinctè cognoscere partes, deinde totum distinctè cognoscimus; nos autem in præsentem loquimur de vniuersali, & minus vniuersali secundum propriam considerationem, non secundum similitudinariam, & accidentalem. Aristoteles autem accipit ibi vniuersale, prout est quoddam totum confusum, & secundum significationem accidentalem: quia proposuit agere in tractando de principiis prius de quæstionibus principiorum magis vniuersalibus, quia diuidentibus illis, notæ postea sunt quæstiones minus vniuersales, & sic vult incipere ab vniuersalibus, quatenus sunt magis confusa: sunt autem magis confusa, vt habent similitudinem totius, non secundum propriam naturam, sed accidentaliter, scilicet, ratione continentia potentialis, sicut singulare compositum est verè totum, & confusum ratione continentia actualis, & hic est verus intellectus illius loci, vt optimè legi potest apud Viccomercatum.

Ad 6. Ad sextum negatur Minor. Ad probationem dico, quod difficultas abstractionis, non provenit ab abstractione multorum, vel paucorum, sed provenit ex vicinitate, vel longinquitate conceptuum à sensu, & ideo cum magis vniuersalia sint remotiora, fit, quod difficilius modo intellectus intelligit conceptus remotos illorum; Ratio huius dicta est supra sæpius: quia ordo nostre cognitionis est incipere à propinquantibus sensibus nostris, quia nostra cognitio ortum habet à sensu, & sic conceptus qui sunt propinquoires sensibus, sunt faciliores cogniti, vt dictum est supra in probatione opinionis Scoti, & dicam tractando de Mune-
re intellectus agentis. Præterea, est etiam falsum,

falsum, quod conceptus inferior sit plures conceptus, quoniam est tantum unus, sed est perfectus, continens actu superiores, & hæc continentia actualis, est causa quod est facilius intelligibile: quia est minus abstractus, & separatus à sensibus. Falsum est etiam, quod abstrahere, sit intelligere vnum sine alio, vt suo loco dicam; Vide Theorema de Munere intellectus agentis.

447. Ad septimum dico, quod quando sensus est in debita dispositione, tunc nobis ostendit semper sensibilia minus vniuersalis: quia quidquid offertur sensui, est singulare, & sic est determinate speciei; quod autem quando non est in debita dispositione, ostendat illud sensibile sub specie magis vniuersalis, hoc est propter distantiam improprietatem, & hoc est per accidens, vt dictum est.

Nunc ad quartum, quod conspuitur ex hoc, si quis offerat mihi aliquod corpus, & ignorem cuiusnam generis sit, sciam, tamen quod non est animal tantum, neque figura tantum, &c. sed etiam quod est aliquid determinate speciei, licet illam non cognoscam distincte, cognoscam etiam, quod non est huius speciei, neque huius, &c. hæc autem est cognoscere propriam speciem illius, & conceptum minus vniuersalem, sed confuso modo.

Ad ultimum Piccolomini paterit ex dicendis in sequentibus Theorematis, in quibus declarabitur, quomodo singulare cognoscatur ab intellectu; Pro nunc ad argumentum dico, quod Scotus concedit singulare vagum cognosci primo ab intellectu, sed non dicit, quod cognoscatur prius, quam singula determinatum, & signatum, siue distinctum, vt ipse Piccolomineus dicit, quia secundum Scotum istud non cognoscitur sub proprio conceptu particulari: cognoscere autem singulare vagum est cognoscere speciem specialissimam, vt infra patebit: & tunc concedimus, quod hic conceptus est primus, qui habetur ab intellectu nostro in cognitione confusa: sed hoc magis patebit ex sequentibus.

Ponitur opinio Zimara, & Achillini, & recitatur. Cap. IX.

Zimara, & Achillinus volunt, quod quandoque magis vniuersale, quandoque minus vniuersale sit primum cognitum; quod probant: quia sæpe videmus, quod cum alicui offertur herba, cognoscit quod est herba, sed quæ species herbe, non cognoscit: ecce, quod magis vniuersale tunc prius cognoscitur; quandoque cognoscit speciem, vt cum alicui offertur equus, cognoscit prius quod est equus, quam ipsius genus equi: quia in multis ignorantur media genera, vt quod sit proximum genus, equi, & muli: tunc ergo cognoscit prius, minus vniuersale, scilicet speciem, quam magis vniuersale, scilicet genus.

Falsitas huius opinionis quo ad id, quod ait, aliquando prius cognosci magis vniuersale, patet ex dictis nunc supra: ideo ad argumentum Zimara per illud exemplum de herba, dico, quod prima facie, etiam rusticus cognoscit speciem herbe, sed confuso modo, & hoc esse verum probo; si quis interroget eum, an illa herba sit lactuca, aut cicorea, vel aliqua alia species herbe nota, dicet, quod non sed solum dicet, est herba habens talem figuram, talem colorem, talem saporem; Sicuti etiam si quis peteret à rustico, quid est homo, responderet rusticus est res habens duos oculos in fronte, manus, & pedes, &c. nesciret enim dicere est animal rationale; Hæc cognitio, esset cognitio confusa conceptus speciei, non autem generis: quod si solum haberet conceptum generis, nesciret illam herbam distinguere ab alijs herbis, quia conceptus generis non notificat species distinctas: hic autem cognoscit, quod non est huius, vel illius speciei, signum ergo est, quod aliquam cognitionem de specie eius habet, sed non habet illam distincte.

Quid sit primum cognitum cognitione distincta. Cap. X.

Loquendo verò de cognitione actuali distincta, asserit Scotus rem esse con-

R r 4 uersò

*mum
cogni
tio co
gni-
tione
distin
cta.*
1. r5.

uerso se habere: quia primum distincte
conceptum & communissimum, & quæ
sunt ei propinquiora, sunt prius nota in
ordine cognitionis distinctæ, & quæ sunt
remotiora in tali cognitione, sunt poste-
riora in tali cognitione. Hanc sententiam
sic probat. Nihil concipitur distincte, nisi

quando concipiuntur omnia, quæ inclu-
duntur in ratione eius essentiali: at ens in-
cluditur quidditatiuè in omnibus con-
ceptibus quidditatiuis inferioribus, ergo
nullus conceptus inferior concipitur di-
stincte, nisi concepto ente: ens autem non
potest concipi, nisi distincte: quia habet
conceptum simpliciter simplicem, id est,
non habet conceptum supra se, per quem
possit definiri, vel explicari, ut est simpli-
cissimus; idè vel totus scitur, vel totus
ignoratur: ergo potest concipi distincte si-
ne alijs, & alij non sine eo, ergo ens est pri-
mus conceptus distincte conceptibilis.

2. Præterea, cognitio distincta habetur per
definitionem; sed definitio inquiritur per
diuisionem, ex Arist. 2. Post. c. 13. & 14. &
inde: sed diuisio incipit ab ente, & à ma-
gis vniuersalibus, ut ibidem docet Arist.
vsque quo peruenerimus ad conceptum
propriū definiti, ergo magis vniuersa-
lia sunt nobis notiora in cognitione di-
stincta. Præterea, probat idem principa-
liter: quia Metaph. est prima secundum
ordinem distincte cognoscendi, ipsa enim
habet certificare principia aliarum scien-
tiarum, ergo termini eius, & eius cogno-
scibilia, sunt primò distincte cognosci-
bilia.

*Obie-
ctio.* Sed contra hanc rationem obijcitur:
quia tunc Scotus sibi contradicit: quia su-
perius in Theoremate isto dixit, quod
Metaph. est vltima ordine doctrinæ: at si
ipsa est prima in ordine distincte cogno-
scendi, ergo videtur quod etiam sit pri-
ma in ordine doctrinæ.

Solu. Responder Scotus ipse, quod in his di-
ctis quæ fuerunt Auicennæ prius, non est
repugnantia: quia scientiæ inferiores Me-
taphys. constant ex terminis sensibiliori-
bus, de quibus intellectus habet quandā
cognitionem confusam, quæ sufficit ad
cognoscendum complexionem illorum.
terminorum ad inuicem, esse veram, ex
quibus complexionibus sunt principia il-

larum scientiarum, & ideo illæ scientiæ
nobis sunt faciliores: non tamen propter
hoc repugnat, quod postea procedentes
ab illis scientijs specialibus ad vniuersa-
lio- res, & ad Metaph. quæ docet distincte
principia aliarum omnium, illos termi-
nos postea distincte cognoscamus, & sic
Metaph. est vltima in ordine doctrinæ: quæ
est de difficultioribus, & minus sensibilibus:
sed est prima in ordine distincte cognitio-
nis, quia est de magis vniuersalibus. quorū
cognitio requiritur ad distinctam cog-
nitionem inferiorum. His habitis, concludit
Scotus, quod comparando totum ordinē
confuse concipiendi, ad totum ordinē
distincte concipiendi, totus ordo confuse
concipiendi, est prior, & ideo, primum in
illo ordine est simpliciter primum; adeo,
quod cum queritur absolute, quodnam
est primum cognitum? Respondendū est,
quod est species specialissima, & inter il-
las species ea, quæ fortius mouet sensum;
cum autem solum accidens moueat sen-
sum, species accidentis magis sensibilis,
erit primum cognitum absolute, ab intel-
lectu nostro via originis.

*Quid sit primum cognitum cognitione ha-
bituali, & virtuali via originis; & quid
sit primum cognitum primitate perfe-
ctionis, & adæquationis. Caput vlt.*

Diximus in primo capite cum Scoto,
quæstionem hanc de primo cog-
nito, posse tractari tribus modis; Primo de
primo cognito primitate originis, & per-
fectionis; Secundo, de primo cognito pri-
mitate perfectionis; Tertio, de primo co-
gnito primitate adæquationis. Loquen-
dū autem de primo cognito primitate o-
riginis, & perfectionis, adhuc tribus mo-
dis quæstio tractari poterat; Primo, de
primo cognito cognitione actuali; Secun-
do, de primo cognito cognitione habitu-
ali, & virtuali; Huc vsque egimus de pri-
mo cognito cognitione actuali, tam con-
fusa, quam distincta: sequitur ut agamus
de primo cognito cognitione habituali,
& virtuali, ut sciamus, quid sit primum
cognitum via originis quacūque cog-
nitione: deinde videamus quid sit primo co-
gnitum, primitate perfectionis, & primi-
tate adæquationis.

Vt aut.

Quid
sit co-
gnitio
habitu-
alis.

Ut autem intelligamus, quid sit primo cognitum cognitione habituali, & virtuali, declarandum est, quid sit cognitio habitualis, & cognitio virtualis, prout Scotus hos terminos intelligit, & communiter intelliguntur. Illa ergo est cognitio habitualis, quam natus est habere intellectus de obiecto iam actualiter cognito, dum sibi est præsens in ratione intelligibilis actus. Quod hæc sit cognitio habitualis, desumitur ex Aristot. 3. de Anima, textu, 8. qui ibi describens intellectum in habitu, ait illum esse talem, cum factus est singula ad est, cum recepit species intelligibiles, quod sit per actualem cognitionem, & potest exire in actum contemplantum cum vult. Quod etiam hæc sit intentio Scoti patet ex verbis suis, qui sunt hæc. *Habitualis notitia voco, quando obiectum sic est præsens intellectui, in ratione intelligibilis actu, ut intellectus statim possit habere actum circa illud obiectum.* Ecce non dicit habituale cognitionem esse illam, qua obiectum est in potentia ad intelligi actu, ab intellectu prima intellectione, vel quam intellectus est aptus natus habere de obiecto prima intellectione, que postea reducat ad actum, cum actu intellectus intelligit primum, que est cognitio potentialis simpliciter, ut male Zabarella libro de Ordine intelligendi cap. 9. & quidam recentiores intellexerunt: quia non inquit cognitionem habituale esse quando obiectum est præsens intellectui, in ratione intelligibilis, potentia, sed ait in ratione intelligibilis actu: vult ergo Scotus, quod cum intellectus primo actualiter cognoscit aliquod obiectum, actu recipiat speciem, & fiat in habitu, & deinde factus in habitu, iterum illud obiectum speculari possit cum vult, & tunc illa secunda cognitio, quam habere potest, dicitur cognitio habitualis, & ad illam intellectus est in potentia, & respectu illius dicitur potentialis, non simpliciter, sicut antequam actu illud obiectum aliquo modo intellexisset: sed dicitur potentialis secundum quid, sive in potentia proxima, non remota. Ex hoc sequitur Scotum non errare, hic enim erat secundus error, quem Zabarella, & recentiores Scoti tribue-

bant) sed verè contraria dicta de cognitione actuali confusa, & habituali, protulit, ut videbimus: quia istæ sunt distinctæ cognitiones, ut diximus, & ipsi fatentur, quod amplius manifestum erit ex plicatione, quid sit primo cognitum cognitione habituali, & virtuali secundum Scotum. Cognitio virtualis paulò obicurrè explicatur à Scoto; sed breviter, est ea, quam habet intellectus de his, quæ veluti partes continentur in obiecto, quod primo, & totaliter terminat intellectionem intellectus e. g. Cum intellectus intelligit hominem, intelligit quoque animal, corpus, & reliqua, quæ in homine, tamquam partes eius continentur, non tamen sunt primum, & totale intellectum, cognitio istorum dicitur virtualis: quia intellectus cognoscendo primum obiectum, ut hominem, virtute eius cognoscit quoque virtualiter corpus, &c. satis enim proprie illud dicitur virtualiter cognitum, quod non cognoscitur propria cognitione, sed cognitione alterius, licet alijs modis accipiat quoque. Verba autem Scoti sunt hæc. *Voco autem virtuale cognitionem, quando aliquid intelligitur in aliquo, ut pars intellecti primi, non autem, ut primum intellectum, sive ut totale terminans intellectionem: sicut cum intelligitur homo, intelligitur animal in homine, ut pars intellecti, non ut intellectum primum, sive totale, terminans intellectionem.* Ex quibus verbis patet colligi sensum, quem præsumimus.

Cogni-
tio
virtualis
quid.

Posita declaratione terminorum ponit Scotus conclusionem unicam de utraque cognitione, tam habituali, quam actuali, quæ est. In cognitione habituali, & virtuali communiora sunt prius nota via originis, & generationis. Eam probat sic. Conceptus communiores, & imperfectiores, via originis prius concipiuntur, quam minus communes, si seorsum, & per se ab intellectu intelligantur: at idem ordo servatur in conceptibus intelligendis, quando virtualiter illi in vno unico continentur, & virtute illius recipiuntur in intellectu, qui servaretur si seorsum manerent, & unus.

Con-
clusio
Scoti.

& vnusquisque reciperetur per semetipsum in intellectu, ergo in cognitione habituali, & virtuali, in qua virtute obiecti presentis intellectui, & actu intelligibilis, generatur in intellectu cognitio conceptuum, qui virtualiter in illo obiecto continentur: prius cognoscuntur conceptus vniuersaliores, & communiores, deinde minus vniuersales. Maior propositio supponitur vt tota ex dictis supra de cognitione distincta, ostendi enim non posse cognosci aliquem conceptum distincte, nisi concipiantur omnes conceptus inclusi in illo, & quia vniuersaliores conceptus continentur in inferioribus, & minus communibus, hinc sequitur, esse necessarium vt prius cognoscantur magis vniuersales, deinde minus vniuersales; verum est ergo, quod conceptus magis vniuersales via originis prius cognoscuntur, ergo in cognitione habituali, & confusa, prius cognoscuntur, quam minus vniuersales. Minor verò probatur à simili: quia sicut diuersæ formæ perficientes idem perfectibile, ordine quodam naturæ sunt mediatus, & immediatus informare, vel perficere illud, ita si eadem forma contineat in se virtualiter perfectionem illarum formarum ordinarum, quasi consimili ordine naturæ perficiet illud perfectibile, e. g. Si forma Substantiæ per se esset, & forma Corporis, per se esset, & sic de reliquis; prius forma Substantiæ informaret subiectum, quam forma Corporis, & semper in illa via generationis imperfectius erit prius, quia proceditur a potentia ad actum: ita, si vna forma includat virtualiter omnes illas, ipsa quasi prius perficiet materiam sub ratione Substantiæ, quam Corporis, & semper in illa via generationis imperfectius erit prius; ita in proposito, si obiectum sit præsens intellectui, qui continet in se virtualiter omnes conceptus vniuersaliores, & minus vniuersales, perficiet intellectum prius sub ratione conceptus vniuersalioris, quam sub ratione conceptus minus vniuersalis.

Obie
ctio.

Verum hic est obiectio grauis: quia hic ordo videtur esse seruandus quoque in cognitione actuali confusa: nam ordo naturalis, & aptus natus competere intel-

lectui, & rebus intelligendis, debet seruari in actuali intellectione, alioquin frustra daretur talis ordo in illis, ergo male Scotus supra dixit, in actuali cognitione confusa, primum cognitum esse minus vniuersale; immò hæc assertio videtur contraria illi: quia ordo naturalis, & potentialis debet seruari in actuali cognitione rerum, non contrarius.

Respondetur, vt supra diximus, aliud esse loqui de prima cognitione actuali confusa, & aliud loqui de cognitione habituali, quæ præsupponit iam cognitionem actualem confusam acquisitam ab intellectu: nam in prima cognitione offertur obiectum intellectui implicitum in phantasmate, cum omnibus conceptibus communibus, & minus communibus, & singularibus; ideo tunc intellectus primum cum apprehendit sub conceptu illo confuso, qui sibi est possibilis in illo ordine cognitionis confusæ, qui est conceptus minus vniuersalis, scilicet, speciei specialissima, vt diximus, at in cognitione habituali offertur illud met obiectum, sed iam cognitum confusè, quod ad omnes conceptus, tam vniuersales, quam minus vniuersales, & tunc intellectus incipit denuo intelligere illud obiectum sic actu intelligibile secundum conceptus, quos habet in se, & vult producere cognitionem distinctam, quæ requirit, vt prius vniuersaliores, & imperfectiores cognoscantur; quam perfectiores, ideo ab vniuersalioribus incipit: quia hic ordo naturaliter competit cognitioni distinctæ. Vnde supponit Scotus, quod omnis cognitio habitualis, sit distincta, & quod versetur circa obiectum non omnino ignotum, & potentia intelligibile tantum: sed circa obiectum cognitum cognitione confusa, totaliter, & cognoscibile cognitione distincta, vnde sequitur, cognitionem habitualem mediare inter cognitionem confusam actualem, & cognitionem distinctam actualem. Idem dicendum est de cognitione virtuali: nam primum cognitum, vt pars alterius principaliter cogniti (quod est esse primum cognitum virtualiter) est ille conceptus, qui est pars vniuersalior illius principaliter concepti: vt si homo sit totale, & primum intelle-

Solu
tio.

Etum cognitione habituali, ens siue substantia est primum cognitum virtualiter: quia ordine originis, & cognitione distincta, primus conceptus, qui natus sit concipi, ut pars hominis, est Ens, deinde Substantia, & sic de reliquis.

Quid sit primum cognitum, prout dicitur in Aristotele.
Loquendo deinde de primo cognito primitate perfectionis, nulla est difficultas: quia certum est illud esse id, quod est perfectius intelligibile: perfectius autem intelligibile, a nobis potest dupliciter intelligi; Aut simpliciter; Aut secundum proportionem; Perfectius intelligibile simpliciter, est illud, quod secundum se est perfectius intelligibile, licet in ordine ad intellectum non perfecte cognoscatur. Perfectius cognoscibile secundum proportionem, est, quod perfectius ab intellectu cognoscitur, ut visio candelæ est perfectior quo ad nos, quam visio Solis: quia nos perfectius videmus candelam, quam Solem, & candelæ lumen est perfectius visibile nobis, quam visio Solis Aquilæ: quia nos perfectius apprehendimus lumen candelæ, quam faciat Aquilæ lumen Solis: licet Solis lumen simpliciter sit nobilius candelæ lumine. Ad propositum, loquendo de primo cognito primitate perfectionis simpliciter, illud est Deus, etiam naturaliter loquendo; Vnde Arist. 1. 10. Ethicorum cap. 10. posuit felicitatem in speculatione Substantiarum abstractarum; deinde est species specialissima perfectior in vniuerso; deinde species proxima illi, & sic vsque ad vltimam speciem; & post omnes species specialissimas, primum cognitum est genus proximum abstrahibile à specie perfectissima, & sic semper resoluendo; Et ratio omnium istorum est: quia illa est cognitio perfectior simpliciter, quæ attingit obiectum actualius, & perfectius: nam talis cognitio habet perfectionem eandem ex parte potentie, quam habent ceteræ intellectiones, & cognitiones; vel saltem non minorem; habet deinde multo maiorem perfectionem ex parte obiecti, quam alie cognitiones. Ex his duabus autem partibus, scilicet ex parte potentie, & ex parte obiecti, oritur nobilitas scientiæ ex Arist. 1. de Anima, textu 7.

Ceterum, ex parte potentie esset diffi-

cultas, an sit æqualis cognitio Dei, & aliarum rerum sensibilium; posset dici, quod cognitio Dei habet specialem difficultatem: quia intellectus noster magis attingit hæc inferiora, quam abstracta à materia. Vnde Aristot. 1. 1. de Animalibus, & primo de partibus animalium, capite 5. vult, quod de immaterialibus habeamus minima cognitionem, tamen vult illam esse desiderabiliorem alijs: at de alijs speciebus, & entibus enumeratis, non est difficultas.

Loquendo verò de primo cognito primitate perfectionis secundum proportionem, inquit illa esse primo cognita, & perfectiora cognoscibilia, quæ efficacius mouent sensum; Ratio est: quia intellectus noster plus attingit ad illa secundum gradus cognoscibilitatis eorum, quam ad perfectissima obiecta secundum se: & hac ratione, scilicet, secundum proportionem, cognitio abstractorum dicitur minima respectu cognitionis horum sensibilium materialium.

Loquendo de primo cognito primitate adæquationis, dicendum est illud esse Ens, ut Ens est, hoc enim est obiectum adæquatum intellectus, de quo loquuti sumus suo loco.

THEOREMA LXXXIV.

Singulare est per se cognoscibile.

Exponitur opinio Scoti. & D. Thomæ cum suis fundamentis. Cap. 1.

Quæ tuor examina, quæ sunt, & quomodo.
Circæ cognitionē Singularis sunt quatuor examinanda, Primum, An Singulare sit per se intelligibile; Secundum, An intelligatur ab intellectu nostro, & quomodo. Tertium, An intellectus noster pro hoc statu cognoscat Singulare sub ratione, & conceptu Singularitatis. Quartum, An sensus cognoscat Singulare. Nunc primum, & secundum discutiamus. Pro intelligentia est notandum, quod Singulare duobus modis potest considerari; Vno modo, ut abstrahit ab existentia, & ab omnibus accidentibus, ut hic, & nunc, &c. & tale Singulare nihil includit nisi naturam specificam, & differ-

ferentiam indiuidualem, per quam est hoc; neque est impossibilis hæc abstractio: quia existentia non est propria passio Singularis, sed cuiuslibet entis realis, ut dixi in Theoremate de Actu entitatio materiae; & in proprio Theoremate de Esse, & existentia. Secundo modo consideratur cum existentia, & alijs accidentibus consequentibus, ut cum Quantitate, Qualitate, Tempore, Loco, &c. & sic Singulare est vnum totum aggregatum per accidens; & hoc est Singulare, quod à Thomistis appellatur Singulare materiale, Sensibile, & Signatum, & de hoc erit controuersia inter D. Thom. & Scotum. Sciendum est etiam, quod duplex est cognitio intellectus nostri circa Singulare, scilicet, abstractiua, & intuitiua; Quæ distinctio infra cap. 2. declaratur. His præmissis, nunc videamus quid dicat Scotus.

Scoti opin. Scotus in Quodlib. questione 13. art. 2. ad R. & 3. Sent. d. 3. questione 11. coufutando secundam opinionem ad D. & 2. d. 9. questione 2. de locutione Angelorum coufutando primam opinionem, quo ad primum articulum, & 4. Sent. d. 45. questione 3. in corpore quaesiti, in principio, & multis alijs in locis, loquitur de cognitione Singularis; ex quibus habetur quidquid scire possumus de cognitione Singularium; Ex omnibus istis locis colligitur in primis hæc conclusio. Singulare quouis modo acceptum est per se, & secundum propriam naturam singularem cognoscibile ab intellectu nostro, etiam cognitione abstractiua. Ex eisdem locis possumus colligere has rationes pro hac Conclusionem ex 2. Sent. distinct. 3. questione 11. ex solutione primi argumenti pro Henrico possumus colligere hanc rationem, quæ etiam adducitur ab Antonio Andrea pro hac Conclusionem. *1. C. d. d. 1. 7. d.* Omnis entitas realis, est verè per se intelligibilis; Probatur: quia intelligibilitas sequitur entitatem, ens enim est adæquatum obiectum intellectus; Minor probatur: quia Singulare addit super vniuersale differentiam indiuidualem, quæ est entitas positiua, ut patebit ex questione de indiuiduatione, etiam existentia est entitas realis, & tempus, & locus, & alia accidentia, quæ constituunt Singulare

materiale, & sensibile, sunt entia realia, ut patet ex se, ergo singulare materiale, & vniuersaliter singulare, quocumque modo acceptum, est per se intelligibile. Ex eodem loco in responsione ad secundum quo ad Thomistas Theologos possumus sic arguere. Si repugnaret Singulari materiali, & sensibili intelligibilitas secundum propriam naturam, & per se, sequeretur, quod neque Deus posset illud cognoscere: at Deus illud cognoscit, ut concedunt Theologi, ergo. Maior est evidens: quia Deus non potest ea, quæ implicant contradictionem; at si singulari per se repugnaret intelligibilitas, implicaret dicere, quod Deus illud intelligeret.

Secunda Conclusio pro Scoto. Intellectus cognoscit Singulare secundum naturam singularem cognitione intuitiua. Hæc habetur 4. Sent. distinct. 45. questione 3. littera I. Prima ratio. Quidquid potest potentia inferior cognoscitiua, illud idem potest potentia superior cognoscitiua, & nobiliori modo, sed sensus cognoscit singulare sub propria existentia cum alijs accidentibus, ut tempore, loco, &c. quod est cognoscere obiectum intuitiue, & præsentialiter, ergo intellectus qui est potentia cognoscitiua superior, nobiliori modo potest illud cognoscere, ergo intellectus cognoscit singulare intuitiue. Eandem rationem in virtute habet questione 13. quodlibetali, ut supra dixi. Secundo. Intellectus cognoscit propositiones contingenter veras, & ex eis syllogizat: formare autem propositiones, & syllogizare, pertinet ad intellectum; quia hoc est componere, & discurrere, quæ sunt operationes intellectus; at propositiones contingentes constant ex singularibus sensibilibus cum illis accidentibus, hic, & nunc, &c. ut si dicam Socrates nunc venit, ergo intellectus cognoscit singulare sensibile, & materiale; sic autem singulare habet rationem obiecti, ut intuitiue cogniti. Tertio. Distincta memoria est, ex distincta apprehensione rei cognite: at intellectus habet distinctam memoriam de singularibus cum his accidentibus, ergo. Antecedens probatur in questione, An deus memoria intellectiua, & patet,

pater experientia. Alias rationes quere in Antonio Andraza in hoc quaesito. Hanc opinionem Scoti multi sequuntur ex Antiquis, & Moderni, sed precipue his temporibus Zabarella. lib. de Ordine cognoscendi; & has duas rationes valde exaggerat & Excellētissimus Piccolomineus; libro 1. de Mente humana, omnes enim eorum rationes concludunt intellectum cognoscere singulare intuitiue, sed non concludunt, quod cognoscat illud abstractiue sub proprio conceptu singularitatis, vt infra declarabitur Theoremate sequenti.

D.T. Oppositam sententiam tenet D. Thomas. Nam prima parte Summæ, quaest. 86. art. 1. respondendo ad tertium, tenet, quod singulare immateriale, vt intellectus, sit per se intelligibile: sed loquendo de singulari materiali, vt est Socrates, ait, quod hoc per se non est intelligibile; ponit tamen quod est intelligibile indirecte, & per reflexionem: quia postquam intellectus agens abstraxit species intelligibiles per quas intelligit vniuersalia, non potest intelligere secundum eas species, ipsamet vniuersalia, nisi conuertat se ad phantasmata, in quibus intelligit species intelligibiles vniuersalium, & tunc quodam modo dicitur intelligere phantasmata singularis, scilicet, indirecte: quia intelligit species intelligibiles vniuersalium in ipsis singularibus, & tunc format huiusmodi propositiones. Socrates est homo, adeo, quod D. Thom. & Scotus in vno conueniunt, & discordant in duobus; Conueniunt in hoc, quod singulare immateriale, est per se intelligibile: nam Scotus tenet vniuersaliter, quod omne singulare, tam materiale, quam immateriale, est intelligibile per se, & sic consequenter concedit singulare immateriale esse per se intelligibile; D. Thom. vero solum concedit singulare immateriale esse per se intelligibile: differunt vero in duobus; Primo, quia ait Scotus, quod singulare materiale, & sensibile, cum omnibus conditionibus suis, est intelligibile per se; D. Thom. vero negat. Secundo differunt: quia dicit Scotus, quod singulare materiale, nedum est per se intelligibile, sed de facto intellectus noster illud intelligit in-

tuitiue, licet non cognoscat illud abstractiue, sub proprio conceptu singularitatis; D. Thomas vero ait, quod singulare non intelligitur villo modo in se, ab intellectu: sed solum indirecte, & per speciem vniuersalis; vult enim vt ait, respondendo ad quartum, quod pro tanto singulare intelligitur, pro quanto intelligitur Vniuersale singularis: sed singulare in se neque intelligitur, neque est intelligibile.

Pro prima Conclusionem in qua differunt D. Thom. & Scotus adducit D. Thomas hanc rationem pro se, contra opinionem Scoti: quia in tantum aliquid est intelligibile, in quantum est immateriale: sed singulare materiale non est sine materia, immo constituitur in esse singulari per materiam: quia in rebus materialibus, principium singularitatis est materia indiuidualis, ergo singulare materiale, non est per se intelligibile; Minor est probata; Maior probatur ab eodem: quia intellectus noster intelligit solum abstrahendo speciem intelligibilem ab huiusmodi materia, quæ ergo tali materię sunt complicata, non possunt intelligi ab intellectu nostro, & sic non sunt intelligibilia per se, & directe.

Pro hac Conclusionem D. Th. arguunt alij. Arist. 3. de Anima, textu 13. & 16. ait, Omne actu intelligibile, esse sine materia: materiale vero non esse actu intelligibile, sed potestate solum: singulare ergo materiale, non est actu intelligibile apud Aristot. sed solum Vniuersale, quod est sine materia, & abiunctum à singularibus, Præterea, Arist. in tex. 37. diuidit ea, quæ sunt, alia, in intelligibilia, & alia, in sensibilia, ergo signū est, quod non vult, quod ea, quæ sunt sensibilia, sint intelligibilia; Communiter autem dicit Aristot. quod singularia sunt sensibilia; immo si ipsa essent intelligibilia, nulla entia darentur, quæ essent sensibilia, & sic frustra esset illa diuisio Arist. ergo singulare non est per se intelligibile.

Quarto. Si singulare esset per se intelligibile, non esset necesse ponere intellectum agentem, quia hic ponitur, ad hoc, vt faciat res potentia intelligibiles, actu intelligibiles.

Quinto.

Quintò. Aristoteles 1. Phys. textu 49. ait, quòd Vniuersale secundum rationem est notum: Singulare verò secundum sensum, ergo intellectus non cognoscit Singulare materiale, & sensibile.

6. Pro hac opinione arguunt quidam Auerroista. Quidquid recipitur, recipitur per modum recipientis: sed intellectus est immaterialis, quia est forma separata à materia, ergo quidquid recipitur in ipso, debet esse immateriale: sed Singulare est materiale, & conditionibus materialibus alligatum, vt sunt hic, & nunc, &c. ergo intellectus non potest intelligere Singulare. Præterea, Intellectus in intelligendo non vtitur organo corporeo, & sic in operatione sua est immaterialis, ergo non potest intelligere, neque recipere materiale quale est Singulare.

8. Octauò, sequeretur, quòd intellectus non distingueretur à sensu; Consequens est falsum; Consequentia probatur: quia potentia distinguuntur per obiecta: si ergo intellectus, & sensus, habent idem obiectum, istæ potentia non distinguuntur.

9. Nonò. Aristoteles multis in locis, sed præsertim 2. Posterior. cap. ultimo, & 2. de Anima, textu 60. ponit differentiam inter sensum, & intellectum, per hoc, quod intellectus est Vniuersaliū, sensus vero Singularium; Ecce quòd Aristoteles negat intellectum cognoscere singularia. Dicendum est ergo, quod intellectus non potest cognoscere Singularia.

2. C^o clus. Pro secunda Conclusionē sic arguit D. Thom. Intellectus non potest intelligere actu secundum species intelligibiles, nisi per conuersionem ad phantasmata, in quibus sunt illæ species, ideo est necesse, quod quodammodo etiā intelligat phantasmata intelligendo species vniuersales in illis: at hoc est intelligere non directè, sed cognoscere Singulare in Vniuersali, vel sub specie Vniuersalis, idem enim est: ergo intellectus non cognoscit Singulare, vt est Singulare materiale, & sensibile, sed sub specie Vniuersalis.

Confutatio Opinionis D. Thomæ.
Cap. I l.

V Erum hæc opinio non est admit-
tenda, propter rationes factas pro
opinionē Scoti. Ostenditur quo ad pri-
mam Conclusionē. Nam omne ens, &
quod est ens, est intelligibile secundum
propriam naturam: at Singulare mate-
riale, & sensibile, est ens, ergo est per se, &
secundum propriam naturam intelli-
gibile; Maior probatur ex Theoremate de
Obiecto intellectus; nam ibi ostenditur,
quòd ens est obiectum adequatum in-
tellectus. Tunc sic, Quando statuitur ali-
quod commune pro obiecto adequato
alicuius potentia, quidquid per se conti-
netur sub illo obiecto, etiam mouet per
se illam potentiam; Hæc propositio pro-
batur inductione. In obiectis aliarum po-
tentiarum, color pro nunc est obiectum
visus, & ideo albedo, rubedo, & ceteræ
species coloris, sunt per se visibiles. Item
audibile, siue sonus, est obiectum audi-
tus, ideo quilibet sonus per se est audibi-
lis, & sic de alijs; Minor quoque est clara;
certum est enim, quòd Singulare mate-
riale, id est Singulare cum illis conditio-
nibus indiuiduantibus, vt est differentia
indiuidualis, quæ secundum Aduersa-
rios est materia signata, est ens reale, &
alia accidentia, vt Quantitas, Locus, Tem-
pus, &c. sūt entia realia, ergo omne quod
est in Singulari sensibili, est intelligibile,
cum sit ens.

Præterea, quod est in actu, est per se in-
telligibile; sed singulare est maximè actu
inter res materiales, ergo est maximè in-
telligibile; Maior est clara, quia actus est
causa cognoscibilitatis, maximè secundū
Aduersarios, sicuti potentia impedit co-
gnoscibilitatem; Minor non eget proba-
tione.

Præterea, contra fundamentum eorū
arguo sic. Cum dicunt, quòd materia est
impedimentum, propter quod Singulari
repugnat intelligibilitas, quero, de qua
materia intelligunt. Vel intelligunt de
materia, quæ est pars compositi; Vel de
differentia indiuiduali: & de vtraque vi-
detur intelligere D. Thom. at materia,
quæ est

quæ est pars compositi, non potest esse: quia tunc nulla res naturalis esset per se intelligibilis; quia quælibet est composita ex materia; immò nec vniuersalia ipsa: quia & ipsa constant ex materia, & forma, vt sunt omnes species: & per hanc compositionem differunt ab intelligentijs. Neque potest esse materia signata, siue differentia constituens indiuiduum, quæcumque illa sit pro nunc: quia tunc Angelus, qui est vnus numero, non esset intelligibilis, sustinendo quod Angeli differant numero, vt ad mentem Scoti sustinet in Disputationibus Theologicis Deo dante; Sed Philosophice sic illud probbo. Quanto aliquid est constitutum rei magis actualis, tanto est magis actuale; sed sic est, quod differentia indiuidualis constituit rem maximè in actu, quia facit vnum numero, ergo differentia indiuidualis est maximè actualis: sed quod est maximè actuale, est maximè per se intelligibile, ergo differentia indiuidualis, nedum erit per se intelligibilis, sed maximè intelligibilis.

1. Quod verò intellectus intuitiue cognoscit Singulare, vt Singulare est, patet ex rationibus adductis à Scoto pro hac sua secunda Conclusionem; probant enim illæ, quod intellectus noster cognoscit Singulare sub conditionibus materialibus, & sensibilibus, & eadem sunt efficacissimæ: sed quia datibus primis rationibus respondet D. Thom. & Caietanus in Comentario loco citato, responsiones bonas esse affirmat: ideo Primo ostendam responsiones illas nullas esse; Secundo, alias rationes eiusdem Scoti pro eadem Conclusionem validissimas adducam.

Resp. Ad primam rationem respondet D. Thom. (quæ ratio ab ipso D. Thom. 4. loco adducitur) sic. Quod virtus superior potest illud, quod virtus inferior, sed eminentiori modo; Vnde in proposito concedit, quod intellectus cognoscat Singulare, sed inquit, quod illud cognoscit eminentiori modo quàm sensus; nam sensus cognoscit Singulare materialiter, & concretè, sed intellectus cognoscit illud immaterialiter, & abstractè, quod est cognoscere in vniuersali. Ex hac responsione elicitur, quod intellectus non potest intue-

ri Singulare sensibile, siue complicatum accidentibus materialibus, hic, & nunc: quia talis cognitio ei repugnat, sed pro tanto cognoscit Singulare, quia cognoscit Vniuersale, quod nihil aliud est, quam Singulare abstractum à materialitate, & conditionibus illis accidentalibus; cognoscit ergo virtus superior, scilicet intellectus, id, quod cognoscit virtus inferior, scilicet, sensus: nempe, Singulare: sed Singulare, vt intelligitur ab ipso intellectu, non est amplius Singulare, sed Vniuersale. Per hoc idem respondet ad secundam rationem, & dicit, quod pro tanto scit formare intellectus hanc propositionem: Socrates est homo, quia cognoscit Vniuersale per speciem intelligibilem, quæ est in Phantasmatibus Singularium, non intelligit quidem Phantasmatata, sed solum Vniuersalia in illis, & pro tanto intelligit Singularia, quia intelligit Vniuersalia Singularium, & sic cognoscit hanc propositionem, Socrates est homo: quia cognoscit Vniuersale Socratis. Adeo quod elicitur aperte ex his, quod D. Thomas non vult, quod intellectus intueatur singulare sensibile in se, sed in alio, quod est cognoscere illud solum abstractiue, & sub conceptu, & specie vniuersalis, & vt inquit Caietanus, non cognoscit singulare in proprio conceptu, & sub propria notitia, sed solum argutiue ex notitia vniuersalis, & sic negat cognitionem intuitiuam singularis materialis.

Pro confutatione harum responsionum hic est animaduertendum, quod ad rationes pro prima Conclusionem nihil dicunt, scilicet, quod singulare, vt singulare, sit per se cognoscibile cognitione abstractiua: quia sunt per se euidentes: solum respondent ad rationes pro secunda Conclusionem.

Ideo, vt hæc res dilucida fiat, notandum est, quod de singulari duplex est cognitio; Vna intuitiua; Alia abstractiua; Intuitiua est cognoscere singulare, vt existens est cum illis accidentibus, vt Tempore, Loco, Quantitate, &c. Abstractiua est, cognoscere singulare sub proprio conceptu singularitatis, vt præscindit ab existentia hic, & nunc, &c. vt puta cognoscere Socratem, non vt existit, neque vt est hic,

*resp.
ad 2.
vñ
Scoti.*

*Reij-
ciunt.*

*Cogn.
dupl.
intui-
tiua,
& ab-
strac.
& qd
vna-
qua-
que.*

hic, & nunc, &c. sed cognoscere propriū conceptum essentialem singularitatis Socratis, quo ex intrinseco Socrates differt numero ab alijs indiuiduis; & differunt istae duae cognitiones: quia prima non includit secundam, nec secunda primam; nam contingere potest, quod ego intuear aliquod singulare, vt puta, video aliquod singulare existens in tali loco nunc, sed quid illud sit, an lapis, an lignum, vel quid aliud, ignoro; tunc habeo cognitionem intuitiuam illius singularis, sed non abstractiuam: quia non cognosco conceptum eius, & ignoro quid sit: Aliquando non video aliquod singulare existere, sed ex discursu intellectus mei, & ex alijs rebus & idolis cognitis, venio in cognitionem quid illud sit, vt cognosco intelligentiam Saturni, neque illam vidi. Modo D. Thomas de singulari negat primam cognitionem, scilicet intuitiuam: quia inquit, quod talis repugnat intellectui nostro: concedit solum secundam, scilicet abstractiuam, Scotus verò vtramque concedit, & quo ad cognitionem abstractiuam singularis, pro hoc statu erunt concordantes, vt ostendam in sequenti quaesito, vbi ostendam, quod intellectus noster pro hoc statu non cognoscit singulare sub conceptu singularitatis, licet ipsum in se, vt dictum est, sit per se cognoscibile; sed solum illud cognoscit sub conceptu Vniuersalis; sed quod ad cognitionem intuitiuam discrepat Scotus à D. Thoma, & rationes Scoti nunc adductae, probant necessariò nunc, & pro hoc statu dari cognitionem intuitiuam in intellectu, respectu singularis: nempe, quod intellectus cognoscat, & intueatur singulare sensibile, & materiale. Sed nota, quod cognitio intuitiua est duplex; Alia enim est cognitio rei existentis in se, quae excludit omnem speciem, qualis est apud Theologos cognitio Beatorum in Patria, respectu Dei, quae Deum in seipso vident, absque vlla specie ipsum representante, & qualis esset cognitio oculi, si posset intueri obiectum sensibile, vt parietem sine specie sensibili delata per medium aeris: sic enim esset cognitio intuitiua propriissimè dicta. Alia est cognitio intuitiua, quae est per speciem, sed per speciem sensibilem reprae-

sentantem obiectum sub existentia, & illis conditionibus, quae omninò in illo obiecto sunt, vt in seipso est, & existit, vt est cognitio, quam habet visus de pariete: licet enim non intueatur parietem in se, sed illum cognoscat per speciem sensibilem, quia tamen illa species representat parietem cum existentia, & conditionibus singularibus, ideo illa dicitur cognitio intuitiua.

Huic similis est cognitio intuitiua intellectus: sic enim intellectus intuetur singulare per speciem sensibilem positam in phantasia; quia enim haec species representat singulare cum sua existentia, & conditionibus consequentibus, ideo dicitur intuitiua, & contradistinguitur ab abstractiua eiusdem intellectus, quae est cognitio rei per speciem representantem quidditatem tantum, non vt existit, neque vt habet condiciones indiuiduantes, & singularitates illas consequentes.

Modo quod responsiones allatae ad rationes Scoti non soluant, probò; non soluit primam rationem: quia maior Scoti est. Quidquid potest virtus inferior, illud idem potest & superior. Respondet ^{1. res.} *spons.* D. Thomas quod est vera cum hac limitatione, sed non eodem modo: quia virtus superior cognoscit eminentiori modo, adeo quod concedit omne illud, quod cognoscit sensus, illud etiam cognoscere intellectum, sed non eodem modo.

Tunc sic arguo. ^{1. res.} Omnis virtus superior cognoscens quidquid cognoscit virtus inferior, cognoscit quodlibet obiectum, quod cognoscitur à virtute inferiori: sed sensus per te, & te vera cognoscit obiectum singulare sensibile, ergo hoc obiectum necessariò debet cognosci ab intellectu, qui est virtus superior. Sed dices, illud cognoscit modo eminentiori, scilicet, in vniuersali; Contra. Nihil potest intelligi in alio, quod in illo alio non continetur: sed entitas singularis sensibilis, non continetur in Vniuersali: quia singulare sensibile repugnat Vniuersali, ergo singulare sensibile non potest cognosci sub Vniuersali ab intellectu. Nec valet dicere, quod singulare nil aliud est nisi Vniuersale, & quod Vniuersale est idem, quod singulare, sed sine materialitate, & ^{conditio.}

conditionibus indiuiduantibus: quia hoc est falsum: nam secundum veritatem Singulare addit super Vniuersale differentiam indiuidualem, quæ est quid positum, etiam secundum D. Thomam quod cumque illud sit.

Præterea, illæ conditiones materiales, vt Locus, Tempus, Quando, &c. sunt entia realia sensibilia, quæ non clauduntur in Vniuersali. ergo differt Singulare ab Vniuersali: & ideo licet intellectus cognoscat Vniuersale, non propter hoc cognosceret Singulare: quia est res diuersa omnino ab Vniuersali. Similiter nec responsio ad secundum valet, quia dum cognosco Vniuersale, non possum cognoscere per illud Vniuersale Singulare sensibile: quia est obiectum omnino diuersum, immò repugnans Vniuersali, & sic non potest contineri sub Vniuersali. Cum ergo sit certum, quod intellectus cognoscit hanc propositionem, Socrates est homo, ubi Socrates est singulare sensibile, signum est, quod intellectus cognoscit hoc singulare, Socratem secundum se, vt est sensibile, & materiale, non autem in vniuersali; immò dicere, intellectus intelligit singulare in vniuersali, est dicere, intellectus cognoscit singulare, sed quo ad conceptus vniuersales, non quo ad singulares: sed sic cognoscere singulare, non est cognoscere singulare, sed vniuersale, sicut cognoscere de Socrate, quod est Substantia corporea tantum, non est cognoscere ipsum esse hominem, neque esse Socratem.

Præterea, arguit Scotus 2. Sent. dist. 9. questione 1. quod singulare non possit cognosci per speciem vniuersalis, siue in vniuersali sic. Sicut se habet res ad esse, ita ad cognosci: sed sic est, quod singulare addit entitatem positivam super se vniuersale, vt dictum est in questione de Indiuiduatione, ergo vniuersale cognitum, non potest esse ratio perfecte cognoscendi singulare secundum totam suam cognoscibilitatem; Vide alias rationes Scoti in eodem loco, quæ quia fiunt circa cognitionem Angelorum, illas non adducam.

3. Præterea, arguitur ab alijs. Species vniuersalis est indifferens, ad hoc, & ad illud singulare, ergo per speciem vniuersalis
Phil. Nat. 10. D. Scoti.

non possum magis intelligere Socratem, quàm Antonium, ergo non est dicendū, quod singulare cognoscatur per speciem vniuersalis. Habes alias rationes pro hac Conclusionem apud Antonium Andream 7. Metaphysices, questione 15. Conclusio ne prima Animalthica, apud Franciscum Piccolomineum, Zabarella, & alios.

Iuellus 7. Metaphysices, quæst. 16. *Resp. laa.* vnica distinctione respondet ad omnia argumenta: quod intellectum cognoscere Singulare, potest intelligi duobus modis; Vel per se solum; Vel adiutus cogitativa. Per se solum, non intelligit singulare, sed solum mediante cogitativa; immò dicit, quod est cognitiva, quæ cognoscit singulare, non autem intellectus. Sed hæc distinctio impugnatur: quia non videtur ad mentem D. Tho. vult enim D. Tho. quod intellectus intelligat singulare, licet alio modo, quàm sensus; Sed sic dicere, vt Iuellus dicit, est omnino negare intellectū cognoscere singulare. Sed quidquid sit de hoc, argumenta facta impugnant de directo hanc responsionem, vt patet de primo, & secundo: quia probant, quod intellectus per se intuetur singulare, vt singulare. Etiam tertia ratio adducta pro opinione Scoti eandem validissimè impugnat, recordamur enim singularium intelligibilium, quando facimus hanc propositionem, Socrates est homo, non est cogitativa, quæ faciat illam, sed intellectus, quia discurre, & componere, est operatio propria intellectus, non sensus: dicere autem, quod intellectus facit hanc complexionem, & quod non cognoscat hoc extremum, & sciat esse veram complexionem, est dicere apertum mendacium, quomodo enim vnquam quis cognosceret aliquod prædicatum inesse alicui subiecto, si subiectum ipsum in se non cognoscat, cognitio enim complexa præsupponit incomplexam.

Solutionum Aduersariorum.

Cap. 111.

AD rationes Aduersariorum. Ad primā rationē pro prima Conclusionē negatur Maior, quàm esse falsam arguendo contra eam ostendimus. Ad probationem,
Si nem,

nem, nego quod intellectus noster intelligat solum abstrahendo speciem vniuersalem à singularibus; dixi enim, quod datur duplex cognitio intellectiua, scilicet abstractiua, & intuitiua: verum est, quod cognitione abstractiua non cognoscit singulare, sed cognitione intuitiua maxime.

Ad 2. Ad secundam dico, quod re vera ibi Aristoteles quando dicit actus intelligibile esse sine materia, vult intelligibile debere esse vniuersale; nam vniuersale est sine materia individuali, & conditionibus illam consequentibus, & sic hoc est actus intelligibile; Singulare autem, quia est cum conditionibus individualibus, non est actus intelligibile, sed potentia; & quod hic sit sensus illius loci, probatur: quia si intelligeret ibi de materia, quæ est pars compositi, nulla quidditas materialis esset intelligibilis, & sic de rebus naturalibus nulla esset scientia. Insuper, species sensibilis esset per se intelligibilis, ut hæc species albedinis: quia est sine materia, quod tamen non intendit ibi Aristoteles; Tamen hoc argumentum non concludit: quia ibi Aristoteles loquitur de cognitione abstractiua, non de intuitiua: nam ut dicam in sequenti, pro hoc statu quem solum nouit Arist. intellectus noster non cognoscit singularia cognitione abstractiua, sub proprio conceptu, sed solum sub conceptu vniuersalis: & quia cognitio abstractiua est propria, & vera cognitio intellectus, ex qua scientiam conficit; Hinc sapè dicit Arist. quod intellectus non cognoscit singularia, non tamen negat, quin cognoscat ea cognitione intuitiua: & sic concedo, quod singulare cognitione abstractiua pro hoc statu, non est cognoscibile actu, scilicet sub proprio conceptu, sed potentia; scilicet in vniuersali, quod quidem vniuersale sic solum est per se intelligibile.

Ad 3. Ad tertiam dico, quod entia alia sunt solum intelligibilia, & non sensibilia, alia vero sunt intelligibilia, & sensibilia: & hoc voluit innuere ibi Aristot. non enim negauit, quod sensibilia sint intelligibilia; Vel dicamus, ut supra, quod illa distinctio veritatem habet de cognitione abstractiua, de qua ibi Aristoteles loquitur, non de intuitiua; Vnde concedo, quod alia

sunt, quæ sunt intelligibilia ab intellectu cognitione abstractiua, & illa non sunt sensibilia; & alia, quæ sunt sensibilia, & hæc non sunt cognoscibilia tali cognitione abstractiua: illa sunt vniuersalia, hæc particularia.

Ad quartum dico, quod intellectus agens ponitur propter cognitionem abstractiuan, non propter intuitiuam: est autem valde necessaria cognitio abstractiua, quia hæc est scientialis: sed intuitiua est satis imperfecta pro hoc statu.

Ad quintum dico, quod Arist. in eo loco, & in alijs, tribuit cognitionem vniuersalem intellectui: quia vniuersale solum cognoscitur ab intellectu, non a sensu. & ideo dicit Arist. quod singulare cognoscitur à sensu, sed non ob hoc negat, quin intellectus idem singulare intelligat.

Ad sextam, pro nunc quocumque modo intelligatur illa propositio: Ad argumentum dico, quod singulare recipitur prius per proprium phantasma in phantasia, phantasma autem illud non est materiale, sed spirituale, ut patet, & tunc singulare, ut in phantasia existens, obijcitur intellectui agenti, qui de illo pro hoc statu non producit cognitionem abstractiuam sub ratione propria singularitatis, sed solum sub ratione vniuersalis: producit verò de illo, ut est singulare, intuitionem, siue cognitionem intuitiuam, quæ recipitur in intellectu possibili, & tunc formaliter singulare cognoscitur ab intellectu possibili, & sic patet quomodo singulare recipitur in intellectu per modum recipientis.

Ad septimam per eandem responsionem satisfieri potest.

Ad octauam dico, quod differentia potentiarum per obiecta, est à posteriori, & ideo non est prima, & sic licet haberent idem obiectum, non tamen propter hoc sequeretur, quod ipsæ potentie non essent per se distincte: tamen dico, quod etiam per obiecta distinguuntur, non quidem, quod una sit circa vnum obiectum, & alia circa aliud: sed quia una est circa vnā partem obiecti, ut sensus est tantum circa vnū obiectum, scilicet, circa singulare; altera verò, si intellectus, est circa totū obiectum, scilicet singulare, & etiam circa vniuersale.

Ad no-

Ad 9. Arist. ponit intellectum differre à sensu, quia sensus sit singulare, & intellectus solum vniuersale: sed quia sensus est solum singulare, intellectus verò, & vniuersale & singulare.

THEOREMA LXXXV.

Obiectum intellectus adæquatum, est ens ex natura potentie, sed pro hoc statu est quidditas rei sensibilis.

Exponitur Opinio Scoti, & comprobatur. Cap. I.

Scotus q. 14. quodlibetali art. 2. principali ad N. & 1. Sent. d. 3. q. 3. ad A, & multis alijs in locis, aperte sustinet, quod obiectum adæquatum intellectus ex natura potentie, non est quidditas rei materialis: sed est ens, quod est commune vniuersum Deo, & Creatura, Substantie, & Accidenti. Pro hac sententia varias rationes adducit; Sed est animaduertendum, quod hæc assertio pertractatur, & in via Theologorum, & in via Philosophorum; & in via Theologorum quidem non potest negari; Principaliter autem Scotus illam pertractat in via Theologorum, & ideo illam examinabo in Theorematis Theologicis Deo dante; nunc in via Philosophorum illam pertracto. Scotus ergo ponit duas Conclusiones. Primam. Obiectum adæquatum intellectus ex natura potentie est ens in communi. Secundam. Obiectum intellectus adæquatum pro statu isto, est quidditas rei sensibilis.

Pro prima Conclusionem arguit Scotus multis rationibus; præcipua est hæc in via Philosophica, quæ simul impugnant opinionem D. Thomæ, assertentem, ex natura potentie esse quidditatem rei materialis.

1. 75. Primò. Nulla potentia fertur in aliquid, quod sit extra obiectum suum adæquatum. Hæc patet ex se: illud enim est obiectum adæquatum potentie, quod adæquat totam virtutem potentie, ita quod potentia illa non potest in aliud, quàm in tale obiectum, alioquin non esset obiectum adæquatum. Hoc etiam patet experientia; quia potentia visiva, non potest in a-

liud, quàm in colorem, siue in visibile; neque potest cognoscere aliquid sub communi ratione, quàm sit color, vel visibile. Idem patet de alijs potentijs, in respectu ad obiecta adæquata. Minor. Sed sic est, quod intellectus noster fertur in aliquid, & illud cognoscit, quod tamen non continetur sub quidditate rei materialis, sed solum sub ente in communi, ergo quidditas rei materialis non est obiectum adæquatum intellectus, sed ens in communi. Minor probatur: quia intellectus noster cognoscit Metaphysica, & tamen illa non continentur sub quidditate rei materialis, quia separata sunt à materia, sed solum sub ente. Minor itaque est vera: & sic sequitur Conclusio, quod obiectum intellectus est ens.

Secundò. Nullum desiderium naturale est ad impossibile: quia tunc tale desiderium esset frustra; nihil tale autem facit natura: at intellectus habet naturale desiderium cognoscendi entia immaterialia, quæ non continentur sub quidditate materiali, sed solum sub ente, ergo tale desiderium non est frustra, neque ad impossibile, ergo potest illas substantias intelligere, ergo obiectum intellectus nostri adæquatum, non est quidditas rei materialis, sed ens. Minor probatur: quia intellectus videns effectum, desiderat cognoscere causam, & cognita causa in vniuersali, desiderat eam cognoscere in particulari: entia autem immaterialia, sunt cause horum effectuum materialium, & ex hoc apparet Minorem esse veram, & consequenter quod obiectum adæquatum intellectus, non est quidditas rei materialis, sed ens in communi.

Tertiò, & concludit, quasi cum prima ratione. Quidquid cognoscitur per se, à potentia cognitiua, vel est eius obiectum primum, vel continetur sub illo obiecto: ens autem ut est commune re sensibili, & quidditati materiali, per se intelligitur à Metaph. ergo ens, & non quidditas rei materialis, est obiectum adæquatum potentie intellectiue. Maior patet ex dictis in prima ratione. Minor quoque patet: alioquin Metaphysica non esset scientia distincta à Physica. Hæc quo ad obiectum intellectus ex natura potentie.

Si 2 Sive-

Si verò consideremus potentiam intellectus quo ad hunc statum, & accipiamus pro obiecto non quodcunque, quod intellectus intelligere potest, sed solum id, quod potest mouere intellectum, ponit aliam conclusionem, quæ est, quod obiectum motuum intellectus, pro hoc statu, est quidditas rei sensibilis. Ex hoc patet quod Franciscus Piccolomineus non rectè protulit mentem Scoti primo libro de humana mente, c. 8. Hæc conclusio habetur à Scoto 1. Sententiarum, dist. 3. q. 3. in calce questionis, an verum sit obiectum intellectus, soluendo vnum dubiū littera F, & quodlibetis, q. 14. loco citato supra. Ad hanc Conclusionem habemus duo fundamenta; vnum secundum Theologos; aliud secundum Philosophos. Secundum Theologos diceremus, quod hoc prouenit ratione legum Diuinæ Sapientiae, quibus stabilitum est, quod pro hoc statu solum illa intelligamus, quorum species in phantasmate relucet, & vltior ratio talis ordinationis potest adduci pœna peccati originalis: nam ait August. de Trinitate, lib. 1. cap. vltimo, vt refert Scotus 2. Sentent. dist. 3. q. 8. soluendo primum principale, quod causa cur acie fixa non possumus videre ipsam lucem, sci licet æternam, est infirmitas: & hanc infirmitatem nos contraxisse propter iniquitatem, ibidem testatur. Sed dimisso fundamento Theologorum, cum Philosopho dicimus, quod causa est ordo, & concordia potentialium naturalium animæ in operando, sic enim dispositæ sunt, quod omnes operantur circa idem: vnde, tam sensus exteriores, quam interiores, & intellectus, versantur circa idem: illud enim quod defertur à sensibus externis ad sensus internos, est, quod à sensibus internis cognoscitur; & illud idem phantasma est circa quod speculatur intellectus. Cum ergo omnes istæ potentie concordantes sunt in operando, & circa idem, licet diuerso modo, & excellentiori modo vna, quam altera, sequitur, quod nihil possit mouere intellectum nostrum, nisi quod mouet sensum: id autem quod mouet sensum, est solum quidditas rei sensibilis, vt dictum est in proprio quesito: ideo iure statuitur à Scoto quidditas rei sensibilis pro

obiecto adequato intellectus nostri pro hoc statu; & nota, quod per quidditatem sensibilem rei, non intelligit solum puram quidditatem sensibilem: sed quiddid includitur virtualiter, vel essentialiter, vel causaliter in illa quidditate sensibili: & hac de causa intellectus potest cognoscere Substantias abstractas, & multa alia, quæ non sunt propriè sensibilia per quidditatem sensibilem cognitam; ita quod pro hac Conclusionem possumus sic arguere; Illud obiectum adequatum intellectus, quod est aptum mouere potentiam intellectiuam, & illam reducere ad actum: sed sic est, quod solum illud est quidditas rei sensibilis, ergo quidditas rei sensibilis est obiectum adequatum intellectus. Minor probata est: quia omnis nostra cognitio ortum habet à sensu, & ex dictis in ordine intelligendi patet. Maior quoque est clara ex ratione obiecti adequati; id enim solum est obiectum adequatum, quod mouet aliquam potentiam, & eam solam, & illa potentia non potest in aliquid aliud præterquam in illud obiectum, vt supra dictum est.

Hinc patet, quod Franciscus Piccolomineus lib. 1. de Mente humana, cap. 20. coincidit cum opinione Scoti, licet ipse arbitretur aliud sentire Scotum: nam in eod. c. ait ipsemet, quod obiectum propriū duob. modis accipi potest; Vel pro omni eo, q. est aptū natū intelligi ab intellectu quouis modo, & sic omnis essentia est obiectū mētis. Ecce quod coincidit cum prima Concl. Scoti, quæ est, q. ens est obiectū adequatum potentie ex natura potentie. Dicit deinde, quod accipiendo obiectum proprium adequatum, pro eo quod est aptum natum mouere mentem, vel per suum phantasma, vel per phantasmata priorum accidentium existentium in eo, est quidditas rei materialis. Ecce, quod hæc Conclusio coincidit cū secunda Conclusionem Scoti, quæ est, quod obiectū adequatum pro hoc statu, scilicet obiectum motuum, est quidditas rei sensibilis: nā, q. ipse intelligit per quidditatē materiale, idem nos intelligimus per quidditatem sensibilem: quia oēs intelligimus illud, quod potest mouere intellectum nostrum ad cognoscendum. Sed tamen est hoc

hoc notandū, quod melius, & magis propriè loquitur Scotus, quia quidditas rei materialis nō mouet intellectum nostrū: nam vt supra patuit, Substantia non mouet intellectum, neque illum immutat ad sui intellectiōem, sed est Accidens; quidditas autem rei materialis significat propriè quidditatem substantiæ materialis: quia materia est Substantia, & pars Substantiæ materialis: ideo non possumus iure, & propriè loquendo, dicere, quod quidditas rei materialis moueat intellectum, sed est Accidens quod est propriè sensibile, & sic quidditas accidentiū est, quæ mouet intellectum. & Substantia dicitur mouere intellectum, pro tanto, quia mouet intellectum, non per se, sed mediantibus accidentibus & essentibus in ipsamet substantia, & ideo dicēdo, quod obiectum motuum adæquatum intellectus est quidditas rei sensibilis magis propriè loquimur, & confirmatur: quia dum dicimus quidditatem rei materialis esse obiectum, videmur cōprehendere quidditatem accidentis, quæ primo mouet intellectum, quia accidens non est propriè loquendo materiale, quia non constat ex materia, ex qua, sed solum in qua, vt longo sermone docet Arist. 1. 2. Metaph. ante textū 26. sed solum dicuntur materialia: quia insunt substantiæ materiali. ideo rectius dicimus obiectum motuum adæquatum, esse quidditatem rei sensibilis, quia sic explicite, & propriè exprimimus obiectum motuum intellectus. Rationes autem ibi adductæ pro quidditate materiali, concludunt (quæ concludunt) pro quidditate sensibili, cum pro vno, & eodem accipiantur.

Exponitur opinio D. Th. cum suis fundamentis, & reijcitur. Cap. 1 I.

CIta primam Conclusionem est dissensio inter Scotum, & D. Th. nam D. Th. prima parte Sū. q. 1. 2. art. 4 in corpore, apertè sustinet, quod quidditas rei materialis est obiectū adæquatum intellectus nostri, ex natura potentiæ, quærit enim ibi, an intellectus noster proprijs viribus naturalibus possit videre essentiam diuinam? & respondet negatiuè adducēs

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

autem rationem dicit, quod obiectum debet proportionari potentiæ in modo essendi. Vnde si modus essendi rei cogniti excedat modum essendi potentiæ cognoscentis, necesse est etiam quod cognitio illius rei cogniti sit supra naturam rei cognoscentis: adeo, quod secundum D. Thom. omnis potentia cognoscentis, ex natura sua habet, quod cognoscat solum ea, quæ habent eundem modum essendi, quem habet ipsa potentia, & natura cognoscentis; quod si habent diuersum modum essendi à re cognita, ipsa res cognita est improporcionata tali naturæ cognoscenti, & si illam rem cognoscat, hoc est per modum supernaturalem; non autem naturalem; Ratio huius fundamenti deducitur vltius ex alio fundamento, nempe, quia cognitio contingit secundum quod cognitum est in cognoscente, cognitum autem est in cognoscente, per modum cognoscentis, vnde si modus essendi rei cogniti sit diuersus a modo essendi naturæ cognoscentis, non potest recipi in cognoscente, & sic non potest ab illa natura cognosci: quia pro tanto res cognoscitur pro quanto est in cognoscente. Hoc habito fundamento, facit distinctionem: triplex est potentia cognoscentis; Alia est omnino coniuncta materiæ in eisendo, & operando, vt sensus, qui vtitur organo in operando; Alia est omnino separata à materia, & in eisendo, & in operando, vt intellectus abstractorum; Alia autem est coniuncta materiæ in eisendo solum: sed non in operando, vt intellectus noster: quia non vtitur organo; ea igitur, quæ nō habent esse, nisi in materia individuali, & signata, cognoscere est nobis connaturale, eo quod anima nostra, per quā cognoscimus, est forma alicuius materiæ, & tūc habent eundem modum essendi res cognita, & potētia cognoscentis; hæc autem, quæ sunt in materia signata, habēt duplicem modum essendi in illa; Alia enim sūt omnino in illa, & quo ad esse, & quo ad cognosci, vt singularia, & hæc cognoscit mediātē sensu, quia est potentia coniuncta materiæ; & quo ad esse, & quo ad operari; alia sūt separata à materia quo ad cognosci, sed non quo ad esse, vt sunt vniuersalia, quæ quidē sunt in singularibus, sed nō

Sf 3 in-

intelliguntur, ut in singularibus, sed ut abstrahuntur, hæc cognoscit intellectus, qui est potentia cognoscitiva coniuncta materie, quo ad esse, quia est forma materie, sed non quo ad operari, quia operatur sine organo: illa verò, quæ sunt separata à materia quo ad esse, & quo ad cognosci, ut intelligentiæ, cognoscuntur ab intellectu separato à materia quoque, quo ad esse, & quo ad operari, & sic concludit, quod intellectus noster ex natura potentiæ non potest cognoscere essentiã Dei quia est separata à materia, quo ad esse, & quo ad cognosci, & sic habet diversum modum essendi, à modo essendi intellectus, adeo, quod solum anima nostra ex natura potentiæ potest intelligere quidditatem rei materialis, sensus quidē res singulares, intellectus verò quidditatem rerum singularium, & materialium: & sic relinquitur, quod de mente D. Thomæ obiectum adæquatum intellectus nostri, ex natura potentiæ est quidditas rei materialis. Hæc est opinio D. Thomæ cum suis fundamentis, ut videtur est in præcitato loco, & alibi sæpè.

- Reij.*
61117. Contra hanc opinionem sunt rationes adductæ nunc supra pro opinione Scoti, secundum Theologos, quod sit falsa ostendo in 4. disp. 42. c. 2. quod vero sit falsa secundum Philosophos, nunc probatur per rationes adductas pro opinione Scoti: probant enim quod nihil minus commune enti, potest esse obiectum adæquatum intellectus, quidditas autem rei materialis est multo minus communis, quam ens, sequeretur enim quod non possemus habere cognitionem de rebus Metaphysicalibus, neque de intelligentijs, quia non cadunt sub quidditate rei materialis, quod tamen est falsum.
2. Contra hanc eandem opinionem militant rationes, quas facit Antonius Andreas, 2. Metaphysices, quæstione 3. Præterea, fundamentum, quo hæc opinio innititur, est falsum, & contra ipsum sic arguit Scotus. Verum est quidem, quod obiectum debet esse proportionatum potentiæ, sed hæc proportio non est in modo essendi, sed est proportio mouentis, & mobilis, obiectum enim mouet potentiam ad operandum. Tunc sic arguo. Proportio moti-

ui, & mobilis requirit dissimilitudinem in modo essendi; at proportio obiecti, & potentiæ cognoscitivæ est proportio motui, & mobilis, ergo requirit dissimilitudinem in modo essendi circa motuum, & mobile; falsum est ergo, quod proportio obiecti, & potentiæ debeat esse in modo essendi quod erat fundamentum opinionis D. Tho. Maior probatur à simili in omnibus, nam actus, & potentia, causa, & effectus, & alia proportionata in actione patet, quod habent dissimilem modum essendi; unde oculus videt Cælum, & tamen non habet motum essendi similem Cælo: quia Cælum est incorruptibile, visus autem corruptibilis; Minor est ex se evidens, & concessa etiam ab alijs.

Defensio pro D. Thoma, & confutatio eiusdem. Cap. III.

I Auellus 3. libro de Anima, quæstione de obiecto intellectus possibilis, aperte ait, Scotum, & alios decipi, quia mentem D. Thomæ non perceperunt; unde ait, D. Thomam asserere quoque obiectum adæquatum intellectus ex natura potentiæ, esse ens; & hoc probat in quæstione prima de obiecto intellectus; quando autem D. Thomas dixit quidditatem rei materialis esse obiectum intellectus, loquitur de obiecto adæquato pro hoc statu, siue de obiecto motuo intellectus pro hoc statu: manifestum est autem, quod hoc est quidditas rei materialis, & ideo frustra arguunt Scotus, & alij contra D. Thomam. Si hæc sit mens D. Thomæ, patet quod Scotus, & ipse concordant, sed re vera hæc non est mens D. Thomæ, ut patet inspicienti opinionem eius, quam retulimus: clarum est enim, quod loquitur D. Thomas de obiecto adæquato intellectus ex natura potentiæ, unde assignans rationem, propter quam quidditas rei materialis est obiectum intellectus, sumpsit fundamentum à natura potentiæ cognitiuarum, non à statu, & dixit animam nostram ex eo, quod est forma materiæ, non posse cognoscere nisi ea, quæ sunt materialia: modo, quod anima sit forma materiæ, competit ei ex propria natura, & per hoc distinguitur ab intel-

intelligentis; ergo cum dixit obiectum in intellectu esse quidditatem rei materialis, locutus est de intellectu secundum naturam potentie, non pro hoc statu tantum: immo loquendo de cognitione essentie Diuine, quam secundum Theologos habebit anima nostra in alio statu, ait, quod illam non habebit ex virtute potentie proprię intellectus, sed per lumen glorię, & supernaturaliter: quia ex propria virtute solum obiecta naturalia intelligere potest, ergo loquitur ex natura potentie in quocumque statu.

Cais. Ideo Caietanus in expositione articuli quarti illius quęstionis 12. multa dicit, vt tueatur D. Thomam, & quorum maxima pars pertinet ad Theologos: tamen prout sufficit ad presens quęstionis dilucidationem, pauca quedam adducam, licet difficile admodum sit colligere, quę sit eius sententia; difficultatibus enim pressus modo in hanc partem, modo in aliam se vertit. Aliter igitur respondet pro D. Th. quam Iauellus, & concedit mentem D. Thomę esse quoddam quidditas rei materialis est obiectum adequatum intellectus nostri ex natura potentie, vt patet ex ijs, quę dicit in corpore illius expositionis, & respondendo ad argumenta, & maxime ad quartum, vbi habet hæc verba. Concedo, quod intellectus ex natura sua non potest quidditatem cognoscere: alius quid quam sit natura anime nostrę, cum quo tamen stat, quod potest per gratiam eleuari ad cognoscendum quidditatem, etiam Deum: non enim inconuenit, potentiam eleuari ad cognoscendum aliquid quidditatem, quod est extra obiectum quidditatem cognoscibile a se naturaliter. Ex his verbis apparet, quod secundum eum obiectum adequatum intellectus ex natura potentie cognoscibile, quidditatem ab ipso est eiusdem ordinis & generis, cuius est anima, neque aliud ens altioris generis, vel ordinis potest intelligi, & percipi ab anima, quidditatem ex natura anime: anima autem est quidditas materialis, quia est forma materie, & sic obiectum eius materialiter, & quidditatem cognitum, est quidditas rei materialis, quia est eiusdem ordinis cum anima. Si verò loquamur secundum gratiam Dei, potest quidem etiam

intellectus noster Deum intelligere, & hoc est, quod dicit quidditatem rei materialis esse obiectum intellectus ad æquatum intensiue solum, non extensiue, quia obiectum intellectus extensiue est omne ens, nam anima ex propria natura non potest intedere plus quam in quidditatem rei materialis: sed ex gratia potest extendere se ad cognitionem cuiusvis entis, etiam extra quidditatem rei materialis, & quia Scotus impugnauit fundamentum D. Thomę, ex quo hæc Conclusio deducitur, quod erat hoc. Potentia cognoscens, & obiectum cognitum, debent esse proportionata in modo essendi; ex quo posita deducebatur, quod cum anima sit forma in materia, obiectum eius est solum quidditas materialis; Illud fundamentum nititur declarare, & corroborare, sed circa hoc multa dicit, quę quomodo vera sint, studiosus lector discutere poterit: neque enim omnia eius dicta, & aduersariorum non vera impugnare decreui, sed solum vbi doctrinam Scoti impugnare, & debilitare conantur, quantum tamen pertinet ad presens negotium, inquit, quod Scotus imponit literę D. Thomę falsum, nempe, quod dicat D. Thomas, debere esse æqualitatem, seu similitudinem inter cognitum, & naturam cognoscitiuam secundum se, (neque enim ait ipse hoc somniauimus) declarat deinde sensum literę, & fundamentum D. Thomę satis perplexę, tamen habet hæc verba (litera hic docuit, quod inter cognitum, & naturam cognoscitiuam secundum se exigitur non excessus ex parte cogniti, & sermo est de non excessu in modo essendi generico, & cognito quidditatem, ac naturaliter) quę verba perspectis antecedentibus, sunt implicata satis: tamen videntur inferre secundum Caietanum fundamentum D. Thomę esse hoc. Debet esse proportio inter cognitum, & potentiam cognoscitiuam, sic, quod cognitio quidditatem obiecti, non debet excedere modum cognoscendi potentie, & insuper debet habere eundem modum essendi, non quidem specificę, sed genericę, ita quod debent esse eiusdem ordinis & generis, non autem cognitum debet esse altioris ordinis, ita quod modus essendi obiecti co-

St 4 gnu,

ris, quia recipitur in cognoscente per speciem suam, & mediantibus phantasmatibus.

*7. sen
sus.* Ex hoc fundamento sequitur falsitas primi sensus: non enim ex hoc sequitur, quod obiectum adequatum potentie nostre intellectus secundum quidditativam, & naturalem cognitionem, non debeat excedere modum cognoscendi potentie ipsius intellectus: quia tunc nullum erit obiectum adequatum intellectus, quia quodlibet ens imperfectissimum, excedit hunc modum cognoscendi intellectus nostri, secundum naturalem suam cognitionem quidditativam: quoniam secundum suam naturam est cognoscibile intuitivè, & absque specie, & absque phantasmatibus, & absque sensuum adminiculo, & lucidiori modo, quam pro hoc statu cognoscatur; propter enim hanc colligantiam potentiarum sensuum cum intellectu, non potest intellectus cognoscere res per seiori modo: at in alio statu lucidiori, & excellentiori modo cognoscemus res, & illa erit cognitio quidditativa, & naturalis rebus ipsi, non supra vires illarum rerum; & hæc ratio apud Theologos vim habet. Præterea, quodlibet ens est cognoscibile, & in facto cognoscitur quidditativè ab Angelis: quia cognitio quidditativa rei est perfectior, quam possit haberi de illa re; Angelus autem perfectissimo modo cognoscit quodlibet ens, etiam imperfectissimum; & hæc non repugnat rebus, immo maxime competit. Angelus autem habet alium modum cognoscendi diversum ab anima, ut patet; ergo quodlibet ens, excedit secundum propriam cognitionem naturalem, & quidditativam modum cognoscendi potentie nostre intellectus; & huius rationes vitari non possunt a Theologo.

1. 78. Sed Philosophicè ex hac propositione desumitur argumentatio pro nobis. Quia tunc omne ens erit obiectum adequatum intellectus nostri, & nullum ens excedet modum cognoscendi potentie nostre intellectus, quod ipsi negant; probatur: Quidquid intelligitur, intelligitur eo modo, quo est aptum natum intelligi ab anima; probatur: nam intellectus possibilis est unum fieri, quia hoc modo sibi com-

petit, scilicet, per abstractionem intelligere omnia, & intellectus agentis est omnia facere, ut patet ex 3. de Anima, & confirmatur, quia intellectus intelligit omnia materialia, & immaterialia eodem modo, ut patet de entibus Metaphysicis, & illa est cognitio quidditativa, alioquin in lib. 12. Metaphysicæ, in quo agitur de substantijs abstractis, non haberemus prædicata quidditativa de Deo, & Intelligentijs; quâdo autem de aliquo subiecto habemus prædicata quidditativa, illud quidditativè cognoscimus; Cum ergo omne ens recipiatur in intellectu nostro secundum modum intellectus nostri, & secundum quidditativam, & naturalem suam cognitionem, omne ens erit obiectum intellectus nostri, & sic ens in communi erit obiectum adequatum.

Præterea, ex hoc admittitur secundum eorundem intellectum, non potest concludi, quod quidditas rei materialis sit obiectum adequatum intellectus: quia quidditas rei spiritualis, ut species intelligibilis & species sensibilis secundum quidditativam essentiam suam non excedunt modum cognoscendi intellectus nostri: at ipse non sunt quidditates materiales, sed spirituales, ut per se patet, & nos declaramus in Theoremate de lumine, ergo obiectum adequatum non est quidditas rei materialis, sed quidditas rei sensibilis, ut dixit Scotus in secunda Conclusionem, quæ quidè Conclusio non est vera, considerando capacitatem potentie ex natura potentie, sed pro hoc statu. Quod si Caietanus velit intelligere de obiecto intellectus pro hoc statu aliquo modo posset conciliari, ut dictum est capite 2. sed ipse intelligit de obiecto adequato potentie ex natura potentie.

Præterea, inquit Caietanus in eodem *1. 78.* Cômmento, quod radix cognitionis est, ut virtus cognoscitiva fiat res cognita: & hæc fundatur super hoc, quod cognitum est in cognoscente per modum cognoscentis; ex quo deducit, quod si natura cognoscentis est inferioris ordinis, quam natura cogniti, non poterit cognoscere illud eo proprijs viribus quidditativè, quia non potest fieri illud, nisi modo proprio ipsi virtuti cognoscenti, quod est, non esse illud, nisi diminuta quadam participatione, quæ ad visionem

sionem, id est ad cognitionem perfectam non sufficit. Hoc fundamentum Caiet. est falsum: quia verum est quidem, quod cognitio fit, quia intellectus fit res cognita: dum enim intellectus intelligit lapidem, fit lapis per similitudinem, quia recipit lapidis speciem; sed dum inquit sequi ex hoc, quod anima nostra non potest intelligere substantias abstractas quidditatiue, quia non potest fieri illas, nisi proprio modo, scilicet, per speciem, quod est fieri illas diminuite, consequentia est falsa: quia si hæc esset ratio propter quam intellectus non potest intelligere substantias abstractas quidditatiue, sequeretur quod anima nostra intellectiua non posset intelligere res materiales quidditatiue, neque seipsam, non res materiales, quia illas intelligit per suas species intelligibiles, & sic fit res materiales diminuite; neque enim anima intelligendo lapidem, fit lapis secundum esse lapidis perfecti, sed secundum esse diminutum, & per similitudinem; neque seipsam: quia intelligit se per species aliarum rerum materialium, & euadendo aliarum res diminutiue, in illis intelligit seipsam. Hæc ergo ratio est vanissima.

2. s. f. Secundus sensus, nempe quod inter obiectum, & potentiam cognoscitiuam requiratur proportio in modo essendi generico id est quod sint entitatis eiusdem generis (propter hoc enim D. Thom. ponit quidditatem rei materialis esse obiectum adequatum intellectus: quia anima quoque est quidditas materialis, & sic sunt eiusdem generis in entitate) quoque est falsus: quia intellectus noster intelligit plantas, lapides, & mineralia, & tamen non sunt eiusdem generis cum anima, quia anima continetur sub animali, illa verò nequaquam. Dices, licet non conueniant in hoc genere proximo animali, conueniunt in remoto, scilicet, in substantia corporea. Contra à pari ergo intellectus noster poterit cognoscere ex natura potentie substantias abstractas, quod tu negas, quia illæ quoque conueniunt in genere remoto cum anima nostra: quia continentur sub Substantia, & sunt in Prædicamento Substantiæ, ut etiā ipsemet D. Thom. fatetur; Sed dices,

conueniunt quidem in genere remoto, & Substantia, sed differunt postea: quia hæc est forma materiæ, illæ sine materia. Contra, sufficit mihi quod conueniant in genere vniuoco, quia tunc sunt eiusdem ordinis, licet per aliquas differentias postea discrepent, nam etiam homo, & leo sunt sub eodem genere, & tamen per aliquas differentias differunt; vel ergo quando dicis cognitum, & virtus cognoscitiua, debent conuenire in modo essendi generico, intelligis de modo essendi generico proximo, vel remoto: si de proximo, ergo anima ex natura potentie non poterit cognoscere lapides, neque ligna, quia non sunt sub eodem genere proximo; Si intelligis de remoto, ergo poterit ex natura potentie intelligere substantias abstractas, quia conueniunt sub genere remoto, scilicet substantia, & hoc, licet negarent Auerroiste, tamen Thomistæ hoc admittunt: quia secundum eos oportet quod æternum, & corruptibile conueniant in genere Metaphysico, licet non Physico. Præterea, tunc non posset intelligere ea, quæ sunt in genere proximo, quia esset extra obiectum adequatum. Præterea, anima est Substantia, Quantitas, & Relatio sunt Accidentia; Accidens, & Substantia in nullo genere conueniunt, & sic differunt in modo essendi generico, & tamen anima cognoscit accidentia quidditatiue.

Præterea, proportio obiecti ad potentiam cognitiuam est proportio motus ad mobile, hoc patet de obiectis aliarum potentiarum cognitarum, ut de obiecto sensuum; tunc enim sunt proportionata, cum mouere possunt potentiam, & talis proportio non requirit similitudinem in modo essendi, sed potius dissimilitudinem, ut patet in obiectis aliarum potentiarum; nam alius est modus essendi visibilis, alius oculi, siue visus.

Nec tertius sensus est verus, scilicet, dicere, quod conueniunt in modo essendi generico, quia ambo sunt mixta: quia si similitudo modi essendi esset ratio cur obiectum posset mouere potentiam cognitiuam, quanto obiectum esset similis in modo essendi potentie, tanto facilius cognosceretur ab illa potentia, & sic illa, quæ

que sunt eiusdem speciei cum potentia cognoscitiva, & in proximiori genere, facilius, clarius, & distinctius cognoscuntur: at videmus oppositum, quia intellectus facilius cognoscit accidentia, quam substantias & inter substantias illas, que magis distant ab homine, quam hominem, ut lapides, plantas, &c. ex horum enim cognitione venit in cognitionem hominis.

Si quis autem asserat Caiet. loqui in quarto sensu, scilicet, quod inter obiectum, & potentiam cognoscitivam requiratur proportio in modo essendi, cognitum, scilicet, quod obiectum, & potentia sint eiusdem cognitionis generis, improbat. Cognitum, & potentia cognoscens, non possunt convenire in modo essendi cognitum, nisi quantum ad entitatem conveniat, quia cognitio, & modus cognoscendi sequitur rem, & qualis est res, talis est eius cognitio, siue modus cognoscendi eum: si enim obiectum cognitum habeat entitatem nobiliorem potentia cognoscente, excedit proculdubio potentia cognoscens in modo essendi cognitum, unde est alius, & nobilior modus essendi cognitioni, que competit Angelo, quam anime, ergo proportio in modo essendi cognitum, reducit ad modum essendi secundum entitatem ergo si inter obiectum, & potentiam per se requiritur modus idem essendi genericè cognitum, requiritur quoque modus essendi idem secundum entitatem: quia hic est radix illius, & tunc sequuntur argumenta Scoti, ut prius. Vel alio modo formetur ratio. Dicere obiectum cognitum quidditativè, non debet excedere potentiam cognoscens in modo essendi, cognitum generico (loquendo in hoc sensu) est idem, quod dicere obiectum cognitum quidditativè, debet esse cognoscibile eiusdem generis cognitionis, cuius est potentia cognoscens; at quod competit huic obiecto, & huic tale genus, vel tale cognitionis genus, oritur ex entitate talis obiecti: quia cognitio sequitur rem, & illa est vera cognitio, que competit rei, sicuti est; non est ergo modus cognoscendi, qui determinet rem cognoscibilem, sed entitas rei cognoscibilis, siue modus essendi rei cognoscibi-

lis est, qui determinat genus cognitionis. Ex hoc colligitur, quod si inter obiectum cognitum requiritur proportio modi cogniti, quod hoc provenit, quia obiectum, & potentia cognoscens, habent eandem entitatem in genere, & eundem modum essendi in genere; hoc enim est fundamentum identitatis generis cognitionis: Si ergo inter obiectum non requiratur proportio entitatis in genere, neque etià requiratur proportio modi essendi cognitum genericè, siue non requiretur, quod sint eiusdem generis cognitionis at per argumenta Scoti probatur, quod inter obiectum, & potentiam cognoscens, non requiratur proportio entitatis, siue modi essendi, ergo neque requiritur proportio in modo cognoscendi generico, & sic ruit defensio Caietani.

Et quod responder ad exemplum Oculi, & Caeli, quod Cælum habet eundem modum essendi visibilem cum oculo, non est ad propositum: quia Scotus solum adduxit illud exemplum ad probandum, quod non requiritur inter obiectum, & potentiam proportio in entitate, & in modo essendi reali, & hoc concludit per illud exemplum, quod Oculus, & Cælum sunt diversæ entitatis, & habent diversum modum essendi, & tamen Oculus videt Cælum. Preterea, dum dicit Caietanus, quod inter obiectum, & potentiam cognoscens, requiritur idem modus cognitionis in genere: vel intelligit, quod requiritur idem modus cognitionis in genere proximo, vel remoto: si primo modo, ergo anima non poterit cognoscere aliquam aliam rem naturalem à se distinctam. Consequens est appetitè falsum. Consequentia vero probatur: quia modus cognoscendi aliarum rerum naturalium, est per proprias species: sed animæ modus cognoscendi est non per propriam speciem, sed per species aliorum, ut ipsemet D. Thom. & omnes fatentur, ergo modus essendi cogniti anime, & aliarum rerum materialium, est diversus genere proximo. Item, alius est modus cognoscendi Substantiæ, & alius Accidentis, ut in sequenti Theoremate patebit: quia Substantia cognoscitur medianibus Accidentibus: sed Accidens per seipsum: anima au-

Solu.
Caiet.
ad ar-
gum
Scoti
reut.
1. rō.

2. rō.

ma autem est Substantia, & non Accidēs, ergo non posset cognoscere Accidēs. Si intelligat de genere remoto, ergo & substantiæ immateriales poterunt quidditatiue cognosci ab anima nostra, quod ipse negat. Probatur Consequentia: quia habent eundem modum essendi cogniti quem substantiæ materiales, saltem in genere remoto: quia sicuti substantiæ materiales cognoscuntur per effectus, & accidentia naturalia, ita substantiæ abstractæ cognoscuntur per effectus, & accidentia rerum naturalium, ut patet, & eorum cognitio est quidditativa: quia cognoscuntur per conceptus proprios, sicuti etiam de substantiis materialibus inuestigamus conceptus proprios per eorum effectus. Confirmatur: quia visus percipit colorem, & percipit illum per speciem sensibilem coloris, tamen visus, scilicet potentia visiva, non percipitur ab alia virtute cognoscente eam per speciem aliquam sensibilem, quia potentia visiva non est sensibilis, licet organum eius sit sensibilis, sed solum intelligibilis, neque enim ab ullo sensu exteriori potest cognosci, neque consequenter à sensibus internis: quia illi solum cognoscunt ea, quæ sibi subministrantur à sensibus externis; alius est ergo modus cognoscendi coloris; alius potentia receptivæ coloris: & est alius nendum specie, sed genere: quia neque per speciem percipitur, uti color, neque potentia eiusdem speciei, sed à potentia diversa, non rectè ergo infertur ex hac propositione vera. Obiectum cognitum est in cognoscente per modum cognoscentis, ergo obiectum, & potentia cognosces, debet habere eundem modum cognoscibilitatis; immò est omnino falsa. Probatur insuper. Angelus cognoscit res materiales, & sic res materiales recipiuntur in Angelo per modum, quo Angelus cognoscit res, ergo res materiales, & Angelus, debent habere eundem modum cognoscibilitatis: at patet, quòd non sequitur, sed est falsissimum: solum sequitur ex hoc fundamento, quòd potentia cognoscentis, non potest cognoscere res, quibus est impossibilis inodus, quo talis potentia cognoscit, ut substantia à sensu.

Obiectiones nonnullæ adversus opinionem Scoti adducuntur, & rejiciuntur; & an verum sit obiectum Intellectus, aperitur. Caput Quartum.

ADVERSUS opinionem Scoti superius explicatam, & probatam, quòd Ens sit obiectum Intellectus nostri adæquatum, solent fieri variae obiectiones, præsertim autem istæ ex Alphonso Tolentino 3. de Anima, quæstione 1. desumptæ.

Primò ergo impugnatur opinio in se, quòd ad Conclusionem principalem. Illud non est obiectum adæquatum Intellectus nostri, quòd excedit improporcionabiliter capacitatem intellectus nostri. Huiusmodi est Ens in tota sua latitudine, ut dicitur de Deo, & Creatura, ergo. Maior est evidens. Minor probatur: quia Ens in tota sua latitudine est obiectum adæquatum Intellectus Divini, ergo excedit capacitatem Intellectus Creati. Consequentia patet: quia Intellectus Divinus excedit in infinitum capacitatem Intellectus Creati, ergo obiectum eius quoque excedit in infinitum capacitatem Intellectus Creati.

Confirmatur: Quia quodcumque duo Intellectus se habent per modum excedentis, & excessi, quidquid adæquat capacitatem excedentis, excedit capacitatem excessi: sic se habent Intellectus Divinus, & humanus, ergo. Minor principalis probatur: quia Ens in sua latitudine continet Ens finitum, & infinitum: solus autem Intellectus Divinus intelligit infinitum, ideo Ens in tota sua latitudine adæquat Intellectum Divinum, & sic excedit Intellectum creatum.

Secundò. Si obiectum adæquatum Intellectus nostri esset Ens in sua Communitate, sine aliqua restrictione, sequeretur, quòd Intellectus noster posset cognoscere Divinam Essentiam, quæ est infinita, sub ratione infinita. Consequens est falsum, ergo. Consequentia probatur: quia infinitum continetur sub Ente in Communi accepto; infinitum enim est Ens. Falsitas Consequentis est evidens: quia sequeretur, quòd Intellectus humanus

inanus esset infinitus, quod est impossibile.

3. r^o. Tertio. Si Ens sub ratione Entis esset obiectum adequatum Intellectus humani, & creati, sequeretur, quod Ens infinitum, non esset adequatum Intellectui creato, sed excederetur ab Intellectu creato: ex quo sequeretur, quod Intellectus creatus esset plus quam infinitus, Consequens est aperte falsum, ergo. Consequentia probatur, Nullum membrum contentum sub obiecto adequato alicuius potentie, adequat illam potentiam: sed sic est, quod infinitum est pars subiectiva entis in Communi, Ens enim in Communi continet sub se Ens finitum, & infinitum, ergo infinitum Ens, non est adequatum obiectum intellectus creati, sed exceditur ab illo.

4. r^o. Quarto. Si Ens in quantum ens, esset obiectum adequatum Intellectus, sequeretur dari potentiam naturalem passiuam, cui non responderet potentia actiua naturalis: Consequens est falsum, ergo & Antecedens. Consequentia probatur: Quia Veritates Theologicæ sunt Entia scibilia, & tamen naturaliter sciri non possunt, sed necesse est reuelari ab Agente supernaturali creato, Intellectus habet potentiam passiuam ad has veritates perficiendas, & non habet actiuam. Falsitas Consequentis probatur: quia nisi daretur potentia actiua proportionata potentie passivæ, illa potentia passiva frustra daretur in rerum natura.

Præterea, potentia passiva naturalis, & potentia actiua naturalis, non potentia supernaturalis, sunt Correlatiua, ergo, posita potentia passiva naturali, debet poni potentia actiua naturalis ei respondens, quia Relatiua sunt simul natura, & est impossibile dari unum Relatiuum, sine suo Correlatiuo.

5. r^o. Quinto. Opinio Scoti nullum ponit distinctionem in Ente quatenus est obiectum Intellectus Diuini, & quatenus est obiectum Intellectus Creati, quod omnino est impossibile.

6. r^o. Sexto. Ponit Scotus multa fundamenta falsa. Primum, quia ponit Ens habere differentias, per quas descendit in ista specialia. Secundo, quia ponit, quod Ens

non prædicatur quidditatiuè de passionibus, & differentiis transcendentibus. Tertium, quia dicit Ens esse vnus rationis ad Deum, & Creaturas, quæ omnia videntur falsa, vt suis locis ostendere se aiunt.

Ceterum istæ obiectiones, quæ potius Theologicæ sunt, quam Philosophicæ, ex dictis supra, facile solui possunt: magis tamen facile soluantur ex prima disputatione primi libri Sententiarum, ex declaratione 1. Argumenti principalis Scoti, quod est illud idem, quod primo hic conficitur ab Alphonso, & ab alijs: & proinde ego aliàs hæc argumenta neglexi, nunc adduco, vt quibusdam satisficiam.

Ad Primum negatur Minor. Ad probationem responderetur, quod aliud est obiectum naturalis inclinationis, & naturalis capacitatis; & aliud est naturalis attingentia; Ens est obiectum adequatum Intellectus creati primo modo tantum; secundo modo est obiectum adequatum Dei. Quod autem Ens in sua latitudine, sit obiectum adequatum primo modo, patet: alioquin Intellectus creatus non posset recipere cognitionem vllam Entis infiniti, vt infinitum est: sicut visus non potest percipere vllam cognitionem soni, quia est extrinsecum obiectum adequatum. Et cum arguitur, Ens in tota sua latitudine est obiectum adequatum Intellectus Diuini, ergo excedit potentiam creatam, & ideo illi non adequatur in capacitate, sed excedit.

Respondeo ex Scoti in primo, distinctione prima, questione prima, ad tertium principale, quod idem est obiectum adequatum Intellectus Diuini, & Creati, quod ad capacitatem, sed est diuersum, quod ad attingentiam: quia illud idem obiectum cuius vterque intellectus est capax, maiori modo est attingibile à Diuino, quam à Creato; ideo obiectum intellectus Diuini, non est maius in se, neque quod ad capacitatem, sed quod ad actum attingentia; quia Diuinus illud attingit secundum omnem modum quod est cognoscibile, non sic Creatus. Exemplum: Visus aliquis perfectus videt album, vt centum, aliquis alius

alius visus cæcutiens, videt illud album, ut decem tantum, obiectum vtriusque visus est idem in ratione obiecti, & ratione capacitatis; sed ratione attingentia, & perfectionis, actus est maior respectu visus perfecti, quàm visus cæcutientis. Ita Ens in sua latitudine est obiectum intellectus Diuini, & Creati, & nullum est discrimen: sed ratione attingentia, & actus circa illud maior est respectu intellectus Diuini, quàm Creati, quia Diuinus illud percipit sub perfectissima ratione, & omnimodo, intellectus Creatus imperfectissimè, & non omnimodo.

Ad 2. Ad secundum negatur consequentia: quia ad cognoscendum essentiam infinitam, & maximè sub ratione infinita, requiritur virtus actiua in intellectu: non sufficit enim capacitas infinita: intellectus autem creatus habet actiuitatem finitam, ideo non potest attingere obiectum infinitum; tenendo autem intellectum solum passiuè concurrere ad intellectionem Dei claram, dico, quod si visio creata infinita dari posset, intellectus creatus illam recipere posset, propter suam capacitatem infinitam: non potest ergo habere infinitam cognitionem; quia illa dari non potest in se, non quia intellectus illius non sit capax, si daretur.

Ad 3. Ad Tertium. Negatur Consequentia. Ad Probationem respondetur: quod ens infinitum, est pars subiectiua entis in Comuni, non ut species essentialiter distincta ab alia specie sub eodem genere, sed ut totum distinguitur à parte: ens infinitum enim se habet veluti totum respectu entis finiti; quia ens diuiditur in illa per gradus intrinsecos, ut albedo in albedinè, ut centum, & in albedinem ut decem, ideo, potentia, quæ habet pro obiecto ad equato Ens, habet etiam pro obiecto ad equato Ens infinitum, & sic ex neutra parte est excessus.

Ad 4. Ad Quartum. Negatur falsitas Consequentis: quia sufficit, quod in tota coordinatione entium, detur agens ipsam deducens ad actum; Et per hoc patet ad primam probationem Consequentis, quod frustra non datur. Ad secundam dicitur, quod potentia actiua, & passiuæ sunt Relatiua, ideo posito vno, ponitur & reli-

quum; at potentia actiua naturalis, & passiuæ naturalis, non sunt relatiua: vnde sæpe potentia passiuæ naturalis, deducitur ad actum per potentiam actiuam super-naturalem, ut in proposito.

Ad 5. Ad Quintum patet ex dictis. Ad primum, quomodo Ens est obiectum Intellectus Diuini, aliter, quàm Humani, licet sit obiectum vtriusque adæquatum: quia Diuini est obiectum adæquatum inclinationis, & attingentia perfectæ, Humani est tantum obiectum adæquatum inclinationis.

Ad 6. Ad Sextum iam dictum est de vnaqueque illarum difficultatum in proprijs locis, & Theorematis, ideo non sunt repetenda.

Ex dictis patet, quod Verum non est obiectum intellectus propriè loquendo: quia non continet sub se omnia intelligibilia; Verum enim, quod est relatiuum, scilicet, conformitas rei ad Intellectum, est passio entis, ideo non continet sub se entia absoluta intelligibilia, neque ipsum ens cum sit eius passio: passio autem non continet sub se suum subiectum, potest tamen aliquo modo dici Verum esse obiectum intellectus: quia Verum est passio entis, quod est obiectum adæquatum Intellectus, & illi inest in ordine ad Intellectum. Ens enim pro tanto dicitur Verum, quia est intelligibile ab Intellectu eo modo quo est.

Sed de hac re, & de obiecto Voluntatis, an sit Bonum, seorsum tractamus in disputatione. An Intellectus sit potentia nobilior Voluntate; vel è conuerso: res enim hæc eget multa discussione, ideo non potest hic pertractari.

THEOREMA LXXXV.

Singulare non cognoscitur pro hoc statu, sub conceptu proprio singularitatis, cognitione abstractiua.

Exponitur sententia Scoti cum suis fundamentis; & rationes in oppositum soluntur. Cap. Unicum.

HÆC propositio habetur in Scoto pluribus in locis, in libris Sent. & præter-

VT SINGVLARE EST. THEOREMA LXXXVI. 655

præsertim 2. Sent. dist. 3. quæst. 11. soluendo secundam rationem pro Hentico; ubi dicit, quod licet singulare sit per se cognoscibile, non tamen intellectus noster illud cognoscit pro hoc statu; quia hoc est imperfectionis in intellectu nostro; sed in alio statu, ubi intellectus non erit imperfectus, illud cognoscet. Sed clarius habetur 4. Sententiarum, distinctione 45. quæstione 3. respondendo ad tertium principale, ubi dicit, quod singulare est cognoscibile sub proprio conceptu singularitatis cognitione abstractiua, sed non pro hoc statu. Sed clarissime ponitur in 3. Sententiarum, distinctione 1. quæstione 3. respondendo ad vltimum principale, ubi docet, quam ob causam intellectus animæ Christi cognoscebat singularia sub proprio conceptu singularitatis cognitione abstractiua; intellectus autem noster hoc non possit efficere in via. Hanc Conclusionem ponit etiam apertè in 7. Metaphysicæ quæst. 15. & eam probat; & licet ea, quæ in quæstionibus illis Metaphysicis dicit, sint valde suspecta, quia sunt valde implicata, neque clara, sed vt plurimum, quid velit asserere cognoscere sit impossibile; tamen hæc in re est satis dilucidus & clarus, idcirco poterit vnusquisque cum locum videre. Ratio fundamentalis huius Conclusionis est hæc adducta in 3. Sent. loco citato, & etiam 1. Sent. dist. 3. quæst. 6. respondendo ad primum principale, & in Metaphysicæ quia intellectus noster pro hoc statu, non intelligit rem, nisi eo modo, quo sibi præsentatur à phantasmatibus: quia nihil est in intellectu, quin prius fuerit in sensu; neque enim intellectus potest ferre se in aliquam entitatem sine sensu, & hoc euincit loquendo Philosophicè propter ordinem, & connectionem naturalem potentiarum, quæ sic sunt dispositæ: sed secundum Theologos dicimus, quod euincit propter peccatum, vt ait Scotus ex Augustino 1. Sent. d. 3. q. 3. parum ante quam soluat argumenta principalia; sed stando in Philosophia, dicimus, quod intellectus coniunctus, in hoc statu, non intelligit rem, nisi eo modo, quo sibi præsentatur à phantasmatibus: phantasma autem non repræsentat rem sub conceptu proprio singu-

laritatis, sed solum sub conceptu naturæ specificæ, & vniuersalis; & ratio huius est: quia natura singularis, siue singularitas, non est ratio motiua potentiæ sensitivæ, sed natura specifica, licet natura specifica non moueat, nisi vt est existens in singulari, vt optimè declarabo in sequenti Theoremate ad mentem Scoti, & re vera secundum veritatem, ubi ostendamus, quod sensus non cognoscit singulare sub ratione singularitatis: ita quod veritas huius Theorematis pendet ex veritate sequentis Theorematis. Habemus ergo, quod intellectus pro hoc statu, siue in via Philosophi, qui non nouit alium statum, quàm præsentem, quod intellectus non potest cognoscere singulare sub conceptu singularitatis, loquendo de cognitione abstractiua; quia à phantasmate non potest abstrahere conceptum proprium singularitatis, non enim potest sub alio conceptu intelligere rem, nisi sub eo, quo res mouet sensum: at singulare non mouet sensum, sed solum natura specifica est quæ mouet sensum: & sic intellectus solum abstrahit conceptum vniuersalem; Vnde si quis quærat, quid est Socrates, determinatio conceptus, quem possim adducere, est dicere, Socrates est animal rationale hoc; hic non est conceptus proprius Socratis, sed competit etiam Francisco, & alijs individuis, demptis conditionibus accidentalibus, quæ non pertinent ad quidditatem, & conceptum essentialem. Possumus tamen pro hac Conclusionem arguere specialiter sic. Ex Scoto in 7. Metaph. quæst. 15. Omnis potentia cognoscens aliquod obiectum sub propria ratione potest illud cognoscere, & distinguere à quocumque alio, circumscripto omni alio, ipso obiecto solo manente: sed sic est, quod intellectus noster non est huiusmodi respectu singularis, ergo non cognoscit singulare sub propria ratione singularitatis; Maior est clara per se; Minor probatur inductione; Accipiat singulare signatum, vt Socrates, circumscribamus à Socrate locum, tempus, figuram, & omne aliud accidens: quod non est ipsamet singularitas Socratis tunc intellectus noster nesciet distinguere Socratem ab alio singulari eiusdem speciei, si ei ostenda-

ostendatur, circumscriptis similiter, loco, tempore, &c. Non est ergo dicendum, quod intellectus noster cognoscat illud singulare sub proprio conceptu singularitatis.

270. Hoc etiam clarum est experientia, quia pro tanto nos cognoscimus aliquod singulare signatum, & scimus illud distinguere ab alijs, quia intuemur in illo accidentia, quae non intuemur in alijs; quod si circumscribamus illa accidentia, profecto ignoramus illud singulare, neque scimus illud distinguere ab alijs eiusdem speciei, neque alterius. Hinc apparet confirmatio Theorematis 84. quia cognitio, quam nunc habemus de singularibus, est cognitio intuitiva, quia illa singularia intuetur intellectus noster in specie sensibili: sed non potest intellectus abstrahere ab illa specie sensibili conceptum proprium singularitatis, sed solum conceptum vniuersalis, & sic pro hoc statu non possumus abstrahiue cognoscere singulare sub proprio conceptu, licet intuitiue cognoscamus singulare ut singulare: sed haec cognitio intuitiva non est scientifica, sed abstractiua est scientifica; Neque istae duae cognitiones coincidunt, ut supra dixi, ideo non valet dicere: cognoscimus singulare intuitiue, ergo abstrahiue: quia cognoscere singulare intuitiue, est intueri naturam singularem tantum in accidentibus materialibus inuolutam, sed non secundum conceptus particulares; Sed cognoscere singulare abstrahiue sub proprio conceptu, est cognoscere propriam singularem naturam secundum conceptus particulares, ut puta Socrateitatem sine vllis accidentibus, & conditionibus materialibus. Hinc etiam facile conspicitur, quomodo singulare cognoscitur ab intellectu: nam cum phantasma offertur intellectui, intellectus cognoscit illud phantasma singulare intuitiue, quia intuetur illud totum, quod sibi à phantasma praesentatur, hoc totum autem est singulare; hoc facto, intellectus agens vult illud singulare cognoscere quid sit, & sic quodammodo reflectit se supra singulare, & auxilio sensus incipit abstrahere conceptus ex illo singulari, siue formare conceptus de illo: nam abstrahere, est forma-

re conceptus vniuersales, ut suo loco dicam, & primo abstrahit conceptum speciei specialissimae, & hic incipit cognitio abstractiua: deinde conceptum vniuersalem, speciei proximum, & sic ascendit, ut diximus in quaestione de primo cognito, usque ad magis vniuersale; modo quando intellectus in initio cognitionis abstractiuae percipit conceptum speciei specialissimae, singularis dicitur cognoscere singulare, quia cognoscit eo modo, quo potest, cum non possit cognoscere illud sub proprio conceptu singularitatis. Habito ordine confuso reflectitur, & descendit usque ad speciem specialissimam, ibi autem circa singulare laborat iterum, ut abstrahat conceptum propriam, & distinctum singularitatis, & cum illum habere non possit, cognoscit singulare sub natura specifica cum differentia individuali in communi, id est ut est individuum vagum, & hic est determinatio conceptus, quem de singulari pro hoc statu habere possumus, qui conceptus ut patet, non est proprius, & quidditatiuus conceptus Socratis, vel Francisci, sed individui vagi, & individui in communi; nam de Socrate verum est dicere: est aliquis homo, &c. Sed conceptus proprius, & particularis Socratis, qui non possit alijs competere, non potest haberi, ut probatum est.

Et sic ad omnia argumenta respondere possumus, quae probant, quod singulare cognoscitur ab intellectu, quod verum est, quod cognoscitur cognitione intuitiva in principio, non abstractiua: loquendo etiam de abstractiua, dicimus, quod cognoscitur etiam cognitione abstractiua, sed non sub proprio conceptu singularitatis, & sic patet ad omnia argumenta Gregorij, & Oham.

Quod etiam ad ordinem cognitionis dico, quod singulare est primum cognitum cognitione intuitiva, deinde etiam abstractiua, sed non sub proprio conceptu singularitatis, sed sub conceptu speciei specialissimae, & tunc dicere, singulare est primum cognitum, est dicere, primum cognitum est species specialissima: quia conceptus primus, qui percipitur ab intellectu de singulari, est conceptus speciei specialissimae; quod autem intellectu in-

Quis intueatur singulare, & illud cognoscat cognitione intuitiva, non repugnat hinc, quod dicimus intellectum non cognoscere singulare sub proprio conceptu singularitatis cognitione abstractiva: quia illa cognitio intuitiva, non est apprehensio alicuius predicati, vel conceptus singularis, sed simplex intuitio, vel ut propriè loquar, motio intellectus à singulari, ideo non repugnat, quòd intellectus moueatur à phantasmate, & sic inspicat singulare phantasma, & tamen cum intellectus postea incipit intelligere conceptus, & predicata illius singularis, quæ est cognitio abstractiva, incipiat à minus vniuersalibus.

Cõtra hanc determinationem sunt multe rationes, quarum maximam partem adduximus, & solimus in Theoremate de primo cognito; sed adhuc nonnullæ aliæ super sunt, quas soluere non erit inutile ad maiorem dilucidationem Theorematum. Arguit Franciscus Piccolom. lib. 1. de Humana mente, cap. 16. specialiter sic. Facultas, comparans duo inter se, & cognoscens differentias, & similitudinem illorum inter se, cognoscit illa distincte, sed sic est, quod homo cognoscit vniuersale, & singulare, & ponit differentiam inter illos, & similitudinem, & hæc cognitio non fit per sensum, quia sensus non cognoscit vniuersale, ergo hoc facit per intellectum, & mentem, ergo intellectus cognoscit singulare distincte, ut contradistinguitur ab vniuersali, & consequenter, ut singulare est, ergo intellectus quoque cognoscit singulare.

2. Secundo. Intellectus corrigit sensum, & de Anima, tex. 57. & confirmatur experientia: quia sensus videns virgā in aqua, iudicat eam esse flexam, quam tamen non esse flexam, cognoscit intellectus, & sic corrigit sensum: sed virtus dirigens aliquam potentiam circa aliquid, debet cognoscere illud, de quo fit directio, alioquin se haberet, ut si Scita instrueret Arabum, & vnus non intelligeret quid denotent voces alterius, sed sensus cognoscit singularem.

3. Tertio. Intellectus format inductiones ex singularibus, ergo cognoscit singularia. Reliqua argumenta soluta sunt in Theoremate.

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

Quarto. Omnia, quæ nos noscimus, ex accidentibus noscimus, ex accidentibus propriæ speciei eliciunt propriam notionem speciei, ergo ex accidentibus particularibus, venimus in cognitionem substantiæ particularis.

Quinto. Scotus ex sententia Arist. statuens pro obiecto Mentis Ens, videtur sibi met aduersari, dum dicit pro hoc statu mentem non posse cognoscere singularem sub propria ratione, siquidem, & sub propria ratione singularitas est Ens. Ad hæc argumenta facilius est responsum.

Ad primum concedo, quod intellectus cognoscit differentiam, quæ est inter vniuersale, & singulare in communi, & hoc concludit argumentum; sed nego, quod intellectus cognoscat conceptum proprium huius singularis, ut Socratis, ut Socrates est, & dico, quod illum non cognoscit, & de hoc nos loquimur.

Sed dices. Intellectus distinguit Socratem à Francisco; dico, quod distinguit: quia cognoscit naturam specificam hominis non esse totam in hoc individuo, sed partem, & sic distinguit Socratem à Francisco, quia cognoscit Socratem esse hominem hunc, & Franciscum hominem hunc, sed non cognoscit propriam naturam singularem Socratis, neque Francisci.

Ad secundum dico, quod concludit intellectum cognoscere singulare, sed non concludit, quod cognoscat illud sub ratione singularitatis, ut pater, cum neque sensus eum hoc modo cognoscat.

Ad tertium dico, quod facit pro nobis, quia ex eo quod intellectus in singularibus solum cognoscit conceptus vniuersales, ideo facit vniuersale per inductionem.

Ad quartum dico, quod hoc argumentum facit pro me, quia verum est quod ex accidentibus venimus in cognitionem substantiæ, sed adhuc est difficultas de accidentibus, particularibus, & singularibus: dico enim, quod non cognoscimus accidentia singularia sub proprio conceptu singularitatis, non enim nouimus conceptum particularem proprium huius albedinis, qui non conueniat huic alteri albedini: & propterea dico, quod cum nos non cognoscamus accidētia sub propria natura

T t singu-

singularitatis, sed sub rationibus vniuersalibus, ita etiam non manifestant substantiam singularem sub proprio conceptu singularitatis, sed sub conceptibus vniuersalibus.

Ad quintum dico, quod Scotus supponit, quod ens sit obiectum adequatum potentie intellectiue ex natura potentie, & ideo sequitur, quod singulare sub propria ratione singularis, est cognoscibile, & hoc non negat Scotus: sed non propter hoc sequitur, quod intellectus actu attingat cognitionem illam singularis sub natura singulari, pro hoc statuitur: quia multa alia sunt sensibilia, de quibus non potest haberi scientia, propter varia impedimenta prodeuntia non ex natura obiecti, neque potentie, sed ratione mediorum, & sic non tibi repugnat Scotus.

THEOREMA LXXXVII.

Obiectum sensus est singulare, non sub ratione singularitatis, sed sub ratione vniuersalitatis.

Exponitur, & comprobatur Theorema propositum, & aliorum obiectiones rejiciuntur. Caput Primum.

Scotus varijs in locis sustinet, quod obiectum sensus non est aliquid sub ratione singularitatis, sed aliquid sub ratione vniuersalitatis: & dimittis aliorum probationibus. Scotus precipue hoc probat in 2. Sentent. dist. 3. questione 1. ad litteram C. sed prius declaremus Theorema.

Notandum est, quod in singulari duo sunt. Primum, est ipsa singularitas, siue differentia individualis, quæ contrahit naturam communem. Secundum, ibi est natura communis, quæ præcedit ipsam differentiam individualem: vt exempli gratia in Socrate est humanitas, quia est homo, & est differentia individualis, quæ contrahit humanitatem, & facit illam particularem, & indiuiduam, quæ est Socrateitas, natura communis, vt diximus in proprio Theoremate; habet unitatem, quia est vna, quæ tamen unitas est minor unitate numerali, quia unitas numeralis

est vltima unitas; est etiam maior unitas quacumque unitate vniuersali, vt in accidentibus; exemplum est: Albedo est natura communis, hæc albedo est particulare, contractum per differentiam indiuidualem, quæcumque illa sit: quando ergo singulare sentitur, & mouet sensum, non mouet sensum sub ratione singularitatis, id est illa singularitas, & principium singularitatis non est ratio motiua sensus: sed est illa natura communis realis, quæ est in hoc albo, vt albedinis natura; Et si queratis, quid ergo ibi agit singularitas, cum non sit ratio motiua sensus? Respondet Scotus in 1. Sent. dist. 3. quæst. 6. respondendo ad primum principale, quod singularitas est conditio agentis, non ratio agendi: quia, vt videbimus, actiones sunt singularium: quia licet natura communis sit ratio agendi, tamen est singulare, quod agit; adeo quod est principium actionis, vt quod, & propter hoc singularitas dicitur conditio agentis, non ratio agendi; requiritur ergo in obiecto singularitas, vt conditio agentis, non vt ratio agendi, quod est, ac si dicamus, vt ait Antonius Andraas singularitas est causa sine qua non: quia sine singularitate non potest obiectum sentiri, vt albedo videri, &c. Positio hoc modo intellecta probatur à Scoto in 2. Sent. dist. 2. quæst. 1. ad C. Et nota, quod hoc argumentum formaliter non est in Scoto ibi, sed in virtute, aliud enim intendit ibi Scotus. Potentia cognoscens aliquod obiectum sub ratione singularitatis, potest illud distinguere à quocumque alio, quod non est ipsum numero, sed sic est, quod sensus non potest distinguere obiectum, quod cognoscit ab alio, quod non est numero idem cum ipso, ergo non cognoscit obiectum suum sub ratione singularitatis; Minor probatur: quia radij Solis sunt distincti numero, sensus visus cognoscit radios Solis, nec tamen scit illos distinguere ab inuicem numero, ergo non cognoscit illos sub ratione singularitatis.

Item, si per potentiam Diuinam ponerentur duo alba, aliqua in eadem qualitate, & quantitate, quæ essent penitus similia circumscriptis loco, situ, &c. sensus visus non iudicaret illa esse duo alba distincta,

1. me
raph.
g. 8.

1. 10.

Con-
firm.

*R*incta, sed vnum: at hoc esse non posset, si cognosceret illa sub ratione singularitatis, ergo est verum, quod si sensus visus cognoscit obiectum solum sub ratione vnius conceptus realis, qui est communis, scilicet sub ratione naturae communis, ita quod obiectum per se sensus motuum formaliter est natura communis.

3. Secunda ratio potest deduci ex Scoto 2. Sent. dist. 24. quest. 1. ad secundum. Si singularitas esset obiectum, siue ratio obiectiua sensus, sequeretur, quod quot sunt singularia, tot essent obiecta sensus: sed sic est, quod unusquisque sensus solum habet vnum obiectum, ergo. Consequentia probatur: nam sensus distinguuntur per obiecta; colligitur ergo, quod obiectum debet esse aliquod commune vniuersale, in quo omnia singularia conueniant.

3. Tertiò, potentiae distinguuntur per obiecta, siue ostenduntur distinctae per obiecta: quia distinctio illa per obiecta, est à posteriori: at non potest ostendi esse distinctas per singularia, tum quia quot sunt singularia, tot deberent esse potentiae sensitivae: tum, quia singulare idem est obiectum visus, soni, tactus, & huiusmodi, ergo sensus non distinguuntur per singularia, & consequenter singularitas non est ratio obiectiua sensus.

4. Quartò. Sicut se habet potentia materiae respectu formarum eiusdem rationis, ita potentia cognoscitiua respectu obiectorum eiusdem generis: sed sic est, quod potentia materiae respectu formarum eiusdem generis, est vna, non numero, sed in vniuersali genere, ergo potentia sensitiva respectu obiectorum eiusdem generis, erit vna, non numero, sed genere illis obiectis respondens; obiectum ergo non erit aliquod vnum numero, & singulare, sed aliquod vnum vnitate vniuersali, scilicet natura communis.

Opin. Zim. Summa in Adnotationibus in Iandunum 3. Metaph. errore 2. soluendo argumentum quintum pro Scoto, contra hanc determinationem arguit, & rationes 1. 75. Scoti soluit. Primò arguit, quod obiectum sensationis sit singulare, non natura communis; sic, omnis sensatio extra animam est singularis, ergo obiectum à quo causa

tur, est singulare, & mouet potentiam per vnitatem numeralem, non per vnitatem minorem vnitate numerali. Antecedens patet; Consequentia probatur ex Arist. in 2. Phys. tex. 38. & 5. Metaph. tex. 3. Particularium cause sunt particulares, & vniuersaliū etiam cause sunt vniuersales.

Secundò, & hæc est principalis ratio, & fundamentum eius, non datur vnitas naturæ specificæ distincta ab vnitate numerali, quæ sit vnitas realis, nempe vnitas naturæ specificæ, qualem existimat Scotus dari, sed omnis vnitas realis est numeralis; vnitas autem specifica est rationis: quia vniuersalia fiunt ab intellectu, non autem ex se in re sunt, & sic vnitas specifica, vel generica, fit ab intellectu, at obiectum mouens potentiam sensitivam, debet esse vnum vnitate reali, ergo solum singulare, quod est vnum vnitate numerali, est obiectum sensus, non natura specifica; Quod autem non detur natura specifica communis, vel generica, habet propriam vnitatem præter opus intellectus, probat ibi longo sermone; De qua re habuimus propriam disputationem in proprio Theoremate.

Tertiò arguitur per auctoritatē Arist. 1. Post. tex. 45. vbi aperte docet, quod sensus non cognoscit vniuersalia, sed solum singularia; tunc sic. Frustra ponitur illud esse obiectum sensus, quod non cognoscitur à sensu: sed vniuersale ex Aristotele in prædicto loco, non cognoscitur à sensu, ergo vniuersale, siue natura specifica, non est obiectum sensus.

Ad rationem verò Scoti primam, respondet ad Minorem: quod si sensus visus non potest discernere vnum radium Solis ab alio radio, non est, quia radius singularis non moueat sensum visus, sed hoc prouenit, quia isti radij non sunt distincti loco, neque subiecto ad inuicem: natura autem, & conditio sensus est, vt in cognitione abstrahat à materia, non à conditionibus materiæ; conditiones autem materiales sunt existentia, locus, tempus, &c. ideo hi radij, quia non sunt loco, neque subiecto distincti, neque seiunctim existentes, hinc fit, quod sensus non potest cognoscere illos radios distinctos ab inuicem numero.

*Ad 1.
non
Scot.*

Tt 2 Ad

Ad aliud de duobus quantis, ait, quod casus secundum Aristot. est impossibilis: quia daretur penetratio corporum, quæ est impossibilis; Vel aliter, quod hoc provenit: quia tunc sensus decipitur, sicut sæpè decipitur in iudicando vnum esse duo.

*Rej-
citur.* Sed quod hæc opinio Zimaræ sit absurda, & opinio Scoti verissima, conspicitur ex hoc, quod hæc responsio allata nullius est momenti: ait enim, quod unitas singularis est, quæ mouet sensum, sed non potest sensus illam percipere sine conditionibus materialibus, licet illum cognoscat sine materia; & ad argumētum ait, quod sensus visus mouetur à radio singulari, siue ab unitate numerali radij: sed quia conditiones materiales sunt permixtæ, vt locus, & subiectum, existentia, & cætera, hinc fit, quod non potest distinguere vnū radium ab altero.

Contra ex hac responsione sequitur, quod sensus non cognoscit singularis entitatem, neque ab illa mouetur; nam si sensus semper cognoscit obiectum cum conditionibus materialibus, ergo cum non cognoscit conditiones materiales obiecti, non cognoscit obiectum; Hæc consequentia est clara ex dictis, & concessis; subinfero: at per te dicitur, quod cum Oculus videt radios Solis, non cognoscit conditiones materiales vniuscuiusque illorum: quia dicis, quod sunt permixtæ, & indistinctæ, & quod hac ratione visus non potest cognoscere vtrum iste radius sit alter ab illo numero, quia non sunt in diuersis sitibus, & locis, ergo sensus visus non cognoscit illum singularem radium, sub ratione singularitatis.

Præterea, vel istæ conditiones materiales singularis sunt de intrinseca ratione entis singularis, vel non: non est dicendū quod sic: quia illæ sunt posteriores entitati singulari, ab illa enim fluunt, & sunt accidentia: illi ergo non sunt de interna ratione illius: sed omne prius potest cognosci absque suo posteriori, ergo entitas singularis radij, potest cognosci à visu, licet visus non cognoscat conditiones materiales radij, & poterit cognoscere entitatem singularis illius radij, & sic di-

stinguere illum à cæteris absque eo, quod cognoscat conditiones materiales illius; at hoc non efficit, ergo singularitas non mouet ipsum.

Ad eius rationes. Ad primam dico, *Adi.
rōnē.* quod si concludit, valet etiam de intellectu: quia omnis intellectio est singularis; quæcumque enim intellectio est vna numero, & singularis, ergo obiectum intellectus producat talem intellectiōem, debet esse singulare; Quod si velit dicere, quod intellectio vniuersalis, quia est de obiecto vniuersali, à pari ego dicam de sensatione, quod est vniuersalis, quia est de natura communi, sed est in conditionibus singularibus, quia illæ sunt conditiones agentis, idē ad Aristotelem dico, quod per effectum vniuersalem intelligit effectum communem; hic enim est à causa vniuersali, & communi, sicut effectus particularis provenit à causa particulari: neque enim causa particularis effectum communem producere valet, & sic effectus particularis est à causa particulari, & vniuersalis ab vniuersali. Vel est dicendum, quod causam vniuersalem producere effectum vniuersalem, potest contingere duobus modis, scilicet, formaliter, vel obiectiue. In proposito natura communis existens in singulari, producit sensationem, quæ formaliter est singularis, & vna numero, sed obiectiue est vniuersalis, quia est circa obiectum commune.

Ad secundam rationē dictum est proprio quæsito.

Ad tertiam dico, quod pro tanto dicimus sensum non cognoscere vniuersalia, quia, quod à sensu cognoscitur, sub conditionibus vniuersalibus non cognoscitur, vt dictum est supra.

Sed contra hæc determinationem sunt multe obiectiones. Prima, quia tunc nulla esset differentia inter obiectum sensus, & intellectus: quia intellectus est circa vniuersale, ergo intellectus, & sensus haberent idem obiectum. Accedunt multe auctoritates Arist. quæ sonare vidētur, quod sensus sint circa singularia: nam Arist. 1. Metaphys. dicit, quod cognitiones singularium, maxime sunt propriæ sensibus.

Item

Item 2. de Anima habet, quod dum singulare sentitur, vniuersale intelligitur. Item, in libro de Somno, & vigilia. Sentire est ipsius singularis, ergo obiectum sensus est singulare, non vniuersale.

301. Ad hæc egregie respondet Scotus in quodlibetis. q. 1. 3. articulo 2. parum infra, ibi enim egregie Scotus ostendit differentiam, quæ est inter sensum, & intellectum: licet ergo, quod potentie sunt in duplici consideratione, aliæ sunt disparatæ, & aliæ sunt subordinatæ potentie: quæ sunt disparatæ, habent omnino diuersa obiecta, vt visus, auditus, & gustus; aliæ sunt subordinatæ, vt sensus communis, & sensus particularis; isti enim sic sunt subordinati, quod vnus est superior, & consequenter habet obiectum vniuersalius, & plura cognoscit, quam inferior, quia ille sensus superior cognoscit omnia, quæ inferior, sed inferior non cognoscit omnia, quæ superior; loquor modo in eodem ordine, vt dixi de sensu communi, & sensibus particularibus. Ad propositum applicando; potentie disparatæ habent omnino diuersum obiectum: sed subordinatæ habent idem obiectum: sed hæc est differentia, quod illa, quæ est superior, cognoscit illud obiectum sub aliqua ratione, sub qua inferior illud cognoscere non potest, nisi per potentiam quoque alia multa obiecta cognoscere, quæ non potest potentia inferior: non tamen propter hoc dicendum est, quod potentia inferior cognoscat aliquod obiectum, vel sub aliqua ratione cognoscat idem obiectum, sub qua non cognoscat potentia superior; & propter hoc ad propositum dicit, quod intellectus, & sensus sunt potentie subordinatæ, & intellectus est potentia superior, & sensus est inferior: non ergo debent habere omnimode diuersa obiecta, quia sunt potentie cognoscentiæ subordinatæ, & sunt eiusdem generis: quia ambe cognitiue sunt, ergo non habent obiecta penitus diuersa, sed solum penes hoc, eorum obiecta distinguuntur, quod vnum est magis commune, & magis vniuersale, quam aliud, scilicet obiectum potentie superioris, est magis vniuersale, siue cognoscit illud sub ratione magis vniuersali, sub qua non cognoscit potentia inferior, quæ est sensus,

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

ergo idem obiectum, tamen diuerso modo poterit cognosci ab vtraque potentia, & nihil mali sequitur.

Ad omnes ergo auctoritates, quæ dicunt, quod potentie distinguuntur per obiecta, dicendum est, quod valet in potentis disparatis, non subordinatis: & sic cum dicitur, sensus est singularium, & intellectus vniuersalium, non debet intelligi tamquam sint potentie disparatæ, sed vt subordinatæ, & sic respondere debemus ad omnes auctoritates, quæ adducuntur in oppositum: vt etiam diximus in Theoremate, Potentie distinguuntur per actus, & actus per obiecta. Ad auctoritatem ex 1. Metaphysices, & 2. de Anima, & de Somno, & vigilia dicitur, quod Arist. non vult dicere, quod obiectum sensus sit singularitas, sed vult notare, quod singularitas est conditio agentis, quia obiectum non mouet sensum, nisi vt est in singulari aliquo, & indiuiduo, vt diximus.

Actiones sunt suppositorum; quomodo intelligatur. Caput secundum.

EX doctrina tradita elicitur, quis sit verus intellectus illius axiomatis: actiones sunt suppositorum, quod solet ex primo Metaph. in proemio deduci, licet ibi Arist. non habeat hanc propositionem in terminis istis, sed istam: Actiones sunt circa singularia, tamen ex illa deducitur, nam si actiones sunt circa singularia, tamquam circa obiectum, necesse est quod oriantur etiam à supposito, quod est singulare, vt ab agente: quia singularitas est conditio agentis, vt dictum est supra, ex Scoto: singulare autem & suppositum apud Arist. idem sunt. Sensus autem verus est, quod actiones sunt suppositorum denominatiue, non formaliter, nec effectiue, sed effectiue, & formaliter, sunt ipsius forma. Hæc expositio habetur ex Scoto in 4. dist. 12. q. 3. ad 2. principale, & 1. Sæt. dist. 12. q. 1. ad 2. principale, & quodlibet 4. in responsione ad 1. principale, de qua re in Metaph. amplius dicemus.

Pro nunc probatur: quia forma est, quæ dat esse, & operari cōposito, ratio autem suppositi dat esse singulare, & in communicabile ipsi cōposito, non esse, & cō-

Tt 3 sequen

Ad aucto-ritates additas.

Ad actiones sunt suppositorum quomodo intelligatur.

1. 23.

sequenter nec operari: quod autem dat esse, & operari, est principium, & ratio agendi, ergo forma est ratio, & principium agendi ipsi composito, non ratio suppositi, non ergo suppositum ut suppositum & singulare, est quod agit propriè & formaliter, sed tantum est id, quod denominetur ultimè agere.

Confirmatur. Actiones proportionantur suis principiis, at actiones proportionantur formis non suppositis, ergo: maior, & minor patente perientia, nam in accidentibus calefactio manat à calore, frige factio, à frigore, vivere ab anima, tale vivere à tali anima, immo in his accidentibus actio manat à forma proximè, à supposito verò accidentaliter, quatenus scilicet sustentificat formam accidentalem. ergo actio est formæ verè, & propriè, suppositi verò per accidens, & denominatiuè, quod dictum est de actionibus. Accidentium, dicendum est de actionibus Subsistentiæ: quia venimus in cognitionem substantiæ ex accidentibus. Tandem confirmatur: quia subsistentia, sicut existentia est modus essendi rei, non res: at modus essendi rei, non agit, sed res ipsa est quæ agit, at suppositum formaliter est subsistentia in concreto, suppositum enim est natura incommunicabiliter existens, ergo suppositum non agit.

Relinquitur ergo, ut actio sit suppositi, ut ultimè denominati: nam subsistentia & ratio suppositi requiritur in natura, ad hoc ut possit agere, quia est conditio agentis, sicut dicebamus supra de singularitate, quæ non agit, sed est conditio agentis, quæ tamen præcedit necessario ipsam actionem, & per se, non per accidens ad illam requiritur, quia nulla forma neque natura agere potest, nisi prius habeat esse singulare, & suppositale.

Dicitur autem actionem esse suppositi, ut ultimè denominati: quia actio eadem quandoque plura denominat, sicut forma, à qua manat, inest pluribus, sed subordinatim, ut anima primo inest animali, 2. homini, 3. Socrati: ideo prius denominat animal, 2. hominem, 3. Socratem; ita actio primò inest formæ, & primò illam denominat; 2. compositum, cuius est forma secundum esse essentielle,

quod est commune, quod recipit ab illa forma; Tertio & ultimò, denominat suppositum illud, à quo provenit: quia omnis actio est singularis, & provenit à forma existente in vno singulari supposito: quoniam vniuersalia per se existentia separata à singularibus, & per se operantia non dantur. Hanc sententiam tenet Suarez quoque in Metaphys. disp. 34. sect. 7. quam probat argumento Theologico, quia Christus habuit omnes operationes humanas, & consequenter habuit totale principium humanarum operationum, & tamen non habuit suppositum Creatum. Quod si quis dicat suppositum Diuinum supplens actionem suppositi Creati, falsum est: quia suppositum Diuinum in Christo non supplet subsistentiam Creatam quo ad aliquam actiuitatem, sed solum quo ad terminationem, alioquin aliqua actio ad extra competeret Verbo, quæ non competeret alijs personis, quod est contra illud Axioma Theologicum: Actiones ad extra sunt communes toti Trinitati, quod est efficacissimum argumentum contra ipsummet Suarez, & Thomistas, in materia de valore meriti Christi. Ex dictis patet solutio ad fundamentum Aduersariorum, quod est: Si suppositum non agit æquè ac natura, sequitur, quod per accidens tantummodo, & denominatione quadam valde accidentaria actiones ei tribuantur. Resp. n. consequentiam non valere: quia per se concurrunt, quia concurrunt quædam conditiones agentis per se necessariae, non tanquam ratio agendi, nisi. n. natura subsistat, agere non potest; unde potest esse ratio, propter quæ natura sit in potentia proxima ad agendum, & ideo per se concurrunt.

Ad
fun-
damē-
tum
aduer-
sario-
rum.

THEOREMA LXXXVIII.

Substantia non potest cognosci pro hoc statu sub proprio conceptu quidditatiuo, sed solum sub conceptu entis adminiculo accidentis.

Exponitur, & comprobatur Theorema propositum, & aliorum obiectiones reuocantur. Caput Vnicum.

Hoc Theorema aperte elicitur ex Scoto 1. Sententiarum, d. 3. q. 8. 3. K. &

K. & ex eodem 1. distin. 22. q. 1. in corpore; Probat enim Scotus in primo loco, quod ens est commune Vniuocum Substantia, accidenti, & ex ratione maxime, quia si sit Aequiuocum, sequeretur quod non possemus in hoc statu habere conceptum quidditatum de Substantia. Ad probandum autem hanc Consequen-
 1. 13. tiam, assumit hanc propositionem: quod Substantia non immutat intellectum nostrum ad aliquam intellectionem sui, sed solum Accidentis sensibile; unde quidquid intelligimus de Substantia, illud abstrahimus à conceptu Accidentis: quod si Accidentis, & Substantia in nullo conceptu vniuoco conueniant, sequitur necessario, quod de Substantia nullum possumus habere conceptum quidditatum: ut si conueniunt in ente vniuoco, dum abstrahimus ab Accidente conceptum entis, habebimus etiam conceptum quidditatum Substantiae: quia si hic conceptus sit illi vniuocus, erit etiam ei quidditatus, cum omnis conceptus vniuocus superior, sit de quidditate inferioris. Hanc eandem Conclusionem habet in distinctione 22. quest. 1. in corpore, & ait se illam probasse in hac tertia distinctione primi libri. Possumus itaque pro hac Opinione Scoti ex ipso sic argumentari. Quicumque cognitio, quam possumus habere de Substantia, illam habemus mediante Accidente sensibili; Accidentis non potest manifestare nobis quidditatem Substantiae, ergo intellectus noster non potest cognoscere quidditatem Substantiae pro hoc statu; Minor probatur: quia Accidentis non repraesentat nisi id, quod habet in se, non habet autem in se, neque actu, ut patet, neque virtualiter quidditatem, vel conceptum quidditatum Substantiae, quia nihil ignobilius continet virtualiter nobilius in se, sed solum habet conceptum entis actu in se; Maior probatur: quia illud immediate, & per se cognoscitur ab intellectu, quod immutat intellectum immediate, & per se sed Substantia non immutat intellectum immediate, & per se, sed Accidentis sensibile, ergo Substantia non cognoscitur eo modo, quo intellectui praesentatur ab Accidente sensibili. Quod Substantia non im-

mutet intellectum immediate, probat; Quidquid sua praesentia immutat intellectum, eius absentia potest naturaliter cognosci ab intellectu, quando non immutatur. Exemplum est in 2. de Anima, tex. 113. ubi dicitur, quod visus est tenebrae perceptiuus, quando scilicet lux non est praesens; ergo si intellectus naturaliter immutaretur à Substantia immediate ad actum circa ipsam, sequeretur quod quando Substantia non esset praesens, posset naturaliter cognosci non esse praesens, & ita naturaliter posset cognosci in Hostia altaris consecrata absentia Substantiae, quod est manifestè falsum secundum fidem. Sed omisso hoc exemplo de fide, ratio est ex se euidens; & ratione naturali potest confirmari: quia certum est, quod quidquid est in intellectu, ortum ducit à sensu, & qui caret omnibus sensibus, si fieri posset, nihil intelligeret: quia ordo naturae est, quod istae potentiae sint subordinatae, ita quod intellectus non potest operari, nisi praecesserit operatio sensus, sensus autem non se profundat usque ad Substantiam; quod patet considerando obiecta sensuum, quae secundum omnes non sunt Substantiae, sed aliquod Accidentis sensibile, ut patet ex Arist. 2. de Anima.

Substantia igitur non immutat intellectum immediate, sed species obiectorum sensibilium; primo immutat intellectum, quia illae deferuntur à sensib. ad intellectum; deinde intellectus in illis speciebus sensibilibus intelligit Substantiam per abstractionem, ut dicemus loquendo de munere in intellectu agentis. Est ergo dicendum, ut inquit ipse Scotus, & haec sunt eius verba formalia: quod nullus conceptus quidditatus habetur naturaliter de Substantia, immediate causatus à Substantia, sed tantum habetur conceptus causatus vel abstractus primo de Accidente, & illud non est nisi conceptus entis. Quod si quis dicat, haec ratio valet contra cognitionem intuitiua tantum Substantiae, non contra abstractiuam, quia ad abstractiuam non requiritur, quod obiectum immutet intellectum: dico, quod valet contra utramque: quia in abstractiua requiritur si non obiectum in se, saltem in sua specie repraesentatum, modo nulla species Substantiae immediate immutat intel-

Tr 4 lectum,

Præ- lectum, propter rationes alatas: sed est species accidentiū, ex quibus postea format intellectus conceptus Substantiæ. Præterea, cognitio abstractiua substantiæ, et originatur in intellectu per speciem sensibilem, ut dictum est: nunquam ergo substantia immutat intellectum; & ideo semper stat ratio, quod intellectus noster de substantia non potest habere conceptus proprios, sed eos, quos potest virtute, & mediātib. accidentibus, vel speciebus accidentium. Sed hic est maxima difficultas: nam nos assignamus definitiones quidditatuas partium substantiæ, & distinguimus inter prædicata quidditatiua, & accidentalia, pertinentia ad substantiam: quomodo ergo vera est hæc sententia Scoti, quod de Substantia non habeamus prædicata quidditatiua. Respondeo quod illa, quæ nos appellamus prædicata quidditatiua substantiæ, non sunt verè prædicata quidditatiua, sed gerunt vicem prædicatorum quidditatuorum: quomodo autem hoc contingat, cognoscitur, notificando quomodo substantia cognoscatur; Dictum est, quod substantia cognoscitur ex accidentibus; quomodo autem substantia cognoscatur ex accidentibus, declarat Scotus 1. Sent. d. 22. q. 1. in corpore quaesiti, ex D. August. Nos autem declarauimus in Theorematis Logicis Theoremate de Regressu, & an omnia per demonstrationem cognoscantur; ubi ostendimus, quod substantia cognoscitur à posteriori ex effectibus, & accidentibus suis, ut puta, nos cognoscimus accidentia ista, ut Quantitatem, & Qualitatem, & videmus hæc accidentia esse distincta, quia vnum sine alio esse potest; videmus etiam, esse aliquid illis substratum, quod semper manet etiam illis corruptis, hoc appellamus substantiam; videmus deinde alias actiones, & effectus illius entis substrati, & sic paulatim venimus in cognitionem eius, mediantibus illis accidentibus, & ex diuersis actionibus, & proprietatibus imponimus nomina ipsis substantijs, formamus diuersos conceptus, quos quia videmus huic substantiæ, & non illi competere, iudicamus esse illi quidditatiuos: sed re vera non sunt quidditatiui, sed pro hoc statu; & apud Philosophum di-

cuntur quidditatiui: quia ipse nullam aliam statum admittit. Adeo, quod concludere debemus, quod loquendo cum Philosophis Theologis, ut sunt Thomistæ, & alij multi Latini, Theorema istud est sic sustinendum, ut diximus. Loquendo verò cum puris Philosophis Peripateticis, dicimus, quod de substantia immediatè, & per se, non habentur conceptus quidditatiui, quia ipsa non immutat intellectum nostrum, sed habentur conceptus quidditatiui à posteriori, & per effectus, & accidentia. Hæc est germana opinio Scoti, & vera, ut ostendimus. Ex his insuper patet, quis sit ordo nostræ cognitionis intellectiue, respectu accidentis, & substantiæ, nam cognitio confusa accidentis, præcedit origine cognitionem substantiæ tam confusam, quam distinctam: quoniam ut dictum est, cognitio substantiæ non habetur, nisi ex accidentibus sensibilibus, quibus comparatis per multum examē ad suam causam, quæ est substantia, postea intellectus venit in cognitionem distinctam substantiæ: at cognitio distincta accidentium, est posterior cognitione distincta substantiæ: nunquam enim Accidentia distinctè cognosci possunt, nisi distinctè cognoscatur sua causa: at causa accidentiū est substantia, ergo substantia prius cognoscitur, quam accidentis cognoscatur distinctè.

Sed quod ad vltimum hoc, Thomistæ aliam opinionem habere videntur, ut patet ex dictis à Iauello 7. Metaphys. quæst. 3. ponit enim ibi duas conclusiones; quarum prima est, quod substantia quo ad prædicata communia, à quibus trahitur cognitio confusa eiusdem prius apprehenditur ab intellectu nostro, quam accidentis; Hanc conclusionem probat primo sic. Conceptus substantiæ necessario supponitur conceptui accidentis, ergo conceptus substantiæ prius apprehenditur quam Accidentis. cōsequētia est nota; antecedens probatur ex Arist. 7. Met. tex. 4. ubi dicit, quod in definitione accidentis necesse est ponere definitionem substantiæ. Secundò. In Scientia, cuius subiectum est substantia, necesse est ante oīa præcognoscere de subiecto quid est, ut in libro de Anima, & in libro de Caelo manifestū est, ergo ante apprehensionem accidentis cuiuscumque, necesse

Thomista

1. conclusio

1. rō. 1. au.

1. rō.

esse est præcognoscere substantiam Animæ, & Celi, saltem quod ad prædicata communia. Secunda Conclusio. Substantia quod ad conceptum distinctum, quo apprehendimus eius proprium genus, & differentiam, cognoscitur posterius accidente. Hanc Conclusionem probat: quia genera, & differentie nobis innotescunt ex effectibus, & proprijs accidentibus; deinde ponit ordinem nostræ cognitionis, dicens, quod primo loco intellectus agens producit speciem representatiuam substantiæ, & per hanc intellectus cognoscit substantiam quod ad prædicata communia; hic est primus gradus. Secundo, per viam sensus cognoscimus accidentia propria substantiæ prius apprehensæ in communi. Tertio ex his accidentibus deuenimus in cognitionem substantiæ propriam, & distinctam. At allata Opinio non videtur approbanda, propter rationes superius allatas; cum enim substantia non immutet intellectum immediatè, sed mediatis accidentibus, necesse est, quod primò intellectus cognoscit accidentia, quàm substantias, & sic patet falsitas primæ Conclusionis, & ordinis nostræ cognitionis adinuenti à Iauello. Ad rationes pro prima Conclusionem dico, quod concludunt de cognitione distincta accidentis: concedimus enim nos, vt supra dixi, quod accidens non potest cognosci distinctè, nisi cognita sua causa: illa autem est substantia; sed nos dicimus, quod primò cognoscimus accidens confusè, deinde per multam collationem illius ad suam causam, quæ est substantia, venimus in cognitionem substantiæ paulatim, ita quod habitus cognitionis confusæ, tandem acquiritur distinctam præcedente illa collatione effectus, & accidentis ad causam, & substantiam. Secunda conclusio est pro nobis, vt patet ex dictis. Hanc eandem sententiam tuetur cum Scoto Franciscus Piccolominius, lib. 1. de Humana mente, capite 21. dubitatione quarta.

THEOREMA LXXXIX.

Habitus dicitur practicus ab obiecto.

Exponitur opinio eorum, qui negant habitum dici practicum ab obiecto, sed à fine, vel aliundè; & reijcitur, & veritas declaratur. Caput Vnicum.

Gottfriedus de Fontibus ait, quod ab alio habitus dicitur practicus, & ab alio intellectus; vult, quod habitus dicatur practicus ab obiecto, & sic habitus speculatiuus, & practicus secundum eum differunt secundum differentiam formalem obiectorum, quæ est, quod obiectum practici est operabile, obiectum speculatiui non est operabile, & sic habitus practicus, & speculatiuus differunt per hanc differentiam formalem obiectorum, operabile, & non operabile: intellectus practicus verò, & speculatiuus differunt solum per differentiam quandam accidentalem, quæ est finis, siue ordo actualis ad opus, nam intellectus dum apprehendit, & intelligit aliquod obiectum operabile, non statim dicitur practicus, sed requiritur, quod intellectus ordinet illud obiectum actualiter ad opus, non potest autem ordinare ad opus, nisi sit motus à fine. Intellectus ergo sit practicus à fine, quia intellectus à fine mouetur ad ordinandum actum, obiectum operabile ordinatur ad opus; ordo autem hic actualis obiecti operabilis ad opus, accidit illi obiecto, licet illi non accidat ordinabile esse, & consequenter quoque accidit ei finis propter quem fit talis ordo actualis: & ideo licet habitus, & actus de tali obiecto sint practici ex obiecto, siue ex differentia formali obiecti, tamen intellectus non est practicus ex ea, sed ex fine, scilicet, ex ordine actuali ad opus: ab alio ergo habitus est practicus, & ab alio intellectus. Habitus est practicus à differentia formali obiectorum intellectus à fine, qui facit, vt ordinetur obiectum illud actu ad opus.

Contra hanc opinionem arguit Scotus in 1. Sentent. in prologo, quæst. de praxi, & probat, quod habitus dicatur practicus à fine, & sic falsum erit, quod ab alio habitus

habitus sit practicus, & ab alio intellectu, sed uterque erit practicus à fine.

Auctoritas est Arist. 2. Metaph. tex. 3. finis speculatiue est veritas, & practice opus, ergo habitus à fine, est practicus, & consequenter ab eodem intellectu, & habitus sunt practici.

2. Secundo, habitus practicus esset in intellectu speculatiuo, & intellectus non diceretur practicus ab illo, quod est inconueniens: quia habens habitum denominatur secundum naturam habitus.

Resp. Respondet Gotsfredus ad primam rationem, quod verum est, quod practicus habitus denominatur à fine, sed remotè, non proximè, intellectus autem proximè, quia Theorica ordinatur ad opus, non actus, sed potentia: quia est de obiecto operabili, aptitudine; vltra hoc autem requiritur ordinatio actualis habitus ad opus, quam facit intellectus, motus ex fine; habitus ergo aptitudine ordinatur ad opus, & sic opus est finis habitus, sed remotè: habitus intellectus verò proximè; Habitus aut hic actualis intellectus, est diuersus ab habitu practico ab obiecto, & primus habitus non sufficit absque hoc secundo: primus denominatur à fine, sed remotè, & ab obiecto proximè, & per se, hic secundus à fine, & obiecto, sed proximè, & per se à fine.

Ad secundum dicit, quod tunc intellectus potest dici denominatiue practicus, secundum quid, non simpliciter, scilicet faciendo denominationem ab habitu solum.

contra resp. Contra arguit Scotus, ergo habitus, & actus practicus, esse possunt in intellectu speculatiuo, quod est falsum; Consequenter patet: quia habitus practicus ex obiecto, poterit esse in intellectu, absque eo quod intellectus actualiter ordinet illum habitum ad opus; hoc est inconueniens in se, tamen apud Gotsfredum non esset inconueniens; Sed contra. Non est necesse multiplicare hos habitus in intellectu: quia primus habitus practicus ex obiecto, sufficit: nam dum actu intellectus ordinat habitum ad opus ex imperio voluntatis, non dat aliam rationem illi confiderationi, prater eam, quam naturaliter habet ab obiecto, & consequenter habitus

generatus ex illis actibus, non habet diuersam rationem à primò habitu, & sic non est diuersus; Antecedens patet: quia actus practicus, & habitus practicus ab obiecto, sunt de eodem obiecto.

Præterea, sequeretur quod multa accidentia eiusdem speciei, essent in eodem intellectu, & realiter distincta de eodem obiecto, quod est falsum; Nec sufficit distinctio voluntatis, ad distinctionem illorum actuum, vel habituum: non enim possumus dicere, quod illi duo habitus sint diuersæ speciei ratione ordinis voluntatis, quia ordo voluntatis, vel non ordo, non potest facere, quod distinguatur specificè: sed requiritur, quod obiectum sit distinctum specificè, quod clarum est, & ipse concedit, vt supra patet; concedit enim habitum practicum dici ab obiecto practico, licet postea non concedat intellectum fieri practicum ab obiecto, sed à fine.

Tertiò arguit contra opinionem in se. 3. Subiectum magis denominatur à conditione per se, & essentiali sui accidentis, quam à conditione accidentali eiusdem, ergo si per se intellectus potest dici practicus ex conditione accidentali sui habitus, vel actus, scilicet, ex ordine voluntatis ordinantis actus illius obiecti ad aliud, multo magis potest dici practicus à conditione essentiali illius habitus, vel actus, quæ est, quod est essentialiter practicus, & de sui natura ordinabile ad opus ex obiecto, vt actus Artis Medicinæ, quare potius debet dici practicus ab ordinatione ipsius voluntatis ad aliquod particulare opus, quam à propria natura, quæ est, quod est ordinabile ad hoc particulare opus, hoc enim est sibi essentialiter, illud accidentale. Concludit ergo, quod intellectus dicitur practicus ab eo, quo habitus, siue actus dicitur practicus, sed illi ab obiecto, ergo & intellectus ab obiecto, sed cum hoc discrimine, quia obiectum denominat actum, & habitum per se, intellectum verò per accidens; ex eo enim, quod denominat habitum, qui est accidens existens in intellectu, denominat quoque ipsum intellectum: obiectum ergo respectu intellectus est accidens per accidens, id est, illi accidit per aliud accidens, scilicet, per habitum,

Hic. habitum, & sic denominat illum.

opio Secunda opinio, quæ tribuitur Henrico, dicit, quod habitus, & actus dicuntur practici à fine; & in hoc dissentit à præterita opinione: quia illa dicebat habitum, & actum dici practicos ab obiecto, sed intellectum dicebat fieri practicum à fine, adeo quod volebat habitum dici practicum ab uno, & intellectum ab alio; Hæc autem vult, quod habitus, & actus, & intellectus, dicantur practici ab uno, & eodem, scilicet, fine.

1. r. Pro hac opinione arguitur Primo sic. Habitus dicitur practicus, vel à fine, vel ab obiecto; non ab obiecto: quia intellectus extensione fit practicus, ex Aristotele, 3. de Anima, text. 49. Hoc non potest intelligi, nisi quod ille intellectus, qui prius erat speculativus, fit practicus, se extendendo à se, aliquid extra se, scilicet ad opus, ergo circa idem obiectum potest esse consideratio practica, & speculativa: quia dum intellectus considerat illud obiectum, non se extendendo ad opus, est speculativus: dum autem considerat, sed se extendendo, fit practicus.

opin. Sustinet eandem opin. Greg. de Arimino, & adducit exemplum q. 5. Prolegi, artic. 3. ad declarandum hanc rationem. Potest enim quis scire de ira, quod est ebullitio sanguinis circa cor: hæc est notitia speculativa, potest etiam scire, pro qua causa, & qualiter est elicienda, & hæc est notitia practica, non ergo ab obiecto habitus dicitur practicus, sed ab alio, scilicet, à fine, à quo movetur ad extensionem ad opus.

2. Secundò confirmatur; quia medicina est res de eodem obiecto, & tamen alia est practica, alia speculativa, ergo non ab obiecto est habitus practicus.

3. Tercio, actus practicus dicitur bonus, vel malus, moraliter, bonitas, & malitia moris, competunt actui ex circumstantiis, una autem ex primis circumstantiis est finis, ergo à fine debet dici actus, vel habitus practicus.

4. Præterea, arguit sic Gregorius. Stante hac opinione, sequeretur, quod de nulla re mundi posset haberi scientia speculativa: Consequens est falsum, & contra Scotum, qui concedit dari aliquas scientias speculativas; Consequentia probatur:

quia nulla res est in mundo, quæ non sit bona, & per consequens, quæ non contineat virtualiter aliquam notitiam directivam operationis voluntatis circa ipsam.

Quinto arguit. Quilibet actus speculativus tendit in scire, tamquam in proprium finem; practicus verò tendit in operari, ultra scire, tamquam in proprium finem, ergo à fine: distinguuntur isti habitus. Vtraque pars antecedentis patet ex se, Consequentia est clara.

Hæc Conclusio probatur multis auctoritatibus: nam Philosophus 2. Metaphysices, text. 3. ait, quod Theoricæ finis est Veritas, practicæ verò, Opus.

Item 3. de Anima, text. 49. Intellectus practicus differt à speculativo, fine.

Contra hanc positionem doctissime arguit Scotus, primo sic.

Quando dicimus, quod intellectus extensione fit practicus, vel intelligimus de extensione actuali, vel de aptitudinali: non de actuali, ut probatum est à Scoto in questione citata in 2. articulo, quia tunc haberetur actus non operans, non haberetur cognitionem practicam: intelligitur ergo de extensione aptitudinali; Tunc sic arguitur: Sed aptitudo non convenit uni naturæ, & eadem alteri naturæ repugnat, nisi propter aliquod absolutum in illis naturis, propter quod huic convenit, & alteri repugnat, quia enim hæc natura est talis, ideo illi hæc aptitudo repugnat; hæc ergo aptitudo, per quam dicitur aliqua scientia practica, supponit aliquod absolutum intrinsecum in illa scientia, sine habitu: hoc autem absolutum, non potest esse nisi aliqua causa illius scientiæ à qua illa scientia est, hæc sunt tantum intellectus, & obiectum, ergo ista aptitudo convenit illi scientiæ, vel ab intellectu, vel ab obiecto: sed non ab intellectu, quia tunc omnis scientia esset practica, cum omnis scientia sit partialiter ab intellectu, ergo sibi convenit ab obiecto; Hoc argumentum pulcherrimum est, & concludit, sed habet aliquas difficultates, quas de medio tollit Scotus.

Primò posset respondere Henricus, quod finis quoque est causa scientiæ, immo quod est prima causa, quia finis est omnium

5.

6.

argu.
1. con-
tra p.
silio-
nem

Resp.

omnium prima, ex Auicenna sexto Metaph. & ita concedendo, quæ dieta sunt in argumento potest finis esse causa, propter quam illi scientiæ conueniat talis aptitudo. Hanc obiectionem tollit Scotus: quia finis non est causa, nisi quando mouet in ratione amati, & desiderati, quod sit à voluntate: at ista aptitudo dirigendi opus, conuenit scientiæ, siue finis sit amatus, siue non, immò etiam si voluntas non sit coniuncta intellectui, & nullam habeat actionem, hæc aptitudo conuenit scientiæ, non potest ergo hæc aptitudo causari à fine, siquidem illa non est causa, sine qua etiam effectus causatur.

Obic. Secunda. Finis est aptus natus amari, antequam hæc aptitudo sit in scientia, ergo hæc aptitudo causatur à fine. Hæc obiectio est ridicula: quia effectus nihil habet à causa, eo quod causa est apta nata causare, sed oportet quod actu causet, ideo hæc aptitudo non concludit propositum.

Præc. Præterea, vel finis causat ut elicitur extra ipsum habitum ab ipso habitu, & sic non: quia sic est posterior habitu, & habet rationem effectus, effectus autem non distinguit causam; Vel finis causat, ut intentus, & consideratus: sed non ut intentus, quia sic etiam est posterior ipso habitu realiter, si enim intenditur ab habitu, ergo habitus præcedit ipsum finem, & consequenter ante finem habitus habet hanc aptitudinem, ergo finis causat ut consideratus: sed ut consideratus, sic habet rationem obiecti, non finis, non ergo finis, sed obiectum est causa aptitudinis huius extensionis.

Præc. Præterea, sequeretur, quod moralis scientia non esset practica, quia ordinatur ad felicitatem, ex primo, & 10. Ethic. quæ felicitas ex 10. consistit in speculatione, non praxi: non ergo finis efficit scientiam practicam; Nec quando dicitur intellectus extensione, sit practicus, intelligitur extensione ad praxim, ut ad finem, sed extensione aptitudinali ad praxim, quæ aptitudo causata est ab obiecto. Hoc argumentum habet quasdam responsiones, & confutationes, quas propter prohibitionem omitto: vide illas in Scoto.

opin. Scoti. Ponit ergo propriam sententiam, quæ est. Habitus non dicitur primo practicus ab actu suo, quia hic actus habet ab alia

causa priori, quod sit practicus, ut nunc visum est: neque à fine habitus dicitur practicus, ut dictum est contra Henricum, sed ab obiecto: tamen potest dici aliquid habitus practicus à fine, non in quantum finis est, sed in quantum est obiectum. Hoc ultimum probat sic, quo ad ambas partes; quo ad primam partem, scilicet, quod habitus quandoque dicatur practicus à fine, probat: quia quandoque prima principia practica sumuntur à fine praxis, & ita ille finis habet rationem cause, & virtualiter includit totam illam notitiam, & ita illa notitia habet illam quidditatem, & aptitudinem ab illo fine.

Secunda pars probatur, scilicet, quod à fine dicitur practicus, sed non in ratione finis, sed obiecti: quia ideo finis praxis dat talem aptitudinem illi scientiæ, siue dat naturam habentem talem aptitudinem; quia ille finis est obiectum includens principia, & per illas Conclusiones, & ita totam notitiam, & hoc probatur: tum, quia finis, ut finis, non causat, nisi ut amatus, & desideratus, ut dictum est, tum propter alias rationes, quæ sunt in textu Scoti; & per rationes contra alios nunc adductas.

Ad primum, argumentum nihil concludit, quia falsum est, quod de eodem obiecto possit esse scientia speculatiua, & practica; Ad probationem per illa exempla, falsum est, quod de ira ex propria ratione formali possit haberi simul practica, & speculatiua scientia, primo, & per se: quia una cognitio illi conuenit per se, & altera per accidens, ut supra dictum est. Sic de febribus, de herbis, plantis, &c. Ad auctoritatem Arist. 3. de Anima. Intellectus extensione sit practicus, dictum est, quod ibi loquitur de extensione aptitudinali, quam habet ab obiecto habitus, non de actuali, ut supra nunc probatum est; Possumus etiam dicere, quod practicum, & speculativum sunt differentie essentialis habituum, & accidentales intellectus: unde licet intellectus extensiuè fiat practicus, tamen hoc non sequitur de habitibus, scilicet, quod habitus dicatur practicus ab extensione actuali ad opus, sed solum ex obiecto, à quo primo habet hanc

hanc aptitudinem extensionis ad opus.

Ad. Ad secundum argumentum dicitur, quod tota medicina re vera est practica quia est de obiecto operabili, & tota est apta nata dirigere praxim: tamen medicina distinguitur in duas partes, scilicet, in partem, quæ est de vniuersalibus causis, & curis, & in partem, quæ est de particularibus causis, & curis, & quia illa vniuersalior est magis remota à praxi, ista autem de particularibus est proximior praxi, & operi, hinc est, quod medici illam appellant speculatiuam, & hanc practicam; sed re vera vtraque pars est practica, quia vtraque versatur circa obiectum idè operabile, licet vna proximior sit praxi eliciendæ, & altera magis remota.

Obie. Obiecit hic Gregorius: quia pars Medicinæ speculatiuæ non versatur circa curas, neque in vniuersali, neque in particulari, quia tunc perueniret ad practicam, contra quam distinguitur.

Greg. Præterea, Auicenna dicit illam partem speculatiuam esse verè speculatiuam; Auicennæ autem debemus credere: quia erat doctissimus. Ratio etiam Scoti, propter quam non vult, quod illa pars medicinæ sit verè speculatiua, est falsa: quia inquit, ex principiis speculatiuis tunc posset deduci Conclusiones practicae; quoniam hoc non est inconueniens: quia ex principio speculatiuo, & practico, sequitur Conclusio practica, vt exempli gratia, ex hoc principio.

Contraria contrariorum oppositione curanda sunt, & ex hoc alio practico, talis egritudo est ex superabundantia caloris, sequitur hæc conclusio practica, ergo talis egritudo est curanda per appositionem frigidorum.

Resp. Ad hæc respondetur ad primum; pars medicinæ, quæ speculatiua dicitur, tractat de cognitione humorum, & membrorum corporis humani, in quibus, & ex quibus prodit sanitas, & infirmitas corporis humani, & docet quomodo contraria sint, & quomodo conueniant, & hoc modo agit de curis in vniuersali: quia ex cognitione horum, innotescit quomodo curari debeant infirmi, ergo ordinatur ex natura sua ad opus, & sic est verè practica.

Ad Auicennam dico, quod secutus est in hoc communem distinctionem Medicorum, non autem Philosophos. Ad objectionem contra rationem Scoti, dico, quod exemplum concludit, quia vtraque propositio est practica, vt patet.

Ad tertium negatur, quod omnis actus sit primo bonus, ex circumstantia finis, immo est bonus ex circumstantia obiecti, vt diligere Deum, est actus bonus ex obiecto; falsum est ergo, quod à fine, vt distinguitur contra obiectum actus moralis, accipiat primo bonitatem. Alias responsiones habes apud Scotum.

Ad quartum respondetur, negando consequentiā; Ad probationem dico, quod omnis res est bona bonitate entis, non tamen omnis res est operabilis, id est, talis naturæ, quod sit subiectum alicuius operationis, vt Corpus naturale, Cælum, Elementa, Ens in communi, vt Ens, &c. neque enim circa ista aliquid homo operari potest: quia non sunt propter opera nostra, Cum ergo obijciuntur nobis, & illa spectulamur, non possunt gignere in nobis notitiā, quæ sit directiua nostræ praxis, & operationis circa ipsa, siquidem circa illa non habemus vllā operationem (stādo nunc in Philosophia Arist.) at corpus sanabile, vitium, sunt obiecta operabilia, circa quæ nos operamur cum ista, obijciuntur nobis, etiam eorū cognitio est directiua nostrarū operationū circa illa; illis enim cognitis, sic scimus quomodo circa illa operari debeamus; eorū ergo notitia est directiua praxis, quia sūt obiecta operabilia.

Ad quintum concedo Antecedens, nego Consequentiam, quæ non probatur: nam si actus tendit in scire, tantum est, quia est de obiecto scibili, non operabili, vt dictum est.

Ad illas auctoritates, ad primam de 2. Metaph. textu 1. dico, quod speculatiua, & practica habent diuersos fines, infra genus cognitionis; Sed prior distinctio in eis est ex obiecto, vt dictum est.

Ad aliam de 3. de Anima, dico, quod finis duobus modis potest intelligi; Vno modo vt contradistinguitur ab obiecto, & sic non intelligit Aristoteles; Alio modo, vt coincidit cum obiecto, & sic conceditur, vt dictum est supra.

THEO-

THEOREMA X C.

Ultima realitas formæ est principium individuationis substantiæ materialis.

Opinio Scoti cum suis fundamentis.
Cap. 1.

DE hac materia loquitur Scotus pluribus in locis, ut in quodlib. q. 2. art. 2. sed præcipue agit de ea in 2. Sent. distin. 3. à quæst. 1. usque ad sextam inclusivè, ubi multorum opiniones damnat, & tandem q. 6. suam sententiam aperit, & comprobat. Quoniam autem hæc materia difficilis est, & quæ sit sententia Scoti, non rectè percipitur, decreui primò mentem Scoti aperire, & comprobare, deinde aliorum opiniones examinare.

opin. Scoti. Hæc est proculdubio opinio Scoti, quàm explicat disertè in corpore illius q. 6. Primo supponere debemus, quod datur natura communis quæ contrahitur ad unitatem singularem, & individuum per aliquas differentias, & hoc supponere debemus, inquam contra illos, qui negant dari naturam communem realem extra intellectum: sed volunt quòd omne Ens reale extra animam sit singulare: unde isti dicunt, non esse querendam causam individuationis substantiæ materialis: quia dicunt, quòd quæcumque substantia materialis de se est hæc, & singularis, sed potius est querenda causa, quomodo fiat uniuersalis.

Con- tradi- ctio Ad- uersa riorū. Contra quàm opinionem disputat Scotus in 2. Sententiarum, distin. 3. quæst. 1. & nos suo loco de hac re disputabimus. Quo in loco non possum non mirari Zimaram, & Thomistas, & maxime Caietanum, qui & ipsi cum illis sustinent, non dari ullam naturam communem præter opus intellectus, & postea cum alijs quærun, quòdnam sit principium constitutionis individui: quod nil aliud est, quàm querere per quid natura communis contrahatur ad esse singulare, & individuale, ubi aperte sibi contradicunt, sed de hoc aliàs. Proposuit ergo Scotus suam sententiam, & postquam ostendit, quòd tale contrahens non est negatio, neque ullum ac-

cidens, statuit esse asserendum, quòd est aliqua entitas positiua substantialis: quæ autem entitas sit, hæc longo sermone declarat; declarat autem eam maxime per comparisonem ad entitatem, à qua sumitur differentia specifica: est enim imaginandum, quòd sicuti differentia specifica adueniens generi, tamquam materiæ, constituit speciem: ita differentia individualis adueniens speciei, constituit individuum; Cum ergo sit maxima similitudo inter entitatem, à qua sumitur differentia specifica, & inter entitatem, à qua sumitur differentia individualis, hæc entitatem individualement nitiatur declarare per comparisonem ad entitatem, à qua sumitur differentia specifica, quæ est nota; differentia autem specifica, siue entitas, à qua sumitur differentia specifica, potest comparari ad tria, ad inferius, ad superius, & ad æquale: Si primo modo illi differentiæ specificæ, siue entitati, à qua sumitur differentia specifica repugnat, per se diuidi in plura specie, & propter hoc repugnat etiam toti, scilicet speciei, cuius illa est pars: ita in proposito huic differentiæ individuali, siue entitati, à qua talis differentia sumitur, repugnat per se diuidi in quascumque partes subiectiuas, & per illam repugnat tali toti individuo, cuius ipsa est pars; tantummodo differentia est in hoc, quia unitas illa naturæ specificæ est minor hac unitate numerali, & propter hoc illa non excludit omnem diuisionem, quæ est secundum partes subiectiuas, sed solum illam, quæ est secundum partes essentielles, & specificas, hæc uero excludit omnem, & quancumque diuisionem. Comparando uero differentiam specificam ad id, quòd est supra se, realitas illa, à qua sumitur differentia specifica, est actualis respectu realitatis generis; actualiter enim, & contrahit genus, quòd erat potentiale, ad esse specificum; ita in proposito, entitas ista individua est actualis respectu speciei, quia contrahit speciem potentialem ad esse individuale; adest differentia in hoc, maxime, ut facit ad propositum, quòd differentia specifica constituit compositum, cuius est pars, in esse quidditatiuo, quòd esse est esse commune, & plurificabile;

bile: sed hæc entitas, à qua sumitur differentia individualis; constituit compositum, cuius est pars, scilicet, indiuiduum in esse alterius rationis, scilicet, in esse subijcibili, & materiali, quod declaratur: quia apud Philosophum sæpè quidditas dicitur forma, & omnis quidditas est prædicabilis. & sic differentia specifica constituit compositum, cuius est pars, scilicet, speciem in esse prædicabili: sed hæc differentia individualis non constituit suum compositum in esse prædicabili: quia illud non est quidditas, neque vniuersale, sed est singulare, quod de nullo prædicatur, sed solum subijcitur prædicationi aliorum, quia omnia prædicantur de illo, sed solum constituit in esse subijcibili; quia autem esse subijcibile est ratio materiæ: Hinc est, quod Scotus hanc entitatem, à qua sumitur differentia individualis, appellat materiam. Tertiò, differentia specifica potest comparari ad id, quod est iuxta se, scilicet, ad aliam differentiam specificam, & tunc licet aliquando coniungat quod aliquæ differentie specificæ non sint primo diuersæ, sed conueniant in aliqua ratione communi, tamen vltimæ differentie specificæ sunt primo diuersæ, ita quod in nulla ratione communi conueniunt, quæ possit habere rationem speciei, sed sunt primo diuersæ specie, & seipfis distinctæ, & non per aliud. In proposito differentie individuales assimilantur differentiis specificis vltimis, quia sunt primo diuersæ in nulla communi ratione numerali conuenientes.

absc.
Quæ
sunt
primo
diuersæ
sa.

Vbi nota, quod ex Aristotele 10. Metaphysicæ. tex. 12. apertè illa dicuntur primo diuersa, quæ se totis differunt, exemplum asseritur à Scoto 1. Sent. dist. 7. q. 1. §. Ad argumēta igitur in oppositum, &c. respondendo ad primum. Differentie individuales sunt primo diuersæ: quia secundum totam suam rationem formalem, vna nō est alia; indiuidua verò vt Petrus, & Franciscus, non sunt primo diuersa: quia conueniunt in specie hominis, & ideo non differunt secundum se tota, sed solum secundum vnā partem, id est, per differentiam individualem; sicut etiam rationale, & irrationale sunt primo diuersa, & tamen homo, & brutum, non sunt

primo diuersa: quia conueniunt in genere. Solæ ergo vltimæ differentie sunt primo diuersæ: quia in sua proxima ratione formali, vna non includit aliquid alterius. Et nota, quod licet conueniant in prædicatis superioribus aliquibus, vt in Ente, Substantia, & similibus, hoc non impedit: quia sic nulla dari possent entia, quæ essent primo diuersa, & tamen omnes concedunt vltimas differentias esse primo diuersas. Sufficit ergo, vt secundum proximas suas rationes formales sint vltima distinctiua, & nihil vt sic, habeant commune. Si quis arguat, ergo constituta in esse per has differentias individuelles, non erūt eiusdem vnius speciei, quod tamen falsum est: quia indiuidua hominis sunt eiusdem speciei. Respondetur enim, quod non valet arguere ab indiuiduis, ad differentias individuales: indiuidua enim sunt eiusdem speciei, quia vltra differentiam individuaalem includunt speciem, sicuti species præter differentiam specificam includit genus, & ideo sunt eiusdem generis: sed differentia individualis, quia est vltimum diuisibile, in nullo cum alia differentia conuenit: vt puta, non minetur Socrateitas differentia individualis Socratis, & Platoneitas differentia individualis Platonis. Socrateitas, & Platoneitas in nullo conueniunt, sed sunt primo diuersa, vt rationale, & inanimabile sunt primo differentia, & tamen homo, & equus non sunt primo diuersa, sed sunt eiusdem generis.

Solu.

Habita hæc declaratione de natura, & conditione differentie, siue entitatis, à qua sumitur differentia individualis, declarat quænam sit entitas hæc, à qua sumitur differentia individualis, & querit, nunquid sit materia, vel forma, vel compositum? & respondet, quod neque materia, neque forma, neque compositum est talis entitas, in quantum quodlibet istorum est natura; Rationem adducit: quia natura, & quidditas, de se non est hæc, sed est indifferens ad esse hæc, & non esse, & ita nullum istorum est principium individuationis; quid ergo erit hæc entitas? Respondet, quod est vltima realis entitas, quod est materia, vel forma, vel compositum: quælibet enim

istorum entium est commune, & tamen est determinabile: quamvis enim quodlibet istorum sit una res, potest tamen distinguui in plures realitates formaliter distinctas, quarum hæc, non est illa; & sic in forma est una realitas, qua forma est natura formaliter, in illa adhuc sunt plures realitates, quarum unaquæque est entitas singularis formaliter; Idem dicendum de materia, & de composito; adeo quod secundum Scotum, neque materia, neque forma, neque compositum ex illis, ut species, est principium individuationis, sed ultima realitas materiæ, vel formæ, vel compositi, quodnam autem horum sit, non determinat.

Quædam dubitationes circa opinionem Scoti, solvuntur, & eadem opinio comprobatur. Cap. II.

Primum notandum.

Primo notandum, quod huiusmodi entitas, à qua sumitur differentia individualis, non est res realiter distincta à materia, vel forma, vel composito; sed realitas materiæ, vel formæ, vel compositi, tantum formaliter distincta ab eis, ad denotandum quod hæc entitas non est extrinseca ipsi individuo, neque est alia res adueniens ipsi speciei, sed est solum realitas ipsius formæ, vel materiæ, vel compositi, quæ ipsam speciem diuidit, & determinat ad esse individuale, & singulare: sicut etiam realitas, à qua sumitur differentia specifica, non est res distincta realiter à genere, sed solum formaliter: non enim rationalitas est res realiter distincta ab animali, sed solum formaliter, & est realitas ultima animalis, quæ ipsum animal contrahit ad esse hominem; Vnde omnes dicunt, quod species illas differentias habet à genere, ut dixit Porphyrius in capite de Differentia.

Secundum notandum.

Notandum est secundo, quod appellat hanc entitatem, siue realitatem, à qua sumitur differentia individualis nomine materiæ: quia constituit in esse subijcibili, & contrahit quidditatem; omne autem contrahens, & constituens in esse subijcibili, habet rationem materiæ; & Arist. appellat illud nomine materiæ; ita quod materia duobus modis accipitur apud

Aristotelem; Vno modo pro eo, quod est receptivum formæ, & hoc modo accipitur in libris Physicorum, & alibi; alio modo pro omni eo, quod contrahit quidditatem aliquam, & hoc modo accipit Aristoteles 12. Metaphysices textu 49: quando dixit unum esse motorem primum, quia non habet materiam; intelligebat enim non de materia, quæ est receptiva formæ, sed de materia, quæ est ratio contrahens quidditatem, ut dicam suo loco, & hæc est mens Scoti, tam in 2. Sententiarum loco citato, quam in quodlibetis, questione 2. articulo 2. Qua in re notandus est error illorum, qui dicunt Scotum dicere materiam totius esse principium individuationis: decipiuntur enim Primò, quia Scotus numquam appellavit hanc realitatem, à qua sumitur individuationis, materiam totius, sed solum dixit esse materiam, ut est videre in utroque loco tam in 2. Sent. quam in Quodlibetis, & in Metaphysica, lib. 12. sed neque hoc dicere potest: quia ut declarauimus ex Scoto, in Theoremate, quod totum est alia entitas à suis partibus, materia totius respondet formæ totius: forma autem totius est quidditas in abstracto resultans ex vnione partium, ut in homine humanitas: materia totius, est concretum respondens illi quidditati in abstracto, scilicet illa entitas tertia, ut homo. Modo quis non videt hoc pugnare cum sententia Scoti, ait enim Scotus, quod neque materia, neque forma, neque compositum, ut sunt natura, sunt principium individuationis, sed esse, vel realitatem materiæ, vel formæ, vel compositi; quæ proculdubio non est materia totius; & licet Antonius Andraas 5. Metaph. q. 5. oppositum sentiat, tamen ratio ab eo me dissentire cogit. Qua in re etiam patet Zabarellam, Mercenarium, & Franciscum Piccolomineum, mentem Scoti non rectè percepisse. Notandum est etiam, quod illud nomen, Hæcitas, vel ut alij legunt Hæceitas, vel ut alij, Hæc entitas, non inuenitur apud Scotum, sed à quibusdam Scotistis adinuentum est fortasse, ut rei claræ obscuritatem offunderent, ut fuit moris multorum illorum. Verum cum Scotus non determinauerit, quæ nam

Alii quoque.

Ant. And. Zab. Mer. Picc.

reali-

realitas sit hæc, à qua sumitur differentia individualis, scilicet, an sit realitas materiæ, vel formæ, vel compositi: non erit ab re determinate, quænam sit hæc realitas.

Quæ
reali-
tas sit
prin-
cipiū
indi-
vidu-
atio-
nis.

Ego iudico asserendum esse realitatem ultimam formæ. Ratio est hæc: forma est quæ constituit rem in esse: quod autem dat esse, dat etiam distinctionem à quocumque alio, quod non est ipsum, cum ergo forma specifica constituat naturam in esse specifico, & actu et materiam, & eò positum resultet ex ea, & materia ita dicendum est, quod realitas formæ ultima, sit ea, quæ constituat in esse individuali, & adiect ultimam realitatem materiæ, ex qua realitate materiæ, & realitate formæ, resultat individuum, cum enim materia non habeat rationem constitutivam, sed potius constituti, realitas ultima materiæ non potest esse tale principium individuationis, neque ultima realitas compositi, potest esse tale principium: quia illa est, quæ resultat, & habet esse à constituyente, & ideo non potest esse constituens; erit ergo principium individuationis ultima realitas formæ specificæ: forma enim vniuersaliter de se est multiplicabilis numero, non per materiam, neque per aliquid aliud, vt infra ostendetur, loquendo de substantijs abstractis; Neque in hoc contradicimus Scoti, quia ipse asserit tantum quod ultima realitas, vel materiæ, vel formæ, vel compositi, est tale principium, tamen noluit postea determinare quodnam istorum sit re vera tale principium; Nos autem ex suis principijs, & ratione duce, hanc determinare possumus, vt iam nunc dictum est, & notandum, quod hic loquimur de principio individuationis per se, & interno, non de externo, & accidentali, quia accidentale, & externum sunt accidentia illa, de quibus Porphyrius capite de Specie, scilicet, locus, tempus, forma, &c. Comprobatur hæc opinio Scoti ex confutatione aliorum opinionum, tamen Scotus duas rationes adducit particulariter pro ea, quarum prima est.

1. rō.

Vnitas in communi sequitur entitatē in cōmuni: quia vnitas est passio entis, ergo quæcumque vnitas respicit aliquam entitatem, & sic vnitas simpliciter, qualis

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

est vnitas numeralis, cum detur rerum natura secundum omnes habebit maximam, & propriam entitatem: hæc autem entitas non potest esse entitas naturæ, quia illam insequitur vnitas specifica: igitur ad hanc unitatem numeralem con-sequitur alia entitas realis determinans illam entitatem naturæ, & simul cum illa faciens individuum, sicuti vnitas numeralis diuidit, & determinat unitatem specificam; hæc entitas, vt patet necessariò est substantia: quia in substantia naturali datur hæc vnitas numeralis, non potest autem esse entitas naturæ, vt dictum est, sed est inferior illa, ergo sequitur, quod hæc sit vltima realitas, vel materiæ, vel formæ, vel compositi, quod est natura.

2. rō.

Secunda ratio. Omnis differentia differentium debet reduci ad aliqua primò diuersa. Hec est Maior, quæ probatur: quia alioquin non daretur status in differentijs. Sensus est: Omnis differentia, per quam aliqua differunt, debet ipsa esse quid diuersum, vel includere aliquid in quo illa, quæ differunt, nullo modo conueniant, sed secundum illud sint primò diuersa; Probat: alioquin si ea differentia non sit primò diuersa, vel non includat aliquid primò diuersum, non dabitur status in illis differentijs, quia illa tunc non differrent per illam differentiam, sed conuenirent; opus est ergo, quod omnis differentia differentium, reducat ad aliqua primò diuersa. subiungitur Minor: sed individua propriè differunt, quia sunt diuersa entia, ergo eorum differentia reducitur ad aliqua primò diuersa; hæc primò diuersa non sunt natura in hoc, & in illo: quia quod est causa conuenientiæ formalis, non est causa distinctionis realis, natura autem est causa conuenientiæ individuorum ad inuicem, ergo non est causa distinctionis illorum: & sic nec materia, nec forma, nec compositum, vt sunt natura, sunt causa talis distinctionis: quia hæc non sunt primò diuersa in hoc, & in illo individuo, sed sunt eadem; Neque hæc primò diuersa possunt esse negationes, quia vltra rationes, quas proprio loco adducam, omnis negatio præsupponit posituum, & sic negatio non potest esse

Vu

primum

primum distinctiuum, neque potest esse aliquod accidens, quia hoc est posterius substantia, ut suo loco dicitur. Relinquitur ergo, quod sit realitas ultima, vel materia, vel forma, vel compositum. Addamus nos: sed hæc non potest esse ultima realitas materiae, neque compositi, ut supra diximus, ergo erit ultima realitas forma, & ita sicuti differentiae educuntur ex genere, & addite ipsi illud contrahunt ad speciem, ita ultime realitates forma, quæ exeunt à forma, quæ sunt inominatæ, sed possumus illas appellare, ut Socrateitatem, Platoneitatem, &c. adueniunt species, & illam contrahunt ad esse individuale, & unum numero. His rationibus Aduersarij varijs modis respondent: sed in confutando eorum opiniones, eorum responsiones considerabuntur, quod fiet, confutando opinionem Auerroistarum, quod forma sit principium individuationis, infra capite nono.

Rationes Aduersariorum contra opinionem Scoti. Cap. III.

7. vñ.
Her-
mai.

ADuersus Scotum insurgunt multi, sed præcipue Heruæus Quodlibeto 3. questio. nona, & impugnat dupliciter Scotum. Primo, quando Scotus ait, principium individuationis non posse sumi à materia, neque à forma, quia sunt communes omnibus indiuiduis, vel intelligit, quod sunt communes secundum rem extra animam; aut intelligit, quod solum sunt communes secundum rationem; Si intelligit primo modo, ut re vera intelligit Scotus, est falsum: quia tunc daretur aliquod vniuersale actus extra animam, quod est falsum, ex Aristot. 1. de Anima, textu 8. ubi ait, quod vniuersale, aut nihil est, aut posterius; Vniuersale ergo fit solum ab intellectu; Et confirmatur: quia tale vniuersale, aut per se subsisteret, & hoc est absurdum; Vel esset in singularibus, & tunc esset singulare: quia quidquid est in singularibus, est singulare; Si verò Scotus intelligat de communitate secundum rationem, hæc non impedit, quia similiter ab omnibus realitatibus illis, siue ut illi vocant Hæceitatibus, poterit abstrahi aliqua ratio communis singulis Hæcei-

tatibus, & ita si propter talem communitatem, neque materia, neque forma possunt esse principium individuationis, neque Hæceitates, siue illæ realitates.

Secundò querit Heruæus, quid sit illa realitas, siue Hæceitas, quam ponimus principium individuationis? Vel est Substantia, vel Accidens; si Substantia, vel materia, vel forma, vel compositum; Si Accidens, vel absolutum, vel respectiuum; si absolutum, vel Quantitas, vel Qualitas: at nihil horum dicere potest Scotus, quia laboretur in opinionibus, quas reijcit in 2. Sententiarum, ergo Hæceitas nihil est.

Caietanus libro de Ente, & essentia, capite 2. aduersus Opinionem Scoti quatuor rationibus arguit; Prima est hæc. Omnis actus singularis præexigit potentiam singularem, quæ actuatur: sed Hæceitas, siue illa realitas, est actus singularis, ergo præexigit potentiam singularem, quæ actuatur. Sed illa potentia est natura, seu in natura ipsius indiuidui, ergo natura indiuidui est singularis ante aduentum Hæceitatis, & ita Hæceitas non est principium individuationis. Propositiones assumptæ (ait ipse) sunt Scoti in hac materia, tamen probat Maiorem ex Aristot. 2. Physic. textu 38. ubi docet comparationes causarum: docet enim, quod forma particularis præexigit materiam particularem, ergo forma particularis potentiam particularem.

Secundò Caietanus arguit sic. Illa, quæ sunt principium individuationis, sunt se ipsis primò diuersa, Hæceitas Socratis, & Platonis non sunt seipsis primò diuersæ, ergo illæ non sunt principium individuationis. Maior est Scoti; Minor probatur; Id, quod conuenit magis cum vno, quam cum altero, non est primò diuersum ab eo, cum quo magis conuenit. Sed Hæceitas Platonis magis conuenit cum Hæceitate Socratis, quam cum Hæceitate albedinis, ergo hæc Hæceitates Platonis, & Socratis non sunt primò diuersæ. Maior Syllogismi patet ex terminis; Minor probatur Primò: quia Hæceitas Socratis, & Platonis conueniunt in specie Hæceitates Socratis, & albedinis differunt genere.

genere. Secundo, quia illa magis conueniunt, quæ magis assimilantur: magis autem assimilantur, quæ sunt magis comparabilia: Hæcceitates autem Socratis, & Platonis sunt magis comparabiles, quàm Hæcceitates Socratis, & albedinis; sicut vniuersaliter res eiusdem Prædicamenti sunt magis comparabiles, quàm res diuerforum Prædicamentorum.

3. r^o. Tercio, sic arguit, quod cōuenit vni, & repugnat alteri indiuiduo eiusdem speciei, præexigit necessariò distinctionē ipsorum: proprietates indiuidualis, puta Socrateitas, conuenit Socrati, & repugnat Platoni, qui est eiusdem speciei; ergo proprietates indiuidualis præexigit distinctionem Socratis à Platone, & sic proprietates indiuidualis non est quo primò Socrates distinguitur à Platone. Conclusio est contra Scotum: Premissæ autem sunt sue. Maior est eius in Quodlibetis, quæst. 2. Minor verò est Conclusio Scoti, ergo et seipso conuincitur falsus Scotus.

4. r^o. Quarto hæc positio contradicit Peripateticis 12. Metaphysices textu 49. fit hæc Consequentia. Si primum Cælum, id est primum principium, est vnum specie, & plura numero, ergo habet materiam multam; Hæc Consequentia esset nulla, si principium indiuiduationis esset Hæcceitas, & non materia. Quod autem glossa Scoti exponentis ibi per materiam proprietatem indiuidualem, sit destructiua textus, probatur per Comentatorem ibi, & per textus antecedentes, vt ex textu 30. eiusdem, vbi Arist. ait, motorem Cæli non habere materiam, & loquitur de materia ad Vbi, & ad Esse. Eadē glossa improbat ex 3. Metaphysices, tex. 11. vbi ait Arist. quod omnis multitudo, aut est rerum differentium secundum formam, aut secundum quantitatem. Item, ex 1. Cæli, tex. 92. & 93. cum dico Cælum dico materiam. Vbi Aristot. & Auerroes assignant vnitatem, & pluralitatem Indiuiduorum in eadem specie in rebus materialibus ex materia.

1. r^o. Ioannes Biechonus 3. Sentent. dist. 8. q. 2. artic. 1. contra hanc opinionem Scoti ita argumentatur. Hæcceitas, quam

2. r^o. ponit Scotus esse principium indiuiduationis, non est Relatio, neque aliud Accidēs,

ex Scoto, sed est quid absolutum, ergo vel est materia, vel forma, vel compositum, vel aliud quartum ab his in genere substantiæ, quod est contra Aristot. qui nunquam diuisit substantiam in aliud ab his tribus. Possumus etiam formare alteram rationem ex his, quæ dicit ibi, sic. Hæcceitas habet rationē actus: quia contrahit species; habet rationē potentie: quia ipsa est, quæ contrahitur; nec distinguitur à realitate specifica secundum Scotum, sed quæ sunt actus, & potentia, sunt realiter distincta: quia opponuntur. ergo hæcceitas, & natura distinguuntur realiter contra Scotum, & cōsequenter cū hæcceitas non sit materia, neque forma, neque compositum, erit quarta substantia realiter distincta ab his, quod est contra Aristot. qui solum triplicem substantiam adinuenit.

Paulus Soncinas 7. Metaph. q. 32. contra hanc opinionem Scoti quattuor rationibus arguit. Primò sic. Stante positione, sequitur, quod quodlibet indiuiduum sit tria indiuidua: Consequens euidenter falsum est, ergo, & Antecedens. Consequentia probatur: quia in quocumque sunt tres Hæcceitates, ibi sunt tria indiuidua, per Scotum, in quolibet indiuiduo sunt tres Hæcceitates, ergo in quolibet indiuiduo sunt tria indiuidua. Maior est Scoti, Minor etiā probatur: quia vult Scotus, quod alia sit Hæcceitas siue realitas materiæ, & alia realitas formæ, & alia compositi; Modo hæc tria sunt in quolibet indiuiduo, ergo quodlibet indiuiduum est triplex indiuiduum.

Secundo sequeretur, quod forma vniretur materie mediāte aliqua alia realitate præter realitatem formæ; Consequens est falsum, & contra Aristot. 8. Metaph. tex. 16. & 2. de Anima tex. 7. Consequentia probatur; Hæcceitas, siue Hæcceitas, quæ ipse appellat modum intrinsecum formæ, est alia à realitate, qua forma est natura, & etiam est sibi intimior quam vnio formæ ad materiam; quia forma potest esse sine materia, sed non potest esse sine hac realitate. His stātibus, sic arguit. Hæcceitas formæ est intimior formæ, quam vnio formæ ad materiam, ergo dum forma vnitur materie, prius natura sibi competit hæcceitas, quàm vnio illa ad materiam, ergo vnio præsupponit illam.

Vu 2 hæc-

Hæccitatem, & consequenter illa media.

3. rō. Tertiū sequeretur, quod materia separata ab omni forma, esset nedum in actu entitativo, sed etiam in actu formali: Consequens est falsum, & etiam contra Scotū, ergo & Antecedens. Consequentia probatur: quia per se haberet propriam Hæccitatem: sed illa Hæccitas est actus formalis; probatur: quia per se determinat materiam, ut sit hæc; determinare autem est proprium actus formalis: sic enim determinare, est qualificare; & magis confirmatur: quia Scotus dicit, quod comparata ad materiam, illam qualificat, & determinat. Quartū Hæccitas Socratis, & Hæccitas Platonis, solum differunt numero, & sunt eiusdem rationis, ergo oportet querere aliquid per quod distinguantur, & per consequens ipsæ non sunt prima distinctiva. Nec valet responsio, quod ista sint primò, & se ipsis diversa: quia ens quidditativè de illis prædicatur. Ad sunt multæ aliæ rationes, quas adducendo alias opiniones recensabo, omnes rationes enim pro opinione D. Thomæ, & Averroistarum, & aliorum faciunt contra opinionem Scoti.

1. rō. Mercenarius in suis Dilucidationibus particulariter cōtra Scotum arguit. Hæc ultima realitas entis Scoti, est materia totius, per Scotum: sed hæc non datur apud Arist. ergo; Antecedens multipliciter probatur ab eo. Item Achillinus lib. 1. de Elementis, c. 16. conclus. 8. arguit contra Scotum, sed non est digna, ut adducatur, ex dictis enim facile soluitur.

Solutio istarum rationum. Cap. 17.

Pro solutione istarum rationum non sunt iacienda alia fundamenta, quàm ea, quæ exposuimus in declaratione Opinionis Scoti; qui enim rectè intellexerit opinionem Scoti, facilè has obiectiones de medio tollet. Ad primam itaque Hervæi concedo, quod neque materia, neque forma, possunt esse principium individuationis: quia sunt communes omnibus individuis secundum rem. Ad impugnationem contra hoc: quia tunc daretur vniuersale, &c. dico, quod datur natura communis realis existens in rerum natu-

ra, quæ de se est indifferens ad esse vniuersale, & ad esse indiuisibile, ut in proprio quæsito ostendam, Arist. autem pro nunc loquitur de vniuersali completo, non de tali natura communi.

Præterea, ibi Arist. loquitur contra Platonem: nos autem non sumus cum Platone. Quod autem materia, & forma, ut sunt partes nature, constituent vnam naturam realem communem pluribus secundum rem, præter rationes adductas proprio loco, potest sic probari: quia si istæ naturæ communes, ut homo animal, &c. ut sunt communes, habent esse solū à ratione, erunt tantummodo dum sunt, sicuti & secundæ intentiones, quæ habent esse per opus intellectus, sunt solū, dum sunt, quod quàm sit absurdum, ex se patet.

Præterea, Scientiæ, quæ sunt de his naturis communibus, essent Scientiæ rationales, quia essent de entibus rationis, non realibus, quale autem est obiectum, talis est Scientia.

Præterea homo, & bos, non differrent realiter, neque animal, & lapis, sed solum ratione, & per operationem intellectus: at qui negat has species differre solū per opus intellectus, similis est illi, qui negat ignem calefacere, indiget enim verberatione; Neque valet, si quis dicat, differunt realiter, quia differunt numero, nō valet inquam, quia præter differentiam numericam, adest alia differentia secundum rem; nam Franciscus differt à Socrate, & ab hoc equo numero ramen; postea rursus differt ab hoc equo, alio modo, quo non differt à Socrate, & hæc est præter opus intellectus, & realis: nam ille est equus, & Franciscus est homo; & certè, qui negat ista, est dimittendus.

Ad secundum argumentum Hervæi dico, quod illa realitas est substantia, & est ultima realitas formæ, neque tamen incidit Scotus in alias Opiniones, quas rejicit, ut visum est in declaratione suæ Opinionis.

Ad argumentum Primum Caietani dico, quod Maior in eo sensu, quo ipse accipit, est falsa; neque est Scoti in eo sensu; quod probatur: quia actus, qui cōstituit, & determinat aliquid indeterminatum,

non

non præsupponit illud esse determinatū : sed est actus ipse, qui illud indeterminatum determinat, unde actus specificus non præsupponit potentiam specificam, (nisi intelligat de potentia logica, quæ est non repugnantia) sed præsupponit formam genericam; ipse autem actus specificus est, qui determinat potentiam specificam, restringens, & adiuans potentiam genericam, quæ erat indeterminata. Ideo respondet, quod actus est duplex; Primus, & Secundus; vera est propositio de actu secundo, non de primo, ut nunc visum est: nos autem in præsentia loquimur de actu primo, qui dat esse, & constituit in esse. Vera est autem de actu secundo: quia actus singularis agit, & operatur in potentiam singularem, actus vniuersalis in potentiam vniuersalem, & ita actus vniuersalis producit effectum vniuersalem, actus particularis effectum particularem; & hoc modo intendit Aristoteles 2. Phys. tex. 38. ubi ait, quod omnis causa proportionatur suo effectui, vniuersalis, effectui vniuersali, & particularis, particulari; & sic Scotus vsus est hac propositione in hoc sensu.

Ad 1. Ad secundum Caietani ex se patet quid dicendum; Dico igitur, quod istæ realitates sunt per se primo diuersæ, & non magis conueniunt vna cum alia, quam cum altera. Ad impugnacionem dico, quod vltima realitas, quæ constituitur in esse individuali Plato, æque diuersa est ab vltima realitate albedinis, & Socratis, quantum est ex conditione talis realitatis: quia ab omnibus numero differt, & quæ licet posita inter illas alia differentia quandoque adsit, ut diuersitas specifica; vel genere; Hoc nihil est: quia hæc differentia non inest illis, ut sunt vltimæ realitates, sed ut sunt sub diuersis generibus, & speciebus, sit est, quod numero æqualiter distent ab inueniunt, & quod secundum sum totum esse formale, vna non includat aliquid alterius, ut dictum est. Præterea, nos loquimur de indiuiduis eiusdem speciei, non de indiuiduis diuersarum specierum, & generum: in indiuiduis autem eiusdem speciei, patet, quod vna realitas non differt magis ab vna, quam ab alia; cum enim queritur principium indiuiduationis,

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

quis, queritur quæ sit ratio distinctionis numeralis in eadē specie: quia distinctio specifica, & generica aliunde petuntur.

Ad tertium Caietani dico, quod illa Maior debet sic intelligi, quod repugnat vni, & conuenit alteri, præexigit distinctionem ipsorum: addi debet, nisi illud sit distinctiuum ipsorum; modo in proposito istæ realitates sunt principia distinctiua illorum, ideo non præexigunt aliam priorem distinctionem. Scotus autem protulit hanc propositionem de ijs, quæ non sunt distinctiua, sed præsupponunt distinctionem, ut sunt proprietates, de quibus loquitur ibi, & in his valet. Vide eum in Quodlibetis, questione 2. art. 1. considerando primam rationem versus finem, ad litteram C.

Ad quartam rationem Caietani, & ad illas auctoritates dicam soluendo rationes pro Opinione D. Thomæ, infra.

Ad primam Bacchoni pro solutione est notandum illud, quod in declaratione Opinionis Scoti tetigimus, nempe, quod ut habet ipsemet Scotus in corpore illius quesiti, & 1. Sent. dist. 8. quest. 3. in corpore quesiti, differentia specifica quando quæ a re sumitur, & quando quæ a realitate sumitur, quando sumitur a re, tunc addit aliquid supra genus, ut cum corpus contrahitur per animatum, hæc enim est forma, quæ aduenit corpori, quando sumitur a realitate non addit aliquid supra genus, ut sunt vltimæ differentie, quod conspicitur in accidentibus, dum enim color contrahitur per albedinem, nigredinem, &c. non contrahitur per illas tamquam per res; quia illæ non sunt formæ diuersæ aliquam formam addentes ad colorem, sed sunt realitates coloris, quæ contrahuntur illuminata in substantijs materialibus vltimæ differentie, ut differentie contrahentes animal, non sunt formæ, & res extra accidentes, & aliquid addentes animali, sed realitates generis, quæ contrahunt ipsum ad vltimas quidditates, in quas est diuisibile.

Ad propositum istę differentie indiuiduales non sumuntur a re, sed a realitate formę, ut diximus, & sic illa realitas non differt realiter a forma, cuius est realitas, neque est alia res ab illa, sed solum

V u 3 dif-

differt formaliter, & est alia realitas ab illa. Nunc ad argumentum dico, quod hæc realitas non est accidens, sed substantia, non tamen est quarta res à materia, forma & composito, sed eadem res quod forma, sed solum alia realitas ab ea distincta formaliter. De his autem distinctionibus sibi hoc dictum est.

Ad 2. Per idem ad secundum patet: quia non est necesse, quod quæ sunt actus, & potentia, semper distincta sint realiter: sed sufficit si distinguantur formaliter.

Ad 1. Ad primum argumentum Pauli Soncinatis, negatur Consequentia. Ad probationem negatur Minor, ad probationem dico, quod Scotus non vult, quod in quolibet individuo sint tres realitates, siue hæcceitates, sed una; ait enim, quod principium individuationis est ultima realitas, vel materia, vel forma, vel compositum, adeo quod vult, non quamlibet realitatem esse principium individuationis, sed aliquam illarum, quam nos postea diximus esse ultimam realitatem formæ.

Ad 2. Ad secundum nego Consequentiam. Ad probationem dico, quod forma potest duobus modis considerari; Vno modo ut natura; Alio modo ut est contracta ad esse individuale. Primo modo videtur materię immediatè. Secundo modo concedo, quod videtur materię mediante hac realitate: hæc enim realitas, est principium individuan, & contrahens formam, & materiam ad esse individuale: neque hoc est inconueniens, neque contra Arist. si enim est principium individuationis naturæ, porro est necessarium, quod ipsa natura, & forma mediante hac realitate contrahatur ad esse individuale.

Ad 3. Ad tertium, si aliquid efficacitatis haberet, concluderet magis contra eos: quia ipsi sustinent, quod materia sit principium individuationis, tunc sic: Ergo materia erit actus formalis, nedum actus entitativus; nos autem respondemus, quod licet materia habet proprias realitates, non tamen illæ sunt principium individuationis: sed sunt realitates formæ, quia illæ sunt, quæ agunt, realitates materię vero patiuntur, immò determinantur actu à realitatibus formæ.

Ad 4. Ad quartum dico, quod illæ realitates

formæ sunt primo diuersæ; Ad probationem cum dicit, quod Ens predicatur de illis quidditatiuè, & sic non sunt primo diuersæ; Ad hoc dico, quod Ens non predicatur de ultimis differentiis quidditatiuè, sed essentialiter, ut in materia de vniuocatione in hoc proposito dicam: sed pro nunc dico, quod ultime differentiæ dicuntur primo diuersæ, quia sunt ultime quidditates indiuisibiles in alias quidditates, & sic una differt ab alia non per aliam differentiam, quia sic partim conueniret cum illa alia differentia ultima, & partim non conueniret, & sic non essent primo diuersæ; Sed sunt diuersæ: quia seipsis omnino distinguuntur ab invicem, & sic licet habeant ens commune ipsi, & etiam alia genera, tamen dicuntur prima diuersa: quia ipsa sunt ultima differentia indiuisibilia; & propter hoc ait Scotus, quod ens non est vniuocationum predicatum de eis in quid, sed quod tantum essentialiter includitur in illis, id est, ens non predicatur de ultimis quidditatibus indiuisibilibus indiuisibiliter includentibus ens per modum communis, & diuisibilis: ita sunt illæ differentiæ indiuiduales, sunt enim primo diuersæ, quia sunt ultimum indiuisibile, in quod resoluitur ens, quod ut sic, & secundum sunt esse formale, cum nullo alio conuenit.

Ad Merc. Ad Mercenarium ex dictis patet, quod vana est & inutilis tota illa disputatio, quæ habent Sarnanus, & ipse: neuter enim illorum mentem Scoti percepit, neque rationes eius intellexit, neque enim dixit materiam totius, esse principium individuationis: sed ultimam realitatem entis; quam nos dicimus esse formam, quam realitatem dixit habere rationem materię: quia constituit in esse subijcibili, ut materia, non in esse quidditatiuè. Constat autem quod hæc non est materia, quæ dicitur materia totius, ut patet ex Theoremate de distinctione totius à partibus, ubi materiam totius, & formam totius declarauimus: eam autem dari eo modo, quo ibi declarauimus, nemo negare audebit, neque rationes Mercenarij contra eam militant.

Opinio

Opinio eorum, qui dicunt negationes esse principium indiuiduationis, & eorum, qui ponunt esse existentiam, & eorumdem confutatio. Cap. V.

DEclarata Opinione Scoti, quam ceteris veriores puto, oportet aliorum Opiniones adducere, & considerare, ex confutatione enim earum patebit Opinionem Scoti esse verissimam.

Septem ad summum sunt Opiniones in hac materia. Aliqui enim exultimauerunt, quod nullum debeat dari principium indiuiduationis, & quod talis questio sit frustra: sed quod debeat potius queri, per quid natura fiat vniuersalis, & debet pro causa assignari intellectus, quia aiunt, quod quilibet natura est de se hęc, & singularis, de qua infra Theoremate 93. & Alij dicant, quod principium indiuiduationis sint negationes; Alij, quod sit Quantitas; Alij, quod Existentia, quā Scotus recitat 2. quæstione illius tertie distinctionis, & eam tribuit Henrico. Alij, quod sit materia signata; Alij, quod sit forma; & tandem adest Opinio Scoti; quam vidimus.

1. *Prima Opinio, quæ asserit negationes esse principium indiuiduationis, videtur his rationibus. Indiuiduatio dicit solam negationem duplicem, ergo non est querere de aliqua causa, quæ sit eius principium. Antecedens probatur: quia vnum numero, & indiuiduū est, quod est diuisum à quocumque alio, siue non idem cū quocumque alio, & indiuisum à seipso; hęc ergo duplex negatio diuisionis est principium indiuiduationis, vt Socrates est vnus numero, quia non est idem cum Platone, nec cum quocumque indiuiduo, & ipse in plures homines non potest diuidi.*

2. *Secunda ratio est hæc; Si principium indiuiduationis esset quid posituum, vel illud esset materia, vel forma, vel aliquid consequens materiam, vel formam, & illud esset absolutum: vel respectuum: sed non potest esse materia, propter rationes quas infra nos contra hanc Opinionem adducemus, quarum vnā possumus ad ducere pro nunc, quæ est, quod in funda-*

mento nature nihil est diuisum, ex Arist. 1. Metaph. tex. 17. Neque forma: quia nō per seipsam: quia sic est natura, & natura non est causa distinctionis, sed conuenientia, ergo per aliquod aliud; & sic queram de illo, vsque in infinitum; Neque potest esse aliquid consequens absolutum: quia adhuc queram de illo, si est absolutum, vel est materia, vel forma, neutrum autem esse potest eadem ratione, neque potest esse aliquid respectuum, quia respectus præsupponit fundamentum absolutum, & sic iste respectus non indiuiduat ipsum. Has duas rationes adducit Scotus pro hac opinione, sed cum hæc Opinio non sit sustinenda, ipsam confutat his rationibus.

Primò, nihil repugnat alicui per solā priuationem, vel negationem: sed per aliquid posituum internum, ergo diuidi in partes subiectiuas, non repugnat huic lapidi, vel huic homini per negationem, vel priuationem in ipso; Probatur Antecedens: quia negatio tollit solum potentiā proximam ad agere, vel pati, sed non ponit repugnantiam in illo ente ad aliud agere, vel pati. Exēplum. Intelligatur Substantia cum negatione Quantitatis scilicet substantia non quanta, tunc substantia non est diuisibilis actu, neque potentia proxima, illa enim negatio tollit potentiam proximam diuisibilitatis in substantia, tamen non ponit repugnantiam formalem in substantia ad diuidi: non enim, quia substantia non est quanta, ideo illi repugnat diuidi, quia sibi tūc repugneret recipere quantitatem: sed substantia intellecta vt non quanta, potest recipere quantitatem; similiter non habere visum tollit potentiam proximam videndi, sed non ponit repugnantiam, quia potest stare eadem natura positiua cum opposito illius negationis, scilicet, potest habere visum, quia illi non repugnat, licet illum non habeat, & ego non sum Episcopus, non tamen mihi repugnat esse Episcopum. Ad propositum, principium indiuiduationis est principium, quo alicui repugnat diuidi in plura numero subiectiue, ergo principium indiuiduationis non potest esse negatio, sed erit aliquid posituum.

*Reij-
citur.*

Vu 4 Secun-

2. Secundo nihil formaliter constituitur per negationem in perfectiori entitate, quam sit illa entitas, quæ præsupponitur negationi: sed prima substantia, & Individuum per principium individuationis constituitur in perfectiori entitate, quam sit illa, quam prius habebat, ergo tale principium non est negatio. Probatur Maior: quia si negatio constitueret in perfectiori entitate, ipsa esset entitas positiua formaliter. Probatur Minor: quia individuum est prima substantia, quæ ex Arist. in Prædicamentis est maximè substantia, & magis substantia, quàm secunda; substantia aut prima constituitur in tali esse per principium individuationis, & distinguitur à secunda substantia.

3. Tertiò, hæc positiua non satisfacit quæsito: quia adhuc quæstio manet; nam si dicas, lapis non est plurificabilis in plures subiectiue, quia est indiuisus à se, & non idem cum alijs, adhuc quæro, propter quid repugnat sibi non diuidi à seipso, & esse idem cum alijs, & sic omnino confugere habes ad aliquod positiuum. Alias rationes habes apud Scotum 2. Sentent. dist. 3. quæst. 2. vide ibi.

Ad 1. Ad rationes pro hac Opinione. Ad primam negatur Antecedens. Ad probationem dico, quod falsum est, quod individuum solum dicat illam duplicem negationem, ut in proprio quæsito ostendam. Præterea, dato, quod diceret illam duplicem negationem, non tamen sequitur, quin hæc duplex negatio insit illi per aliquid positiuum.

Ad 2. Ad secundam dicimus, quod non est materia, neque forma, neque accidens, sed vltima realitas formæ, ut supra declarauimus.

2. opi. Quidam alij existimauerunt principium Individuationis esse existentiam. Pro hac Opinione Scotus nullam rationem adducit: sed ipse pro ea talem rationem conficit. Actus determinat, & distinguit, ergo vltimus actus determinat, & distinguit, sed vltimus actus est actus existentie, quia omne aliud esse, & actus est in potentia ad ipsum, ergo existere, siue existentia, est principium individuationis.

1. rō. Verum cum neque hæc sit sustinenda, aduersus eam ita argumentatur. Illud, quod

præsupponit distinctionem alterius, non est prima ratio distinguendi illud, sed esse existentie determinatum præsupponit distinctionem, & determinationem essentialium, subsequitur enim existere ad esse existentie: quia qualibet essentia existit, non ergo existentia potest esse principium constituendi essentiam siue rem substantialem, & non valet dicere, quod existere subsequitur ad esse omne; præter quam ad esse indiuiduale, hoc enim est falsum, quia prima substantia maximè existit, & sic si existentia est posterior essentia alijs, & substantijs, multo magis erit posterior prima substantia, cui præcipue competit existentia; Et confirmatur: quia in coordinatione Prædicamentali sunt omnia, quæ per se pertinent ad illam coordinationem circumscripto quocunque, quod nihil est illius coordinationis: ergo sicut inuenitur supremum genus in quolibet Prædicamento, & genera intermedia, & species secundum esse existentie, ita etiam debet reperiri infimum, quod est indiuiduum, & singulare absque omni existentia. Præterea, neque hæc Opinio satisfacit quæsito; adhuc enim est querendum, à quo existentia contrahatur ad esse hæc, est enim existentia de se communis, sicuti & natura, & est de se indifferens ad esse vniuersale, & esse singulare, vnde tam homo existit, quam hic homo, ut dictum est in quæstione de actu entitatio materia: & dicam in quæstione, an natura communis habeat esse reale, vel solum sit ens rationis. Ad rationem pro Opinione responderet Scotus ex dictis, quod actus essentialis distinguit essentialiter, sicuti actus accidentaliter distinguit accidentaliter. Existentia est quodammodo actus accidentaliter: quia sequitur ad actum essentialem, prius enim res constituitur in esse suo essentiali, deinde ad illam sequitur existentia, & ita Individuum constituitur prius in esse indiuiduali per principium internum essentialē: deinde ad illud sequitur existentia particularis. Existentia ergo constituit vltimatè indiuiduum in esse, quia est vltimus actus, sed cum sit actus accidentaliter, constituit in esse accidentale, ante ipsum verò adest actus substantialis per se ipsi dans esse, quem nos di-

*Con-
firm.*

2. rō.

*Ad
rōnē
hanc
opin.*

nos dicimus esse ultimam realitatem formam.

Opinio eorum, qui asserunt principium individuationis esse Quantitatem, & eiusdem confutatio. Cap. VI.

Quidam alij, ut Gottfredus, & quidam alij, asseruerunt principium individuationis esse Quantitatem, qui pro se habent has rationes. Prima, quod convenit uni per se, competit cuilibet alteri per illud: sed dividi in partes, est proprietas, quae solum competit Quantitati ex 5. Metaphys. tex. 18. ergo convenit substantiae per Quantitatem, & sic Quantitas est principium individuationis. Secunda ratio. Hic ignis non differt ab illo igne, nisi quia forma differt a forma, nec forma differt a forma, nisi quia recipitur in alia, & alia parte materiae, nec pars materiae ab alia parte materiae, nisi quia est sub alia parte Quantitatis, ergo haec distinctio huius ignis ab illo, reducitur ad quantitatem tamquam ad primum distinctivum, & divisivum, ergo quantitas est principium individuationis; si quidem aliud, est id, quod est primum divisivum, & constitutum individui. Tertia. Generans generat aliud propter diversitatem materiae, ex Aristotele 7. Metaph. tex. Comm. 28. tunc sic: materia ista geniti praesupponitur necessario quanta, & sub Quantitate distincta, ergo Quantitas est principium distinctionis substantiae materialis. Antecedens probatur quod ad primam partem: quod haec materia geniti praesupponatur quanta, quia agens naturale non potest agere nisi in quantum. Quod ad secundam partem etiam probatur, scilicet, quod haec materia sit sub Quantitate distincta a materia generantis: quia certum est, quod non potest esse quantitas generantis, quia illa praecedat, sicuti generans praecedat genitum. Cum ergo haec quantitas praesupponatur genito, & sic causa distinctiva geniti, est dicendum, quod sit principium individuationis. Haec Scotus. Pro hac Opinione alij quidam sic arguunt, secundum Averroem 1. Phys. tex. 6. & secundum Aristot. 3. Metaphys. tex. 1. Omnis distinctio, aut est secundum

formam, aut secundum quantitatem: sed inter ea, quae sunt eiusdem speciei, non est distinctio secundum formam: quia est forma specifica, & quidditativa, in qua conveniunt, ergo est secundum quantitatem. Secundò, vel individua differunt aliqua differentia essentiali, vel accidentali, non per substantialem, quia ultima differentia substantialis est specifica, in qua omnia individua illius speciei conveniunt, ergo erit accidentalis: sed primum omnium accidentium est quantitas, ergo quantitas erit praecipua causa distinctionis numeralis. Ultimo confirmatur exemplo aquae, quae si dividatur in tres partes, quaelibet pars aquae existit una numero, & est distincta a qualibet alia parte numero, at haec distinctio, & multiplicatio aquarum, non aliunde orta est, quam ex divisione secundum quantitatem, ut patet in hoc exemplo, etiam iudicio sensuum, ergo quantitas est principium multiplicationis numeralis, & distinctionis individuum, & sic Individuationis principium, & radix erit quantitas.

Contra hanc Opinionem diffusè Scotus arguit 2. Sentent. dist. 3. q. 4. Nos breviores, & faciliores hic adducemus, quilibet videre poterit apud Scotum ibi primo. Si quantitas est principium individuationis, erit quantitas terminata, quia interminata est indistincta, & confusa in materia propria, at quantitas terminata, est posterior substantia composita, quia insequitur formam in composito, principium autem constitutum in esse alicuius, est prius illo, ergo quantitas non potest esse principium individuationis substantiae materialis.

Præterea, Prædicamenta sunt imperfecta, & nihil unius Prædicamenti constituitur in esse, per aliquid alterius Prædicamenti, ex secunda regula Antepredicamentali. Diverforum generum, & non subalternatim positorum diverse sunt species, & differentiae, non enim linea constituitur in esse per colorem, vel aliquid alterius Prædicamenti, tunc sic. Ergo individuum, quod est prima, & nobilissima substantia, & fundamentum aliarum substantiarum, non constituitur in esse per quan-

quantitatem, quod est accidens, & alterius Prædicamenti.

3. rō. Tertiō. Accidentia consequuntur substantiam, & insunt substantiæ tamquam in subiecto: sed substantia non est subiectum accidentis, nisi ut est completa, & perfecta, & maximè accidentis terminata, non loquendo modo de dimensione interminata, non est autem substantia completa, & perfecta, nisi substantia composita, ergo substantia prius est completa, & hæc quam sit quanta, & sic quantitas non potest esse principium individuationis substantiæ materialis.

4. rō. Quartō. Generatio substantialis terminatur ad substantiam: at si quantitas esset principium constitutum individui, generatio terminaretur ad Quantitatem, & ad accidens per se, quod omnes vident quàm sit absurdum.

5. rō. Quintō prima substantia esset ens per accidens; quia esset aggregatum ex substantia, & accidente; sed de ente per accidens nulla est prædicatio per se, de prima substantia autem omnia superiora per se prædicantur, quia est ultimum subijcibile, ergo prima substantia non est ens per accidens, & sic non constituitur in esse individuali per Quantitatem. Alias rationes vide apud Scotum.

Ad 1. Ad rationes Opinionis. Ad primam respondetur, quod duplex est diuisio; Alia est diuisio totius continui quantitativi, in partes, quantitativas, & alia est diuisio totius vniuersalis in parte subiectivas. Aristot. loquitur de prima diuisione, non de secunda. Concedimus autem nos, quod totum cōtinuum diuiditur in partes, per quantitatem, sed hoc non valet de toto vniuersali, hoc enim sine quantitate diuiditur in suas species, & species in sua individua, per quid positium eiusdem generis.

Ad 2. Ad secundam rationem falsæ sunt illæ duæ propositiones: prima; quod forma differt à forma nō aliā de causa, nisi quia recipitur in alia, & alia parte materiæ, & quod hæc pars materiæ differt ab alia parte, quia recipitur in alia quantitate, prima est falsa: quia forma est, quæ dat esse, & distinctionem materiæ, & illam determinat, non è conuerso; Similiter se-

cunda est falsa; quia prior est distinctio partium materiæ, quàm quætitatis, quia hoc aliquid, & indiuiduum est subiectum huius accidentis, quod est quantitas, & sic prius est diuisa, & determinata materia, ex qua constituitur in esse indiuiduum, quàm sit distincta quantitas, quæ inest illi substantiæ tamquam in subiecto.

Ad 3. Ad tertiam negatur, quod generans requirat materiam, ita quod quantitas materiæ præsupponatur generationi, hoc enim est falsum: sed concomitanter requirit quantitatem in materia, quia inducit talem formam in tali materia, & generat tale compositum, ad quod consequitur tanta quantitas; illa autem propositio vulgata, quod agens particulare non attingit ad substantiam materiæ, sed solum in quantum quantam, si intelligatur, quod quantitas si ratio mediante qua agens attingat materiam, est falsa, si autem intelligatur concomitanter, concedo, neque est contra nos.

Ad 4. Ad quartum dico, quod est distinctio secundum formam; sed hæc est duplex; Alia enim est distinctio simpliciter per formam, ut est distinctio specifica; alia est per realitates formæ, & hoc modo est ista, quæ est inter individua.

Ad 5. Ad quintum patet per idem, quod hæc distinctio est substantialis; falsum est autem, quod distinctio substantialis vltima, sit per formam, quia vltima est per realitates vltimas formæ.

Ad 6. Ad sextum, diuisio aquæ potest considerari duobus modis, vel enim est diuisio aquæ, ut totius in partes integrales, & quantitativas, & hanc concedo esse per quantitatem, vel est diuisio aquæ in suas partes subiectivas, quarum vnaquæque est aqua singularis, & aqua in communi, prædicatur per se, de illis, & hæc non fit per quantitates, sed per vltimas realitates formæ aquæ. Declaratio huius responsionis patet ex responsione ad secundum, & tertiū, pro hac opinione: aquæ enim forma in homogeneis non determinat sibi certam quantitatem, & ideo individua in homogeneis fiunt per simplicem distinctionem, vide Theor. 36.

Opinio

*Opinio D. Thomae, & Mercenarii; & eius
confutatio. Cap. VII.*

QUAE sit opinio vera D. Thomae est sa-
tis contrarium inter Thomistas;
Certum est quidem D. Tho-
mam asserere, materiam signatam esse
principium individuationis; Scotus ta-
men in 2. Sent. d. 3. q. 5. ei tribuit, quod as-
serat materiam absolute esse principium
individuationis; & quidem haec est senten-
tia D. Thomae. p. p. q. 50. art. 4. & pro hac
opinionem faciunt auctoritates Arist. addu-
ctae supra cap. 3. à Caietano. Verum, quia
difficile est sustinere hanc opinionem,
quoniam materia ut sic, videtur esse pars
speciei, & naturae communis, non indivi-
dui, & particularis: ideo Thomistae con-
veniunt, D. Thomam per materiam intel-
ligere materiam signatam: sed quae sit haec
materia signata, contendunt ad invicem
Thomistae, tamen omnes conveniunt in
hoc, ut ait Caietanus, in expositione libri
de Ente, & essentia: quia omnes conce-
dunt, quod duo concurrunt ad indivi-
duationem, scilicet, Materia, & Quanti-
tas: sed in hoc differunt, quia aliqui vo-
lunt, quod materia signata sit aggrega-
tum ex Materia simul, & Quantitate, &
quod Materia det incommunicabilita-
tem à se, & Quantitas distinctionem ab
alijs; & hanc non approbat Caietanus; sed
eam sequitur Paulus Soncinas. 7. Meta-
physices, quaestione 33. & 34. pro se addu-
cit rationes illas, quas ex Scoto nos nunc
adduximus pro Gossredo, quibus proba-
bat, quod individuum est actu distinctum
ab alijs, per quantitatem: sed quia illae iam
solutae sunt, non est immorandum circa il-
las; Rationes vero, quas adducit ad pro-
bandum, quod materia sit principium in-
dividuationis, nunc cum rationibus Cai-
etani adducuntur.

Alij vero, cum quibus est Caietanus, &
Iavellus, s. Metaphysices, quaestione 15.
volunt, quod materia signata sit materia
non ut est sub quantitate actu, sed mate-
ria prout est capax, & receptiva huius
quantitatis, non illius; adeo quod materia
signata secundum Caietanum, est mate-
ria cum relatione ad quantitatem, & vulg,

quod haec relatio, siue capacitas, & poten-
tia in materia ad quantitatem, sit ipsa-
met materia realiter, sicut potentia mate-
riae ad formam, est idem realiter mate-
riae. Opinionem hanc secundum sententiam
Caietani sequitur Aegidius. Quodlibeto
1. q. 5. art. 1. ut ei tribuit Scotus, immò Cai-
etanus trahit mentem D. Tho. ad hanc
opinionem Aegidij, ut videt argumenta
facta contra quantitatem, re vera enim
haec non est opinio D. Tho. ut infra dicā,
dicit ergo Aegidius, quod signatio mate-
riae, licet causaliter insit sibi à quantitate,
tamen signatio haec materiae praecedit ex-
tensionem quantitatis sicut extensio ma-
teriae praecedit extensionem quantitatis in
materia, veluti uniuersaliter omnis Sub-
stantia praecedit Quantitatem, & Acci-
dens; neque haec signatio est quid realiter
distinctum à substantia materiae, sed be-
ne distincta à signatione quantitatis.

Vnde sicuti materia habet suas partes
per se, siue quantitate: ita habet suam si-
gnationem siue quantitate: habet tamen
hanc signationem causaliter à quantita-
te: quia dependet à quantitate: patet au-
tem quod haec est eadem opinio Caieta-
ni: quia haec signatio est capacitas illa hu-
ius Quantitatis, & non illius, & est idem
realiter illi materiae, quae tamen illi mate-
riae inest per quantitatem, sicuti secundum
ipsum Caietanum potentia materiae ad
formam substantialem, est materia reali-
ter, tamen inest ipsi materiae à forma.

Pro hac opinione sic declarata, arguit ^{2. 78}
Caietanus tribus medijs. Primo sic. Illud ^{Caiet.}
est principium individuationis incommu-
nicabile, cui primo repugnat communicari
pluribus per modum, quo uniuersale com-
municatur particulari, sed materia signa-
ta est huiusmodi: ergo materia signata est
principium individuationis. Minor est
concessa ab omnibus; Minor probatur. Il-
lud primò competit materiae signatae,
quod circumscripto quocumque alio si-
bi conuenit, & ipsa circumscripta nulli
alteri competit. Haec est Arist. 1. Poste-
riorum, sed non communicari pluribus,
ut uniuersale particulari, competit mate-
ria signata circumscripto quocumque a-
lio existente in materia sensibili, & cir-
cumscripta ipsa materia signata, nulli
compe-

competit, ergo primo competit materia signata non communicari pluribus, ut vniuersale. Adhuc probatur Minor quo ad vtramque partem: & quo ad primam sic. Id, quod materia signata præcisè sumpta sibi vendicat, ita quod sub eius opposito non est intelligibilis, conuenit sibi circumscripto quocumque alio; hæc patet ex terminis: sed sic est, quod incommunicabilitas competit materiæ signatæ præcisè, ut est signata, ita quod sub eius opposito materia signata non est intelligibilis, scilicet, ut est communicabilis; non enim materia proprii individui potest intelligi communicabilis, ergo incommunicabilitas competit materiæ signatæ primo. Secunda pars minoris etiam probatur per exemplum: quia circumscripta à Socrate materia signata, certum est, quod Socrates non remanet hic: quia neque eius forma remanebit, cum non adsit materia in qua exultat.

2. rō. Secunda ratio. Quod fieri potest per pauciora æquè, & bene, absurdum est fieri per plura: sed sic est, quod potest sufficienter saluari indiuiduatio per materiam signatam, ergo frustra queruntur alia principia; Minor probatur: quia ipsi respondent ad omnes rationes Aduersariorum, & tollunt omnia inconuenientia.

3. rō. Tertiò arguitur auctoritatibus Aristotelis, & hæc adducuntur ab omnibus Thomistis, sunt autem illæ, quas supra adduxi in tertio capite pro quarta ratione Caietani, & præter illas, Aristotel. 5. Metaph. tex. 12. ait, vnum numero esse id, cuius materia est vna; vnde definit vnitatem numeralem per materiam, ergo materia est ratio vnitatis numeralis; & 7. Metaph. ait, quod generans generat aliud, propter materiam, ergo materia est causa diuersitatis; & hoc passim habetur in multis alijs locis: at materia per se vna est, & indeterminata, & indifferens, ergo opus est quod illi accedat illa signatio, siue ordo, & dependentia ad quantitatem determinatam, & sic indiuiduatur, & est principium indiuiduationis.

Archangelus Mercenarius in suis Dilucidationibus, in hac propria disputatione his auctoritatibus, maxime innuitur, &

per illas arguit aduersus Scotum, & ipse suam opinionem, quæ est opinio D. Tho., comprobat.

Paulus Soncinas præter has auctoritates adducit vnam rationem, quæ in virtute est hæc. Quod est causa prima non essendi in alio, est principium indiuiduationis: quia indiuiduum includit in sua ratione formali incommunicabilitatem: at materia est causa prima non essendi in alio, ergo probatur Minor: quia materia est primum non receptibile in alio, si enim materia reciperetur in alio, oporteret, quod illud aliud esset magis potentiale materia; nihil autem est potentialius materia. Cum ergo ipsa materia non sit receptibilis in alio, sed ipsa recipiat alia, est causa non essendi in alio, & sic est principium indiuiduationis. Pro hac opinione solent variæ aliæ rationes adduci, sed istæ sunt, quæ à præcipuis Thomistis adducuntur.

Contra opinionem D. Thomæ in primo sensu, scilicet, quod materia absolute sit principium indiuiduationis, arguit Scotus in 2. distin. 3. quest. 5. & auctoritatibus Arist. & ratione, ad quas Aduersarij nihil dicunt: quia non putant D. Thomam in illo sensu sustinere eam primo, ergo arguit auctoritate Arist. 7. Metaph. tex. 39. in illis verbis, *Palam autem est, quod anima, &c.* loquens de partibus distinctionis, dicit, quod duplex est forma, & materia, & compositum, quod ex eis sit, scilicet, vniuersale, & particulare, ex materia, & forma, in vniuersali, sit homo, aut animal in communi, ex materia verò, & forma particulari, sit homo in particulari, ut Coriscus, & Socrates. Ex quo colligit, quod materia, & forma in vniuersali sunt partes definitionis, non materia, & forma in particulari. Et superius in eodem 7. tex. 35. in illis verbis, *Homo autem, aut Equus, &c.* dixit, quod homo, & equus considerata in vniuersali, constant ex materia, & forma determinata, non secundum esse singulare; sed secundum esse vniuersale specificum; singulare verò, ut Socrates, constat ex vltima materia. Ex his locis conspicue apparet, quod materia in se considerata, non est ratio indiuiduationis, & singularitatis alicuius Substantiæ.

stantia: sed est pars speciei, & vniuersalis; sed ratio indiuiduationis est vltima materia, vel materia hæc; Vnde querendum remanet per quid materia fiat vltima materia, & hæc, & singularis. Præterea, in 12. Metaph. tex. 27. ait, quod principia secundum esse vniuersale, sunt eadem specie, scilicet, materia, & forma in omnibus; sed singulariter sunt diuersa: quia alia est materia tua, & alia est materia mea, & alia est forma tua, & alia est forma mea: ergo ita concedit distinctionem formæ, sicut & materiæ in particulari, & ita vnitatem materiæ in communi sicut formæ: & ideo debet querere, quomodo materia sit hæc: ergo materia non est principium indiuiduationis. Præterea, ex Aristot. 7. Metaph. tex. 34. & inde, materia est de essentia substantiæ compositæ, puta hominis: at illud compositum non potest esse de se hoc, vt probatum est supra cap. 5. ergo neque materia, quæ est pars eius, potest esse de se hæc: quoniam non potest esse compositum commune, & eiusdem rationis in diuersis, quia quodlibet, quod est de essentia eius, posset esse eiusdem rationis cum eis. Vltimò arguit per rationem. Materia est eadem in genito, & corrupto: sed genitum, & corruptum differunt numero: ergo materia vt est in genito, & corrupto, non potest esse eadem numero, quia tunc, & genitum, & corruptum essent idem numero: si enim principium essentiale maneret idem numero, necesse esset, vt compositum vtrumque corruptum, & genitum, essent vnum numero. Est ergo dicendum, quod est vna specie, non numero, in genito, & corrupto; & ideo querendum est, quòdnam sit illud, per quod materia sit vna numero, & substantia indiuiduatur. Secundum hunc sensum ergo hæc opinio est falsa, & ideo Thomistæ in hoc sensu eam non sustinent.

Contra eandem sententiam, vt exponitur à Thomistis, nimirum, intelligendo per materiam, non materiam absolute, sed materiam signatam, arguitur quoque, & primò contra primum sensum, quem sequitur Soncinas.

Ad 1. Nullum Ens per accidens est principium constitutum Entis per se aggregatum

ex materia, & quantitate, est Ens per accidens, ergo non potest esse principium constitutum indiuidui, quod est Ens maxime per se, vtrique propositio patet.

Secundò. Quæritur est accidens, & nullum accidens est principium internum constitutum substantiæ, quia tunc substantia non esset Ens per se, sed Ens per accidens; quod quàm sit absurdum, patet. Præterea, omnes rationes supra factæ contra quantitatem, quæ erat opinio Gotsfredi, valent etiam contra hanc opinionem: quia ipsi asserunt materiam per se, non esse sufficiens principium indiuiduationis; sed requiri quantitatem, suprà autem ostenditur, quod Quantitas non potest esse tale principium, & maxime hæc concludit contra D. Thomam, qui non vult, quòd vllum accidens præcedat formam substantialem in composito.

Sed Mercenarius, qui eandem opinionem quam D. Thomas de principio indiuiduationis sustinet, dicit, non esse inconueniens accidens præcedere formam substantialem in composito: quia ipse sustinet, quod dispositiones accidentales præcedunt formam substantialem; & quod agens materiam prius sic disponit per accidentia, & sic fit hæc ante aduentum formæ, & sic forma indiuiduatur per materiam.

Et cum arguitur cōtra: quia Substantia præcedit Accidens, & quod ideo non possunt ita dispositiones, & quantitates præcedere ipsam formam substantialem. Respondet, quod Substantia potest duobus modis considerari; Vel vt Substantia; vel vt Indiuidua, verum est ait, quod substantia, vt substantia, præcedit accidens, sed non vt indiuidua, sicuti paries præcedit albedinem absolute, sed paries albus est posterior albedine, vt effectus formalis est posterior causa formali.

Sed neque ipse vitat vim argumentorum: quia omisa modo disputatione illa, an accidentia præcedant formam substantialem in composito, de qua suo loco; certum est quod etià dato, quòd illa accidentia, & dispositiones præcedant, quod tamen est falsum, non tamen dant esse indiuiduale composito; Probo: quia esse indiuiduale, est esse maxime substantiale: Si ergo

Ad 1.

Resp. Mer.

Resp. citur.

Si ergo illa accidentia darent esse indiuiduale, darent esse substantiale, quod repugnat illis, & postea forma substantialis esset superflua.

Præterea, dare esse indiuiduale, est constituitur entitatem indiuidui: sed accidentia non possunt constituitur entitatem substantialem, ergo. Præterea, non vitat argumentum: quia quæro de illis dispositionibus; Vel sunt internum principium indiuidui, vel non; si non, non sunt ad propositum, quia nos querimus principium internum indiuiduationis; si internum, ergo illæ dispositiones sunt essentielle principium substantiæ primæ, & sic substantia primò constituetur in esse, per accidens. Præterea, ens per accidens, uti est illa materia cum illis dispositionibus, erit principium constitutum entis per se; quæ omnia per se esse absurda, conspicuum est. Responsio etiam ad argumentum, quod substantia præcedit accidens, est nullius valoris; quia sic arguo. Per te substantia, ut substantia, præcedit accidens; at substantia, ut indiuiduum, est maxime substantia, ergo substantia ut indiuiduum, præcedit maxime accidens. Minor probatur: quia substantia ut species, vel ut genus, est secunda substantia, siue substantia ut communicabilis est secunda substantia: sed ut incommunicabilis, est maxime substantia, quia prima est fundamentum aliarum. Præterea, esse communicabile, vel incommunicabile, est passio consequens entitatem, quia incommunicabilitas, est alicuius entitatis incommunicabilitas, prius ergo indiuiduum est ens, quam sit incommunicabile. Tunc sic. Nullum ens substantiale accipit suas proprietates ab accidente, quia proprietas est effectus formalis, proueniens à forma substantiali talis entis, ut risibilitas in homine prouenit à rationali: at incommunicabilitas, est proprietas entitatis indiuidualis, ergo non dependet à quantitate tamquam à causa formali; Minor quoque est clara.

Exemplum illud de pariete albo, non est ad propositum: quia esse album in pariete, non est effectus formalis intrinsecè consequens entitatem parietis, sed est accidentalis, & externus posterior tempo-

re, & ideo non est mirum, si non potest inesse parieti, nisi per albedinem; sed si esset effectus intrinsecè proueniens à pariete, ut incommunicabilitas ab indiuiduo, non posset inesse parieti ab accidente posteriore ipso pariete.

Contra opinionem Caietani insurgit Scotus valdissimè, 2. Sententiarum, distinctione 3. q. 4. dum opinionem Aegidij confutat; hæc enim, ut supra diximus, coincidit cum opinione Aegidij: & Caietanus ut vitaret argumenta Scoti, quæ videbat efficacissima, mentem D. Thomæ nititur trahere ad hunc sensum; arguit ergo primò sic Scotus.

Hæc positio includit contradictionem 1. 2. duobus modis. Primò, quia est impossibile, quod id, quod dependet à posteriore, sit idem à priori naturaliter, & maxime quando est prioritas, & posterioritas secundum rem, quia tunc idem esset prius, & posterius respectu eiusdem, quod implicat. Minor, sed sic est, quod substantia est prior quantitate etiam per Aduersarios, ergo id, quod est causatum per quantitatem, siue dependens, & præexigens naturam quantitatis, ut est hæc signatio in materia, & capacitas quantitatis, non potest esse idem realiter substantiæ, alioquin esset prior, & posterior quantitate realiter, immò hæc signatio haberet esse ante causam suam, scilicet, ante Quantitatem, siquidem est idem realiter cum materia, quæ est Substantia, & præcedit Quantitatem.

Secundò. Illud, quod est conditio cause in causando, non potest habere esse à causato; quia tunc causa in quantum sufficiens, & apta ad causandum, produceretur à causato, & sic causatum esset causa sui ipsius, quia esset causa sui metipsum causæ, in quantum illud causat, quod implicat euidentissimè.

Sed ista signatio, & capacitas materiæ, est conditio necessaria in materia ad causandum postea quantitatem in materia ipsa, per eos, ergo hæc signatio, & capacitas quantitatis in materia, non potest prouenire, neque causari à quantitate; quia tunc quantitas, quæ ponitur causa signationis, esset causata à signatione simul cum materia.

Tertiò

Gen-
tra
Cais.

3. Tertiò quæro, quid est quantitatem causare hanc signationem in materia; Vel enim est causare aliquid, quod præfuit in materia, & tunc non causatur à quantitate: si enim præfuit ante quantitatem, quomodo causatur à quantitate? ergo erit aliquid posterius, sed hoc est impossibile, quia deberet causari à quantitate in genere causæ efficientis; at quantitas non est forma actiua. Præterea, tunc prius inesset accidens, scilicet, quantitas ipsi individua, quàm esset individuum, quod est contra ipsos. Hanc secundum probationem non habet Scotus, sed tamen est efficax.

4. Quartò. Quare quantitas magis dicitur huiusmodi signationem realiter eadem materiæ, quàm qualitas quantitati? cum ipsa qualitas etiam sit per se forma informans quantitatem.

Quintò. Hæc quantitas, qua materia est signata, vel est terminata; vel interminata; non terminata: quia illa sequitur esse formæ in materia, & consequenter consequitur singularitatem in substantia; neque interminata: quia illa manet eadem in generato, & corrupto. Alia varia argumenta adducit Scotus contra hanc positionem, quæ ibi videre poteris, ea enim omitto, tum, quia hæc, & alia, quæ mox adducam, sufficiunt ad conuincendum hanc opinionem, tum, quia prolixitas huius questionis legentes tedio afficit.

resp.
Caet.
Ad 1. Caietanus lib. de Ente, & essentia, his rationibus respondere nititur; & ad Primam rationem negat Maiorem; & ratio negationis est: quia proportio materiæ signatæ ad quantitatem, est proportio potentiæ ad proprium actum, unde, sicut potentia materiæ ad formam substantialem, est eadem realiter ipsi materiæ, & tamen dependet à forma substantiali, quæ est posterior, ita non est inconueniens, quod hæc signatio, & capacitas materiæ signatæ, sit idem realiter materiæ, & tamen dependeat à quantitate; propter argumentum autem distinguit, quod potentiam esse priorem, & posteriorem, potest intelligi duobus modis.

Yno modo quo ad causam materialem, & sic potentia est prior forma, & hæc signatio est prior quantitate.

Alio modo in genere causæ formalis, & sic forma est prior materia, & quantitas hac signatione materiæ, neque hoc est inconueniens; quia causæ sunt sibi inuicem causæ, ex 2. Phys. textu 30. & per hoc negat Maiorem. Ad probationem inquit, quod non est inconueniens, quod aliquid sit prius, & posterius eodem, in diuersis generibus causarum; in proposito autem sunt diuersa genera: quia signatio est prior quantitate in genere causæ materialis, posterior in genere causæ formalis, per hanc distinctionem respondet ad omnia argumenta.

Ad secundum respondet ex eodem fundamento, negat enim Maiorem: nam falsa est in diuersis generibus causarum, quomodo est in proposito, quia materia signata est causa quantitatæ in genere causæ materialis, quantitas verò est causa signationis materiæ in genere causæ formalis.

Ad tertiam dicit, quod quantitatem causare in materia hanc signationem, est agens facere hanc materiam capax quantitatis huius, & non illius: & sic quantitas concurret ad signationem materiæ, vt actus, per quem fit talis capacitas; agens verò vt efficiens.

Ad quartam, non rectè illam conficit, vt facit Scotus; ideo neque ad illam respondet in proposito.

Ad quintam dicit, quod hæc quantitas signans materiam est terminata, neque obstat, licet ipsa sequatur ad esse formam, quia etiam forma substantialis sequitur potentiam materiæ, & tamen hæc potentia causatur à forma; & sic permans in hoc suo fundamento prius dicto, concedit hanc substantiam esse causam materialem huius quantitatis; quantitatem verò esse causam formalem huius substantiæ, hæc Caietanus.

Confutatio responsionum Caietani; & solutionum. Cap. VIII.

Contra has responsiones non esset arguendum, cum ipse ex seipsis absurditatem ostendat. nisi auctoritas viri aliquando moueret ad credendum, ipsas aliquam speciem veritatis habere. Primo itaque

itaque ostendam rationes has Scoti esse validas; Deinde ipse alijs rationibus aduersus Caietanum insurgam. Quo ad primum, vanum est prorsus hoc fundamentum Caietani, quo nixus has omnes rationes soluere nititur, scilicet, quod hæc signatio, & potentia receptiua quantitatis in materia causetur à quantitate, & simul, quod materia sit causa quantitatis, & quod hæc causatio fiat in diuersis generibus causarum, scilicet, materiali, & formali, vt dictum est supra, & quia innititur maximè exemplo de potentia materie respectu formæ substantialis, & ait, quod potentia materie est causa materialis formæ, sed postea forma est causa formalis potentie materie, hoc est declarandum, ex hoc enim patebit vigor nostrarum rationum, & ineptia responsionum Caietani. In primis est considerandum quid intelligat Caietanus, cum inquit, quod materia est causa materialis formæ, & forma est causa formalis potentie materie, & omisso primo membro, scilicet, quod materia sit causa formæ, quod aliquo modo admittere possemus, quia forma naturalis educitur de potentia materie, & sic materia potest dici causa formæ. Considerandum est secundum membrum, scilicet, an forma sit causa formalis materie, siue potentie materie: cum dicit formam esse causam formalem materie, non potest intelligere, quod forma causet entitatem materie, quia si materia est fundamentum, ex quo forma materialis educitur ab agente, forma non potest causare entitatem materie, quomodo ergo verum erit dicere, quod forma est causa formalis materie? certè forma dat esse materie hoc vnico modo, quod millies ab ipso conceditur in alijs locis, scilicet, quia dat actum materie, & illam perficit: materia enim de se est informis, indeterminata, & imperfecta, forma autem dat illi actum, & perfectionem, adeo quod causatio, quam habet forma circa materiam, non est circa entitatem materie, quia entitas materie præsupponitur formæ, cum sit illa, ex qua forma educitur ab agente, sed est circa perfectionem, & actum materie, qui determinatur ad esse compositi; & certè hæc est causalitas for-

mæ in materia, & qui alio modo vult illam causalitatem explicare, vult proterbiare, non veritatem, vel saltem rationalitatem sequi. Quando autem Arist. 2. Phys. tex. 30. ait, quod aliquando causæ sunt sibi inuicem causæ, intelligit secundum modum proprium cuiuslibet causæ, & sic materia est causa efficiens eo modo, quo causat materiam, & efficiens est causa materie, eo modo, quo efficiens causat, & sic forma est causa materie eo modo, quo forma causat, forma causat autem modo, quo prædictum est, scilicet, perficiendo materiam, & constituendo in esse compositum, non dando esse absolute materie. Secundo supponendum est, quod potentia materie per nos, est passio propria materie, per Thomistas est ipsamet essentia, & entitas materie, vt patet in questione de actu entitatis: adeo quod magis urgebit ratio contra eos, tunc enim sic arguo. Forma non potest causare entitatem materie, neque aliquid quod sit de essentia eius; patet ex primo supposito, quia forma educitur de materia: at potentia est essentia, & entitas materie, ergo potentia materie non causatur à forma, sed præsupponitur formæ, & hoc est, quod communiter dicitur tam ab illis, quam ab omnibus, quod forme materiales educuntur de potentia materie, tamen ergo abest quod potentia materie causetur formaliter a forma, quod potius oppositum est verum, quia potentia materie dat esse formæ, cum forma ex ipsa potentia materie, quæ est essentia materie educatur. Ita in proposito, cum per te sit similitudo, si hæc potentia, & signatio materie est idem realiter cum materia, immò est ipsamet materia, non potest habere esse à quantitate, sed solum quantitas potest per se illam capacitatem, & potentiam perficere, & educere ad actum quantitatum, vti facit forma substantialis potentiam materie, & hoc est dare esse formale: at patet, quod dare tale esse formale, non est causare ipsam signationem, & potentiam materie ad quantitatem, quia iam præsupponitur, sed est illam actuare, & perficere. Hinc patet, quod argumenta Scoti habeat maximum vim. Neque valet hæc so-

The.
27.

Arg.
1. Sco
si con
firm.

hæc solutio, cum innitatur falso fundamento. Primum quidem argumentum concludit: quia hic est contradictio, quod ista signatio sit materia, quæ præcedit quantitatem, & tamen producatur à quantitate, tunc enim esset prior, & posterior respectu quantitatis. Nec valet dicere, quod sit prior in causa formali: quia licet verum sit, quod materia, & hæc signatio (dato quod sit realiter materia) sit causa quantitatis in esse materiali, non tamen quantitas est causa huius potentie, & signationis in genere cause formalis; siquidem, potentia ad quantitatem, siue signatio, non producit quantitatem, sed solum actus, & perfectio huius signationis, scilicet, ipsum compositum quantum, est enim illud, quod producit à quantitate formaliter, ut declaratum est, nos autem cum Caietano loquimur de illa potentia, & signatione in se, non de perfectione, & actualitate illius, hæc autem non dependet à quantitate, ut à causa formali, nec ullo modo.

2. Per hoc idem, patet falsitas responsionis ad secundum argumentum. Si enim materia signata, id est materia cum hac capacitate, est materialis causa quantitatis, quæ postea actu existit in individuo quantitatis, non potest esse causa huius signationis, & capacitatis formaliter: quia materia præsupponitur cuicumque causalitati formæ, nedum accidentali, sed etiam substantiali, & sic nec materia, nec aliquid de essentia materia, potest esse terminum causalitatis formalis, non ergo signatio illa materia, cum sit essentia materie, & præcedat materialiter quantitatem, potest causari formaliter postea à quantitate.

Item dicere, quod quantitas causat hanc signationem in genere cause formalis, est dicere, ut dictum est, quod quantitas perficit, & actuat potentiam illam materie, sed illam potentiam in se iam præsupponit.

3. In responsione ad tertium, sibi contradicit, habetur enim ex eo, quod agens efficit illam capacitatem in materia, non quantitas, sed agens efficit illam propter quantitatem, siue in ordine ad quantitatem; Modo sic dicere, est dicere, quod quantitas est causa finalis, siquidem dicitur, quod pro tanto quantitas est causa huius signationis, quia agens efficit illam signationem propter ipsam quantitatem. Sed dices, forma, & finis coincidunt; quandoque verum est, sed causalitas formæ, & causalitas finis propriè loquendo non coincidunt, ut patet ex se, quia causalitas finis est motio metaphorica, quia est mouere agens; causalitas formæ est actuare, & perficere, & constituere aliquid in esse.

Si ergo quantitas est causa finalis, quia mouet agens ad causandū illā potentiā in materia propter se, hæc non est causalitas formæ, & sic non coincidunt in proprio.

Præterea, si illa signatio ponitur in esse per causalitatem efficientis, non ponitur per causalitatem formalem quantitatis. Ex dictis in primo supposito, & secundo, patet impugnatio responsionis ad quintum.

Præter rationes Scoti possumus sic arguere. Ait Caiet. omnes Thomistas conuenire in hoc, quod duo concurrunt ad individuationem, scilicet materia, & quantitas; tunc sic: Vel materia ex se sufficit, & tunc superuacanea est quantitas; Vel materia cum quantitate, & sic prima substantia dependet à quantitate in esse, quod est falsum: quia substantia constitueretur in esse per accidens, & sic accidens esset de ratione interna essentiali primæ substantiæ, quod est falsum, ut patet, quod si Caietanus non habet hoc pro inconuenienti, scilicet quod differentia, & ratio constituens in esse primā substantiā, sit accidens, & aliquid alterius Prædicamenti, ut dicit in responsione, ad sextum, potest etiā dicere, quod non est inconueniens, quod species substantiæ constituatur in esse per accidens aliquod, ut per albedinē: quia si prima substantia constituitur in esse per aliquod extra Prædicamentū Substantiæ, multo magis possunt constitui secundæ substantiæ, quæ sunt imperfectiores substantiæ. Sed contra obstinatum quid plura?

Secundo ait Caietanus, materiā in ordine ad quantitatem esse materiā signatā, quæ est principium individuationis, tunc admittit Caietanus, quod quantum esse principium individuationis, nam illa signatio materia, vel esse materia, vel ordo materie.

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

rię ad quantitatem, & sic est relatio; at nulus respectus potest constituere in esse absolutum, & maxime substantiam, prima autem substantia est absoluta, ergo.

Tertio, secundum Thomistas, & nos, materia prius respicit formam substantialem, quam accidentalem, ergo prius perficitur per formam substantialem quam per accidentalem, ergo nec quantitas, nec ordo ad quantitatem, est principium individuationis, sed potius forma substantialis, vel ordo ad formam substantialem, si ordo, & relatio posset esse tale principium.

Ad 1.
p. 1. 60
m. 8. Ad rationes Thomistarum. Ad primam Caietani negatur Minor, & ad probationem iterum negatur Minor, & ad probationem eius adhuc negatur Minor, quę est. Incommunicabilitas competit materię signatę præcisę, ut est signata quia talis incommunicabilitas non competit illi, ut est signata præcisę, sed propter ultimam realitatem formę ipsam materiam individuantem, ad quam postea sequitur talis quantitas, & signatio; & licet materia signata non sit intelligibilis sub opposito modo, non tamen propter hoc hæc incommunicabilitas ei competit per se, & primò, sed propter ultimam realitatem formę, unde etiam individuum non est communicabile; nec tamen hæc incommunicabilitas ei competit per se primo,

Ad 2. sed per ultimam realitatem formę. Ad secundam, patet per rationes factas aduersus hanc opinionem, quia varia inconuenientia occurrunt. Ad tertiam rationem, quę innuitur auctoritatibus respondet Scotus ad omnes illas auctoritates in hac dist. 3. sed maxime in 3. quodlibeto, articulo 2. circa finem, & in expositione in libros Metaphysices, & inquit quod Philosophus in diuersis locis diuerso modo accipit materiam; Vno modo accipit in 1. Physicorum ubi appellat materiam id, quod est receptiuum formarum, & quod facit compositionem actu simul cum forma. Alio modo accipitur materia pro omni eo, quod contrahit aliquam quidditatem, & ipsam determinat. Ad propositum, prima auctoritas 12. Metaphys. tex. 49. intelligitur materia accepta secundum modo, quod est differentia individualis, non de materia,

ibi probat essentiam primi Motoris non esset multiplicatam numero: quia in eo non est vlla differentia contrahens illam quidditatem, sed est de se hæc.

Per hanc distinctionem respondet etiam ad omnes alias auctoritates; ubi Aristot. ait, materiam esse causam distinctionis numeralis; quod ibi accipit materiam non pro receptiuo formę, siue pro materia partis, quę est proprię materia; sed pro contrahente, & determinante quidditatem, qualis est illa entitas individualis, quę est materia in proprię dicta, sed dicitur materia pro tanto, quia constituit in esse subiectibili.

Sed insurgunt Caietanus ubi supra, & Mercenarius in disputatione prima, & secunda aduersus Sarnanum, de principio individuationis aduersus responsionem Scoti, ad primam auctoritatem de 12. Metaph. tex. 49. quod hæc glossa non valet: quia Arist. iam ante tex. 30. dixit, primum motorem carere materia ad Vbi, & ad Es; ideo dum dicit in textu 49. quod est vnus numero, quia caret materia, intelligit de materia partis, quia carere primum motorem iam offendit.

Mercenarius verò quod in alijs auctoritatibus non valet glossa Scoti, & maxime ad auctoritatem illam de 5. Metaphysices tex. 12. sic arguit. Ait Aristot. vnus numero est, cuius materia est vna; Diuersa numero, quorum materia diuersa. Tunc sic. Illa materia est causa vnus numero, quę est causa distinctionis numero, sed hæc est materia ex qua, & materia partis, ergo, probat Minorem auctoritatem Arist. 7. Metaph. tex. 28. ubi Arist. ait, quod generas generat aliud propter materiam, & Socrates, & Callias diuersi sūt, propter materiam, & quod hic intelligat materiam partis, probatur per eius verba, quę sunt. *Ita verò talis species in his carnis, & ossibus, at caro, & ossa sunt materia ex qua, & partis.* Confirmatur eadē expositio ex eodem 7. Metaph. tex. 35. ubi ait, quod constat ex vltima materia, singulare est; per ultimam materiam nō intelligit entitatem individualē, ut putat Scotus, sed materiam partis; nam inquit, sicut ex anima, & ex hoc corpore in communi fit hominē ex hac anima, & ex hoc corpore

*Alia
obicit.
Caiet.
&
Mercen.
con.*

4. pore sit hic homo: at hoc corpus est vltima materia, & est materia partis: Confirmatur ex 1. Celi textu 93. & 94. cum enim Philosophus in textu 93. dixisset quod ideo mundus est tantum vnus numero, quia constat ex tota materia; rem hanc in textu 94. declarans sic dicit, vt si ex omnibus carnis & ex ossibus vna tantum fieret caro, & vnum os, vna esset tantum numero forma, & vnus tantum numero homo, & non plures, quoniam vna esset tantum eius materia, & non plures; patet autem, quod caro, & ossa sunt materia partis, ergo intelligit per materiam, materiam partis. In secunda diputatione adducit hanc rationem. Numerus oritur ex diuisione continui, quia prout continuum diuiditur, ita numerus oritur, & augetur, sed continuum est materia quantitate affecta, ergo pluralitas numeralis oritur ex diuisione materiae quantae.

respo-
sio ad
aucto-
ritate
res al-
lasat.
Pro responsione ad has auctoritates notandum est, quod sepe Arist. variè locutus est de materia, quandoque enim dicit materiam esse principium, & causam vnitatis numeralis, vt conspicitur ex adductis auctoritatibus; quandoque etiam dicit, quod materia est causa vnitatis generis, vt patet expressè in 5. Metaph. textu 10. vbi declarat, quae sint vnum genere, ait: *Diuersti autem vnum. & quorum genus vnum a se ipsis oppositis differentis*; & inde exemplificat, *vt Homo, Canis, Equus, vnum quidem, quia omnia animalia, & modo ita quae simili sicut materia vna*. Vbi expressè dicit, quod Homo, Equus, & Canis, sunt vnum, sicut illa sunt vnum, quorum materia est vna: at hic intelligit, quod sunt vnum genere, ergo quorum materia est vna, sunt vnum genere, non numero, & alibi sepe alio modo.

Cum ergo variis modo loquitur Arist. de materia in causando vnitatem, auctoritates eius exponendae sunt conformiter rationi: neque insitendum est pure litterarum quoque alibi Arist. ait, quod forma est, quae facit hoc aliquid, modo hoc aliquid est singulare, ergo debemus sequi rationem, & ideo cum ratio indiuiduans sit contrahens quidditatem in esse subijcibili, iure dici potest materia; & sic cum

Aristot. ait materiam esse causam indiuiduationis, siue vnitatis numeralis, debemus exponere per materiam entitatem indiuidualem, quae est vltima realitas formae, & hoc modo quidem exponere debemus auctoritates illas, quae non loquuntur expressè de materia partis, vt est illa de 5. Metaphys. text. 12. dum ait, illa sunt vnum numero, quorum materia est vna, id est illa sunt vnum numero, quorum vnica est ratio contrahitua, quae enim habet plures rationes contrahentes, sunt pluribus communicabiles, & sic non sunt indiuidua, sed quae habent vnicam rationem contrahitua, per quam constituta sunt, iam sunt singularia, & non sunt pluribus communicabilia, non enim hic exemplificat de materia partis, neque vllum aliud verbum addit, per quod cogamur cum intelligere de materia partis.

Ad auctoritates autem, quae loquuntur expressè de materia partis, vt est illa de 7. Metaphys. text. 28. alio modo est respondendum, vt dicitur expressè ab ipso Scotto in 7. Metaphys. textu 28. in expositione, vbi adducit nunc allatam expositionem ad auctoritatem adductam, deinde aliam, quam magis commendat.

Alia solutio ergo est, quod materiam esse causam indiuiduationis, potest duobus modis intellegi, Vel quod sit causa prima, & principalis, & hoc negat, quia haec est forma; adducit rationem: quia sicuti forma est, quae dat esse, est etiam ea, quae dat distinctionem ab alio; Alio modo, quod materia sit causa consecutiva, huc minus principalis, & sic materia est causa indiuiduationis, quia ad constitutionem indiuidui factam a forma, sequitur vnitatis numeralis in materia, cum sit pars indiuidui. Per hoc idem respondetur ad auctoritatem illam de 1. Celi, text. 49. Dicimus enim quod ratio principalis, qua mundus est numero vnus, non est materia, sed forma: si enim multiplicarentur formae mundi in hac materia, essent plures mundi, & multiplicarent materiam, sicuti faciunt aliae formae.

Per idem respondetur ad auctoritatem de 7. Metaphys. textu 35. Ad Caietanum

Xx 2 con-

concedo equidem, quod libro 12. tex. 30. Metaph. probat materiam partis, quæ est potentia, non inesse primo Motori, non tamen propter hoc sequitur, quod in tex. 49. postea intelligat de illa materia partis, sed loquitur de ratione individuali; quia illa, quæ sunt plura numero, habent multam materiam, id est sunt quidditates, non de se hæc, sed habent plures differentias individuales, per quas sunt pluribus communicabiles, quæ in quidditate primi Motoris non reperiuntur; & ita quidditas, quæ est de se hæc, etiam ipsa est vnum numero; Cui non placet hæc responsio, afferat secundam, cui proximè accedit responsio Zabarelle, ad has auctoritates in suo libro de Constitutione individui, capite 10. & aliorum Modernorum tenentium, formam esse principium individuationis.

Ad 4. Ad rationem Pauli Soncinatis peccat per equiuocationem; duplex enim est receptibilitas, sicut duplex est communicabilitas; Vna est receptibilitas, quæ respicit formam, & de hac concedo, quod materia est vltimum receptibile; Alia est receptibilitas, quæ respicit communicabilitatem superioris, & quod ad hanc, nego materiam esse vltimum receptibile; sed illud est vltima realitas formæ, siue rationes individuales.

Opinio eorum, qui afferunt formam esse principium individuationis.

Cap. 1 X.

Vltimo loco accedunt, qui sustinent formam esse principium individuationis. Quid Auerroes senserit in hac materia, non est facile cognoscere, siquidem ita variè locutus est, ut modo videatur asserere id esse materiam, modo formam;

Auerrois. tamen plurimi Auerroistæ iudicant ipsam sensisse formam esse principium individuationis; & huius quidem sententiæ fuit Achillinus 1. libro de Elementis, cap. 26. Conclusione 8. & Ioannes Bacchonus 3. Sent. distinct. 11. quæst. 2. articulo 2. & Plusquam Commentator in secundum librum Artis parvæ Galeni, & multi alij, qui dicunt, formam solam esse principium individuationis, materiam autem esse prin-

cipium per accidens, quatenus est subiectum formæ.

Pro hac opinione primo sic arguitur. *1. 12.* Materia vna est communis omnibus formis generabilibus, & corruptibilibus: forma verò vna est tantum vnius materiæ, ergo principium individuationis est forma, non materia. Probatur Antecedens, quod ad utramque partem: quia vna materia est subiecta infinitis formis, non simul, sed successivè, ut patet in continua generatione: at vna forma neque simul, neque successivè pluribus materiæ communicatur, sed vni solum. Consequentia etiam probatur: nam individuum est incommunicabile, igitur cum forma sit maxime incommunicabilis, ut visum est, & materia valde communicabilis, forma erit principium individuationis.

2. Secundò. Nihil potest constituere alterum sub opposita ratione suæ naturæ: sed materia est communis, ergo non potest constituere in esse incommunicabile, forma autem est incommunicabilis, ergo ipsa erit hoc principium individuationis.

Tertiò Achillinus loco citato Conclusionem 9.

Illud est principium individuationis, quod est principium distinctionis à priori ab alijs, & principium essendi: sed per formam vnus distinguitur ab alijs, & constituitur in esse, ergo forma est principium individuationis. Minor probatur auctoritate Aristot. 7. Metaph. tex. 49. ubi inquit. Actus est qui separat, & qui distinguit; & ex Aristot. auctoritate eam adducente Auerroes in primo de anima, tex. 53. ubi dicit, quod membra Cerui non differunt à membris Leonis, nisi quia anima Cerui differt ab anima Leonis. Distinctio ergo est ab anima, & à forma, non à materia.

Bacch. Ioannes Bacchonus 3. Sent. d. 11. q. 2. articulo 2. multas rationes ex Auer. & auctoritates eiusdem adducit pro hac opinione: sed quia parui momenti sunt, & ex dicendis facile soluentur, ad vitandam prolixitatem omittuntur.

Alij verò Auerroistæ sustinent quod forma, & materia sunt principium individuationis: sed forma principaliter, materia verò minus principaliter; & huius principium

Opin. cipuus Auctor est Zimara, in propriis
questio, qui statuit tres Conclusiones.

1. Cen. Prima: Principia interna indiuidui sūt
cluf. materia, & forma, quam sic probat: prin-
cipia essendi rei, sunt etiam principia indi-
uiduationis & unitatis numeralis, quia
ens, & vnum sunt idem, ex 4. Metaph. textu
3. quæ ergo sunt principia entitatis sin-
gularis, sunt principia unitatis singularis.
Hæc autem principia essendi sunt mate-
ria, & forma absque dubio, ergo.

2. Cō. Secunda Conclusio, forma est magis
cluf. principalis causa, materia verò minus
principalis, quam etiam sic probat. Il-
lud est principalior causa, à qua res pri-
mo habet esse, sed primò res habet esse
à forma, ergo.

Item auctoritate Aristot. 2. de Anima,
ter. 2. Forma est substantia, per quam est
hoc aliquid.

3. Cō. Tertia Conclusio est de principio exter-
cluf. no, quæ sunt illa accidentia enumerata à
Porphyrio, de quibus non est difficultas.

Zab. Hanc eiusdē sententiam postea secuti sūt
sec. quidam Moderni, vt Iacobus Zabarella,
in lib. de Constitutione indiuidui. Francis-
cus Piccolomineus libro 3. de Materia,
capite 27. & alij. Ait enim Zabarella,
quod materia est causa, sine qua non, for-
ma autem est causa principalis, & vtitur
ijisdē rationibus, quas supra adduximus.
Alio modo autem declarat opinionem
hanc, vt videbimus infrà.

Rej. Contra hanc Opinionem maximè faci-
ant. ciunt rationes illæ duæ, quas adduxit Sco-
tus ad comprobandum suam Opinionē,
& quas supra capite 2. adduximus, ne-
que eas hic repetere breuiter erit inutile,
propter respōsiones Aduersariorū. Probo
itaque quod forma nullo modo potest es-
se principiū indiuiduationis, neque prin-
cipale, neque minus principale, sic. Cuilibet
unitati respondet propria entitas, sed
unitas numeralis est maxima unitas, ergo
illī comp. erit maxima entitas, sed illa en-
titas non potest esse natura, quia illā sequi-
tur unitas specifica, neque entitas generi-
ca, quia illam sequitur unitatem generi-
cā: debet ergo esse aliqua alia entitas di-
uersa ab entitate generica, & ab entitate
naturæ specificæ, & à partibus suis, quæ
sunt materia, & forma, ergo forma non

potest esse principium indiuiduationis;
sed erit aliqua alia entitas inferior, vt su-
pra diximus; & maximè concludit hæc
ratio contra formam: quia forma est quæ
dat esse materiæ specificæ; Maior propo-
sitiō est euidens, quia Vnum, & Ens con-
uertuntur, & ideo si datur Vnum, datur
Ens illi Vno correspondens, & si Vnum
est diuersum, diuersum quoque erit Ens
illi correspondens. Sed adhuc magis pro-
batur in Theoremate quod datur natura
cōmunis præter opus intellectus. Minor
quoque probatur: quia si eadem entitas
corresponderet entitati genericae, & spe-
cificæ, sequeretur, quod idē ens esset vnū
numero, & specie, & sic quod esset idem
& non idem, secundū idē, nempe, secundū
propriam entitatem esset communicabi-
le pluribus, & incommunicabile pluri-
bus, quod implicat contradictionem.

Secunda ratio. Omnis differentia dif-
ferentium debet reduci ad aliqua primò
diuersa, alioquin daretur processus in in-
finitum in differentibus, sed forma in hoc
indiuiduo, & in illo, non sunt primò di-
uersa, immò sunt causa identitatis, & si-
militudinis indiuiduorum, ergo forma
non potest esse principium indiuidua-
tionis.

Zimara primæ rationi respondet ne-
gando Maiorem, negat enim, quod detur
vnitas realis alia præter unitatem nume-
ralem; Sed hæc propositio est Arist. 5. Me-
taph. textu 12. ubi ait, quod quadruplex
est vnum, scilicet numero, genere, spe-
cie, & proportionē (patet autem, quod
ibi loquitur de unitatibus realibus, unitas
enim proportionis, quæ est minor unitas,
est realis, neque enim hoc negare pote-
rit, nisi etiam asserat omnem proportio-
nem, & similitudinem esse ens rationis,
quod est per se absurdum) Si ergo minor
unitas, scilicet proportionis, est realis, cer-
tè maior unitas erit quoque realis, qualis
est generica, & specifica; Sed de hac re a-
būdē locuti sumus in Theoremate, quod
datur natura communis realis extra ani-
mam: Vnde si datur natura communis
realis, quia quale est Ens, talis est Vnitas,
cum Vnum sit passio Entis, datur quo-
que necessariò Vnitas realis illi respon-
dens, quæ non est numeralis.

Xx 3 Ad

Phil. Nat. Io. D. Scoti.

Ad secundam rationem diuersi diuersas responsiones afferunt. Suesianus in suo Dilucidatio, libro 5. quæst. 5. respondet, quod indiuidua sunt primò diuersa in coordinatione Prædicamentali; non autem secundum rationem differentie, & diuersitatis.

Sed ut inquit Mercenarius, hæc responsio nullius est momenti nec est ad propositum; nam cum indiuidua eiusdem speciei per aliqua distinguantur, vel ipsa sunt primò diuersa, vel nò, si sic, habemus propositum, & querimus, quæ sint hæc, ergo per alia distinguuntur, quia ex Arist. 10. Met. & 12. in hoc differunt: primò diuersa, & diuersa tantum, quia illa distinguuntur seipsis, hæc verò per aliud, est ergo vera illa Maior, quod omnis differentia debet reduci ad aliqua primò diuersa, indiuidua autem differunt, ut patet, vel ergo differunt per aliqua primò diuersa, vel per aliqua, quæ non sunt primò diuersa, si secundum, ergo illa adhuc per alia, & sic indiuidua non essent vltima diuisa, si primum, habetur propositum, quia hæc primò diuisa non sunt materia, neque forma, neque enim hæc sunt primò diuersa.

resp. Zim. & Zabarella. Ideò Zimara aliter responderet, & cōcedit, quod indiuidua differunt per aliqua primò diuersa; sed cum ait, hæc primò diuersa nò sunt materia, neque forma, hoc negat, & ad illa, quibus indiuidua sunt primò diuersa, esse formas substantiales, hoc eodem modo responderet Zabarella, & alij qui sunt huius Opinionis.

Contra hanc Opinionem arguo, & suppono primò vnum, quod conceditur ab omnibus, nempe, quod forma dat esse rei per informationem, & per inheretiam suipsius intrinsecam rei compositæ, & constituitur per ipsam, ut forma facit ignem, quia ipsa inhaeret, & informat materiam ignis, & fit pars eius, vnde ex hoc euenit, quod qualis est forma, tale est compositum constitutum per formam. Hoc stante, quero, an forma sit entitas vniuersalis, vel particularis, vel indifferens ad vniuersalitatem, & particularitatem; si dicas vltimum, tunc aperte sequitur, quod ipsa non potest esse principium indiuiduationis, immò ipsa indiget aliquo alio ipsam indiuiduante, & determinante ad

singularitatem, siquidem ipsa de se indifferens est ad singularitatem, & vniuersalitatem, quodcumque autem sit illud, illud erit principium indiuiduationis, si autem forma sit entitas vniuersalis, multo minus potest constituere indiuiduum, quia ut dictum est in supposito, forma constituit rem quam constituit per informationem, & inheretiam intrinsecam sui, cum re, quam constituit; & sic sequitur necessariò, quod tale est compositum, qualis est forma. Si ergo forma est entitas vniuersalis, constituit compositum vniuersale, non particulare; nam nihil dat, quod non habet, neque constituit rem sub opposito modo, qui sibi competit: si vero dicatur, quod sit entitas singularis: Contra, ergo forma non poterit constituere in esse reali naturam specificam, & sic natura specifica, ut homo, non habebit esse à forma: quia si forma est entitas singularis, necessariò compositum, quod habet esse per formam, erit singulare, & sic natura non habebit esse per formam; quod tamen est falsum: quia si forma non dat esse naturæ specificæ, à quo ergo habebit esse natura specifica? cum omne esse sit à forma.

Huic rationi, quam efficacissimam, & insolubilem puto quattuor modis ab Adversarijs responderi posset.

Primò dicit Zimara, duplex est forma; Alia vniuersalis, & hæc constituit speciem, siue naturam specificam; Alia particularis, & hæc constituit indiuiduum.

Secundò dicit forsan, forma ut est entitas realis, est singularis, & sic constituit indiuiduum singulare; forma autem, ut dat esse naturæ specificæ, & vniuersali, nò est entitas realis, sed rationis, quia non datur illa natura communis, quæ sit ens reale, sed ens rationis tantum.

Tertio, alij responderent, ut Zabarella, Forma duobus modis considerari potest; Vel ut dat esse essentia; Vel ut dat esse existentia; ut dat esse essentia, est vniuersalis; ut dat esse existentia, est singularis, & constituit indiuiduum. Quarto. Alij, ut Pererius, responderent, quod forma de se nec est vniuersalis, per particulare, sed est vniuersalis per abstractionem intellectus, est autem singularis per productionem agentis:

agentis: nam quod producit ab agente in materia quadam singulari, & per dispositiones quas tam singulares, necesse est, quod sit singularis; forma itaque sit singularis extrinsece, id est, vel ab agente, vel a dispositionibus ipsis.

Refp. Contra Primam responsionem arguo. *1. re.* Tunc sequeretur, quod in quolibet individuo essent duae formae substantiales, una qua esset homo, & altera, qua esset hic homo; siquidem Socrates est homo, & est hic homo: hoc autem quam absurdum sit, ex se patet; & licet aliqui admittant in composito plures formas substantiales, non tamen dicunt, quod in composito singulari adsit una forma, qua est homo, & in specie, & altera, qua sit singularis, & hic homo; quod si hoc admittant non esse inconueniens, dimittendi sunt, & ducendi ad contradictiones, quia omnes isti Aduersarii sic ubique concedunt, quod est eadem forma, qua Socrates est homo, & hic homo.

Refp. Contra Secundam non est hic multum laboranda, quia in proprio Theoremate ostensum est, quod natura communis specifica est natura realis, & entitas realis extra intellectum, & propterea forma constituens illam entitatem, est forma realis, & extra intellectum: & propterea si forma est de se singularis, non potest dare esse naturae communi. Possimus etiam nunc sic arguere. Forma, quae de se est haec, non potest per se intelligi, ut vniuersalis, neque ut dans esse vniuersale: quia intellectus intelligit rem sub opposito modo rei, est intellectus falsus, & plenus deceptione, ergo, si forma est de se haec, & particularis, ut est Ens reale, non potest per vim rationis esse vniuersale, & dare esse naturae vniuersalis. Si dicat: Intellectus abstractus a formis particularibus, formam unam vniuersalem, & haec constituit speciem. Contra, ergo Socrates est in specie hominis, non per propriam formam realem, quae sibi dat esse reale, sed per illam formam abstractam ab intellectu siquidem illa non est forma specifica, nec faciens speciem, haec vero facit speciem. Hoc autem est absurdum: quia tunc haec principium non esset vera ex parte rei, & res esset Socrates est homo, sed falsum: quia Socrates ex parte rei non esset homo, sed

solum per operationem nostri intellectus, qua cessante, Socrates non esset homo: at certe negare quod nullo intellectu cogitante Socrates sit homo, est negare sensum. Item a pari posset a forma particulari Socratis, & huius Leonis, & huius Boni abstractare unam formam communem specificam, siquidem per Aduersarios forma specifica est forma composita ab intellectu, cur autem hoc non facit intellectus, certe opus est, quod respondeant: quia est repugnans ex parte rei, siue opere intellectus. Ita nisi Socrates, Plato, &c. haberent unam formam realem communem a parte rei, intellectus non posset ab eis illam abstractare, quod etiam ipsi fatentur loquendo de munere intellectus agentis. Item probatur, quod forma non sit singularis, neque de se haec, quia quod est de se hoc, est primo diuersum a quocumque alio, & sic non est causa similitudinis cum alijs, sed causa diuersitatis: at Aristotel. 7. Metaph. tex. 27. contra Platonem ait, non esse necesse ponere Ideas propter generationem, quia agens naturale habet similitudinem ex forma, distinctionem vero ex materia: ergo forma est causa similitudinis, & intendit similitudinem realem, ut est specifica, non per rationem, ergo forma non est de se haec, & singularis.

Contra tertiam responsionem primo. *Contra* haec non est ad argumentum: quia oportet respondere, an forma sit vniuersalis, vel singularis, vel indifferens, & tunc quodcumque dabitur, impugnaretur, ut supra. Similiter, debet dicere, an sit una, vel plures, & arguitur, sicut tunc supra; Sed videtur dicere, quod forma de se sit indifferens, & quod modo dicatur vniuersalis, modo particularis; quatenus dat esse essentiae, est vniuersalis; quatenus dat esse existentiae, est singularis. Sed contra. Eadem forma non potest formaliter dare duos modos essendi oppositos: at supra probatum est, quod esse vniuersale, & singulare, sunt modi oppositi essendi, quia unum est communicabile, & aliud incommunicabile. Antecedens probatur: quia forma dat esse per informationem. Preterea, tunc forma absolute non esset principium individuationis, sed existentiae, quia inquit quod forma ut dat existentiam, est principium

indivuationis. Forma ergo non se sola sed cum existentia est principium indivuationis. Sed hæc Opinio supra capite 5. confutata est, quia existentia est passio entis, & subsequitur ad entitatem realem: prius ergo habet entitatem propriam completam individuum, quam existat, & sic existentia non potest esse principium indivuationis.

Con-
tra

Quarta responsio est penitus absurda, quia agens est principium externum, non internum; nos hic loquimur de interno; Item quia forma de se est indifferens ad esse singulare, & uniuersale, non potest esse principium primum indivuationis; quod si illa fiat singularis per dispositiones illas intrinsecè inductas ab agente, ergo illæ dispositiones erunt primum principium indivuationis: sed hæc dispositiones sunt accidentia, ergo accidentia erunt primum principium indivuationis; quam Opinionem ipsi quoque reiiciunt, & ego supra reieci.

In quo sensu opinio hæc sit vera. Cap. X.

PER rationes factas in præcedenti capite contra hæc Opinionem patet, quod nisi aliter declaretur, non est vera: si autem exponatur alio modo, quem forsitan ipsi sub nube videbant, erit vera, & omnino conueniet cum Opinione Scoti.

Sciendum est itaque Primò, quod forma quæcumque de se est communis, quia forma est, quæ constituit quidditatem rei, quæ quidditas de se semper est communicabilis, & secundum, quod sunt formæ, ita sunt magis, & minus communicabiles; non loquor modo de abstractis à materia.

Secundò sciendum est, quod forma habet varias realitates, per quas est contrahibilis, & communicabilis pluribus, ut dictum est supra capite 2. huius Theorematibus; Forma specifica ergo est communis, & communicabilis; sed est communicabilis, quia habet diuersas realitates, & per has est communicabilis: rationalitas enim est forma realis communis, sed in ea clauduntur multe realitates, quas nomine proprio ignoramus, & istæ sunt, quæ dant esse indiuiduis: una enim realitas dat esse huic indiuiduo Socrati, quam pro nunc

possumus appellare Socrateitatem: alia dat esse Platoni, & hæc appellabimus Platoneitatem, & sic de alijs; adeo quod sicut hæc forma, animal, est communicabilis per varias realitates, quas includit, ut est rationalitas, & aliæ differentie constituentes alias species animalis, ita rationalitas est contrahibilis per has realitates, Platoneitas, Socrateitas, &c. quæ dicuntur differentie indiuiduales: istæ autem realitates non distinguuntur ab inuicem per alias differentias, sed sunt primò diuersæ, & istæ sunt quæ appellantur formæ particulares: realitas enim qua Socrates est homo, dicitur forma particularis Socratis: sed non est forma distincta realiter à rationalitate in communi, sed est eadē realiter cū forma, quæ dat esse reale speciei, sed solū distinguitur formaliter ab ea, & huius ratio aliundè peti non potest, nisi quia sunt talis conditionis, & naturæ.

Quidditates autem abstractæ, ut intelligentiarum, non habentes huiusmodi realitates, secundum Philosophum, idè non multiplicantur plures in una specie; distinguendum est igitur sic: forma duobus modis accipi potest; Vno modo pro forma communi, Alio modo pro vltima realitate formæ; in primo sensu est falsa, in secundo est vera: patet autem quod hæc Opinio hoc modo declarata, est eadem Opinio Scoti. Ex his patet responsio ad rationes in oppositum.

Ad primam rationem plus quam Commentatoris cum inquit una forma est vnius materie, distinguo; Vel accipis formam pro forma propriè, & tunc nego illam propositionem, quia forma est natura, & natura est communicabilis pluribus materijs, quia pluribus indiuiduis; Vel intelligis pro forma vltimam realitatem formæ, quæ iure dici potest forma particularis, & de hac concedo, & sumus simul.

Per eandē distinctionem respondetur ad secundum: verū enim est, quod forma per realitatem vltimam formæ, non est communicabilis, sed forma in se est communicabilis.

Per idem ad tertium: non enim forma est causa distinctionis in se, sed forma, quæ est vltima realitas formæ, & quādo Arist. ait quod forma est, quæ distinguit, & separat, vel intelligit, quo ad quidditates, & tunc loquitur

Ad
rōnis
in op.
posi-
tū.

Ad 2.

Ad 3.

quitur de forma in se, vel si loquitur de distinctione numerali, intelligit de forma, quæ est vltima realitas formæ, & per hanc distinctionem vniuersaliter respondetur ad omnes auctoritates Arist. in duob. tamē locis citatis ab Achil. Arist. non loquitur de distinctione numerali, sed q̄ddatitua.

Ad Zimarā similiter respondetur, quod **Zim.** si accipit formā in se absolute, illa non est principium essendi indiuidui, quia est cōis; si vero accipit formā pro vltima realitate formæ, sic est vera, & concedo, quod talis realitas est principium essendi indiuidui, & quod est causa indiuiduationis, & sic vtraque eius Conclusionem concedo, & etiā tertiam, de qua nulla est difficultas. & hic fit finis huius arduæ difficultatis.

Quodnam sit principium Indiuiduationis accidentium. Cap. Vltimum.

EX cognitione principij indiuiduationis substantiæ materialis, facile elicitur, quodnam sit principium indiuiduationis accidentium; Quia in re breuiter sunt duæ opiniones. Prima est, quod indiuiduantur per subiectum in quo existūt. Hæc opinio est D. Thomæ, p. p. q. 29. artic. 1. vbi aperte ait, quod substantia indiuiduatur per seipsam, accidentia verò indiuiduantur per subiectum, quod est substantia. Idem habet alibi passim, vt ea dem p. p. q. 39. artic. 3. & alibi aiunt tamen quidam, eum hanc sententiam limitare, ac dicere, veram esse in alijs omnibus accidentibus præterquam in Quantitate, quam ait per seipsam indiuiduari; quod innuit quoque Caietanus eadem p. p. q. 29. artic. 1. eum postea sequuntur locis citatis ceteri Thomæ, & alij multi. Fundamentum principale pro hac opinione est id, quod adducit Caietanus p. p. q. 29. artic. 1. nimirum: quia accidens in esse dependet a subiecto, quod est substantia, substantia autem non dependet ab accidente, neque ab vlla alia re, idē substantia indiuiduatur per seipsam, loquendo in communi, accidens verò a substantia. Consequentia probatur: quia vnaquæque res indiuiduari debet ex eisdem principijs a quibus habet esse. Præterea, nisi accidentia indiuiduaretur a subiecto, duo accidentia e-

iisdem speciei, solo numero differentia, possent manere in eodem subiecto: Consequens est falsum; Consequentia est evidens: quia Identitas numeralis subiecti, non impedire posset distinctionem numeralem accidentium. Falsitas Consequentis probatur quoque: quia duo colores numero, vt duæ albedines, non possunt recipi in eodem subiecto.

Ex altera parte Scotus in 4. dist. 12. q. **Opin.** 2. confutando primam rationem **Scot.** Egidij, aperte tenet accidens nō indiuiduari per substantiam, & hoc tenet vniuersaliter de omni accidente, quod etiam potest elici ex dictis supra, tractando de indiuiduatione substantiæ materialis. Fundamentum principale est: quia nihil vnus generis, & Prædicamenti ponitur in esse per aliquid alterius Prædicamenti, & præsertim hoc verificatur de primo in illo Prædicamento, cuiusmodi sunt singularia in vnoquoque Prædicamento: sed Substantia, & Accidentia, sunt in diuersis Prædicamentis, ergo. Maior patet: quia Prædicamenta sunt impermixta; & præterea, Accidens singulare, secundum se consideratum, non esset vnum Ens per se, sed per Accidens; scilicet, compositum ex Substantia, & Accidente, quod est absurdum.

Præterea, in quolibet genere est repetere supremum in illo genere, & omnia media genera, & species, ergo est inuenire quoque intimum per se in illo genere, de quo omnia illa prædicentur alioquin prædicationes superiorum de inferioribus in illis generibus, non essent per se, sed per accidens; quia supremum esset præcisè de illo Prædicamento Accidentis, singulare esset partim illius Prædicamenti, partim Substantiæ, principium enim indiuiduationis per se, & intrinsecum, de quò nunc loquimur, intrinsecè constituit indiuiduum, ideo si sit substantiale, substantia intrinsecè constitueret accidens, quod est absurdum.

Præterea, si accidentia numero differerēt per subiectum substantiale, nulla duo, vel plura accidentia, nedum eiusdem speciei, sed neque diuersarum specierum, possent esse in eodem subiecto; Consequens est aperte falsum: quia in eodem indiuiduo

uiduo substantiæ est quantitas hæc, & qualitas hæc: nam in eadem parte lactis est albedo, & dulcedo, quantitas, & qualitas, & diuersæ qualitates specie, & numero diuersæ. Consequentia est euidentis; quia idem principium indiuiduationis non potest esse principium indiuiduationis plurimum indiuiduorum numero, sed vnum, quodque constituit proprium indiuiduum; Hanc eandem sententiam sustinent quoque Suarez in Metaphysica disputatione quinta, sectione septima, & alij, & ex dictis supra amplius potest probari.

Ad rōnes Aduersariorū. Ad fundamentum Aduersariorum, respondet, quod pendere ab alio, contingit duobus modis; Vno modo, quo ad esse essentiae intrinsecum; Alio modo, quo ad esse existentiae, & quo ad esse existentiae adhuc duobus modis; Vno modo, quod dependens non habeat aliam existentiam nisi subiecti; Alio modo, quod licet habeat propriam existentiam, non possit tamen per se existere, sed necessariò alij co-existat propter suam imperfectionem, dico, quod accidens pendet à substantia nō quo ad esse essentiae, sed existentiae solum, & quo ad hoc non primo sed secundo modo tantum. Ex hoc autem non sequitur, quod substantia debeat esse principium indiuiduans internum ipsius accidentis, quia illud pertinet ad esse essentiae, non existentiae.

Ad secundum in propria disputatione in Metaph. ostendam duo accidentia manere posse in eodem subiecto; interim vide tertio Sententiarum, disput. 8. de duabus filiationibus in Christo, quæ diximus in nostris disputationibus Theologicis.

THEOREMA XCI.

*Intelligentiæ secundum Philosophum non sunt plures numero distinctæ.
(Cap. Vnicum.)*

Diffiduum quodam in dā s. i. si a. i. u. & Th. DE Indiuiduatione substantiarum abstractarum, est maxima disputatio inter quosdam Thomistas, & quosdam Scotistas. Aliqui enim Scotistæ, de mente Scoti, & hoc in via Arist. asserunt, quod in substantijs abstractis datur pluralitas numeralis, & quod in vnaquaque

specie sunt plura indiuidua, quæ distinguuntur numero; e conuerso Thomistæ asserunt, quod in huiusmodi substantijs sub eadem specie non possunt esse plura indiuidua numero. Ego autem horum contentionem inanem, & vanam existimaui, quia si Scotum diligenter legissent, veluti ipsius sectatores profitentur, se hæc in re aduersari Scoto, non suffragari, cognouissent. Vt ergo clarè pateat, quæ sit mens Scoti in hac materia, sciendum, quod hæc disputatio potest tractari, vel secundum Theologos, vel secundum Philosophos: si secundum Theologos, non est dubium, Scotum asserere in vna specie posse esse plures Angelos numero distinctos; sed secundum hunc sensum modo non disputamus; sed in quæstionibus Theologicis de hoc fiet sermo: si verò loquamur secundum Arist. Scotus 2. Sent. dist. 3. q. 7. respondendo ad primum principale, clarissimè mentem suam explicat, & sustinet ad mentem Philosophi, intelligentias non esse distinctas numero, sed specie solum, ita quod non vult, quod in vna specie sint plures Angeli, sed vult, quod vnū indiuiduum constituat vnā speciem, ita quod conuenit in conclusione cū Thomistis, sed differt in ratione: ratio enim Scoti non est ratio, quam alij adducunt: ait enim Scotus, quod hoc euenit, quia Philosophus concessit hanc propositionem, omne illud, quod non habet materiam pro parte quidditatis, est idem primo suo, quod quid est; & omne tale, quod quid est, est de se hoc, & facit rem hanc per se, & indiuisibilem: sed quod quid est rerum cum materia coniunctarum, non est de se hoc; quia non est primo idem cum re cuius est quod quid est; sed secundario. Sed vnde est, quod Arist. existimauit, quod quod quid est in separatis à materia, sit de se hoc; in concretis verò cum materia, non sit de se hoc, sed sit diuisibile in plura numero? Respondet Scotus quod causa fuit, quia Philosophus posuit esse formaliter necessarium, omne illud quod non habet materiam partem sui, & ideo quidquid potest esse in t. li quod quid est, necessariò in eo est. Si ergo esset multiplicabile tale quod quid est, & quidditas, quæ est necessaria ex se in plura

missa rum.

Vera mens Scoti aperta.

Dub.

Solu.

in plura indiuidua; Hæc multiplicatio indiuiduorum in ipsa esset actu; si autem esset multiplicabilis, esset multiplicabilis in infinitum, ut sunt cetera quidditates; ergo in quocumque quod quid est, & in quacumque quidditate separata, essent infinita indiuidua actu, quod est impossibile. (Alij verò dicunt, & Thomæ hoc tenetur dicere, si voluit stare in suis principijs, licet aliqui fugiant, quod ratio propter quam quidditates substantiarum abstractarum non sunt multiplicabiles numero, est, quia carent materia, & quantitate, quæ erant principia indiuiduationis, ut vidimus supra in precedenti disputatione de substantijs in materialibus.) in hoc verò dissent Theologus à Philosopho, quia Theologus negat illud principium Philosophi: quidditas non habens materiam, est formaliter necessaria, & hæc de causa etiam Theologus habet discordare in Conclusionem à Philosopho, quæ ex illo principio pendet, & sic ubi Philosophus ex hoc principio deducit, ergo quilibet intelligens est de se hęc, quia si esset multiplicabilis, esset multiplicabilis in infinitum; quidditas autem non esse potest, hæc autem: quia in separatis à materia, idem est esse, & posse; Theologus non debet talem conclusionem deducere, sed potius oppositam, si rationes eum egerint, ut in præfati faciunt, veluti ostendimus in Theologia: hoc etiam modo concordare cum Philosopho non est recte Philosophari nec Theologice sentire. Cui itaque in Conclusionem non sit dissensio: solum de ratione Conclusionis est disputandum, neque multum in hac innotari opus est, optime enim rationem aduersariorum confutat Mercenarius in hoc quæsto, solum in eo est reprehendendus, quod tribuit Scoti in via Aristot. sensisse intelligentias differre numero, & multiplicari in specie, quod tamē falsum est, ut diximus. Dicunt ergo Adversarij, quod ratio propter quam vnaqueque intelligentia constituit vnam speciem, est de se hæc, & consequenter est distincta ab vnaqueque alia intelligentia specie, quia caret materia signata, quæ est principium indiuiduationis, & multiplicationis numeralis. Ceterum hoc falsum est: quia

nulla res potest fieri hæc, & specie distincta ab alia per negationem primo, sed solum per posituum aliquod adueniens; vel per propriam entitatem, quæ de se sit hæc, & talis: negatio enim sicut non potest constituere entitatem in esse, sic non potest esse prima, & formalis ratio distinctiua alicuius ab alio. Vnde possumus ita argumentari: Omnis distinctio realis prima, inter aliqua duo, est per quid posituum. Hæc probatur: quia negatio semper præsupponit posituum: at carentia materie est priuatio quedam, & negatio, ergo ipsa non potest esse principium distinctionis inter intelligentias. Minor est clara, & concessa; immò ex hoc habetur efficax argumentum contra Thomam de principio indiuiduationis in substantia materiali, quia si materia, & quantitas est principium multiplicationis numeralis, ergo carentia ipsius materie, & quantitatis, sine habitudine ad quantitatem, est principium constituens quidditatem multiplicabilem, & de se hanc. Hæc autem est falsum: quia nullum priuarium, ut dictum est, est principium distinctionis, sed præsupponit posituum. Consequentia patet: quia si præsentia materię est causa vnius effectus, ergo existente absentia eiusdem, talis effectus non habet esse: at effectus materie per se est communis multis numeralibus, ergo hic effectus cessat, cessante tali causa. Secundò ex Aristot. 7. Metaph. tex. 41. & 3. de Anima, tex. 9. in separatis à materia, idem est quidditas, & indiuiduum: at quidditas substantiarum abstractarum non constituitur in esse per carentiam materie: ergo neque indiuiduum, quod est idem cum illa quidditate, constituitur in esse per talem carentiam materie. Tertiò idem Aristot. 8. Metaph. vltimo, ait: *Quæ neque sensibilem neque intelligibilem materiam habent, sicut sunt substantiæ separatae seipsis sunt Ens, & Vnum.* ergo non per carentiam materie & quantitatis.

Sed contra hanc opinionem videntur esse due Auctoritates Aristot. Prima est in 12. Metaph. tex. 49. in quo loco ait Philosophus, quod non possunt esse plures primi Motus, hac ratione: quia essent veluti homines, qui sunt vnum speciem, & plures

1. rō.
cōtra
Tho.
mā.

2. rō.

3. rō.

Dub.

plures numero; sed qui sunt plures numero, & vnum specie, multam habent materiam; primus Motor autem caret materia, & propter hoc plures non possunt esse Motores; ergo videtur, quod Aristot. pro causa non multiplicationis numeralis in intelligentijs assignet carentiam materiae. Respondetur secundum Scotum in hac distinct. 3. quæst. 6. soluendo argumenta pro opinione D. Thomae: nam exponit hunc locum sic, quod potest intelligi de vltima realitate constituente indiuiduum, quia illa, quæ sunt vnum specie, & plura numero, habent multam materiam, id est, plures rationes indiuiduantes: sed primus Motor non habet talem materiam, quia eius quidditas non est contrahibilis per tale principium, neque per aliud, quia est de se hæc; & non est indiuiduabilis. Vel dicamus quod, quæ sunt vnum specie, & plura numero, habent plurimam materiam, hoc intelligitur de materia partis, quoniam tales quidditates, quæ sunt coniunctæ cum materia partis, sunt multiplicabiles, quia non sunt de se hæc, & consequenter primus Motor, quia eius quidditas est segregata à materia, non est multiplicabilis, & sic non est indiuidua, & tunc semper exponitur de materia partis: non ergo carentia materiae, est prima causa non multiplicationis numeralis, sed quasi secundaria, & consecutiva; prima autem est, quia tales quidditates sunt de se hæc, ex eo enim quod primus Motor est talis naturæ, & quidditatis, quod est incommunicabilis, eo etiam caret materia partis. Vel dicas, quod auctoritas loquitur de materia partis: sed ratio illa est à concomitantibus, quia enim quidditas multiplicabilis habet annexam materiam secundum eum: quidditas verò incommunicabilis non habet materiam, ideo Aristot. ait primū motorem non esse vnum numero, quia quidditas non est plurificabilis numeraliter; quod verò non sit multiplicabilis numero, probat à concomitantibus: quia non habet materiam.

2. Secunda Auct. est Aristot. in 3. de Anima, 9. tex. & 7. Metaph. tex. 41. vbi ait, quod in separatis à materia, idem est, quod quid est, cum illo cuius est, sed in

concretis cum materia, non est idem quod quid est, cum illo cuius est; ex qua deducunt, quod materia sit causa propter quam indiuiduum non est idem cum sua quidditate, sed est quid diuersum, ergo materia est causa indiuidui, quod differt à quidditate per ipsam materiam, per quam est quoquo pacto particularizatum, & contractum, & sic differt.

Respondetur, quod primò falsum est, quod in concretis cum materia, non sit idem quod quid est, cum illo, cuius est, ut patet 7. Metaph. tex. 20. Est ergo idē, sed sensus illarum auctoritatum est, quod in concretis cum materia, quod quid est, non est idem cum illo cuius est, primò, sed secundariò, quoniam tale, quod est materiale, non est de se hoc, & indiuisibile, sed multiplicabile, & sic diuiditur in indiuidua, quæ indiuidua differunt ab illo, quod quid est, non per materiam partis, quia illa includitur in quod quid est materiale, sed differunt per differentiam indiuidualem. Vnde expressè ait Aristoteles, aliud est caro, & carnis esse, vbi exponitur caro, per singulare, non ergo in concretis cum materia, singulare differt à suo, quod quid est primò; sed secundariò, neque illa differentia secundaria est propter materiam, sed propter principium indiuiduationis; & quia illud, quod quid est, non est de se hoc; sed. connexio materiae est causa remota, talia enim sunt omnia, quod quid est, cum materia coniuncta; ex quo enim sunt communicabilia, ideo habent materiam, non è conuerso; substantia autem abiuncta à materia, est de se hæc, & indiuidua, adeo quod in ipsa est idem vnitas specifica, & numeralis: quia eius quidditas est indiuisibilis, & incommunicabilis, ut dictum est.

THEOREMA XCII.

Anima intellectiva indiuiduatur per se ipsam, non per vnionem ad corpus.

Positio Scoti cum suis fundamentis.
Caput 1.

Circa hanc materiam non parua sūt Opin. est inter Scouistas, & Thomistas, Scotus

Scotus in quodlib. quæst. secunda, in principio, ubi quærit, an hæc propositio, in Divinis solum sunt due productiones, teneatur sola fide, vel etiam ratione; ibi adducit unam opinionem, quæ dicebat, quod teneatur ratione; & hanc præcipue: quia forma eiusdem speciei non potest multiplicari, nisi secundum materiam: at in Divinis, non est materia, ergo ibi non possunt esse plures Filij, nec plures Spiritus sancti. Hanc opinionem Scotus rejicit, & probat, quod innitatur falso fundamento: quia innititur huic propositioni: Forma eiusdem speciei, non potest multiplicari, nisi per materiam, & quod sit falsa, post multas rationes adducit hanc. Anima intellectiva in hominibus est eiusdem speciei, & non habet materiam, & prius natura, quam unatur corpori est de se hæc, & terminus creationis, ergo illa propositio est falsa. Ex eo loco aperte colligitur, quod Scotus iudicavit animam intellectivam esse individuatam per seipsam, & de se esse hanc, non per materiam, nec per quantitatem. Hanc eandem sententiam colligitur ex secundo Sent. dist. 3. quæstione 7. ratione quarta pro sua Conclusionem; ibi enim quoque sustinet plures Angelos esse in eadem specie Theologicè loquendo, & illos individuari per proprias hæc-ecitates. Hanc opinionem nonnullis rationibus sic confirmat.

1.77. Anima prius naturaliter est terminus creationis, quam sit unita, & infusa corpori, ergo prius naturaliter est hæc, & singularis, quam unita corpori, ergo singularitas eius præcedit unitatem, ad materiam, sed unde est singularis, est individua, & distincta à quocumque alio; ergo anima humana habet unitatem à seipsa, & sic per seipsam est individua, non per unionem ad materiam. Antecedens est communiter concessum, non dico enim, quod præcedat tempore, sed natura. Consequentia probatur per Aristotelem, 5. Metaphysices, capite de Priori, ubi ait, *Aliqua secundum materiam, & substantiam sunt priora, quacumque contingit esse sine alijs, & illa non sine illis*; adeo, quod in his verbis ait Philosophus, quod illa sunt priora natura aliquo, quæ possunt esse sine alio sine contradictione, id est sine

repugnantia, & contradictione, licet actu unum non sit sine alio; & hoc etiam confirmatur ex 7. Metaphysices, ubi dicit, quod Substantia est prior natura Accidente, quia sine contradictione est separabilis ab accidente, licet nunquam separatur: anima ut est terminus creationis Divinæ, nedum secundum essentiam, & substantiam, sed etiam secundum existentiam actualem per Divinam potentiam potest esse absque materia, ergo est prius hæc per se, quam sit unita corpori similiter non potest esse in materia, nisi sit hæc. Quod si quis dicat, animam intellectivam esse individuatam, non per unionem actualem animæ ad corpus, sed per unionem aptitudinalem ad corpus. Contra, hæc aptitudo insequitur esse animæ, ergo prius est anima, hæc quam sit apta uniti huic corpori, ergo hæc aptitudo non potest esse causa individuationis. Tunc sic arguitur, quod convenit uni, & repugnat alteri eiusdem speciei, non convenit huic per se, secundum illud in quo ista distinguuntur: sed aptitudo animæ ad hanc materiam convenit huic animæ, & alteri non, ergo hæc aptitudo competit huic animæ non secundum illud in quo conveniunt, sed secundum illud quo distinguuntur, ergo prius sunt distincta numero, non ergo illa aptitudo est causa distinctionis numeralis, sed ipsamet anima.

Secundo, aptitudo dicit relationem: sed relatio non potest constituere absolutum, cuiusmodi est anima, ergo. Antecedens est clarum: quia aliter posset intelligi, esse ad se, & esse absolutum, quod est falsum: quia aptitudo aliud respicit.

Secunda ratio. Quo aliquid est extra suam causam, & intellectum, eo est hoc primo: sed sic est, quod quacumque entitas absoluta est per propriam entitatem particularem extra intellectum, & suas causas, quia per entitatem universalem potius est in intellectu, & in suis causis, quam extra, ergo entitas particularis cuiuslibet est principium sue individuationis, non materialiter. Confirmatur Minor: quia entitas particularis est, quæ primo recedit à non esse ad esse, illa enim est, quæ generatur, ergo illa est causa individuationis suæ, & licet concurrat materia, & for-

& forma; nulla tamen illarum est causa essendi primo illi indiuiduo.

3. Tertia ratio potest desumi ex secundo Sententiarum; quia si omnis distinctio numeralis esset per materiam, animae humanae, quae carent materia, non distinguerentur numero, sed specie: quia non habent materiam; quod tamen est falsum; ergo materialitas non est causa indiuiduationis animae intellectiuae. Haec difficultas habet locum apud quaestionem de principio indiuiduationis, quia haec pendet ex illa,

Opinio Caietani, & Thomistarum.
Cap. I I.

Caietanus libro de Ente, & essentia, cap. 6. exponit mentem D. Thomae, & soluit has rationes Scoti, militant enim contra D. Thomam, qui sustinet, quod materialitas, siue materia signata, quae est materia cum aptitudine ad formam hanc, est causa indiuiduationis. Mentem D. Thomae ait esse, quod anima intellectiua indiuiduetur per suam commensurationem substantialem ad corpus suum. Commensuratio enim dupliciter potest considerari; Vel ut est relatio; Vel ut est commensuratio substantialis, & coaptatio substantialis rei. In proposito, anima intellectiua indiuiduatur suis commensurationibus substantialibus ad corpus proprium, & hoc declarat, quia sicuti de essentia animae humanae in communi est, quod sit proportionata corpori Physico organico, quod ponitur in eius definitione, ita haec anima est perfectiua, & proportionata ita huic corpori, quod non illi; & sicuti commensuratio ad corpus humanum, non sequitur animam iam humanam, sed facit ipsam animam esse humanam, & constituit illam in esse humanum; ita substantialis commensuratio huius animae ad hoc corpus, non sequitur esse huius animae; sed constituit illam animam hanc. Antecedens probatur: scilicet quod anima humana constituatur in esse, per illam proportionem ad corpus humanum; quia per hanc primo distinguitur ab anima bouina, quia illa est actus corporis bouini, haec autem est actus

corporis humani. Probat hanc positionem auctoritate Aristotelis in primo libro de partibus animalium, qui ait: quod differentiae diuidentes aliquid, debent esse distinguentes per se, in eo, quod tale, ut differentiae diuidentes animal non debent esse album, & nigrum; quia non diuidunt animal per se, quia cum albo, & nigro fiat unitas animalis, ergo istae differentiae diuidentes animam corporis Physici erunt haec, quod est actus corporis talis, & talis, & ita qualibet anima distinguetur realiter ab altera anima, per commensurationem substantialem ad hoc corpus, & ad illud, quae commensuratio non est quid absolutum à suo perfectibili, & receptiuo, sicuti nec ipsa anima est quid absolutum à suo perfectibili, quod est corpus; & quia Scotus hoc non animaduertit, sed iudicauit animam esse absolutam à corpore, ideo posuit in animali idem principium indiuiduationis, quod posuit in substantijs absolutis.

Confutatio huius opinionis. Cap. I I I.

Ruera haec opinio Caietani est adeo obscura, & ipse adeo perplexus, ut varia dicat, neque ipse scire videtur quid dicat: videtur enim dicere, quod illae commensurationes, quas esse dicit principium indiuiduationis animae, esse accidentia, dicit enim in initio 2. capitis illius disputationis, quod non debet haec positio probari: quia supra probatum est, quod omnis distinctio numeralis provenit à Quantitate, ergo istae commensurationes debent esse species Quantitatis, vel Relationes fundatae super quantitate corporis ad animam; vel fundatae in anima ad quantitatem illam corporis: alioquin non poterunt esse radix distinctionis numeralis animarum: quia sola quantitas per eum est talis radix: dum postea declarat suam hanc positionem, appellat has commensurationes substantiales commensurationes; dum angitur ab argumentis Scoti, illas appellat substantiales; rursus dicit, quod sunt absolute à termino, sed non à subiecto: secundum eum autem ibi sola substantia est absoluta à subiecto, & receptiuo, quia non recipitur in alio, ergo istae commensurationes

commensurationes erunt accidentia aliqua, adeo quod quam sit vana hæc opinio, per se patet. Possumus autem breuiter sic arguere. Istæ commensurationes, vel sunt species substantiæ; vel accidentis: si substantiæ, ergo erunt ipsæmet animæ, cum ipsa sit simplex substantia, absque vlla compositione partis, vel realitatis: si accidentis, nullum accidens dat esse substantiæ, ut in questione de indiuiduatione disputamus; ergo hæc positio quocumque modo, vel est falsa, vel non discrepabit à Scotto, quod tamen ipse intendit: ideo iudico hanc voluisse suam esse sententiam.

Ponit, quod anima est indiuidua per coaptationem, & commensurationem aptitudinalem ad materiam hanc, quantitate signatam, quæ est in hac anima, nõ in illa, & consequenter, quod materialitas cum tali quantitate sit principium indiuiduationis; materia enim quanta habet hanc commensurationem, & ideo cõtra illant valent rationes superius factæ contra materiam signatam, hæc enim posicio ex illa fundamentum habet, & hoc voluit dicere Caietanus, quando in principio huius sue positionis ait, quod non opus est probare: quia supra probatum est quantitatē signatam esse principium distinctionis numeralis. Si vero quis dicat, quod hæc commensuratio est ab ipsa anima, tunc diuersa erit: & etiam potest impugnari: quia hæc commensuratio nil aliud est, nisi quædam aptitudo insequens animam, ut hæc, ideo est prius hæc quam sit commensurata substantiæ, ergo hæc commensuratio non est prima ratio distinctionis numeralis; quod optimè probatur per rationes Scoti allatas. Relinquitur ergo solum, quod responsiones, quas affert ad argumenta Scoti, excludamus.

Resp. Ad primum argumentum concedit, quod anima non indiuiduatur per vnionem actualem, sed per vnionem aptitudinalem; quæ est illa commensuratio substantialis, ut dictum est; argumentum vero concludit de vnione actuali. Ad illud contra hanc responsionem, Respondet, quod assumit hanc propositionem falsam, quod anima sit prius hæc, quam ha-

beat illam aptitudinem substantialem commensuratiuam, vnde falsa est illa Maior argumenti formati ad hoc, scilicet, quod conuenit vni, & repugnat alteri eiusdem speciei, non potest illi competere per aliquod commune, sed per aliquod, per quod prius distinguitur: quia istud sæpè est causa distinctionis, & non præexigens distinctionem, ut rationale, & irrationale, nam irrationale repugnat homini, & conuenit bruto, & rationale comperit homini, & repugnat bruto, & tamen nõ præexigit aliquod distinctum, sed ipsa est differentia distinctiua, immò à pari posset argui contra Scotum, quod hæceitates non essent distinctiue, sed præexigerent aliquid prius distinctum, quod Scotus non concederet.

Responsio ad hoc primum argumentum est nulla: negat enim hæc propositionem, quod aptitudo insequatur esse rei; & dicit, quod aptitudo quandoque constituit rem in esse, & ideo non est posterior. Contra, aptitudo est passio consequens ad rem, sicuti risibilitas, disciplinabilitas, sunt passionēs hominis, & tamen nil aliud sunt, nisi aptitudines ad ridendum, & discendum, ergo aptitudo consequitur ad rem, & qui negat hoc esse de numero eorum, quibus dicitur: Contra negantes principia non est disputandum: at constitutum in esse, præcedit rem, quia est principium rei, ut materia, & forma, & genus, & differentia ad rem, quando hoc confirmat per rationale, dico, quod hæc non sunt aptitudines ab alia forma priori tendentes, sed sunt principia constitutiva: rationale enim non est aptitudo hominis, sed principium essenziale actuale primum constitutum hominis: at illa commensuratio per se est aptitudo huius animæ.

Idem ad id de hæceitatibus, illæ non sunt passionēs, sed differentie constitutivæ in esse indiuiduali; vnde Maior profectione secundi argumenti Scoti, valet de passionibus, non de differentiis, dicit enim sic: quando aliquid conuenit vni, & repugnat alteri, id est quando vna passio comperit vni, & repugnat alteri eiusdem speciei, non potest illi conuenire per aliquod commune illis, sed per aliquod non commune,

*Reij-
citur.*

mune, est verissima; unde esse leue in Francisco, & tardum in Petro, non competit illis per speciem: quia essent eiusdem leuitatis, sicuti ambo sunt risibiles, ergo per aliquod non commune, ut per complexiorem, quae est una in Francisco, & altera in Petro; valet itaque de passionibus, quae sunt posteriores; de his loquitur ibi Scotus, non de differentiis constitutivis: & hoc etiam manifestat modus loquendi; dicit enim, quod competit uni, & repugnat alteri, & cetera: dicere autem, hoc non competit illi subiecto, supponit subiectum iam habere esse, & passionem inesse illi, ergo dum dicit, quod competit uni, & repugnat alteri, loquitur de eo, quod illis competere potest, dum sunt in esse: haec est passio, quae consequitur.

Resp. ad se cū dū. Ad secundum argumentum contra hanc responsonem Respondet, quod illa aptitudo est relatio, non ad terminum, sed ad receptivum, & hoc non est inconueniens: quia hoc modo quoque quantitas, & qualitas sunt relatiua, & tamen sunt absoluta.

Reijciuntur. Contra hanc responsonem alia ostensum est quod haec distinctio est nulla: scilicet, in quaestione de inherencia, an sit de essentia accidentis; quere ibi. Pro nunc sic arguo. Respectivum ad subiectum per Caeteranum in loco citato, est quod recipitur in alio tamquam in subiecto, ita, quod per se stare non potest, & hoc modo substantia, non est respectivum, sed solum omne accidens: ut ipse ait, quod aptitudo est substantia, & non accidens, ergo non potest esse relatiuum, ut ad subiectum, & sic si est relatiuum, erit, ut ad terminum, & sic erit accidens respectivum, ut paternitas, &c.

Resp. ad se cū dū. Princi pale. Ad secundum principale negat primo Maiorem: scilicet, quod res sit haec primo per illud, quod est extra suas causas, & intellectū: inquit enim, quod res per aliud est, & per aliud est haec; per esse est, per haecceitates est haec, ergo falsa est Maior. Minor quoque est falsa: scilicet, quod res primo sit extra suam causam, & intellectum, per suam entitatem: quia res non est primo extra suas causas per se, sed per suam existentiam actualem.

Reijciuntur. Contra, Maior est verissima; quod probatur: quia primum esse quod habet res

extra suas causas, est esse hoc particulare: quia solum singularia sunt quae generantur, & producuntur; & natura communis solum in illis habet esse: non ergo prius res est sub esse vniuersali, quam indiuiduali, & particulari: quia generatio terminatur ad particulare, non ad vniuersale, siue ad commune. Hoc stante, patet veritas Maioris; dicit enim sic: res est haec primo per illud, per quod est extra suas causas; probatur: quia producitur primo in esse singulari, & particulari, ergo per esse singulare, & particulare primo est extra suas causas, & consequenter est haec. Minor quoque per hoc probatur: quia res particularis est haec primo per seipsam, scilicet, per suam differentiam indiuidualem, quae non est existentia actualis: quia haec est posterior ad res, & subsequitur rem iam indiuiduatam, ideo non potest esse principium indiuiduationis. Contra hanc positionem arguit Scotus. Vide in quaestione de principio Indiuiduationis supra.

Ad tertium principale, negat consequentiam: non enim sequitur, quod animae non distinguantur specie, sed bene de intelligentijs valet: quia animae distinguuntur per proprias commensurationes, licet non habeant materiam. Angeli vero non possunt hoc modo distinguere: ideo bene concludimus, in Angelis non est materia, ergo distinguuntur specie: quia ibi nulla alia differentia est, hic vero adsunt propriae commensurationes, ut dictum est. Contra hanc responsonem: Vel haec commensuratio pendet à materia; vel ab anima; si à materia, ergo essentia, & singularitas animae pendet à materia, quod est falsum: quia tunc esset materialis: quia quod habet esset internum per principium materiale, est materiale: anima per te habet esse indiuiduale, quod est esse internum, & per te per mensurationem pendentem à materia, & consequenter materiam, ergo est materialis, & hoc est quod concludit argumentum; Si non pendet à materia, sed ab anima, est alia responso: contra quam arguitur est supra; quia tunc esset aptitudo animae, quae est posterior anima, & consequenter, non potest esse principium indiuidua-

le. Ad

Ad *ma.* *Cas.* *Ad* argumentum pro opinione Calera-
ni, ad illam propositionem Martem, cū
dicitur, quod est de essentia animae hu-
manae in communi, quid sit propor-
tiona-
ta corpori Physico organico &c. Respon-
deo, quod duobus modis potest intelli-
gi aliquid esse de essentia, siue esse essen-
tiale alicui. Vno modo in primo modo dicē-
di per se, & hoc modo nego illam propor-
tionem, & commensurationem esse de
essentia animae. Alio modo aliquid est de
essentia, siue essentiale alicui, quod illi
competit in secundo modo dicendi per
se, & concedo, quod illa proportio est de
essentia animae in communi, quia est eius
propria passio, ex eo enim quod est for-
ma talis, & talis, ei competit informare
tale, & tale corpus: patet enim quod hac
proportio est quidam respectus conse-
quens formam tamquam fundamentū,
& corpus vt terminum, & consequenter
praesupponit formam, quae est substantia
absoluta in suo esse, & sic cum non verifi-
cetur hoc de proportionem animae in com-
muni, neque verificatur de proportionem
huius animae particulari. Cum inquit,
quod illa proportio est coaptatio, quae po-
nitur in definitione animae assignata ab
Aristotele in 2. de Anima, dum dicit, Anima
est actus corporis Physici organici, &c. Ec-
ce quod ait, est actus, est perfectus, ergo il-
la proportio, & coaptatio, quae explicatur
per illud verbum, actus, illi competit in
primo modo dicendi per se, non in secun-
do modo, vt dicebam.

Respondeo, quod clara est intelligen-
tia illius definitionis: nam ibi Aristoteles
per actum non intelligit aliquam relatio-
nem, sed actum primum, qui est substan-
tia, Vnde, ibi se declarat, quod anima est
actus, non secundus, sed primus, qui est
forma dans esse, sicut actus secundus est
operatio ipsius formae, vel ipsa forma o-
perans; Modo satis patet quod ratio nō
est actus primus, cum neque sit substan-
tia, neque sit principium operatum.
Insuper Aristoteles in calce 1. libri de A-
nima, contra antiquos, & in initio 2. sta-
tuit animam esse substantiam, non acci-
dens; dum ergo dicit, quod anima est per
fectio corporis Physici, & actus eius, non
intelligit per actum relationem ullam, ne

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

que in illa definitione ponitur vlla rela-
tio, neque accidens. Illud quidem verum
est, quod cum anima sit forma, & omnis
forma sit forma corporis, ad animam si-
cuti ad formam, sequitur illa habitudo,
& proportio ad corpus, tamquam qua-
dam propria passio: sed neque forma, ne-
que anima esse suum substantiale reci-
pit ab illa ratione, sed praecedit illam, sil-
tem naturam. Ad Auctoritatem Aristote-
lis ex 1. de partibus animalium, con-
cedo illam, scilicet, quod differentiae diui-
dentes debent esse distinguentes per se, in
eo quod tale, sed cum inquit huiusmodi
esse tales commensurationes, hoc nego,
propter rationem nunc dictam; Quae au-
tem sint hae differentiae, iam nunc abun-
de supra declarauimus in dilucidando o-
pinionem Scoti.

THEOREMA XCIII.

Natura communis habet esse præter o-
pus intellectus.

Positio Scoti cum suis fundamentis.

Caput I.

SCOTUS libro 2. Sententiarum, distin-
ctione 3. quaestione 1. adducit quan-
dam opinionem, quae existimabat, quod
natura sit de se se haec, & particularis: ita
quod non oportet querere causam, prop-
ter quam ipsa indiuiduatur, cum ipsa per
se sit indiuidua, sed potius est querenda
causa, propter quam ipsa fiat vniuersalis,
& pro causa assignandus est intellectus,
solum enim intellectus est, qui facit illam
vniuersalem; Vnde natura habet duo esse;
Vnum verum, extra suas causas. Aliud in
anima, & secundum hoc est vniuersalis,
adeo quod vniuersalitas, & communitas
in natura, est ab intellectu. Ipse Scotus ē
conuerso probat, quod natura communis
habeat esse reale extra animam, & prius
sit communis, & deinde contrahatur ad
singularitatem per differentias indiuiduales,
his rationib. Primò. Si natura de se esset
singularis, non posset intelligi sub opposi-
to modo, scilicet sub esse vniuersali; sed
hoc est falsum; ergo; Cōsequētia probatur:
quia intellectio sequitur re. & qualis est res,
Y y talis.

2. rō. talis intellectio esse debet. Falsitas Consequentis est euidens: quia intelligere hominem esse quid commune indiuiduis, est vera, non falsa intellectio. Secundò, quod est vnum, vnitatem reali, minori vnitatem numerali (id est quod est vnum vnitatem generica reali, non est de se, hoc, & singulare, sed quid commune, reale: at natura lapidis, & natura hominis, &c. habet vnitatem realem minorem vnitatem numerali, ergo natura communis non est de se hæc, & particularis, sed est realis, & communis. Maior est euidens ex se. Minor probatur: quia si natura non habet vnitatem realem minorem vnitatem numerali, sequitur hoc absurdum, quod non dabitur alia vnitas realis præter numeralem: hoc autem est falsum: & hæc falsitas probatur præcipue quattuor vijs.

Primò, In vnoquoque genere est vnū, quod est metrum, & mensura omnium, quæ sunt in illo genere, quæ omnia sunt realia, & realiter mensurata, ex Aristot. 10. Metaph. tex. 2. Ens autem reale, non mensuratur realiter ab ente rationis, eo modo, quo dicit Aristot. quia Ens rationis, nō est metrum Entis realis; vnitas ergo illa mensurantis, est realis, non potest autem esse vnitas numeralis: quia secundum Philosophum in 3. Metaph. in indiuiduis non est hoc prius, illud vero posterius, textu 11. ergo vnum non potest esse mensura alterius indiuidui: quia illud mensurans, non est aliquod singulare, ergo mensurans, in vnoquoque genere est aliqua prima species, & sic vnitas mensurantis est specifica, illa vnitas mensurantis est realis, & tamen alia ab vnitatem numerali, ergo illa natura specifica, cuius est hæc vnitas, est realis, vt habet hanc vnitatem.

Secundò, eadem falsitas probatur: ait Aristot. 7. Phys. tex. 29. Comparatio fit in specie Antoma, quia est vna natura, non in genere, quia genus non habet talem vnitatem. Hæc auctoritate Arist. intendit, quod natura specifica habet vnam vnitatem realem, in qua fit comparatio, quam non habet genus, alioquin, si vnitas speciei esset rationis, non diceret Arist. quod esset diuersa ab vnitatem generis: quia & illa per aduersarios est rationis, ergo præ-

ter vnitatem numeralem, datur alia vnitas, quæ est realis, & communis.

Tertiò, 5. Metaph. cap. de ad aliquid, istæ relationes de identitate æquali, & simili fundantur super vnum, ita quod Relatio non est realis, nisi fundetur super aliqua vnitatem reali: quæ enim sunt idem, vel æqualia, vel similia, conueniunt in aliqua vnitatem reali, quæ sunt idem. Hæc vnitas non est numeralis, quia nihil idem numero, est æquale, & simile sibi: ergo est aliqua alia vnitas, non alia, nisi Specifica, vel generica. Quartò, vnus oppositionis realis, sunt extrema realia, sed sic est, quod ista extrema sunt vnum, & non vnitatem numerali, vt album, & nigrum, ergo datur vnitas realis, quæ non est numeralis.

Tertiò principaliter, si omnis vnitas realis est numeralis, ergo omnis diuersitas realis est æqualis, ita quod omnia essent æquæ distincta: & sic non magis distingueretur lapis à Socrate, quam Socrates à Platone; neque posset intellectus abstrahere aliquod commune magis à Socrate & Platone, quam à Socrate, & linea. Consequens est falsum, vt patet. Consequentia probatur: quia vnum, & multa, idem, & diuersum, sunt opposita, ergo quot modis dicitur vnum, tot modis dicitur, & reliquum oppositorum; ergo cuilibet vnitati respondet propria diuersitas, & e conuerso. Si ergo datur vnitas realis numeralis tantum, ergo solum datur diuersitas numeralis tantum.

Quartò, idem probatur: quia si in re est tantum vnitas numeralis realis, ergo quæcumque entitas est in re, est vna numero: quæ sunt vnum numero, sunt primo diuersa, ergo hoc, & illud, secundum omne entitatem, quam habent, sunt primo diuersa, & in nullo aliquo modo conuenientia quo ad rem, quod est falsum.

Quinta ratio, Vniuersale quoque esset purum figmentum.

Sexta si istæ naturæ communes, vt homo, animal, & cætera, vt sunt communes, habent esse solum à ratione erāt tantummodo dum fiunt: sicuti & secundæ intentiones, quæ habent esse per opus intellectus, sunt solum dum fiunt: quod quam sit absurdum, ex se patet.

Præterea, scientiæ, quæ sunt de his naturis

uris communibus, essent scientiæ rationales, quia essent de entibus rationis, nõ realibus: quale autem est obiectum, talis est scientia.

8. Octauo, Homo, & Bos non differunt realiter, neque animal, & lapis, sed solum ratione, & per operationem intellectus: at qui asserit has species differre ratione, & solum per opus intellectus tantum, est similis illi, qui negat ignem calefacere: indiget enim verberatione; Neque valet, si quis dicat, differunt, quia differunt numero, non valet inquam: quia præter differentiam numeralem, adest alia differentia secundum rem: nam Franciscus differt à Socrate & ab hoc equo, numero, tamen postea rursus differt alio modo ab hoc, equo, quo non differt a Socrate, & hæc differentia est præter opus intellectus, nam ille est equus, Franciscus vero est homo; & certe, qui negat ista, est dimittendus.
9. Nono Arist. 1. Post. cap. 5. tex. 39. declarans secundum errorem circa vniuersale, asserit, quod quando dantur plures species, quæ habent genus innotinatum, si quis monstraret prædicatum illius generis de omnibus illis speciebus simul, vel dissimulatum, non est propositio vniuersalis, quia illud prædicatum inest primo illi generi: ex hoc deducitur, quod ex parte rei naturæ generis est diuersa ab omnibus suis speciebus, & singularibus, etiam simul sumptis. Decimo Arist. 1. Post. tex. 81. improbat opinionem Platonis de Ideis, sed concedit dari vniuersale in multis, de quo est scientia, & concedit illud esse diuersum à singularibus ex parte rei: quia singularia contrahuntur, sed illud vniuersale est æternum: neque illud vniuersale est ens rationis: quia ens rationis non est æternum, sed contingens, ergo datur natura communis per se distincta à singularibus, ex parte rei. Propter has rationes Scotus sustinet, quod natura communis, vt humanitas, siue homo, habet esse reale extra suas causas, & non est de se hæc, siue singularis, sed est indifferens ad esse singulare, & esse vniuersale, & propterea potest esse vniuersalis, & particularis; erit particularis, si contrahatur per differentias individuales; erit vniuersalis, si ab intellectu reducatur ad esse vniuersale, quod consi-

stet in dici de multis, natura ergo secunda se præcedit, & vnitatem singularem, & vniuersalitatem completam, sed potest esse vniuersalis, & particularis, & secundum hanc Entitatem intelligitur a Metaph. & definitur: hanc intelligit Scotus non esse de se hanc, & particularem. Sed nota, quod quando dicimus, quod intellectus facit vniuersalitatem in rebus, non est intelligendum, quod intellectus faciat illud vniuersale totaliter, ita quod vniuersale sit solum opus intellectus: quia ante istam denudationem, iam ibi est illa natura communis in re, antequam habeat res esse in intellectu: sed dicitur fieri vniuersale, quia vniuersale, ut dicitur 1. Post. tex. 81. est quod est in multis, & dicitur de multis, potentia proxima, & actu, modo illa natura communis in re, ut est una actu, & proximè, non dicitur de multis, nec est in multis, sed de se est indifferens ad esse vniuersale, & particulare, sed secundario est in multis, & fit vniuersale completè, Intellectus enim est ille, qui facit illam actu vniuersalem, quod declaratur sic ex Arist. 1. Post. tex. 81. Vniuersale est, quod est vnum in multis, & de multis, natura autem illa communis, vt præcedit actum intellectus, non est actu vnum in multis, & de multis, sed solum remotè: tunc enim solum est vnum in multis, & de multis proximè, & actu, quando actu concipitur ab intellectu illa natura esse idem cum hoc, & illo, & illo individuo, & facit prædicationem illam, hoc est hoc, quando autem natura consideratur ante intellectus apprehensionem, non verificatur de ea proximè prædicatio naturæ de individuo, hoc est hoc, sed solum remotè, & potentialiter: propter hoc igitur, quia intellectus est qui facit illam naturam communem actu prædicari de indiuiduis prædicatione dicente, hoc est hoc, ideo intellectus dicitur facere vniuersale in rebus, & sic vniuersale est ab intellectu completiue: sed fundamentum est reale in re, differentiis individualibus vero fit particularis. Norandum est etiam, quod non vult

Nor.

Scotus, quod hæc natura communis sit separata à suis singularibus, & per se existens: quia sic esset Idea Platonis, vt haberetur ex responsione ipsius ad secundam

Yy 2 obie-

Obiectionem factam contra se, & ad argumenta principalia, sed vult quod nullum habeat esse, nisi in suis singularibus. Sed tamen, vt in illis est, habet suum esse reale per se distinctum ab esse numerali, & unitatem communem minorem unitate numerali, ita quod hæc natura, homo, non est quid purè fabricatum ab intellectu: sed natura communis realiter diuisa in omnes homines, & habens propriam existentiam, licet actu non sit seiuncta à singularibus, quia omne Ens reale habet propriam existentiam, vt suo loco dictum est.

Rationes Aduersariorum contra Scotum, solutiones ad rationes Scoti ab eisdem alata, & earundem confutatio. Caput II.

- Caiet.* **C**Aietanus libro de Ente, & essentia cap. 4. arguit contra Scotum, tribus rationib. præcipuè; existimat enim quod natura quidē sit ens reale extra animam, sed non vt est communis: sed vt est particularis, & vna numero: sed quo ad esse commune, est vna formaliter: at sic non est extra animam, sed solum in intellectu; hoc voluit inferre ipse articulo 5. in solutione primi dubij, dum posuit differentiam inter Scotum, & D. Thomam, & etiam articulo 3. ponendo illas tres Conclusiones, licet obscurus sit; quod ergo natura communis non sit ens reale extra suas causas, ut est communis, primò probat sic. Quod est existens in rerum natura, debet habere quidditatem existentem per se in rerum natura: sed unitas communis, siue natura communis, non habet hanc quidditatem existentem per se in rerum natura distinctā à singularibus, ergo Maior est clara; Alioquin nō existeret per se: Minor etiā patet: quia natura communis solum habet esse in particularibus, non per se. Hec est prima ratio Caietani in uirtute. Secundo, Omnis res existens in rerum natura, est res particularis, nulla unitas communis extra animam est res particularis, ergo non existit. Maior est omnium Peripateticorum. Minor probatur: quia res particularis est alicui uni supposito propria, aliter non esset particularis: at res communis nullius est particularis, ergo non da-
- 1. rō.**
- 2.**

tur hæc unitas vniuersalis. Hæc ratio est declaratiua primæ. Tercio, Omne quod sequitur aliquam naturam ratione sui, prædicatur sine aliqua additione, & simpliciter de supposito illius naturæ: sed per Scotum, communitas sequitur naturam humanam ratione sui; ergo communitas prædicatur de supposito illius naturæ; processus bonus, sed conclusio falsa, ergo aliqua præmissarum: non Maior, vt probatur: ergo Minor; sed Minor est Conclusio tua; ergo ò Scoti est falsa tua opinio; falsitas Conclusionis probatur; hæc enim propositio est falsa, Socrates est communis. Maior probatur: quia quæ sequuntur realiter naturam communem, etiam prædicantur de suis inferioribus; quia enim homo est rationalis, ideò Socrates est rationalis, &c. ex ijs ergo habemus, quā natura vt est cōmunis, nō habet esse extra animā, siue, quod cōmunitas nō competit ei vt est res; sed solum ab intellectu, & sic habet esse commune ab intellectu solum.

Pro solutione argumentorum Scoti animaduertit duo fundamenta; in quibus ait errasse Scotum, primum in omnibus argumentis Scoti est æquiuocatio huius termini, per se, siue ex se: quia potest duobus modis accipi, vno modo positivè, & sonat natura ex se: id est cū suppositis, & non solitariè; alio modo ex se accipitur negativè, & sonat naturam ex se sine suppositis, & solitariè: Scotus in suis argumentis quando dicit, natura, de se est communis, accipit naturam per se primo modo, quod est falsum: quia sic natura est particularis, & non communis: secundo modo autem est communis: sed illa tunc natura nihil est, nisi ens fabricatum à ratione. Secundus error Scoti, & fundamentum Caietani est, quod non valet processus à propositione negatiua ad propositionem affirmatiuam de prædicato infinito, cum re duplicatione, vt si dicā: homo in eo, quod homo, non est albus; ad hoc non sequitur, ergo homo in eo, quod homo, non est albus: quia tunc homo nunquam posset esse albus: at argumenta Scoti habent huiusmodi processum, arguit enim sic: natura, vt natura, non est de se hæc, ergo natura, vt natura, est cōmunis, & non propria: natura cōmunis enim idem est, quod non propria;

*Ad
rōnē
Scoti.*

propria; huiusmodi processus ergo nullus est, per hæc ait Caietanus, omnia argumenta Scoti solui possunt.

Ans. Paulus Saneius 7. Metaph. quest. 40. disputat de hoc: sed ipse est cum Scoto: dat enim distinctionem, quod natura potest tripliciter considerari; Vno modo secundum se, & hoc pacto dicit naturam esse vniam, & unitatem vniuoca reali; Secundo modo, ut est in suis inferioribus; & sic nec est vna, nec plures per se, sed per accidens; Tertiò, ut est in intellectu nostro per speciem intelligibilem, & hanc probat non esse vniam unitatem reali, & hoc non est contra Scotum: quia & Scotus concedit, ut diximus, quod natura sit vniuersalis ab intellectu, & ut est in intellectu, non habet esse reale, sed per intellectum; tunc enim est vniuersale complete; ideo argumenta eius facta pro hac Conclusionem, non sunt contra Scotum.

Ans. Ludouicus Buccaferreus lib. primò de Anima, tex. 8. sustinet in hoc opinionem Thomistarum, & præter eorum rationes, adducit hanc. Pluralitas entium est fugienda, sed ponere hanc naturam communem distinctam à singularibus, est multiplicare entia sine necessitate; sed sufficit entitas indiuidualis, quod confirmatur: quia omnis res, à qua habet esse, habet etiam esse vnum, & indiuiduum, & sic solum dantur indiuidua particularia, quæ realia sunt, non autem illa natura communis. Dat etiam aliquas responsiones ad aliquas rationes Scoti: sed quia ex confutatione aliarum responsionum hæc quoque facili confutantur, non oportet illas adducere.

Ans. Franciscus Suarez in sua Metaph. disp. 6. sect. 1. & infra, atque versus realem entitatem naturæ communis, multa disputat, & est adeò prolixus, ut quemlibet patientissimum fatigare possit, & tandem solo fundamento Caietani innititur, quod hæc natura communis non habet existentiam in rerum natura extra singularia, & quod ideo non potest habere unitatem realem, neque ipsa entitas valet per se manere, ut est præcisà à suis indiuiduis; hæc autem videntur esse sue rationes precipue disputatione 5. sect. 1. & disp. 5. sect. 3. & alibi.

Ans. Si natura communis per se est vna, vel

Phil. Nat. Io. D. Scoti.

est vna per unitatem numeralem, vel est vna per unitatem vniuersalem; Primum repugnat, & destruit sententiam Scoti; Secundum dici non potest: quia unitas vniuersalis, non datur ex parte rei distincta à singularibus; & ideo inter illa non potest cadere distinctio ex parte rei, sed solum per intellectum. Secundo; Non potest dari distinctio realis ex parte rei præcedens operationem intellectus, nisi inter entitatem realem, & modum eius: sed in proposito non datur ex parte rei natura communis, ergo illa ex parte rei non potest distingui à differentia indiuiduali; Minor probatur: quia, quod per se est in rerum natura, est existens extra causas suas: hoc autem est solum singulare, & sic, si natura illa datur, debet esse seipsa singularis, non vniuersalis: quia nihil potest esse terminus causarum, & habere existentiam, nisi quod est singulare. Tertiò; Illa non distinguuntur ex natura rei, quæ per Diuinam potentiam non possunt seiuncta manere: sed natura communis, & differentia indiuidualis, per Diuinam potentiam non possunt seiuncte manere, ergo non distinguuntur ex natura rei. Ad rationes autem Scoti Respondet, non ad omnes, sed ad aliquas, per vnicum fundamentum, quod omnes probant naturam communem habere unitatem formalem, quam ipse non vult esse realem, sed solū rationis, & si est aliquo modo realis, est realis fundamentaliter, quatenus intellectus in indiuiduis reperit similitudinem, & convenientiam quandam formæ, à qua abstrahit, & format unitatem illam formalem.

Dilucidatio opinionis Scoti, & confutatio rationum, & solutionum ad rationes Scoti nunc adductarum. Cap. III.

AD ostendendam veritatem opinionis Scoti, non sunt adducenda alia fundamenta, præter adducta in opinione Scoti comprobanda, sed solum videndum est, nunquid argumenta Scoti per ea quæ dicit Caietanus, & alij, soluantur, nec ne; de nique soluendæ sunt rationes oppositæ. Prima quidem ratio est optima, & nullo pacto ad eam accommodatur responsio

Yy 3 ex

Scoti. ex dictis Caietani: ait enim Scotus obiectum præcedit naturaliter actum intellectus, ergo intelligitur primo obiectum ab intellectu eo modo, quo est ante intellectus operationem, ergo si omne ens reale extra animam est singulare, non potest intelligi sub ratione vniuersalis: quia tunc intelligeretur aliter quam sit; at intellectus debet sequi rem; res ex se est singularis, ergo solum vt singularis, debet intelligi, si verè debet intelligi; Quod si tu dicas: Natura habet unitatem formalem secundum quam est communis, & secundum hanc potest intelligi ab intellectu, vt in ea est vntas specifica. *Contræ:* Vel hæc vntas communis formalis, est realis, & extra omnem intellectum; vel est ratio nis, si secundum, sequitur argumentum, vt prius, quia intellectus non intelligit rem sicuti est extra: si est realis vt fatetur Caietanus, tunc quero; Vel est vntas aliquius entis realis; Vel entis rationis; non rationis: quia vntas realis, vel non potest esse passio entis rationis, ergo entis realis; si entis realis, vel entis singularis, vel communis; non singularis; quia eidem enti non potest competere duplex vntas opposita, esset enim contradictio; Insuper singulare, & indiuiduum esset commune multis, quod implicat: non ergo singulari competit vntas communis, & specifica secundum se ut omnia singularia habent secundum se unitatem singularem, ergo hæc vntas formalis communis, quæ contradistinguitur ab unitate numerali, erit vntas entis realis communis; hæc est natura communis, ergo non video quomodo per dicta Caietani possit solui hæc ratio; immo per dicta eius habemus argumenta contra ipsum validissima; quando enim dicit, quod Socrates habet unitatem numeralem, & præter hanc habet unitatem formalem specificam, quæ est homo, & conuenit cū illis hominibus in hoc conceptu formali homo. Quæro, hæc vntas specifica formalis cōpetit Socrati vel per vim intellectus, vel ratione entitatis singularis, vel entitatis communis; non per intellectum, quia Socrates, & Plato non sunt eiusdem speciei soli per vim intellectus, non ratione entitatis singularis, quia per illam Socrates differt ab alijs homi-

nibus particularibus, ergo per aliquam entitatem communem omnibus ipsis realem, quæ est diuisa in omnibus illis; Hæc est natura communis realis eo modo, quo sustinet Scotus. ergo velit, nolit, fatetur re, quod negat ore. Fortasse dicet, hæc natura communis, vt humanitas, solum existit in singularibus, non est per se separata, idè vt communis non potest dici ens reale.

Contræ, ens reale illud dicitur, quod habet esse extra intellectum, & realiter; licet per se solum non existat: nam hoc pacto nec forma substantialis posset dici ens reale, quia non est sine materia, & composito: tamen non valet dicere, forma substantialis non manet per se solum considerata, ergo est ens rationis; insuper ostendimus in questione de esse, & essentia, quod exiſtentia est compositi siue nature communis, & materie per se, & forma per se existit, quia sunt extra suas causas realiter. Præterea, sequeretur, quod secundæ substantiæ non essent entia realia, vt animal, corpus animatum, & cætera, ergo essent entia rationis; & quia secundæ substantiæ sunt communes, & dum animal definitur, non definiretur ens reale, sed ens rationis, & passio animalis, vt esse sensibile, non esset passio propria entis realis, sed entis rationis; vel si entis realis, esset passio propria huius indiuidui, quod est ridiculum; quia quæ sunt propria entis particularis, non possunt competere pluribus: sic discurrere per reliqua. Præterea, certum est quod Socrates est magis vñ cum Antonio, quàm cum hoc equo; quero, quæ vntas sit ista: si dicas, rationis: Contra; quia cessante operatione cuiuscumque intellectus, Socrates est magis vñ cum Antonio, quàm cum hoc equo, ergo hæc vntas præcedit operationem intellectus, sed hæc vntas est vntas nature specificæ, ergo natura specifica est quid reale ex parte rei; si dicas, quod est realis, habeo intentum. Fortasse quis dicet Socrates, & Antonius non sunt vñ realiter per aliquam naturam comunem realem, sed per propriam naturam particularem, quam habent. Contra hoc nihil est: quia per naturam particularem sunt diuersa numero, non ergo per eandem possunt

possunt esse vnum; necesse est ergo quod in eis sit aliqua entitas communis, per quam sunt vnum, quia vnitas sequitur entitatem, vt etiam ipsi fatentur.

Præterea, nemo negabit, Socratem esse magis similem Antonio, quam huic equo, & hæc similitudo est ex parte rei præter opus nostri intellectus; similitudo ex Arist. 5. Metaph. tex. 20. est Relatio, quæ fundatur super vnitate, hæc enim tres relationes Identitas, Similitudo, & Aequalitas, fundantur super vnum. hæc ergo similitudo Socratis, & Antonij fundatur super vnâ, sed hoc vnû est quid reale, quia hæc similitudo est realis, & consequenter ens reale, ens autem reale, non fundatur super ête rationis, ergo hæc vnitas est realis, cui respondet propria entitas non est entitas individualis, quia in tali entitate non fundatur relatio illa similitudinis, sed potio relatio diuersitatis, quia per entitatem numeralē differūt, ergo est entitas nature communis diuersa ab entitate particularis; & hæc ratio magis valet in proposito quia Socrates, & Antonius non proprie sunt similes: quia similitudo fundatur in Qualitate, ita duo individua nōdū similia sunt in Qualitatibus, sed in Substantia; similitudo autem Substantiæ est propriè identitas, quæ similiter fundatur in vno, vt ibidem ait Aristoteles. Conueniunt ergo in aliqua vnâ substantia, hæc nō est particularis, vt patet, & est etiam declaratum, ergo est substantia communis.

Per has rationes patet, quod responsio Suarez ad rationes Scoti nulla est, probat enim, vt vltimū est, naturam communem habere propriam entitatem diuistam à parte rei, ab entitate individuali, & habere propriam vnitatem formalem realem distinctam ab vnitate numerali, & ideo nō est amplius circa hoc laborandum, argumenta sunt fortissima, neque ex dictis Cuietani vel aliorum, alia responsiones adaptari possunt, quam prædictæ, quæ quædam falsæ sint, ex dictis patet.

Ad rationes aduersariorum
in hac questione de entitate reali naturæ. Notandum est, quod aduersariorum fundamentum totum est hoc, quod quia natura communis, vt sic considerata, non existit per se, sed solum in suis indiuiduis,

ideo non possunt capere, quomodo possit dici vna vnitate reali, & habere esse reale extra suas causas. Ideo notanda est distinctio per quam notificatur causa eorum ignorantis, & eorum obiectiones soluntur.

Distinctio est hæc, aliud est aliquid præscindere ab entitate alicuius alterius, & aliud est præscindere ab existentia illius, potest enim esse quod aliquid præscindat ab entitate alicuius, & tamen non præscindat ab existentia illius, id est potest esse, quod aliquid habeat entitatem propriam scinditā ab entitate alicuius, & tamen non possit existere sine existentia illius (non quod non habeat propriam existentiam: quia omne ens reale habet propriam existentiam: sed propter ordinem vniuersi, non possunt se iunctim existere) exempli gratia, forma non potest existere sine materia in rerum natura, tamen entitas formæ est alia entitas ex natura rei, & realiter distincta ab entitate materiæ, & hoc aduersarij non negarent, vn de simili argumentatione possumus eorum errorem detegere, si quis ita argumentaretur, forma, non potest existere per se in rerum natura, vt præscindit à materia, ergo forma non est entitas præscinditā, & distincta ex natura rei à materia; quis non videt hanc consequentiam esse ridiculam? ac ita in proposito arguunt Aduersarij; Natura communis non potest se sola existere in rerum natura, sed solum existit in suis singularibus, ergo natura communis non est entitas distincta, & præscindit ex natura rei à suis singularibus, ecce, quod est similis argumentatio, ad quam eodem modo respondemus; quia non valet arguere a non præcisione existentie ad non præcisionem entitatis, sicut ergo forma est entitas realis ex natura rei distincta à materia, licet non possit per se existere, sed semper existat in materia, ita natura communis est entitas realis ex natura rei præcedens operationem intellectus, distincta ab entitate individuali, licet actu existere non possit, nisi in omnibus suis singularibus. Sed dicet aliquis, manet diuisa, ergo non est vna realiter: quia est diuisa realiter, dico, quod non est vna numero, quia numero est diuisa,

Yy 4 sed

sed est vna specie, quæ vnitas realis est minor vnitate numerali: vnde Socrates, & Antonius sunt magis vnum ex parte rei, quàm Socrates, & hic lapis; & quia Adversarij vident illam naturam non esse vnam numero, putant nullo modo ex parte rei esse vnam, sed decipiuntur: quia & vnitas specifica, & generica sunt vnitates reales, vt probant argumenta adducta: sed minores vnitate numerali.

Ad Per hæc patet ad duo prima argumēta *Ad* Suarez: quia falsum est, quod non detur natura communis realis existens præcisa a singularibus, licet non existat seiuncta a singularibus, vt dictum est. Ad tertium negatur Maior: quia Deus non potest separare risibilitatem ab homine, & tamen risibilitas, & homo ex natura rei, & non per intellectum distinguuntur.

Ad fundamenta Caietani in quibus dicit patere quid sit dicendum ad argumēta Scoti, dico ad Primum, quod reuera Scotus accipit naturam solitariè, sine suis indiuiduis, sub proprio conceptu naturæ, & hanc non solum dicit esse realem: sed probat, & rationibus Scoti nihil respondetur, vt visum est.

Ad Ad secundū dico, quod Scotus non arguit à propositione negatiua ad propositionem affirmatiuam de prædicato infinito: sed à negatione vnius contrarij ad affirmationem sui contrarij, quæ consequentia ex Arist. c. de Oppositis, est valdidissima, quando contraria non habent medium, vt si dicam, numerus binarius non est impar, ergo est par, est bona Consequentia: quia inter hæc contraria non datur medium. Ita pariter dicens natura non est de se hæc, & particularis, ergo est communis, est bona Consequentia: quia inter esse particulare, & vniuersale, nullo est medium, & hoc pacto procedunt argumenta Scoti: multa enim procedunt offendendo, quod natura sit entitas vna communis, & sic concludunt, quod non sit vna vnitate particulari, & alia ostendunt, quod non sit vna vnitate numerali, & sic concludunt, quod est vna vnitate communi. Ad rationes Caietani, Ad primam negatur maior; Ad probationem dico, quod non dicit Scotus, quod natura humana sit per se existens, siue sit sub-

sistens extra singularia: quia sic esset idea Platonis: sed ait, quod natura communis considerata in seipsa, absque singularibus, est realis: quia non est quid pure ab intellectu effectum, sed habet entitatem realem ex se existentem, hæc tamen existentia non est seiuncta a subsistentia singularium, sed simul sunt, & ita coexistunt: quia natura communis existit diuisa in singularibus.

Per idem patet ad secundum: negamus *Ad* enim Maiorem, quia natura communis, licet non subsistat, tamen existit, vt dictum est in singularibus: quia omne illud existit, quod habet esse, præter opus intellectus, sic est talis natura communis.

Ad tertium dico, quod peccat per fallaciam: nam fit transitus à prædicatis primæ intentionis, ad prædicata secundæ intentionis, & est ac si dicat: Omne quod competit animali, competit speciebus animalis, vt Homini, Leoni, &c. at animali competit hoc prædicatum genus, ergo debet competere homini; tamē est falsum: quia homo, non est genus: ita cum dicit, naturæ competit hoc Prædicatum communis, ergo debet competere singularibus, dico, quod non valet, quia fit transitus à Prædicatis primæ intentionis ad Prædicata secundæ intentionis, valet autem illa regula tantum stando in Prædicatis primæ intentionis, non in Prædicatis secundæ intentionis.

Sed aliquis contra hanc solutionem arguet. Si hæc solutio est vera, sequitur, quod si ratio Caiet. non concludit, nec concludet ratio Scoti in 2. Sent. d. 3. q. 1. ad principale in oppositum, quia probat, quod substantia materialis non sit de se hæc, & indiuidua, arguit enim sic. Quidquid inest alicui ex natura sua per se, inest ei, in quocumque sit: igitur si natura lapidis, de se est hæc, in quocumque est natura lapidis, ista natura esset hic lapis. Consequens est absurdum, loquendo de singularitate determinata, de qua est questio. Sed ratio illa Scoti valet, ergo & ratio Caietani.

Respondetur, non esse eandem argumentationem Doctoris nostri, & Caietani, neque Maiorem esse eandem, similiter nec Minorem: nam Maior Caiet. est hæc. Quod de se competit superiori, per se com-

se competit, siue praedicatur de inferiori contento sub eo; unde subinfertur sed per se esse commune competit per se naturae communi, ergo debet competere quoque omnibus contentis sub se: sed suppositum continetur sub natura communi, ergo commune debet praedicari, & inesse supposito particulari, quod est absurdum. At Scoti maior est haec. Quidquid inest alicui ex natura sua per se, inest ei in quocumque sit. Vide quam diuersa sit haec Maior ab illa Caietani, illa dicit, quod inest per se naturae, inest suis inferioribus; haec ait, quod inest naturae per se, inest eidem naturae in quocumque sit. Unde infertur Scotus Consequenter hanc: ergo si natura lapidis est de se haec, in quocumque erit lapidis natura, illa natura erit de se haec, & sic illa natura esset hic lapis, quod bene sequitur: quia solū singulare est de se hoc. Consequens autem illud est falsum, ideo & antecedens, scilicet, quod natura sit de se haec. Non est ergo eadem ratio Caietani, & Scoti, & illa Scoti concludit, non illa Caietani: quia maior illa Caietani non est vera, nisi in Praedicatis primae intentionis, non in Praedicatis secundae intentionis. Quod si quis illam rationem Scoti retorqueat contra nos, sic arguendo; Quod competit alicui naturae secundum se, illud ei inest in quocumque sit: sed esse commune per se inest naturae, ergo inest ei in quocumque sit: sed natura est in singulari, ergo singulare erit commune; tunc assumptum in subsyllogismo est distinguendum: quod natura duobus modis considerari potest. Vno modo ut natura: alio modo, ut haec natura, ut natura est communis, ut haec natura, siue ut contracta, non est communis. Ad propositum non dicit Scotus, quod esse commune inest naturae secundum se absolute, & quomodocumque consideratur; sed inquit quod inest ei in se considerate absolute, ut est indifferens ad esse vniuersale actu, & esse singulare actu: at quando est in singulari, non est ibi secundum hanc indifferentiam: sed ut est contracta per differentiam individualē. Unde Maior Scoti debet intelligi cū hac glossa, quod inest alicui absolute secundum se, & quomodocumque considerata, non est ab eo inseparabile, & inest ei

in quocumque est: Aduersarij autem illi, quos Scotus ibi impugnat, dicebant, quod natura secundum se, absolute, & quomodocumque considerata, est de se haec, & proinde bene concludit aduersus illos, quod natura in lapide erit hic lapis, non autem valet contra nos: quia dicimus illud Praedicatum commune in esse naturae considerate precise in esse suo formali, & indifferenti ut natura est, non ut est contracta ad singularitatem. Ad rationem Buccaferrei dico, quod nullius est momenti, propterea quod apparet evidens necessitate admittendi naturam communē realem, ut patet ex dictis in explicatione opinionis Scoti, & in solutione rationum Aduersariorum.

Responsiones Zimara ad rationes Scoti, & earundem confutatio. Cap. 11.

Zimara in annotationibus super Iam. ad 1. a unum libro secundo Met. q. 2. in corpore secundo, soluit multas rationes Scoti factas in hac materia, & primo nititur soluere rationem illam, qua Scotus probat dari in rerum natura unitatem realem minorem unitate numerali, quae innitebatur auctoritate Arist. *In omni genere datur unum, quod est metrum & mensura omnium, &c.* Respondet Zimara, quod haec ratio petit principium: quia supponit illud quod debet probare, supponit enim, quod mensurata in aliquo genere sint realia, & realiter mensurata; at hoc est quod est in controversia: quia vel sunt realia realitate singulari, & hoc est contra Scotum; vel realitate distincta a singularitate, & hoc erat probandum, ergo petit. Unde respondet, quod illa mensurata sunt realia, sed realitate singulari, non realitate, distincta a singulari, quia vniuersalitas est ab intellectu agente, nedum quo ad esse cognitum, sed quo ad esse in multis, & dici de multis: itaque vniuersalitas vniuersaliter est ab intellectu, licet fundamentaliter sit extra rem, scilicet, in singularibus.

Contra hanc responsionē probō, quod Scoti ratio non petit, sed sit efficacissima; ratio Scoti innititur auctoritati Arist. & nihil supponit, nisi auctoritatem Auctoris. videat.

videamus sensum illius auctoritatis, & erit clara ratio Scoti. Ait Aristot. in vnoquoque genere est vnum, quod est metrum & mensura omnium. Scotus dicit, quod hac mensura est realis, & communis: rudicis, quod est rationis; videamus, vtrum horum sit verum. Aristot. autem habet hanc propositionem in 2. Metaph. tex. 2. circa medium, vbi inquit, quod illud, quod est primum in vnoquoque genere, id est primum, quia est mensura, & metrum aliorum in eo genere, & hoc maximè competit generi quantitatis, vnde ab ipsa descendit ad alia genera, quia in quantitate primum est vnitas, & est propter hoc primum, quia est metrum, & mensura aliarum quantitatum, quia quantitas cognoscitur per mensuram, & metrum, quæ est sibi propria: hac autem mensura est vnitas, vnde per vnitates, ex quibus numerus cognoscitur quanta sit quantitas. Hæc profecto dicit Arist. ibi, c. 1. quo postea etiam in alijs generibus per similitudinem datur vnum, quod est metrum, & mensura omnium in suo genere, sicut vnitas in quantitate, illud primum autem est id, quod est primum in quocunque genere; modo quæro à te, per vnitatem ibi intelligit ne vnitatem, quæ est singularis, vel vnitatem, quæ est species numeri, & principium numeri secundum esse specificum? Certè dicere, quod ibi intelligit de vnitate numerali, est destruere textum: quia esse mensuram, & metrum generis quantitatis, non competit vni indiuiduo, sed speciei primæ, quæ est illius generis, & hoc est, quod ipse Arist. explicat: si enim intelligeret, quod vnitas hæc, id est vnum indiuiduū, vnitatis esset metrum, non posset competere alteri vnitati: quia quod competit vni indiuiduo solum, non potest alteri competere; si autem competit alteri vnitati, & omni vnitati numerali, hoc est, quia competit vnitati specificæ, in qua conueniunt, ergo intelligit vnitatem, quæ est species; tunc sic quæro, an mēsuret realiter, si dicas, quod non, ergo dum dicimus, hic numerus binarius est par, & ternarius est impar, non erit verum ex parte rei, quia numerus, & vnitas non mensurat realiter, quod tamē est ridiculum dictū; ergo dicendum, quod

mensurat realiter, si sic, ergo est mensura realis; quia mensura rationis non mensurat ex parte rei, sed solum per intellectū, si est mensura realis, ergo vnitas specifica est realis. Quod dixi de vnitate, dico de cæteris, quæ sunt mensura, & metrum omnium.

Ad secundam rationem Respondent, *Ad 1.* quod verum est, quod comparatio fit in specie atomæ, sed non tamen propter hoc sequitur, quod detur aliqua vnitas extrinsecam realis, correspondens huic naturæ, in qua fit comparatio, sed solum illa vnitas est ab intellectu, vt dictum est.

Contra hanc responsionem est clarè ipsemet text. & ratio Scoti non indiget adiutorio: nam ratio propter quam Aristot. ait comparationem fieri in specie Atomæ, est, quia illa est maximè vniuoca, genus autem non est ita vniuocum, quia alibi dixit in genere, multa latent æquiuationes, si ergo vnitas specifica est vniuoca, & propriè vniuoca, debet esse realis, ita quod debet includi in suis inferioribus, nedum quo ad nomen, & quo ad conceptum solum formatum ab intellectu, sed quo ad substantiam, & realitatem, vnde vniuoca definiuntur esse illa, quorum nomen, & ratio substantiæ secundum illud nomen est in suis inferioribus, ergo homo non est solum in suis inferioribus quo ad nomen, & quo ad intellectum, sed quo ad rem, ergo homo in se est aliqua res, præter intellectus operationem: non enim conceptus rei est vniuocus propter operationem intellectus: sed ex parte rei ante omnem operationem intellectus, quia conceptus sequitur rem, & sicut res sunt naturales, ita conceptus eisdem respondent ex natura rei. Vnde dicebat Aristot. in primo Perihermenias, quod res, & conceptus, sunt iidem apud omnes gentes, sicuti voces, & literæ sunt ad placitum, in hoc est vis rationis Scoti.

Ad tertiam rationem respondet, quod *Ad 3.* illæ relationes, idem simile, & æquale non fundantur sub aliqua vnitate reali minore vnitate numerali, sed solum vnitas illa est vnitas rationis fundata super vnitate numeralem particularem, quæ est potentialis, à qua intellectus accipit vnitatem specificam, ipsam consiciendo. Vnde illa aqua-

*Rej-
ciunt.* æqualitas, & similitudo non fundatur super aliqua unitate reali actuali, sed solum rationis, quæ fundamentaliter est realis. Hæc solutio non est ad argumentum Scoti, quia Scotus illam directè impugnat: probat enim quòd illa unitas specifica super quam fundatur æqualitas, & similitudo, est realis formaliter, per hoc medium; quia illæ relationes sunt reales, ut patet, sunt enim præter opus intellectus: at relatio realis debet habere fundamentum reale, alioquin nõ erit realis relatio, sed rationis, ergo unitas illa super quam fundatur, debet esse realis quod patet clare inveniendi has relationes: Si duo dicuntur æquales in magnitudine, oportet, quòd nedum illa duo sint realia, sed oportet, quòd magnitudo utriusque contineatur in aliqua unitate reali, ut in bicubitalitate, vel tricubitalitate, & hæc bicubitalitas est unitas quædam realis formaliter, alioquin illa duo non essent utrumque bicubitum, si illa unitas bicubitalis non esset realis; nec ipsa æqualitas esset æqualitas realis; & hoc valet de unitate actuali: quia per actualem unitatem sunt æqualia; Similiter identitas, illa enim dicuntur idem albedine, quæ habent eandem vnam albedinem re, quia si haberent diuersam ex parte rei, iam non essent vnum albedine, quæ sunt idem entitate, habent vnam entitatem, ergo illa entitas, est vna in illis, & vna realiter, si sint entia realia, & tamen non est numeralis: quia per illam sunt duo nec possent dici idem, quia identitas est relatio, quæ requirit extrema realiter distincta. Clarum est ergo quòd argumentum Scoti probat illam unitatem, super quam fundatur identitas, & cetera, esse realem.

Ad 4. Ad quartum respondet per idem fundamentum, scilicet, quòd talis unitas est rationis, non realis. Per hoc idem fundamentum ad sextum. Sed nota quòd necessatio cogente ratione concedit quòd natura communis est realis, sed addit, quòd illa realitas nil aliud est, nisi ipsum singulare: quia illa unitas non distinguitur à singulari, sed est ipsum singulare, unde videtur existimare Scotum putasse quòd illa natura habeat esse extra sua singularia, quemadmodum dicebat Plato: sed

iam dixi, quòd non sic existimauit Scotus, neque hoc somniauit, ut patet ex eius dictis: sed querit de illa natura, quæ est in Socrate, ut de illa humanitate Socratis, de animalitate, de huiusmodi, num sit illamet, quæ est Socrateitas, Platoneitas, & huiusmodi, & solum distincta per intellectum, vel potius sit entitas realiter distincta à Socrateitate, licet non existat per se, sed solum in Socrateitate.

Vnde si dicas primū Antonius, & Franciscus erunt idem ratione, non aliqua natura reali, quæ est humanitas, sed solum per rationem, & ex parte rei nullam realem communitatem habebunt; immò ille conceptus, homo animal, erit conceptus rationis, non realis, & sic Ens rationis erit vniuocum enti reali, scilicet Socrati, & Platoni, quæ omnia quàm absurda sint, nemo est qui non videat. Scotus autem sustinet secundam partem.

Ad quintam rationem vide propriam disputationem de sensu, an sentiat singulare sub ratione singularitatis, in questionibus Metaphysicæ, primo lib. Vide Theoremate 87.

THEOREMA XCIV.

Ens dicit vnum conceptum formalem ex parte rei præsum à suis inferioribus.

Exponitur, & comprobatur propositum Theorema. Caput primum.

DE conceptu Entis est non parua dissentio inter Metaphysicos; & quia maxime necessaria pro disputationibus futuris, ideo est explicanda. Notandum est ergo, quòd duplex est conceptus, (ut omnes fere fatentur.) Alius dicitur formalis, alius obiectiuus: Formalis conceptus est conceptio ipsa intellectus alicuius rei; conceptus obiectiuus est res ipsa, quæ concipitur ab intellectu, quatenus obijcitur ipsi intellectui; ut conceptus hominis formalis est intellectio ipsa hominis in intellectu meo; conceptus obiectiuus est homo ipse intellectus, & representatus illo actu intellectiois. In proposito dubium est, an ens habeat vnum conceptum formalem,

*Dub.
ali.
no. n.
opio.*

malem, & aliqui videntur dicere, quod non habeat vnum cōceptum formalem, vt sunt illi, qui volunt ens esse non vniuocū, sed analogum. Isti enim volunt, quod sicut Ens est analogum, & nō vniuocum, ita non possit parere conceptum realem per se vnum distinctum, & prācisum à suis inferioribus, sed conceptus eius sit multiplex, licet per proportionem, & similitudinem videatur vnus, vt ridens, si concipiatur, vt est commune ad hominē, & pratum, non potest concipi vnus, quia res significata non est vna, sed plures, & si concipiatur, vt competit vni solum, vt puta homini, tunc postea non consideratur secundum totam suam communitatem.

Reij- citur. Sed hæc opinio a nonnullis iure confutatur: quia nos in præsentī consideramus Ens, vt Ens est, id est hanc vocem Ens, & querimus an ei competat vnus proprius conceptus, non autem cōsideramus Ens, vt extenditur ad res, quæ sub ipso sunt, sicut cum querimus conceptum animalis, consideramus animal, vt abstrahit à suis inferioribus, & est in se quid vnum, & dicimus, quod habet proprium cōceptum distinctum à suis inferioribus, non autem consideramus animal, vt est in suis inferioribus participatum, quia sic non est vnum, neque habet vnum conceptum; quod autem huic nomini enti vt ens est, competat vnus conceptus, proprius formalis, patet experientia, audito enim nomine entis, ex perimur mentem nostram non distrahī, neque diuidi in plures conceptus, sed potius colligi ad vnum, sicut cum concipit hominem, animal, & similia, experimur etiam nos intelligere per Ens conceptum quendam, qui est diuersus ab omnibus conceptibus suorum inferiorum, vt a Substantia, Accidente, &c. ergo est vnus conceptus in se diuersus ab alijs, quod autem aduersarij negant Ens importare vnum conceptum per se distinctum ab alijs, nihil est, quia à simili nos possemus negare animal importare vnum conceptum per se, quia animal est quid diuisum in plures species animalium, vt est homo, equus, leo, quæ sunt multum diuersæ.

Dei- citur. De conceptu obiectiuo consequenter dicitur, qui enim negant ens habere vnu

conceptum formalem, negant illud quod obiectale formale respondente, & conuertente, qui asserunt ens habere vnum conceptum formalem, dicunt habere conceptum obiectalem illi respondentem, licet in hoc postea varij varia dicant, quæ potius obscurant huius difficultatis intelligentiam, quam villo pacto illustrent.

opin. pro- pria. Dicimus ergo, quod Enti responderet conceptus obiectiuus, qui non dicit Deū, nec Creaturam, nec substantiam, nec accidens, ex se, & expressè, sed conceptum vnum communem omnibus his. Immo amplius addimus, quod hic conceptus obiectiuus ex parte rei est prācisus ante operationem intellectus à suis inferioribus, quia cum dicimus ens, intelligimus rem, & conceptum, qui cessante omni operatione intellectus non est substantia, nec accidens expressè, sed quid illis communius.

Ratio nes s opposi- tum. Sed contra hanc sententiam insurgunt omnes negantes vniuocationem entis, & multi alij eandem statuentes, vt sunt illi, qui negant naturam communem habere aliquam realitatem per se distinctam à singularibus.

Sum- re. Vnde Suarez in sua Metaph. tomo primo, disputatione secunda, sectione tertia, licet sustineat ens habere proprium conceptum formalem distinctum à conceptibus suorum inferiorum, tamen negat huiusmodi conceptum ex natura rei, siue ante operationem intellectus esse distinctum à conceptibus suorum inferiorum, sed vult ex parte rei esse idem cum illis, & solum ratione distingui, neque vult conceptum obiectalem, sine obiectiuum esse ens extra animam positiuum, sed esse ens rationis: quia entia rationis sunt obiectū intellectus, & negationes, & priuationes, quæ non sunt entia positiua. Quod autem entis conceptus obiectiuus in re ipsa ante intellectum, non sit aliquo modo distinctus, vel prācisus ab inferioribus, probat.

1. rō. Primò sic. Si ens in communi, & substantia, quæ est inferior ex natura rei distinguuntur, vel se habent, vt totum, & pars, seu, vt includens, & inclusum, vel omnino, vt contradistincta, sed neutro modo

modo se habere possunt, ergo.

Non secundo modo: quia hoc nemo dicit, & aperte est falsum; quia tunc substantia praecise in se accepta, non includeret ens, quia ab illo contradistingueretur: at clarum est, quod ens includitur in conceptu essentiali substantiae: nec prius, quia si ens est totum, & substantia est pars: tunc substantia posset resolui in duos conceptus ex natura rei distinctos. Consequentia est clara: quia constaret ex potentia, & actu, ut ex conceptu contracto, & contrahente. Falsitas consequentis probatur ex parte entis, & modi contrahentis. Ex parte entis probatur: quia si conceptus entis ex parte rei est distinctus à modo, quo contrahitur ad substantiam: quæro quale ens sit illud, quod intelligitur manere praecise, & ablatum illo modo contrahente; aut enim est commune abstractum à singularibus omnibus, aut ens determinatum, & singulare. Non primo modo, quia tunc daretur vniuersale per se existens in re ipsa vniuersaliter, quod repugnat: quia omne ens per se existens, est singulare; si secundo modo, sequitur, quod conceptus ille entis in communi ex parte rei, non est distinctus à singulari, & à suo inferiori, sed est idem, & sic non est opus quod ad hoc, ut conceptus, entis in communi determinetur ad tale ens, inter ea distinctio ex natura rei singulatur.

Secundo id ostenditur ex parte modi contractum entis, vel enim in illo includitur ens, vel non: si non, nihil est, ergo substantia nihil addit supra ens, ergo non distinguit, nec contrahit: quia quod nihil est, hæc munera obire non potest; si autem includitur, de illo modo redit quaestio, an distinguatur ex natura rei, ab ente in communi, vel non. Si non, idem potest dici de substantia; si sic, iterum, ille modus poterit resolui in duos conceptus ex natura rei distinctos, ut dictum est de ente in communi, & sic dabitur processus in infinitum. Vel formatur ratio sic breuius, & clarius. Si Ens & Substantia distinguuntur, vel distinguuntur ut omnino contradistincta, vel ut includens, & inclusum; non primum: quia tunc substantia non esset ens ut dictum est. Nec secundum, quia

tunc substantia posset resolui in duos conceptus distinctos ex natura rei, quorum vnus esset contrahens, scilicet ratio substantiae, & alius contractus, scilicet ratio entis: hoc autem est falsum. Probatur tam ex parte Entis, quam Substantiae, qui est modus contrahens. Ex parte Entis sic, nam tunc ens ut praescindit à substantia, vel est ens in communi, vel ens particulare, non primum, quia tale ens est nihil reale. Praeterea cum reperiatur in quolibet substantia particulari, est quid singulare non quid vniuersale: ergo est ens particulare; tunc quæro an in eo sit distinctio ex natura rei inter rationem entis in communi, & tale ens, vel non; Si primum, ergo ille conceptus entis particularis, est diuisibilis in duos conceptus distinctos ex natura rei, & sic erit processus in infinitum. Si non, ergo à simili modo est necessarium dicere, quod ratio entis in communi distinguatur ex natura rei à ratione substantiae, quæ est modus contrahens.

Secundo principaliter. Conceptus entis in communi praescindit nedum à Creaturis, sed etiam à Deo; sed in Deo non distinguitur conceptus entis in communi ab ente infinito, ergo neque in cæteris entibus. Maior patet ex dictis. Minor probatur, quia tunc sequeretur, quod Deus esset compositus ex duobus, ex natura rei distinctis. Praeterea, sequeretur, quod in eo daretur aliqua ratio prior ipso Deo, quod est falsum; quia Deus est primum eas duratione, perfectione, & natura.

Tertio, Soli distinctio conceptuum nominorum, quibus aliquid concipimus per modum communis, & particularis, non indicant sufficienter distinctionem ex natura rei in re concepta. Ergo neque illam indicant in conceptu entis respectu inferiorum, ergo nulla est talis distinctio. Vltima consequentia patet: quia nulla distinctio est ponenda sine necessitate. Prima consequentia patet etiam, quia non est maior ratio de vno, quam de altero. Primum verò antecedens probatur primo in diuinis.

Nam conceptus personæ diuinæ communis est tribus diuinis personis, & tamen in vna-

in vnaquaque ratio personæ distinguitur non ex natura rei, sed ratione solum. Probatur etiam in cōmunibus Deo, & Creaturis, vt patet de ente, ens enim in Deo non distinguitur ex natura rei ab ente infinito, sic sapientia increata in Deo, & sapientia in communi, non distinguuntur ex natura rei, alioquin ibi non esset summa simplicitas, neque sapientia creata, & sapientia in communi ex natura rei distinguuntur, quia deberet dari ratio sapientiae in communi à parte rei distincta à sapientia creata, & increata, quod est absurdum, quia quidquid est in sapientia creata, illud totum est creatum, & sic sapientia creata non potest constare ex aliquo communi sapientiae increatae, quia illud esset increatum.

Probatur ex rationibus communibus solis rebus creatis; quia vniuersale non dicit naturam vnam realem distinctam ex natura rei à particularibus, vt suo loco patebit; & probatur ratione; quia conceptus superiores, & inferiores possunt variari infinitis modis pro subtilitate intellectus nostri, & modo concipiendi nostro supposito aliquo modo similitudinis conuenientiae, aut eminentiae ipsarum rerum, alioquin si requireretur ad has distinctiones formandas distinctio ex natura rei in re, sequeretur, quod in quacumque re essent infiniti modi distincti ex natura rei, quibus in se constitueretur, & ab alijs plenè distinguatur. Quod cōfirmatur exemplo; Lumen solis habet virtutem illuminandi, & exsiccandi, ab ea virtute potest intellectus varios conceptus abstrahere, quos omnes existimare ex natura rei distinctos, friuolum est, & sine fundamento.

Reij- Pro impugnanda hac opinione non est *citur.* opus iacere alia fundamenta, quam ea, quae iecimus Theoremate, quod natura communis habet esse reale præter opus intellectus, & propriam vnitatem; ideo rationes sunt ex eo petendae, declaratur enim ibi, quomodo vniuersaliter natura communis sit ex parte rei distincta à singularibus, & sic valet etiam in proposito; ens enim in communi est entitas, & natura communis non Physica, sed Metaphysica realis, distincta à suis inferioribus, vt

à Substantia, & Accidente, præter opus rationis, propter eandem rationem; licet aliquo modo differat; quia ens est quid transcendens; ibi autem præsertim est sermo de natura specifica, & generica, quae sunt limitata. Pro nunc sufficiat hæc ratio; Quod si vniuersalia, & naturae communes, de quibus sunt scientiae reales, vt Metaphysica, & Physica, non sint entia distincta à particularibus, quo ad entitatem, licet non quo ad existentiam, sequitur hoc absurdum, quod nulla erit differentia inter Vniuersalia, quae dicuntur entia rationis, & considerantur à Logica, vt est Genus, Species, & cetera, & inter vniuersalia ista realia; Falsitas consequentis est clara, & concessa communiter. Consequentia probatur; quia entia rationis formantur ab intellectu fundamento repperito in re, vt genus est conceptus formatus à ratione fundatus in entibus reals, & per hoc differt à figmento, ergo si homo, & animal similiter est ens formatum ab intellectu, propter fundamentum repperitum in singularibus, & in se nullam dicit entitatem realem ex parte rei, vt præscindit à singularibus, non differt ab ente rationis; & hæc ratio est clara; In hoc ergo stat differentia, quod vniuersalia realia, sunt naturae communes reales ex parte rei in se, vt præscindunt à singularibus; licet non existant sine singularibus; sed entia rationis formaliter habent esse per operationem intellectus. Quod autem ens dicat proprium conceptum distinctum à suis inferioribus ex parte rei; Efficaes sunt rationes, quas facit Scotus pro vniuatione entis, præsertim prima, quae in proprio Theoremate dilucidate sunt. Ad has autem rationes facile respondetur.

Ad primum pro solutione notandum est, quod alia est distinctio formalis, siue ex natura rei; & alia est distinctio realis, vt patet ex formalitatibus; ens & communiter omnia superiora, distinguuntur à suis inferioribus formaliter, vt animal à rationali, vt diximus in Formalitatibus. Ad argumentum, ergo dico, quod ens, & substantia, se habent vt pars, & totum; Ad probationem contra hoc concedo Consequentiam, & nego falsitatem Consequen-

Adi.

sequentis. Ad probationem ex parte entis concedo, quod ens illud, quod remanet distinctum, est ens abstractum à singularibus illud enim formaliter differt à Substantia, Accidente, & ab alijs inferioribus sed cum infert, ergo est ens per se, i. stens separatum à singularibus, & sic est Idea Platonis, quod est inconueniens.

Respondes, ens esse separatum, & abstractum à singularibus, duobus modis intelligi potest; Vel quod sit abstractum quo ad entitatem solum, Vel quo ad entitatem & existentiam valeret Consequentia si ens esset abstractum à suis inferioribus, & quo ad entitatem, & quo ad existentiam: sed nos dicimus esse solum separatum quo ad entitatem, non quo ad existentiam, quæ distinctio est satis declarata, & probata in Theoremate de natura communi.

Vnde ens illud, quod præscindit à substantia est idem realiter, quod substantia, & est ens particulare realiter, sed formaliter est distinctum: quia alia est ratio substantiæ, vt est ens, & alia, vt est substantia, sicut animal, quod est in rationali, est eadem entitas, quæ rationalis realiter, sed diuersa formaliter: quia aliud est rationale, vt est animal, & aliud, vt est rationale, & hic datur status nam conceptus entis, non est amplius compositus: sicut enim rationale diuiditur in conceptum animalitatis, & rationalitatis, & conceptus animalitatis est vltimus, nec amplius diuiditur, ita substantia diuiditur in ens, & proprium conceptum, & ibi datur status. Per hoc idem ad aliam partem de modo: modus enim includit ens realiter non formaliter, & sicut rationale includit realiter animal, non formaliter adequatè: quia alia est ratio animalis, alia ratio rationalis adequatè, & ibi datur status.

Sed contra quis arguet, tu præscindis entis conceptum à substantia ergo substantia non est ens, quia si iam præscindis conceptum entis à substantia, substantia non potest esse ens: quia esset ens, & non ens. Respondetur hoc procedere contra quodcunque superius respectu sui inferioris; nam etiam conceptus animalis est præcisus à conceptu hominis & bouis;

vnde à pari posset argui.

Ergo homo non est animal: quia iam præcisi animalis conceptum ab homine. Respondetur ergo, quod præscindit conceptum entis, vt in se, non contractè consideratur, sed non vt est contractus ad substantiam; & sic dico, quod substantia est ens, non in communi, sed est ens contractum ad substantiam, sicut homo non est animal in communi, sed animal contractum per rationale primo animal tale.

Ad secundam dico, quod ens diuiditur in ens infinitum, & finitum, per modos intrinsecos, qui non faciunt compositionem, vt dicam in Theoremate proprio.

Ad tertiam negatur primum Antecedens. Ad probationem per exemplum de persona in Diuinis dico, quod persona in Diuinis dicit conceptum realem, sed negatiuum communem ex natura rei, distinctum à personis particularibus, sicut alia communia.

Ad secundam, & tertiam probationem, iam dictum est nunc, & infra magis patebit proprio Theoremate, an Deus sit in genere, quod distinguitur ex natura rei à Deo, & tamen Deus est simplex. Quomodo autem ens, sapientia, bonitas, & huiusmodi, licet prædicentur de Deo, & sint quid commune Deo, & Creaturis, non tamen faciunt compositionem: quia illa non diuiduntur per differentias oppositas, sed per modos intrinsecos, qui non faciunt compositionem.

Quædam obiectiones aliorum. Cap. 11.

Contra dicta sunt quædam obiectiones Aduersariorum quorundam, qui sustinent ens non dicere conceptum realem præcisum à conceptibus suorum inferiorum; & obiectiones procedunt ex duplici capite, Primo, quod assertio mea, qua dico ens dicere conceptum præcisum ab inferioribus, non sit ad mentem Scoti; Secundo, quod sit falsa.

Primum probant primò: quia Scotus in 1. dist. 3. q. 2. soluens argumentum Henrici habet hæc verba. *Respondes consequentia non valet: Socrates enim in quantum Socrates.*

Socrates est singulare, & tamen à particulari plura possunt abstrahi prædicata, & ideo singularitas alicuius non impedit quin ab eo, quod singulare est, possit abstrahi aliquis conceptus communis: & licet verba notanda sint inquit quidquid est ibi in re, singulare, sit in existendo ex se, ita quod nihil contrahat aliud ibi ad singularitatem, tamen illud idem potest concipi, ut hoc in re, & quodammodo indistincte, & ita ut singulare, vel ut commune. Ex his verbis Scoti videtur elici, quod Scotus vellet conceptum entis, de quo ibi loquitur, non esse desumptum ab aliqua realitate communi Deo, & creaturæ præcisa ab utroque, quæ sit contracta per aliquid aliud ad singularitatem: sed conceptum entis esse abstractum ab ipsa singularitate per opus intellectus nostri. Confirmatur: quia Scotus soluendo illud argumentum, concedit in Deo non esse plures realitates, quarum una sit communis, & contrahibilis, alia singularis, & contrahens ad esse singulare Dei: at si ens diceret realitatem communem præcisam à realitate Dei, & creaturæ, deberet contrahi per realitatem singularem constituentem Deum in esse Dei, & sic Deus constaret ex realitate contrahibili, & contrahente.

Secundò, Scotus 1. dist. 8. quæst. 3. soluendo illud argumentum Henrici, quod erat: Quæ sunt primò diuersa, in nullo conueniunt; at Deus, & creatura sunt primò diuersa, ergo in nullo conueniunt. Respondet his verbis. *Ad secundum patet in artic. 2. quod Deus, & creatura, non sunt primò diuersa in conceptibus, tamen sunt primò diuersa in realitatibus quia in nulla realitate conueniunt.* Ex hoc loco clarissimè elici videtur, quod ens in communi, non dicat realitatem præcisam à suis inferioribus: sed solum dicat conceptum formatum ab intellectu nostro, quia cum Deus, & creatura secundum Scotum conueniant in ente in communi, si ens in communi diceret realitatem præcisam, Deus, & creatura conuenirent in aliqua realitate, quod negatur à Scoto.

Tertiò probatur ex eadem quæst. littera Libi enīn probat Scotus, quod Deus non est in genere: quia tunc realitas illa generis vel esset necesse esse, vel non

necesse esse, &c. addit hæc verba. Sed hæc ratio probat, quod necesse esse nihil haberet commune cum alio, quia intentio illa communis est non necesse esse, correspondens intentioni entis, quæ est communis Deo, & creaturæ, respondet dicens. Respondet intentio intellectui id est entis, non includit necessitatem, seu possibilitatem, sed est indifferens, illud autem in re, quod correspondet intentioni, id est emis, in hoc, id est in Deo est necesse esse, in illo verò, id est creaturæ, est possibile esse. Ecce quod Scotus non vult, quod enti in communi in re correspondeat realitas communis; sed Deo Deitas, quæ est necesse esse, & creaturæ, ratio creaturæ, quæ est possibile esse, licet ratio entis abstracta per intellectum ab utroque modo abstrahat; & quod hæc sit intentio Scoti, patet: quia statim addit, quod intentioni generis correspondet propria realitas, & non sic alij intentioni communi id est entis.

Confirmatur; quia ibidem Scotus ait, cum dicimus Deus est ens, ibi solum est compositio conceptionum, quæ compositio est signum identitatis significatorum.

Tandem confirmatur ex 1. distin. 26. littera Y. ubi Scotus à relationibus Diuinis conceptum communem realem abstrahi posse asserit, & tamen relationibus diuinis nulla realitas communis est, cum sint primò diuersæ.

Confirmatur; Scotistæ celeberrimi, ut Lichetus, Vigerius, Trombetta, & alij, hanc eandem esse opinionem Scoti docent, & eam approbant.

Quò ad secundum verò principale. *Cōtra* licet, quod falsa sit opinio nostra, scilicet, quod ens dicat conceptum præcisum à suis inferioribus à parte rei, probant primò; Si ens diceret conceptum præcisum à suis inferioribus, sequeretur Deum esse compositum saltem compositione Metaphysica, hoc est absurdum, ergo. Consequentia probatur: quia Deus constabit ex duplici realitate, quarum una est contracta, scilicet, realitas entis; Altera est contrahens, scilicet, realitas Deitatis.

Quòd si dicas ens contrahitur per modos intrinsecos, ideo Consequentia non valet.

Contra hæc responsio primò supponit unum.

unum falsum, scilicet, unam realitatem communem posse contrahi ad plura realiter distincta, per modos intrinsecos, quod est falsum: quia modus intrinsecus quicumque sit, est extra essentiam, & quidditatem illius, cuius est modus, & non variat illud essentialiter, ergo non potest esse prima ratio contrahendi realitatem communem ad plura essentialiter distincta. Consequentia probatur: quia prima ratio contrahendi realitatem communem ad aliud particulare sub illa realitate communi, est de quidditate, & essentia illius particularis, & facit illud essentialiter diversum: at modus intrinsecus neque est de quidditate, neque facit differre essentialiter, ergo modus intrinsecus non potest esse huiusmodi distinctivum. Minor est communiter concessa à Scotistis. Confirmatur: quod non est differentia essentialis, non potest facere differre essentialiter, modi intrinseci non sunt differentie essentielles, ergo non possunt facere differre essentialiter.

Supponit secundò, quòd finitum, & infinitum, sint modi intrinseci entis, qui cū entia adveniunt, Deum, & Creaturam constituent, quod falsum est: quia secundum Scotum. 1. dist. 2. infinitas est modus intrinsecus Deitatis, & ideo supponit Deitatem constitutam in esse, non constitui aliunde, ergo est ratio contractiva entis ad Deum.

Tandem admissis his suppositis, responsio non soluit argumentum: quia cum realitas communis à potentialitate liberari non possit, in Deo esset realitas aliqua potentialis, scilicet realitas entis, & alia actualis, scilicet infinitas, & sic Deus esset compositus.

3. 75. Secundò principaliter, Quidquid est in Deo, est de se hoc, ergo non est ibi realitas contracta per modum intrinsecum ad Deitatem, Antecedens patet: quia Deus est de se singularissimus: at si in eo esset ratio communis contrahibilis, non esset de se hic, & singularissimus, hæc est ratio Henrici.

3. 76. Tertiò. Si ens diceret realitatem communem Deo, & Creaturæ. Deus, & Creatura non essent primò diversa; Consequens est falsum, ergo. Consequentia pro

Phil. 10. Nat. D. Scoti.

batur: quia primò diversa, se totis differunt, & in nullo conveniunt. Confirmatur: quia primò diversa ex Scoto in 1. dist. 26. sunt in duplici discrimine; Quædam sunt primò diversa in realitate tantum, & hæc illa sunt, quæ nullam realitatem communem habent. Quædam verò sunt primò diversa in conceptu, & hæc illa sunt, quæ ædum realitatem, sed nec ullū conceptum communem habent, ut sunt ultimæ differentie, ergo si Deus & Creatura habent realitatem entis communem, non sunt primò diversa.

4. 75. Quarto. Si ens dicit realitatem communem Deo, & Creaturæ, vel illa realitas est necesse esse positivè, vel non: neutrum istorū dici potest, ergo. Maior patet: quia membra illa cōtradictoriè opponuntur, ideo alterum illorum est necessariò dandum; Minor probatur, & Primò, quo ad primam partem. Si illa entitas communis esset, necesse esse positivè, iam creatura esset necesse esse positivè, quod est absurdum. Quo ad secundam partem probatur: quia tūc in Deo esset aliquid, quod non est necesse positivè, quod ab omnibus, ut erroneum reprobat.

5. 76. Quinto probatur, & declaratur simul, quod conceptus entis, etiam si non sit positivus à suis singularibus à parte rei, sed solum per operationem nostri intellectus, possit dici conceptus realis. Declarant autem hoc modo, inquit. Res duobus modis potest intelligi; Vno modo distinctè; Alio modo indistinctè, & confusè, siue adæquate, & inadæquate; Primo modo res intelligitur adæquate, quando intelligitur in conceptu representare rem sicut est; Secundo modo verò, scilicet indistinctè, & inadæquate, res intelligitur dupliciter; Vno modo cum concipitur sub conceptu aliquo communi, cui à parte rei realitas aliqua correspondet, ut cū Socrates concipitur sub conceptu hominis, vel animalis: conceptui enim hominis, vel animalis correspondet realitas una à parte rei; Alio modo cum concipitur sub aliquo conceptu communi, cui à parte rei non correspondet aliqua realitas, tamen propter similitudinem quam habent illæ res à parte rei, videtur ei correspondere aliqua realitas, licet reuera non

Zz

corre-

correspondat: exemplum differentie specificae animalis, praeter rationale, concipiuntur sub conceptu quodam communi, quem explicamus per irrationale, cui ut patet nulla realitas correspondet, qui ergo intelligit differentiam specificam bovis, sub conceptu irrationali, concipit illam indistincte inadaequatè, & confuso modo, & hic modus est diuersus à primo modo concipiendi aliquid confuse, & indistincte: tunc addunt, quod vterque conceptus iste communis, sub quo res concipiuntur indistincte est realis. Probatur de primo: quia ei correspondet realitas communis à parte rei. De secundo probatur: quia licet illi conceptui non correspondeat realitas realis communis, correspondent tamen res particulares habentes aliquam similitudinem inter se, ratione cuius potest intellectus abstrahere illum conceptum communem, & hoc pacto dicunt conceptum entis in communi esse conceptum realem, licet ei non correspondeat à parte rei realitas praecisa à singularibus. à parte rei sufficit, n. quod ei correspondeat Deus, & Creatura in esse singulari, quae habent aliquam similitudinem, à qua intellectus huiusmodi conceptum abstrahere potest. Haec omnia quibusdam auctoritatibus Scoti comprobantur: sed quia ex dicendis facile reijciuntur, breuitatis causa eas omitto.

Obiectiones allatae solvuntur, & opinio auctoris magis confirmatur. Cap. III.

Licet ex dictis in hoc Theoremate c. 1. Theoremate 96. quod Deus non est in genere, Theoremate 97. quomodo ens diuidatur in decem Prædicamenta. Theoremate 93. de natura communi. Theoremate 95. de vniuatione entis, & alibi dictis, hae obiectiones facile quoque dilui possint, nihilominus, breuiter eas dissolvere volui.

Opin. auct. alla. Scoti. Quod autem attinet ad primam partem, scilicet, quod opinio Scoti sit, Ens in communi dicere conceptum realem praecisum à suis inferioribus, à parte rei praeter loci citatis adducta, lege Scotum in 1. diff. 8. q. 3. littera Y. ad primum argumentum principale, ibi enim habet haec verba. *Con-*

cedo, quod ipse conceptus dictus de Deo, & de Creatura, in quid contrahitur per aliquos conceptus dicentes quale contrahentes. Ergo per Scotum conceptus entis contrahitur ad conceptus, cui aliqua realitas realis ex parte rei non respondet, non potest contrahi verè, & realiter, ut de se patet. Sequitur Scotus ibi hoc egregie declarans, & mouet dubium contra determinationem ibi factam, quae erat, quod licet ens sit commune Deo, & Creaturae, tamen Deus non est in genere: quia conceptus entis in communi ad Deum, & Creaturam, non est conceptus generis: quia non est potentialis, nec contrahibilis per differentias oppositas: sed solum per modos intrinsecos. Contra hoc autem est dubium istud: quia cum ens contrahatur ad Deum, & Creaturam, per modos intrinsecos, scilicet per finitum, & infinitum, illud à quo desumitur conceptus entis, videtur esse potentialis, & habere rationem generis ad realitatem contrahentem, ex quo sequitur postea, quod res composita ex realitate potentiali, & ex realitate contrahente, sit composita, & in genere; unde in proposito sequeretur, quod Deus esset compositus ex realitate entis in communi, & ex realitate infiniti, & haec compositio esset ex parte rei: quia ipsae realitates sunt distinctae ex parte rei, quod autem Deus sit compositus, sic est inconueniens, quia Deus esset in genere.

Respondet Scotus hoc egregie declarando, quod illud à quo accipitur conceptus communis entis, distinguitur ab illo à quo accipitur conceptus proprius, siue modus intrinsecus, non sicut distinguitur realitas, & realitas, sed sicut realitas, & modus proprius eius, & intrinsecus; conceptus autem generis & differentiae requirunt distinctionem realitatis, & realitatis, non autem tantum distinctionem realitatis, & eius modi; Dat exemplum de albedine, nam albedo in communi, & albedo ut decem gradus, non distinguuntur ut realitas potentialis, & realitas actualis, sed ut realitas, & modus eius intrinsecus: ideo albedo ut decem, non est composita, sed est concepta minus perfectè, quam si conciperetur absolute, & sub omnibus gradibus albedinis ita Deus compositus

componitur ex ente, & infinitate, sed ens, & infinitas non se habent, ut entitas potentialis, & actualis, sed ut realitas, & modus eius, infinitas enim est modus intrinsecus entis, & ens infinitum non est quid compositum ex realitate potentiali, & actuali, sed est realitas entis concepta cum omnibus gradibus intrinsecis entis, & perfectio, sicut ens infinitum est realitas entis concepta cum finitis gradibus entitatis. Scito, perfecte. Vnde Scotus ibi parum infra applicando hanc ad propositionem, habet hanc verba. *Requiritur igitur distinctio inter illud a quo accipitur conceptus communis, & illud, a quo accipitur conceptus proprius ad est inter ens, & modum eius intrinsecum, ut est infinitas, & finitas non ut distinctio realitatis, & realitatis sed ut realitatis et modi eius intrinseci, & paulo infra sed conceptus generis, & differentia, requirunt distinctionem realitatum, quantarum eundem realitatis perfecte, & imperfecte concepta. Aperte ergo Scotus supponit illud a quo sumitur conceptus entis in communi, esse realitatem realem, non tamen esse genus, ut est sic communis contrahibilis: quia illam appellat hoc nomine *realitatis*, & hoc est ibi adeo clarum, ut non egeat declaratione: nam non solum conceptus Scoti continetur Aduersarios, sed ipsa verba textus. Declarat etiam ibi Scotus, quid sit modus intrinsecus, & quomodo differat a differentia: quem locum, & similes, si vidissent Aduersarij, non dicerent secundum Scotum ens in communi non habere realitatem propriam, ut contrahitur per modum intrinsecum, nec dicerent non habere conceptum præcise realem a se inferioribus. Parem alius auctoritates Scoti ad adducere, sed hæc sufficiant, quia est proprius locus.*

Ad 1. Ad primam rationem Aduersariorum. *Ad 2.* Illa, quæ adducuntur ab Aduersariis, nihil eis valent, immò ex eis optimè conspicitur Aduersarios nutius esse in doctrina Cariani, & Suarez. & proinde non posse rectè intelligere Scotum. Ad primum ergo ex 1. Sententiarum distinctione 3. questione 2. soluendo argumentum Henrici, dico, quòd licet Socrates sit singularis, & quidquid est in eo, sit singu-

lare, tamen ab eo possunt abstrahi plura Prædicata, & plures conceptus: neque singularitas Socratis hoc impedit: quia includit in seipso plures naturas communes, ut humanitatem, animalitatem, substantiam, ens, &c. non inesse communi, sed singularizato, & contracto: & ideo possunt abstrahi prædicata, quæ sunt ipse realitates, & nature communes in esse communi, reali, non singularizato, nec contracto respondent, ut clarè ostendimus in Theoremate, de natura communi, non ergo habetur ex hoc loco, quòd conceptus communis, qui à Socrate contrahitur, ut quod Socrates sit homo, animal, ens, sint puri conceptus summati ab intellectu, quibus à parte rei non respondeat realitas communis, ut ipsi somniant, eadem enim est ratio de homine, animali, & ente, non puto autem Aduersarios dicere, hominem, & animalitatem non dicere realitatem realem communem à parte rei præcise à suis singularibus.

Ad secundam patet ex dictis suprâ, sensum esse, quòd Deus & Creatura sunt primò diuersa in realitate non quacumque, sed potentiali, & genericæ: quia Deus non est in genere, neque Ens commune Deo, & Creatura, est genus: quia realitas communis, quæ ei respondet, non est potentialis, & contrahibilis per differentias, & consequenter non est genericæ, sed habet realitatem contrahibilem tantum per modos intrinsecos, ut diximus in Theoremate, an Deus sit in genere, & supra explicauimus.

Ad terriam dico Primò, quòd illa verba non sunt ex vero textu Scoti: sed sunt additiones. Secundò dico, quòd non adducuntur fideliter, ut est videre in textu; Tertio dico, quòd non discrepant à superioribus: quia illa verba *illud autem in re, quod correspondet intentioni*, aperte iudicant Scotum iudicare aliquid in re correspondere illi intentioni: illud autem in re est realitas communis, quæ in Deo est necesse esse, in creatura est possibilis, sicut substantia in Deo est infinita, Creatura est finita. Cum verò sub iussu intentioni generis correspondere propriam realitatem, non sic alij intentioni communi, intelligit de realitate potentiali, hæc cum

foli generi competit, speciei enim correspondet propria realitas; nec puto aduersarios hoc negare: albedini enim correspondet propria realitas, quæ tamen certe est realitas realis, sed non est potentialis, vnde non potest negare ibi Scotus vniuersaliter, quod nulli intentioni præter generis, competat realitas propria, & ipse loquitur vniuersaliter, nec nominat ens; hæc enim sunt verba, *Et non sic alij intentioni communi.*

Quod deinde ait ibidem Scotum dicere, quod cum dicimus Deus est ens, ibi solum est compositio conceptionum, &c. hoc non inuenio apud Scotum, solum ait ibi, quod prædicata, quæ dicuntur de Deo, sunt illimitata non in genere, & sic ens, sapientia, bonitas, &c. quatenus prædicantur de Deo, sunt illimitata, & transcendentia, quod si adessent, deberent intelligi iuxta sensum expositum.

Ad 4. Illud verò ex dist. 26. de conceptu communi ad relationes personales in Diuinis, est alia quæstio, & petit illam difficultatem. An persona dicat conceptum realem. De qua in opere Theologico dissero, quem si isti recentiores Scotistæ vidisset, vel legissent Scotum in 1. dist. 23. §. Ad quæstionem, versiculo, ad primum istorum dico, &c. cognouissent quàm aberrarent in hac re: idè illos remitto ad eum locum, quem in nostris Disputationibus Theologicis abundè explicauimus, pro nunc dico, à relationibus diuinis posse abstrahi communem conceptum realem negatiuum, non positium; Quomodo autem aliquis conceptus possit esse realis, & tamen negatiuus, non posituius, legant ibi; at conceptus realis communis Deo, & Creaturæ, non est conceptus negatiuus, sed posituius: idè necessariò ei respondere debet aliqua realitas positua, non autem conceptui communi reali abstracto à relationibus Diuinis.

Quod verò ait præcipuos Scotistas illam opinionem sustinere, non est curandum: quia etiam in alijs reb. pessimè Scotum intellexerunt; quod patet ex eo fundamento quod puto esse Achillem ipsorum, nimirum omne ens rationis, esse relationem, & fieri per opus intellectus: nā

hoc non solum est contra Scotum, sed contra omnes Philosophos, & Theologos, quia communiter appellamus illud ens rationis, quod habet esse præcisè per solam operationem intellectus. Vnde datur illa solennis distinctio alia distinguuntur sola ratione, alia ex parte rei, vt cum Thomista dicunt relationes in Diuinis distinguui sola ratione, non ex natura rei, & nos negamus, nullus misceatur actus collatiuus intellectus, sed solum disputatur an id per quod distinguuntur, siue an distinctio ipsa sit quid à parte rei, vel sit præcisè opus intellectus, quod si concedant ibi esse actum collatiuum intellectus, pari modo poterit fingi ens in communi, habere esse per actum collatiuum intellectus comparantis Deum, & Creaturam ad inuicem, in illo conceptu communi entis, cui in re nihil commune responderet. Vnde licet respectu Dei, & Creaturæ, vt sunt in re distincti, posset dici quid reale, tamen vt significat quid commune, esset purum ens rationis, hoc autem est, quod nos dicimus esse falsum.

Quantum ad secundum principale, an scilicet opinio mea sit vera, non est immorandum, quia ex dictis patet, quod mea ratio principalis habet vim, quia si ens vt in communi accipitur ad Deum, & Creaturam non dicit realitatem realem, obiectalem, præcisam à suis inferioribus, non potest esse vniuocum Deo, & Creaturæ, substantiæ, & accidenti, sicut si Animal non diceret conceptum obiectalem realem præcisum à suis inferioribus, non posset prædicari vniuocè de illis, quia quod in se non est realitas, non potest realiter includi, & prædicari de suis inferioribus actualiter formaliter: conceptus autem vniuocus prædicatur, & includitur actu.

Ad primam rationem pro hac parte, quod Deus esset compositus per differentias; Respondet responsione allata ab eis, quæ est responsio Scoti: scilicet, non valere consequentiam: quia ens non contrahitur ad Deum, & Creaturam per differentias; sed per modos intrinsecos. Ad primam rationem contra hoc, concedo nos supponere vnam realitatem communem, posse contrahi ad plura realiter distincta per

*Opin.
autò
ris est
vera.*

*Ad 1.
rōnē.*

Est per modos intrinsecos; sic enim dicimus ens diuidi & contrahi ad decem Predicamenta; Ad rationem contra hoc, respondetur, quod Deus, & Creatura, propriè loquendo, non differunt essentialiter: sed sicut perfectissimum, & minus perfectum in infinitum; quod declarat illa differunt essentialiter, quæ per differentias sub eodem genere constituuntur in diuerso esse formali, & essentiali, differentia enim, ut rationale, est actus extrinsecus, qui adueniens animali, generi, illud actuat, & contrahit ad hominem, & facit differre à brutis, non sic est modus intrinsecus: quia non est quid extrinsecum essentialiter à realitate, cui aduenit, ut cum albedo diuiditur per albedinem ut centum, & albedinem ut decem, albedo ut centum, non variat essentiam albedinis, nec differt essentialiter ab albedine; sed solum ut albedo particularis ab albedine in communi; & albedo ut decem, & albedo infinita, si daretur, non differt essentialiter, & specificè, propriè loquendo, sed solum ut perfectum in infinitum, & minus perfectum in infinitum: ita creatura differt à Deo: quia Deus est ens infinitum, Creatura est ens finitum. Hæc autem differentia non est propriè essentialis. Et per hoc patet ad confirmationem: Supponit enim quod modus intrinsecus debeat esse differentia essentialis, quod est falsum.

Ad secundam rationem contra secundum suppositum, dico, reuera nos supponere finitum, & infinitum esse modos intrinsecos entis; Ad rationem contra hoc: quia infinitas est modus intrinsecus Deitatis, quæ est quorundam Sconstarum magna doctrina; Dico quod est ridicula argumentatio: nam stant simul, quod infinitas sit modus intrinsecus entis, & simul Difficilè rationale dicitur differentia animalis, & hominis animalis: quia ipsum diuidit, & contrahit hominis: quia ipsum constituit, ita infinitum est modus intrinsecus entis, quia ipsum diuidit, Dei, quia ipsum constituit non ut differentia, sed ut gradus intrinsecus.

Ad rationem verò ipsam, qua dicit responsum non soluere: quia realitas communis entis, non soluitur à potentia-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

litate, iam patet ex dictis, quod illa realitas entis, non est potentialis ad modum suum intrinsecum; quia ille modus non est differentia, sed modus cuius natura est diuersa à differentia, sicut albedo non est potentialis ad decem gradus albedinis.

Ad secundam rationem principalem patet ex eodem; realitas enim contrahibilis est duplex; Alia communis, quæ contrahitur per differentiam indiuidualem ad esse indiuiduum, & singulare, & sic ens non contrahitur in proposito per infinitum ad Deum: sed per differentias genericas, & specificas ad sua inferiora. Alio modo contrahitur aliquid ad aliquod, per modos intrinsecos, ut albedo in communi ad albedinem ut centum, & hoc modo concedere aliquid commune Deo, non est inconueniens, nec tollit singularitatem Dei; quia ens contractum per infinitum, est singularissimum, nec tamen compositum, sed simplicissimum ut dictum est.

Ad tertiam iam responsum est ex Scoto, quod Deus, & Creatura sunt primò diuersa, non omninò, ita quod in nulla realitate conueniant: sed quia non conueniunt in realitate generica, & potentiali; Vbi nota ut diximus in Theoremate de indiuiduatione substantiæ materialis, capite 1. quod aliqua non dicuntur primò diuersa: quia in nulla realitate conueniunt, quia tunc differentie specificæ ultimæ animalis, non essent primò diuersæ, quod tamen est falsum; etiam differentie indiuiduales eiusdem speciei sunt primò diuersæ, & tamen hæc omnia conueniunt in realitate substantiæ & animalitatis: sunt enim omnia hæc substantiæ in obliquo, & continentur in animali, & homine, indistinctæ, differentie autem substantiæ, & animalis conueniunt in animali: quoniam species, & indiuidua, illas accipiunt à genere, & à specie, sed dicuntur primò diuersæ, quia se totis secundum rationes proprias formales ad adequatas differunt.

Ad quartam, responsum est in Theoremate 95. cap. ultimo. Ad secundam rationem Aureoli, & ad primam Pauli Sconcinati dico, tamen in super nunc, quod ens in se non est necesse esse, neque non

Zz 3 necesse.

*Ad 1.
rōnē.*

Ad 3.

Ad 4.

neceſſe eſſe, quia abſtrahit ab vtroque, ſicut animal in ſe non eſt rationale, neque irrationale actus, ſed vtrumque permiſſiue, ſiue potentia: ita ens eſt neceſſe eſſe, & non neceſſe eſſe potentia, & permiſſiue. Cum arguitur contra, quia inter contradictoria non datur medium, ideo ens eſt neceſſe eſſe poſitiue, vel non eſt neceſſe eſſe poſitiue. Reſpondeo, quod determinate non eſt neceſſe eſſe, neque non neceſſe eſſe, ſed indeterminate eſt vel neceſſe eſſe, vel non neceſſe eſſe, ſicut animal non eſt determinate rationale, nec irrationale, ſed indeterminate eſt rationale, vel irrationale: ſe habet enim commune potentiale ad differētiās oppoſitas ipſum contrahentes, ſicut propoſitiones contradictoriae de futuro contingenti, quarum nulla determinate eſt vera, vel falſa, indeterminate verò altera eſt vera, & altera eſt falſa, vt ſi dicas Socrates cras leget, cras, non leget, determinate loquendo, nulla eſt vera, & nulla eſt falſa: & tamen inter contradictoria non datur medium. Reſpondetur ergo, quod in contradictorijs altera pars ſemper eſt vera, & altera falſa, vel determinate, vel indeterminate in propoſito altera eſt vera, & altera falſa indeterminate, non determinate, & ita ens in ſe non eſt neceſſe eſſe, nec non neceſſe eſſe determinate, ſed indeterminate, quia poteſt contrahi ad neceſſe eſſe, vel ad non neceſſe eſſe.

Ad. Ad quintam illud fundamentum, quod declarant ſuam poſitionem, aſſumit falſum: ſcilicet, quod conceptus ille communis, cui non correfpondet realitas communis, ſed res particulares ſit realis poſitiue; eſt enim falſum: quia ille conceptus eſt formatus præciſe ab intellectu, & ideo eſt opus rationis actualiter, formaliter, vt patet, & ideo de eo vt ſic, non poteſt eſſe ſcientia: nec eſt aliquid reale in ſe, quia ceſſante operatione intellectus, nihil reale commune remanet: eſſe enim, quod conceptus ille habet in ſingularibus, non eſt commune, ſed ſingulare: ideo ille conceptus, vt ſic, non habet aliquid realitatis ab illis, & ita hac ratione non potuit dici realis.

Præterea, reflecto rationem contra eos: aiunt enim, ſingularia habere aliquam ſi-

militudinem, & conuenientiam inter ſe, ratione cuius poteſt ille conceptus communis abſtrahi ab illis; Quæro quid ſit illa ſimilitudo, & conuenientia inter illa in diuidua. Vel enim eſt aliquid eſſentiale illis commune, & ſic habeo intentum: quia hoc erit realitas, ſuper quam fundatur conceptus, vel eſt aliquid formatum ab intellectu, & ſic non erit conuenientia, ſuper quam poſſit fundari ille conceptus: ſed erit ſimilitudo, & conuenientia fictitia; Sed de hac re plura diximus in Theoremate, de vnitatem naturæ communis.

THEOREMA XCV.

Ens vniuocè dicitur de Deo, & Creatura, Subſtantia, & Accidente.

Exponuntur iſti termini Vniuocum, Aequiuocum, Analogum, ab vno, & ad vnum, & oſtenditur, quomodo Analogia ſit cum Vniuocatione. Caput I.

Licet huiusmodi diſputatio ſit tota Metaphyſicalis, attamen, quia eſt quoddam principium maximum, quod omnibus diſputationibus inſeruit, & ab ipſo pendent multe aſſertiones Scoti, ideo opus eſt de illa verba facere, & quoniam non leuis eſt æquiuocatio in his terminis, Aequiuocum, Analogum, Vniuocum, ab vno, & ad vnum, decreui prius hos terminos declarare: & deinde rem ipſam aggredi. Quo ad primum, circa hos terminos Aequiuocum, & Vniuocum clara eſt ſententia Ariſt. in Antepredicamentis, dicentis: *Aequiuoca dicuntur, quorum nomen eſt commune, & ratio ſubſtantiæ eſt diuerſa ſecundum illud nomen. Vniuoca verò dicuntur, quorum nomen eſt commune, & ratio ſubſtantiæ eſt eadem ſecundum illud nomen.* Ex quo loco colligitur, quod illud eſt nomen vniuocum, quod eſt commune pluribus ſecundum nomē, & ſecundum definitionem, quod nobis indicat illa particula, *ſecundum illud nomen*, quotieſcumque enim aliqua inferiora conueniunt in aliquo comuni nomine, & in ratione communi ſecundum illud nomen, illud commune nomen eſt vniuocum, quia eſt commune illis, & clauditur

ditur in illis, & quo ad nomen, & quo ad definitionem, ut Animal, respectu Hominis, & Equi; nam Equo, & Homini competit nomen Animal, & ratio Animalis, adeo quod licet Homo, & Equus, ut sunt diuersæ species, habeant diuersas definitiones, tamen, ut conueniunt in illo communi nomine, Animal, habent eandem definitionem, quæ est, esse substantiam animatam sensibilem. E conuerso, *Aequiuoca dicuntur, quorum nomen solum est commune, sed ratio substantiæ, & definitio est diuersa.* ut canis respectu Animalis latrabilis, Piscis marini, & Sideris Cælestis, est enim commune solum, quo ad nomen, non quo ad rationem, & definitionem, quia Canis, in communi, non habet vnā definitionem, & rationem substantialem in qua conueniant Animal latrabile, Piscis marinus, & Sidus Cæleste. Hucusque conueniunt omnes.

Et ex his colligitur citra controuersiam, in vniuoco nomine requiri has duas conditiones.

Prima, quod habeat conceptum per se vnum distinctum à conceptu inferiorum.

Secundam, quod iste conceptus sit inclusus in suis inferioribus, quæ duæ conditiones parent in exemplo allato ab Aristot. animal enim habet conceptum per se, distinctum à conceptu Hominis, & Bovis, & eas conceptus clauditur in illis inferioribus, est difficultas de modo: an iste conceptus dum participatur ab inferioribus, debeat participari æqualiter, vel nihil impediat vniuocationem, etiam si participetur secundum prius, & posterius, & ordine quodam ab inferioribus, & in hoc discrepant Scotistæ à Thomistis, & à quibusdam alijs: naturalj dicunt, quod illud nomen, quod habet conceptum participatum in inferioribus ordine illo secundum prius, & posterius, est analogum, & est distinctum ab vniuoco; illud verò nomen, cuius conceptus participatur æqualiter à suis inferioribus, est vniuocum. Scotistæ verò concedunt illud nomen, quod sic participatur secundum prius, & posterius, esse Analogum, & concedunt Analogum distingui ab Vniuoco formaliter, ita quod alia est vnitas Vniuoca, & alia est vnitas Analogica formali-

ter, tamen sustinent, cum hoc Analogiam stare cum Vniuocatione, ita quod Analogum est Vniuocum, licet non omne Vniuocum sit Analogum. Vt autem hoc distinctè cognoscatur, declarandum est breuiter, quid sit nomen Analogum. Vbi dimissis multis subtilitatibus, & nugis, quæ nõ faciunt ad propositum, dico breuiter, quod duplex est Analogum; Alterum quod propriè dicitur Analogum, & est id, quod est vnum proportionem, siue similitudinem. Exempla plura habemus apud Arist. in libris de Animalibus, ut membrum, quod est principium vitæ in animali, est vnum analogice, siue vnū analogia, non enim id in omnibus est cor: sed solum in sanguineis; in alijs verò, quæ sanguine carent, est aliquid cordi, proportionem, & similitudinem respondens, quod fungitur eo munere in ijs animalibus, quod fungitur in animalibus sanguineis cor. Hoc genere analogie dicuntur vnum os, & spina, quia eisdem muneribus funguntur. Et notandum quod in his non est pendentia vnius ab altero, vel ab vno tertio: sed solum inter ea est proportio, & similitudo, & propter hoc dicuntur vnū proportionem; & hæc est verè Analogia; & hoc modo vnū est vnū Analogice, quæ ab alijs dicitur communiter Analogia proportionis, vniuersaliter ergo omnia, quæ in aliquo similia sunt, possunt dici vnum Analogice, hoc modo.

Aliud gen^{us} Analogiæ est attributionis, siue cōparationis, quæ propriè dicitur ab Arist. ab vno, siue ad vnū, de qua loquitur Arist. in principio 4. Metaph. & hoc modo illa dicitur vnum, quæ ab vno aliquo, ad quod habent attributionem, depēdēt, quatenus talia sūt, ut sana omnia dicuntur quatenus referuntur, & comparantur ad sanitatē corporis, quæ finis est, & sic sanum, est vnū Analogice, siue vnū Analogia attributionis, quod est idē dictū, quod hoc nomen, sanum, est nomen commune ab vno, & ad vnum. Hæc vnitas attributionis est ea, de qua ait Scotus 1. Sentent. dist. 8. q. 3. respondendo ad tertium, & eodem 1. distinct. 3. quæst. 3. Q. respondendo ad secundum contra Vniuocationē entis, quod est vnitas minor vnitate Vniuocationis, & quod tamen stat cum vnitate Vniuocationis, quod sit minor vnitas, patet: quia

Zz 4 quæ

que sunt vnum per attributionem, non est necesse quod attribuantur a simili primo, secundum eandem rationem, sed sufficit si attribuantur ad illud primum secundum aliquid commune eis aliquo modo ex parte rei, siue sit intrinsecum, siue extrinsecum; vt patet in hoc exemplo Arist. Medicina Dieta & Vrina, dicuntur sana in ordine ad sanitatem animalis: ecce omnia illa attribuantur ad sanitatem, vnde omnia sana sunt: non tamen attribuantur ad sanitatem sub eadem ratione: quia Medicina dicit attributionem ad sanitatem, quatenus est effectiua sanitatis. Vrina quatenus est signum sanitatis, Dieta quatenus est conseruatiua sanitatis, & sic de alijs: et ea, quæ sunt vnum vnitare Vniuocationis, dicuntur vnum, quia includunt eandem rationem intrinsecè, quam primum includit, licet illa ratio, & natura sit primo, & excellentiori modo in vno, quàm in alio, vt homo, equus, leo, & similia, includunt animalis rationem; iure ergo inquit Scotus, quod vnitas attributionis, est vnitas minor vnitare Vniuoca, quia ad vnitatem Analogiæ attributio nis, sufficit, quod attributa habeant attributionem ad vnum, siue intrinsecè, siue extrinsecè, hoc nihil refert, sed ad vnitatem vniuocam requiritur, quod vniuocata includant rationem eandem intrinsecè, vt dictum est.

*uni-
tas a-
nalo-
gia
stat
cū v-
niuoca-
tio-
ne.
1. rō.*

Quod modo ista vnitas Attributionis possit stare cum vnitare Vniuocationis, probat in citatis locis sic. Aristoteles decimo Metaphysicæ concedit ordinem essentiæ inter species eiusdem generis: quia ibi vult, quod in quolibet genere sit vnū primum, quod est metrum, & mensura omnium aliorum in illo genere; mensurata autem habent essentiæ ordinem ad mensuram, & tamen non obstante hac attributione, quilibet concederet vnum esse conceptum generis distinctum à conceptibus suarum specierum, & quod vniuocè dicitur de illis, aliàs genus non prædicaretur in quid, de pluribus differentiibus specie; si enim genus non haberet conceptum aliarum, à conceptibus specierum, nullus conceptus diceretur in quid, de pluribus: sed tantum quilibet de seipso, & tunc nihil prædicaretur, vt genus de

species, sed vt idem, de eodem. Ecce quod attributio specierum ad vnum primum, non tollit Vniuocationem specierum in genere; ita in proposito: in ratione entis est vnitas attributionis: quia accidens habet dependentiam ad substantiam, & ens finitum, ad infinitum; tamen cū hoc stat vnitas Vniuocationis, quia stat vnitas conceptus abstrahibilis, vt patuit de conceptu generis respectu suarum specierum: & probat in super: quia nunquā aliqua comparantur, vt mensurata, ad mensuram, vel excessa, ad excessus, nisi in aliquo vno conueniant, sicut enim cōparatio simpliciter est in simpliciter vniuoco, 7. Phys. tex. 24. & inde, ita omnis cōparatio est in aliquo: vniuoco: quādo enim dicitur hoc est perfectius illo, si queratur quid perfectius, oportet ibi assignare aliquid cōmune vtrique extremo cōparationis, non enim Homo est perfectior Homo, quā Asinus, sed perfectius animal. Et ita, si aliqua cōparantur in entitate, in qua est attributio vnus ad alterum, hoc est perfectius illo, quid perfectius? ens perfectius, ergo oportet entitatem aliquo modo esse communem vtrique extremo; & sic patet quomodo cum vnitare attributionis stet vnitas vniuocationis; Vnde licet ens sit ad vnum, & dicatur vnum per attributionem, non ob hoc sequitur, quia sit vniuocum.

Confirmatur rursus, hæc Analogia esse aliquo pacto Vniuoca, siue posse stare cū *firm.* Vniuocis hac communi ratione. Proportio est Relatio, quæ fundatur super vnitatem ex Arist. 5. Metaph. c. de Relatiuis, ubi dicit: hæc tria, scilicet, Aequale, Idem, & Simile, fundari super vnum, sed omne Analogum attributionis, includit similitudinem: conueniunt enim simul, & in vnum per similitudinem, & per attributionem, ergo illa similitudo fundatur in aliqua vnitare rei communis sibi omnibus, secundum quā sit similitudo, & attributio, ergo istud Analogū est aliquo modo vnu, & sic ei non repugnat stare cum Vniuoco, licet formaliter nō sit Vniuocū, nec ita perfectè vnum sit Vniuocum.

Verū est hic notandū, quod Analogia, proportionis, quādoque est Aequiuoca; vnde, si fundetur super nomine tantum, & nō res, est Analogia Aequiuoca, vt homo viuus,

viuus, & homo pictus, sunt vnus proportione Aequiuoca, & ridere in homine, & ridere in pratis, sunt vnus proportione Aequiuoca, non enim similia sunt in re vltimo modo, sed solum impositione nominis; si vero proportio, & similitudo fundetur in re aliquo modo, est vnitas Attributionis, quae est minor vnitate Vniuoca, non tamen Aequiuoca, sed quasi media inter Vniuocum, & Aequiuocum; Quod vero arguunt aliqui, quod vnitas analogiae non mediatur inter vniuocum, & aequiuocum, quoniam inter contradictoria non datur medium, at esse commune pluribus secundum rationem, quod constituit vniuocum, & non esse commune secundum rationem, quod constituit aequiuocum, sunt contradictoria, & ideo Analogum, vel dicit rationem communem pluribus, & sic est vniuocum, vel non dicit rationem communem pluribus, & sic est aequiuocum, ergo verè est medium, nihil valet contra me; Scotus enim ait, quod vnitas attributionis, non est formaliter vnitas vniuocationis, sed minor, ergo etiam secundum Scotum est vnitas aliquo modo media; Ideo ad rationem dico, quod esse commune secundum nomen, & rationem, competit quomodo Analogum, vt visum est, sed modo differenti ab Vniuoco puro, Concedo ergo, quod Analogum stat cum Vniuoco, & est aliquo modo Vniuocum, non tamè Analogum est formaliter Vniuocum, vt declaratum est, sed secundum suam rationem formalem, dicit vnitatem minorem vnitate Vniuocationis.

Dilucidatur prima ratio Scoti, qua probatur ens esse vniuocum Deo, & Creatura, Substantia, & Accidenti. Cap. 11.

Est modo maxima difficultas, an ens sit commune vniuocum substantiae, & accidenti, Deo, & Creatura; partem affirmatiuam sustinet Scotus vbique, sed praefertur 1. Sent. dist. 3. q. 1. respondendo ad quaestionem B. Verum, vt rationes eius magis dilucide appareant, notandum est, quod duo probanda sunt, vt clarè conspiciatur ens esse vniuocum.

Primum est. Quod ens dicit conceptum vnum per se verè, & propriè.

Secundum. Quod iste conceptus includitur per se in substantia, & accidente, & in suis inferioribus, haec enim duo ad perfectum vniuocum requiruntur, vt videmus supra.

Probat ergo Scotus, quod ens dicat vnum conceptum per se distinctum à conceptibus suorum inferiorum: ad hoc enim sequitur postea, quod sit inclusus in suis inferioribus, & assumit hunc terminum Deus, & probat, quod conceptus entis est vnus, & diuersus ab alijs conceptibus inferioribus. Ratio prima est haec.

Orans intellectus certus de vno conceptu, & dubius de diuersis, habet conceptum, de quo est certus, alium à conceptibus, de quibus est dubius. Haec est maior. Sed intellectus hominis viatoris, potest esse certus de Deo, quod sit ens, & esse dubius, an sit finitum, vel infinitum, creatum, vel increatum, ergo intellectus viatoris in Deo habet conceptum entis, alium à conceptibus finiti, & infiniti, creati, & increati; & ita ex se conceptus entis est neuter: sed in vtroque illorum includitur, ergo est vniuocus; Maior istius rationis est clara: quia subiectum includit praedicatum, vt patet, & probatur: Quia nullus idem conceptus est dubius, & certus eidem intellectui: quia est aperta repugnantia, dicere, quod intellectus meus de eodem conceptu rei sit certus, & dubius, cum certum, & dubium, sint contraria, vt calidum, & frigidum, quae eidem subiecto simul nunquam esse possunt.

Minor probatur: quia quilibet Philosophus fuit certus, quod illud, quod ipse ponebat primum principium, erat ens, vt qui dicebat ignem esse principium, certus erat, quod ignis erat ens, & ille qui ponebat aquam, certus erat, quod aqua erat ens, sed quilibet Philosophus fuit dubius, an illud quod ipse ponebat esse primum principium, esset ens creatum, vel increatum: neque erat certus, an esset primum ens, vel non primum, non erat certus, quod esset increatum, vel primum: quia tunc fuisset certus, de falso, falsum enim est, quod ignis sit ens increatum, & primum: at de falso non potest quis esse certus, vt de vero: quia falsum non est scibile: neque erat certus, quod esset ens creatum, & pro-

& productum, & non primum, quia tunc non posuisset illud esse primum principium; est ergo vera Minor, scilicet, quod intellectus hominis pro hoc statu, & vita, potest esse certus de Deo, & quauis alia re, quod sit ens, & potest simul esse dubius, an sit creata, vel increata. Ex hoc sequitur clara Conclusio, quod iste conceptus entis est diuersus ab alijs conceptibus, & ista diuersitas est ex parte rei, & ipsiusmet entis. Ex hoc habet euentiam illa alia Consequencia, quam facit Scotus, ergo conceptus est vnus, & neuter ex se, quia nisi esset vnus, & neuter ex se, non posset diuersificari ab illis. Alia etiam Consequencia patet: scilicet, quod sit inclusus in illis: quia iam in Minori dicebamus, quod intellectus est certus de Deo, quod est ens, sed dubitat, an sit creatum, vel increatum, ergo signum est, quod admittit in creatum, & in increato reperiri hunc conceptum entis, si enim arbitraretur ens non includi in creatum, & creatum, frustra quæreretur, an Deus, sit ens creatum, vel increatum, primum, cum iam sciret Deum esse ens, & ens non includitur in creatum, & in increato. Confirmat Scotus hanc suam rationem: quia aliquis videns Philosophos discordare in asserendo, quodnam sit primum principium, potest esse certus, de quocumque illorum, quod posuerunt illud primum principium esse ens, & tamen propter contrarietatem ipsorum potest simul esse certus, quod quilibet dubitabat vtrum tale principium sit hoc ens, vel illud, vt ignis, vel aqua, ecce quod ignis, & aqua sunt alij conceptus ab entis conceptu. Insuper si tali dubitanti fieret demonstratio destruens, quod ignis non sit primum ens, sed quod sit quid posterius primo ente, propter hoc non destrueretur ille conceptus primus sibi certus quem habuit de igne, scilicet, quod sit ens, sed saluaretur in illo conceptu particulari, de igne, per hoc autem maxime probatur, quod conceptus entis manet inclusus in inferioribus; quia ille iam erat certus, quod ignis erat ens, aqua erat ens, & huiusmodi, quia certus erat, quod primum principium erat ens, & consequenter opus erat, quod ista essent ens, cum assereret ignem esse primum principium. Hac

ratio certe est euidentissima.

Huic rationi respondent Thomistae, vt Caietanus, lib. de Ente, & essentia, c. 2. & Iauellus 4. Metaph. q. 1. quos etiam sequitur Franciscus Piccolominus, lib. de Caelo c. 14. & alij. Quod ista ratio si quid concludit, concludit alietatem conceptus entis à conceptu suorum inferiorum, sed non concludit vniuocationem; Quod gratis conceditur, quia ipsi, vt videbimus, sustinent, quod ens sit Analogum non Vniuocum: quia volunt nunquam analogum stare cum vniuoco.

Verum pro clariori notitia, & vt facile varias euasiones tollere possimus, est notandum, quod vt in 1. cap. diximus, Arist. vniuocum nomen dixit esse illud, quod habet duas condiciones. Primam, quod habeat vnicum conceptum. Secundam, quod includatur in suis inferioribus secundum nomen, & secundum rationem: hac enim sunt verba formalia Arist. in Antepredicamentis. *Vniuoca dicuntur quorum nomen est commune, & ratio substantie est eadem secundum illud nomen*; omne ergo, quod est commune pluribus secundum nomen, est etiam secundum rationem substantie, secundum illud nomen absque dubio est vniuocum, siue postea sit commune illis pluribus ordinem, quodam, & secundum prius, & posterius, hoc nihil refert, sufficit quod habeat condiciones requisitas, quas assignat Aristot. si enim aliqua alia requirerentur, & ista non sufficerent, esset diminutus Arist. non addidit autem Arist. ad hoc, quod nomen sit vniuocum, quod eius conceptus equaliter participetur à suis inferioribus, & exemplificat de animali viuo, cuius conceptus participatur secundum prius, & posterius, vt supra diximus, & infra dicemus, sed pro nunc hoc sufficit, quod ad vniuocationem Arist. nullam aliam conditionem assignat, nisi, quod sit commune pluribus secundum nomen, & secundum rationem, & per hoc distinguitur ab æquiuoco.

Et ex hoc habetur impugnatio illius responsionis, quam communiter adducunt Thomistae: Ens est Analogum, non vniuocum: quia licet includatur in suis inferioribus, includitur tamen secundum prius, & posterius, & Analogicè; tollitur inquam: quia

quia non propter hoc tollitur, quin claudatur in illis secundum conceptum suū, & consequenter vniocē; non soluit ergo dicere, includitur Analogicē, ergo non Vniocē: quia modus non variat rem, ordo autem ille, est modus quo ens clauditur in suis inferioribus; non ergo valet inferre ex modo, negationem absolutam in clusione conceptus; Stante hoc fundamēto, hæc responsio rejicitur apertē ex dictis in probanda secunda Consequentia facta in ratione ista nunc: nam cum dicit Scotus in Minori, quod aliquis potest esse certus de Deo, quod est ens, & potest dubitare, an sit creatum, vel increatum, certum est, quod arbitratur increatum, & creatum claudere in se conceptum entis, & esse entia, alioquin si creatum, & increatum, non clauderent in se ens, esset impossibile, quod illi dubitanti posset in animum cadere Deum posse esse increatum, vel creatū, cum iam sciat Deum esse ens; Ratio itaque concludit, ens includi in increato, & creato, & primō, & non primō secundum nomen, & secundum conceptum, & substantiam suam; Quod autem includitur in aliquibus, secundum nomē, & rationem, est Vniocum, ergo ens est Vniocum. Præterea concedit, quod hæc ratio concludit conceptum entis esse aliū, & neutrum à conceptibus inferiorum; tunc quæro: vel substantia, & accidens includunt hunc conceptum entis, vel non; si non ergo non possunt dici entia; Et hæc propositio est falsa, substantia est ens, & accidens est ens, sicuti ista, homo est lapis, quia homo non claudit in se conceptum lapidis: si autem claudit, ut fateri habent, quia omnia superiora includuntur actu in inferioribus, ergo vniocē prædicatur ens de substantia, & accidente, quia includitur secundum nomen, & secundum rationem in substantia, & accidente.

Alio- rum resp. Alij respondent concedendo Maiorē; sed ad Minorem dicunt, quod qui cognoscit de Deo, quod est ens, & de Creatura, quod est ens, & dubitat postea, an sit finitum, vel infinitum, est certus de aliquo vno conceptu disuncto: sed dubitat tamen de qualibet parte disuncti, & consequenter, (ut arbitror ens velle dicere) dubitat, an conceptus disunctus claudatur

in partibus conceptus disuncti, & sic dubitant, an sit Vniocus, sed hæc solutio est nulla: quia primo hæc responsio concedit, quod ens est conceptus vnus per se, neuter à conceptibus suorum inferiorum. Ex quo clarē habetur, quod ens non est *rej.* nomen Aequiuocum, quia nomini Aequiuoco non respondet vnus per se conceptus: sed est purum nomen commune; & hoc est quod primo intendit ratio Scoti, ut supra diximus: quod modo iste conceptus vnus entis, claudatur in substantia, & accidente, creato, & increato, & alijs inferioribus, patet per rationes nunc adductas contra responsionem Caietani.

Alij respondent, quod ens, quod dicitur de Deo, & ens, quod dicitur de Creatura, non important vnum conceptum, sed duos conceptus, qui propter maximā propinquitatem, & similitudinem videantur vnus conceptus. Hanc responsionem evertit Scotus in litera; quia destruit viā inueniendi conceptum vniocum, quia dicam quoque animal, quod dicitur de Homine, & animal, quod dicitur de Asino, non importare vnum conceptum, sed duos, qui propter similitudinem videantur vnus. Habes alias rationes ibi apud Scotum. Præterea, si illi essent duo conceptus, & intellectui videantur vnus, deciperetur intellectus, cum rem intelligeret aliter ac sit. Insuper est impossibile, quod si sint duo diuersi conceptus, intellectus apprehendat ut vnum. Probatur hæc propositio: quia quotiescunque intellectus apprehendit aliquem conceptum propriū, apprehendit illam sub ratione propria: sed ratio propria illi est alteri impossibilis, ergo dum intellectus apprehendit conceptum propriū alicuius rei, distinguit illum à quacunque alia re: quia talis conceptus est impossibilis cuiusque alij rei, ergo si conceptus entis, quod dicitur de Deo, & conceptus entis quod dicitur de Creatura, sunt diuersi, nunquā poterunt videri idem conceptus intellectui apprehendenti illos verē.

Alio- rum resp. Alij respondent, quod hæc ratio nihil concludit quia illa Maior est falsa; quod probatur exēplis. Primo: Sint tres in vna camera obscura, qui vocentur hoc nomine Socrates, aliquis istorum percutiat me

existen-

existentem in illa camera, tunc certus sum quod Socrates me percussit, dubito autem utrum hic, vel ille Socrates, ergo Socrates importat unum conceptum communem pluribus? Non valet; Similiter, ponatur piscis marinus in sacco uno, & animal latrabile, qui quoque dicitur canis, in eodem sacco, aliquis eorum moveatur, tunc certus sum quod ille qui mouetur, est canis, dubito tamen, an sit piscis marinus, vel canis latrabilis, ergo canis, importat conceptum communem utrique non valet, ergo. Illa Maior est falsa. Item, certum est quod vniuersale, id est, natura communis secundum Scotum, est ens reale, secundum D. Thom. est ens rationis: uterque istorum est certus, quod vniuersale est, dubitat autem an sit reale, vel rationis, ergo conceptus entis est vnus, & neuter à conceptu entis realis, & rationis, non valet; quia illis nihil est commune vniuocum. Istæ objectiones adducuntur ab Antonio Trombetta in sua questione de vniuocatione entis, & multa dicit, ut illas soluat, quibus dimissis, breuiter dici potest, quod licet prima facie videantur efficaces, ut solent omnes fallaciae, tamen cum recte rationem Scoti consideramus, evanescent. Notandum est ergo, quod maior Scoti dicit sic. Intellectus certus de vno conceptu in aliqua re, & dubius de alijs illius rei, habet conceptum de quo est certus, alium à conceptibus, de quibus est dubius. Hæc propositio est certa, & clara, ut supra probauimus; modo in exemplis allatis non affertur aliquis conceptus vnus rei, de quo intellectus sit certus, & aliqui, de quibus sit dubius: sed solum affertur effectus, qui provenit ab altera illarum causarum, sed ignoratur à quamquam proveniat; Cum enim dicitur in primo exemplo; Certus sum, quod Socrates me percussit; ecce hoc est effectus, qui est mihi notus, ignoro autem quis Socrates fuerit, id est quæ fuerit causa determinata huius meæ percussionis. Idem de secundo exemplo, notus est effectus canis mihi; notus est enim motus, sed ignoro cuius canis, ut causæ sit effectus. Ecce quod in his exemplis non datur vnus conceptus notus, & alter ignotus, sed effectus notus, & ignoratio, cuius causæ determi-

nata sit effectus, & ideo non sunt ad propositum. In tertio vero exemplo non datur aliquis conceptus de quo uterque Scotus, & D. Thom. sint certi, licet dentur conceptus de quibus sunt dubij: sed disputant de primo conceptu vniuersalis, an sit ens reale, vel ens rationis; Exempla ergo ista non sunt ad propositum: quia non sunt similia. Notandum est autem ad vberiore doctrinam, quod ens, quod est commune enti reali, & enti rationis, non habet vnicum conceptum communem, præter opus intellectus, sed est nomen æquiuocum putum, formatum ab intellectu: at antiqui Philosophi cum concipiebant Deum, erant certi, quod est ens, id est ens reale existens in rerum natura; Ecce quod habebant vnum conceptum realem, præter opus intellectus de Deo, dubitant autem de alijs, scilicet, an sit primum, vel non primum, creatum, vel increatum. Nota etiam quod hæc ratio supponit dari conceptum communem pluribus, ut omnes concedunt, nemo enim negat dari conceptum vniuocum, licet disputetur, quisnam sit ille, & stante hac suppositione communissima, ratio est efficacissima: quia concludit talem conceptum communem esse in illo, de quo intellectus in illa re est certus, tunc enim necessario ille conceptus de quo intellectus est certus, est alius, & neuter ab alijs conceptibus, de quibus est dubius, & inclusus in illis, ut diximus supra declarando hanc rationem; quia intellectus non potest esse certus, & dubius de eodem conceptu, ergo est vniuocus. Hoc argumentum probat etiam, quod ens sit vniuocum Deo, & Creaturæ: potest autem per idem probari quod sit vniuocum Substantiæ, & Accidenti: quia Philosophi disputant de lumine, an sit substantia, vel accidens, & tamen sunt certi, quod lumen est ens reale, ergo est alius conceptus à substantia, & accidente, & vniuocè inclusus in illis.

Adducuntur aliæ rationes ad eandem vniuocationem probandam. Cap. III.

Secundò principaliter arguit Scotus. Et ad eandem Conclusionem; & Primò principaliter facit,

facit, & probat hoc fundamentum, quod in intellectu viatoris, non potest naturaliter causari aliquis conceptus simplex, nisi ille qui fieri potest à phantasmate, siue ab obiecto relucente in phantasmate, & ab intellectu agente. Hoc fundamentum probat sic. Nullus conceptus causatur naturaliter in intellectu viatoris, nisi ab his, quæ sunt motiua intellectus nostri naturaliter, hæc autem motiua naturaliter sunt solum obiectum in phantasmate, & intellectus agens, ergo nullus alius conceptus simplex sit naturaliter in intellectu nostro, pro hoc statu, nisi qui causatur ab obiecto in phantasmate relucente, & intellectu agente. Secundò supponit, quod conceptus iste ens dicitur de Deo, qui secundum aduersarios non est vniuocus, sed Analogus sit prior, & præstantior conceptu Creaturæ: tunc sic arguit. Obiectum quodcumque, siue relucent in phantasmate, siue in specie intelligibili, cum intellectu agente vel possibili cooperante (non vult modo disputare, quinam intellectus sit, qui producat intellectionem, de qua re nos suo loco) secundum vltimum virtutis, facit in intellectu sicut effectum tibi adæquatum, conceptum suum proprium, & conceptum omnium essentialiter, & virtualiter contentorum in ipso: sed ille conceptus ens, qui ponitur Analogus, dictus de Deo, non est essentialiter, vel virtualiter inclusus in isto, neque est iste per Aduersarios: quia dicunt non conuenire in aliqua ratione cum illo obiecto virtualiter, & consequenter in illo non contineri virtualiter, ergo ille conceptus non potest produci in intellectu nostro ab obiecto relucente in phantasmate: Sed hoc est falsum, patet enim, quod Philosophus naturaliter habet multos conceptus de Deo, ergo dicendum est virtualiter contineri in obiecto naturali intellectus, & consequenter conuenire in aliquo conceptu vniuoco cum creatura. Minor patet ex secundo supposito: nihil enim nobilius, & prius, virtualiter clauditur in ignobiliori, & posteriori. Maior quoque est clara: quia nihil agit ultra propriam virtutem.

Resp. Huius rationi respondet Caietanus loco citato, & negat Maiorem, dicens, eam

esse diminutam: quia non solum obiectum potest producere cognitionem sui, & suorum effectuum, quos in se continet causaliter, sed etiam eorum, quos continet participatiue: ad propositum, obiectum existens in intellectu, est creatura, & est effectus Dei: omnis autem effectus participat causam suam, & sic continet suam causam, non virtualiter, neque essentialiter, sed participatiue, & sic potest gignere notitiam suæ causæ. Neque est necesse, quod tale continens participatiue, sit prius & nobilius contento, sed necesse est quod sit ignobilius; Cum itaque omnis creatura contineat Deum participatiue, potest gignere conceptum de Deo. Hæc responsio confirmat rationem Scoti: nam concedit, quod Creatura participat Deum, vel virtutem Dei, tunc, sic non potest participare virtutem Dei nisi participet entitatem cum Deo; quia virtus sequitur entitatem, & sicut in Deo est infinita virtus, quia entitas infinita, ita in creatura cum sit virtus finita, aderit entitas finita. Cum ergo creatura participet virtutem Dei; debet quoque participare entitatem cum Deo, & sic ens, siue entitas est commune vniuoco Deo, & creaturæ. Præterea, quæ aliquam rem participant realiter, continentur in illa realiter, & illa res participata est illis communis, adeo quod licet in participando dentur gradus, & ordo, tamen id, quod participatur, est eiusdem rationis in omnibus; exempli gratia; Dulcedo à melle participatur & à lacte, licet participetur aliquo ordine, & secundum prius, & posterius, tamen dulcedo lactis, & mellis est eiusdem rationis, & vniuoca: alioquin si dulcedo mellis, & lactis essent diuersæ rationis, & non vniuocæ, non dicerentur participare dulcedinem eandem, sed diuersam; neque illa contentia posset dici participatio: quia participatio est capto partis alicuius totius communis. Ecce ergo quod necesse est quod illud, quod participatur sit vniuocum, & eiusdem rationis in participatis. Cū ergo dicitur, quod Creatura participat Deum, necesse est quod in Deo sit aliquod commune reale vniuocū, quod à Creatura participetur quod si sint omnino diuersæ rationes in omnibus

omnibus conceptibus, creatura nō potest participare Deū. Effectus ergo participat causam tunc solum, cū conuenit cum sua causa in aliquo conceptu: quod si sint omnino in omnibus diuersa, non poterit dici, quod effectus participet causam: quod etiam communi vsu loquendi confirmamus: quia dicimus creaturam participare bonitatem Dei, virtutem, cognitionē, quia hæc omnia sunt in Deo, & Creatura, licet sint in Deo perfectissimo modo, in Creatura imperfecte, tamen ratio bonitatis communis, est eadem in Deo, & Creatura: sed Deus eam includit secundum omnes gradus, & simpliciter, Creatura autem valde imperfecte.

Præterea ratio Scoti stat in suo robore, Licet enim Creaturæ vt effectus Dei, contineant Deum in se participatiue, nisi etiam contineant causaliter aliquem conceptum communem vniuocē sibi, & Deo; numquam poterunt causare cognitionē conceptus alicuius de Deo. Probo hoc Assumptum: quia causæ producentes intellectionem, reducuntur ad causam efficientem; modo causa efficiens non potest producere effectum, qui non contineatur in ea virtualiter, vt patet: quia nihil agit ultra vires suas, ergo effectus non potest gignere, & producere conceptum de causa, nisi contineat illum conceptum in se virtualiter, (licet contineat illam causam participatiue, vt dicunt: quia illa continentia virtualis, & illa continentia participatiue, non sunt eiusdem rationis, sed diuersæ) non potest autem continere in se virtualiter illum conceptum: quia in nullo cum eo conuenit, & est omnino alterius rationis ab ea, & superioris nobilitatis. Certum est etiam secundum Aduersarios, quod naturaliter venimus in cognitionem abstractorum ex sensibilibus phantasmatibus: si ergo abstracta cum sensibilibus in nullo conceptu vniuoco conueniunt, est impossibile habere naturaliter aliquem conceptum verum de abstractis per hæc phantasmata inferiora, non enim cognita vna re disparata, per eam cognoscimus aliam disparatam; vt per conceptum Equi, non cognoscimus Hominem: quia sunt conceptus disparati, & diuersi; Quod confirmatur exemplo; neque enim

dicam, quod Hominis phantasma possit producere conceptum, & notitiam Angeli in intellectu meo: quia circumscripto ente, & substantia, in nullo conueniunt Homo, & Angelus, ideo licet phantasma hominis posset gignere in intellectu meo conceptum entis, & substantiæ, in quibus conuenit cum Angelo, non tamen poterit gignere conceptum incorporeitatis, & aliorum, in quibus differt Homo ab Angelo. Ideo laelius aliter respondet huic rationi, & inquit, quod ratio Scoti peccat in hoc: quia supponit, quod ens Analogum, vt ipsi ponunt, dicat plures conceptus, & alterius rationis, hoc enim dato, ratio Scoti haberet aliquam vim, quia ostendit, quod si conceptus de Deo, & conceptus dictus de Creatura, sint diuersi, nullus conceptus de Deo haberi poterit naturaliter; Sed hoc ipsi non dicunt: immo asserunt, ens esse Analogum, ita, quod habet vnum conceptum, sed ille participatur à suis inferioribus secundum prius, & posterius & ordine quodam.

Hæc responsio similiter confirmat rationem Scoti; quia concedit, quod ens habeat vnum conceptum, qui includitur in suis inferioribus, secundum eandem rationem realem licet ordine quodam; Diximus autem supra, quod huiusmodi conceptus Analogus, est etiam Vniuocus; & pluries hoc probatum est supra; & ratio ista adhuc idem confirmat, vt visum est; & in hoc est differentia inter Scotum, & D. Thomam, siue Thomistas, quod ipsi fateri nolunt, ens esse Vniuocum, sed purum Analogum. Scotus autem sustinet illud esse Vniuocum, & simul Analogum. Ratio etiam probat, quod conceptus entis dictus de Deo, nedum debet esse Analogus; sed Vniuocus; alioquin naturaliter non posset haberi à Viatore, quod est clare falsum.

Tertia ratio principalis Scoti, Omnis inquisitio Metaphys. cognitionis Dei procedit sic: Primo consideramus rationes formales verum in se; Deinde ablata imperfectione, quam habent in Creaturis, transferimus in Deum, cum omni perfectione, ergo necesse est, quod ratio illa formalis dicatur Vniuocē de Deo, & de Creatura; Exemplum videmus in nobis, intellectum

Resp.
lan.

Resp.

3. r.
prim.

secundum suam rationem formalem dicere perfectionem, illum attribui-
mus Deo, remota quacunque imperfe-
ctione, idem dicendum de voluntate, de
sapientia, & alijs attributis, secundum
Theologos.

Quod si quis dicat. Alia est ratio for-
malis intellectus, ut cōpēit Deo, & alia,
ut est in creatura. Hoc rejicitur: quia tunc
ex creaturis male, & falsis concludere-
mus aliquem conceptum de Deo; neque
esset vera ista: Deus est intelligens, immo
non magis concluderetur, quod Deus est
sapiens formaliter, ex ratione sapientiae,
quam apprehendimus ex creaturis, quā
quod Deus est sapiens eam sunt omnino
diverse rationis, ex vno non potest con-
cludi aliud.

Hinc rationi respondent Caietanus, &
ceteri Thomae, persistendo in eadem
ratione: vnde negant consequentiam, &
dicunt sufficere anal. giam illas rationis
formalis. Sed haec responsio iam supra est
confutata, & hanc rationem non tollit,
quia illa ratio formalis si sit parē Anal-
gia, & non Vniuoca, ut ipsi dicere debent,
est in se diuersae rationis, & non poterit
inducere cognitionem, & conceptum cer-
tum de abstractis, sed falsum, ut dictum
est. Præterea, si intellectus, ut dicitur in
nobis, & ut dicitur in abstractis, non con-
uenit, nisi in proportionē, & analogia pu-
ra, non esset vera ista: Deus habet intel-
lectum, Deus est ens, & similes; sed essent
verae proportionales inter ad est, quod in Deo
non est intellectus, sed aliquid proportio-
ne quadam remota omni vniuatione,
respondens intellectui; Similiter Deus
non erit ens, sed aliquid simile enti, remo-
ta omni vniuatione, & sic de alijs: Fa-
tentur enim, quod non est eadem ratio
formalis intellectus, entis, & aliorum in
Deo, & in nobis, sed solum Analogicē, pu-
rē, quod est per quadam attributionem,
& similitudinem sine Vniuatione om-
nino: ut hoc est contra Theologos, & Phi-
losophos: nam ponimus in Deo intelle-
ctum ex Aristot. in 12. Metaph. tex. 39. Se-
pē, & voluntatem, & sapientiam secun-
dam Theologos, secundum eandem ra-
tionem, quam ponimus in nobis, ablata
solum imperfectione: auferre autem im-

perfectionem à re, uel addere perfectio-
nem, nō est mutare rationem formalem:
quia magis, & minus non variant specie;
Necesse est ergo dicere, quod isti concep-
tus Metaphysici, dicti de Deo, & Creatu-
ra, nedum sunt iidem Analogicē, & per
similitudinem, sed etiam Vniuocē, sicuti
supra diximus Analogiam stare cum Vni-
uocatione, alioquin non essent vere pro-
positiones formatae à nobis de abstractis,
cum huiusmodi conceptibus; Quod si
quis dicat, conceptum entis, qui dicitur
de Deo, & qui de Creatura, habere in se
quandam similitudinem, per quam intel-
ligere possumus vnum ex alio, fatentur
tunc esse vniuocum: quia non possunt ef-
se similes in se, nisi rationem aliquo mo-
do Vniuocam includant, licet cum maxi-
mis differentijs, hoc enim est Vniuocum
Analogum, ut supra dixi.

Has tres rationes iterum pertractat
Scotus 1. Sent. dist. 8. quæst. 3. & adducit
varias responsiones, quæ ab Henrico, &
antiquis adducebantur: quas, quoniam
ibi confutatur, non adduxi, solum addu-
xi præcipuas, quæ a posterioribus produ-
ctæ sunt.

Quarta ratio desumitur ex Arist. apud
Scotum in eadem quæst. & est hæc. Sub-
stantia non immutat immédia ē intelle-
ctum nostrum ad aliquam intellectionē
suis, sed solum accidens sensibile; Cum er-
go solum accidens sensibile immutat in-
tellectum nostrum, opus est, quod si in-
tellectus noster habet aliquem concep-
tum quidditatum de substantia, ille sit
abstrahibilis ab accidente: at nullus alius
conceptus ab accidente potest abstrahi,
qui conueniat Substantiæ, simul cum ac-
cidente, nisi ens, ergo si neque ens sit Vni-
uocum, nullus conceptus Vniuocus, &
Quidditarius de substantia habebitur,
qui explicet, & ingrediatur essentiam
substantiæ.

Hæc rationi respondent Caietanus, &
alii, sed quia hæc ratio illam difficultatem
expōcit, scilicet an substantia immutat
intellectum, ideo hic Superfedeo.

Quinto arguo ipse ex principijs Arist.
& ratio ista mihi efficacissima videtur. Il-
lud est nomen Vniuocum, quod radica-
tur de pluribus secundum nomen, & se-
cundum

resp.

Resp.
a. 12.
vnde
Theo-
rema
38.
5.

cundum rationem eandem: sed ens predicatur de pluribus inferioribus. secundum nomen, & secundum rationem, ergo ens est nomen uniuocum. suis inferioribus.

Maiores est Arist. in Antepredicamentis, & ab omnibus conceditur; Minor vero probatur: quia quod inferiora contenta sub ente, includant rationem entis, patet; quod etiam includant nomen entis, id est, conceptum, probatur: quia ens reale describitur esse illud, quod habet esse in rerum natura, præter opus intellectus, vel similibus verbis eundem conceptum significantibus: modo patet, quod quilibet res accepta sub ente, ut est substantia, & accidens, includit huiusmodi conceptum entis, quia de qualibet verum est dicere, quod est in rerum natura præter opus intellectus, ergo ens est uniuocum.

resp. Huic rationi respondent, qui dicunt ens esse Aequiuocum, quod ens nullum habet unum conceptum, neque definitionem, sed purum nomen, & quod propterea non potest esse commune pluribus secundum rationem, & quod ratio, & descriptio assignata, est definitio verbalis.

res. Contra, Si hæc responsio istorum valeret, sequeretur, quod neque substantia, neque vllum genus generalissimum, sit uniuocum, Consequens est aperte falsum. Quod si quis concedat de substantia, quod non sit uniuocum, neque supremum genus in Cathegoria Substantiæ, ne fiat contentio in verbis, accipiamus illud, quod est supremum genus in Cathegoria Substantiæ, siue illud sit Corpus, siue Substantia, dico, quod hoc non erit uniuocum, quod tamen omnes habent pro absurdo manifesto; Hoc probatur: quia huiusmodi genus generalissimum, nullam habet definitionem, neque enim habet supra se genus, quod ingrediatur eius definitionem: solum ergo poterit describi, eius conceptus; ut substantia sic describatur. Substantia est, quæ in subiecto non est; hoc enim modo sæpè Aristot. ponit discrimen inter substantiam, & accidens, & in Prædicamentis tali descriptione describit substantiam; Modo ego quoque dicam hanc descriptionem esse verbalem. Est ergo dicendum, quod cum ista sint supre-

ma, scilicet ens reale, & genera generalissima, propter hoc non habent perfectas definitiones, tamen habent conceptus suos, qui per descriptiones explicantur, & ideo cum claudantur in suis inferioribus secundum nomen, & secundum rationem, siue secundum hos conceptus explicatos per has descriptiones, ens, & genera generalissima sunt uniuoca. Quod etiam confirmatur: quia Aristot. quando in Antepredicamentis describendo Uniuoca dixit. *Uniuoca dicuntur, quorum nomen est commune, & ratio substantiæ est eadem*, per rationem substantiæ intellexit conceptum quidditativum, non definitionem propriam; patet; quia in capite de Substantia, explicando proprietates substantiæ, dixit: substantiæ esse proprium, prædicari Uniuocè: sed hoc non competere soli substantiæ; sed etiam differentiis substantialibus, ut rationali, & alijs. Modo clarum est, quod rationale, & huiusmodi differentiæ, non habent proprias definitiones: quia non habent alias differentias, neque habent in recto genus super se, unde si quis definire vellet rationale, non diceret: rationale est animal, quia animal non prædicatur in recto de rationali, necesse ergo erit describere eam meliori modo quo fieri poterit, & ita prædicabitur Uniuocè de suis inferioribus, scilicet indiuiduis suæ speciei, & tamen non habet definitionem propriè dictam. Clarum est ergo, quod Aristot. per rationem substantiæ, intellexit conceptum quidditativum, siue per definitionem, siue per descriptionem explicetur. Cum itaque ens sit commune pluribus secundum nomen, & secundum rationem, & secundum conceptum quidditativum, est dicendum, quod sit Uniuocum; qui vero concedunt, ens non esse Aequiuocum, sed habere proprium conceptum; siue sit Analogum, siue non, non possunt vitare quin sit Uniuocum, quia cui competit definitio Uniuoci assignata ab Aristot. est Uniuocum, sed sic est, quod enti, ut visum est, competit definitio Uniuocorum, ergo est Uniuocum; Nec valet afferre diuersas differentias inter Uniuocum, & Analogum, illæ enim non assignantur ab Aristot. & etiam non auferunt Uniuocationem, ut visum est.

est supra, & dicimus respondendo ad rationes Aduersariorum. Concludendum est ergo, quod ens vniuocè, & Analogicè predicatur de suis inferioribus, & quod Analogia stare potest, & statim præfati cum Vniuocantur. Alias rationes habes apud Antonium And. Io. Curianum, & qu. 1. Anton. Trombettam. Sed igitur præfati expone desumptæ ex ipso Scoti, Rursum habes alias rationes in Theoremate, ens diuiditur in decem Prædicamenta, per modos essendi.

4 me
1234
qu. 1.
2. p. 6.
qu. 1.
4 me
1234
qu. 1.
The.

Explicatur quomodo ens prædicatur de suis passionibus & vltimis differentiis. Cap. IV.

Postquam probauit Scotus, quod ens vniuocè prædicatur de Deo, & Creatura Substantia, & Accidente, in 3. q. 4. ens autem 3. dist. in respondendo ad quæst. aut, quod licet ens vniuocè prædicetur, non tamen est vniuocum Prædicatū in quid, de omnibus per se intelligibilibus; Ex quo orta est vna dist. inter Scotistas: quod aliud est, vniuocè prædicari, & aliud esse vniuocum Prædicatū & volūte, quod est vniuocè prædicari de omnibus per se intelligibilibus: sed nō ut quod sit vniuocum prædicatū. Quia distinctio ab alijs vniuersimodis explicatur, Sed quia hæc distinctio potest maximam confusionem in hac materia, & est commentum quoddam non intelligentium Scotum, licet in aliquo sensu sit admittenda, & admittat eam Scotus alibi, videt Scotum in 3. Sentent. d. 7. quæst. 4. quæst. videndum est. &c. & quæ ibi nos diximus in disput. Theologicis, ideo declaranda est sententia Scoti in hac re, ut quid ipse de vniuocantione entis senserit, vniuersique ne apertè significat. Notandum est ergo, quod Scotus loco citato inquit: quod ens non est vniuocum dictum in quid, de omnibus per se intelligibilibus, quia non de vltimis differentiis, neque de proprijs passionibus ibi est aduertendum, quod non negat ens vniuocè prædicari de omnibus per se intelligibilibus: quia si probauit, quod ens vniuocè dicitur de Creatura, & Deo, de Substantia, & Accidente; Modo sub his quattuor membris continentur em-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

nia per se intelligibilia; si autem modo negaret, ens esse vniuocum, dictum de omnibus per se intelligibilibus, sibi es pressè contradiceret; Nec valeret solutio illa quod Scotus dicat ens non esse vniuocū prædicatū, non autem non vniuocè prædicari, ut quidam Scotistæ respondent: quia clarum est, quod illud quod vniuocè prædicatur, appellatur vniuocum prædicatū; & ideo si hæc est vera, ens vniuocè prædicatur, etiam hæc est vera: ens est vniuocū prædicatū; Licit ergo ridicula responsio; vltiā quod non est ad mentem Scoti. Dicendum igitur, quod Scotus loco citato, non negat ens vniuocè prædicari de omnibus per se intelligibilibus: sed negat ens vniuocè prædicari in quid, de omnibus per se intelligibilibus, & hoc est quod clare ipse dicit, & probat ibi, licet pauci, vel nullus, quod viderim, illud animaduertent; sed opus est hoc declarare, videtur enim prima facie quoddam magnum absurdum.

Sciendum est ergo, quod duplex est prædicatio propria, scilicet, in quid, & in quale, ex Porphyrio. Genus, & Species prædicantur in quid, Differentia verò, Proprium, & Accidens, in quale; illa in quale essentialiter; istud, in quale accidentaliter; Omnia ergo Genera, & Species, appellantur prædicata quidditatiua: quia prædicantur in quid, & ita in illis subiectis inferioribus, in quibus clauduntur, dicuntur claudi, & inesse quidditatiuè. Differentia verò dicitur prædicatū qualificatiuum, quia qualificat, & determinat, licet substantialiter, & propterea differentie non dicuntur claudi, & inesse quidditatiuè suis subiectis, sed potius qualificatiuè, sed essentialiter. Ex hoc apparet, quod quæ prædicantur in quid, cum sint tota Genera, & Species, habent rationem totius, & determinabilis, & communicabilis inferioribus; Differentia autem non habet rationem determinabilis, & totius, sed solum habet rationem determinatiuæ, & qualificatiuæ quia determinat, & qualificat illud commune substantialiter, cum illis dat esse tale. Ex his apparet propositum, quoniam inquit Scotus, quod ens prædicatur vniuocè de omnibus, sed non prædicatur vniuocè de omnibus in

Aaa quid:

quid: quia non predicatur de ultimis differentiis in quid; Ratio est, quia licet ens claudatur in ultimis differentiis uniuocè, id est secundum nomen, & secundum rationem: tamen non claudatur in eis ut aliquod totum, & ut communicabile pluribus, & determinabile: quia tunc illa differentia ultima adhuc esset diuisibilis, quod est inconueniens, cum sit ultima differentia; claudatur ergo in ultimis differentiis ut determinatum, quia illa differentia non est diuisibilis, sed ultimum determinatum entis, & sic ens predicatur de ultimis differentiis uniuocè, non in quid, sed in quale, unde dato, quod ultima differentia sit A. hæc propositio, A. est ens, non est in quid, sed quasi per accidens, quia est in quale, ut ait respondendo ad primum argumentum factum contra uniuocationem entis. lit. N. Similiter predicatur de propriis passionibus uniuocè, sed non in quid, quia neque in illis claudatur, ut aliquod totum communicabile pluribus, sed claudatur in illis tamquam in ultimum terminum suum, & ideo ultimæ differentie, & propriæ passionis entis appellantur à Scoto conceptus simpliciter simplices, id est non resolutibiles in ultiores conceptus, quia sunt ultimi termini entis, non amplius diuisibilis, nec determinabilis. Et nota ad vitandam ambiguitatem, quod etiam predicata sumpta ex differentiis, & in se differentiæ appellantur quandoque, & sæpe predicata quidditativa, ut rationale, dicitur predicatum quidditativum, & in primo modo dicendi per se hominis, sed tamen non dicuntur predicata quidditativa, eo quod predicantur in quid de suo subiecto, non enim predicantur in quid, sed in quale: sed dicuntur predicata quidditativa, quia per tinent ad quidditatem rei: ideo in alio sensu illa accipiuntur, cum predicata quidditativa dicuntur, atque in presenti nos loquamur. Unde potest formari talis distinctio: Predicatum aliquod esse quidditativum, vel predicari in quid, potest duobus modis intelligi; Vno modo quatenus pertinet ad essentiam rei in primo modo, & sic concedimus ens esse predicatum quidditativum, & predicari in quid, de omnibus etiam differentiis ultimis, alio

modo quatenus tale predicatum predicatur in quid, & hoc modo negamus ens esse predicatum quidditativum respectu ultimarum differentiarum, & propriarum passionum, & in hoc sensu loquimur in presenti; & per hanc distinctionem soluitur omnes obiectiones Thomistarum, quia non intelligunt positionem Scoti; Predicatio vero entis de suis passionibus nullo modo est in quid, sed in quale, ut declaratum est: quia ens includitur in illis per modum qualificantis, & determinantis, non per modum determinabilis.

Quod autem hæc sit intentio Scoti, patet ex probationibus suis: probat enim quod ens non predicetur in quid de ultimis differentiis, duabus rationibus; Prima. Si ultima differentia includunt ens quidditativè, certum est, quod differunt, ergo aliis differentiis differunt; vel ergo illæ aliæ includunt iterum quidditativè ens, & sic aliis differentiis differunt, & dabitur processus in infinitum, vel stabitur ad differentias ultimas, quæ non includant ens quidditativè. Hæc ratio clarissime probat ens non predicari in quid de differentiis ultimis, modo, quo exposuimus: non autem probat, quod ens non sit uniuocum predicatum de ultimis differentiis.

Secunda ratio. Omnis res composita, componitur ex actu, & potentia, & ex determinato, & determinabili, & sic entia composita ultimo resolvuntur ad potentiam ultimam, & actum ultimum, quæ sunt simpliciter simplicia; & sic uniuersaliter omnis conceptus resolvitur ad conceptum determinabilem tantum, & ad conceptum determinativum tantum: conceptus determinabilis tantum, est ens; conceptus determinativus tantum, est conceptus ultimæ differentie, ergo isti conceptus sunt primò diuersi, ita quod unus nihil includit alterius; non ergo est eis aliquid commune, ut Genus, neque ipsum Ens est veluti Genus ipsis ultimis differentiis, sed solum claudatur in illis: quia conceptus ultimarum differentiarum sunt termini, & extremitates entis, ut diximus: & sic patet, quod includitur ens in ultimis differentiis secundum nomen, & rationem, & consequenter uniuocè, sed non includitur ut Genus, & ut determinabile, & consequen-

ter

ter non predicatur in quid, de illis. Probat idem de proprijs passionibus entis: quia propria passio predicatur per se secundo modo de suo subiecto; Modo, proprię passiones, & vniuersaliter predicata, quę sunt in secundo modo dicendi per se, includat suum subiectum in definitione propria, vt additum, ergo subiectum non predicatur de suis passionibus in primo modo, & sic non predicatur quid dicitur, cum Genera, & Species, quę quidditative predicantur, vt ostendimus, predicentur de suis inferentibus solum in primo modo, non de suis proprijs passionibus. Secundo, ens diuiditur quidditative in ens incrementum, & in decem Genera: patet enim quod ens de his predicatur quidditative, & includunt ens, vt determinabile, & communicabile, (quod non est verum de ente increato, quia illud non est determinabile, vt Genus, vt infra dicit Scotus:) at passiones entis non sunt aliquod Predicamentum, neque aliqua pars illorum: quia sunt transcendentes, ergo sequitur, quod non includunt ens quidditative, sed solum qualificatiue, & vt extremitates vltimę, vt dictum est: non propter hoc tamen sequitur, quod ens sit Genus, sed solum quod est commune, ut Genus, & plus quam Genus, cum sit transcendens. De qua re loquimur dam disputabimus de modo, quo ens descendit in decem Predicamenta.

Sec. Ex his patet, non esse ad propositum rationes quas faciunt Paulus Sencinas, in 4. Metaph. q. 19. & Iauellus eodem 4. q. 5. quia non percipiunt mentem Scoti, neque enim negamus ens includi in passionibus, & differentijs: sed negamus includi, vt determinabile, sibi vero arbitrantur nos dicere, ens esse extra vltimas differentias, & passiones eius omnino. Ad argumentum ex 3. Metaph. tex. 10. respondetur in capite sequenti ad primum, ad alia duo Iauelli patet ex distinctione iam supra allata in hoc capite. Tam patet, ea non esse ad propositum, quę tanta prolixitate verborum dicit Suarez in sua Metaph. disp. 2. sect. 5. per ultimam differentiam enim intelligit Scotus differentiam, quę non est amplius diuisibilis in alias a quocunque illa sumatur, ut ibi se de-

clarat ut exempli gratia. Sensitium non est vltima differentia, quia & illa diuiditur in alias rationales; ergo est vltima differentia specifica, & indiuidualis vltima absolutę, & sic patet quod non sunt ad propositum illius rationes; Quomodo autem in illis claudatur ens, secundum Scotum, iam dictum est.

Al lucuntur rationes precipue aduersus Vniuocationem entis, & varię opinionones aduersę explicuntur. Cap. V.

D eclarata veritate, Scotus aduersus eam multipliciter arguit, tum ex propria mente, tum ex fundamentis aliorum. Arguit Primò in illamet 3. d. q. 3. sic 1. 25, Philosophus 3. Metaphys. tex. 10. habet, quod ens non est Genus, & adducit hanc rationem: quia tunc differentia non esset ens: at si ponatur ens commune dictum in quid de pluribus specie differentibus (quod sequitur si ponatur esse vniuocū) ens erit Genus. Secundo Arist. 4. Metaph. tex. 2. vult, quod ens dicatur de entibus, sicut sanus de sanis, & vult, quod Metaphys. sit una scientia, non quia illa omnia, de quibus est Metaphysica, dicantur secundum unum, sed ad unum, scilicet non Vniuocę, sed Analogicę, ergo ens est Analogum, non Vniuocum. Item 7. Metaph. tex. 13. dicitur Accidentia sunt entia, sicut Logici dicunt, non ens esse ens, & non scibile esse scibile, & sicut dicitur salubre, in omnibus istis exemplis non est vniuocatio eius, quod dicitur de pluribus, ergo neque entis, immò in his exemplis uidetur potius equiuocatio eius, quod dicitur ens. Item Porphyrius ait. Si quis omnia entia uocet, æquiuocę nūcupabit. Item 1. Phys. tex. 13. principium est contra Melissum, & Parmenidem, quod ens multiplicetur, & arguit quod si omnia sint unum ens, ergo omnia sunt, uel hoc unum ens, uel illud, quod non sequeretur, si ens esset vniuocum, sicuti non sequitur, omnis homo est unus homo, ergo, uel iste unus homo, uel ille unus homo. Sextò, per rationem, si 6. esset vniuocum ad decem Predicamenta, ergo descenderet in ista per aliquas differentias; Sint igitur istę differentię A. & B. aut igitur illę includunt ens quidditative,

Aaa 2 tunc;

tiue; aut istæ non sunt entia. Si prima, ergo in quolibet conceptu generis generalissimi committitur nugatio, dum assumitur talis differentia cum ente in conceptu illius generis generalissimi; Aut est dicendum, quod istæ differentia sint non entia: quod enim non includit ens, est non ens, & tunc sequitur peius absurdum, quod non ens erit de conceptu entis. Adducit Scotus alias rationes contra vniucationem entis, ex Henrico, in 8. dist. 1. q. 3. in principio. Primâ. Illis, quæ sunt totaliter, & immediate sub extremis contradictionis, nihil est commune vniocum, Deus, & Creatura, sunt omnino, & immediate sub extremis contradictionis, scilicet sub dependere, & non dependere: quia Deus non dependet, Creatura dependet, sub causato, & non causato, esse ab alio, & non ab alio; ergo nihil eis est commune Vniocum. Secundâ. Omnis conceptus communis est neuter, respectu illorū quibus est communis: sed nullus est conceptus neuter respectu contradictoriorum: quia est alter eorum, ergo Deo, & Creaturæ, qui sunt sub contradictorijs, nihil est commune Vniocum; & hæc ratio est confirmatio præcedentis. Tertiâ. Primò diuersa in nullo conueniant: sed Deus est primò diuersus à quacumque Creatura; alioquin haberet quo conueniret, & quo differret, & ita non esset simpliciter simplex; ergo Deus in nullo conuenit cū creatura, & ita, nec in aliquo cōmuni conceptu Vnioco. Quartâ. Vbi est vnitas attributionis solū, non potest esse vnitas vniucationis: sed creaturæ ad Deū opus est ponere vnitate attributionis in ratione entis, ergo in ratione entis in illis non est Vniucatio.

Caie. Caietanus libro de Ente, & essentia, 1. rō. cap. 2. aduersus hanc vniucationem entis, arguit quoque.

Primò sic. Nullum vniucatum in ratione sui vniocari, habet aliquid plus quam reliquum vniucatum: substantia, & accidens sunt vniucata per nos in ente; ergo accidens non habet aliquid plus in ratione sui vnioca, scilicet entis, quā substantia; Discursus bonus, sed Conclusio falsā, ergo altera præmissarum: non Maior, quia illa habetur ex Antepredicamentis, ergo Minor sed Minor est Conclu-

sio Scoti, ergo falsum est, quod ens sit vniocum substantiæ, & accidentis; falsitas Conclusionis habetur 7. Metaph. tex. 2. & 3. vbi dicitur, quod in ratione accidentis in quantum ens, ponitur substantia: at in ratione, & conceptu substantiæ, ut est ens, non ponitur, neque accidens, nec substantia: quia secundum Aristot. & Commentatorem, conceptus substantiæ abstrahit ab utroque, scilicet ab accidente, & a substantia.

Secundo. Ens est vniocum prædicatū 2. in quid de pluribus differentibus specie, in nulla differentia quidditatiue inclusū, ergo est genus, quod est falsum. Consequentia tenet ex definitione generis, Scotus etiam illam concedit 1. Sent. d. 3. q. 3. soluendo primum argumentum contra vniucationem entis. Antecedens est Scoti quo ad primam, & secundam partem, quo ad tertiam verò, scilicet, quod ens nō includatur quidditatiue in aliqua differentia, probatur: quia tunc accipitur aliquod genus, & illi addatur differentia nō vltima, erit nugatio, quod est inconueniens; Probo consequentiā: quia in illo genere bis poneretur ens eodē modo, scilicet, semel ratione Generis, & semel ratione Differentiæ, & sic ponitur supranugatio et pressa.

Tertiò si est vniocum substantiæ, & accidentis, ergo in ratione substantiæ expresse ponitur ens, ergo in definitione hominis expresse ponitur ens, hoc est inconueniens, contra Aristotelem & communem viam, ergo, & Antecedens. Prima consequentia probatur: quia omne superius vniocum explicitè ponitur in definitione essentiali sui inferioris: sicut animal ponitur in ratione hominis explicitè. Secunda 2. sequens probatur auctoritate Aristotelis posita in 2. lib. Topic. illa, scilicet, quando aliquid ponitur in definitione aliquid, loco illius si ponatur eius ratio, clarior erit intellectus, cum ergo substantia ponatur in definitione hominis, & loco substantiæ liceat ponere rationem substantiæ, & in rationes substantiæ explicitè ponatur ens, sequitur quod in definitione hominis debeat poni ens explicitè, ut clarior sit definitio hominis.

Anreolus, ut refert Ioannes Canonicus, 1. Physicorum, quæst. 3. habet opinionem

nionem ab alijs diuersam; tenet enim, quod conceptus entis nullam dicat rationem communem, in qua conveniant omnia entia; sed vult, quod ens sit spoliatum, & deindatum ab omni ratione. Si hoc sit positio ipsius, sustinere habet, quod ens sit æquiuocum, quia purum nomen absque conceptu communi pluribus, est æquiuocum, vt supra diximus. Rationes itaque probantes hanc opinionem, contradicunt positioni nostræ, ideo sunt adducende, & eo magis, quia putat se demonstrare.

217. Prima ratio est hæc. Conceptus, qui est idem omnibus rationibus, nullo penitus acquisito, & nulla sibi facta additione, non habet in se aliquam vnā rationem communem, sed est omnes rationes confusus, & indistinctus, conceptus entis est idem omnibus rationibus nullo penitus addito, ergo. Maior habet duas partes, vnā negatiuā, aliam affirmatiuā. Negatiua probatur: quod ille conceptus, qui est idem omnibus rationibus, nullo penitus acquisito, non habeat aliquam rationem communem, quia tenet, ait ipse, virtute illius principij, quæcumque vni, & eidem sunt eadem, eodem modo identitatis, quod sunt idem in illo tertio, sunt idem inter se. Declaratur: quia omnia entia habent propriam rationem, & diuersas, vt entia sunt, quia sunt entia diuersa, ergo nō possunt esse penitus idem alicui vni rationi; quia saltem addunt aliquam propriam rationem illi parti affirmatiuā probatur: quia nisi ille conceptus in idem coincideret cum omni ratione determinata, etiā si esset confusus, & indeterminatus, non coincideret cum omnibus. Minor probatur: quia illud additum esset ens, & sic non esset aliquid diuersum ab ente, & consequenter Minor est vera.

218. Secunda ratio, quam appellat demonstrationem. Nullus conceptus, qui diuiditur per differentias, inter quas non est dare medium, per abnegationem, & in differentiam vtriusque, est vnus, sed est deindatus ab omni vna ratione, sed conceptus entis diuiditur per absoluteum, & per respectum, quorum non est mediū per abnegationem extremorum, ergo conceptus entis non habet vnā rationem.

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

Maior patet: quia si illud est commune, & diuiditur per differentias, oportet quod illa ratio communis sit indifferens rationibus diuidētibz; Minor etiam patet: quia non potest imaginari aliqua ratio, quæ non sit absoluta, vel respectiua. Iam datus 4. Metaph. q. 1. arguit primò sic. Illud quod est vniuersū, habet rationem & conceptum distinctū à conceptu inferiorum: sed ens non habet cōceptum vnū distinctum à cōceptu suorum inferiorū, ergo. Minor probatur: quia ens in sua communitate consideratū, nihil dicit, nisi purum nomē, & suum esse est in decem Prædicamentis inclusum, adeo quod suum esse formaliter est substantia, accidēs, & cetera Prædicamenta. Confirmatur: Nullū significatū termini essentialiter prædicatur de modo essendi, à quo sumitur ratio ipsius termini, id est, Nullū subiectū prædicatur de differentia, à qua constituitur in esse, vt animal essentialiter non prædicatur de sensibilitate, sed ens prædicatur essentialiter de esse formaliter, quia esse formaliter, est ens, ergo ens non dicit vnū conceptum, & significatum per se.

Tertio ab alijs arguitur. Definitio quid nominis illius subiecti, quod habet conceptum propriū, differt a definitione quid rei eiusdem, sed sic est quod in ente eadē est definitio quid nominis, & quid rei, ergo. Maior patet exēplo de animali, in quo alia est definitio quid rei, & alia quid nominis, & in alijs. Minor quoque de se est euidens. Si quæras enim quid significat ens; Respondetur, quod est id, quod est in rerum natura; Si quæras definitionem quid rei, idem respondebitur.

Paulus Soneinas 4. Metaph. quæst. 4. varias rationes adducit, quarum multe coincidunt cum multis iam supra adductis; præsertim tamen sic. Quiditas entis per se, & abstracta, aut est necesse, aut non est necesse si est necesse, ergo omne ens est necesse, quod est absurdum; si non est necesse, ergo aliquid est in Deo, quod non est necesse esse.

Secundo, omne quod est vniuersum, cōtrahitur per aliquid, quod est extra rationem sui, vt dicit Philosophus 7. Metaph. sed nihil est extra rationē entis, quia ens prædicatur de omnibus nedum identicē,

Aaa 3 sed

*Iamd.
1. 10.*

*Sonei
nat. 2.*

*Suef-
fanti.
1. vñ.* sed formaliter, ergo ens non est vniuocū. Reliquæ rationes partim superius adductæ sunt, partim ex se facile solui possunt. Suefsanus 1. Metaph. q. 1. & 4. q. 1. multipliciter arguit contra vniuocationem entis, sed præcipue his. Illud in quo vnum per se, & essentialiter antecedit aliud, non potest esse illi vniuocum; sed Deus antecedit essentialiter omnia entia in ente, ergo non potest in ente vniuocè conuenire cum alijs entibus.

2. Secundo. Ad, quod per essentiam capiat aliquid, non potest conuenire vniuocè cum illis, qui capiunt illud per participationem; sed Deus est ens per essentiam; cætera sunt entia per participationem, ergo ens non est illis vniuocum. Maior probatur, quia ideo Socrates, & Plato continent vniuocè in humanitate, quia capiunt humanitatem per essentiam, ergo per conuersionem, per contrapositionem, quæ nõ capiunt idem per essentiam, non possunt in eodem conuenire vniuocè.

*Arg.
7. 1. 1. 1.* Tertio ex Aegidio, nullum vniuocū statuitur in vno simpliciter, & in alijs secundum quid, sed ens statuitur in Deo simpliciter, in alijs secundum quid, quia Deus est ens simpliciter; alia entia sunt entia secundum quid. Ex his patet quot Aduersarios habeat Scotus in hac positione.

*Quæ-
stio.
opin.* Sunt ergo ad summum quattuor opinioniones contrariæ.

Prima, quod ens sit æquiuocum, quam sequitur Porphyrius, & multi ex Græcis illam sequi videntur, & pro hac opinione faciunt illæ auctoritates, & rationes, quæ videntur probare, ens non habere vnum proprium conceptum distinctum à suis inferioribus.

2. *opi.* Secunda est, quod ens, neque sit vniuocum, neque æquiuocum, neque analogū, sed quidam conceptus confusus, & indistinctus, ut videtur dicere Aureolus.

3. Tertia est, quod ens sit non vniuocum, neque purum æquiuocum, sed analogū, ut Thomistæ, Auerroistæ, & multi ex Modernis.

4. Quarta est Scoti, quod sit vniuocum, & analogum, quam supra probauimus.

Opiniones aduersariorum ex dictis reijciuntur; & eorum rationes soluntur.

Cap. V I.

*1. opi.
reijc.* EX dictis supra patet falsitas istarum opinionum, quod ens non sit æquiuocum, ut dicebat prima opinio, expresse conuincitur ex prima ratione adducta 2. capite, & ex vltima in 3. capite, & etiam ex alijs, sed ex illis duabus præsertim, ijs enim ostenditur, quod ens habet conceptum vnum per se distinctum à suis inferioribus, & quod non sit purum nomen. *Opin.
2. reij-
ciunt.* Opinio verò Aureoli re ipsa coincidit cum opinione eorum, qui dicunt esse Analogū, Vel nobiscum statuitur enim, quod ens nõ sit purum nomen, sed quod habeat conceptum entis cui respondeat aliqua vna ratio communis, in qua communicem sua inferiora. Possumus ergo ita eam impugnare; Vel ens est purum nomen, nullum habens conceptum proprium, vel non: si primum, iam est impugnatum iisdem rationibus, quibus supra diximus nunc impugnari, ens esse æquiuocum; si non est purum nomen, sed habet conceptum ex parte rei, ergo in se est conceptibile, & intelligibile: sed quod est conceptibile sub aliqua ratione est conceptibile: ergo videtur contradictio dicere quod ens habeat conceptum, & illi conceptui nulla respondeat propria ratio, cum conceptus, & ratio, qua intelligitur, sint idem; immò conceptus nil aliud est, nisi intellectio concepta ab intellectu de aliqua re intelligibili. Dicere etiā, quod ens habeat conceptum, sed illum esse indistinctum, & confusum, est fateri ens habere proprium conceptum distinctum ab alijs, quia omne commune est indistinctum, & confusum, cum potest omnia inferiora continere, & omnia entia diuersa in illo vno communi continerentur. Denique si statuat ens non esse æquiuocum, ergo erit, vel Analogum, vel vniuocum, vel simul vtrumque, cum secundum omnes Philosophos nullus medius conceptus detur. Tertia vero opinio, quæ *opin.
Tho.
reijc.* est Thomistarum, & Auerroistarum, quod ens sit purum analogum, & non vniuocum, reijcitur per rationes assignatas à Scoto, nunc adductas 2. & 3. capite, dum etiam

etiam ipsi probant, ens esse Analogum, non contradicunt nobis: quia & nos asserimus esse Analogum; sed dum negant esse uniuersum, in hoc dissentimus, & rationes adducite pro parte Scoti, ut patet, sunt efficaces. Reliquum est itaque ut rationes oppositas soluamus, ex quarum sano intellectu magis confirmabitur opinio nostra.

Ad 1. Ad primam rationem respondet Scotus loco citato. Primum, quod ratio illa posset negari: quia quæ dicit Philosophus in 3. Metaph. dicit disputando in utramque partem tamen tenendum est, quod illa ratio sit bona, ait Scotus, quod magis concludit pro nobis, quam pro Aduersariis. Formaliter itaque respondendo, negatur consequentia ultima, scilicet, quod si ponatur ens esse uniuersum sequatur, quod ens sit genus, quia ad hoc quod aliquis conceptus sit genus, multa alia requiruntur, quæ non sunt in conceptu entis, ut mox dicam. Sed est modus considerandus, quæ de causa ens non sit genus. & Aristoteles ibi neget ens esse genus, cum prædicetur in quid, de suis inferioribus. Respondet Scotus, quod Aristoteles ibi negauit ens esse genus, non quia ens sit æquiuocum, ut Aduersarii quidam dicebant: sed quia ens est nimis commune, prædicatur enim per se de aliqua differentia, quod non competit generi, & ideo ens non potest competere ratio generis. Sed in hoc Scotus nobis contradicere videtur: diximus enim supra ex eodem Scoto, quod ens non prædicatur in quid, de ultimis differentijs. Hæc contradictioni responderet ipse, quod duplex est differentia, scilicet, ultima differentia, & non ultima differentia quando dixi supra, quod ens non prædicatur in quid de differentijs, intellexit de ultimis differentijs, ut etiam ibi expressit se: quia ultimæ differentiæ sunt simpliciter simplices: sed aliæ differentiæ, quæ non sunt ultimæ, quia non sunt simpliciter simplices, includunt ens quidditatiue, & nedum, ut determinatiue, sed ut determinabile. Vnde hæc differentiæ, sensibile corporeum, & huiusmodi, diuiduntur, & resoluuntur in alias differentias, ut genus in species, & ideo claudunt ens in quid. Ad propositum modo Aristo-

teles negat ab ente rationem generis, quia ens est nimis commune, quia prædicatur per se in primo modo de istis differentijs non ultimis, quod generi competere non potest: nam genus de nulla differentia prædicatur in quid, siue illa sit ultima differentia, siue non: ens autem prædicatur in quid de differentijs non ultimis, ergo ens non potest esse genus. Minor nunc est declarata. Maior ostenditur a Scoto in octaua distinctione Primi quæstione tertia hac ratione: quia genus est semper potentiale ad differentiam, per quam contrahitur, & sic est determinabile per illam, & ideo non prædicatur in quid de illa: sed in quale: unde illa: Rationale est animal, non est in quid, sed in quale: ratione, & discrimen supra diximus capite 4. sed si dicam rationale est ens, est in quid, & per se in primo modo: non ergo ens prædicatur in quale de differentijs non ultimis, sed in quid: genus uero prædicatur semper in quale de quacunque differentia, ut si dicam rationale est animal, non est uera quidditatiue in primo modo, sed qualificatiue, & determinatiue, & propter hanc suam communitatem, ens non est genus. Sed hic est dubium, quia si differere in se non ultimæ includunt ens quidditatiue, ergo dum talis differentia additur generi, sit negatio, ut cum dico, substantia corporea, nã bis summo, ens, quia ens clauditur in substantia, & in differentia illa corporea: quod uideretur absurdum. Respondet Scotus, & responsio consistit in hoc, quod si ens, quod clauditur in differentijs quidditatiue, & additur generi, adderetur solum quidditatiue, esset negatio, ut si dicerem animal, rationalitas, quia in his duobus clauditur ens solum quidditatiue, sed quoniam additur nedum quidditatiue, sed etiam denominatiue, ideo non sit negatio, ut cum dicimus animal rationale, rationalitas enim in se claudit ens quidditatiue, sed cum additur generi, claudit etiam ens denominatiue, non est autem inconueniens, quod aliquod commune denominet seipsum particulariter sumptum, & vario modo conceptum: sicut albedo potest denominare ens, animal hominẽ, & similia absque negatione, vel breuius dicas, quod

Aaa 4 non est

Dub.

non est nugatio: quia non ponitur bis ens eodem modo conceptum. Vnde licet in differentia claudatur ens, & in genere claudatur ens, diuerso tamen modo, & sub diuersis conceptibus, & ideo non fit nugatio, quia in genere clauditur solum quidditatiuè, in differentia quidditatiuè, & de nominatiuè, vnde in hac non fit nugatio, animal rationale, quia rationale, licet includat ens quidditatiuè, tamen vitra hoc denominat, & determinat animal: sed in ista fit nugatio, animal, rationalitas: quia in rationalitate nulla est denominatio, & determinatio respectu animalis.

Ad 2. Ad secundam rationem ex 4. Metaph. respondet, quod ibi non negat ab ente absolute vniuocationem: sed negat vniuocationem Physicam, non Logicam, siue Metaphysicam, id est, dicit, quod ens non habet vnitatem naturæ Physicæ, sed tamen non negat, quin habeat vnitatem conceptus, Vbi est notandum, quod duplex est vniuocatio, Physica, & Metaphysica, (nota, quod ex hoc loco Scotistæ sumunt distinctionem illā de triplici vniuocatione,

dupl. scilicet Physica, Logica, & Metaphysica; *vniu.* sed Scotus ponit solum duos modos, Physicam, & Logicā, & vnitatem Logicā, & Metaphysicā secundum horum descriptiones coincidunt: sed quidquid sit de hoc, *phys.* parum refert.) Vniuocatio Physica fit solum vbi est vnitatem naturæ specificæ, & hæc est maxima vniuocatio. Vnde dixit Philosophus in 7. Physic. quod in genere multæ latent æquiuocationes, quia in genere non est vniuocatio Physica, scilicet vnitatem naturæ specificæ, sed multæ naturæ adunantur sub vno conceptu generis, qui conceptus generis etiam respicit vnam,

7ba. sed magis communem, vt diximus in Theoremate. Vniuersale dicit vnam naturam communem realem. Dicit ergo Philosophus, quod ens, non est ad vnum, id est, non est vniuocum, Physicè, tamen non negat, quod sit vniuocum Logicæ, & Metaphysicè, & hoc generis vniuocationis datur, alioquin nullum generis esset vniuocum. Ad id vero quod dicitur, quod est ad vnum, & analogum, respondet, quod quæ sunt ad vnum, non habent aliquod commune vniuocum Physicè: sed habent commune vniuocum Logicè, &

Metaphysicè, quia quæ sunt ad vnum, habent diuersitatem realem naturæ, cum ea tamen stat vnitatem conceptus abstrahibilis ab eis, vt patet in exemplo de genere: habet enim Aristoteles 10. Metaphysices textu 2. quod in speciebus eiusdem ordinis datur ordo essentialis: quia in quolibet genere est vnum primum, quod est metrum, & mensura omnium eorum, quæ sunt in illo genere, licet ergo species habeant attributionem ad vnum primum illud generis, non tamen propter hoc sequitur, quin genus dicat vnum conceptum realem vniuocum speciebus, quia si genus non haberet conceptum proprium distinctum a conceptibus specierum, nullus conceptus diceretur in quid de illis speciebus: sed tantum quilibet de seipso. Ecce, quod etiam Scotus hic concedit vniuocationem, & analogiam stare simul, scilicet vniuocationem Logicam, siue Metaphysicam de qua in presenti loquimur, vt est vniuocatio generis.

Ad tertiam Respondet Scotus, quod ex Paragrapho ultimo illius materiæ habetur declaratio, & intellectus illarum auctoritatum; quæritur enim ibi Philosophus, quorum sit definitio, & determinat, quod per se primo est substantiæ per se, sed non primo est accidentis, vt Quantitatis, Qualitatis, & similibus: per accidens verò, & secundum quid, est entis per accidens, vt hominis albi, & adducit rationem istorum: quia substantia est ens per se, & primo, sed accidens est per se ens, sed non primo, est ens per se, quia Aristotel. 5. Metaphys. textu 14. diuidens ens per se, dixit: aliud est substantia, & aliud quantitas, & cetera, sed non est ens per se primo, quia pendet à substantia, sed ens per accidens, quia non est ens per se, neque primo, neque secundo, non habet definitionem per se, sed solum secundum quid. Ex his patet quomodo illæ auctoritates intelligantur: accidentia enim non sunt entia, quia non sunt per se primo entia, & hoc modo, quod non est scibile per se primo, dicitur non scibile, licet sit scibile per se, sed secundo, & vas dicitur salubre non per se primo, sed per se secundo: notant ergo istæ auctoritates attributionem, & ordinem accidentis ad substantiam.

substantiam, sed cum hoc ordine stat vni-
nuocatio ipsorum in ente.

Ad 1. Ad quartam respondet, quod allegat
Aristot. sed ubi hoc dixerit Arist. non ha-
betur, in Logica quidem nullibi habetur,
in Metaphysica dicit, quod iam allega-
tum illud est expositum, quare auctori-
tas illa nulla est.

Ad 2. Ad quintam, quæ innititur auctori-
tati Aristot. ex 2. Physic. dicit Scotus, quod
principium Aristot. est, quod ens dicitur
multipliciter, sed ibi Arist. per multiplici-
ter, non intelligit æquivocè: sed quod ens
dicitur multipliciter, id est, de multis, hoc
modo enim sufficit ipsi Aristot. ad arguen-
dum contra Parmenidem, & Melissum,
& destruendum opinionem illorum; dice-
bant enim omnia esse vnum ens; Sicut er-
go si quis diceret omnia esse vnum ani-
mal, contra eum possemus arguere distin-
guendo animal, & querendo de quo ani-
mali intelligat; animal enim dicitur de
homine, equo, leone, & alijs: vel ergo in-
telligit, quod omnia sunt vnus homo, vel
vnus equus, & huiusmodi; ita Philoso-
phus arguit contra Parmenidem, & Me-
lissum, dicebant enim omnia esse vnum
ens; tunc arguit. Ens dicitur multiplici-
ter, scilicet de aqua, aere, & huiusmodi,
vel ergo omnia sunt vnus aer, vel aqua,
& similia; non tamen propter hoc tollitur
vniuocatio entis. Cum ergo dicebatur in
argumento, quod si ens esset vniuocum,
non valeret consequentia: patet hoc nihil
impedire, immò optimè sic tenet: ad pro-
bationem contra hoc concedo, quod illa
consequentia non valet absolute, valet ta-
men contra illos Philosophos, quia illi
dixerunt omnia esse vnum ens determi-
natè, non autem esse vnum ens in com-
muni & in confuso, & sic valet Consequen-
tia: si omnia sunt vnum ens determinatè,
ergo, vel hoc vnum ens, vel illud, unde si
ipsi intellexisset omnia esse vnum in com-
muni, & in confuso, consequentia Aristot.
peccaret per fallaciam consequentis, si-
cut peccat ista, omnis homo est vnus ho-
mo, ergo iste vnus homo vel ille vnus ho-
mo, non enim valet Consequentia forma-
liter descendendo a prædicato tantum
confuse accepto ad particularia deter-
minata, vt si quis diceret substantia cor-

porca est animal, ergo est homo, vel e-
quus, & huiusmodi, quia hoc prædica-
tum, animal, stat confuse, & se tenet con-
fuso modo, & indeterminato; ita dicere:
Omnia sunt vnum ens in communi, er-
go omnia sunt hoc vnum ens, vel illud
vnum ens, non valeret, sicut neque il-
la: omnis homo est vnus homo, ergo,
vel iste homo, vel ille homo, quia in ante-
cedente homo se tenet confuse pro spe-
cie.

Ad sextam patet ex dictis ad argumen-
tum primum, & ideo Scotus nihil re-
spondet ad illam rationem; Dico ergo,
quod ens diuiditur in decem Prædica-
menta, per modos intrinsecos, vt inferius
patebit, qui includunt ens quidditatiuè,
nec tamen fit negatio propter rationem
ibi dictam: quia scilicet non ponitur ens,
in his eodem modo conceptum ex natu-
ra rei.

Ad primam rationem Henrici respon-
det Scotus, quod Henricus in Minori, vel
intelligit, quod Creatura, & Deus sunt
præcisè illa extrema contradictionis; vel
intelligit quod tam Deus, quam Creatu-
ra est aliquid, cui conuenit alterum extre-
mum contradictionis. Si intelligat primo
modo, Minor est falsa: quia Deus non
est præcisè hæc negatio, scilicet, non esse
ab alio, neque Creatura est præcisè illa
negatio, non necesse esse, si verò intelligat
secundò modo, tunc maior est falsa, quæ
est hæc; Illa quibus conueniunt extre-
ma contradictionis, non vniuocantur in
aliquo, nam omnia per se diuidentia ali-
quod commune, sunt talia, quod de ipsis
dicuntur extrema contradictionis, & ta-
men vniuocantur in ipso diuiso; ita in pro-
posito: Deus, & Creatura possunt secun-
dum se recipere prædicationem contradi-
ctionis, vt necesse esse, dicitur de Deo,
non necesse, dicitur de Creatura; tamen
potest esse aliquod substratum illis com-
mune; Illa autem propositio, inter con-
tradictoria non datur medium, valet de
his, quæ sunt actus: quia omne quod est
actu est sub altero extremo contradictio-
nis, non autem valet de his, quæ sunt po-
tentia: quia ista sunt sub neutro extremo
contradictionis, quantum est de se, possunt
tamen fieri sub utroque extremo contra-
dictionis

Scotus
ca.

Ad 2.
Henr.

Inser
contra
dictio-
nem
datur
me-
dium
de q-
busue

visce dictionis non simul; sed diuisim.

Ad 1. Ad secundam, quæ est confirmatio istius Respondetur: quod cōceptum communem esse neutrum, potest intelligi duobus modis; Vno modo, quod sit neutrum formaliter, & hoc modo conceditur: quia conceptus communis formaliter est alius à particularibus, in quos diuiditur, & sic conceptus entis, est alius formaliter à conceptu creati, & increati; Alio modo intelligitur, quod sit alius prædicatiuè, id est quod non prædicetur de villo contradictoriorum, & hoc est falsum: quia prædicatur de vtroque contradictoriorum, vt Animal, licet sit alius conceptus formaliter à rationali, & irrationali, tamen de vtroque prædicatur.

Ad 2. Ad tertiam respondetur, quod Deus, & Creatura, non sunt primo diuersa in conceptibus, licet in realitatibus nullo pacto conueniant; ideo conceptus entis diuiditur per modos intrinsecos, quæ nō sunt differentia, & sic ens diuiditur per infinitum, & finitum, & tamen ens finitum nō est compositum, sicut nec ens infinitum: nec est inconueniens, quod Deus hoc modo conueniat cum creatura, & distingatur etiam ab ea, cum sit sine compositione, vt infra dicam in disputatione, an Deus sit in genere.

Ad 3. Ad quartam dicitur, quod immo cum vnitatem vniuocationis stat vnitatem attributionis, licet non sit formaliter illa, vt supra declarauimus capite 1. 2. & 3. & hic locus est ille præcipuus, ex quo colligitur, quod vnitatem Analogiæ stat simul cum vnitatem Vniuoca.

Ad 4. Ad primum argumentum Caietani respondetur, negando falsitatem Conclusionis; Ad probationem dico, quod 2. Metaph. tex. 2. habetur, quod in definitione accidentis ponitur substantia: sed hoc dicit Aristot. de definitione accidentis, vt accidens est, non vt accidens est ens, & hoc ipsi Thomistæ concedunt, qui ex eo loco sumunt argumentum ad probandum, quod in hærentia apitudinalis sit de essentia accidentis: dicunt enim, quod Aristot. ponit discrimen accidentis à substantia, quia in accidentis definitione includitur in hærentia ad substantiam. Vnde hæc sunt verba formalia Aristot. *Ac-*

cidens est ens eo quod entis; quæ alio modo ponitur in Prædicamentis; Accidens est quod semper est in subiecto, id est in substantia; Ecce quod hæc definitio est accidentis, vt accidens est, & contradistinguitur à substantia; non autem est accidentis, vt ens est; non est autem inconueniens, quod vnum vniuocatorum secundum proprias definitiones aliquid claudat, quod non claudatur in alio, vt homo, & equus; diuersas habent definitiones, vt sunt particulares species: sed vt animalia, habent eandem definitionem omnino; ita substantia, & accidens propriè accepta, habent proprias, & diuersas definitiones: sed vt conueniunt in ente, eadem est definitio, siue descriptio accidentis, & substantiæ.

Ad 5. Ad secundum argumentum, patet responsio ex dictis in solutione primi argumenti Scoti, Caietanus enim sumpsit hoc argumentum ex Scoto, & in eo fecit vim: quia non intellexit solutionem Scoti. Ad argumentum itaque nego vltimam partem Antecedentis, scilicet, quod ens non includatur quidditatiuè in differentiis: quia clauditur in differentiis non vltimis, vt declaravi soluendo primum Scoti; Ad probationem dico, quod non committitur nugatio, vt ibi exposui: quia esset nugatio si ens eodem modo, & sub eodem conceptu penitus poneretur bis in genere, sed non ponitur bis sub eodem conceptu, & eodem modo, quia ens, vt clauditur in differentiis non vltimis, habet etiā rationem determinatiuè, & qualificatiuè, & sic includitur quidditatiuè quidem, sed cum hoc etiam determinatiuè, adeo quod cum vnitur differentia generi, clauditur ens bis in genere, sed diuerso modo, & quando differentia additur generi, licet in seipsa claudat ens quidditatiuè, tamen vnitur generi, vt claudit ens determinatiuè, & denominatiuè. Præterea, valent contra eam rationes allatæ contra modum dicendi sequentem.

Ad 6. Ad tertium argumentum dico, quod concludit: quod si est vniuocum, debet poni in definitione hominis, ad clariorem definitionem hominis, & hoc non est inconueniens: tamen quando res est per se clara, negligitur explicitè poni superius: quia iam in alijs inferioribus implicitè clauditur;

clauditur; ideo, sufficit dicere: homo est animal rationale; quia cum dicimus, animal, dicimus corpus, substantiam, ens, si tamen velimus explicitè dicere: homo est ens, substantia, animal rationale, est explicatio definitio; & Aristoteles in prædicto loco dicit, quod ratio definiti debet poni loco definitionis, ut definitio sit explicatio, non absolutè; Ratio ergo ista est nullius valoris. Præterea, si ratio ista valeret, nedum concluderet de ente, sed de substantia, & de quocumque superiori Vniuoco, & sic in definitione speciei specialissimæ, necesse esset ponere omnia genera superiora explicitè: quod tamen non fit, quia superfluum est; quandoque tamen in vñu venit, ut cum non est ita clarum, illa superiora claudi in definitione.

Ad. Ad primam rationem Aureoli, dimissis aliorum responsionibus, negatur illa Maior, est enim falsissima, & manifestè; imò eius contradictoria est verissima; quia hæc competit omnibus Vniuocis, nam conceptus cuiusvis Vniuoci est idè omnibus rationibus suorum inferiorum, ut in illo conueniant nullo penitus acquiescit, & nulla ei facta additio; quia quod fit ei additio, non est amplius conceptus communis, sed cōtrahitur per illam additionem, & fit particularis; Ad hoc sequitur ergo, quod necesse est, quod conceptus communis, qui est idem omnibus rationibus suorum inferiorum, habeat rationem, quæ sit idem cum rationibus suorum inferiorum, nulla sibi facta additione, & sic videmus, quod conceptus substantia in seipso nulla sibi facta additione est idem omnibus suis inferioribus, & habent consequenter rationem communem, in qua omnia inferiora participant, & communicant; & licet postea ab inuicem differant; sit est, quod quatenus in illo conceptu conueniant, habeant eandem definitionem. Ad probationem dico, quod illa propositio non est ad propositum, neque illa propositio deducitur ex illo principio; sed ex eo principio deducitur solum quod eo modo, quo rationes inferiores sunt eadem in illo tertio, scilicet, ente, sunt eadem inter se, quod est verissimum: quia in illo tertio conue-

niunt, scilicet in ente, quia entia sunt; ita in seipsis conueniunt, quia sunt entia, & cum negat hoc, dico, quod entia inferiora non differunt ab inuicem, quatenus entia: sed quatenus sunt talia, & talia entia, conueniunt in ratione communi entis, sed differunt in rationibus particularibus, sicuti homo, & equus, conueniunt in animali, differunt verò, ut est homo, & ut est equus; ideo arguere sic, entia particularia differunt, & non sunt idem inter se, ut sunt particularia, ergo neque ut conueniunt in illo communi, est committere fallaciam consequentis, quia ex illo principio non deducitur illud consequens.

Ad. Ad secundam rationem Aureoli, quæ vocat demonstrationem, Maior, & Minor sunt falsæ; Maior, quia implicat contradictionem: dicere enim, quod sit aliquis conceptus, qui diuidatur per differentias oppositas, & tamen non sit indifferens, siue non habeat rationem indifferentem ad illas, est contradictio; quia si diuiditur per differentias oppositas, necesse est, quod sit quid illis commune, & sit neutra differentia actus, sed utraque potentia, uti videmus euenire in omnibus vniuocis: nam animal, quod diuiditur per rationale, & irrationale, est neuter actus, sed utriusque potentia; Maior ergo includit contradictionem, scilicet, quod aliqua differentia diuidant aliquod commune, & illud commune non sit aliquid diuersum, & indifferens medium per abnegationem utriusque differentie actualiter; Minor quoque est falsa: concedo quidem, quod ens diuiditur per absolutum, & respectuum: sed nego, quod ens non sit commune eis, & medium per abnegationem utriusque extremi. Ad probationem, quæ est, quod absolutum, & respectuum, sunt contradictoria, inter quæ non datur medium vñu, neque per abnegationem extremorum; nego, quod absolutum, & respectuum, siue esse à se, & esse ad aliud, sint contradictoria; sunt quidem disparata, ut substantia, & accidens, sed non contradictoria. Præterea, ipsæ, quæ sunt sub extremis contradictionis, nihil impedit, quin sit aliquid commune vniuocum, ut diximus ad primum Henrici, quod cōfirmatur; quia si valeret illud argumentum, neque ani-

mal esset vniuocum rationali, & irrationali, neque esset medium per abnegationem extremorum: quia hæc est vera, omne animal, vel est irrationale, vel rationale, adeo quod nullum est animal, quod non contineatur sub aliqua istarum duarum; ergo animal non dicit vnum conceptum per se medium, non valet: ut patet; Quomodo autem intelligatur illa propositio: Inter contradictoria non datur medium, dictum est supra ad primam Henrici, ergo neque in proposito valet: Omne ens, vel est absolutum, vel respectuum, ergo ens non dicit vnum conceptum per se neutrum, & medium ab increato, & creato, & ente quod per se est, & quod est in alio: non valet.

Ad 1. 2. ad. Ad primam rationem Ianduni negatur Minor; Ad probationem eius dico, quod ens non dicit purum nomen, quia tunc, neque esset Analogum, quod ipse negat: sed habet proprium conceptum, secundum quem est commune substantiæ, & accidenti, ut supra ostendimus: unde substantia non est purum ens, sed tale ens, & accidens est tale ens, & sic differt substantia ab accidente: quod si quis contendat de illo conceptu, dicendum est, quod sicut primum genus in Categoria Substantiæ est vniuocum alijs inferioribus, & tamen non habet definitionem completam, sed solum descriptionem, ita in proposito euenit.

Ad 1. Ad secundam rationem Ianduni respondetur, quod ens nullam habet differentiam à qua constituatur in esse, quia est communissimum, & non contrahitur ad esse aliquod particulare. Præterea, non est genus: & hac de causa prædicatur de omnibus inferioribus in quid: animal verò, quia est genus, non potest prædicari de suis differentijs in quid, ut diximus supra, soluendo primum argumentum adductum à Scoto, tertia distinctione primi.

Ad 3. Ad tertiam dicitur: Quod si in ente eadem est definitio quid nominis, & quid rei, hoc euenit propter maximam eius communitatem; Hoc idem euenit in generibus generalissimis in quibus eadem est definitio quid nominis, & quid rei, & tamen sunt Vniuoca, ut patet de Quali-

tate, & Substantia, & alijs.

Ad primam Pauli Soncinatis respondetur ut ad secundam Aureoli, scilicet, quod quidditas, & ratio entis, abstrahit à necesse esse, & non necesse esse, siue contingens esse, quia actu non est necesse esse, neque non necesse esse, sed vtrumque potentia, sicut animal non est actu rationale, neque irrationale, sed potentia vtrumque: ideo falsa est illa Maior. Ad illud de contradictorijs dictum est supra, soluendo primam rationem Henrici, quod ens non est vniuocum extremis contradictionis: sed ijs, quæ sunt sub extremis contradictionis, ut sunt Deus, & Creatura, quorum alteri competit necesse esse, alteri non necesse esse.

Ad secundam dicitur, quod ens contrahitur per modos intrinsecos, non per differentias, ut infra patebit: reliquæ, per dicta facile soluntur.

Ad primam Suesani negatur Maior, quia dictum est, quod vnitas Analogiæ stat cum Vniuocatione.

Ad secundam dico, quod Minor potest habere duplicem sensum; Primus est, quod Deus sit fons, & radix entitatis, & illam habeat à se, & non ab alio: Creatura verò, & alia, habeant esse ab alio: & hoc modo Minor est vera: sed Maior est falsa: quia cum hoc stat, quod Deus, & Creatura, conueniant in essentia entis.

Alio modo potest intelligi, quod Deus sit ens per essentiam, ita quod solus Deus includat ens secundum essentiam, & secundum conceptum suum: creatura verò nequaquam, sed quodammodo per accidens, & tunc Minor est falsa; quia tamen Deus, quàm Creatura, includit essentiam, & naturam entis, licet Deus excellentissimo modo, Creatura, infimo modo.

Ad rationem Aegidij patet, quod concludit ens esse Vniuocum Analogum; negatur ergo Maior: scilicet, quod nullum vniuocum saluetur in aliquibus simpliciter, in aliquibus verò secundum quid, accipiendo hic, secundum quid, secundum esse eiusdem rationis, sed tamen ignobilioris: ita, quod sit sensus, quod aliquod vniuocum saluetur in aliquibus nobiliori modo, & per prius in alijs verò ignobi-

ignobiliori modo, scilicet, per posteritas. Reliquæ rationes ex his facile solui possunt, quas breuitatis causâ omisimus.

THEOREMA XCVI.

Deus non est in genere.

Exponitur mens Scoti, & probatur.
Caput Primum.

HÆc quoque questio: An Deus sit in Genere, est merè Metaphysica, & Theologica: atramen, quia euius cognitio est veluti quoddam principium, quod iungit ad multas alias dubitationes tollendas, ideo iuste illam eximè delectari: & eo magis, quia maximum lucem præbet præhibito Theoremati, quod ens sit vniuersum inter obiectiones enim illa erat valida: quia si ens est vniuersum Deo, & Creatura, videtur quod ens sit genus, & consequenter, quod Deus sit in genere: ideo declarandum est, quomodo ens est commune vniuersum Deo, & Creatura, & tamen non est genus. Scotus itaque 1. Sent. dist. 8. q. 7. querit, an eam simplicitate Diuina sit, quod Deus, vel aliquid dictum de Deo, sit in genere, id est, an Deus cum sit simplicissimus, possit contineri sub genere, vel saltem aliquid prædictum eius possit contineri sub genere, & respondendo ad quæsitum, duas adducit opiniones extremas.

Prima est negatiua, quæ assertit, nullum conceptum nec in genericum, sed neque vniuersum esse commune Deo, & Creatura, adeo quod nec Deus, nec aliquid dictum de Deo, continetur sub aliquo genere, neque sub aliquo conceptu communi vniuerso, quæ fuit opinio Henrici, & aliorum, qui negat vniuersitatem entis, quæ supra adductus.

Altera est opinio affirmatiua, quæ assertit, quod Deus modum continetur sub aliquo conceptu vniuerso generico, ita quod Deus est in genere, & multa dicta de Deo sunt in genere; quæ opinio tribuitur à Marginali Alberto de Saxonia, & Roberto Olchot; Scotus tenet mediam opi-

nionem, ut ibi dicit, respondendo secundum propriam mentem, ad quæsitum, scilicet, quod Deo, & Creatura est aliquid commune vniuersum, scilicet ens, ut ostendimus in superiori Theoremate, in quo discordat à prima opinione negatiua: sed tamen tenet, quod ille conceptus non est genus, & sic discordat à secunda opinione affirmatiua; & quoniam primam partem superius probauerat, & nos in precedenti Theoremate de illa satis superq. locuti sumus. Secundam partem probat in corpore quæsitum, de qua nunc habebimus sermonem. Probat ergo Scotus, quod nec Deus, vel aliquid dictum de Deo, sit in genere, præsertim duobus modis. Primum sumitur ex infinitate; Secundum ex necessitate.

Prima ratio est hæc. Conceptus habens indifferentiam ad aliqua, ad quæ non potest conceptus generis esse indifferens, non potest esse conceptus generis: sed quidquid dicitur communiter de Deo, & Creatura, est indifferens ad finitum, & infinitum: nullum autem genus est indifferens ad finitum, & infinitum, ergo talis conceptus communis dictus de Deo, & Creatura, non est genus, & consequenter Deus non est in genere, nec aliquid dictum de Deo eadem ratione: quia quidquid est in Deo, est ipsemet Deus, (omnino illud membrum, & non finitum: quia addit illud membrum Scotus propter relationes Diuinas, quas sustinet, neque finitas, neque infinitas esse, quæ disputantur in merè Theologia, & ad præsentem negotiationem nihil conducunt) Maior est evidens per se: quia subiectum includit prædicatum, est enim, ac si dicat, conceptus cui repugnat proprietas generis, non potest esse genus; conceptus qui est communis Deo repugnat proprietati, & natura generis, ergo ille conceptus non est genus. Minor ergo in qua est tota difficultas, probatur à Scoto, & quia habet duplicem partem, utriusque probat: prima pars Minoris est, quasi quidquid dicitur communiter de Deo, & Creatura, est indifferens ad finitum, & infinitum; Quæ probatur: quia Deus, & quidquid dicitur de Deo, est infinitum formaliter (non loquor modo de relationibus Diuinis) Creatura

Creatura verò, & quidquid est in Creatura, est finitum formaliter; Conceptus ergo qui est communis Deo, & Creaturae, debet esse indifferens ad finitum, & infinitum, sicuti omnis conceptus communis superioris est indifferens ad conceptus inferiores.

Secunda pars minoris est, quod nullum genus potest esse indifferens ad finitum, & infinitum. Hanc partem probat, & probatio est diligenter annotanda, quia in ipsa consistit declaratio totius naturae generis; Probatur ergo sic: Genus sumitur à realitate, quae secundum se est potentialis ad realitatem à qua sumitur differentia: sed nullum infinitum est potentiale ad aliquid: quia infinitum non est componibile, sed est summè simplex; Maior huius argumenti in qua consistit tota natura generis, probatur primo auctoritate Aristot. 8 Metaph. cap. 5. ubi Arist. ait: *Oportet terminum*, scilicet, definitionem, *Esse orationem longam, quia significat aliquid de aliquo, ita quod oportet illud esse materiam, & illud esse formam*; Constat autem quod Aristot. per materiam intelligit genus: quia ponitur in definitione uti materia; differentia verò habet rationem formae.

2. rō. Secundo probatur ratione: quia si illa realitas, à qua accipitur genus, esset verè tota quidditas rei, non autem pars potentialis ad differentiam, ut ad formam, genus solum definiret completè, & differentia esset superflua; definitio etiam constans ex genere, & differentia, non indicaret idem primo definitio, quia unaquaeque res est semel ipsa; Haec autem Definitio indicaret bis eandem rem, & sic non esset idem definitio primò, & adaequatè: sed definitio in daplum excederet definitum: quia idem bis diceret; Ut autem haec ratio, & natura generis melius cognoscatur, pertractat Scotus hanc rationem, & eam declarat sic; In aliquibus creaturis, sive in aliquibus entibus, excepto Deo, genus & differentia accipiuntur ab alia, & alia re; sicut ponendo plures formas in homine, animal acciperetur à sensitiva, & rationale, sub intellectuiva, (hoc dicit causa exempli: quia licet Scotus sustineat in eodem composito plu-

res formas substantiales, non tamen sustinet in homine plures animas numero distinctas.) Hoc exemplo apparet, quod res, à qua sumitur genus, est re vera potentialis, & perfectibilis à re, à qua accipitur differentia: aliquando ibi non sunt res, ut in accidentibus, id est aliquae aliae res sunt, in quibus non accipitur genus à re, neque differentia ab alia re: quia in illis rebus non est res, & res, sed ibi est tunc realitas, ita quod ab una realitate rei, accipitur genus, ab altera realitate accipitur differentia, ut in colore evenit, color enim non est res diuersa ab albedine, sed solum realitas diuersa, & perfectibilis à differentia albedinis, quae similiter differentia albedinis non est res, sed realitas, quae est actus, & perficit colorem constituendo albedinem, sed est notandum quod licet actu non prius sit color, deinde adueniat albedo perficiens, sed actu vnumquodque simul producat, ab agente in eodem toto, & proinde albedo non composita, sed sit forma simplex: tamen considerando utramque realitatem secundum se, color est potentiale, & perfectibile ab albedine: adeo, quod si color per se produceretur sine albedine, verè color esset potentialis ad albedinem, & perfectibilis ab ea, & albedo esset composita. Ex his patet, quae sit natura generis; Vel enim genus est conceptus sumptus à re potentiali perfectibili à re, à qua sumitur differentia, vel genus conceptus sumptus à realitate potentiali perfectibili à realitate à qua sumitur differentia: adeo quod semper genus est quid potentiale, & quid perfectibile, & ablata hac potentialitate, & perfectibilitate à conceptu, ille conceptus nunquam erit genus. Ex hoc apparet probatio secundae partis Minoris, scilicet, quod nullum genus potest esse indifferens ad infinitum, & finitum: quia infinitum nunquam est potentiale, & perfectibile ab alio, & sic genus, vel conceptus generis, cum semper sit potentiale, non potest claudere infinitum sub se: quia quidquid clauditur in genere, est perfectibile, & potentiale: genus ergo claudit solum in se finitum; & sic manet probata clarè secunda pars Minoris, scilicet quod genus non est indifferens

differeus ad infinitum, & finitum: & quod non claudit infinitum, & finitum indifferenter: nullum ergo perfectum quod dicitur de Deo, est in genere, nec est genus, quia omnia illa sunt infinita, vel indifferenter ad infinitum, & finitum, & sic non sunt potentia, neque perfectibilia, & consequenter, non sunt genera, neque sunt in genere.

Resp. Greg. Huc rationi respondet Gregorius de Arimino, 1. Sent. dist. 8. qua. 3. Primo, quod Auctoritas Arist. de definitione ex 8. Metaph. ex. 2. non est ad propositum: quia Aristot. ibi loquitur de substantia composita, idcirco per illam auctoritatem non potest concludi aliquam compositionem in accidentibus, neque in substantijs simplicibus. Præterea ait, quod genus non est pars rei, sed est totum, & Philosophus non ait, quod genus sit materia: sed ut materia, quod intelligitur per assimilationem, quia sicut forma adueniens materię, complet rem, ita differentia adueniens generi, complet definitionem speciei: si etiam genus haberet rationem partem, tunc substantię simplices non essent in genere, quia non habent partem. Ad rationem autem negat consequentiam. Ad probationem dicit, quod differentia ponitur ad significandum explicitè totam essentiam definiti, sed iam genus per se totam illam essentiam significabat, sed non explicitè, & sic in definitione non est nugatio, significant etiam diuerso modo, & sic nihil valet quod dicitur, quod non significarent idem primo.

Resp. 4to. Sed hæc sunt adeo fatua, ut vix refutari egent, Prima responsio rejicitur: quia licet Aristot. ibi loquatur de substantia composita, non tamen propter hoc sequitur, quod non habeatur ex eo loco, quod genus habet rationem materię, id est potentia: differentia verò rationem formę, id est, actus, quod est intentum Scoti. Quod vero ait, non per hoc concludi compositionem in accidentibus, ut substantijs simplicibus: dicit, quod illud quod est in genere, est compositum, vel compositibile, species est composita, genus est componibile, differentia est compositiva, & sic genus est potentiale, differentia est actus, & compositiva, & hoc est

quod intendit Scotus: & nihil est in genere, quod non cadat sub aliquo horum trium modorum, quorum neutrum dici potest de Deo: quia Deus licet sit actus, non tamen est aliquid potentie perfectius: unde accidentia licet non componentur ex re, & re, ut dictum est: tamen componentur ex realitate & realitate, & sic quodlibet accidens constituitur sub altero illorum trium modorum. Quod verò dicit genus ex Arist. non esse materiam, sed ut materiam, concedimus: sed si differentia perficit definitionem speciei, ut forma materiam, nonne genus habet rationem partis, & perfectibilis ut materia? Ad illud de substantijs simplicibus, ut est materia, & forma, quod non essent in genere, quia non habent partes, dico, quod sunt in genere, quia sunt partes à non ergo sunt in genere, ut substantię compositę, sed ut partes ipsarum. Responsio verò ad rationem patet ex se, quam sit falsa: quoniam clarum est, quod genus, & superiora, non sunt actu sua inferiora, sed potentia: ideo, cum dico animal, non dico hominem, nisi potentia: quomodo ergo genus potest explicare illud, quod non actu continet in se? Præterea, clarum est, quod differentia contrahit, & actuat genus, & constituit talem speciem in actu, alioquin esset superflua: ut dicebatur in ratione. Dicere autem quod ponitur ad explicandum essentiam definiti explicitè, est nihil dicere: quia neque implicitè per genus explicatur tota species, nisi ut dictum est in potentia, & in confuso siue in vniuersali: sed propria essentia non habetur, immò, neque in vniuersali, & in confuso genus continet speciem, nisi quia etiam includit in confuso differentiam: quia differentia est pars essentialis speciei re distincta à genere. Est ergo impossibile concipere, vel explicitè, vel implicitè speciem sine differentia: sicuti est impossibile concipere totum absque suis partibus. Sed hæc clariores sunt, quam ut probari possint, manent etiam in suo robore illæ rationes, quod ibi esset nugatio, & idem bis diceretur, tunc enim tota essentia hominis explicaretur per genus, & rursus tota per differentiam, per genus implicitè, per differentiam

rentiam explicitè ergo sufficeret sola differentia, & sic superflueret genus, quia iam dicis, quod differentia explicat explicitè essentiam rei, iam in definitione non querimus aliud, nisi cognitione explicitè rei, quam si per solam differentiam habemus, superfluum est genus.

*Alia
resp.
rege.*

Responsio ad aliud argumentum probans quod definitio non indicaret idem primo definito, nulla est; Primo, quia patet, quod differentia non explicat alio modo definitum, sed solum perfectè explicat; explicat enim id, quod genus non explicabat; Deinde, admissa non soluit; quia licet diuerso modo in definitione eadem res explicetur, cum tamen bis explicatur, non est idem primo illi definito: quia illa res est tantum eadem semel, definitio verò bis illa explicat, & sic non conuertitur definitio cum definito, neque est adrequata.

*2. rō
princ.
Scoti.*

Secundo, ex eodem medio arguit Scotus (& ex hoc medio clarè elicitur, quid sit modus intrinsecus secundum Scotum,) conceptus speciei non est tantum conceptus realitatis, & modi intrinseci eiusdem realitatis, quia tunc albedo posset esse genus, & gradus intrinseci albedinis posset esse differentia specifica. (Nota hic, quod modus intrinsecus appellatur à Scoto gradus intrinsecus rei, unde ex Scoto, modi intrinseci non sunt aliud, quam gradus intrinseci rei,) quod est inconueniens; Hac accepta pro Maiori, subinfert Minorem: sed illa per quæ commune ad Deum, & Creaturam contrahitur, sunt modus, & gradus intrinseci illius rei communis, scilicet, finitum, & infinitum, qui nihil sunt; nisi gradus intrinseci entis, ergo ista contrahentia non possunt esse veræ differentie, neque cum contracto constituunt compositum, ut est species, immò talis conceptus constitutus ex tali communi contracto, & ex modis intrinsecis contrahentibus est simplicior, quàm possit esse conceptus speciei, immò est simplicissimus, quia hic nulla adest compositio.

*2. rō
ex 2.
me-
dio.*

Ex hoc patet, quod ens non est genus, quia tunc ens infinitum esset species. At ens infinitum non est species, quia non est compositum, ut est species, sed est

quid simplex; & ratio huius est: quia ut dictum est supra, genus est quid potentiale, & differentia est quid actuale, & quodammodo quid extraneum à genere, unde facit veram compositionem. At ens cum contrahitur à suo modo, & gradu intrinseci, non est potentiale, neque contrahitur ab aliquo perfectibili: sed solum diuiditur in suos gradus intrinsecos, ut infra soluen do primum argumentum Scoti, clarius dicitur.

Ex secundo medio, scilicet, ex necesse esse, tertio loco arguit sic. Si necesse esse, includit in se genus, vel genus, siue conceptus generis, est necesse esse ex se, vel non, si sic, ergo genus semper habet differentiam actu in se: quia genus non est in actu ultimo sine differentia. Quod autem est ex se necesse esse, est ex se in actu ultimo, si enim non est in actu ultimo, sequitur, quod necesse esse, sit constitutum ex eo quod non est necesse esse, quod implicat contradictionem. Ex hoc colligitur quod necesse non includit genus. At Deus est ex se necesse esse, ergo Deus non includit in se genus, non ergo Deus est sub genere, siue in genere: quia tunc includeret in se genus. Hoc quod dictum est de Deo, concluditur quoque esse dicen dum de ijs, quæ prædicantur de Deo formaliter, (quod addit propter relationes Diuinas.) Ratio est: quia quod est in genere, est limitatum; quicquid verò dicitur de Deo formaliter, est illimitatum, & infinitum.

Hanc rationem retorquere nititur Gregorius aduersus Scotum, quia Scotus ponit ens esse vniuersum Deo, & Creaturæ; tunc sic arguatur. Ens, vel est necesse esse ex se, vel non: si sic, ergo Creatura est necesse esse, quia ens est commune Creaturæ, & Deo; si non, ergo necesse erit constitutum ex eo, quod non est necesse esse, quod est absurdum.

Deinde rationem soluit, dicens, quod intentio generis dicitur de Deo, tamen non est necesse esse, neque pars, vel aliquid intrinsecum eius, quod est necesse esse, licet significet id, quod est necesse esse, & etiam id, quod non est necesse esse.

Sed neque responsio est vllius momenti. Resp. n, &c.

ti, & reflexio facit vitatur, reflexio quidem nulla est: quia non est pars ratio de ente, & de conceptu generis: nam ens est indifferens ad necesse esse, & non necesse esse: neque est decernatum ad alteram partem: sed genus est determinatum ad alteram partem, & licet, ad non necesse esse: quia est potentiale; Vnde, cum dicimus ens, vel est necesse esse, vel non necesse esse, Ad hanc Maiorem dico, quod est utrumque indeterminatè, & neutram de terminatè, ut diximus in Theoremate de Vniocatione entis, solvendo primum argumentum Henrici, sed de genere hoc dici non potest, quia genus est potentiale; & videtur, si genus esset necesse esse, necessario actu semper haberet differentiam, ut probabat argumentum Scoti, & tunc non esset amplius gen^{us}, sed natura eius destrueretur, quæ est, quod sit potentiale: non ergo genus est indeterminatum, sed determinatum ad non necesse esse; ideo valet argumentum, genus vel est necesse esse, vel non: si non, est potentiale, ergo non clauditur in necesse esse, quia necesse esse, tunc esset compositum, ex non necesse esse, si dicitur est necesse esse, destruis naturam generis: quia tunc necessario haberet differentiam, quia per illam est in actu vitans, & quod est necesse esse, est in actu vitans, & sic, non potest dicere quod genus est indifferens eadem ratione: quia natura generis tunc destrueretur, quoniam illa est quod sit potentiale, & consequenter pertinet ad non necesse esse. Hoc membrum retulit Scotus: quia ex se est manifestum; solutio vero nulla est: quia aliud est loqui de intentione generis, aliud de re concepta, & significata, per intentionem generis, licet intentio generis, quæ est relatio rationis, non sit pars rei: tamen res primæ intentionis, quæ significatur per illam intentionem, semper est pars inferioris, unde genus secundum omnes, dividitur in suas species per differentias, & licet genus, id est, respectus rationis, non sit pars hominis, tamen animal, quod significatur per genus, est pars hominis. Insuper, genus, & intentio ipsa generis, habet rationem partis sui inferioris, quia illa intentio generis significat rem, quæ de sui natura

Phil. Nat. 1o. D. Scoti.

ra est pars inferioris speciei; est ergo ridiculum dicere, quod genus significat necesse esse, & non necesse esse, & tamen est pars, si enim illa sunt differentie generis, necesse est quod genus dividatur per illas, & constituatur in species quarum erit pars, & respectu earum erit potentiale, & si Deus sit species generis, cum Deus sit necesse esse, genus erit pars necesse esse, & inclusum essentialiter in necesse esse.

Præterea, probatū est, quod genus continetur sub nō necesse esse, nō ergo significat necesse esse, neque est quid indifferens, & commune ad necesse esse, & nō necesse esse, sed solum significat aliquid quod non est necesse esse.

Sed tunc est dubium, qualia sint illa predicata, quæ de Deo dicuntur formaliter, ut sapiens, bonus, &c. *Dub.*

Respondet Scotus, quod illa dicuntur predicata transcendentalia: quia illa predicata sunt communia Deo, & Creaturæ, & consequenter, sicut ens quod est commune Deo, & Creaturæ, nō est genus, sed predicatum transcendens, ita bonus, sapiens, &c. Vnde sapientia infinita cōuenit Deo, sapientia finita cōuenit Creaturæ; tē i sapientia indeterminatè, & in comuni, competentem in cōmuni, & ita licet ens, est transcendens, ita sapientia, & reliqua predicata, sunt transcendentalia, sicut etiam ens dividitur prius per finitum, & infinitum, qui sunt modi intrinseci, deinde finitum in decem Prædicamentis, similiter per modos intrinsecos, ita sapientia, bonitas, &c. dividitur per infinitam, & finitam, finita competit Creaturis, & partitur per illas, infinita vero competit Deo. *Solu.*

Sed tunc est aliud dubium, quomodo verum est, quod sapientia, iustitia, &c. sint predicata transcendentalia, videtur enim hoc esse falsum, quoniam transcendentalia sunt communia omnibus entibus: at sapientia non competit omnibus entibus, neque iustitia, ergo videtur male dictum, quod illa predicata sint transcendentalia; Respondet Scotus, quod sicut de ratione generis generalissimi, non est habere partes species sub se, sed non habere aliud genus supra se, sicut hoc Prædicamentum, Quando: quia non habet supra se genus, *Dub.*

Bbb est ge-

est generalissimum, licet habeat paucas species, vel nullas; ita transcendens proprium habet, quod non habeat supra se aliquod genus, sub quo contineatur; Quod autem sit commune ad multa, hoc illi accidit, quod declarat exemplo; Ens non tantum habet passiones simplices conuertibiles sicut vnum, verum, bonum, &c. sed habet aliquas passiones distinctas vti opposita distinguuntur contra se, sicut necesse esse, & possibile, actus, potentia, &c. Modo, sicut passiones simplices conuertibiles sunt transcendentes, quia consequuntur ens, in quantum est transcendens, & nondum limitatum ad aliquod genus: ita & passiones distincte, sunt transcendentes, & vtrumque membrum illius distincti, est transcendens, & tamen alterum illorum membrorum formaliter non competit nisi vni enti, vt in ista diuisione, necesse, vel possibile, necesse competit vni enti solum, scilicet Deo, & tamen, necesse est predicatum transcendens, quia non constituit genus, nam ens necesse esse, non est genus, sed quid illimitatum; ita ad propositum, licet sapientia, & iustitia, non competant omnibus entibus; tamen quia supra se non habent aliquod superueniens genus, sunt predicata illimitata; solum ergo illud est transcendens predicatum de omnibus entibus, quod conuertitur cum primo transcendenti, scilicet cum ente.

Adducuntur quaedam Argumenta Scoti facta contra, e, & eorum solutiones, ex quibus clarius confirmatur predictum Theorema, & declaratur, quid sit modus intrinsecus. Caput 11.

1. 75. **I**N predicta questione 3. Scotus ante oppositum, adducit quaedam Argumenta, ex quorum declaratione valde dilucidatur istud Theorema; Primum argumentum: Ens est conceptus communis dictus in quid, de Deo, & Creatura, vt dictum est in materia de Vniuocatione: sed conceptus communis non potest determinari ad Deum, & Creaturam, nisi contrahatur per aliquem conceptum determinantem: at conceptus determinans habet rationem Qualis, & differentiae, ergo con-

ceptus determinatus habet rationem generis, ergo ens est genus.

Secundo. Auicennas 2. Metaphys. cap. 1. ens in subiecto, & ens non in subiecto non habent mediam, ergo Deus cum sit ens, erit sub aliquo istorum duorum membrorum: sed non est ens in subiecto, ergo erit ens non in subiecto. Ens non in subiecto, est substantia, ergo Deus est substantia: sed substantia est genus, ergo Deus est in genere.

Tertio. Sapientia dicitur de Deo, & Creatura, secundum eandem rationem formalem, vt probatum est in Theoremate de Vniuocatione; ergo dum contrahitur sapientia ad Diuinam, & humanam, diuiditur in species, & sic sapientia dicta de Deo, est vna species, & sapientia dicta de Creatura, est alia species, ergo sapientia in communi est genus.

Quarto Boetius in libro de Trinitate videtur dicere, quod in Diuinis manent duo genera, ergo.

Quinto Philosophus 10. Metaph. tex. 5. 7. dicit esse vnam primam substantiam, quae est mensura aliarum, & Commentator dicit eam esse primum Motorem. Tunc sic. Sicut in alijs generibus a substantia primum est aliquid illius generis, ita in substantia primum erit aliquid generis substantiae ergo primum Motor erit de genere substantiae.

Sexto potest concipi substantia creata, & increata, & neuter conceptus est simpliciter simplex, ergo resoluendo, remanebit ratio substantiae indifferens ad vtrumque contrahens, & sic substantia indifferenter accepta, videtur habere rationem generis.

Septimo, Simplicitas Dei non excludit eum a genere: quia Angeli sunt simplices, & immateriales, & tamen ponuntur in genere; etiam accidentia sunt simplicia, & tamen ponuntur in genere; ergo Deus est in genere.

Ad primum Argumentum respondet Scotus, quod conceptus dictus de Deo, & Creatura, in quid, vt est ens, contrahitur per aliquos conceptus dicentes qualem; tamen conceptus ille communis dictus de Deo, & Creatura, non est genus, neque illi conceptus contrahentes sunt differentiae:

rie: sed ille conceptus cōtrahens est prædicatum transcendens, & conceptus contrahentes sunt modi intrinseci illius, non differentie, ut in proposito, ens est conceptus, & prædicatum transcendens, infinitum, & notum, sunt modi intrinseci entis; Ut autem intelligatur quomodo illi conceptus contrahentes contrahant, & habeant rationem Qualitatis, & tamen non sint differentie, & similiter ens sit cōtractum per hos conceptus, & non sit genus, & ens finitum non sit quid compositum, opus est declarare quid sit modus intrinsecus.

Decl. Modus intrinsecus rei, ut habet Scotus in hoc citato loco, nil aliud est, nisi gradus intrinsecus realitatis rei, unde Scotus in secundo argumento superius allato in primo cap. pro eodem accepit modum intrinsecum, & gradum intrinsecum realitatis rei, & ibi hoc dilucidat, & in solutione huius argumenti declarat, sumpto exemplo albedinis; Albedo enim est realitas, hæc habet suos gradus: quia quandoque est intensa, quo ad decem gradus, quandoque quo ad octo, &c. isti gradus intrinseci albedinis, sunt modi intrinseci albedinis, vnde si albedo diuiseretur in albedinem ut sex, & in albedinem ut decem, hæc diuisio non esset per differentias, sed per gradus, & modos intrinsecos albedinis, & in hoc differt modus intrinsecus à differentia quia differentia habet rationem extrinseci actus, & perfectiui, & conceptus generis qui contrahitur per differentias habet rationem potentialis, ita quod differentia videtur esse quid externum ipsi generi, Vnde in quocumque gradu intelligatur animalitas, nunquam reperitur in ea rationalitas, vel irrationalitas, quia rationale est quid extrinsecum ab animali. Hinc fit, quod cum rationalitas aduenit animali facit compositionem, & sic homo est compositum: sed gradus intrinsecus realitatis, ut gradus dicimus albedinis, dum aduenit albedini, non facit compositionem, quia non est quid extrinsecum ab albedine, sed quid intrinsecum ipsi albedini: solum facit albedinem esse perfectiorem; quod confirmatur: quia differentia addita rei, variat essentiam rei, & constituit aliam rem: sed gradus intrin-

secus additus rei, non variat rem, neque diuersam constituit, sed solum perfectiorem facit; Hæc est differentia inter modum intrinsecum & differentiam.

Sed ulterius est declarandum, quomodo conceptus communis contrahatur per modum intrinsecum non enim videtur quod realitas, & conceptus communis, possit contrahi per hos modos intrinsecos: quia videretur contrahi per semetipsum; hoc ergo est declarandum, & hoc est illud, in quo laborat Scotus in præfati; Declaratur autem hoc modo, Quaecumque realitas potest duobus modis intelligi.

Vno modo in confuso, absque certa cognitione, & consideratione graduum, & modorum intrinsecorum, ut in intelligendo albedinem in communi, non considerando intensionem albedinis, siue sit quo ad octo, siue quo ad decem gradus.

Secundo modo potest considerari realitas cum modo intrinseco, ut cum intelligo albedinem quo ad decem gradus, differunt isti duo modi cognoscendi, quia primo modo est cognitio imperfecta, & habemus conceptum albedinis, ut decem imperfectum; secundo modo habemus conceptum perfectum albedinis, primus est conceptus communis omni albedini, secundus est proprius huic albedini decem graduum, unde conceptus albedinis in se, absque consideratione graduum, & modorum intrinsecorum, potest esse communis, de facto est communis huic albedini ut octo, & huic ut decem, &c. & tunc fit proprius, & distinguitur ab alijs, cum consideratur ut octo, distinguitur enim ab albedine quæ consideratur, & est, ut decem, & ab ea, quæ consideratur ut sex: sicut ergo animal in communi est indifferens ad rationale, & irrationale, & antequam sumatur rationale animal non distinguitur ab irrationali, sed est quid commune, cum verò sumatur, & consideratur, cum rationale contrahitur, & non est amplius quid commune, sed fit particulare, & proprie hominibus realitas in communi, absque consideratione graduum est communis: sed cum consideratur, & actu contrahitur per gradus suos intrinsecos, ut per octo gradus, per decem, &c. diuiditur in va-

Bbb 2 rias

Quæ
conce
pui
cōtra
hatur
p mo
dosi
trinse
cos.

rias partes, & non est amplius quid commune, sed fit conceptus proprius. Ex his clarè apparet, quid sit modus intrinsecus, & quomodo possit dari conceptus communis, qui contrahitur per alios conceptus dicentes quale, & tamen ille conceptus contractus, non est genus, neque conceptus contrahentes, sunt differentie, quia genus, & differentia requirant diuersas realitates: sed conceptus transcendens & modus intrinsecus, requirunt eandem realitatem, solum sub diuersis gradibus conceptam, & participatam; Pater etiam, quomodo idem non contrahitur per seipsum, nisi dicamus commune contrahi per suos gradus internos, quod non est inconueniens: esset inconueniens, quod idem commune contraheretur per seipsum commune; Hoc modo euenit in proposito de ente: ens enim est conceptus, & quedam realitas communissima, habet suos gradus intrinsecos, per quos diuiditur, quorum primi sunt, infinitas, & finitas; Diuiditur ergo in istos, vt in suos gradus, non autem, vt in differentias, quia finitas, & infinitas non habent rationem extrinseci, & qualificantis ens, quia ita est simplex ens finitum, & ens, infinitum, sicuti est ens, & sicuti albedo, vt decem, non est compositior albedine; vt sex, neque albedo, vt decem, & albedo, vt sex, sunt compositiores albedine in comuni: ita ens infinitum, non est magis compositum ente finito, neque vtrumque est magis compositum ente in comuni, quod non possumus dicere de animali rationali, & animali irrationali respectu animalis, quia animal rationale, est proculdubio aliquid magis compositum, quam animal.

Ad 1. Per hoc patet ad Primum argumentum, quod ens non est genus, & per idem soluuntur multa argumenta Aduersariorum, qui non possunt capere, quomodo ens sit vniucocum Deo, & Creaturæ, & non sit genus; Quod si quis obijciat, ens, vt est contrahibile ad infinitum, & finitum, est potentiale. Respondeo, quod propriè non est potentiale, sed indifferens, vt declaratum est.

Ad 2. Ad secundam rationem Respondetur ex dictis Scoti, ad argumenta pro opinio-

ne Ruberti Olchot, quod Deus est ens formaliter, & non est in subiecto; sed cum inferitur, ergo est substantia: negatur consequentia: quia ens, quod non est in subiecto, est duplicis generis; Aliud enim est illimitatum, & aliud est limitatum: ens non in subiecto illimitatum, non est substantia, quod est genus generalissimum, sed ens limitatum non in subiecto, constituit genus generalissimum substantiæ. Sed dices, Deus dicitur substantia, ergo Deus continetur sub substantia. Dico, quod tunc *obico.* hoc prædicatum, substantia, est transcendens, & idem est, ac si dicamus, Deus est ens infinitum, non existens in subiecto: tribuitur ergo nomē substantiæ Deo quo ad perfectionem, non quo ad imperfectionem; & quia substantia, vt est genus, habet annexam imperfectionem, scilicet, potentialitatem, vt dictum est, ideo substantia, vt est conceptus generis, non prædicatur de Deo, sed vt transcendente.

Ad 3. Ad tertium dicitur similiter, vt dictum est suprā in primo capite, quod ista prædicata Sapientia, Iustitia, &c. sunt prædicata, transcendencia & quatenus transferuntur ad Diuina, non transferuntur secundum rationem generis; & denique, vt dictum est de ente, ita dicendum est de reliquis prædicatis, quæ competunt Deo, & Creaturæ.

Ad 4. Ad quartum, dico, quod Damascenus, nullibi dicit expressè Deum esse in genere propriè: sed in multis locis in quibus videtur dicere Deum esse in genere, est exponendus, quod per genus intelligit transcendens, & sic ait in Elementario, cap. 8. Genus generalissimum substantiæ, continere supersubstantialiter increatam Deitatem, cognoscibiliter autem, & contentiue omnem Creaturam; vbi patet, quod non accipit genus generalissimum substantiæ propriè, vt est potentiale, sed secundum quod est transcendens; vnde ait, genus generalissimum substantiæ continere supersubstantialiter increatam Deitatem, id est excellentissimo modo, & non modo ordinario quo ceteræ Creaturæ continentur in ipso genere substantiæ: quia Creaturæ continentur in substantia, vt est genus propriè, sed Deus continetur in sub-

substantia ut est transcendens, apud Damascenum, ergo idem est genus generalissimum in proposito quod transcendens.

Ad Ad Boetium in respondet Scotus, quod nusquam dixit duo genera manere in Divinis, & contrarietate, neque differentias generum, neque modos, neque rationes entium, quia hæc omnia sunt limitata, sed quia videtur dicere, quod in Deo sint substantia, & relatio. Respondetur, quod intelligitur remanere duos modos prædicandi, scilicet, modum prædicandi relativi, & modum prædicandi essentialis, quos modos appellat Divus Augustinus ad se, & ad aliud: prædicata ad se, Boetius appellat substantialem, & ad aliud relativam, & propter hoc videtur dicere, quod duo ista genera maneant in Divinis. Sed iam dictum est, quod hæc prædicata accipiuntur transcendentaliter, non ut sunt in genere.

Ad Ad quintum respondetur, quod id, quod est mensura aliorum in genere substantiarum, est prima substantia illius generis, cui competit unitas, loquendo de mensura intrinseca: primus motor autem est mensura extrinseca, nemum substantiarum, sed aliorum generum: est tamen principaliter substantia, & sic vel Averroes non habet intentionem Aristotelis, vel locutus est de mensura extrinseca. Ad rationem verò, antecedens est verum de mensura intrinseca, non de extrinseca.

Ad Ad sextum respondetur, quod si abstracta hæc substantia à creata & increata, non accipitur ibi substantia pro conceptu generis generalissimi, quia increata substantia repugnat generi, ut dictum est, sed accipitur tunc substantia pro ente in se, & non in alio, cuius conceptus prior est, & communior conceptu substantiarum, ut est genus, ut supra diximus.

Ad Ad septimum respondetur, quod perfectissima simpliciter repugnat generi, scilicet illa simplicitas, quæ excludit compositionem rei, & rei realitatem & realitatem. At Angelus, licet sit simplex, quia non constat ex re, & re, tamen secundum aliquos est compositus ex realitate, & realitate, vel saltem, ut diximus supra, licet alicui non sit compositus ex realitate, &

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

realitate est tamè componibilis, ita quod consistat ex realitate potentiâ, ad aliam realitatem perfectam: quia supra diximus, quod omnis creatura est componibilis, cum non habeat omnem perfectionem possibilem: realitas autem infinita, ut est realitas Dei, non est possibilis, nec perfectibilis ab ulla alia: & hac de causa Deus non potest esse in genere; Intelligentiæ etiam recipiunt propriam intelligentiam, quæ est accidens secundum Theologos.

Exp. muntur rationes Adversariorum, probantes Deum esse in genere, & solvuntur, ac eorum opiniones falsas esse ex dictis ostenditur. Cap. 111.

DE hac materia sunt objectiones ex duobus partibus. Alij contendunt ostendere, quod Deus est in genere. Alij ex aduerso ostendere nituntur, quod nec Deus, nec Angeli sunt in genere. Primum examinabimus rationes pro prima opinione; Deinde rationes pro alia.

Ioannes Baccus in 1. Sent. dist. p. quest. unica licet non teneat, absoluit Deum esse in genere, (ut ipse ait) attamen impugnat rationem fundamentalem Scoti, propter quam sustinet Deum non esse in genere, quia erat, quod genus est semper potentiale, & ideo, quod est in genere, est potentiale, quod dici non potest de Deo, qui est actus infinitus, & purissimus. Pro impugnando autem hæc, asserunt, quod genus quodlibet dividitur per duas differentias, quarum una est positiva alia est privativa. Secundo asserunt, quod differentia privativa quandoque significat rem imperfectam: ut cum substantia dividitur per animatam, & inanimatam, alienando significat aliquid perfectum, ut cum dividitur per corpoream, & incorpoream: incorporea enim significat quid nobilius, quam corporea. Unde Porphyrius cap. de Differentiis, dicit: quod immortale additum Divis, separat nos à Divis his assumptis, sic arguit. Illud cui competit determinari per differentias, est res generis: sed Deo competit determinari per differentias, quia dicitur de Deo, quod est substantia incorporea, indepēdens, im-

Bbb 3 mor-

mortalis, &c. ergo Deus est res generis, & consequenter est in genere.

2. Secundò. Impugnatur aliud fundamentum Scoti, nempe, quod infinitum non est in genere sic posita linea infinita, nihilominus linea est in genere, scilicet in Quantitate; ergo infinitas non ponit aliquid extra genus; Antecedens probatur: quia linea infinita recipit prædicationem Quantitatis essentialiter: quia hæc est propositio essentialis; Linea infinita est Quantitas.

3. Tertiò, Infinitum, & finitum, competunt Quantitati, ergo infinitum est in genere.

4. Quartò. Cui competit ratio formalis generis, est in genere, sed Deo competit ratio formalis generis, ergo. Minor probatur: quia Deo competit Relatio, & Actio secundum quod sunt genera, ergo.

5. Quintò. Illud quod descendit in inferiora per differentias, est genus, & illud, quod continetur sub illis differentijs, est in genere: sed substantia diuiditur per corpoream, & incorpoream ex Porphyrio, & sub incorporea continetur Deus, ergo Deus est in genere. Dicit tamen, quod nõ debemus dicere absolute Deum esse in genere, sed cum depuratione imperfectionis, ita, quod retinet formalem rationem generis, sed aufert omnem imperfectionem. Hæc opinio in se est eadem cum opinione Scoti: sed secundum mentem opinantis, est falsa, & implicat contradictionem. Nam cum dicit, quod genus potest transferri ad Diuina, cum depuratione, & ablatione imperfectionis, vel intelligit de rebus, quæ in generibus sunt, ut est Substantia, Relatio, &c. Vel intelligit de ipsomet genere formaliter: si primum, ut dicere habet, & ut eius exempla, & rationes indicant, coincidit cum opinione Scoti, quia & nos ponimus substantiam, & relationem in Diuinis, ablata imperfectione, & limitatione: sed tunc non sunt amplius illi conceptus, conceptus generis, siue generici sed sunt transcendentes: quia implicat dicere, quod illi conceptus sint in genere, & sint illimitati, & sine imperfectione, ut dictum est: Sapientia enim, Bonitas, Relatio, &c. quæ conueniunt Deo, & Creatura, secundum propriam rationem formalem, sunt illimitata, sicuti

ens & primum, competunt enti in sua maxima communitate, ut est commune finito, & infinito, postea diuiduntur in sapientiam finitam, & infinitam, ut ens; & sapientia finita, bonitas, & reliqua, sunt finita, & in genere, ista autem prædicta finita, non possunt attribui Deo, secundum hanc rationem, quæ sunt in genere, quia sic sunt finita, manent ergo in Diuinis depurata limitatione, & imperfectione, & tunc sunt prædicta transcendentia, non generica. Vidit Ioannes Baccõnus, quod hæc depuratio ponebat hos conceptus extra genus, & faciebat eos illimitatos, ideo nixus est eam vitare per hoc, quod si depuratio limitationis à relatione, poneret relationem extra genus, poneret etiam eam extra rationem formalem relationis. Sed hæc Consequentia est nulla, ut visum est: concedimus enim, quod Relatio, & alia manent in Deo, secundum suam rationem formalem, sapientia enim manet in Deo secundum rationem formalem sapientiae: non tamē dicimus illa manere secundum rationem generis, sed ut transcendentia, & hoc probauimus; secundum mentem vero opinantis, hæc positio implicat contradictionem: quia ponit, quod ratio, generis possit depurari a limitatione, quod implicat: quia illimitatum opponitur priuatiue, immò contradicte ei, quod est in genere, id enim dicitur illimitatum, quod non est in genere; quomodo ergo ratio ipsa finet generis potest esse illimitata? est ergo impossibile, quod Deus retineat formalem rationem generis, & sit illimitatus.

Ad rationes autem pro eius opinione. Ad primam dico, quod si ipsa concluderet, concluderet maximum absurdum, quod neque ipse admittere potest, scilicet, quod Deus esset compositus, si non ex positio, & positio, saltem ex positio, & priuatio: quia Deus est simplicissimus, ut omnes, & Philosophi, & Theologi asserunt. Consequentia probatur: quia dicit, quod genus diuiditur per differentias duas, quarum una est positio, altera priuatio, & quod priuatio quandoque dicit perfectionem, ut in proposito, & quod propterea dum substantia diuiditur per corpoream, & incorpoream, Deus continetur.

netur sub substantia incorporea : Tunc
Arguo sic. Ergo substantia incorporea, est
quid compositum, in quo substantia est
potentiale incorporea est differentia; hoc
autem est manifeste falsum : quia Deus
non componitur, neque ex positivo, ne-
que ex privatio. Quod si quis dicat, non
est inconueniens, quod Deus componatur
ex privatio dicente perfectionem,

Reis-
Bio

Contra, inconueniens est, ponere in Deo
potentiam, & actum. siue actus dicat per-
fectionem, vel imperfectionem. ergo quæ
cumque sit illa differentia, dummodo ha-
beat rationem differentie quæ est actua-
re, & contrahere genus, non potest poni
in Deo, alioquin hæc propositio esset ve-
ra: Deus est compositus; quam propositio-
nem Theologi in Deo omnino abhorrent;
neque Arist. ipse admittit: quia potentia
semper habet annexam imperfectionem,
& ipse in 12. Metaph. tex. 30. & inde & v-
biq. in Intelligentijs negat omnem po-
tentiam, & compositionem; Est ergo di-
cendum, quod ratio ista non concludit.

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad

Ad illud primum fundamentum assump-
tum, quod genus dividitur per duas di-
fferentias, quarum una est positiva, & alte-
ra est privativa, dico, quod hoc est fal-
sum, licet Porphyrius diuidendo genus
substantie, exemplificauerit de huiusmo-
di differentiis. & nos communiter ad imi-
tationem Porphyrij sic diuidamus gene-
ra per differentias positivas, & priuati-
uas; Sed dico, quod omnis differentia di-
uidens, & contrahens genus, est positiva;
Probatur: quia differentia est actus, &
contrahit, & ponit in esse; At nuda priua-
tio, non ponit in esse, non dat esse substan-
tie, non dat esse specificum, ut patet; diffe-
rentie ergo contrahentes animal, non
sunt rationale, & irrationale, sed rationa-
le, & inanimabile, rudibile, &c. & sic de alijs
est dicendum; sed quia differentie
contrahentes genera, si una est cognita,
reliquis nos latet; volentes diuidere il-
lud genus, accipimus differentiam notā,
& priuatiuam illam, per quam reliquis
omnes differentias intelligimus, & hoc
fit ad viandam prolixitatem quoque.
Vnde irrationale non est differentia una
specificā animalis, sed plura continet sub
se, ut omnia bruta. Ad propositum ergo,

cum diximus Deus est substantia incor-
porea, independens, & c. istæ priuationes
non sunt differentie, sed puræ negationes,
quæ describunt nobis Deum, definitio
autem per negationes propriè conuenit
illimitatis, de quibus cum non possimus
ostendere quid sint, ostendimus quid non
sint; vnde cum dicimus Deum esse incor-
poreum, independentem, inanimatum,
&c. tantum abest ut per hæc fateamur ip-
sum esse in genere, quod potius per hæc
remouemus ab ipso omne genus, & om-
nem imperfectionem; non est ergo ve-
rum, quod substantia incorporea sit vna
species substantie, sed est prædicatum
transcendens, & ita de reliquis; Sed con-
tra alibi admittimus, & communiter ad-
mittimus substantiam incorpoream esse
primam speciem substantie; Respondeo,
quod tunc loquimur secundum vsum cō-
muniem, ut supra diximus, non propriè, &
eam admitto esse primam speciem sub-
stantie, quatenus incorporea, innuit pri-
mas differentias positivas diuidentes sub-
stantiam contra corpoream, quas quia
vel ignoramus, vel nolumus statim breui-
tatis causa adducere, per illam significa-
mus.

Ad secundum Resp. Scotus, postquā
rationem D. Th. in. reprobauit, quia ipse
met D. Tho. probabat Deum non esse in
genere; hanc enim obiectionem facit ad-
uersum se, & validiori modo, sed solutio
breuiter hæc est; quod dicitur lex est infinitum,
scilicet, simpliciter, & secundum
quid; infinitum simpliciter, est illud, quod
ex nulla parte excedi potest, & dicitur sum-
mam perfectionem; infinitum secundum
quid est, quod non dicit summam perfe-
ctionem, & licet in vna re non possit ex-
cedi, in multis alijs potest excedi; primo mo-
do est Deus, secundo modo est linea, quia
linea est infinita, solum quod ad dimensio-
nem longitudinis, non tamen est ens sum-
mam, quod non possit excedi in entitate,
& in omnibus perfectionibus; Quando
autem dicit Scotus, quod infinitum non
potest esse in genere, loquebatur de infi-
nito simpliciter, non de infinito secun-
dum quid, & per hoc patet quoque ad
tertium.

Ad quartū negatur Minor. Ad proba-
tionem

Bbb 4

tionem iam dictum est, quod relatio, & actio, ut dicuntur de Deo, sunt prædicata transcendentia.

Adj.

Ad quantum pater ex dictis, quod incorporeum independentis, non sunt differentie contrahentes substantiam, sed negationes, quæ nobis describunt Deum.

Greg.

Gregorius de Arimino, 1. Sentent. distinctione octava, quæ tione 3. adversus opinionem Scoti, multis medijs insurgit; Primo impugnatur fundamentum opinionis Scoti. Secundo ipsammet conclusionem euertere nititur. Quo ad primum, asserit opinionem Scoti esse falsam: quo ad id, quod genus habet rationem partis, & partis potentialis, & hoc falsum esse probare nititur, tam in substantia, quam in accidente.

1. rō. Prima ratio est hæc. Si genus haberet rationem partis, sequeretur, quod non plus genus prædicaretur in quid, despecte, quam differentia. Consequens est falsum, ergo & antecedens, & nihil amplius dicit.

2. Secundo. Si genus haberet rationem partis, genus sumeretur à forma, ut exempli gratia, Animal à sensitiua, Rationale ab intellectu, (dato quod essent diuersæ formæ) tunc subinfert: sed nulla forma est perfectibilis ab alia; quia omnis forma perficit materiam non formam; dato etiam, quod plures formæ essent in eodem composito, ergo tunc genus non habebit rationem partis perfectibilis.

1. rō. Quo ad accidentia verò probat, quod realitas, à qua sumitur genus accidentis, non sit potentialis, respectu realitatis à qua sumitur differentia accidentalis, & quod in hoc quoque Scotus defecerit, primo sic. Ponit Scotus in accidentibus compositionem realitatis, & realitatis, ergo non minus est compositus rei, & rei in accidentibus, quam in substantia; Consequentia probatur: quia vel illæ realitates sunt res. (nisi ad placitum velint appellare componentia accidentia, realitates, componentia vera substantias res.) & tunc habetur propositum; Vel sunt diuersæ realitates, & tamen una res, simplex per identitatem, ita quod inter ipsas est distinctio formalis, non realis: & tunc qua-

ro de illis realitatibus, an una sit eadem ex natura rei, rei communis id est speciei, vel non: si non, ergo non est eadem res cum alia realitate, & sic sunt duæ res; si sic, cum illa formaliter aliquo modo distinguatur ab ea re communi, necessario distinguetur per aliam formalitatem, & sic dabitur processus in infinitum: Consequentia prima probatur: quia per Scotum nihil potest eodem primo cum aliquo convenire, & ab eo distinguui, illa formalitas convenit cum re communi, seipsa, ergo seipsa non potest ab illa distinguui, sed necessario per aliam formalitatem, deinde illa, per aliam; & sic in infinitum.

Secundò, Scotus sibi expressè contradicit, nam in Reportatis, dist. 33. quæst. 2. tenet, quod forma accidentalis est simplex, & nullo modo composita ex realitatibus; Dicit etiam, quod in tali forma non est alia realitas, à qua sumitur genus, & alia, à qua sumitur differentia; verba autem Scoti, ut refert Gregorius, sunt ista, vult ostendere Scotus, quod aliqua quandoque sunt eadem simpliciter, & tamen non adæquatè, & ait sic. Nisi etiam multa essent eadem simpliciter, quæ non sunt adæquatè eadem, sequeretur, quod forma accidentalis, ut albedo, esset composita realiter: nam si ratio communior à qua sumitur ratio generis, esset alia realitas ab ea, à qua sumitur ratio differentie specificæ albedinis, tunc albedo esset composita ex duabus realitatibus: quod negatur communiter; Sunt ergo una realitas hæc duo in albedine, & tamen neutrum adæquatè est realitas albedinis per se, quoniam tunc unum, vel reliquum superflueret. Hæc Scotus in quibus verbis aperte videtur Scotus sibi contradicere, quo ad conclusionem, quod accidentia sunt composita, & quo ad fundamentum Conclusionis, quia negat aliam esse realitatem, à qua sumitur genus, & aliam à qua sumitur differentia.

Secundò principaliter probat, quod Deus sit in genere, & primo probat, quod res, quæ importatur per hoc nomē Deus, sit in genere; Secundo, quod prædicata dicta de Deo, sint in genere, Primū probat hæc

hac ratione. Omne, quod prædicatur in quid de aliquibus specie differentibus, est genus ad illa: sed spiritus prædicatur in quid de Deo, & Angelis, ergo spiritus est genus ad Deum, & Angelos, ergo Deus est in genere; spiritus autem est in Prædicamento Substantiæ, ergo Deus est in genere Substantiæ. Minor patet, ex definitione generis; Si enim negetur Maior, tunc etiam negari poterit, quodlibet aliam rem esse in genere: quia non habebimus ullam rationem ad hoc probandum. Minor verò patet: quia si quis interrogetur, Quid est Deus, verè resp. indemus, est spiritus, vt lo. cap. 4. Deus spiritus est. Prædicatur etiam de Angelis, inquit, quia in scripturis Michael, & Angeli dicuntur spiritus; spiritus ergo est genus, & dicitur secundum eandem rationem, vt genus dicitur de speciebus.

2. 77. Secundo principaliter arguit auctoritas Aristotelis in 12. Metaphysices volens de Deo loqui, qui est substantia, diuisit primo ens in substantiam, & in alia Prædicamenta; deinde diuidit substantiam in insensibilem, & sensibilem, corruptibilem & eternam, ergo substantia æterna sub qua continetur Deus secundum Aristotelem est in Prædicamento Substantiæ, de prædicatis verò, quæ de Deo dicuntur, patet, quod sunt in genere: quia de Deo dicuntur, Pater, Filius, Creator, Principium, & plurima similia, quæ in diuersis Prædicamentis re vera continentur, & ista re vera, & propriè dicuntur de Deo, secundum omnes Catholicos.

*Rej-
citur.* Hæc opinio Gregorij ex dictis superius contra opinionem Buchonij, redditur falsa: sed non est innotandum circa illam: nam enim satis diffusè probatum est, quod genus est potens, & quod idem si Deus esset in genere, necesse esset quod Deus esset compositus, vel composibilis, quod est maximum inconueniens, & propter alias rationes superius adductas, adeo eius rationes soluendæ sunt.

Ad 1. Ad Primam responderetur, negando Consequentiam, quæ non probat ratio rationis est: quia differentia non prædicatur in quid, rationem cuius addimus in disputatione de Vniocatione entis, 64.

Præterea, falsitas Consequens non probatur ab eo: at nos Consequens illud non habemus pro inconuenienti; quia genus est tantum pars speciei, & differentia est altera pars, ergo non plus debet prædicari genus de specie, quam differentia: sed hæc non est ratio propter quam genus prædicatur in quid, de specie, & differentia in quale quid, sed ea, quam loco citato diximus, scilicet, quia differentia habet rationem qualificantis, & determinantis substantialem, ideo prædicatur in quale: genus verò habet rationem determinabilis, & propter hoc prædicatur in quid; ideo hæc instantia non est ad propositum: sed fundamentum ex quo deducitur, est pro nobis: quia ostendit genus esse potentiale respectu differentiarum, & consequenter habere rationem partis.

Ad 1. Ad secundam responderetur, quod res generis sumitur quidem à parte, vt à forma aliqua prioris, cum impugnatur: quia nulla forma perficitur per aliam. Respondetur, quod forma illa, à qua sumitur ratio generis, constituit aliquod totum simile cum materia, quod postea totum est perfectibile ab alia forma, vt mixtum est constitutum per formam substantiæ mixti, & tamen est postea perfectibile ab anima, quæ est alia forma; forma itaque generis cum det esse toto, quod est genus, dicitur esse res, à qua sumitur genus, neque ipsa perficitur à forma adueniente, sed est totum illud, quod perficitur: debebat autem probare ipsè, quod forma generis non possit hoc modo perfici ab alijs formis, sed de hac re abundè locuti sumus in materia de pluralitate formarum in eodem composito.

*Ad 1.
de au-
ctore
te.* Ad primum, de accidente in formalitatibus infra diffusè declarabitur, quæ differentia sit inter rem, & realitatem, pro nunc quantum ad argumentum sufficit, dico, quod si Gregorius rectè considerasset Literam Scoti, vidisset hoc argumentum, & sequens, in quo dicit Scotus sibi contradicere, non esse ad propositum. Dico igitur, quod in accidente non est compositio actualis, sed potèntialis: dicebat enim Scotus, quod realitas, à qua sumitur genus, est potèntialis, & perfectibilis à rea-

à realitate à qua sumitur differentia: si autem actu non perficiatur, vt euenit in accidentibus, hoc ideo est, quia vtraque realitas est idem realiter alicui toto, quod primo producit ab aliquo agente, in quo ambæ simul producuntur, & sic actu vna non perficit aliam, & consequenter accidens illud, vt albedo, non est actu compositum, sed forma simplex; tamen si illæ realitates non essent idem illi toto, & consequenter non simul producerentur in illo, sed vna prius, altera posterius, vna esset perfectibilis ab alia, & actu perficeretur, vt realitas coloris à realitate differentie constituentis albedinem. Ecce, quod argumentum tuum non est ad propositum, quia Scotus non dicit in accidentibus actu esse compositionem realitatis, & realitatis, sed dicit absolute aliam esse realitatem generis, aliam differentie, & vnam esse perfectibilem per aliam, & licet quandoque hoc actu non verificetur, vt in accidentibus, tamen potentialiter semper est verum. Vel dicas, quod accidens est forma simplex, quia non constat ex re, & re, sed ex realitate, & realitate, plures autem realitates non auferunt simplicitatem, vt diximus in disput. de Attributis in Theologia.

Ad. Ad secundum, patet per hoc, quia in Re portatis non sibi contradicit; nam vbiq; dicit accidentalem formam, vt est albedo, non esse compositam actu; & ratio huius adducta est nunc: sed realitas generis, & realitas differentie, facta est vnamet realitas ab agente, propter identitatem quam habent in illo toto; sunt ergo idem realiter, quia vna sola realitas facta sunt actu, tamen in se secundum propriam naturam, sunt duæ realitates, & vna est perfectibilis ab alia: & sic patet propositum Scoti in eo loco, nempe, quod aliqua sunt idem, neque tamen adæquate idem; Neque sibi contradicit, quia sunt idem realiter, diuersa formaliter.

Ad. Ad primam rationem contra Conclusionem. Ad Maiorem dico, quod in illa definitione subintelligitur vna particula, quod genus possit diuidi, & actuari per differentias; alioquin si aliquid prædicaretur in quid, de pluribus differentibus specie, & tamen non posset diuidi per dif-

ferentias, non esset genus; quod autem subintelligatur hæc conditio in genere, licet non apponatur ibi à Porphyrio, colligitur ex capite de Differentia, vbi docet differentiam esse diuisiuam generis, & constitutiua specie; & ex Aristotele, vt dictum est supra. Tunc Minor est insufficient: quia licet spiritus prædicetur in quid, de pluribus differentibus specie, tamen vt dicitur de Deo, & est prædicatum transcendens, neque includit hanc potentialitatem, & sic non est conceptus generis.

Ad. Ad secundam, quæ est auctoritas Aristotelis, dico, quod si Gregorius vidisset Commentatorem, & eius sequaces, qui sustinent, quod nedom Deus non est in genere, sed quod neque cætera substantiæ abstractæ, sunt in genere, & dicunt substantiam esse æquiuocum nomen, & corpus de Prædicamento substantiæ esse primum genus vniuocum, non dixisset esse clarum Aristotelem sensisse Deum esse in genere. Dicimus tamen nos, quod re vera Aristoteles diuidit ens in decem Prædicamenta, & Substantia est primum Prædicamentum, & quod substantiæ abstractæ comprehenduntur sub Substantia, quod est primum Prædicamentum, Sed tamen Aristoteles cum postea loquitur de quidditate primæ substantiæ, & reperit eam esse infinitam, perfectissimam, nullo modo potentialem, & nulla carentem perfectione, tunc illam eximit à genere aliarum substantiarum, & dicit esse substantiam, sed substantiam perfectissimam, infinitam, &c. adeo quod non amplius accipit Substantiam pro substantia, quæ est genus: quia hæc est potentialis, & perfectibilis: sed accipit Substantiam pro substantia cum omni perfectione, quæ tunc est prædicatum transcendens. Appellauit autem Aristoteles Deum substantiam, quia hoc est nobilius prædicatum, quod de aliqua re possumus habere pro hoc statu. Quod si magis proprium prædicatum habuisset, eo illam nuncupasset, vt eam à nomine generis segregaret; quod etiā patet, quia Substantia, quæ est Prædicamentum substantiarum accidentibus: sed prima Substantia nequaquam, quia in ea nullum est accidens, etiam

etiam secundum Aristotelem. Sed pro tanto dicitur Substantia, quia per se stat, & non est in alio.

Ad. Ad tertiam dictum est, quod illa prædicata sunt transcendētia, & declaratum est quomodo nunc suprà contra Baccho-nem. Opinio eorum, qui negant Angelos esse in genere, quæ est omnino opposita in proprio Theoremate 64. est disputa-ta, ubi est ostensum, quod omnes intelli-gentiæ præter primam, sunt in genere.

THEOREMA XCVII.

Ens diuiditur in decem Prædicamenta per modos intrinsecos.

Exponitur veritas, & Aduersarij reij-ciuntur. Cap. vnicum.

EX determinatis in superioribus patet, quod Ens dicit conceptum communem vniucum Deo, & Creatu-ræ, Substantiæ, & Accidenti, & consequē-ter decem Prædicamentis, quia ens. Pri-ma distinctione loquēdo de ente reali, (quia ens in communi ad ens reale, & ad ens se-cundæ intentionis, non est vniucum, sed æquiuocum) diuiditur in ens finitum, & infinitum (dimitto enim illam distinc-tionem in ens quantum, & non quantum, quia est mēte Theologica.) Deinde ens finitum, & creatum diuiditur in decem Prædicamenta; Dictum est etiam, quod ens non est genus; oportet modo declara-re quomodo ens descendat in decem Prædicamenta, an per modos essendi; an per modos prædicandi.

Ans. De hac re loquitur Antonius Andræas *Ans.* 5. Metaphysices, quæstione 7. & optime confutat opinionem illam, quæ asserit ens descendere in decem Prædicamenta per modos prædicandi, multis rationi-bus, sed præcipue, quia modus prædicandi præsupponit modum essendi; ideo di-uisio per modos prædicandi, non potest esse prima, sed præsupponit diuisionem per modos essendi; hoc autem quomodo intelligi debeat, patet ex dictis suprà; si-cuti enim ens contrahitur per finitum & infinitum, ita ens finitum contrahitur, & diuiditur in decem Prædicamenta per

modos essendi intrinsecos; siue per gradus intrinsecos; Quæ autem differen-tia sit inter modum intrinsecum, & dif-ferentiam, iam ostēdimus suprà in Theo-remate, An Deus sit in genere, cap. 2. ubi etiam defendimus, & declarauimus, quo-modo possit ens contrahi per hos mo-dos, & tamen non sit genus; & hic est no-tandum, vt inquit Antonius Andræas in hoc quæsto, & ex dictis deducitur, quod diuisio entis in decem Prædicamenta, est immediata, ita quod ens finitum imme-diatè descendit in decem Prædicamenta; quod etiam ex dictis colligitur; vnde dis-tinctio illa entis, in substantiam, & acci-dens, non est prior diuisione entis in de-cem Prædicamenta, sed est eadem breui-us explicata, sub accidente enim intelli-gimus reliqua nouem Prædicamenta.

Sed occurrit dubitatio, & controuer-sia cum Thomistis: nam Caietanus libro de Ente, & essentia, capite 1. Paulus Son-cinas, decimo Metaphysices, Iauellus, & omnes, de mente D. Thome, tenent, quod ens non sit vniucum, & ideo nolunt, quod possit contrahi, & diuidi, neque per modos intrinsecos, neque per differen-tias, sed volunt, quod ens per se sit quæ-dam similitudo Analogica omnium gra-duum entis, realiter verò sit esse cuiusli-bet gradus entis particularis, siue sit gra-dus genericus, siue specificus, siue indi-uidualis, & ideo dicunt, quod decem prima genera sunt primo per se diuersa, in nul-lo vno communi vniuerso conuenientia; & ideo ens non descendit in decem Prædicamenta per modos intrinsecos essen-di, sed ita per modos prædicandi; quia ens nihil commune est secundum rem, sed solum secundum prædicationem.

Pro hac opinione tribus medijs arguit Caietanus loco citato.

Primum est auctoritate Aristot. 8. Me-taph. textu 16. ubi soluens quæstionem: Quare quidditas sit vna, dicit, quod in substantijs separatis non est quærenda a-tia causa; quia in eis non est nisi forma, quæ statim seipsa est ens, & vnum; & sub-dit: quemadmodum ens statim seipso est Substantia, & Quantitas, &c. Prædica-menta, non expectans aliud faciens ip-sum naturas prædicamentales. E. qua auctori-

Nota dum.

Thomista

auctoritate sic arguit Caietanus: Si ens significat realitatem priorem Prædicamentis, ergo expectat aliquod contrahens ipsum ad Prædicamenta; Consequentia est clara, & concessa à nobis: Consequens autem est contra Aristotelem, ergo Antecedens est falsum; quia à destructionem Consequentis, valet Consequentia ad destructionem Antecedentis.

2. Secundo arguit auctoritate Commentatoris.

3. Tertio in corpore quaesiti in declaratione secundæ Conclusionis sic arguit. Si ens dicit gradum superiorem ad substantiam, & genera, & species entis, sequitur, quod passiones entis non erunt in illis generibus, & speciebus præcisè sumptis secundum esse eorum genericum, & specificum: sed hoc Consequens est falsum, ergo & Antecedens. Probatur Consequentia: quia animal dicit alium gradum ab homine: quia homo consideratur præcisè, ut rationalis: at secundum suum esse specificum, non includit passiones generis; nam homo, ut est rationalis, non est sensibilis, sed ut animal, ergo à pari, si ens est gradus supra substantiam in substantia, & in animali, & alijs entibus, non erunt passiones entis, accipiendo hæc entia secundum gradus genericos, & específicos: falsitas Consequentis probatur: quia homo præcisè, ut rationalis, est unum ens: ecce quod passiones entis competunt ei secundum gradum specificum, quia unum est passio entis; & magis videtur: quia prima propositio, siue Antecedens, est Scoti 2. Sentent. distinctione 3. quaest. 1.

4. Quarto arguitur, quæcumque sunt primò diuersa, in nullo conueniunt: decem Prædicamenta sunt primò diuersa, ut inquit Porphyrius in Prædicabilibus, & Aristot. 3. Phys. tex. 4. ait, quod Substantiæ, Qualitati, & Quantitati nihil est commune secundum rem, ergo.

Rej. cetur. Hæc opinio rejicitur ex dictis in materia de Vniuocatione entis: quia ibi probatum est, quod ens est Vniuocum, & consequenter necesse est, quod si transit in decem Prædicamenta, descendat, vel per differentias, vel per modos intrinsecos: non potest autem descendere per dif-

ferentias, ergo per modos intrinsecos, ut dictum est.

Quod autem ens dicat conceptum vnum per se Vniuocum, præter rationes ibi adductas, confirmatur adhuc his; ait Aristot. 4. Metaph. tex. 1. quod de ente in communi, est scientia, quæ est Metaph. at de puro nomine, vel de similitudine Analogæ, quæ non dicit aliquam entitatem secundum se, nulla est scientia; quia tunc esset scientia de puro nomine, scientia autem est de re, & scientia realis est de ente reali, Metaph. autem est scientia realis, & maxima scientia.

Præterea, isti sustinent, quod ens est subiectum in Metaph. at nullum æquiuocum potest esse subiectum scientiæ, quia scientia non est de æquiuocis: sed nomen cui non responderet gradus distinctus entitatis, est purum nomen sine re, ergo est Æquiuocum; si dicas, est Analogum, tunc arguo; Vel est tale Analogum, cui responderet una distincta ratio diuersimodè participata, vel non; Si secundo modo, est purum Æquiuocum: si primo modo, est Vniuocum: quia nomen cui competit ratio una communis pluribus, est Vniuocum ex definitione Arist. in Antepredicamentis. Neque illud diuersimodè participari ab alijs, aliquid impedit: quia non apponitur in definitione Æquiuocorum assignata ab Arist. Sufficit ergo si habeat nomen commune, & rationem communem secundum illud nomen.

Præterea vel enti, ut est similitudo Analogæ, respondet aliqua una ratio, vel non: si non, ergo est purum nomen absque conceptu, & sic est Æquiuocum, quod ipsi negant, ut vidimus in quaestione de vniuocatione; Si verò aliqua ratio ei responderet, ergo ei responderet aliquis gradus entitatis secundum suam communitatem, secundum quam competit ei talis ratio, & definitio. Consequentia probatur: quia omnis definitio, siue ratio, & conceptus, est rei significatiuus, & explicatiuus; quia ex primo Perihermenias, voces significant conceptus, & conceptus res, ergo si ens habet rationem, & conceptum, in illa sua communitate, ergo habet entitatem, alioquin haberet conceptum, & non rem, quod implicat: quia conceptus est de

est de re, & significat rem.

2. r³ *Secundo principaliter enti in communi competunt passionēs, ut vnum, verum, bonum, &c. & non competent enti nisi in sua maxima communitate, sed puta homini non competit vlla propria passio, ergo ens in communi dicit aliquam rem, & entitatem realem.*

Ad *quod* *pro* *ad* *verba* *arg.* *Ideo ad eorum rationes responderetur, quod ens contrahi per aliquid, duobus modis potest intelligi; Vno modo quod contrahatur per aliquid extrinsecum, ut per differentias, quo modo genus contrahitur ad species; Alio modo, quod contrahatur per aliquid intrinsecum enti, non diuersum ab ipso, neque mutans essentiam eius, ut per suos modos vel gradus intrinsecos, Aristot. negat primum modum, non secundum; quare responsio vltima quod habetur ex dictis supra etiam expressè adducitur à Scoto, in expositione illius tex. scilicet, 16. octavi Metaph. Hoc eodem modo potest responderi ad Commentatorem, licet non sit multum assimilanda eius Auctoritas, cum sit contrarie sententiæ.*

Ad *3.* *Ad tertium. Negatur falsitas Consequentis. Ad probationem, cum dicitur, quod rationale vel rationale, siue homo præcisè ut rationalis, est vnum ens; negatio hanc propositionem, est enim falsissima; sicut enim hæc est falsa, homo præcisè ut homo, est sensibilis; ita ista, homo ut homo, vel ut rationalis, est vnum ens, est falsa. Ratio est, quia ista prædicta, licet insunt reatè homini, non tamen insunt illi per se primo, & vniuersaliter, & quatenus ipsum, sed per se secundo, sed illud prædicatum, homo est rationalis, est prædicatum, quod inest homini primo, & secundum quod ipsum, si ergo circumscribantur ab homine omnia superiora, ut quod sit substantia, animal, &c. & consideretur præcisè, ut rationalis de homine, non verificabuntur illa prædicta, quæ illi competunt ratione superiorum, & sic ista non erit vera, homo est sensibilis, homo est corpus, quia hæc prædicta non insunt homini quatenus homo, sed quatenus est animal, & substantia; est ergo talia illa propositio quam reperit vtrumque Caietanus, & Consequens quod habet*

pro absurdo, est verissimum, & propositio Scoti est verissima.

Ad *quartum dico, quod licet Porphyrius existimauerit decem Prædicamentorum nullum habere conceptum Vniocum supra se, tamen in hoc non creditur ei: quia pro se adducit Aristot. qui vbi illud dixerit non apparet. Ad Aristot. verò in 3. Physic. & alibi, vbi dicit, quod Substantiæ, Quantitati, Qualitati, &c. nihil est commune, & sunt primò diuersa, est respondendum, quod eis nihil est commune ut genus, ut intendit ibi Aristot. tamen nihil impedit, quin sit eis aliquid commune vniocum transcendens. Sunt ergo decem genera primò diuersa, quia in nullo genere conueniunt, tamen non propter hoc sequitur, quod non conueniant in ente Vniocè, quod est transcendens.*

THEOREMA XCVIII.

Intellectio & volitio sunt qualitates. In intellectu, volitione, sensatione, & alijs operationibus immanentibus, est per se mutatio. Notitia, volitio, &c. sunt termini mutationis, non tamen dicuntur generari, neque produci.

Ponitur questio Scoti ad litteram, quæ habetur in fine questionis sextæ, tertia distincti. 1. Sent. in qua breuiter, & dilucidè hæc tria Theoremata Scotus diligenter examinat, & comprobat, quæ questio incipit.

Caput Primum.

*Q*ueritur vtrum in intellectu nostro sit actualis notitia genita, vel producta. *Arguo, quod non. Actionis non est actio, nec ut termini, nec ut subiecti, nec passio, est passio 5. Physic. 2. 10. Sed notitia actualis est actio, vel passio. ergo ipsa non est genita, vel producta, quia hoc esset alia passio, vel actio, & ita esset terminus actionis, vel passionis. Minorem probo primo sic. Notitia est actus secundus, sed omnis actus secundus est actio, vel passio: ergo. Secundus sic. Nullum entium consistit præcisè in fieri, & successione, nisi*

ne, nisi sit actio, vel passio, notitia non est permanentium, ergo &c.

1. 16. Tertiò sic. Philosoph. 9. Metaph. distinguit actionem in immanentem, & transeuntem: sed notitia est operatio immanens, ergo est actio quia continetur sub vna specie actionis, scilicet immanentis.

Secundo sic. à principali. Augustin. 4. super Genes. cap. 8. dicit, quòd aer præ sente lumine non est factus lucidus, sed fit: quia si factus esset lucidus, & non fieret, absente corpore luminoso maneret lucidus. Ex his habeo, quòd illud quod factum est intrat, & de se manet, sed illa notitia non manet, ergo non est facta, nec est genita.

2. 22. Tertiò sic. Philosophus 7. Metaphy. probat, quòd forma non est generatio, sed tantum compositis, sed notitia non dicitur compositum sed tantum forma, ergo, &c.

Contra. August. 9. de Trinitate c. 12. & 13. liquido tenendum est, quòd omnes res quantumcumque cognoscimus, cum generat in nobis notitiam, ut, ab utroque enim notitia patitur, & à cognoscente, & à cognito, & aliquantulum infra, partum mentis antecedit appetitus quidam quo id, quòd nosce volumus querendo, & inueniendò nascitur proles notitia ipsa.

1. quæ
stion. Hic sunt tres breues quæstiones. Prima, quomodi entitas sit intellectio, & volitio & huiusmodi operationes immanentes.

Ubi intelligendum est, quòd ut ex diuisione entis patet, non sunt Substantiæ: quia intellectio adest, & abest præter subiecti corruptionem; nec Quantitas, quia non est nisi in corporibus, vel in pluribus realiter distinctis, ut numerus; Nec sunt Habitus, nec Positio, nec Quando, nec Ubi: quia hæc dicunt habitudinem ad corpora; vel sunt passionēs corporalium, nec aliquid aliorum, ut Actio vel Passio, aut Relatio, ergo Qualitas; Quòd autem dico de intellectu, hoc idem dico de volitione, visione, auditio ne, & sic de alijs operationibus immanen-
tibus.

Et Primò probo, quòd non sit Relatio, nec Actio, nec Passio, quia operatio immanens est vltima perfectio nature absolute operantis, sed nulla Relatio, Actio, vel Passio est huiusmodi, ergo, &c. Tamen bene potest importare Relationem. Minor patet; quòd, scilicet, vltima perfectio nature,

non sit Relatio, Relatio enim perfectionem non importat, in quantum huiusmodi, & quòd vltima perfectio esset Relatio, repugnantiam includit; nec est Actio, quia Actio non perficit agentem sed passum.

Præterea. Actionis est aliqualis terminus realis. Hic autem præter intellecti-
onem non est aliqualis terminus, nec est Passio, quia non esset vltima perfectio: quare, &c.

Secundo probo specialiter de quolibet. Primò quòd intellectio non sit Relatio, sic. August. 7. de Trinitate, cap. 1. Omnis essentia, quæ Relatiue dicitur, est aliquid excepto eo quòd Relatiue dicitur, &c.

Sed intellectio subest Relationi: quia dicitur Relatiue ad obiectum. Sicut enim scientia refertur ad scibile, ut mensuratum ad mensuram, 5. Metaphys. ita & intellectio, ergo secundum rem, & absolutum suum, siue positinum suum, non est Relatio. Quòd autem non sit Actio, vel Passio, probo sic. Actio, & Passio sunt alicuius termini accipientis esse per ipsas: sed operationes immanentes sunt vltimi termini, quibus nihil accipit esse, non anima, nec obiectum, nec enim obiectum accipit esse per ipsas.

Quod si dicas, quòd cum per actus, habitus generantur: habitus est terminus dictarum operationum, & sic sunt Actio, vel Passio.

Dicendum, quòd dicta obiectio magis est ad oppositum. Nam quòd non est forma actiua, non est principium formale inducendi aliquam formam, sed per operationes immanentes inducitur habitus qui est aliqua forma, ergo operationes immanentes non sunt Relatio, Actio, vel Passio, actus ergo quia virtualiter continent habitum, ipsum generant, & intendunt.

Ad argumentum tamen (licet sit ad oppositum, dicendum, quòd actio illa, quæ proprie est ad terminum, non potest intelligi sine termino: sed operationes huiusmodi possunt intelligi sine habitu, & esse, ut patet in habentibus habitum intensissimum, ut in beatis, ergo proprie non dicitur terminus quasi intrinsecus, sed quasi consequens, & accidentalis. Cum ergo huiusmodi operationes aliquid sint, & probatum est, quòd non sunt Substantia, nec Relatio, nec

Actio,

Actio, aut Passio, neque Quantitas, vel aliquid extrinsecus aduenientium, relinquitur quod sint in genere Qualitatis. Et constat, quod non sunt in tertia, vel quarta specie, quia talia solum sunt corporalia nec in secunda, quia illa sunt naturalis potentia, vel impotentia. Sunt ergo in prima in qua credo est omnis perfectio Substantia spiritualis, quae non est Deus, vel quae non est de eius Substantia, ergo Qualitates.

2. qu. Secunda quaestio est. An, ad huiusmodi operationes sit aliqua per se mutatio. Et est dicendum breuiter, quod sic.

2. 2. Quod patet. Nam secundum Philosophum 6.

37. *Physic. mutari, et aliter se habere nunc, quam prius, sed intellectus actu intelligens, se habet aliter nunc quam prius, ergo verè est mutatio per se, ergo propriè mutatio ad huiusmodi operationes terminatur.*

3. qu. Tertia quaestio. An huiusmodi operationum sit productio, vel generatio: ubi intelligendum, quod secundum Philosophum 7. Metaphysic. forma per se non generatur, sed compositum tantum in generationis subiectali, quam secundum quid, & quia ratio est: quia omne quod fit fit ex materia tamquam ex eo, quod est pars ipsius quod fit. Cum igitur materia non sit pars nisi compositi, generatio per se solius erit compositi.

Primo. Generatio cum sit via de non esse, ad esse, illius per se est generatio, cuius per se est esse; compositi autem, siue suppositi per se est esse ergo, &c.

Secundum ergo intentionem Philosophorum: Quod per se generatur, est diuisibile in duo, scilicet, in materiam, & formam. Et ideo dixerunt quidam quod forma accidentalis habet suum potentiale ex quo fit, & iuxta formale, tamquam intrinsecum secus sui generis. Quod non videtur: quia metaph. accidentia non habent materiam, ex qua, 4. 12. sed in qua. Necessè ad intentionem Philosophi, quia ipse intelligit, quod compositum in generatione per accidens, per se generatur. Compositum dico ex subiecto, & accidente sicut sua exempla ostendunt; & ratio sua est; quod generatur, ex eo generatur, quod praexistebat.

7. & 12. Ergo dicendum est, quod etsi notitia possit esse terminus mutationis non tamen generatur nec producit, sed per se intel-

lus noscens, vel potius homo noscens, quia actiones sunt suppositorum, quare, &c.

Contra hoc arguo, quod intellectus noscens, non per se generatur: quia non est ens per accidens, ergo non est per se terminus generationis.

Item notitia est per se terminus productionis quia mutationis, sed omne tale producit, ergo notitia producit, & generatur.

Ad primam dicendum, quod est ens secundum quid, & per accidens est simpliciter per accidens, & secundum quid, sicut homo mortuus est homo secundum quid, simpliciter autem dicitur homo mortuus: generatio ergo simpliciter est in substantia, secundum quid verò in accidentibus, primo de generatione, generatio ergo entis per accidens, & secundum quid, est generatio simpliciter per accidens, & secundum quid.

2. 17. & dicitur idem 5. phys. text.

Ad secundam dicendum, quod est terminus alterationis, & mutationis, terminus autem alterationis est forma, & similiter mutationis, non tamen productionis, ubi intelligendum, quod mutatio est per se mutabilis, alteratio alterabilis, & motus mobilis. Illud autem dicitur propriè alterari, & mutari, quod de non tali, fit tale puta de non albo, album, de non na cente, nascens: forma ergo, qua fit tale, propriè est terminus mutationis, non tamen mutatur, sed tantum mutabile mutatur. Productio autem propriè est solius termini, cui per productionem acquiritur esse; Cum ergo forma quae est mutationis terminus, non habeat esse propriè, sed sit illud, quo compositum habet esse, ideo ipsa non dicitur prodaci nec esse terminus productionis, sed tantum compositum, siue illud compositum sit ens per se siue per accidens. Et huiusmodi differentia patet: quia de termino mutationis, vel de forma, non dicitur quod mutetur, vel alteretur, sed est terminus mutationis tantum; de termino autem generationis, & productionis dicitur, quod est generatus, & productus, siue generatur, & producit.

Ex his corollarie potest concludi, quod intelligere, & velle, in Deo, non sunt actus productiui, nec per consequens principia actuum notionalium, qui sunt generare, & spirare,

Men.
vbi
præ.
dis.
ba 2.

spirare, intelligere enim & velle in Deo, actus operatiui sunt, quibus ipse beatus quasi perficitur, non autem sunt productiui. Ex quo patet, quod nec notitia simplex, nec amor simplex, sunt rationes productiue, sine quibus persona non producuntur, ut quidam dicit, & superius est improbatum. Unde intelligere, & velle, in nobis non sunt actiones, vel passionis, ut dictum est. Dicere autem, siue intellectionem producere, & spirare, seu amorem elicere, sunt actiones in nobis, & genere actionis, vel quasi de genere actionis, quare, &c.

Ad argumenta principalia. Ad primum dicendum, quod maior est vera, sed Minor est falsa. Ad euentiam autem eius, & argumentorum, quibus ipsa Minor probatur, intelligendum, quod actio proprie sumpta, tres habet proprietates.

Vna est, quod est in continuo fieri: a qua enim dependet ab agente in secundo, & ultimo instanti, & in primo; immo in quolibet quantum durat.

Secunda proprietas est, quod est circa aliquod receptivum, in quo est, ut in subiecto nam actio non est in agente, sed in passio.

Tertia proprietas est, quod est circa aliquem terminum, ad quem terminatur, qui esse accipit per eam. Idem intellige de passione, operationes ergo immanentes, assimilantur actioni, & passioni in prima conditione, & secunda, non autem in tertia, quae est completiua.

Ad argumentum ergo primum quo praedicta Minor probatur, concedo, quod est actus secundus, nego tamen, quod omnis actus secundus sit Actio vel Passio, immo est Qualitas.

Ad secundum dicendum, quod assimilatur in secunda conditione, unde lumen, etsi sit etiam continuo, non tamen est Actio, sed Actionis terminus.

Ad tertium dicendum, quod diuisio Actionis quaedam est immanens, quaedam transiens. Uno modo est Acquinoci siue vocis in sua significata.

Alio modo Vniuoci siue generis in suas species. Si enim accipiat Actio transiens, & Operatio immanens, quae est intelligere, velle, videre, & huiusmodi, significata sunt vniuoci tantum, scilicet, Actionis, &

nullius Vniuoci. Si autem dicatur Actio quaedam est transiens, quaedam immanens, ut clarius intellectionis, quae immanet, sicut, & ipsa intellectionis, tunc est diuisio Vniuoci in suas species.

Ad secundum principale dicendum, quod non intendit Augustinus, negare lumen esse, ut fieri ab agente, & factum esse simul, sed non permanet siue praesentia agentis, sicut nec creatura rationalis conseruatur in gratia siue diuina praesentia, nam ad hoc ipse eam inducit.

Ad tertium patet per praedicta in tertia questione, quare, &c.

Declaratur quomodo actiones immanentes, & habitus generati ex illis, sint Qualitates. Cap. 11.

Quod actiones immanentes sint qualitates, satis aperte patet ex his, quae dicit Scotus in his tribus questionibus breuibus. Idem efficacius probat in Quodlibetis, questione 13, articulo 1. & rationes ibi adductae, neque concludunt pro habitibus generatis per actiones illas immanentes. (Verum quomodo Actio sit Relatio vide Theorema 41. & in nostris disputationibus Theologicis ultimo editis in 2. Sent. disp. 3. cap. ultimo, & per totam.)

Prima ratio. Vltima perfectio substantiae viuae, non est relatio sola: at operatio ista intelligere, sentire, & cetera, est vltima perfectio substantiae viuae, ergo non est sola relatio. Maior patet: quia sola Relatio non appetitur à natura, & ab electione perfectissimè, ut patet: sed vltima perfectio appetitur, & naturaliter, & ex electione perfectissimè, ergo. Maior probatur per Philosophum 10. Ethicorum, & primo, ubi vult, quod finis vltimus, qui est felicitas consistat in intelligere, & 12. Metaph. tex. 39. ait, quod si Deus non esset actu sua intellectione non esset perfectissimus, & beatissimus.

Secundo. Nulla Relatio realis potest esse noua sine nouitate alicuius absoluti prioris in subiecto, vel in termino: sed operatio potest esse noua sine nouitate alicuius alterius prioris absoluti, ergo. Minor probatur per Philosophum 5. Phys.

tex. 10.

tex. 10. ubi negatur motum in Ad aliquid, etiam ratione patet: quia Relatio realis proprie dicta, necessitas sequitur extremitatem finalem positam: ita non potest esse nota sine nouitate aliqua in extremis. Minor probatur quo ad subiectum: quia subiectum exit de potentia accidentali ad actum, non de potentia essentiali, & sic non recipit aliquam formam de nouo propriam operationi: nec quia tunc non fuisset peritus in potentia accidentali, sed essentiali. Quo ad terminum etiam patet: quia clarum est, quod in visibili per hoc, quod videtur, nihil noui recipitur.

Tertio. Relatio realis, posita in esse fundamento, & termino, ponitur quoque ipsa in esse necessario: at ipsam potentiam operativam non necessario committitur operatio actualis, posita obiecto, causa. Hanc rationem aliter format Scotus. Dicit rationes concludunt tantum de operationibus in ipsa potentia, ut Scotus aperte se declarat, concludunt etiam de habili: quia rationes innantes sunt idem quod habentis, differant solum, quia habentis est in se, in ille, operationes sunt habilitas fieri. Unde Scotus ponit has operationes in prima specie Qualitatis, quia continentur Habitus, vide Scotum, Quodlibet. 1. q. 1. de 3. articulo principali; Vide etiam quomodo ille operatio sit Relatio, quatenus tenet Actus, Theoremata. 1. & de in Disting. 1. Sententia de 1. de Actus et in innotent sententia

30702
231.

Z. A.
P. 4.

Picco
Lom.

Quod ad habitus vero facit hic Paccolum.
in sua Morali tenet quod Sciuntia, quæ
est habitus, fit Relationon Qualitas, de
qua re nunc dicemus : sed de actionibus
ipsis immanentibus nihil dicitur. Sunt ergo
istæ Actiones immanentes Qualitates, &
ideo debent esse in aliqua specie Qualita-
Phil. Nat. 19. D. Scivl.

tis: & cum non possint esse in secunda, nec in tertia, nec in quarta; erunt in prima adeo quod erunt dispositiones ad Habitum; actiones enim iste tam sensus, quam intellectus facile mobiles sunt ab intellectu deo a sensu, in quo recipiuntur, & iterata saepius generant habitum. Et notandum quod dum ait Scottus hic, quod in prima specie Qualitatis est omnis perfectio substantiae spiritualis, quae non est Deus, vel quae non est eius substantia, loquitur secundum Theologos, non secundum Philosophos, quia Aristoteles tenet, quod intellectio, in intelligentijs est idem quod essentia, & intellectus intelligentiae. Sed Theologi tenet intellectionem Angelorum esse accidens perficiens accidentaliter intellectum Angelicum, sicut intellectio nostra est accidens perficiens intellectum nostrum eam secundum Aristotelem. Notandum est insuper, quod ite sunt Qualitates spirituales, non corporales, naturam autem, & entitatem harum spiritualium qualitatum explicauimus in Thesemate quodam de lumine, & sunt Qualitates perficientes animam, ut de Animal, & de Anima dicit, animam passionibus perfectam, non corruptam; & idem in est incommuni, quod intellectus hac operatione spirituali perfectum alteratur, & per hoc soluitur multae auctoritates, & rationes probantes has actiones non esse Qualitates, sed Relationes: qui essent in anima intellectus alterationes, quod negat Aristoteles; Dicimus autem etiam negare alterationes corporales, & materiales, non spirituales, & perfectas.

Exponitur sententia Aliorum & rejicitur.
Cap. III.

EX dictis a Scoto satis aperte patet, quod intellectus, & volitio, & habitus generaliter ex ipsis, sunt Qualitates; & hæc etiam est communior Opinio, ut dixi. Attamen Aliqui sunt, qui se contrario putant, quod scientia, volitio, intellectio, & huiusmodi, non sunt Qualitates, sed Relationes, inter quos præsertim est Franciscus Piccolomineus in sua Philosophia

Ccc Morali,

Picc.

Morali, gradu 5. cap. 5. & quod non sint Qualitates, his rationibus præsertim probare conantur.

1. rō. Primo. Ratio Arist. quam fecit 7. Physicorum tex. 20. inanis redderetur: ibi enim Philosophus vult ostendere, quod in mente non est alteratio; & id probat: quia sciens maxime ad aliud refertur: ut si scientia aliqua consideratione esset Qualitas mentis, ea ratio esset inanis, quia dicerem in mente esse alterationem, quatenus scientia Qualitas est, & ad Qualitatem est alteratio.

2. rō. Esset etiam falsa ratio Arist. quam adducit in eodem 7. tex. 20. dum dicitur: *Ut i-gitur dormiens, cum excitatur, non dicitur factus sciens, quamvis prius non voluerit uti scientia, sed solo impedimento ablato sciens apparet, ita qui à principio acquirit scientiam, per solam remotionem perturbationis, redditur sciens, &c.* His verbis enim aperte asserit Philosophus, in mente nullam recipi Qualitatem, dum homo non sciens, redditur sciens.

3. rō. Tertiò. Si virtus mentis (ut est scientia, prudentia, &c.) esset Qualitas, tunc se haberet in mente eo modo, quo se habet virtus sensitiva ad sensitivam, & ita sicut in sensitiva est alteratio per acquisitionem harum virtutum, sic esset alteratio in mente. At Aristot. colligit in calce tex. 20. ex eo quo in mente nulla fit permutatio, alterationem attingere ad partem animæ sentientem, & ad nullum aliud, nisi ex accidenti.

4. rō. Quartò. Habitus non est Qualitas, sed Relatio, sed scientias, & huiusmodi sunt Habitus, ergo non sunt Qualitates; sed Relationes. Maior probatur à Piccolomineo in sua Morali, gradu secundo, cap. 7. præsertim hac ratione: quia Philosophus errasset 7. Phys. textu 12. dum ostensurus in prima specie Qualitatis, non esse motum, sumit pro medio (quia habitus sunt virtutes, & vitia, virtus autem, & vitium, eorum sunt, quæ sunt Ad aliquid: at ea, quæ sunt Ad aliquid, nec sunt generationes, nec per se termini generationis, & motus,) nam possemus dicere, quod Habitus, ut Qualis, est terminus generationis, & motus; ergo videtur ex his dicendum, quod scientia, volitio, intellectio, &

huiusmodi, non sint Qualitates, sed Relationes. Vnde ipse Piccolomineus iudicat solum habitus mentis quatenus referuntur ad facultatem sentientem, ut ad membra, & phantasiam, sine quibus isti habitus in mente conservari non possunt, dici Qualitates, quia facultas sentiens cum sit obnoxia mortui, potest alterari, & sic recipere potest Qualitates. Si verò referantur ad mentem, cum ipsa sit immortalis, nullam qualitatem recipere potest, & sic scientia, volitio, & huiusmodi, sunt Relationes tantum: nempe habitudo sola intellectus ad obiectum, qua iudicat obiectum. Addit insuper Piccolomineus, in Philosophia Morali, secundo gradu, cap. 7. Habitum non esse speciem Qualitatis, & ideo negat esse quatuor species qualitatis, sed ait esse duas tantum: reijcit enim Habitum, & Dispositionem, naturalem potentiam, & impotentiam, & relinquit solum duas ultimas species. Pro hac sententia arguitur primo sic; Aristot. 7. Physic. tex. 20. ait, motum alterationis esse solum in tertia specie Qualitatis, quæ est Passio, & passibilis qualitas, non prima id est in Habitu (Deinde Philosophus in eodem loco ait quod in parte sensitiva est alteratio, & motus) at si habitus est species qualitatis diversa à tertia specie, & constituens primam, sequitur contra Philosophum quod in prima specie sit motus (quia in anima sensitiva acquiritur habitus per motum.) Ergo habitus non est prima species Qualitatis, neque hoc argumentum solui potest per communem responsionem expositorum, sed solum asserendo habitum non esse Qualitatem. Hoc argumentum est obiectio, quam in eo cap. facit Piccolomineus, quam ait non posse solui per communem expositionem.

2. Secundo. Habitus, & Dispositio dupliciter considerari possunt; Vno modo absolute, & sic sunt Relationes, ut patet Arist. 7. Physic. tex. 17. & sequentibus; Secundo modo, ut sunt talis Qualitatis Habitus, & Dispositio, & tunc Habitus nil aliud est nisi illa: Qualitas, quatenus est de difficili mobilis à subiecto; Vel est Dispositio quatenus est de facili mobilis à subiecto: nam esse facile, vel difficile mobile

Duas esse species Qualitatis, scilicet in de mente hic col.

ibile à subiecto, non est Qualitas sed Modus, quo Qualitas inheret subiecto, & sic Habitus, non distinguitur à Qualitate inherente, sed est eadem: solum addit firmitatem, & stabilitatem inherentiæ.

3. Tertio, Arist. in 7. Phys. ait. Animi Habitus esse Qualitates scilicet de tertia specie, in qua etiam sunt ipsa obiecta, sensibilia; & iure profecto: quia illi habitus nil aliud sunt, nisi ipsamet sensibilia in esse cognito, quæ non recipiuntur in anima, nisi mediante aliqua mutatione corporea, & spirituum. At Arist. in Prædicamentis, dicit, quod locutus est populariter, non secundum veritatem, ut etiam Græci expolitores dicunt.

Verum hanc sententiam Piccolomini quo ad primam partem, ex dictis in præcedenti cap. ex Scoto, pater esse falsam, ideo ad rationes eius est respondendum.

- Ad 1. Ad primam autem formaliter Respondet Scotus, in Quodlibetis loco citato, articulo 2. respondendo ad secundam argumentum adductum in eodem capite, & dat triplicem responsionem. Primam, quod non esset inconueniens, dicere quod Aristot. ibi loquitur ad mentem Platonis, qui negabat generari de nouo scientiam in nobis, sed volebat dari solum reminiscen-
tiam, & sic Aristot. secundum opinionem Platonis procedens, dicit scientiam esse in nobis sine generatione, & sine alteratione: sed secundum propriam mentem, quæ est, quod scientia de nouo acquiritur, non est vera; & hanc expositionem videtur Scotus elicere ex Commentatore ibidem, in fine Commentarii; Dat deinde aliam expositionem, quæ est, quod Aristot. vult, quod illa forma solum sit per se terminus motus, quæ primo per motum, & mutationem acquiritur; forma verò illa, quæ non acquiritur propria acquisitione, sed subsequitur ad aliam formam primo per motum, & mutationem acquisitam, ut est Relatio, non est per se terminus motus, vel mutationis, siue ad illam non est per se motus, vel mutatio: & quoniam intellectus, & habitus mentis, non est primus terminus mutationis, sed subsequitur ad sensationem, & alterationem factam in sensu, subiectum enim, non primo causat intellectum in intellectu, sed primus cau-

sat sensationem: exterius enim mouet, deinde causat intellectum: adeo, quod intellectus, licet sit Qualitas, tamen non est primus terminus motus, vel mutationis. Ad has autem Qualitates non vult Aristot. quod sit per se primo motus, ideo negat motum, & alterationem in anima intellectuam; quia tales Qualitates non sunt primi termini mutationis, ut dictum est.

Est autem notandum, quod, ut inquit Scotus in iisdem locis, habitus includit etiam respectum ad scibile: quæ relatio fundatur in illi qualitate, quæ dicitur scientia, & terminatur ad scibile, & idem dicendum de actione immanente, sed non est solum illa relatio, sed aliquid, cui inest Relatio; tunc ad Argumentum Piccolomini dico, quod Aristoteles considerat habitum, ut dicit hanc Relationem, & ideo ad ipsum non est alteratio. Cum infertur, ergo saltem ex ea parte, quæ est Qualitas, esse poterit terminus alterationis, non sequitur: quia, ut dictum est, ad tales qualitates, quæ non acquiritur per mutationem primo, sed sequuntur ad aliam formam prius acquisitam mutatione, non vult Philosophus, quod sit per se motus & alteratio, sed solum per accidens. Per hoc idem pater ad secundum pro tanto; ait enim scientiam fieri in nobis perturbationibus ablatis, quia vult illam qualitatem, esse verum terminum motus alterationis, quæ primo per alterationem acquiritur, ea autem est qualitas acquisita in sensitiua parte, scilicet sensatio, ad quam postea sequitur intellectus. Per idem pater ad tertium: dictum est enim, quomodo ad intellectum est motus solum per accidens.

Ad quartum dictum est respondendo ad primam: idem enim est. Tertio loco Scotus in eodem Quodlibeto dat aliam distinctionem, quæ est omnino vera, licet non deducatur ex loco citato Aristotelis & est, quod Aristoteles appellat alterationem, & motum illum solum, qui fit in subiecto mutabili, & alterabili, & denique corporeo, cuiusmodi non est intellectus; & ideo negat in mente alterationem: sensus verò, quia est corporea, & diuisibilis potentia, ideo ait in ea fieri alterationem, & motum, non in mente, de motu
Ccc 2 autem,

autem, & alteratione spirituali, non loquitur Arist. intellectus autem est terminus motus spiritualis, & per hanc satisfacit per ordinem ad omnes rationes adductas. Accipe quam vis.

Ad 2. Quo ad aliud verò, scilicet, an sint quattuor, vel duæ tantum species Qualitatis. Scotus ubique tenet, quod sint quattuor, de Habitu, & Dispositione ostendimus nunc, & ex Quodlibetis, quest. 13. & ex 1. Sententiarum, dist. 17. q. 2. post R. S. Ad primum argumentum; De secunda specie Qualitatis diximus in Theoremate de potentijs animæ, an sint Accidentia, vel Substantiæ, ideo ad rationes Piccolomini.

Ad 1. Ad primam dico, quod Aristoteles in 2. Physicorum, textu 20. negat solum ad habitum mentis esse motum, non vniuersaliter ad omnem habitum: ideo ille locus non impedit, quin habitus sensitivæ partis possit per alterationem acquiri, & quod in habitu aliquando non possit esse motus.

Ad 2. Ad secundum iam responsum est, quomodo habitus dicatur Ad aliquid.

Ad 3. Ad tertium negatur Aristotelem dicere, habitus animi esse Qualitates de tertia specie. Ad rationem dicimus, quod non sunt repræsentationes sensibilium, quia illæ sunt phantasmata, sed sunt cognitiones habituales productæ ex sensu, & phantasmate ab intellectu.

THEOREMA XCIX.

Stellæ agunt in hæc inferiora.

Ponitur tota quæstio tertia, ex 2. Sentent. dist. 14. in qua Scotus exactè loquitur de actione, & influentia stellarum, quæ incipit. Cap. 1.

Circa tertium, scilicet, utrum stellæ agant in hæc inferiora. Arguitur, quod non secundum Philosophum 7. Physicorum; Oportet mouens, & motum esse similes, vel immediatè, vel mediante mediò: sed stellæ, & hæc inferiora non sunt similes; Patet: quia multum distant; nec possunt

esse, quantum ad agere mediante mediò, quia illud me tunc esset aliquis Orbis, vel aliqui Orbis. Nec medi autem Orbis non recipiunt impressiones tales, quibus scilicet hæc inferiora alterantur, & generantur, & corrumpuntur, ergo, &c.

Præterea. Si stellæ agerent in hæc inferiora, cum ipsæ determinatè agant, & non contingenter in istis inferioribus, quantum ad motum, & alterationem, siue quantum ad generationem, & corruptionem ipsorum: non esset aliqua contingentia, nec contingenter ibi aliquid eueniret.

Præterea. Si agerent in hæc inferiora: hoc esset per aliquem motum localem, vel per aliquam formam permanentem; non primo modo: quia motus localis non est qualitas actiua, nec principium agendi, cum tantum sit: Vbi fluens, & sic non videtur dicere formam absolutam substantialem, nec accidentalem. Nec etiam per formam permanentem substantialem, vel accidentalem: quia tunc stante motu, scilicet, si starent, possent agere, & per consequens stante celo, & cessante motu, possent esse alterationes, & huiusmodi mutationes, & motus in istis inferioribus, quod est contra Aristotelem qui vult, quod primo motu cessante impossibile est esse, aliquid malum inferiorem.

Contra Genes. 1. dicitur de stellis, quod posite sunt in firmamento, ut sint in signa, & tempora, & non solum aeris, & terræ, ut exponit Magister.

Præterea, 2. Physicorum, dicit Aristot. 2. 26. Homo generat hominem, & Sol. Et 2. de generatione, dicit, quod motus Solis in circulo obliquo, est causa perpetuæ generationis, & corruptionis in istis inferioribus.

Præterea ratione sic. Si stellæ non haberent aliquam actionem in hæc inferiora, frustra poneretur varius motus in Orbibus: nam Orbis in se vniformis est, & motus Orbis vniformis, & ideo oportet varietatem effectuum reduci in varietatem naturæ stellarum.

Dico ad quæstionem, quod stellæ habent actionem in hæc inferiora in elementa mixta inanimata, & animata irrationalia. Ita elementa habent actionem dupliciter: & quo ad alterationem, & quo ad generationem. Accedente enim Sole, & alijs stellis calidis

calidis ad Zenith alicuius regionis, elementa superiora scilicet ignis, & aer, augentur, & inferiora scilicet terra, & aqua minuantur, & conuertuntur in superiora, & de conuersio recedente Sole, & accidentibus stellis effectus frigidis, ut est Saturnus, & Mercurius accendit generatio elementorum, aque & terre.

Et si fiat, quod tunc sphaera aquae erit aliquando minor, aliquando maior, & etiam videtur esse vacuum, si non tantum augmentatur vnam elementam, quantum alia minuitur. Dico, quod sicut accedente planeta, puta Sole, ad Zenith huius regionis, generatur ibi per eius excessum plus de igne, & minuitur de aqua: ita per recessum ab alia regione, generatur plus proportionabiliter de elementis frigidis, & minuitur de calidis, & sic generatur ibi aequalitas, quo ad totum.

Præterea secundo. Stelle habent actionem quo ad loci mutationem. Superior enim pars aeris fertur circulariter ad motum calidum, quod patet: quia impressiones ignis, ut Cometa, & huiusmodi, quæ in illis locis generantur, videmus transferri circulariter, & multo magis sphaera ignis, quæ est propinquior calo, mouetur motu circulari ad motum corporis celestis.

Præterea. Corpora celestia non solum causant motum in istis elementis sibi propinquis, sed in remotioribus, ut in aqua.

Nam Luna causat motum in mari, qui vocatur fluxus, & refluxus, & ex hoc supponunt Astrologi per experimentum, quod Luna habet dominium super humida, sicut Sol super sicca: super quæcumque enim regionem eleuatur Luna, aqua maris ascendit directe tanquam versus causam suam: ita, quod aqua maris in illo loco, qui directe supponitur centro Lune, est altior, quàm in quocumque alio loco.

Iste autem locus habetur per lineam diametram a centro terra, ad Orbem Luna. illa enim linea necessario transibit per locum illum, qui est eminentior in aqua, & vocatur tumor aque.

Quomodo autem ista eleuatio fiat effectus à Luna, diuersimodè dicitur.

Vno modo ponitur, quod Luna habet virtutem quandam sibi connaturam ad attrahendum ad se aquas maris, sicut magnetis.

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

gnes trahit ferum.

Alio modo dicitur, quod hoc sit propter diuersitatem angulorum, quos faciunt radij Lune super aquas in principio ortus Lune, & in medio celi existentis. Ponitur exemplum de pulmento in olla super ignem: & de vapore resolato à cibo faciente animal dormire. De hoc nihil ad præsens.

Prima opinio fuit Albumajar, 2. Maioris Introducitorij in Astronomia. Sed sequendo viam illam, quæ communis est virique, scilicet, quod tumor ille semper est in directo Lune, vbi cumque sit Luna: sequitur, quod ille tumor circuit totam terram in tanto tempore quanto Luna circuit suum orbem per motum firmamenti, scilicet 25. fere horis: quia Luna ab ortu eius usque ad eius iteratum ortum, consumit plus temporis quàm sit dies naturalis, habens 24. horas, per spatium temporis in quo oriuntur 12. gradus æquinoctiales: quia in vna reuolutione firmamenti tantum pertransit Luna, de statio motu suo proprio, qui est ad Orientem contra motum firmamenti: sed eleuatio 5. graduum æquinoctialis facit vnam horam: ideo ferunt, quod Luna percurrit orbem suum in 25. horis, minus duobus gradibus: & tumor aque in totidem horis circuit totum Oceanum regulariter: & sitamen irregulariter accidat fluxus in maribus Mediterraneis, & fluxus ratio est: quia inundatio aliorum marium venit in isto tumore Oceani, in directo alicuius regionis, & tumore Oceani, in directo motus Lune. Pars autem aque eiusdem tumescens in Oceano, fluit ad locum, & alios humiles vicinos, propter naturam grauitatis aque, & fluunt tunc maria Mediterranea.

Recedente autem Luna ab illo aspectu, vel situ, recedit tumor prædictus: & per consequens in loco Oceani, vbi prius fuit aqua eminentior, quàm in mari, & in fluminibus Mediæuentis, tam per recessum illius tumoris sit aqua ibidem humilior terræ, & ideo aquæ inundantes ad loca illorum fluuiorum, propter loci humilitatem, ex eodem lege naturæ fluunt ad Oceanum. Et hæc est causa in generali fluxus, & refluxus maris.

Sed mare Mediterraneum magnum, quod decurrit ab Occidente, in Orientem, diui-

Ccc 3 dens

dens Italiam ab Aegypto; & ab alijs regionibus Africa, & Asia, non fluit ex illa causa ita sensibiliter: quia Oceanus ingreditur mare illud per angustum introitum ex parte Orientis versus Hispaniam, qui vocatur angustia maris: regulariter tamen non accidit in alijs maribus sicut in Oceano: quia maria quanto propinquiora sunt Oceano tanto citius fluunt: sicut maria Septentrionalia praecipue mare inter Noruegiam, & Scotiam, & inter Hiberniam, & Hispaniam, maria autem distantia tardius.

Sed quare bis in die fluit, & refluit. Al-
bumasar ubi supra dicit, quod Luna in quartis terre oppositis: ita quod sicut in quarta Orientali inter Orientem, & Meridiem, dum Luna est in ascendendo super hemisphaerium, tunc habet fluxum, in hac quarta, & descendente Luna à puncto Meridiei ad Occidentem continuè incipit mare decrescere in illa quarta, in qua prius creuit, & fluit in alia quarta Occidentali: & descendente Luna ab Occidente sub terram, usque ad angulum mediae noctis fluit mare in quarta Orientali super terram, illi quarta opposita, in qua tunc est Luna; & ita iam bis in illa die fit fluxus in illa quarta, & ita de alijs.

Sed quæ sit causa huius, ipse non dicit; Nam videtur, quod radij Lunæ, non possint penetrare terram, & ideo videtur, quod eundem effectum, quem causavit per radios incidentes: dum esset in quarta Orientali sub terra, eandem causet tunc per radios suos reflexus à firmamento, dum est in quarta Occidentali sub terra.

Secundo dico quod planetae, & stella, habent actionem super mixta: nam mixta imperfecta, ut impressiones quadam generantur ab illis: nam materia illarum impressionum quæ est vapor, non eleuatur ad locum generationis illarum, nisi per calorem incorporatum, vel virtute alicuius stelle: & hoc maxime patet in stellis comatis, quæ non tantum mouentur ab Oriente, in Occidente sequendo motum Caeli: sed ab Aquilone in Austrum, sequendo scilicet, determinatum motum alicuius planetae, a qua generantur.

Sed dices, ex quo habent talem causalitatem Stella, & Orbes super inferiora, quæ quidem causalitas est determinata, &

necessaria, quare non iudicant determinatè Astrologi de effectibus eorum.

Dico, quod causa huius est: quia non sciunt perfecte qualitates, & virtutes calorum, & stellarum concurrentium ad talē effectum, quas si cognoscerent, possent de his iudicare: & ideo credo, quod Angeli habent harum perfectam notitiam: ita quod possunt de his bene iudicare, & quo ad tempus, quando venturi sunt illi effectus, & quo ad qualitatem eorum, vel quantitatem, & etiam si talis effectus sit impedibilis per aliam stellam. Poterunt enim scire, quod non eleuabitur nisi tantum de materia, vel sic, & possunt scire si erunt venti dissipantes, & in quo situ: & ubi dissipabuntur, & cadent.

Hæc verò omnia, quia non plenè nouerunt Astrologi, ideo nec plenè, nec perfecte nec securè de his possunt iudicare. Tot enim causas oportet ibi concurrere quod nimis est difficile iudicare de talibus.

Tertio dico, quod habent actionem in mixta perfecta inanimata, ut sunt metalla, quæ in quibusdam regionibus generantur ex constellatione habente respectum ad illam regionem, & non ad aliam. Nam terra non est actiua huius diversitatis.

Quarto dico, quod habent actionem super animata, alterando scilicet corpora mixta ad qualitatem conuenientem, vel disconuenientem animæ perficienti tale corpus. & ita possunt agere ad generationem, & corruptionem; & ita similiter in sensitiuis, nam organa sensuum quæ sunt corpora mixta, possunt immutari. & alterari ad aliquem gradum conuenientem illis: ut nata sunt esse organa sensuum, & etiam ad disconuenientem sensui: & ita posset organum corrumpi, & ledi. & per consequens, possunt habere aliquam actionem quo ad intellectionem quodammodo: quia si deordinatur sensus in actu suo, per consequens, deordinatur intellectus, ut vult in Phreneticis, & Lunaticis, in quibus est imaginatio confusa: & etiam quod hoc, potest esse causa deordinationis in voluntate.

Potest enim appetitum sensuum alterare, ut magis inclinetur ad hoc, quam ad illud.

Et quia in viatore voluntas rationalis inclinetur ad prosequendum, quod efficaciter

per appetitur ab appetitu sensitivo: ideo hoc modo inclinant voluntatem planetę. & alia corpora celestia. In nullo tamen necessitatur absolutę voluntas propter hoc, sed ex sua libertate potest contrariare. & propter istam pronitatem adsequędum appetitum sensitivum, contra diſſamen rationis, quam cauēant corpora celestia, accidit frequenter Astrologos verē pręuollicare, de moribus hominum, puta, quod erunt luxuriosi; vel per huiusmodi constellationes natiuitatis, non quod ita cauēant necessariō quod non posset aliter esse de his, quę dependēt a voluntate rationali, si homo vellet magis sequi, per voluntatem legem rationis, quā sensus: sed cogitationes hominū pronęsunt ad malum, Genes 8. & Ecclesiastes 1. Peruersi diffidēte corriguntur; et statutorum infirmitas est numerus.

Ad Primum argumentum dico, quod sufficit, quod agens, & patiens sunt simul, vel secundum contractum, vel mediante aliquo medio; sed hic est simul secundum medium.

Et ad probationem in oppositum dico, quod non oportet, quod medium sit capax actionis, secundum eandem rationem cum extremo, idq. perfectē dicitur esse alteratio: sed secundum aliam rationem huius actionis, alterius rationis: puta, sub ratione luminis, bene est capax calum. Omnis enim pars calis, quę potest esse sub septem pyramidibus, potest esse tenebrosa, patet de Luna, & alius quę patiuntur tenebras, & huiusmodi. Et patet per exemplum commune de pisce, qui per rete medium facit stuporem, qui tamen ilupor non est in rete.

Ad secundum dico, quod circumscripto omni libero arbitrio Humano Angelico, & Diuino omnia euenirent de necessitate, & nihil contingenter eueniret, & nihil esset in entibus in potentia ad contradiſſoria.

Si enim aliqua causa nata esset eleuare vaporem, de necessitate generaret pluuiā. Si vero fortior causa in oppositum eueniret, de necessitate impediretur, & hoc notum est Astrologis: & secundum hoc, quidquid ex talibus causis euenit pro illo instanti, in quo euenit. & in seu, u. diuisionis, non euenit contingenter, ita quod posset non euenire.

Sed quid de infirmitatib. Agunt ne ad

hoc? Dico, quod sic. Habent enim aliquam actionem dispositiuam in remittendo, & intendendo qualitates, & huiusmodi, & sic est conueniens. & necessarium, quod bonus medicus habeat scientiam Astronomię; possunt enim propinare aliquo tempore medicinam, quę interficit quę tamen alio tempore liberaret.

Ad tertium dico, quod non possunt tantum per motum localem: quia omnis forma absoluta est perfectior respectiua, ergo oportet, quod sit per formam absolutam substantialem, vel accidentalem quod concedo.

Tu dicis contra. Quia tunc si planeta, vel corpus celeste staret, cauēret concedo, cauēret quantum de se esset: nec eius motus localis facit ad actionem suam: ratio enim, vel motus solis requiritur ad hoc, ut adducat agens. Patet 2. de Gener. nec valet illud: cessante primo motu, &c. quod enim est primum Solis, secundum eminentiam, & non essentialiter respectu aliorum, non oportet quod ipso destructo, alia a desiruantur.

Exponitur, quę sit sententia Scoti, circa influxus. Cap. 11.

Difficilis est hac materia, & inter Philoſophos Antiquos, & Recentiores satis exagitata: & pro utraque parte sunt validissime rationes, & grauissimi Philoſophi; De qua re potest inspicere Franciscus Piccolomineus, libro de Celo, cap. 38. 39 & 40. Zimara Theoremate 45. & alij multi.

Scotus in hac materia nullam opinionem tangit, nec refutat, sed videtur supponere esse veram opinionem Astrologorum, qui concedunt influxus varios Planetarum distinctos a motu, & mutatione; tamen ex alia parte, cum agit de actione Lune in aqua, propter quam generatur fluxus, & refluxus Maris, & de alijs actionibus Planetarum, nunquam segregat has actiones a motu, & lumine, quapropter iudico Scotum media via quadam procedere.

Dar enim sunt extrema opinioniones hac in materia. Quidam dicunt corpora Celestia, & stellas agere in hac inferiora lumine, & motu; sed præter hæc duo, dicunt

Dns
extre
ma o-

Ccc 4 Calum

primio
nos.
1. opi
nio.

Cælum effundere virtutem suam in hæc inferiora latenter, per quandam occultam influentiam, quæ est distinctum instrumentum à motu, & lumine, vnde unicuique corpori celesti tribuit propriam virtutem, quæ latenter insunt in hæc inferiora, etiam absque motu, & lumine.

2. opi. Alij ex opposito volunt, quod Cælum agat in hæc inferiora duobus instrumentis tantum: scilicet, motu, & lumine, noluntq. alium effectum prodire à Cælo in nos, nisi lumen, & motum; quæ duo instrumenta efficiunt postea apud nos quicumque effectum productum à Cælo ex sola varietate intensiōis, & remissionis luminis, & motus, sine aliqua distinctione, & differētia sumpta ex propria aliqua conditione corporum quorum sunt.

3. opi. Tertia est opinio media, quod corpora celestia prædita sint varijs, & distinctis virtutibus, & ideo in hæc inferiora distinctos, & varios effectus producant; tamen instrumenta quibus vtuntur in communicando has virtutes, & qualitates, solum sunt lumen, & motus: adeo quod lumen, & motus, vt sunt distincti Orbis, & Syderis, etiam sunt prædita aliqua facultate distincta, non ex sola intensiōe, & remissione luminis, & motus procedente.

Hæc mihi rationabilior videtur, & minores habere difficultates, quam sequitur quoque Piccolomineus, libro de Cælo, cap 40. Hæc eadem mihi videtur esse de mēte Scoti, qui licet tribuat virtutem Cælo, & Syderibus, vt Lunæ super aquam, non tamen eam virtutem seingit à lumine, & motu, & omnem virtutem corporum celestium videtur cōcedere communicari his inferioribus, non aliqua oculo via, sed mediantibus lumine, & motu.

Quod autem hæc opinio sit verior, patet: quia reliquæ duæ opiniones extreme, habent obiectiones difficillimas, quas solvere non possunt.

1. opi. Prima quidem opinio, quæ ponit influxum, & vult, quod Cælum agat in hæc inferiora tertio instrumento distincto à lumine, & motu, patitur has difficultates.

1. 78. Primò, quod potest fieri per pauciora æquæ, & bene, absurdum est fieri per plura: omnia autem possumus saluare ponendo

do Cælum vti motu, & lumine tantum pro instrumentis, ergo absurdum est ponere alia instrumenta; quod autem omnia saluentur, patet secundum hanc nostram tertiam viam in mediam: quia ponimus Sydera habere proprias qualitates, sed eas mortalibus communicare mediante motu, & lumine, & proinde lumen vt est talis corporis, habere talem virtutem; vt est alterius, habere aliam virtutem, &c. Sed qui negant influxus, vt illi de secunda opinione, & volunt omnia saluare per intensiōem, & remissionem luminis, & caloris, non possunt saluare fieri omnia, vt patebit per dubia, quæ contra eam tangentur. Et confirmatur hæc ratio: quia certissimum est, quod cælum ideo agit in hæc inferiora, quia est continuus huic orbi mortali, vt habet etiam Aristoteles in 1. Meteororum, & omnis actio Physica fit per contactum corporalem: at cælum tangit hæc inferiora solum lumine, & superiora corpora huius mundi inferioris, scilicet, ignem per contactum corporalem, vnde ad motum sui, mouet ignem, & calefacit. Hæc verò inferiora mouet per lumen tantum, ergo præter lumen, & motum, non datur aliud instrumentum, per quod agat in hæc inferiora. Quod si quis recurrat ad actionem spirituales, dicendo, quod agat spiritualiter: hæc responsio non soluit; quia quæro de actione illa spirituali; Vel est purè spiritualis, quod nullo modo est corporalis, vt sunt Intelligentiæ, & talis actio non provenit à corpore, quia actio esset nobilior agente, & causante; Vel est spiritualis, quia non est multum materiata, & crassa, sed tenuissima, vt est lux, & lumen, & vt sunt species sensibiles receptæ in organis, vt diximus in Theoremate de lumine, & de sensu ageate, & tales actiones necessariò absolute sunt corporeæ: & sic per corpora debent deferri ad nos, & ad hæc inferiora: nullum est autem corpus, per quod deferri possint, nisi lumen, quia solum lumen effunditur à Sydere, & tendit ad nos: motus autem non est corpus, sed actio corporis; virtus ergo illa, quæ effunditur per motum, solum, pertingit ad corpora mota a cælo, & mota ab eis, cuiusmodi est elementum ignis,

Cōfir
ma-
tur.

resp.
rejc.

The.
66.

ignis, & superior portio aeris. Sed hæc inferiora, solo lumine, & virtute delata per lumen, gubernantur à Cælo; ponere ergo instrumentum aliud ab his duobus, est multiplicare superuacaneum, & loqui sine ratione.

2. *ref.* Alia, etiam opinio omnino negans influxum fluxus, id est negans corporibus Cælestibus proprias quasdam virtutes quibus agantur hæc inferiora, distincto modo, & volens omnem varietatem effectuum provenire ex remissione, vel intensione luminis, & motus, patitur maiores difficultates; primo, quia frigiditas, quæ est vna ex quatuor primis Qualitatibus, non produceretur à Cælo, quod tamen falsum est: quia sicut reliquæ primæ Qualitates à Cælo producuntur, & conservantur, ita, & frigiditas. Quod autem quatuor Elementa, & primæ Qualitates pendeant, & conserventur à Cælo, patet ex Arist. 1. Meteororum, propter hoc enim ponitur hic Orbis inferior continuus Cælo, ut ab ipso regatur; quod si quatuor primæ Qualitates non conservarentur, nec producerentur à Cælo, hic Orbis inferior non egeret gubernatione, & conservatione superioris, quia omnia sunt ex quatuor elementis.

2. *ref.* Nec valet responsio eorum, qui dicunt frigiditatem produci à calore Cælesti, qui est proles huius, & artifex vniuersalis: quoniam calor Cælestis, & Elementaris, sunt vnius speciei: unde calor Cælestis augens calorem elementarem, & calor celestis iunctas elementari, sunt vniuersi calor: at calor Elementaris non producit frigiditatem, alioquin destrueret seipsum, ergo nec calor Cælestis, cum sit eiusdem speciei.

Alia. Nec valet responsio aliorum, qui dicunt cælum ex approximatione producere calorem, ex remotione, & ex distantia, frigiditatem; quoniam tunc frigiditas, quæ est vna ex primis Qualitatibus, & est quid positivum: quia calidum, & frigidum opponuntur formaliter, & positivè, non privatiuè, ex Aristotele in Postprædicamentis, cap. de Oppositis, producitur ex accidenti, neque haberet causam per se, quod est absurdum, ut patet. Præterea, omne privativum supponit positivum, privatio enim cum nihil ex se formaliter sit, non potest esse prima causa alicuius rei, sed necesse est quod supponat aliquid positivum. Nec valet responsio Zimæ Theoremate 45. quod causa positiva frigiditatis, est causa particularis, non vniuersalis, scilicet, venti, vel vapores elevati ab aqua, & à terra: quoniam frigiditas nedum generatur quo ad partes, sed quo ad totum, & pendet in esse à causis conservantibus, & dantibus illi esse: ideo debent habere causam vniuersalem datam illi esse, & etiam conservantem. Præterea, etiam cætera Elementa solum quo ad partes generantur, & tamen habent causas vniuersales positivas conservantes ea in esse, quo ad totum, ergo frigiditas sic se habere debet: quia est qualitas positiva, non privativa, ut dictum est: opponitur enim formaliter calido, non privatiuè.

Præterea, tot varietates temporum, pluviarum, caliditatum, serenitatis, infirmitatum, vitudinis, & aliarum rerum Meteorologicarum, patet quod per, solum motum, & lumen, si non sint prædita diversis virtutibus, non possunt rationabiliter assignari.

Sed contra hoc quod dicimus virtutes cælestes communicari his inferioribus per lumen, & motum, sed præsertim per lumen, & non per occultam qualitatem distinctam à lumine, & motu, ut isti dicunt, sunt varia dubia.

Primo, quia in visceribus terræ generantur multa metalla, sine virtute luminis, vel motus, quia nec radij luminis nec motus, pertingunt usque ad partes illas, sed calor, & lumen fit in superficie terræ, & habet fines suos, & terminos, nec potest pertingere usque ad partes illas in quibus generantur metalla, & maxime, quia ei obstitit terræ frigiditas.

Præterea vidimus ferrum Magnete aspersum, trahi ad Polum Arcticum, ut patet in instrumento nautico, & in horologijs solaribus; Idem de Heliotropio, & fluxu maris; Nec valet dicere, quod fiat ex lumine: quia nullo existente lumine, fit, cum naute sunt in tenebris tempestatum, in noctibus cum lumen non adest; ergo dicendum est hæc fieri per aliquam virtutem occultam. Respondetur ad hæc dubia,

Alia
ref.
ref.

Tras.

Ra
in op.
pos.
tum.

dubia, quòd vt dictum est, necesse est virtutem calorem deferri ad hæc corpora per aliquod instrumentum: illud autem iure ponitur lumen, vel motus; quia lumen exit à corpore luminoso, & tangit hæc corpora, & sic potest varias qualitates imprimere in eis.

Ad 1. Ad primum ergo dicitur, quòd calor genitus à lumine, penetrat viscera terræ, sicut etiam & frigus genitum à celo penetrat viscera terræ, & hoc magis, & minus secundum virtutem, & aspectum Syderis à quo producit. Præterea, lumen illas virtutes, & qualitates producit in terra, non quatenus per calorem agit tantum, sed vt habet virtutem unitam ei impressam à Sydere, à quo procedit; Vnde videmus in visceribus terræ fieri exhalationes generantes terræ motus, & alias impressiones calidas, & frigidas, quæ proueniunt à corporibus celestibus quidem, sed mediante lumine agente in terram, & illas virtutes, & qualitates imprimente.

Ad 2. Ad secundum similiter dicitur, quod oculto modo lumen agit in illos lapides, in Magnetem, in Helitropium, in aquam maris; & cum dicitur, quod hæc de nocte fiunt, vbi nullus est radius luminis, dico, quòd licet sint tenebræ ad nostrum Hemisphærium propter recessum Solis, tamen adsunt alia Sydera illuminantia; & licet vapores, & nubes, ea impediunt, nihilominus semper splendent, & sic semper per lumen agunt, & sic non deficit lumen totaliter: ideo semper illuminatur aer, vel multum, vel parum, & sic semper effunditur virtus ad hæc corpora per lumen, licet vario modo, quòd etiam est causa varietatis effectus. Habent enim evidentiam rationes, si lumen ageret ex intentione, & remissione solum: sed dicimus, quòd agit ex qualitate impressa sibi à Sydere, & sic varios effectus producit, licet sit remissum, vel intensum.

Alius mod⁹ dicens. Cui hæc media opinio non placet, quia videtur valde difficile saluare, quomodo virtutes syderum deferantur ad corpora hæc inferiora, & illis mediantibus producant effectus, quos producant in his inferioribus, posset dicere, quòd ad actionem physicam non requiritur necessario con-

tactus corporeus, sed requiritur solum proportio agentis & passi: ideo, cum datur agens proportionatum, & passum proportionatum, fit actio, licet illa localliter distent. Quod autem non requiratur contactus corporeus, probauimus in Theologicis Disputationibus, quas nuper edidimus ex Scoto, in 1. Sent. dist. 37. ideo vide Disput. 52. cap. 4. vbi ex Scoto probamus agens posse agere in passum distans, proportionatum. Quod verò ait Arist. ad actionem physicam requiri contactum corporeum, hoc est propter ordinem vniuersi, non de interna natura agentis, & passi; & ideo non quodlibet agens agit in passum sibi immediate coniunctum, sed solum in illud, quòd est sibi proportionatum, & agit in illud etiam si sit distans, & aliud corpus, in quòd non agat, mediat. Vnde non est dicendum, Astra agere per lumen, vel motum, vel aliquam occultam qualitatem, quia non requiritur hic contactus, sed solum, quia est agens proportionatum tali passio: ideo, licet sit distans, hoc nihil impedit, approxinatio enim vt diximus, est necessaria, propter ordinem vniuersi, non ex natura intrinseca agentis, & sic debet intelligi propositio Aristot. Mouens, & motum, debent esse simul.

THEOREMA C.

Sensus interni sunt tantum tres.

Exponitur opinio Scoti cum suis fundamentis. Cap. 1.

Multa addere debebamus in hac secunda editione, quia multe aliæ materie pertinentes ad Philosophiam naturalem explicatæ à Scoto, & tractatæ à Philosophis, desiderantur in hoc opere; sed quia commodius alibi de his tractabimus, hæc tria Theoremata tantum addere libuit, quia habent maximam connexionem cum alijs materijs Animaticis in hoc Opere explicatis. Grauis autem est difficultas de numero interiorum sensuum, propter quòd variæ existant sententiæ. Primum explicabimus opinionem Scoti; Deinde videbimus, quid alij sentiant.

Antonius

opin. Antonius Andreas 1. Metaph. q. 5. aperte cum Averroene ponit quinque sensus internos, scilicet, sensum communem, quem quoque ait vocari Phantasiam; Imaginativam, Cogitativam, Aestimativam, & memoriam. Ego autem puto hanc sententiam non esse conformem doctrinae Scoti, & esse falsam, non est confirmis doctrinae Scoti, quia licet nullibi, quod ego viderim, rem hanc Scotus ex professo tractet, tamen ex ijs, quae dicit in 1. Sent. d. 3. q. 2. Fibi, quoniam dico, elicitur Scotum non admittere Cogitativam, neque Aestimativam, & de Cogitativa probatur: quia ponentes Cogitativam, dicimus manus eius esse facere compositionem inter ea, quae conservantur in imaginativa, unde per hanc potentiam animae non potest cogitare solum viderem, vel motum autem: at Scotus in practico loco, assensit hoc manus esse Imaginativam, ergo apud Scotum Cogitativa non contrahitur ab Imaginativa; Aestimativa quoque ibidem Scotus confutando Henricum, rejicit: dicebat enim Henricus, quod hanc venimus in cognitionem Dei & eorum, quae competunt ei ex speciebus Creaturarum; quia scilicet suffodiendo sub illis speciebus investigamus ea, quae competunt Deo; & dabat exemplum: Sicut Aestimativa in brutis sub speciebus sensatis cognoscit intentiones non sensatas, ut nocui, & proficui, quae nunquam ceciderunt sub aliquo sensu particulari: at Scotus inquit Henricum ibi adducere fallunt, ad confirmationem falsi, etiam ostendit, quod Aestimativa ista est figmentum: quia si agnus fugit lupum, & sequitur ovem non est, quia suffodiat aliquam intentionem non sensatam ex sensibilibus speciebus notis: sed quia species sensatae representant sensibilibus convenientia, & tunc agnus sequitur ea, vel disconvenientia, & sic fugit. Unde si per miraculum ovis quantum ad accidentia externa mutaretur in lupum, & tamen retineret naturam ovis, nihilo minus agnus fugeret ovem sic mutaram, & tamen nulla esset intentio nocui sub illis speciebus. Hanc ergo Aestimativa apud Scotum est figmentum, & apud eandem ille effectus, fuga, & prosequutio, sunt ef-

fectus appetitus sensitiui, qui fugit disconvenientia, & sequitur convenientia: qui appetitus sensitivus est in omnibus animalibus, etiam imperfectis; quod novit Zabarella, lib. de Facultatibus Animae, cap. 12. Asserit etiam Antonius Andreas, ubi supra, quod Sensus communis vocatur Phantasia, & est idem quod phantasia; Hanc etiam secundum Scotum est falsum: quia Scotus ubique loquitur de Phantasia, & de Sensu communi tamquam de duobus sensibus internis distinctis, sed praefertim 1. Sent. dist. 3. q. 6. post E. ubi probat necessitatem speciei intelligibilis ex praesentia obiecti ratione secunda; ibi enim aperte tenet; Sensem communem esse aliam virtutem cognoscitivam distinctam a Phantasia, quoniam arguit à minori sic: Sensus communis est virtus sensitiva cognoscitiva, & tamen habet speciem praesentem non solum in inferioribus sensibus, sed in proprio organo, ergo multo magis Intellectus, qui est virtus cognoscitiva superior, debet habere obiectum sibi praesens, non solum in phantasia, sed in propria praesentialitate in quantum reuelet intellectui aliquid, quod est in intellectu, illud autem est species; & in eadem quaestione ad 5. habetur idem clarius:

Dicamus ergo, quod secundum Scotum sunt tres Sensus interni tantum, scilicet, Sensus communis; Phantasia, siue Imaginativa; & Memoria; Quae opinio etiam est vera de mente Aristot. nam ipse Aristoteles in 2. de Anima, posuit tantum Sensem communem, & Phantasiam; in libro vero de Memoria, & reminiscencia, ponit alterum Sensem internum, scilicet, Memoriam, ut patet; & confirmatur quia pluralitas non est ponenda sine necessitate: sed hic non est necessitas; quia possunt saluare omnia modis, quae tribuunt Cogitativam, & Aestimativam per Imaginativam. Tertio, potentiae sensitivae, & materiales, distinguuntur per organum: quia unaquaeque debet habere proprium organum, at in cerebro secundum Anatomistas sunt tantummodo tres ventriculi, siue tres cauitates, sensus autem interni sunt potentiae materiales organicae, ergo non possunt esse nisi tres, neque

*Sensus
com:
non est
phantasia.*

*Opin.
vera
est
est
sensus
inter
nos.*

2. v. d.

3. v. d.

neque potest dici, quod ventriculus medius inferuiat tribus potentijs sensitivis, ut dicit Auicenna, quia ut dicunt Anatomiſtae, ille ventriculus medius, est ex omni parte æqualis, neque est magis cauus in vna parte, quam in alia, sed se habet ad modum canalis, siue vehiculi, vel foraminis; at potentia diuersa, requirunt organa diuersa: quia instrumentum quod accommodatur ad vnā operationem, nō accommodatur alteri operationi: ista potentia, & sensus interiores, sunt diuersa potentia, & habent diuersa munera, ergo non possunt vti omnes tres eodem organo. **4. rō.** Quarto. Clarum est, Aristotelem voluisse compositionem, & diuisionem, & multo magis discursum esse operationes solius intellectus, ut patet in 3. de Anima, tex. 21. & inde, ideo vanum est ponere aliquam facultatem sensitivam esse Ratiocinatricem, vel componere, ac diuidere: at Cogitativa, & Aestimativa, per illos Doctores componunt ac diuidunt, immō discunt, ergo sunt abijcienda. Auerros præcipuus auctor fuit huius Cogitativæ, ut saluaret hominem intelligere: & voluit hanc esse eius formam informantem, qua ex conuactione intellectus intelligeret; sed Scotus, & nos, alibi, scilicet, in Theoremate de Multiplicatione intellectus, & secundum Aristotelem, & secundum veritatem, ostendimus, esse opinionem falsissimam. Sed est obiectio: **Obi.** quia in somnum intellectus non operatur, neque sensus externi: quia sunt ligati per somnum, & tamen discurremus, & facimus compositiones quarundam rerum, quas nunquam vidimus, componimus, diuidimus, facimus monstra, imaginamur Montem aureum, &c. ergo, hæc præstantur à sensibus internis. **Si is.** Respondetur quod hæc omnia sunt a Phantasia, siue ab Imaginativa, ut dicebat Aristoteles, 2. de Anima, tex. 156. & probatur: quia Phantasia ex Arist. eodem 2. de Anima, tex. eodem, in ultimis verbis, est motus ab externo sensu factus. Proinde, nihil potest esse in Phantasia, quin prius fuerit in Sensibus externis; species ergo, illorum singularium, quæ demandata fuere ad sensum communem, in Phantasia manent, & dicuntur Phantasmata,

quæ deinde sic permixtim offeruntur ipsi Phantasia; & ex hoc accidit, quod imaginatur Montem aureum, quia habet Phantasma auri, & habet Phantasma montis: accidit autem quod Phantasma Auri, & Montis in vnum complicata, se præsentent Phantasia; & tunc apprehendit Montem aureum; Hæc ergo apprehensio, non est vera compositio, ita quod Phantasia enunciet hoc de illo, sed est apprehensio simplex, quia illa offeruntur ei tamquam entia singularia, & tamquam vnum sic compositum; Hanc eandem sententiam sequitur Franciscus Piccolominius, libro de Sensibus internis, cap. 12. eamque esse Græcorum omnium testatur, quam varijs rationibus comprobatur, alijs reiectis.

Aliorum opiniones adducuntur, & reijciuntur. Cap. 11.

EX his facile constat aliorum opiniones de numero internorum sensuum, quæ ad summum sunt quattuor.

Prima asserit sensum internum esse vnicum tantum, quam Tartaretus in 2. de Anima, in fine recenset, & sequitur. Hanc eandem opinionem sustinet Halensis 2. par. quest. 70. Membro 2. & nonnulli alij, quam ita declarant; Sensus interni si considerentur secundum substantiam, & essentiam, vnum sunt: si verò considerentur quo ad munera diuersa, quæ obeunt, sic diuersa sunt; Sed hæc diuersitas, & distinctio, est rationis, non realis; est ergo vna interna facultas secundum essentiam, sed ratione sunt plures. **1. rō.** Præcipuum fundamentum est: quia dicunt illa omnia munera, quæ proficisci dicuntur ab istis diuersis sensibus, ut puta à Phantasia, à Sensu communi, & alijs, posse saluari in vnico sensu: & quia pluralitas non est ponenda sine necessitate, vnus, non plures, est ponendus sensus internus. Hæc opinio in aliquo sensu est vera, tamen in proposito est falsa: est vera, considerando hos sensus internos realiter, sic enim identificantur cum anima sensitiva realiter, quæ est vna; & ideo realiter sunt vna substantia, & essentia, ut dixi in Theoremate de Distinctione potentiarum anime **74.** inter

inter se, & ab anima: Sed considerando hos sensus formaliter, ut in presenti consideramus, sunt distincti formaliter: quia sunt diuersae potentiae animae, quae non ratione, sed formaliter ad inuicem distinguuntur, ut ostensum est in praedicto Theoremate.

1. Probatum Primum; quia haec opinio est contra Aristotelem, qui ut diximus sup. 2. de Anima, tex. 135. & inde, distinguit Phantasiam à Sensu communi, & alibi à Memoria.

2. Secundum, quia munera Sensus communis, & Phantasiae, sunt omnino diuersa: quoniam Sensus communis imbutatur à sensibus externis: unde illis quiescentibus, & nihil praesentantibus, ipse quiescit, & absentibus illorum actionibus, nihil operatur. Phantasia verò innediate mouetur à Sensu communi, & quiescentibus sensibus externis, & absentibus, operatur, obiectis realibus ipsa ea percipit, & iudicat, ergo diuersa sunt munera horum sensuum, & per hoc soluitur eius fundamentum.

2. 1. Secunda opinio est eorum, qui asserunt sensus internos esse duos tantum: sed isti inter se differunt, aliqui enim ut Iamvea 1. de Anima, 2. 18. q. 7. de 4. tenet hos duos esse Sensem communem, & Phantasiam, Memoria verò vult eandem esse cum Phantasia, quam opinionem etiam commendat Collegium Conimbricense, 3. de Anima, (secundum eorum partitionem) cap. 2. questione 2. & probant in primis: quia Aristot. 2. de Anima, ubi ex instituto de Sensibus internis loquitur, tantum verba facit de Sensu communi, & Phantasia: & licet Aristot. in lib. de Memoria, & reminiscencia, loquatur de Memoria, non tamen propter hoc dicitur, quod loquatur de Memoria, quatenus sit sensus distinctus à Phantasia: quia in 1. capite illius libri, ponit actum memorandi in ea potentia animae, in qua est Phantasia, siue actus imaginandi, ergo potentia memorandi non est distincta à potentia imaginandi.

2. Secundo confirmatur à simili: quia Intellectus, & Memoria intellectiva, secundum omnes non distinguuntur, sed sunt una, & eadem potentia, sed à diuersis a-

ctibus, diuerso nomine nuncupatur; quatenus enim Intellectus actu intelligit Intellectus dicitur; quatenus verò habet speciem intelligibilem praesentem, & potest exire in actum intelligendi, dicitur Memoria intellectiva; ita Phantasia quatenus conseruat species sensatas, dicitur Memoria: quatenus verò iudicat, & cognoscit, dicitur Phantasia. Alij verò hos duos sensus internos ponunt esse Sensem communem, & Cogitatiuam: sub Sensu communi ponunt Phantasiam, sub Cogitatiua ponunt Memoriam. Alij verò volunt hos duos sensus esse facultatem iudicandi, & facultatem conseruandi, ita quod isti omnem facultatem cognoscitiuam internam nolunt esse vnicam potentiam, ut Sensem communem, Phantasiam, Cogitatiuam, & si aliae dentur ab alijs, Memoriam verò alteram. Fundamentum istarum duarum opinionum quo ad id, in quo conueniunt, scilicet, de numero sensuum interiorum, est, quod in cerebro sunt tantummodo duo ventriculi distincti, qui habent diuersa temperamenta, ideo sunt quoque duo sensus interni.

Primus modus huius opinionis, licet videatur habere aliquam probabilitatem, tamen est contra Aristot. & falsus; quod ostenditur: quia Aristot. venatur numerum sensuum, praesertim ex diuersitate operationum, & ex diuersitate organorum, propter hoc distinguit Sensem communem à Sensibus externis, scilicet, quia sensus externi non possunt iudicare obiecta diuersa sensibilia, ideo opus fuit dari Sensem communem, qui iudicaret, & discerneret differentias obiectorum sensuum exteriorum, ut album à dulci: & rursum, inuenit Phantasiam esse diuersam à Sensu communi: quia ipsa iudicat de sensibilibus etiam, ipsis absentibus, quod non facit Sensus communis, & ideo, cum sit operatio diuersa, diuersam quoque esse Phantasiam iudicauit; ita in proposito aperte in libro de Memoria, & reminiscencia, ostendit Aristot. operationem Memoriae esse diuersam à Sensibus, & à Phantasia; inquit enim, quod operatio, & actus Memoriae, non est futurorum: sed isti pertinent ad scientiam, quae ab aliquibus diuina dicitur neque

Alio.
rū o-
pinie.

Alia
opin.

Pri-
mus
modus
huius
opini-
onis
reijc.

neque est praesentium, quia haec pertinet ad sensum, sensus enim solum praesentia cognoscit, & cum praesentium cognitio alia sit, considerare, alia verò sit intelligere, nullum horum inquit Aristot. est memorari, sed dicuntur considerare, & intelligere, & sunt actus virtutis Cognoscitivae, siue sit Sensus, siue sit Intellectus: actus ergo memoriae sunt respectu praeteritorum, cognitio ergo eius, non est per actus, qui tunc fiant, sed qui facti fuerunt, ut aliquis recordatur, quia vel vidit, vel audiuit, &c. Cum ergo operatio Memoriae sit diuersa ab operationibus Phantasiae, ut quia est cognitio, sed per actus praeteritos, non praesentes, Phantasiae verò actus sit cognitio per actus de praesenti factos, sequitur quoque, Sensum esse diuersum à Phantasia. Secundo habet organum diuersum à Phantasia: quia ibidem Aristot. querens quare aliqui facile addiscunt, sed difficile memorantur, aliqui è conuerso difficile addiscunt, sed facile memorantur, respondet, quòd hoc accidit, quia illi, qui de facili addiscunt habent temperamentum molle, & humidum, in quo facile imprimuntur species, & facile etiam elabuntur, sicut qui imprimit aliquid in aquam, vel ceram, è conuerso ijs qui facile memorantur, sed difficile addiscunt, habet temperamentum siccum, & durum, ideo difficile imprimuntur species, sed quando postea sunt impressae, de difficili elabuntur, ut qui imprimit aliquid in lapide marmoreo, difficile imprimit, sed durat per multum tempus. Ex his patet, organum Memoriae debere esse siccum, potentialium verò cognoscitiuarum, humidum, & molle, ergo organum Memoriae est diuersum ab alijs, & consequenter Memoria est diuersa ab alijs. Neque valet responsio eorum, dum dicunt organum Phantasiae praedictum esse tali temperamento, & mediocritate, ut & non difficile recipiat, & recepta diu retineat, est enim hoc contra experientiam; quia videmus, facillimam esse cognitionem sensitiuam simplicium, vnicò enim actu praesentationis, illa cognoscimus: ad hoc verò, ut illorum memoremur, necesse est iterare saepe ac saepius actus cognitionis, ut Memoriae figantur: si-

gnum est ergo, quod organum Memoriae naturaliter est siccum, & omnino diuersum ab organo Phantasiae, quae est facultas cognoscens praesentia tantum. Ad rationes pro illa opinione. Ad primum respondetur, quòd si locus ille Aristot. 10. de Memoria, & reminiscencia debet intelligi, ut illi dicunt, sequeretur pertinere ad Sensem communein: quia ille est primo sensitiuus, quod tamen ipsi non admittunt; Est ergo dicendum, quòd verum est quidem, quòd in 2. lib. de Anima, locutus est tantum de Sensu communi, & Phantasia, non de Memoria: sed voluit differre in alium locum sibi commodiorem, tractat enim ibi de alijs pertinentibus ad sensum, ut est lib. de Sensu, & sensibili, & ideo hoc nihil est; Quòd verò in libro de Memoria, dicat Aristot. Memoriam esse in Phantasia, scilicet est: verba Aristot. sunt haec (*Quare intellectus secundum accidens utique erit, per se autem primi sensitiui* (supple) Memoria) & sensus est, quòd Memoria inseruit per accidens Intellectui, per se verò Sensui: quia recordamur intelligibilem, & sensibilem, sed recordamur sensibilem perceptorum à Sensu communi, & consequenter à Phantasia per se, Intelligibilem verò per accidens, scilicet, mediantibus illis Phantasmatibus sensibilibus repositis in Memoria.

Ad secundum respondetur, quòd Memoria in hoc sensu accepta, scilicet, pro Intellectu, & obiecto praesente, est Memoria improprie dicta, quae potius est in usu apud Theologos, quam Philosophos, Memoria autem apud Philosophos est recordatio praeteritorum, ut diximus in Theoremate, de Memoria Intellectiva, ideo hoc simile nihil concludit in proposito, ubi de Memoria secundum Philosophos & sensitiua Memoria loquimur.

Altera opinio rejicitur per eadem fundamentum; ostensum est enim quòd nedum Memoria, & Phantasia distinguuntur: sed etiam Sensus communis, & Phantasia, praefertur, quia Sensus communis immutatur à Sensibus externis immediate, Phantasia mediante, Sensus communis apprehendit tantum obiecta praesentia, ac simul cum sensibus externis: Phantasia verò

Ad i.
rāne.

Ad 2.

Alia
Opin.
rej-
citur.

fia verò apprehendit absentia, & quiescentibus externis sensibus, Sensus communis apprehendit tantum Phantasmata sensata, & ex illis etiam non sensata, ergo diuersa officia, & diuersas potentias arguunt.

Ad 1^{am} Ad fundamentum illorum dicendum, quod falsum est, duos tantum esse ventriculos, vt supra diximus; Deinde hoc fundamentum est satis dubium: aliqui enim Anatomistæ volunt illos esse duos, alij tres, alij quinque, alij vnum, adeo res satis est dubia.

3^a opi. Tertia est Auerrois, in libro de Memoria, & remanentia, & in 3. libro de Anima, Com. 6. quem sequitur quo ad hoc D. Thom. p. p. quæst. 78. artic. 4. & Caietanus ibi in Commentariis, & alij, qui asserunt quattuor esse Sensus internos, scilicet, Sensem Commitem; Phantasiam; Memoriam; & Cogitationem in homine; hoc cuius, in brutis videtur esse Aestimatiuum, De tribus prioribus sensibus non est difficultas, sed tota res consistit in Cogitatione, quam esse necessariam probant.

1. 2. Primo sic. Arist. 2. de Anima, tex. 153. habet hæc verba: [Phantasia non fit sine sensu, & sine hac non fit Aestimatio;] Ex hoc patet, quod Aristot. præter Phantasiam, concedit vim Aestimandi, siue cogitandi. Secundo Aristotel. in libro de Memoria, & remanentia, concedit dari vim reminiscendi: sed reminiscencia fit cum discursu, discursus autem competit tantum virtuti cogitatiue, ergo Aristot. admittit cogitatiuam. Tertio, datur facultas, quæ circa singularia componit, diuidit, & ratiocinatur; insuper excitat appetitum ad prosequendum, vel fugiendum; hæc non est Intellectus, neque Phantasia, ergo.

Quarta opinio est Auicennæ, in 6. suo- rum Naturalium, parte 4. cap. 1. & Magni Alberti, in 2. de Anima, qui supra illos quattuor addunt Aestimatiuam, propter eam rationem, scilicet, vt ex speciebus sensatis cognoscat, & subfodiat intentiones insensatas, vt dicit Antonius Andreas.

Rej- cion. Sed ambæ istæ opiniones refutantur facile per argumenta superius adducta, ambæ & præterit, quia munera istarum po-

tentiarum, scilicet, Cogitatiue, & Acti- matiuæ, pertinent vel ad Intellectum, vel ad Phantasiam, ideo non debent istæ potentie multiplicari.

Ad 1. Ad primum pro tertia opinione, dico, quod Aristot. in 2. de Anima, textu 153. dum dicit, Aestimatiuam mediare inter Sensem, & Phantasiam, per Aestimatiuam non intellexit aliquem sensum medium, sed iudicium Mentis, à quo ibi distinguit Phantasiam, sicut & ab alijs rebus.

Ad 2. Ad secundum respondetur, quod Aristot. ibi innuit tantummodo, quod reminiscencia fit adiutorio Mentis, vnde non est in Brutis, nisi Metaphoricè.

Ad 3. Ad tertium respondetur, quod illa facultas est Phantasia, quæ iudicat hoc, vel illud bonum, secundum quod hoc, vel illud, est sibi iucundum, vel non iucundum, & ita profectur, vel fugit. Phantasia quoque est, quæ excitat Intellectum, quia ipsa est, quæ illi offert obiectum: Phantasia enim presentando Phantasmata excitat Intellectum.

THEOREMA CI.

Appetitus non distinguitur à virtute cognoscente.

Aliorum opiniones reijciuntur, & probatur opinio Scoti.
Caput Primum.

opini. D. T. Zab. **E**st magna difficultas, an appetitus sit potentia distincta à virtute cognoscente, & de numero appetituum D. Th. p. p. quæst. 78. artic. 2. & 3. quem sequitur Zabarella, lib. de Facultatibus Animæ, cap. 12. dicunt, appetituum esse distinctam potentiam à virtutibus cognoscitiuis, & esse vnam; Ratio Diui Thomæ ibi videtur esse hæc: quia alius videtur esse finis appetitus absolute, alius videtur esse finis appetitus virtutis cognoscentiæ: nam visus appetit solum obiectum visibile ad videndum, animal autem appetit illud obiectum ad alios vsus; Cum ergo diuersus sit finis appetitus simpliciter animalis, & finis appetitus virtutum cognoscitiuarum, operationes sunt vtri- usque, &

1. vñ.
Zab.

riæ, & distinctæ, & consequenter cum ex operationibus distinguantur potentie, virtus cognoscitiua, & virtus appetitiua, erunt diuerse potentie, & virtutes. Zabarella verò hoc idem probat auctoritate Aristot. 2. de Anima, tex. 27. vbi Arist. enumerans potentias animæ, enumerat appetitiuam facultatem, vt ab alijs distinctâ, inquit enim. *Potentias verò dicimus vegetatiuum, appetitiuum, sensitiuum, motiuum secundum locum, at intellectiuum, vegetatiuum, & sensitiuum sunt distincta potentie, ergo & appetitiuum debet differre ab alijs;* Idem dicit aibi sæpè Aristoteles.

Secundò, ex muneris discrimine distinguuntur, quæ enim munera diuersa habent, diuersas quoque essentias habere cognatur: quia diuersæ formæ, diuersas operationes habent; quod autem sint munera diuersa, munus appetitus, & virtutum cognoscitiuarum, probat hoc modo. Cognoscere, & sentire, fit per transitum obiecti ad animam, in cognitione enim obiectum quodammodo ad animam trahitur, at in appetitu anima potius trahitur ad obiectum prosequendum, ergo operatio diuersa est, & consequenter quoque sunt diuersæ potentie. Insuper, potentia cognoscens, est recipiens obiectum, at appetitus est propensio ad prosequendum; ex his sequitur, quod appetitus distinguitur à virtutibus cognoscitiuis, & quod est vnus.

Scoti
opin.

Ex altera parte Scotus in 3. Sent. d. 17. quæst. 1. in corpore, quæst. videtur velle, quod appetitus sensitiuus, de quo modo loquimur, non distinguatur à virtute cognoscitiua, siue apprehensiua: quoniam inquit ibi, quod præter appetitum sensitiuum, qui consequitur virtutem imaginatiuam, est necesse quod ponantur tot appetitus distincti, quot virtutes apprehensiue distincte ponuntur, Insuper dicit, quod sicut Phantasia imaginatur obiecta omnium sensuum, & in præsentia illorum, & absentia, ita suo appetitu delectatur in illis, si sint conuenientia, vel dolet de illis, si sint disconuenientia; hoc idem etiam est dicendum de alijs sensibus particularibus. Ex his videtur velle Scotus, quod appetitus nihil aliud sit, nisi pro-

pensio naturalis potentie sensitiue ad obiectum: si enim illud obiectum sit conueniens potentie apprehendenti illud, prosequitur: si sit disconueniens, fugit, & consequenter appetitus non est virtus distincta à potentia cognoscente, sed est eadem realiter cum illa, siquidem est eius inclinatio naturalis, in quantum respicit obiectum determinatum, & tale. Quæ sententia videtur quoque esse Auerrois, in 12. Metaph. tex. 39. vbi dicit, etiam de mente Alexandri, quod voluptas consequitur comprehensionem, sicut vmbra corpus: videmus, quod potentia apprehendens obiectum aliquod, si est conueniens, gaudet & habet voluptatem, non alia de causa, nisi quia obiectum est conueniens; si verò non est conueniens, tristatur; isti sunt actus appetitus, at isti sunt actus virtutis cognoscitiue, vt dictum est: quia virtus cognoscitiua est, quæ apprehendendo delectatur, vel tristatur, ergo virtus appetitiua non distinguitur à virtute cognoscitiua. Ex his aperte patet, quod appetitus multiplicatur apud Scotum, & hoc est clarum. Videtur etiam elici ex dictis, quod appetitus non distinguatur à virtute cognoscente (licet aperte hoc non dicat Scotus, propter rationes superius assignatas) & confirmatur auctoritate Arist. 3. de Anima, tex. 29. vbi aperte dicit, quod appetitus vitandi, vel prosequendi, neque inter se, neque à sensu re distinguuntur, sed solum ratione; & verba eius sunt hæc; *Et non aliud est appetitiuum, & fugitiuum neque à se inuicem, neque à sensitiuo, sed esse aliud est.*

Hanc eandem sententiam Scoti, quantum ad multiplicationem, videtur sequi Franciscus Piccolomineus, lib. de Sensibus internis, capite vltimo, conditione tertia, ait enim appetitum tribus modis considerari posse; Vel ratione fundamenti, Vel rationem propria; Vel ratione obiectorum; Primo modo est vnus appetitus, quia fundamentum principale est vnum, scilicet Phantasia; & hoc est fundamentum denominationis, vt etiam dicebat Scotus: quia in isto completur actus appetendi: nam Phantasia est quæ iudicat iucundum, vel aduersum, propria ratione verò, & ex parte obiectorum, multiplicari ait,

Picc.
est cū
Secro,

cari ait. & tot esse appetitus, quot facultates cognoscitantes; Conuenit etiam cum Senso in altero, scilicet, quod appetitus non distinguitur à virtute cognoscente; accipiendo appetitum pro facultate appetente, & ait illam esse Phantasiam quatenus apprehendit aliquid sensibile, tamquam vile, & delectabile, vel aduersum, & reddit animal proclive ad prosecutionem, vel fugam; & hoc intelligi de appetitu perfecto, & completo: nam ille est solum in Phantasia; & propterea ita sola appellatur appetitus, alia vero virtutes, & sensus cognoscitivi sunt appetitus imperfecti, & proinde in omnibus animalibus etiam imperfectis, præter sensus externos, est Phantasia, licet in perfectis sit perfecta, in brutis vero sit imaginatio confusa.

Ad 1. rinf. qua est D. Tho. Ad primam rationem, quæ est D. Thomæ, reponitur, assumere falsum: quoniam falsum est, quod appetitus animalis appetat res sensibiles propter alios visibiles; quoniam propter visum sensuum externorum, quoniam res sensibiles nullo visibili sentire possunt nisi visibus externorum sensuum, quæ sunt obiecta; substantia enim non est sensibilis, omnia autem accidentia vel obiecta propria, vel communia, quæ omnia percipiuntur à sensibus externis: in conuictione enim obiectorum cum his sensibus externis, sequitur tristitia, vel gaudium, & deinde fuga, vel prosecutio. Præterea, dato quod argumentum concluderet, sequeretur appetitum esse distinctum à sensibus externis, non tamen à Phantasia, quia Phantasia est quæ cognoscit vile, & nocuum, ac variis visibus illa accommodat.

Ad 2. Ad secundam rationem, quæ est auctoritas Aristotelis dico, quod ibi per appetitum intelligit Phantasiam siue Imaginativam in communem, prout continet sub se Imaginativam perfectam, & imperfectam: unde in textu 20. eiusdem 2. dixerat in entomis incitis, esse Phantasiam, & Desiderium: quia in utraque parte est voluntas, & tristitia; est ergo appetitus potentia quidem, sed tamen non est realiter distincta à sensitiua, alioquin constitueret alium gradum vite, & sic esset quintus gradus vite, contra Aristot. in eodem 2. textu *Phil. Nat. 10. D. Scoti.*

23. scilicet, Vegetatiua; Sensitiua; Intellectiua; Appetitiua; & Phantasia. Vel dicamus, quod sufficit definitio formalis inter Sensitiuam, & Appetitiuam; Insuper, deberet habere propria organa distincta à Phantasia, & à Sensibus cognoscitiuis, quod tamen est falsum.

Ad 3. Ad tertium responderetur, quod illa munera non sunt ita diuersa, ut constituent diuersas potentias: quia ille tractus est propter determinationem consequentem cognitionem virtutis cognoscitiuæ, unde est potius propensio, & proprietas cognoscentis, quam alia potentia distincta.

THEOREMA CII.

Omne recipiens debet esse denudatum à natura recepti.

Adducitur, & confutatur opinio eorum, qui asserunt intellectum possibilem esse puram potentiam. Cap. 1.

DVplex est difficultas circa hanc propositionem; Primo, an ipsa ex Arist. deducatur, & teneat ipsam Aristoteles asseruerit tertio de anima textu 4. ex quo loco ipsam desumpsit Auerroes præsertim, & alij sequentes eum; Secunda difficultas est de eius veritate. Quantum ad primum non desunt viri docti, qui asserunt propositionem allatam non elici ex dictis Aristotelis & maxime in illo 4. textu 3. de Anima, quod ostenditur sic. Clarum est, quod hæc propositio formaliter non habetur in textu, ut videtur unusquisque potest; Si ergo in illo textu continetur, implicite contineri necesse est, at neque hoc verum esse videtur: quod ostenditur sic. Putauit Auer. quod Arist. in illo textu 4. colligeret Intellectum possibilem esse immixtum à subiecto, & à corpore, ita quod hæc sit argumentatio Arist. Omne recipiens debet esse denudatum à natura recepti: at intellectus recipit, siue intelligit omnia materialia, ergo non debet esse res materialis, sed immixta, & denudata à corpore, & à materia; Maiorem probat (quæ explicitè non est in textu sed implicitè)

Dd d plicite

plicitate) quia intus existens, prohibet extraneum, & obstruet, ergo si intellectus sit materia & corpori mixtus, illa materia, & forma corporis, impedit illum à receptione, & intellectione aliorum. Verum hæc non est argumentum Arist. eo in loco, dicunt isti, neque scopus Arist. est ille, quem sibi formavit Auer. sed scopus Arist. est, probare, quod intellectus potentialis, siue possibilis, est pura potentia, & indeterminatus, ita quod nullam determinatam naturam habet, ut postea colligitur 5. describendo ipsum. Voluerunt enim Alex. Aphrodis. & Caietanus in 3. de Anima, & alij eorum sectatores, quod Intellectus possibilis, nullam habeat naturam determinatam, sed sit pura potentia, ut volunt Thomistæ esse materiam primam; quod probant à simili: quia sicut si materia prima haberet aliquam determinatam formam, non posset recipere omnes alias formas, ita intellectus possibilis si haberet aliquam determinatam formam, & naturam, non posset intelligere omnia, quia illa forma, & natura determinata impediret receptionem aliorum, & vitaret iudicium illius. Quod confirmant: quia sicuti si oculus habeat colorem flauum in seipso, omnia flaua iudicat, & lingua affectabilis amara, iudicat omnia amara, ita intellectus si haberet aliquam vnam determinatam naturam, non posset intelligere, nec indicare alia, neque illa recipere. Ad propositum ergo volunt Arist. in illo 4. tex. probare Intellectum non esse aliquid determinatæ naturæ: sed esse meram potentiam, ut possit recipere omnia intelligibilia; & cum probatur esse immixtum, dicunt debere intelligi duobus modis; Primo modo, quod est immixtus ab intelligibilibus, quia non communicat cum rebus intelligibilibus in naturam, & principijs, ex quibus ipsæ res constant, & hic sensus est is, quem significauit Arist. in 3. de Anima, 3. textu, dum dixit intellectum debere esse impassibilem, passione scilicet corruptiuam; secundo modo est immixtus: quia non communicat Intellectus cum rebus, nec simpliciter quantum ad constitutionem naturæ, sed nec quantum ad rationem cognitionis, ut volebat Plato, qui ponebat Ideas, siue rationes

cognoscibilia in anima, & proinde volebat intellectum esse mixtum rebus intelligibilibus, & obiectis quantum ad Ideas, & quantum ad has rationes cognoscibilia; quando ergo Arist. in 4. tex. concludit Intellectum esse immixtum, loquitur de hac secunda inmixtione, ita, quod vult, quod Intellectus sit immixtus ab Ideis, id est non limitatus, nec determinatus per aliquam actualem similitudinem, vel Ideam sibi coniunctam, sed est omnino pura potentia respectu obiectorum intelligibilia; & quoniam omnia intelligit, necesse est, quod ipse in se sit omnino indeterminatus, & nullam habeat determinatam naturam: quia illa determinatio ipsum impediret à receptione aliorum intelligibilia. Argumentum ergo est istud. Omnia intelligens patiendus, & recipiendo species debet esse immixtum, id est non limitatum per aliquam actualem similitudinem sibi coniunctam ad ea, quæ recipit, & intelligit, at intellectus intelligit omnia prædicto modo, ergo intellectus debet esse immixtus ab omnibus obiectis, ita ut nullam illorum obiectorum actualem similitudinem in se contineat. Maiorem probat: quia alienum iuxta apparem prohibet, atque seiungit; cuius propositionis sensus est: quando cumque aliqua facultas est intrinsece determinata, est impedita à receptione alieni; Maior ergo probatur sic. Facultas intrinsece determinata, est impedita à receptione alieni, intellectus intelligit omnia, ergo intellectus debet esse immixtus ab omnibus, id est non debet esse determinate aliquid, sed esset indeterminate in se, & esset indeterminate, & potentia omnia. Hæc opinio est subtilis, & ingeniosa, (& vno excepto) vera mihi videtur. Illud quidem certum est, quod propositio allata: Omne recipiens debet esse denudatum à natura recepti, in sensu, quo illam intellexit Auer. non habetur ab Aristotele in illo 4. textu 3. de Anima, neque est vera, ut infra patebit: tamen in vero sensu non potest negari quin sit Aristotelis, & non deducatur ex eo textu 4. Similiter certissimum est, quod Aristoteles in 4. textu, non loquitur de inmixtione intellectus à corpore, ut voluit Auer. sed

Argu
mentū

De-
plex
rejus.

sed loquitur de immixtione ab obiecto, ut alias dixi, & infra patebit. Tamen illud mihi probari non potest, quod asserunt Aristotel. in illo 4. textu probate intellectum esse puram potentiam, & nullam habere determinatam naturam, nisi hac propositio reducat ad bonam sensum; nam ista propositio potest duobus modis intelligi; Vno modo, quod intellectus essentia non sit substantia aliqua vna determinata in genere entium, sed sit pura potestas. Secundo modo, quod in genere entis, & substantia, sit determinata quaedam natura, tamen non habeat in se villo modo aliquod obiectum, nec materialiter, nec spiritualiter, sed sit mere in potentia ad omnia illa; Hic secundus sensus est verus, ut infra patebit; & si hoc modo ipsi intelligerent, essemus concordes; & hunc sensum videntur amplecti aliqui: nam ad illud argumentum, quod asserri solet contra hanc positionem, scilicet, quod intellectus est facultas vnius formae, omnis forma est actu, ergo est determinatus, & non est pura potentia; Respondent, quod intellectus duobus modis potest considerari, scilicet, subiective, & obiective; est determinatus subiective, sed est indeterminatus obiective. Ex qua responsione videntur velle, quod ipsa potentia sit essentia, & substantia quaedam determinata in se, tamen ratione obiectorum sit indeterminata, ut quae nullam obiectum habeat actu in se materialiter, nec spiritualiter, per quod determinetur. Tamen ipsi accipiunt primum sensum; Quae sunt opinio Alexandri Aphrodisi, qui 1. libro suo de Anima, cap. de intellectu speculativo; & 2. libro cap. de intellectu materiali, considerans id, quod ab Aristotele dicitur in textu 14. 3. libri de Anima. Intellectum esse ut tabellam raram, in qua nihil est descriptum; inquit melius fortasse comparari priuationi inscriptionis, quam tabellae nondum scriptae; tabella enim est in numero eorum, quae sunt actu; at intellectus est mera potestas. Ex quo loco patet Alexandrum aperte voluisse Intellectum non esse formam substantialem aliquam, sed solum promptitudinem, siue preparationem, & potestatem ipsius animae recipiendi

intelligibilia; Quam opinionem defendere volentes sectatores Alexandri ab obiectationibus Auerrois, quarum praecipua est, quia Aristoteles in 3. libro agit de intellectu, qui est substantia, respondent hoc esse falsum: sed Aristotelem loqui in 3. de potentia animae rationalis, non de ipsa anima rationali, quae est forma hominis, & ideo in 4. textu cum concludit Aristotel. Intellectum esse immixtum, loqui volunt de potentia animae, non de forma; & denique in 5. textu cum definit Intellectum esse potestatem, similiter volunt eum definire potentiam, non essentiam, neque aliquam formam substantialem. Verum hoc nunquam mihi placere potuit; Primo: quia concedo quod agat Aristoteles in 3. libro de Anima, de potentia animae, quae est Intellectus, sed non sequitur propter hoc eum non agere de substantia, & forma hominis: quia ut dixi in Theoremate de Distinctione potentialium, potentiae animae non sunt accidentia, ut voluerunt D. Thom. Zabarella, & alij: sed sunt substantiae: ideo Intellectus quoque licet sit potentia, tamen est etiam formaliter substantia, & forma substantialis hominis, ergo non est pura potentia in genere entis, sed est determinata forma substantialis. Confirmatur: quia potentia duobus modis potest accipi; Vno modo pro carentia alicuius formae aptae naturae, ut est potentia materiae primae; Alio modo accipitur potentia pro virtute, & facultate, siue principio actiuo productiuo alicuius operationis, quomodo loquitur Aristoteles de potentia 9. Metaphys. loquendo de potentijs actiuis, & passiujs; ad propositum cum Alexandri dicunt Intellectum esse puram potentiam, videntur accipere primum sensum, ita quod intellectus, & potentiae animae, sint tantum quaedam promptitudines, & caritiae formarum recipiendarum; at hoc est falsum: quia potentiae animae non solum sunt passivae, sed etiam principaliter sunt actiuae, quia sunt principia productiua suarum operationum, ut patet de sensitiuis potentijs, ut etiam de intellectu, ut ostendimus in Theoremate de Munerib. Intellectus, reiiciendo opinionem D. Thomae, & aliorum, volentium Intellectum concurrere

Reijc.
1. 18.

The.
74.

2. 18.

The.
78.

Ddd 2 rere

tere passivè, obiectum verò solum acti-
vè; ergo Intellectus non est pura poten-
tia, & penitus indeterminatus in genere
entis: sed ad minus, nisi velint fateri esse
substantiam, ut nos dicimus, erit accideas
quoddam determinatum. Probat ur Con-
sequentià, quia pura potentia, & ens in se
indeterminatum, non potest esse princi-
pium determinatæ operationis: Intel-
lectus autem est principium determinatæ
operationis, ergo est determinata forma.

3. Tercio potestas pura, ut est Intellectus, de
mente istorum; non patitur, neque reci-
pit, sed est ratio recipiendi, & patiendi,
quemadmodum etiam id, quod recipit
materiales formas, non est potentia pri-
mæ materiæ, sed materia ipsa, potentia
verò existens in materia, est ratio ipsi ma-
teriæ recipiendi: Aristoteles 3. de Ani-
ma, ait hanc potentiam, scilicet Intel-
lectum recipere, & pati, non autem esse ra-
tionem recipiendi, & patiendi, ergo illa
potentia Intellectus non est pura poten-
tia indeterminata in genere entis, quædã
entitas positiva determinata in se, existens
tamen potentia ad recipiendum omnia
intelligibilia, & denique est ipsamet ani-
ma intellectiva.

4. Quarto Aristoteles 3. de Anima, tex. 8. & 18. ait Intellectum intel-
ligendo fieri omnia: at aptitudo recipien-
di non dicitur fieri aliquid, sed subiectum
potens, & aptum fit illud, quod recipit: sic
etiam potentia primæ materiæ non dicitur
fieri lapis, vel homo, sed est materia,
quæ per receptionem formarum diversarum
dicitur fieri hoc, vel illud. Quinto A-
ristoteles 4. textu arguit ex auctoritate A-
naxagoræ, Mentem debere esse immixtã:
in hoc enim laudat Aristoteles Anaxago-
ram, ergo accipit Mentem debere esse si-
milem Menti, quam ponebat Anaxago-
ras esse secretam à Chao: at hæc non erat
pura præparatio, sed essentia, & forma
formatum, ergo hæc Mens, quæ imixta
statuitur ab Aristotele, ut volebat Anaxa-
goras, non est immixta, id est indetermi-
nata in genere entis, ita quod non sit ali-
qua forma, vel essentia determinata in se,
ut colligunt Aduersarij: sed est essentia se-
gregata ab omnibus obiectis; Concluditur
ergo, Intellectum esse formam quandam
vires determinatæ naturæ, potentem re-

cipere omnia intelligibilia. Plurima alia
adduci possent, sed hæc satis sint.

Ad rationes pro opinione, dico, quod
concludunt potentiam intellectivam non
includere in se aliquid obiectum exter-
num: quia tunc illud impediret, & vitia-
ret iudicium: sed non concludunt poten-
tiam esse omnino puram nihil; nam aer
recipiens perspicuum, non est in se pu-
rum non ens, sed est quædam species en-
tis determinata, scilicet, aer, & oculis re-
cipiens flauum colorem, non est nihil, sed
aliquid; & materia prima recipiens for-
mas, non est nihil, sed aliquid determina-
tum in generatione entis, est enim sub-
stantia ingenerabilis, & æterna: ideo etiã
Intellectus recipiens intelligibilia, est ali-
quid in se determinatum in generatione
entis, existens tamen in potentia ad reci-
piendum formas. Concludimus ergo, Intel-
lectum esse puram potentiam ratione ob-
iectorum intelligibilium, non autem esse
in ratione entis puram potentiam, atque
in hoc sensu elici ex Aristotele in illo 4.
textu, 3. de Anima, ex eiusdem rationibus
apertè colligitur.

Ad-
res.
opin.

Con-
prie.

*Quomodo allata propositio intelligatur. o-
pinio Auerrois, & eiusdem con-
futatio. Caput II.*

Nunc de veritate propositionis su-
per est differendum. Primo loco oc-
currit Auerroes, qui multis in locis glof-
sat hanc propositionem, sed præsertim
2. Cæli, Com. 67. & 2. de Anima, Com. 67.
præcipuè tamen eam pertractat 3. lib. de
Anima, textu 4. & ibi eam declarat, & pro-
bat; Ait ergo, ut videre est apud eum cla-
rè, & omnes ei tribuunt, ut Zimara, Theo-
rem. 83. Mercenarius, Piccolomineus &
alii pertractantes hanc propositionem,
quod propositio allata est intelligenda
sic. Quod omne recipiens debet esse de-
nudatū à natura recepti, secundū speciē,
non secundū genus, maximè remotum,
Adiungit Auer. in 2. de Anima, textu 67.
ut notat Zimara, in citato Theoremate,
quod hæc propositio est vniuersaliter ve-
ra, tam in receptione materiali, quàm in
receptione spirituali, ita quod recipiens
aliquid

aliquid spiritualiter, vt oculus colorem, debet esse denudatum à natura illius recepti spiritualiter, secundum speciem, non autem secundum genus, & maxime remotum, vt oculus non debet carere natura lucidi, sed natura coloris. Recipiens etiam aliquid materialiter, debet esse denudatum à natura recepti materialiter, secundum speciem, non autem secundum genus, & maxime remotum, ita quod recipiens non sit substantia recepti in specie, vt materia prima recipiens formam aquae, non debet esse forma, & substantia aquae. Iuxta hunc sensum idem Auerroes 3. Calid. & mundi Comment. 67. dicit, quod si sit aliquid recipiens omnes formas, oportet absolute, & simpliciter illud subiectum esse denudatum ab omni forma, ita, quod non sit aliqua illarum, nec habens aliquod ex illis formis, quia recipit sibi proprium: sed est indifferenter se habens ad omnes formas, & hoc modo se habet materia prima respectu formarum materialium in receptione materialium, & Intellectus possibilis eodem modo se habere debet in receptione spirituali intelligibilium; Si verò subiectum non sit receptum omnium obiectorum, sed tantummodo aliquorum, non debet esse denudatum ab omnibus secundum speciem, sed tantummodo ab illis obiectis, quae recipit: & hoc modo Elementa non debent carere proprijs formis: quia non sunt receptima illarum, sed formarum mixtorum; sunt enim Elementa subiectum secundarium. Notandum est insuper, quod cum in propositione ista dicitur, quod recipiens debet esse denudatum à natura recepti, ibi per naturam recepti, secundum speciem intelligitur natura & essentia materialis, non spiritualis, ita quod sensus est, quod tunc recipiens non debet communicare in natura, & essentia specifica materiali illius quod recipit, sed debet esse denudatum à natura specifica materiali, & reali illius; & hoc verum est, tam in receptione materiali, quam spirituali: si enim recipiens recipiat aliquid materialiter, vt materia prima, formaliter debet esse denudatum à natura illa materiali, secundum esse materiale, & substantiale specificum; Si e-

tiam recipiat illud spiritualiter, vt oculus colorem, debet etiam esse denudatum à natura materiali, & specifica ipsius coloris. Vnde oculus non est materialiter coloratus, alioquin secundum Auerroem oculus non posset recipere speciem coloris, quae species est spiritualis. Hunc sensum tribuit Auerroes Metenarius, & reuera colligitur ex dictis Auerrois, ex hoc enim deducit, Intellectum esse immixtum ab esse materiali rerum materialium: quia omnes res materiales intelligit, ergo debet esse denudatus ab illis secundum esse specificum materiale, & proinde in se non potest esse aliqua forma materialis. Ratio Auerrois pro hac sua opinione habetur tex. illo quarto, in 3. de Anima, quae est: Si recipiens non esset denudatum à natura specifica recepti, sequeretur, quod idem reciperet seipsum, & quod idem esset mouens, & motum, quod est aperte falsum; Consequentia probatur: quia quae sunt eiusdem speciei, quidquid per se conuenit vni, conuenit quoque alteri, & ideo si fuerint duo indiuidua eiusdem speciei, quorum vnus esset recipiens, alterum pariformiter posset recipere seipsum; Hoc modo format hanc rationem Zimara ex Auerroes, Theoremate illo 83. Sequeretur etiam, quod idem esset mouens, & motum, & consequenter quatuor & in potentia.

Hic expositio Auerrois patitur magnas difficultates; & Prima, quantum ad receptionem materialelem. Scotus 2. Sent. dist. 1. q. 3. questione vnica 8. Hic est vna opinio Auerrois, &c. aduersus eam ita arguit. Si glossa hac Auerrois valeret, scilicet, quod recipiens materialiter aliquid, debeat esse denudatum à natura specifica recepti, sequeretur, quod materia prima existens sub forma aquae, posset recipere formam ignis; Consequens est impossibile: quia forma ignis, & forma aquae, sunt impossibiles in eodem subiecto; Consequentia est euidentis: quia tunc materia est denudata à natura specifica ignis. Hoc argumentum facit Auerroes contra se, 3. Calid. & mundi, Com. 67. Sed illud soluit sic: Quod formae Elementares licet sint diuersae speciei, tamen sunt eiusdem ordinis in substantialitate:

Ddd 3 hoc

Ra-
tio
Auer-
rois.

Ra-
tio
Scoti.

Resp.
Aue.

notandum.

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

hoc modo. lo. verò differunt à formis mixto-
rum, ideo non potest vna forma Elementa-
lis recipi in subiecto, & materia nisi mate-
ria denudetur à forma alterius Elementi:
quia sunt quasi eiusdem speciei. Vnde
propositio allata debet intelligi, quòd re-
cipiens debet esse denudatum à natura re-
cepti, secundum speciem, vel secundum
genus proximum, non secundum genus
remotum. Vnde materia habens formam
Elementi, potest recipere simul formam
mixti, nec debet denudari à forma Ele-
menti, vt recipiat formam mixti: quia for-
ma Elementorum, & forme mixtorum
non sunt eiusdem speciei, neque etiam ei-
usdem ordinis in substantialitate, siue ei-
usdem generis, & proximi in substantiali-
tate: sed tantum sunt eiusdem generis re-

Rejic. moti. Contra hanc responsionem arguit
a sco. Scotus sic. Si hæc responsio valet, sequi-
20. tur, quòd lapis existens lapis, possit reci-
pere animam intellectiuam, nihil am-
plius dicit Scotus. Sed declaratur ratio:
quia responsio asserit, quod recipiens de-
bet esse denudatum à natura specifica re-
cepti, & à genere proximo, non à genere
remoto. Scotus arguit contra; Lapis exi-
stens lapis, est denudatus à natura speci-
fica, & à genere proximo animæ rationalis,
vt patet: conueniunt enim solum in
genere remoto, vt in substantia, ergo.
Consequentia valet, quod lapis poterit
recipere animam intellectiuam, hæc ra-
tio est efficacissima, & concludit: nam
si Elementum potest recipere formam
mixti absque corruptione propriæ for-
mæ, quia forma Elementi, & forma mix-
torum non conueniunt in genere proxi-
mo, ita lapis existens lapis, absque eo
quod forma eius corrumpatur, poterit reci-
pere animam intellectiuam: quia non
conueniunt in genere proximo, sed remo-

3. *ro.* Secundo. Aqua habens caliditatem
remissam vt duo, potest recipere calidita-
tem intensam, vt quattuor, quæ est eiuf-
dem speciei cum caliditate remissa vt
duo, ergo falsum est, quod recipiens de-
beat esse denudatum à natura specifica.
3. *ro.* Tertio, ratio propter quàm recipiens de-
bet esse denudatum à natura specifica
recepti, est: quia formæ specifica, & eiuf-
dem substantialitatis repugnant sibi, &

sunt sibi incompensabiles, vt dicit Com. 4.
Celi, & mundi textu 67. at formæ diuer-
sorum generum remotorum, etiam repu-
gnant, & sunt incompensabiles sibi inui-
cem, vt forma ferri, & forma plantæ, in
eodem subiecto, ergo cum sit eadem ra-
tio vtriusque, recipiens debet esse denu-
datum à natura recepti, nedum secun-
dum speciem, sed etiam secundum genus
remotum.

Quantum verò ad receptionem spi-
ritualis, est falsa: quod probatur Pri-
mo: quia oculus suffusus colore croceo
videt colorem croceum alterius icterici,
hoc enim conspicuum est: quoniam si
duo accipiuntur icterici, vnus videt colo-
rem croceum alterius icterici, ergo ha-
bens aliquam naturam, & formam ma-
terialiter, potest recipere eandem secun-
dum esse spirituale, & intentionale. Con-
firmatur: quia si accipitur cristallum af-
fectum aliquo colore reali, vt colore viri-
di, illud cristallum recipit colorem eiuf-
dem speciei inexistente alteri subiecto,
vnde per illud cristallum coloratum de-
fertur ad oculum, vt patet insipienti per
inspicilia colorata. Insuper si accipiatur
cristallum nullo colore affectum, recipit
speciem alterius cristalli, vnde videns per
inspicilia, videt illud aliud cristallum, et-
go habens aliquam naturam specificam
materialiter, potest recipere eandem se-
cundum esse intentionale, & ita redditur
falsa illa expositio, quod recipiens spiri-
tualiter debeat esse denudatum à natura
specifica materiali illius recepti. Ratio-
nes pro Auerroe quomodo concludant, *Ratio*
dicitur infra c. 4. *nes*
Auer
rois

Sententie aliorum adducuntur, & reijciuntur.
Cap. III.

FRANCISCUS PICCOLOMINEUS libro 1. de
Humana mente, cap. 5. exponens in-
tellectum propositionis allatæ, consentit
cum Auerroe, sed magis rem explanat, in-
quit ergo, quod prædicta propositio est
vera cum duplici limitatione. Prima est,
quod est intelligenda de eo, quod se pri-
mo recipere debet, non de eo, quod per
consecutionem, & ex accidenti recipit. Al-
tera limitatio est, quod recipiens debet
esse

esse denudatum specie, non genere, neque gradu, ab eo, quod recipere debet, (quid tamen intelligat, per gradum, non sibi constat: quia parū infra colligit hanc Conclusionem; Recipiens vel realiter, vel spiritualiter, vel cum cognitione, vel sine cognitione, debet in specie, vel in gradu esse realiter nudatum eo. Vbi videtur sibi contradicere: nam ibi dicit, non debere esse nudatum in genere, nec gradu, hic verò dicit, debere esse nudatum specie, & gradu. Propositionem ergo acceptā cum his duabus limitationibus inquit Piccolomini, esse veram, tam de receptione reali, quam intentionali, siue spiritali; Vnde profert tres Conclusiones. Primam. Recipiens aliquid realiter, debet realiter esse nudatum eo, ut nec sit id, nec id in se habeat. Hoc probat exemplo de materia, & loco. Secūda est Conclusio. Esse spirituale existens in aliquo, nec impedit, nec prodest, pro receptione similis. Tertia. Recipiens aliquid spiritualiter, neque est, neque includit realiter id, quod est recipiendum, & in hoc sensu ait Aristot. hanc propositionem accepisse in 3. de Anima, textu 5. Fundamentum est eadem ratio Averrois, ne scilicet idem agat in seipsum, & sit agens & patiens.

1. con-
clus.

2.

3.

Respon-
sum
est
ad
1.

Hec opinio cum sit eadem cum opinione Aristot. paulo amplius declarata, per easdem rationes rejicitur, per quas rejicitur sententia Averrois: & primo qui dem loquendo de receptione reali, falsa est Prima conclusio Piccolomini, propter rationes adductas suprà contra Averroem sequentur enim, quod lapis existens lapis possit recipere animam intellectivam: & ferrum existens ferrum, formam plantæ: quia lapis, & ferrum, nudata sunt à specifica natura anime rationalis, & anime plantæ, non genere rerum. Tertia Conclusio quoque est falsa, scilicet in receptione spirituali: quia tunc anima rationalis non posset intelligere seipsum, quia est ipsamet nudum specie, sed nudum realiter, quod est aperte falsum, ut patet ad respondet huic rationi. & cum eo Mercurius in suis Dilucidationibus, per primam limitationem regulæ, est enim vera de eo, quod per se primo recipitur in anima, non de

eo, quod recipitur eo consequenter, & ex accidenti: anima autem non recipit speciem sui per se primo, sed secundario, & ex accidenti: quia intelligit se, per species aliorum; At huc responsio est nulla; & probatur ex fundamento regulæ assignato quoque ab eo, nam idea recipiens potest recipere aliquid quia est denudatum ab eo, & est in potentia ad illud: at potentia receptiva est denudata nedum ab eo, quod primo recipit per se primo, sed etiam ab eo, quod recipit ex consequentia, nisi enim esset eo denudata, non posset illud percipere, nec primo, nec ex consequenti, siue ex accidenti, quia eadem est ratio vtriusque. Præterea, quod recipitur ex consequenti mouet potentiam, & agit in ipsam, non primo, sed ex consequenti, ergo si esset idem quod potentia, & facultas, idem esset mouens, & motum, si non in his, quæ primo se mouent, saltem in his, quæ secundario, & ex accidenti mouentur: hoc autem non minus repugnat, quam primum: nam quod est idem alicui, non potest recipi in illo, quia recipiens tunc non esset in potentia respectu illius: sed in actu, implicat autem dicere, quod idem sit in potentia, & in actu respectu eiusdem simul, & semel; tertio, ratio Scoti, quam facit 1. Sententiarum distinct. 3. questione 8. soluendo tertiam principalem, est efficacissima; est autem hæc: Intellectus intelligit omne ens, ex Aristotele 3. de Anima, textu 4. ergo intellectus stante expositione Piccolomini erit nihil; Consequentia est euident: quia si anima esset aliquid, esset intelligibilis, quia esse ens, est intelligibile, quia omne ens est intelligibile, & receptibile in Anima, at recipiens est denudatum à natura specifica reali recepti, ergo anima esset denudata à seipsa. Præterea dicunt, quod anima ad hoc ut per intellectionem recipiat omnia obiecta, necesse est esse denudatam à natura specifica illorum tantum: at anima percipit obiecta non solum secundum speciem, sed secundum genus proximum, & remotum, ergo potentia debet esse denudata à natura recepti, etiam secundum genus, alioquin idem secundum genus esset recipiens, & receptura, mouens, & motum.

reijc.

1.

2.

3.

4.

Ddd 4 quod

quod eadem ratione implicat contradictionem; Exemplis declaratur Primò. Accipiat idem oculus, & præter naturam affectus, vt colore flauo, secundum istos, non poterit recipere speciem coloris flauo, extra ipsum positi: tamen experientia ostendit contrarium: nam si obijciatur color flauus oculo flauo, iudicabit de illo; quod patet: quia iudicabit de figura colorati, quænam sit, modo figura est sensibilis commune, quod non potest agere per se sine actione sensibilis proprii, patitur ergo oculus flauus à colore flauo; deinde oculus naturaliter affectus est aquea perspicuitate, & tamen percipimus perspicuitatem aqueam, videmus enim aquam esse transparentem. Idem patet in alijs sensibus, vt febricitans qui habet linguam amaram, propter bilem in ea aspersam, percipit amaritudinem externam, vt phar maci: ergo falsa est hæc propositio, quod recipiens aliquid spiritualiter, debeat esse denudatum eo realiter.

Resp. At respondet Piccolomineus, quod
Picc. color ille flauus præter naturam receptus in oculo, & humor biliosus in lingua sunt alieni ab organis gustus, & visus, & ideo, vt aliena percipi. Contra, asserit Piccolomineus, quod ista propositio est vera hoc modo, quod recipiens non est id, neque habet id, quod recipit ad propositum; Verum est quidem, quod organum oculi non est color flauus, neque organum gustus est bilis, neque illa qualitas amaritudo, tamen non ob hoc sequitur, quod oculus & gustus non habeant in se colorem flauum, & bilem, ideo nisi hoc melius declaratur, argumentum stat in suo robore: quia organum oculi, & organum gustus, non sunt denudata realiter ab illis Qualitatibus; & denique argumentum vltimum sumptum à perspicuitate oculi, concludit: nam organum oculi, est naturaliter perspicuum perspicuitate aquea, & tamen percipit speciem perspicuitatis aqueæ, ergo falsa est ista propositio, quod recipiens aliquid spiritualiter, debeat esse denudatum realiter à natura illius recepti.

Gandauensis super 3. de Anima, quæ sit vera propositio, propositioem dicit esse veram, sub hac tamen distinctione;

Aliquid dicitur esse ab alio denudatum dupliciter; Vno modo secundum existentiam: sicut dicimus, quod Socrates est separatus à Platone, & vniuersaliter quicumque quorum vnum est internum alteri, secundum existentiam. Alio modo aliquid dicitur denudatum ab alio secundum essentiam, vt cum vnum non includit aliud in sua essentia, sicut dicimus materiam esse denudatam forma, secundum essentiam, tunc inquit, quod adducta propositio est vera in secundo sensu, non in primo, ita quod sensus propositionis est, quod omne recipiens debet esse denudatum à natura recepti, secundum essentiam: quod facit hunc sensum; Recipiens non est idem essentialiter cum natura recepti; in primo verò sensu est falsa: quia non est necesse, quod recipiens sit denudatum à natura recepti secundum existentiam, probat: quia oculus recipit colores, & tamen oculus non est denudatus à colore secundum esse, quod autem oculus sit coloratus, probatur ex Aristot. in libro 1. rē. de Sensu, & sensibili, vbi inquit, quod omnia corpora colore participant; vnde cum oculus corpus sit, sequitur quoque ipsum esse coloratum: sed tamen: quia secundum essentiam non est coloratus, sed solum secundum existentiam, quia oculus non est eiusdem speciei cum colore, ideo potest recipere colores. Pro hac eadem adducitur ratio ex Sensu tactus; Sensus enim tactus recipit tangibiles qualitates, & tamen non est denudatus à tangibilibus Qualitatibus secundum existentiam: quia Sensus tactus consistit in quadam mediocritate primarum qualitatum, ex Arist. 2. de Anima, in tractatu de Tactu.

Verum hæc opinio Gandauensis, quod ad primam partem, qua conuenit cum Auerroë, scilicet, quod recipiens debeat esse denudatum à natura recepti secundum essentiam, rejicitur per rationes factas contra Auerroem; Quo ad secundam partem quoque est falsa: & iure rejicitur à Zimara citato Theoremate 83. & à Mercenario in suis Dilucidationibus: quia Arist. propositionis intellectus est, quod recipiens sit denudatum à natura recepti dupliciter; Primò, quod sit denudatum

rum secundum essentiam, & substantiam, ita vt substantia recipiens, non sit substantia recepti; Secundo, quod si sit denudatum quo ad esse, siue quo ad existentiam, ita, quod recipiens in se non habeat receptum, alioquin Aristot. non concluderet in illo 4. text. 3. de Anima, Intellectum esse denudatum a natura recepti secundum existentiam, sed solum secundum essentiam: at concludit Intellectum non solum non esse idem specie cum intelligibilibus, sed neque continere in se ipsa intelligibilia secundum esse, siue secundum existentiam; Vnde in 5. textu deducit, Intellectum nihil esse actum eorum, quæ sunt ante intelligere. Confirmatur quia Arist. propositio, *In-*
matio *tus enim apparet prohibet extraneum*: quæ est probatio illius propositionis: Omne recipiens debet esse denudatum a natura recepti, est vera, siue intelligatur primo, siue secundo modo; itus enim apparet, siue secundum essentiam, siue secundum existentiam, prohibet extraneum, vt patet de amaritudine existente exibili in lingua, & de flauo colore in oculo icterici; ergo hæc expositio non est bona. Ad rationes patet vltimo cap. in fine.

Crit. Quidam alij dicunt, quod hæc propositio est intelligenda, ita, quod recipiens debet esse denudatum a natura recepti, tamquam a ratione recipiendi, unde conueniant illi cum Gandauense, quod recipiens non debet esse denudatum a natura recepti secundum existentiam, sed addant, quod natura illa inexistens non sit tamquam ratio recipiendi: quia tunc
reijc. a tali debet esse denudatum. Verum hæc opinio iure rejicitur à Mercenatio: quia non est de intentione Arist. quoniam tunc ex demonstratione facta textu 4. Aristot. non concluderet Intellectum debere esse denudatum ab omnibus intelligibilibus secundum existentiam, sed solum tamen a ratione recipiendi; Consequentia est eadem: quia illa Conclusio deducitur ex virtute huius propositionis: Omne recipiens debet esse denudatum a natura recepti. Si ita quæ ista propositio non intelligitur quo ad existentiam, sed quo ad rationem recipiendi, etiam solum concludet Intellectum ab omnibus intelligibilibus denudatum esse, sed solum tam-

quam a ratione recipiendi; Consequens autem est falsum: quia text. 5. concludit ex dictis, quod Intellectus nihil est actum eorum quæ sunt, antequam intelligat: sed est potentia omnia.

Exponitur opinio Scoti, & rationes in oppositum soluntur. Cap. IV.

Hanc propositionem perpendit Scotus 2. Sentent. distinctione 2. quæst. 8. soluendo tertium argumentum principale. Et quia hæc propositio: Omne recipiens debet esse denudatum a natura recepti, potest intelligi duobus modis; Vno modo in communi, vt se extendit ad receptionem realem, & intentionalem, sed quæ sit sine cognitione, vt receptio luminis in perspicuo; Secundo modo in speciali, & contractè, vt se extendit ad receptionem spiritualem, quæ sit cum cognitione, Scotus eam considerat tantum, quantum est contracta ad receptionem per cognitionem factam, & proinde considerat, quomodo veritatem habeat in potentijs cognoscitiuis, vt sunt Sensus, & Intellectus, quæ cognoscunt per receptionem specierum spiritualium suorum obiectorum; Ex quo statim apparet, quàm inconsulte, & incaute Franciscus Piccolominus lib. 1. de Humana mente, cap. 4. & 5. legerit Scotum: quippe qui Scoto tribuit, quod in eo loco asserat hanc propositionem: Omne recipiens, &c. verificari tantum de potentijs organicis, & materialibus, non de Mente, siue Intellectu, neque in vniuersali esse veram: patet enim legenti Scotum ibidem, hæc apud ipsum non reperiri: sed Scotus ostendit solum se velle considerare quam veritatem habeat hæc propositio in potentijs sensitiuis, & in Intellectu, non autem quomodo vniuersaliter sit vera; Tamen, quoniam vt dictum est, hæc propositio duobus modis considerari potest; Primo modo in vniuersali, & in sua maxima communitate, vt se extendit ad omne recipiens tam in esse reali, quàm intentionali; Alio modo potest considerari contractè, vt se extendit ad potentias cognoscitiuas; Nos vtrumque sensum considerabimus. Accipiendo ergo, propositionem in primo sensu,

Franciscus Piccolominus lib. 1. de Humana mente, cap. 4. & 5. legerit Scotum: quippe qui Scoto tribuit, quod in eo loco asserat hanc propositionem: Omne recipiens, &c. verificari tantum de potentijs organicis, & materialibus, non de Mente, siue Intellectu, neque in vniuersali esse veram:

Duo sensus habet propositio, sensus vtrumque considerabimus.

zur. sensu, est vniuersaliter vera; scilicet, tam
Op. p. in receptione reali, quam in receptione
bair. spiritali: sed est intelligenda in hoc sen-
 su, quod recipiens debet esse denuda-
 tum à natura reali recepti, & secundum
 essentiam, & secundum existentiam, a-
 deo, quod essentialiter non debet esse i-
 dem cum recepto, nec includere recep-
 tum in seipso. Fundamentum huius asser-
 tionis ex Francisco Piccolomineo libro 1.

Opin. de Humana mente; capite 5. desumitur
1166. ex conditione agentis, & ex conditione
 recipientis; ex conditione agentis: quia
 nihil agit in semetipsum, sed in contra-
 rium priuatum; ex conditione verò re-
 cipientis: quia debet esse in potentia, &
 priuatum eo, quod recipere debet: nisi e-
 nim recipiens esset priuatum eo, quod
 recipit, illud nunquam recipere posset.
 Verum ista non sufficiunt ad verifican-
 dum hanc propositionem: nam stant si-
 mul, quod Materia prima accepta vna
 forma, sit denudata alia forma, & sit in
 potentia ad illam, & tamen manente for-
 ma priori in materia, non potest recipere
 alias formas: manente enim forma a-
 quæ in materia, materia est denudata for-
 ma ignis, & est in potentia ad illam, & ta-
 men illam recipere non potest. Si itaque
 illa propositio est vera. Omne recipiens
 debet esse denudatum à natura recepti,
 non pendet solum ex illo fundamento,

1. 78. sed requiritur aliquid aliud. Præterea,
 tunc probatio Aristotel. quæ dicit: Intus
 existens prohibet extraneum, non esset
 ad propositum: sed deberet dicere, Intus
 existens prohibet recipi seipsum, quia
 iam tunc non esset in potentia ad seip-
 sum, sed esset in actu. Aliqui Alexan-
 draei dicunt, rationem regulæ esse: quia
 si quid per naturam vnum includit, defi-
 nitum est ad illud, nec amplius est indis-
 ferens, vt lingua includens bilem, deter-
 miatur ad amaritudinem, & ideo cun-
 cta iudicat amara; Sed hæc expositio, &
 ratio, non est vera, nec Aristoteli conso-
 na: quia Aristotel. non dicit, quod intus
 apparens potentiam illam contrahat ad
 vnâ partem, & auferat eius indifferen-
 tiam: sed quod prohibet alienum. Præ-
 terea, vt 1. capite latè probatum est, ne-
 cesse est, quod potentia receptiua sit de-

terminata naturæ, ad hoc, vt recipere pos-
 sit, alioquin esset nihil, & pura potentia,
 quæ nihil recipere posset.

Est itaque dicendum, quod propositio
 ista fundatur super duplex princi-
 pium.

Primum est illud, quod assignauit Pic-
 colomineus, scilicet, natura agentis, & na-
 тура recipientis, quia enim nihil agit in
 seipsum, neque recipit seipsum; item ni-
 hil recipit id, quod iam habet, sed id
 quod est in potentia: hinc oritur, quod
 debet esse denudatum ab illo, quod re-
 cipit, secundum essentiam, & secundum
 existentiam.

Secundum fundamentum est: quia
 duæ formæ, vel numero, vel specie, vel ge-
 nere distinctæ, non possunt recipi in eo-
 dem subiecto numero simul, & semel,
 propter formalem impossibilitatem,
 repugnat enim duas animas numero di-
 stinctas, esse in eodem corpore numero,
 & vniuersaliter vnicuique formæ respon-
 det determinatum subiectum: ideo dum
 materia prima est actu sub forma ignis,
 non potest esse sub formæ aquæ: & dum
 est sub hac forma aquæ, non est sub alia
 forma aquæ; & virtute huius principij
 valet probatio Aristotel. Intus enim exi-
 stens, prohibet extraneum; Cum enim a-
 liqua forma recepta est in materia, siue
 sit recepta naturaliter, ita quod sit idem
 cum recipiente, siue extrinsecè inhaerent,
 illa impedit aliarum receptionem, Vnde
 sensus est. Omne recipiens plura, reali-
 ter debet esse denudatum ab essentia,
 & existentia vniuscuiusque recepti: quia
 intus apparens prohibet extraneum, &
 obstruit. Hinc est, quod illud quod est
 receptiuum aliquorum, debet esse denu-
 datum ab illis omnibus, & ab vnoquo-
 que illorum; Quod verò recipit omnia,
 debet esse denudatum ab omnibus rece-
 ptilibus, & à quolibet, vt possit illa om-
 nia recipere, vt patet de materia prima,
 quæ cum sit receptiua omnium, est de-
 nudata ab omnibus, & à qualibet for-
 ma. At quis obijcere posset: dum mate-
 ria est sub forma Elementi, recipit for-
 mam mixti, ergo falsa est secunda pro-
 positio assumpta, quod duæ formæ di-
 uerse specie, vel genere, non possint ef-
 se in

Opin.
Auto
ris.

Secū-
dum
fun-
dame-
ntum.

Obis-
116.

Resp. se in eodem recipiente numero simul, & semel. Respondeo, quod materia recipiens formam aquæ, & Elementi, non est idem recipiens, quod recipit formam mixti, forma enim mixti non inheret immediate materiæ primæ, sed recipiens eius præcipuum, & immediatum est corpus Elementare, ideo non concludit: quia non est vnum recipiens, sed duo diuersa recipientia sunt. De propositione in hoc sensu non est locus Aristotel. 3. de Anima textu 4. & 2. de Anima, text. 71 & 718. In receptione etiam spirituali idem euenit: quia aer ideo recipit colorem spiritualiter, quia aer non est coloratus realiter, neque secundum essentiam, neque secundum existentiam.

Secūda Secundas sensus propositionis est, accipiendæ propositionem contractæ, ut scilicet se extendit ad receptionem spirituales, quæ sit per cognitionem. Scopus itaque 2. Scirent. distinct. 3. quæstione 8. soluendo tertium principale, asserit intellectum verum huius propositionis in potentia cognoscitū esse, quod recipiens debet carere suo obiecto, secundum esse materiale, & sensibile, & non tantum actu, sed etiam potentia, id est, quod non sit receptivum illius secundum esse materiale, nec actu, nec potentia. Ratio autem est: quia potentia receptiva per cognitionem recipit species spirituales obiectorum, non ipsa obiecta materialiter, ut patet de sensu, & intellectu; Ad hoc autem, ut possit recipere illas species spirituales, debet esse ita disposita, ut illas recipere valeat: at communiter quidquid est receptivum formæ sine materia, non est receptivum formæ cum materia: quia oppositæ dispositiones requiruntur in illis receptivis: ideo quod recipit materialiter, non potest recipere spiritualiter, & quod recipit spiritualiter aliquid, non potest illud recipere materialiter, sicut apparet de colore, cuius receptivum secundum esse materiale, est superficies corporis terminati, receptivum autem eius sine materia, est corpus perspicuum, siue non terminatum. Cum ergo sensus recipiat obiecta sensibilia sine materia, & similiter Intellectus, necesse est quod Sensus, & Intellectus sint denudati, &

immixti ab eorum obiectis, secundum esse materiale; Insuper quia species sensibiles obiectorum sine materia recipiuntur in organis sensuum, necesse est quod organum sensus licet sit in se materiale, nec actu, nec potentia sit aptum natum recipere obiectum cum materia, sed solum sine materia. Verum quia organum cuiuslibet sensus est receptivum aliquorum obiectorum secundum esse materiale, habet aliquam determinatam naturam materialem, & corpoream: quod si organum sensus non esset receptivum alicuius obiecti secundum materiam, sed omnia reciperet sine materia, necessarium in se esset immateriale, quia si esset materiale, esset alicuius determinatæ naturæ corporeæ, propter quam reciperet aliqua materialiter, & proinde non posset recipere omnia materialia obiecta sine materia: quia id quod reciperet cum materia, non posset recipere sine materia: quia requiritur opposita dispositio in receptivo rerum spiritualium, & in receptivo rerum corporalium, & materialium. Ex hoc sequitur propositum Philosophi 3. de Anima, textu 5. quod Intellectus, quia intelligit omnia, sit inorganicus si enim esset organicus, organum esset determinatæ naturæ corporeæ, & proinde reciperet aliqua cum materia, quæ autem reciperet cum materia, non posset recipere sine materia, & proinde illa non posset intelligere. Quod si quis obijciat, Aristotel. in illo 4. textu 1. de Anima, asserere Intellectum esse immixtum ab obiecto intelligibili, quo ad esse spirituale, quia aduersus Platonem tenet, quod Intellectus est denudatus formis, & Ideis rerum intelligibilium, cuius oppositum tenebat Plato. Respondeo hoc esse falsum: quia esse spirituale, & Ideale, non impedit receptionem spirituales aliarum rerum spiritualium: alioquin sequeretur, quod quando Intellectus noster habet unam speciem intelligibilem unius obiecti, non posset recipere aliam, quod manifestæ experientiæ aduersatur. Sed rursus aliquis alius obijciat. Sensus gustus, siue organum eius, recipit saporis materialiter, ut patet de fabricante recipiente atram bilem in lingua, & tamen recipit

Obiectio.

Solutio.

Alia obiectio.

Solu.

recipit eandem spiritualiter, iudicat enim bilem esse amarā, immo omnia alia etiam iudicat amara. Respondet Scotus, quod Sensus tactus habet particularem difficultatem, in eo enim non est certum, quod recipiat simul cum materia, & sine materia, & quia gustus proximē accedit ad tactum, uti habet Aristotel. 2. de Anima, cap. de Sensu gustus, & tactus, ideo hoc requirit particularem disputationē; nihilominus dicendum est, quod neque etiam organum tactus recipit obiecta materialiter, ut dixi in theoremate de Speciebus sensibilibus, & intelligibilibus: quia sensibile positum supra sensum, non facit sensationem; quod est verum de omnibus sensibus, ut aliās dicam. Dico ad argumentum, quod atra bilis secundum materiam, non inheret organo gustus, qui est infra carnem linguę, quidquid illud sit, sed solum inheret carni, species autem eius saporis, scilicet, amaritudinis, deferretur ad organum gustus, & deinde sensus gustus iudicat. Similiter color flauus inheret exteriori cuticulę oculi, quę non est organum, sed organum est intra oculi cuticulam. Verum aliquis forsan dubitabit, quod opinio Scoti coincidat cum tertia assertione Francisci Piccolominei, qui dicebat, quod recipiens debet esse, denudatum à natura reali illius, quod recipit, spiritualiter: hoc autem videtur quoque dicere Scotus, dum asserit, recipiens non debere recipere obiectum materialiter, sed esse immixtum ab illo. Sed est latum discrimen: nam Piccolomineus cum Auerro, & plures alij, volunt, quod recipiens, in nullo esse reali, sit tale in specie, & in genere proximo, quale est receptum spiritualiter in suo esse reali, unde limitant illam Regulam, quod intelligitur recipiens debere esse denudatum specie, non genere: at Scotus non dicit hoc, immo habet totum oppositum: quia vult, quod recipiens spiritualiter, possit esse tale, quale est receptum secundum esse reale, nedum specie, & genere, sed numero: unde inquit, Intellectus potest intelligere se spiritualiter, & suos habitus, & quodcumque in se habet, & tamen non est denudatus à seipso, nedum specie, sed neque etiam numero, ut patet, ne-

que ab alijs ipsam informantibus, ut ab habitibus, sed illi in se actu realiter habet, & tamen spiritualiter recipit. Item, potest Intellectus intelligere Intelligentias, & secundum Theologos, Anima separata intelligit aliam animam separatam, & tamen sunt eiusdem speciei. Sensus ergo Scoti est, quod recipiens spiritualiter, non debet esse talis dispositionis, quod possit recipere obiecta secundum suum esse materiale, & corporeum, sed solum debet esse aptum natum recipere illud spiritualiter, siue postea in se recipiens quo ad esse reale sit corporeum, vel idem specie, vel genere, vel numero, cum recepto, quo ad esse reale. Hoc nihil refert, ut patet de organo sensuum, quod est materiale, & tamen recipit spirituales species, & ita sensus illius propositionis: Intellectus est immixtus ab intelligibilibus, est hic, quod Intellectus non recipit obiecta secundum esse materiale, neque illis se commiscet, neque fit illa, quo ad esse materiale, sed solum illa recipit, & fit illa secundum esse spirituale. Hinc est, quod oculus licet sit perspicuitatis aqueę, potest recipere speciem perspicuitatis aqueę: quia licet secundum esse reale sit eiusdem speciei, non tamen est aptum natum recipere ipsam aquam, vel perspicuitatem aqueę realiter. Ex his facile solui possunt quęcumque difficultates quę in oppositum adduci possent.

Ad rationes pro Auerro patet, quod magis concludunt pro nobis, quā pro ipso; Si enim loquamur de receptione reali, concludunt, quod recipiens debet esse denudatum à natura recepti, secundum essentiam, & secundum existentiam, ut dictum est in hoc capite in principio: si enim recipiens contineret receptum secundum essentiam, & existentiam, tunc verum esset, quod idem moueret, & moueretur, & quod idem reciperet seipsum; si verò loquamur de receptione spirituali, quę fit per cognitionem, non est inconueniens, quod idem secundum esse reale, recipiat seipsum secundum esse intentionale, & ita diuerso modo consideratum, & actione æquiuoca agat in seipsum, & moueat se, ac moueatur.

Ad ra-

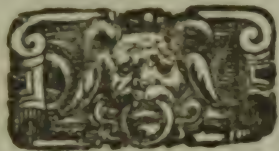
Qua-
re ocn
lus p.
spi-
cuis-
reci-
piat
specie
spirit-
ualē
perspi-
cui-
tatis
agua.
Ad rō
nes p
Auer-
ro.

DENUDATVM A NATVRA RECEPTI. THEOR. CII. 797

Ad 1. Ad rationes Gandauensis . Ad pri-
mam, negatur quod oculus sit coloratus,
Gan- Ad probationem dico cum Mercenario,
dan quod color bifariam accipi potest; Pri-
mo mo modo latè, pro qualitates visibili, vt
etiam lucem comprehendit, & hoc mo-
do oculus est coloratus, id est, lucidus; A-
lio modo color accipitur propriè pro mix-
tione resultante ex lucido, cum opaco, &

sic falsum est, quod oculus sit coloratus.
Aristoteles loquitur de colore primo mo-
do, non secundo modo.

Ad secundum Gandauensis responde-
rit, quod tactus consistit in mediocrita-
te qualitatum tangibilium, ideo hanc me-
diocritatem non percipit, sed solum ex-
cessus, qualitatum tangibilium, & ab il-
lis est denudatus.



TRA-

TRACTATUS DE FORMALITATIBVS

EXPOSITVR MENS, ET PROPOSITVM
Auctoris, & Tractatus. Caput Primum.



Xtat Tractatus quidam in Schola Scotistarum, vulgo nuncupatus Tractatus Formalitatum; in quo quidem multa explicantur, & disputantur, quæ sunt scitu digna: sed certè multa alia à quibusdam his cõmiserunt, quæ ego nunquam audire, nec probare potui, cum in seipsis intelligibilitatem, ne dicam veritatem vllam contineant, sed sunt commenta, & fictiones quorundam, qui doctrinam Scoti satis per se subtilem, & obscuram, magis inuoluere voluerunt, & quod magis vrget, est, quod hæc pleno ore esse asserta Scoti tradunt, nec tamen vbi ea dicat Scotus, assignant, cum nec illa somniauerit Scotus. Propterea opere pretium esse duxi, si breuiter, quid in his Formalitatibus, rectè, & verè, & ad mentem Scoti disputatur, seorsum segregauero, & clarius explicauero, reiectis his commentis, quæ doctrinam Scoti potius oblitterant, quàm eam quid inueniunt. In primis hic magna est contentio de subiecto huius tractatus, & de definitione Formalitatis, quæ omnia vanitates sunt. Vt igitur veritas cognoscatur, breuiter est notandum, quod antiqua fuit disputatio, & modo etiam viget inter Thomistas, Auertoi-
Opin. Thom. mista rã de distin- ctione rerũ. Opin. Scoti. Argm.
stas, & quosdam alios, ex vna parte, & Scotistas ex alia, de distinctione rerum inter se. Thomistæ, & alij volunt, quod omnis distinctio reducatur ad duo membra: scilicet, ad distinctionem rationis, & ad distinctionem realem: ita quod volunt, quod omnis res distinguatur ab alia realiter, vel ratione solum; E conuerso volunt Scotistæ, quod dentur plures distinctio-

nes, quàm istæ duæ, & præsertim contendunt, quod detur quædam alia tertia distinctio, quæ dicitur distinctio formalis, quæ non est rationis, nec realis, sed media, & proprio nomine dicitur formalis, & occasio huius questionis ortum habet ex Sacra Theologia, in Misterio Trinitatis; nam cum persona Diuina constitutur in esse ex essentia, & relatione, & essentia sit communicabilis, & persona incommunicabilis, non videtur posse saluari pluralitas personarum cum vnitæte essentiae, nisi ponatur aliqua distinctio inter essentiam, & relationem, quæ constituit suppositum; & ista distinctio præcedat operationem intellectus: quia essentia realiter est communicabilis, & persona incommunicabilis ante quamcumque operationem intellectus, nec tamen dici potest essentiam, & relationem distingui realiter: quia Theologi non vtuntur hoc modo loquendi, quod essentia, & relatio, distinguantur realiter; & sic Scotus adinuenit hunc medium modum, quod essentia, & relatio distinguantur formaliter. Thomistæ verò volunt, quod solum distinguantur ratione.

Ortum etiam habuit hæc questio ex distinctione attributorum in Deo, contententibus, ex vna parte Diuo Thoma & suis sequacibus, quod distinguantur solum ratione; & ex altera parte Scoti, & suis sequacibus, quod distinguantur non solum ratione, & per operationem nostri intellectus, sed ex parte rei; non tamen volunt, quod distinguantur realiter, & sic adinueniunt hanc distinctionem mediam, quæ dicitur distinctio formalis. Ex his orta est disputatio, an hæc distinctio formalis, quæ est media inter distinctionem realem, &

Scotus
pau-
tra-
ctat
For-
mal.

alem, & rationis, detur, nec ne; & hinc
varie rationes pro vna parte, & altera
adductæ sunt. Sed crescentibus difficul-
tatibus, factum est, vt Scotistæ multi à
primo scopo denouerint, & interposue-
runt in hac questione innumeras alias
questiones, quæ alijs in locis à Scoto per-
tractantur, & numerum distinctionum
auxerunt plus a quo. Ex hoc patet, quis
sit scopus Formalitatum, & quid Forma-
litas tractatus contineat, & quid sit
ipsa Formalitas; nam scopus tractatus
Formalitatum, est, per hanc dari distin-
ctionem formalem. Vnde omnes forma-
listæ proponunt questionem principa-
lem, vt Antoni & Sirectus, qui dicitur
Magister Formalitatum, quem postea om-
nes fere alij sequuti sunt, etiam questionem
exponendo, sub hoc titulo.

Vtrum illa, quæ distinguuntur reali-
ter, distinguantur formaliter, patet etiam
ex hoc, quid sit tractatus Formalitatum;
est enim questio in qua quaeritur, an de-
ter distinctio formalis distincta à distin-
ctione reali & à distinctione rationis. Ex
quo patet, frustra illos laborare, qui dum
quaerunt subiectum huius tractatus, vo-
lunt hic repetire conditiones subiecti as-
signatas ab Aristotele, vt quod habeat
principia, partes, &c. cum tale subiectum
solum reperiatur in scientijs perfectis de
aliqua re cognoscenda, & scibili, hic verò
pertractatur vnica questio in qua nullum
est subiectum propriè, & verè dictum, sed
scopus Auctoris mouentis illam pro sub-
iecto, satis improprie vsurpatur.

Res-
scrip-
tionis.

Cur vero inscribatur hic tractatus de
Formalitibus, est aperiendum; Sciendū
est, quod hæc distinctio formalis, quam
contendunt Scotistæ dari, non cadit in-
ter rem, & rem, sed inter realitatem, & re-
alitatē, siue inter rem, & realitatem: ap-
pellamus autem rem omne ens reale, per
se existens in rerum natura, extra suas
causas, siue sit substantia, siue accidens,
vt Socrates, Plato, hoc lignum, &c. reali-
tas verò appellatur illud ens reale, quod
est in rerum natura præter operationem
intellectus, sed non existit per se se iun-
ctum à subiecto, & loco ab alio, sed existit
in aliqua re, aliquo tamen modo ex par-
te rei sine operatione intellectus, distin-

ctum à re cuius est, & ab alijs; vt anima
est vna res, intellectus, & voluntas in ani-
ma, dicuntur realitates anime, sunt enim
entia realia præter opus rationis existen-
tia in anima, sed non existunt per se distin-
ctæ loco, & subiecto ab anima, & à se in-
uicem, vt res, sed existunt simul in eadem
re: tamen ex parte rei habent aliquam
distinctionem, & conceptibilitatem sine
operatione intellectus, ab anima, & inter
se. Aliud exemplum, vt in albedine color,
& disgregatum; Ad propositum, distin-
ctio formalis non cadit inter rem, & rem,
vt inter Socratem, & Socratem, & So-
cratem, & hoc lignum, & lignum, & al-
bum, sed inter istas realitates, siue inter
rem, & realitatem; dicunt enim Scotistæ,
quod Intellectus & Voluntas in anima
sunt vna res, & sunt idem realiter, tamen
distinguuntur formaliter; quia sunt diuer-
sæ formalitates. Sic attributa in Diuinis
aiunt distingui formaliter, non realiter,
quia sunt vna res, scilicet Deus ipse; ta-
men distinguuntur formaliter; sic Essen-
tia, & Relatio in Diuinis, non distinguun-
tur realiter, sed formaliter; Hinc fit,
quod cum hæc distinctio formalis cadat
inter has realitates, quæ dicuntur quo-
que formalitates, tractatus hic, & hæc
questio appellata est questio de Forma-
litatibus, & sic à subiecta materia, in qua
fit hæc distinctio formalis, facta est hæc
inscriptio, & denominatio.

Istæ realitates etiam dicuntur formali-
tales, non quia sint formæ, vel à diuersis
formis: sed quia sunt quasi diuersæ for-
mæ, vnde diminuunt à forma, & sic dimi-
nutiue dicuntur formalitates: intellectus
enim, & voluntas in anima, color, & dis-
gregatum in albedine, non sunt diuer-
sæ formæ, sed sunt quædam entitates, ex
natura rei diuersæ præter operationes in-
tellectus, vnde illis competunt diuersæ
rationes, sub quibus concipiuntur ex par-
te rei, & propter hoc ab aliquibus dum
formalitatis definitio assignatur, dicitur,
quod est ratio conceptibilis præter ope-
rationem intellectus. Ex his clarè vt pu-
to, patet, quid contineat iste tractatus, &
circa quæ versaturi simus; patet etiam,
quomodo multi hic inutilia permisceant,
& nullo modo ad rem pertinentia; nos ta-
men

men omnia tangemus, sed breuiter, & quod erit explicandum, explicabimus, quod vero non, omittimus, & notabimus; Nunc vero rem ipsam aggrediamur.

Rationes pro opinione aduersariorum adducuntur. Cap. 11.

Primo loco opus est rationes, & fundamenta adducere, quibus Aduersarij maxime innituntur. Pro opinione itaque Thomistarum, & aliorum, eandem opinionem sequentium, quæ est, quod non detur hæc tertia distinctio media, quæ formalis dicitur, solent varia rationes adduci: præcipue autem videntur esse istæ, quas formaliter in medium proferunt, & soluunt.

1. *Prima, quæ est radix, & fundamentum principale opinionis Aduersariorum, est hæc. Nulla propria passio protenditur ultra proprium suum, & adequatum subiectum: sed distinctio est passio entis, ergo non protenditur ultra ens: sed ens est duplex tantum, scilicet reale, & ens rationis, ut patet 5. Metaph. ergo omnis distinctio, vel est realis, vel est rationis, ergo nulla datur distinctio media, ut est distinctio formalis, sed necessario cadit sub altero membro, nempe, sub reali, vel sub distinctione rationis.*

2. *Secundò, quæcumque distinguuntur numero, distinguuntur realiter, sed quæ distinguuntur formaliter, distinguuntur numero, ergo distinctio formalis est idem, quod distinctio realis. Maior patet: quia quæ distinguuntur numero, vnum absque contradictione potest esse sine altero; Minor probatur: quia quæ distinguuntur formaliter, distinguuntur quidditatiue, & quæ distinguuntur quidditatiue, distinguuntur specificè, sed distinctio specifica est maior, quàm distinctio numeralis, & maior, arguit minorem, quæ enim specie distinguuntur, etiam numero distincta sunt, ergo à primo ad vltimum, quæ formaliter distinguuntur, etiam realiter distinguuntur.*

3. *Tertiò, quæ habent formas diuersas realiter, distinguuntur realiter, & essentialiter; patet per se: sed quæ distinguun-*

tur formaliter, habent diuersas formas ex vi vocabuli, ergo, quæ distinguuntur formaliter, distinguuntur realiter.

4. *Quarto omnis distinctio formalis, est inter formalitates, sed formalitas omnis est res, ergo distinctio formalis erit inter res, & sic distinctio formalis est distinctio realis, quia illa est distinctio realis, quæ est inter rem, & rem; Maior est clara. Minor probatur: accipiantur duæ formalitates, & dicantur A. & B. vel A. & B. sunt aliquæ res, vel non; tunc si non, ergo sunt nihil, quia res, & nihil sunt immediata; si sunt res, ergo quæ distinguuntur formaliter, distinguuntur quoque realiter.*

5. *Quinto, quæ distinguuntur ex natura rei sunt distincta realiter: patet ex virtute vocabuli, dicere enim, aliqua distinguuntur ex natura rei, est dicere, illa distinguuntur ex parte rei, siue realiter, sed quæ distinguuntur formaliter distinguuntur ex natura rei, ergo quæ distinguuntur formaliter, distinguuntur realiter; Minor probatur quia certum est, quod quæ distinguuntur formaliter, non distinguuntur per operationem intellectus, quia tunc esset distinctio rationis, ergo distinguuntur ex natura rei.*

6. *Sexto, quod est substantia, est res vera, sed formalitas substantiæ est substantia, ergo est res, & consequenter distinguuntur ab alia formalitate realiter.*

7. *Septimo quæcumque habent diuersas definitiones, distinguuntur realiter: sed quæ distinguuntur formaliter, habent diuersas definitiones, ergo. Maior probatur: quia definitio ratione differentia in ea inclusa, videtur sufficere ad distinctionem realem.*

8. *Octauiò, si quæ sunt idem realiter, distinguerentur formaliter, sequeretur, quod ab vno, & eodem numeretur vnitas, & distinctio secundum rem, quod implicat contradictionem.*

9. *Nono, essentia, quidditas, & res, sunt vnum, & idem: at quæ distinguuntur formaliter, habent diuersas essentias, & quidditates, ergo quæ distinguuntur formaliter, distinguuntur per diuersas res, & sic realiter distinguuntur.*

10. *Decima ratio est Theologica, qua in*

Diuinis

Diuini: ubi propriè excitatur hæc quæ-
stio confirmantur omnes rationes allatæ;
Omnis differentia rationis facit compo-
sitionem rationis, ergo omnis differentia
ex natura rei, facit compositionem ex na-
tura rei: sed in diuinis, & in simpliciter
simplici, nulla est compositio, ergo ibi nul-
la est distinctio ex natura rei, & sic inter
essentiam & relationem in Diuinis nulla
est distinctio ex natura rei, nec minus in-
ter attributa Diuina, sed solum distinctio
rationis. Alie rationes quoque ab alijs
adducuntur, sed hæc sunt perissimæ,
quibus Aduersarij tollere de medio ni-
tantur distinctionem formalem.

*Opinio Aduersariorum rejicitur.
Cap. III.*

UT veritas huius disputationis ple-
nè intelligatur, est notanda diligen-
ter una distinctio, quæ totam hanc licentiam
dimittit, & opinionem Scoti esse veram,
vel saltem rationabiliorem esse ostendit.
Cum loquimur de distinctione, & identi-
tate reali, & de re, duobus modis loqui
possumus. Primo modo intelligendo pro
re, omne illud, quod non est, nec fit per
potam operationem intellectus nostri,
sed est in rerum natura ante quamcum-
que operationem nostri intellectus: & sic
distinctio realis omnis illa dici potest, quæ
cadit in rebus, cessante, & circumscripta
operatione intellectus: & tunc verum est,
quod omnis distinctio, vel est à parte rei,
sive opere intellectus nostri, vel est ex par-
te intellectus nostri & gratiæ, & operan-
tis tantum, & in hoc sensu loquuntur
Aduersarij. Verum non est hic quiescen-
dum: res enim sic communiter accepta,
est multiplex, & inter se res ipse varijs, &
diuersis modis distinguuntur: adeo ut tol-
latur omnis ambiguitas, & æquiuocatio,
oportet dicere, quod hæc distinctio, quæ
est ex parte rei, est multiplex, neque vni-
co modo fit, & hinc fit quod Scotistæ
multiplicauerunt distinctionem istam ex
parte rei, de qua multiplicatione postea
dicemus: pro nunc, ut pertinet ad propo-
sitionem, oportet necessariò hanc distinctio-
nem, quæ est ex parte rei, diuidere in duas
Phil. Nat. l. 1. D. Scoti.

distinctiones: nam quæ distinguuntur ex
parte rei, quardam ita distinguuntur, quod
vna potest esse sine altera, absque contri-
dictione ab intrinseco proveniente, ut So-
crates, & Plato, animal, & arbor, substan-
tia, & accidens: nam licet accidens non
possit actu repetiri per se, sine substantia,
hæc repugnantia non provenit ab intrin-
seco, ita quod accidens sit aliquid sub-
stantiæ, & non habeat proprium esse suum
extra causas suas, sed provenit ratione or-
dinis vniuersi. Vnde videmus, quod hoc
accidens corrumpitur, in hoc, & illo sub-
iecto, absque subiecti corruptione. Ista
ergo, quæ sic sunt entia, existentia extra
causas suas, quorum vnum potest esse si-
ne altero absque contradictione, dicun-
tur propriè res: & distinctio quæ cadit in-
ter eas, dicitur distinctio realis propriè,
& est maxima distinctio: quia est inter
rem, & rem; Alia autem sunt, quæ distin-
guuntur ex parte rei, id est sine operatio-
ne intellectus, non tamen ita distinguun-
tur, quod vnum possit esse sine altero abs-
que contradictione, immò sunt à se inui-
cem inseparabilia, tamen ex parte rei ha-
bent essentiam, & naturam diuersam, et-
iam nullo intellectu cogitante, & istæ di-
cuntur non res, sed realitates rerum, quæ
plures possunt esse in eadem re, ut Intel-
lectus, & Voluntas in anima Intellecti-
ua, Vnum, Verum, Bonum in ente; Rati-
bilis in homine; ista enim sunt entia rea-
lia, verè existentia in rerum natura, tamè-
in se se sunt connexa, quæ d vnum existe-
re non potest sine altero, absque contra-
dictione in rerum natura; neque enim
Ens potest esse, & nò esse; Vnum, Verum,
Bonum, &c. nec potest esse anima ratio-
nalis, quæ sit Intellectus, & Voluntas:
sunt ergo illa entia, vera entia realiter:
tamen sunt ex parte rei ante operatio-
nem intellectus quoquo modo diuersa,
& distincta.

Hæc distinctio appellatur à Scoto, &
suis sequacibus, distinctio formalis,
quæ ut patet, etiam ipsa est ex parte rei,
& sine operatione intellectus, & hoc no-
mine potest dici realis: tamen, quia
non est maxima distinctio ex parte rei, &
non est inter rem, & rem, propriè dicta,
ut supra explicauimus, dicitur proprio
nomi-

Ecc

nomine distinctio formalis.

Hinc patet in quo consistat punctus difficultatis inter Aduersarios, & nos: negant enim Aduersarij, dari hanc distinctionem formalem, & eam esse ex parte rei, & admittunt solum distinctionem realem propriè dictam ex parte rei: tamen aliqui sunt, qui illam concedunt, sed sub alio nomine, scilicet sub nomine distinctionis rationis ratiocinate: distinguunt enim distinctionem rationis in duo membra, scilicet in distinctionem rationis ratiocinantis, & hac aiunt distinguere illa, quæ solum per operationem intellectus distinguuntur, & in distinctionem rationis ratiocinate, & hæc aiunt distinguere illa, quæ per rationem quidem distinguuntur, sed ratio reperit occasionem, & fundamentum in re, quæ in idem fere coincidit cum hac distinctione formali, quæ nos dicimus esse mediam, si explicetur rectè: tamen reuera non conueniunt, nec sunt idem, secundum expositionem quorundam Thomistarum, ut patet in questione de distinctione attributorum in Deo, & de potentijs anime; voluit enim quod distinctio ex natura rei, sit ex parte rei fundamentaliter tantum, non actualiter: sed actualiter perficiatur ab intellectu. Nos verò volumus, quod & fundamentaliter, & actualiter distinctio sit ex parte rei. Sed ut omnis ambiguitas tollatur, nos dicimus, illa distinguere formaliter, quibus ex parte rei nullo cogitante intellectu competit diuersa quidditas, & essentia, ita quod actu est distinctio in re sine opere intellectus, non autem fundamentaliter tantum, ita, ut perficiatur ab intellectu, ut patet in exemplis adductis; Quod si hoc modo Aduersarij intelligunt distinctionem rationis, ratiocinatæ, sunt nobiscum: si verò aliter, dissentiant. Modo quod detur talis distinctio formalis, est probandum; deinde rationibus Aduersariorum satisfacimus.

Opin. Scoti probatur. 1. 78. Primo quidem Theologicè facilius probatur pluribus rationibus, de quibus in questionibus Theologicis. Pro nunc una, vel altera tantum contenti erimus; Prima desumitur ex Scoto 1. Sentent. distinct. 8. quæst. 4. confutando opin. D. Th. de dist. attributorum, & est hæc. In Deo

reperitur Intellectus, & Voluntas secundum propriam rationem formalem suam, ante quamcumque operationem nostri intellectus. Vnde nullo cogitante intellectu creato in Deo, est intellectus, & voluntas secundum propriam rationem, & formaliter; Hoc de se patet: alioquin quando dicimus in Diuinis Filium produci per modum intellectus, hoc non esset quid reale, sed quid intentionale, & sic Trinitas in Diuinis, & emanationes, essent quid intentionales: si enim principia emanationum essent in Deo intentionaliter tantum, consequenter etiam, & reliqua, quæ proueniunt ab eis, essent intentionalia, & non realia; Hoc supposito facto, probetur quod intellectus formaliter distinguitur à voluntate in Deo, Intellectus, & Voluntas distinguuntur in Deo, sed non distinguuntur realiter, nec ratione tantum, ergo distinguuntur formaliter; Maior propositio est euident, patet enim, quod cum dicimus Intellectum, & Voluntatem, non significamus eandem rem, sed quid diuersum quomodo cumque illud sit pro nunc diuersum; Minor habet duo membra; Primum, quod non distinguuntur realiter, per se patet: quia Intellectus Diuinus non potest esse sine Voluntate, nec per se existere, neque illius Theologus dicit, quod Intellectus, & Voluntas Dei, distinguantur realiter, ut persona Diuina: loquimur enim nunc nos de distinctione reali propria, quæ est inter rem, & re. Secundum membrum est, quod non distinguuntur ratione; quod probatur sic: Si Intellectus, & Voluntas solum per rationem distingueretur, sequeretur, quod ex parte rei idem esset principium Filij, quod est Spiritus sancti, & sic quando dicimus Filium produci per Intellectum, & Spiritum sanctum per Voluntatem, hæc diuersitas esset tantum per nostrum modum intelligendi, sed ex parte rei non minus posset dici Spiritum sanctum produci per Intellectum, & Filium per Voluntatem: quia ista duo principia essent solum distincta ratione. Sed ista sunt erronea, & falsa: quia illæ productiones, & emanationes, essent entia intentionalia, & entia rationis, quod est blasphemum. Nec valet responsio Caietani, & aliorum Thomistarum,

*Resp. Cate. et re-
ctio
reg.* Harum, vt Suarez, Molina, Vasquez, &
aliorum, quod distinctio Intellectus, &
Voluntas est in Diuinis formaliter fun-
damentaliter, non formaliter actualiter;
nam si fundamentaliter, & non actualiter
distinguitur Intellectus à Volunte in.
Deo, ergo Filius formaliter actualiter nõ
producitur per Intellectum, nec Spiritus-
sanctus actualiter formaliter, per Volun-
tatem; Sed cum per Caietanum Intelle-
ctus, & Voluntas sint idem actualiter for-
maliter, erit verum dicere, ex parte rei,
Spiritus sanctus actualiter formaliter pro-
ducitur per voluntatem; Consequentia
deducitur quia si Intellectus Diuinus, &
Voluntas, non distinguuntur actualiter
formaliter ex parte rei, ergo sunt idem ac-
tualiter formaliter ex parte rei; Conse-
quentia patet: quoniam idem actualiter
formaliter, & non idem actualiter forma-
liter, sunt contradictoria, inter quæ non
cadit medium; Si autem Intellectus, &
Voluntas sunt idem actualiter, formaliter
ex parte rei, ergo quæ ratione dicimus
Filium produci per modum Intelle-
ctus, & Spiritum sanctum per modum
Voluntatis, potest dicere, quod Spi-
ritus sanctus produci per modum In-
tellectus, & Filius per modum Volun-
tatis ex parte rei, quia Intellectus, & Volun-
tas sunt idem ex parte rei actualiter for-
maliter. Præterea, dicit Caietanus, quod
*2. re-
ctio.* Intellectus, & Voluntas formaliter fun-
damentaliter distinguuntur: quia licet es-
sencia Diuina in sua ratione formali con-
tineat omnia attributa formaliter, vt In-
tellectum, Voluntatem, &c. tamen forma-
liter essentia Diuina exequitur ita omni-
liber attributi propria, ac si illud attribu-
tum esset formaliter, & actu distinctum
ab alijs, vt Intellectus à Volunte, & pro-
pter hoc enim dicit, quod Intellectus, &
Voluntas, ante bene opus intellectus di-
stinguuntur non formaliter, sed virtualiter;
At ex hac responsione sequitur, quod
ante operationem intellectus nostri, es-
sentialiter esset qui generaret, & spiraret, vt
principium proximum quo, quod est fal-
sum; Probo Consequentiam: quia dicit,
quod essentia Diuina exequitur propria
cuiuslibet attributi, ac si illud esset actu
distinctum ab alijs: at generare, est pro-

prium intellectus, vt principium proxi-
mum quo, spirare est proprium volun-
tatis, vt principium proximum quo, ergo si
essentia exequitur propria intellectus, es-
sencia est principium proximum, quo for-
maliter ex parte rei Filius produci-
tur, & essentia est principium proximum quo
formaliter Spiritus sanctus spiratur à Pa-
tre, & Filio; Insuper si virtualiter tantum
distinguuntur, & non actu, sequitur vt in
priori argumento dicebamus, quod non
minus erit verum dicere Spiritus sanctus
actualiter formaliter produci per in-
tellectum, &c.

Secundum argumentum Theologi-
cum omnino quoque conuincens est, quod
supponitur, & capite tetigimus, certum est
secundum Theologos, quod persona Di-
uina constituitur ex essentia, & relatio-
ne saltem secundum D. Thom. at essentia
est communicabilis ex parte rei, persona
est incommunicabilis ex parte rei, & hæc
incommunicabilitas inest personæ per re-
lationem personam constituentem: hoc
totum est certum; tunc sic, quodcum-
que sunt aliqua duo, quorum vnum di-
stinguitur ab altero per solam operatio-
nem intellectus: sed ex parte rei sunt om-
nino idem, si ambo constituent tertium,
alterum illorum non potest dare consti-
tuto modum essendi oppositum alteri
constituenti: sed sic est, quod relatio dat
personæ, quæ est constitutum ex essentia,
& ipsamet relatione oppositum modum
essendi ipsi essentiæ, ergo relatio distin-
guitur ab essentia, nedum ratione, sed ex
parte rei. Minor est clara; Maior quoque
est euidens: quia si aliqua duo ex parte
rei sint omnino idem, & solum per ope-
rationem intellectus nostri distinguun-
tur, quando veniunt in constitutionem
alicuius tertij, præterquam quod non fa-
cient constitutionem ex parte rei) vnum
non poterit dare esse diuersum ab altero
ex parte rei, quia ex parte rei iam sunt
omnino idem.

Tertio certum est, quod essentia diui-
na non est distincta à tribus personis rea-
liter: quia in Diuinis esset quaternitas,
quod est hæreticum; nec est diuersa so-
lum per cogitationem intellectus nostri:
quia tunc ex natura rei non competerent
Ecc 2 alia

2. pri-
cipal:

alia predicata essentiae, & alia personis; de essentia enim verum est dicere est tantum vna est communicabilis, &c. quae predicata non competunt Diuinis personis; Insuper dicimus, Pater generat. Filius spirat, &c. quae non competunt essentiae, ergo essentia distinguitur à personis aliquo modo ex parte rei; Hanc appellamus distinctionem formalem, ergo distinctio formalis datur. Sed ut aliquas rationes Philosophicas adducamus, & ut haec disputatio ab omnibus intelligatur, notandum est illud, quod habet Arist. in principio Primi Perihermenias, scilicet, quod nomina significant conceptus, quos in mente habemus; conceptus autem significant res; ex hoc deduco, quod quando nos explicamus aliquam rem per diuersa predicata, illa predicata cum sint voces, & termini, significant conceptus, & illi conceptus significant res proprias, non quid fabricatum ab intellectu: licet enim nomina sint imposita ad placitum, tamen res, quibus sunt imposita, non sunt ad placitum, sed in rerum natura: non significant autem semper res, quoniam vna possit esse sine alia absque contradictione, non enim risibile significat rem, quae possit esse sine homine, idem de vno, bono, &c. quae non possunt esse sine ente, &c. & istae dictae sunt realitates, istae ergo entitates significantur per haec predicata, non sunt entia rationis, alioquin omnia, quae intelligimus, essent entia rationis in se, siquidem illa percipimus, & intelligimus per conceptus, & predicata ea significantia; Stante hoc fundamento, arguitur sic, unicuique competunt diuersa predicata, ut homini competunt intelligens, sapiens, disciplinae capax, &c. & ista predicata competunt homini ex parte rei: quia nullo intellectu cogitante insunt ipsi homini; at ista predicata significant res, non autem res per se existentes, & quarum vna possit esse sine altera: quia ista predicata sunt inseparabilia ab homine; neque etiam distinguuntur sola ratione ab homine, & inter se ipsa, ergo entitates significantur per ista predicata, distinguuntur formaliter. Quod si quis dicat hoc non valere: quia etiam dicimus homo est species, animal est genus, &c. quae predicata

insunt homini, & animali, & tamen non significant entitates ex natura rei distinctas. Respondeo, quod ista predicata, species, genus, &c. non sunt imposita ad significandum res reales, sed ad significandum res intentionales fabricatas ab intellectu nostro: immo ut fiat differentia inter predicata realia, & intentionalia, debemus ponere distinctionem formalem: nam predicata realia distinguuntur formaliter inter se, non autem predicata intentionalia. Unde consequenter ad hoc diximus in Theoremate de Pluritate, The. formarum, contra Iandunum, & alios, 78. quod in composito non sunt tot formae, quot predicata: quia predicata quandoque sumuntur à realitatibus, non à formis; est ergo saepe vna res tantum, & tamen ibi sunt plures formalitates, & realitates quae formaliter distinguuntur.

Secundo probatur auctoritate Aristotelis qui 3. Physicorum textu 18. & 19. vsque ad 24. mouet vnam dubitationem: an motus sit vnus; & arguens ad partem negatiuam, inquit, quod non videtur vnus, quia motus est ab agente ad passum: actio autem, & passio non videntur vnus motus; & soluens quaestionem, inquit, quod motus, qui est inter agens, & patientem, est vnus numero, sed plures rationes: vt est in agente, est actio; vt est in patiente, est passio; Ex quo patet, quod si quis querat ab Aristotele an actio, & passio sint diuersi motus realiter, respondebit Aristoteles nequaquam, sed vnus, tamen autem quod actio, & passio, distinguuntur ratione, id est formaliter: nam actio, & passio non distinguuntur per opus nostri intellectus, experimur enim in effectu, & ex parte rei, quod non solum fundamentaliter, sed actu ante operationem intellectus agere non est pati, nec actio est passio, ergo intelligitur quod sunt diuersi ratione, id est quidditate, & essentia, & ex parte rei, ergo ex Aristotele datur identitas realis, cum qua fiat distinctio formalis. Alia argumenta habentur apud Formalistas, ut conueniuntur quod motus sit vnus, &c. sed non adducuntur hic.

Ratio-

Rationes pro Aduersariis soluntur.
Capitulum IV.

Notandum. Rationes omnes Aduersariorum facile soluntur, sed præsertim per illam distinctionem, quam in initio capitis præcedentis explicauimus. Dico igitur, quod distinctio realis, duobus modis accipi potest; Vno modo, pro omni illa distinctione, quæ est præter opus intellectus nostri; & sic omnia, quæ distinguuntur aliquo modo ex parte rei, possunt dici realiter distingui; & hoc modo currunt argumenta Aduersariorum; & sic concedimus, quod ea, quæ distinguuntur formaliter, distinguuntur quoque realiter, id est distinguuntur aliquo modo ex parte rei sine opere intellectus; Alio modo accipitur distinctio realis propriè, scilicet, pro illa distinctione, quæ cadit inter rem, & rem, quarum una potest esse sine altera, absque contradictione intrinseca, & hoc modo non concludunt argumenta Aduersariorum; Nos autem intendimus ostendere, quod inter distinctionem realem propriè acceptam, & inter distinctionem per opus rationis, tantum cadit distinctio media, quæ non est inter rem, & rem, sed inter realitatem, & realitatem, quam nos appellamus distinctionem formalem.

Ad 1. Hinc ad Primum argumentum, concedimus totum primum Syllogismum: sed cum dicit in Minori Prosyllogismi, Omne ens, vel est reale, vel rationis, respondet: Quod omne ens, vel est reale, id est opus rationis, vel est rationis, id est per opus intellectus, & hoc modo concedo, quod omnis distinctio, vel est realis, vel rationis: sed nego quod omnis distinctio sit realis, id est inter rem, & rem; vel rationis, id est per opus intellectus nostri, quia inter illas distinctiones mediat distinctio formalis, & ex natura rei.

Ad 2. Ad Secundum, nego Minorem. Ad probationem, concedo primam propositionem, quod quæ distinguuntur formaliter, distinguuntur quidditative; & cum dicit, quæ distinguuntur quidditative, distinguuntur specificè, licet ab alijs hæc propositio negetur, & rationabiliter:

Phil. Nat. lo. D. Scoti.

quia distinctio specifica, propriè loquendo, est rerum, non realitatum; distinctio formalis vero est realitatum. Declaratur: distinctio specifica propriè loquendo, est, quæ cadit inter species specialissimas; (quæ enim differunt specie subalterna, potius dicuntur differre genere, quam specie,) & complectitur nedum species in communi, & præcisas à singularibus, sed simul complectitur naturam communem, & singularia, & sic Homo dicitur specificè differre à Leone, quia Homo est natura communis, complectens omnes Homines, & Leo est natura communis complectens omnes Leones; quæ duæ nature communes, cum suis singularibus, differunt maximè realiter, id est, non solum numero, vt individua eiusdem speciei, sed magis: quia addunt differentiam specificam, quæ est penes naturam communem, & ipsa quoque est realis, & maxima ex parte rei: quia videmus maximè differre Socratem ab hoc boue. Differentia vero formalis tantum est inter realitates, quæ ab inuicem in actuali existentia separate manere non possunt, vt Intellectus, & Voluntas in Anima, quæ secundum nos, sunt ipsamet essentia anime rationalis, & eadem res realiter, & tamen habent rationem suam formalem, siue conceptibilitatem distinctam, vt Vnum, Verum, & Bonum in ente. Tamen accipiendo differentiam specificam largè, pro distinctione quæ est inter aliqua secundum conceptum, & quidditatem propriam, quæcumque illa sit, potest concedi illa Maior; Sed cum ait, distinctio specifica arguit distinctionem numeralem, nego hanc propositionem; quia licet distinctio specifica sit maior, quam numeralis, non tamen semper arguit, & infert distinctionem numeralem, vt actio, & passio, specificè distinguuntur, & tamen non distinguuntur numero; Item in Socrate, Socrateitas, & Socrates distinguuntur specificè, nec tamen distinguuntur numero; Item, in lacte dulcedo, & albedo distinguuntur specie, licet non distinguantur numero, secundum Thomistas, qui aiunt, accidentia individuari ex indiuiduatione subiecti; modo, subiectum dulcedinis, & albedinis

Ecc 3 in

in lacte, est idem numero, ergo & illa duo accidentia sunt idem numero, licet secundum nos, & reuera differant numero; & sic de multis alijs; Non ergo semper distinctio specifica arguit distinctionem numeralem, sed aliquando, scilicet, quando est differentia specifica propriè, id est sumitur à diuersis naturis communibus habentibus propria indiuidua, & singularia quæ existere possunt quantum est ex se sine alijs naturis, non autem hoc verificatur de differentia specifica impropriè accepta, quæ est propriè differentia formalis, ut dictum est.

Vel respondeamus ut infra, cap. ultimo, negando Maiorem: est enim falsum, quod quæcumque distinguuntur numero, distinguuntur realiter, accipiendo distinctionem realem in sensu, quem supra explicauimus, id est pro differentia, quæ est inter rem, & rem: multa enim differunt numero sic, quæ tamen non differunt realiter, ut vnam attributum ab alio, & voluntas, & intellectus in anima, Vnum, Bonum, & Verum, in ente, & sic de alijs; ideo est notandum, quod aliquid differre numero, potest intelligi duobus modis; Vno modo, quod differat subiecto ab alijs, ut loquuntur Græci, & hoc pacto illa solum distinguuntur realiter, quæ sunt res omnino separatae, & vnum existere potest, vel actu existit sine altero, ut Socrates, & Franciscus, & similia; vel quæ sunt in diuersis subiectis, ut albedo Socratis, & albedo Platonis. Alio modo aliqua differunt numero: quia ratione propriæ realitatis differunt, ita quod vnum non est alterum, & vnum, quantum est ex sua ratione formali, posset esse sine altero, si esset tantæ entitatis, ut posset per se existere, & sic in eodem subiecto possunt esse plura numero distincta, & tamen non sunt subiecto distincta; Exemplum; In eodem subiecto sunt plura accidentia numero, ut in lacte eodem, est dulcedo, & albedo, quæ numero differunt in eodem Ente est Vnitas hæc, Bonitas hæc, & Veritas hæc. Quod patet: quia sunt in diuersis Prædicamenti, & in vnoquoque Prædicamento

sunt omnia pertinentia ad complementum illius Prædicamenti: quia Prædicamenta sunt impermixta, ideo singularia vnius Prædicamenti, non constituuntur per aliquid alterius Prædicamenti, aliquin fieri posset ut aliquid vnum numero, esset secundum essentiam in varijs Prædicamentis, contra secundam Regulam Antepredicamentalem Aristotelis, Diuersorum generum, &c.) hoc pacto diuersæ formalitates differunt numero in eodem subiecto, & ista, quæ hoc modo differunt numero, non est necesse ut semper differant realiter: sicut albedo, & dulcedo in lacte: sed sufficit, quod differant formaliter: ut Vnitas, Bonitas, & Veritas in eodem ente; Illa ergo propositio; Quæcumque differunt numero, differunt realiter, non est vniuersaliter vera, nisi in ijs, quæ differunt numero: quia sunt in diuersis subiectis; in alijs verò fallit, & præsertim in ijs, quæ differunt numero ratione propriæ realitatis.

Ad tertium negatur, quod ea, quæ distinguuntur formaliter, distinguuntur per formas distinguuntur enim per formalitates, & realitates; non per formas.

Ad quartum Respondetur ex dictis; ad secundum tamen breuiter dicitur, quod formalitas est res, accipiendo rem prout distinguitur ab ente rationis, non propriè, prout accipitur in distinctione reali.

Ad quintum Respondetur, quod quæ distinguuntur ex natura rei, distinguuntur realiter, non propriè, sed prout distingui realiter est idem quod distingui præter operationem intellectus.

Ad sextum dicitur, quod formalitas substantiæ, est realiter substantia, & substantia omnis est res, ut res accipitur communiter pro ente, quod non fit per operationem intellectus; non tamen verum est quod omnis substantia tam in recto, quam in obliquo, id est omne quod est aliquid substantiæ, fit res propriè dicta: nam rationale est substantia, & tamen non est res per se existens sine animali, & sine homine.

Ad septimum respondetur ut ad secundum,

cundum, & per hoc idem patet ad octauum.

Ad 2. Ad nonum iam patet ex dictis, quod verum est, quod res, & quidditas sunt idem, accipiendo rem, vt contradistinguitur ab ente per operationem intellectus facto.

Ad 10. Ad decimum respondetur communiter, quod non valet Consequentia, qui ad faciendam compositionem, necesse est quod aliquid habeat rationem actus, & aliquid potentiae, & tunc fit compositio: sed quandocumque non aduenit ratio potentiae, & actus, ibi non euenit compositio. Ad propositum, non semper quaecumque distinguuntur formaliter, habent rationem actus, & potentiae, vt sunt attributa, & relationes in Deo, in quo non faciunt compositionem. Sed de his vberius agam in Disputationibus Theologicis faciente Deo.

Considerantur due diuisiones: Altera est entis in ens reale, & rationis; Altera est de triplici esse, scilicet, essentia, existentia, & subsistentia. Cap. V.

Ordo dicendi. **H**ucusque probatum est dari distinctionem formalem contra Thomistas, & alios extra Scholam Scoti. Super sunt modo non pauca dubia, & contentiones inter Scotistas circa declarationem istius distinctionis formalis.

Primo est dubium de numero distinctionum: ex dictis enim tres tantum sunt distinctiones, & tres identitates eis respondentes, nempe, identitas, & distinctio rationis, identitas, & distinctio realis, identitas, & distinctio formalis, quae est media inter distinctionem realem, & rationis.

Est ergo primum dubium principale, an dentur plures aliae distinctiones praeter has tres.

Secundum dubium principale est in declaratione istius distinctionis formalis. Antequam autem haec dubia examinentur, oportet considerare quasdam diuisiones praetias, quas Scotista praemittit, quarum ex quo non est inuolutus. Antequam

nus Sirectus, quem omnes alij sequuntur, in questione de Formalitatibus, antequam respondeat ad propositam difficultatem, praemittit quasdam diuisiones, quarum Prima est haec. Ens diuiditur in ens reale, & ens rationis; & subinfert, quod haec est diuisio Aequiuoca Analogi in sua Aequiuocata Analogata. Hic nonnulli introducunt questionem de vniuocatione entis: sed haec est aliena praesenti instituto, & de ea egimus suo loco; Notanda est tamen breuiter solutio cuiusdam contradictionis, quae apparet in Scotista Scotus 1. Sentent. distinct. 3. questione 3. A. & quaest. 2. in corporis principio, dum loquitur de vniuocatione entis, aperte disputat de ente reali, quod est commune Deo, & Creaturae, Substantiae, & Accidenti, & hoc etiam statuit obiectum adequatum Intellectus, vt suo loco diximus: nec vnquam dixit, quod ens commune enti reali, & enti rationis, sit vniuocum. Et secundum hunc sensum loquuntur omnes Scotista, cum dicunt ens esse vniuocum; tamen ipsemet Scotus in tercia questione Quodlibetali, articulo 1. in principio, aperte dicit, quod ens communissime acceptum, prout se extendit ad ens reale, & ad ens rationis, & vniuersaliter ad quodlibet conceptibile, quod non includit contradictionem, posset poni obiectum adequatum intellectus nostris; & adiungit, quod non curat, an haec communitas entis, ad ens reale, & ens rationis, sit communitas Analogiae, vel Vniuocationis, & adducit rationem: quia nihil potest esse intelligibile, quod non includat rationem entis hoc modo, quoniam includens contradictionem, non est intelligibile; est ergo contradictio in dictis Scoti. Respondent communiter, & recte omnes Scotista, quod duplex est obiectum Intellectus, scilicet, motuum, & terminatum; motuum est, a quo mouetur Intellectus; terminatum est, quod non mouet, sed produciunt ab Intellectu, & postea ab ipso Intellectu cognoscitur, vt sunt secundae intentiones; quia ergo cognitio Intellectus terminatur quoque ad ista entia rationis, cognoscuntur enim ab Intellectu & tamen Intellectum non mouent, hinc fit, quod

Ecc 4 iure

iure ens rationis dicitur obiectum terminatum Intellectus. Ad contradictionem igitur dicitur, quod ens reale est obiectum adequatum, motuum, ens verò commune ad ens reale, & rationis, est obiectum adequatum terminatum.

*aliud
dub.*

Sed tunc est aliud dubium: quia hoc ens commune enti reali, & rationis, si est obiectum Intellectus, debet habere aliquam unitatem, non ergo erit Aequiuocum, ut dicunt Directus, & alij Formalistae: sed erit Vniuocum, vel Analogum. Ad hoc respondet Valonius, quod habet unitatem proportionis, & tamen est Aequiuocum; & hoc modo etiam alij respondent, & responsio est bona: nam ut diximus in Theoremate de Vniuocatione entis, capite 1. Analogia proportionis, & attributionis, licet propriè accepta sit unitas minor unitate vniuocationis, tamen etiam quandoque stat cum Aequiuocatione, ut quando fundatur super nomina, non super rem; ut ridere in homine, & in pratis est Aequiuocum Analogum, secundum proportionem: ridere enim in homine, & in prato ex parte rei nullo modo conueniunt, sed solum secundum impositionem nominis, quia communiter dicitur homo ridere, cum exultat, & prata cum florent, dicuntur ridere; etiam Animal latrabile, Piscis marinus, & Sydus caeleste, dicuntur Canes, per communem appellationem, sed ex parte rei nulla est conuenientia: tamen ridere secundum communem modum loquendi, propriè competit homini: pratis verò per similitudinem quandam, sed quae tota ficta est ab homine; & ita hac proportio est Analogia Aequiuoca; ita in proposito, ut etiam dicit Scotus in illa tertia Quodlibetali, secundum communem appellationem, omne illud, quod est conceptibile sine contradictione, siue sit ens reale, siue sit ens rationis, dicitur res: & ita entia rationis dicuntur res, & conueniunt in hac voce (Ens) quae significat quid conceptibile ab intellectu secundum communissimam appellationem hominum: tamen ex parte rei nullam habet conuenientiam, & sic est nomen Aequiuocum, & tamen est etiam

Analogum: quia ens reale propriè, & verè dicitur ens, & res, ens verò rationis, tantum per quandam voluntariam proportionem appellatur ens, & res, & sic ens commune enti reali, & enti rationis est Aequiuocum Analogum; habet ergo unitatem proportionis Aequiuocae, Sed dices, quod est Aequiuocum, non potest poni obiectum Intellectus, Respondeo, quod obiectum motuum Intellectus non potest esse aequiuocum: sed hoc non est necessarium de obiecto terminatio. Ex hoc patet etiam quomodo intelligibilitas competat secundis intentionibus: competit enim eis non primò, sed secundario: quia non sunt entia vera, sed facta ab Intellectu.

Alia diuisio communiter assignatur, sed praefertim à Scoto, 3. Sententiarum, distinctione 6. questione 1. in principiis solutionis questionis, quae est, quod triplex est esse, scilicet, Subsistentiae; Existentiae; & Essentiae; Esse subsistentiae competit enti, quod est incommunicabile, ut quo, & ut quod; Quid autem sit esse incommunicabile, ut quod, & ut quo, declaratur per eius oppositum; illud est communicabile, ut quod, quod habet inferiora sub se, de quibus praedicatur, ut homo de indiuiduis, ergo per oppositum incommunicabile, ut quod, est, quod non habet inferiora sub se, quibus communicetur, & de quibus praedicatur, ut Socrates, &c. communicabile, ut quo, est, quod dat esse formale alicui rei: & sic omnis forma tam substantialis, quam accidentalis, dicitur communicabilis, ut quo: talis autem denominatio in usu recepta est: quia si quis quaerit, quo homo est homo respondemus rationali; adeo quod cum forma sit, quae res est, talis forma dicitur communicabilis, ut quo; è conuerso, illud est incommunicabile, ut quo, quod non est forma, nec dat esse formale alicui rei. Ad propositum indiuidua de Prædicamento Substantiae dicuntur incommunicabilia, ut quod, & ut quo, quia non habent inferiora sub se, de quibus praedicatur, nec sunt formae dantes esse alicui rei, & illa indiuidua dicuntur habere esse subsistentiae: quia sunt incommunicabilia, ut quod, & ut quo; Esse

Esse substantiæ igitur est existere extra causas suas per se, & non in alio, cuiusmodi est esse solum substantiæ primæ; esse existentie, est esse extra suas causas præter operationem Intellectus, & sic omne illud, quod est in rerum natura extra causas suas, & extra Intellectum, dicitur habere esse existentie: unde hoc esse est vniuersalius, quam esse substantiæ: quia esse substantiæ competit tantum primis substantiis; at esse existentie omnibus Prædicamentis, & partibus Substantiæ, vt Materie per se, Formæ per se, Quantitati, &c. Tertio loco est esse essentie, quod ponitur à multis, sed quid illud sit, non conuenit inter omnes; Pro intelligentia est notandum, quod esse essentie venit ab essentia, essentia autem est, quæ explicatur per definitionem, & dicitur quidditas: quod ergo habet quidditatem, & definitionem, habet quoque essentiam, & consequenter quodque habet esse essentie, quod est dictum habet esse cognitum, siue esse cognoscibile. Multa autem sunt, quæ habent hoc esse essentie solum, siue vltro esse substantiæ, vel existentie, vt rosa in herme, quæ nullibi est, & Creatura in Mente Diuina, antequam sint productæ ad extra, & denique omne illud, quod habet esse in causis suis tantum, sed actu non est extra suas causas; hæc enim entia sunt cognoscibilia per suam essentiam, & quidditatem, sed extra suas causas non sunt, nec existunt. Est modo *scilicet* non leuis disputatio, an hoc esse essentie sit aliquod esse reale, distinctum ab esse existentie; ita quod rosa cum habet esse essentie habeat esse reale, licet non sit extra suas causas, & non habeat esse existentie. Henricus, vt recitat Scotus, *opin.* 1. Sententiarum distinctione 36. in princ. quæstion. putauit, quod esse essentie sit esse reale distinctum ab esse existentie; Vnde voluit, quod esse, quod habet Creatura in Mente Diuina, antequam actu creantur, sit aliquod esse reale ipsarum Creaturarum, quod postea simul cum existentia faciat compositionem; Thomistæ eandem sententiam sustinent: quoniam dicunt res creatas esse compositas ex esse, & essentia,

ita, quod volunt essentiam rei esse quid distinctum realiter ab existentia eiusdem, & facere compositionem cum illa. Zabarella quoque libro 2. de Materia, cap. 3. ponit hanc distinctionem; Entitas potest sumi duobus modis; Primo modo potest significare essentiam, nempe, cum sumitur entitas pro genere rerum, vt animal significat essentiam hominis; significat vero existentiam, quod est accidens intentionale, cum sumitur pro accidente quodam intentionali, adueniente ipsi essentie, iudicat enim, quod existentia nil aliud sit nisi accidens intentionale adueniens enti habenti essentiam. Sed hanc sententiam rejicit Scotus ibi, multis rationibus; De qua re aliàs in Theologia; Sufficiant hæc rationes pro nunc, si illud esse, quod Creatura habet in Mente Diuina, esset esse reale Creaturarum, Creatura non crearetur in tempore à Deo: quia creatio est productio ex nihilo, & transitus à non eate penitus, ad esse, nihilo pre-supposito; At itante hac sententia, Creatura non esset productio ex nihilo omnino, sed ex aliquo ente reali, & sic creatio non esset creatio, sed generatio, siue quædam alteratio. Secundò Philosophicè, si rosa in herme, & vniuersaliter ens, quod habet esse in causis suis, habet verum esse reale, sequitur, quod quando producitur ab efficiente, non producitur, nisi secundum nouum respectum ad efficiens, scilicet, quia prius habebat esse reale: sed vno modo, nunc autem postquam productum est, habet idem esse, sed alio modo, scilicet existentie; non producitur, ergo res ab efficiente simpliciter, sed solum secundum diuersum respectum, siue producitur tantum noui respectus in eadem re. Immo sequitur, quod res ab efficiente producitur non simpliciter, sed secundum quid, scilicet, secundum existentiam: tamen secundum entitatem realem iam erat in esse, dum habebat esse essentie; Vel est dicendum, quod idem ens reale bis producitur; Primò, cum habet esse essentie; Secundò, cum habet esse existentie. Quæ vero dicit Zabarella, sunt multo magis absurda, scilicet, quod existentia sit accidens intentionale, quia tunc res cum reciperet esse existentie,

Zab.

reije.

1.

Za b.

reije.

non

non vere res produceretur realiter, sed intentionaliter: quod patet etiam per exemplum ipsius Zabarellæ, cum enim dicimus Cometa est, existente Cometa, vera est propositio realiter, non intentionaliter: at si existentia esset accidens intentionaliter, sequeretur, quod esset vera intentionaliter, non realiter. Præterea, per ipsum, forma dat existentiam materiæ, ergo forma daret esse intentionale materiæ, & sic omne esse, quod haberet, materiæ à forma, esset intentionale, & non reale. Est ergo dicendum, quod esse essentialiter, est esse cognitum tantummodo, si formaliter, & in seipso consideretur: & si est aliquo modo ens reale, nihil aliud est nisi sua causa, ut rosa in hieme habet esse essentialiter, illud esse ut est rosæ, est solum esse cognitum: quia essentia rosæ est cognoscibilis, & cognoscitur: sed ipsa rosa nulum esse reale habet secundum esse formale rosæ; sed esse reale quod rosa tunc habet, nihil aliud est, nisi esse causarum, in quibus est, ut esse spinarum in quibus est virtualiter, & esse Creaturarum reale in Mente Diuina, nil aliud est, nisi esse ipsiusmet Dei. Sed dices, ille creaturæ in Mente Diuina, & rosa in hieme, sunt quid potentiale, possunt enim esse, & erunt, ergo non sunt purum non ens. Respondedo, quod eorum esse, est potentiale quidem, sed quod est potentiale purum, in se nihil est, esse enim illud potentiale, est potentiale potentia obiectiua, quæ formaliter, ut consideratur in ipsa rosæ, & in Creaturis, & in Mente Diuina, est potentia Logica, id est non repugnans, ut diximus in Theoremate de Actu entitatio materiæ, declarando potentiam obiectiuam, & sic concludimus, quod esse essentialiter, cum est quid reale, non manet distinctum ab esse existentia. Hanc eandem sententiam sequutus est Piccolominiens, lib. 1. de Materia, capite 7. & eam probat hac præsertim ratione: quia demptis primis substantijs, nihil est aliorum remanere, ex Philosopho in prædicamento substantiæ: existentia autem propriè est primarum substantiarum (accipiendo nunc existere pro esse extra causas suas) essentialiter autem de quibus sunt scientiæ, abstrahunt ab existentia, & à fin-

gularibus, sed sine illis primis substantijs minimè sunt, ergo essentialiter non seruat sine existentia in esse reali, sed solum est diuersa, quo ad esse cognoscibile.

Quædam alia præambula diuisiones adducuntur. Cap. V 1.

Tertia diuisio est, quod ens rationis est triplex; scilicet, ens rationis subiectiuè; ens rationis obiectiuè, & secunda intentio; Primum est omne illud, quod ponitur in Mente, & Intellectu tamquam in subiecto, ut habitus scientiarum, &c. Secundum est omne illud, quod potest intelligi ab Intellectu; & hæc duo entia rationis, in se sunt entia realia, sed denominatiuè dicuntur entia rationis, quia eorum subiectum, est Intellectus; vel ipsa sunt obiectum Intellectus. Tertium est ens, quod fit ab Intellectu per actum comparatum Intellectus vnus obiecti ad alterum, ut secundæ intentiones, & de hac diuisione nulla est dubitatio.

Quarta diuisio, ens reale prima sua diuisione diuiditur in ens quantum, & non quantum. De hac diuisione est magna controuersia inter Theologos: sed hæc questio est merè Theologica: quia excitatur propter relationes originis constituentes Diuinas personas, quæ secundum Scotum, nec dicunt perfectionem, nec imperfectionem; De qua re loquitur Scotus in 5. questione Quodlibetali; itaque de hac re erit sermo in proprio loco. Deo dante: hic enim præter institutum tractatur.

Alia diuisio est, Ens aliud est finitum, & aliud infinitum; & iterum, ens aliud est absolutum, & aliud est respectiuum, quæ duæ diuisiones conceduntur ab omnibus.

Alia diuisio est. Relatio est duplex; alia intrinsecus adueniens, & alia extrinsecus adueniens. Relatio intrinsecus adueniens est, quæ positis extremis in esse, statim confurgit virtute extremorum, ut sunt omnes relationes de quarto Prædicamento, scilicet, de Prædicamento, Ad aliquid. Relatio extrinsecus adueniens, est, quæ positis extremis in esse, non statim confurgit, sed requiritur aliqua cau-

The.
22.

Picc.

qua causa externa, vt presentia corporis mei in platea, non enim statim cum positum est corpus meum in esse, & posita est platea in esse, insurgit relatio presentia-
tatis in corpore meo ad plateam: sed requiritur aliqua causa externa, vt puta motus corporis mei ad plateam, & huiusmodi sunt sex vltima Predicamenta. De his Relationibus extrinsecus aduenientibus, est maxima contentio inter Scotistas, & alios, an dentur. Sed de hoc habebamus particularem Disputationem in Questionibus Metaphysicalibus; Vide in 4-Sentent. disp. 25. c. 2.

7. di-
uisio.

Alia diuisio est. Ens finitum diuiditur in Substantiam, & Accidens, siue in decem Predicamenta; & nota, quod cum ens finitum diuiditur in Substantiam, & Accidens, Substantia non complectitur Deum: quia Deus non est in genere, vt suo loco diximus. Substantia autem quæ est in genere, vel est completa, vt compositum; vel incompleta, vt materia, & forma, quæ sunt partes substantiæ compositæ.

8. di-
uisio.

Accidens etiam duobus modis accipitur; Vno modo pro omni eo, quod licet sit idem realiter cum aliquo, tamen non est de definitione illius, vt propria passio respectu subiecti. Secundo modo accipitur accidens pro eo, quod accidentaliter perficit aliquid, iam in se perfectum essentialiter, & hoc est proprie accidens, quod definitur ex se illud, quod adest, & abest, præter subiecti corruptionem.

9. di-
uisio.

Res etiam duobus modis potest accipi; Vno modo, vt venit à reor reris, quod est opinor, & sic omne quod est res realiter existens in rerum natura, siue sit ens opinabile, & habens esse solum obiectiue, potest dici res; Alio modo potest accipi res, prout venit à ratus, rata, ratum, quod est firmum; & sic solum ens quod habet esse extra causas suas, est res. Multas alias diuisiones pertinentes ad Vniuocationem Entis, hic ponunt Scotistæ, quarum aliquas non puto recte adductas esse: alias vero puto superuacaneas, de quibus omnibus abundè loquuti sumus in Theoremate de Vniuocatione Entis, & ad hunc tractatum non spectant.

Est denique vna diuisio, quæ multum inferuit huic nostro instituto, scilicet, 95. quod Ens diuiditur in Ens simplex, & in Ens compositum; Simplex dicitur multis modis.

Primo modo dicitur simplex, quod non est compositum, nec componibile, & hoc modo solus Deus dicitur simplex: quia est summe simplex, & omne aliud à Deo est compositum, vt compositio opponitur summe simplicitati.

10. di-
uisio.

Secundo modo dicitur simplex, quod non habet conceptum quidditatum, & qualificatum, id est quod non constat ex aliquo, quod habeat rationem generis, & alio quod habeat rationem differentie: differentia enim qualitatibus substantialiter ipsum genus; & hoc modo illud dicitur simplex, quod habet conceptum simpliciter simplicem, id est quod non est resolubile in alios conceptus ipsum explicantes, & definiens, vt sunt Ens, & passiones Entis, modi intrinseci, & differentie vltimæ, de quibus loquuti sumus in Theoremate, Quod Deus non est in genere; Ista autem, quæ sunt simpliciter simplicia, actu simplici diuinitate possunt cognosci: vnde, vel totaliter sciuntur, vel totaliter ignorantur: quia non habent aliquid secundum quod possint sciri, & aliquid secundum quod possint ignorari, quæ autem opponuntur huic simplicitati, sunt illa, quæ constant ex genere, & differentia, & ex conceptu determinabili, & determinatio.

11. di-
uisio.

Tertio modo aliquid dicitur simplex, quia non est compositum ex re, & re, cuiusmodi sunt omnia Accidentia; Materia prima; Forma substantialis; compositio huic opposita, est compositio ex materia, & forma.

Quarto modo simplex dicitur illud, quod non est mixtum, vt Cælum; quatuor elementa; quæ licet composita ex materia, & forma, tamen sunt simplicia: quia non sunt mixta. Mixtio autem est compositio, huic simplicitati opposita.

Tandem duplex est adhuc compositio, scilicet, compositio ex his, & compositio cum his; compositio ex his, facit compositum essentialiter, vt Socrates constans ex anima, & corpore, dicitur esse compositum.

12. di-
uisio.

situm ex his, scilicet, ex materia, & forma: quia materia, & forma faciunt vnum per se. Compositio cum his, est compositio, & unio eorum, quæ non faciunt vnum per se, sed vnum per accidens, vt substantia cum albedine in homine, vel substantia cum substantia, vel accidens cum accidente; Et hæc distinctio est notanda: quia tollit multas ambiguitates.

Solent etiam Scotiste ponere hic aliam diuisionem entis, in dependens, & non dependens, & sic introducere questionem, an dependens Creatura ad Deum, distinguatur realiter ab ipsa Creatura: sed quia hæc questio non pertinet ad propositum nostrum, & disputatur à Theologis in 2. Sentent. distinct. 1. ideo illam omitto. Omitto etiam diuisionem entis in necessarium, & contingens, & questiones motas ab alijs circa ipsam, vt non pertinentes ad hanc materiam, & alias diuisiones entis, & difficultates circa ipsas, quia de his tractabimus in Metaphysica.

Exponitur communiter sententia Scotistarum, de numero distinctionum, & identitatum. Cap. VII.

His præmissis, quorum cognitio nihil iuuat ad dilucidandum hanc materiam, ad propositum principale est accedendum. Primo autem adducam opinionem communem Scotistarum de numero distinctionum, & identitatum principalium, & de definitionibus earundem. Secundò dicam quid sentio. Quo ad Primam, Antonius Sirectus, qui vocatur Magister Formalitatum, Maiorinus, Tróbetta, & Valonus, quos omnes fere alij sequuntur, asserunt septem esse identitates, & distinctiones illis respondentes; non solum enim admittunt distinctionem formalem, quæ mediat inter distinctionem realem, & rationis, sed volunt præter eas tres, dari alias quattuor, scilicet distinctionem ex natura rei; distinctionem essentialem; distinctionem se totis subiectiue; & distinctionem se totis

1 di- Fin- obiectiue. Declarant ergo has distinctiones, per

ordinem; Primo loco ponunt distinctionem, & identitatem rationis, quas optime declarant per duas Conclusiones.

Prima illa sunt idem ratione, quæ habent conceptum omnino indistinctum à parte intellectus, vt homo est idem sibi ipsi, & omnia, quæ sunt in tertio modo dicendi per se, 1. Poster. cap. 4.

Secunda Conclusio. Illa distinguuntur ratione, quæ distinguuntur per actum collatiuum intellectus præcisè; vel vt alij dicunt, per solam operationem intellectus: vt in omni propositione in qua prædicatur idem de seipso, subiectum, & prædicatum distinguuntur ratione, e.g. Homo est Homo, hic ex parte rei, inter hos duos terminos nulla est differentia: sed sunt omnino idem, solum ex parte intellectus distinguuntur: quia vnum est prædicatum, alterum est subiectum.

Ex dictis deducitur, quod distinctio rationis cadit inter entia rationis inter se, & inter entia rationis, & entia realia, vt genus, & species distinguuntur ratione; item genus, & animal; quia ambo, vel alterum extremorum, est ens rationis; & nota quod hæc est distinctio rationis ratiocinantis, non rationis ratiocinabilis, siue rationis ratiocinatae, quia hæc à Scotistis appellatur distinctio formalis, & ex natura rei, & tamen est discrimen, quod supra c. 3. notauimus.

Sed aliqui obijciunt contra hanc distinctionem; nam videtur vana: quia omnis distinctio quæ non fortitur robur à re, videtur vana, distinctio ista rationis est talis, ergo.

Secundò, Intellectus intelligens rem aliter quam sit, est falsus: ergo si Intellectus intelligat rem esse distinctam, & non sit distincta, intellectus falso intelligit.

Respondetur communiter ad primū, quod distinctio rationis est vana, si non fortitur robur à re, vel à non repugnanti rei.

Per idem ad secundum; nam intelligere rem aliter quam sit, contingit duobus modis; Vno modo, quod intelligat rem sub modo repugnanti, & sic Intellectus est falsus; Alio modo, quod intelligat rem alio modo quam est, sed non sub modo repugnanti.

repugnanti, & sic non est falsus; Vel dicere possumus, quod sicut duplex est res, scilicet, realis, & rationis, distinctio rationis samit robur ab ente rationis, sicut realis ab ente reali, & per hoc patet etiam ad secundum argumentum, quod si Intellectus intelligat ens rationis esse distinctum ratione, & non sit distinctum ratione, est falsus Intellectus, sed si Intellectus intelligat ens rationis esse distinctum ratione, licet ex parte rei nulla sit distinctio, dummodo ex parte rationis adsit hæc distinctio, non est falsus Intellectus.

2. di-
stinctionis
et
identitatis
princ.

Secunda distinctio, & identitas principalis est, & distinctio ex natura rei, quæ declaratur per duas Conclusiones.

Prima est, Illa sunt idem ex natura rei, de quibus duo prædicata opposita secundum opere intellectus, verificari non possunt.

Secunda Conclusio, Illa distinguuntur ex natura rei, de quibus duo contradictoria verificantur secundum opere intellectus; addunt exemplum de deum, & definitionem: quia secundum opere intellectus, definitio est essentialis, deum autem est constitutum; illa vero sunt idem ex natura rei, inter quæ constant operatione intellectus, nulla eadem distinctio ex parte rei.

3. di-
stinctionis
et
identitatis
sign.

Tertia distinctio, & identitas principalis, est formalis. Per intelligentiam cuius est notanda via diuina, quam omnes Scotiæ ponunt, & nos plures supra retigimus, nempe quod forma de venit a forma, sed forma accipitur pluribus modis.

Primo modo accipitur pro altera parte compositi, quæ cum materia constituit compositum.

Alio modo accipitur pro forma totius, de qua diximus in Theoremate de unitate, & partibus alio modo accipitur pro accidenti, ut albedo dicitur forma accidentalis, alio modo accipitur pro intelligentia separata, quia intelligentie dicuntur forme abstractæ; nullo horum modorum accipitur in proposito formæ; Denique accipitur forma pro quocunque ratione, sub qua ex natura rei aliquid potest concipi, quod est idem quod realitas sive formalitas, & hoc modo capitur in presenti, & ab hac forma descendit for-

male, & denique identitas, & distinctio formalis.

His sic stantibus ponitur prima Conclusio à Mag. Formalitatum. Illa sunt idem formaliter, quorum unum includit alterum in sua ratione formali, & per se primo modo; intelligunt autem hanc definitionem in hoc sensu, quod inferiora sint idem suis superioribus: quia inferiora includunt superiora in primo modo dicendi per se: ut nolunt superiora esse sic idem formaliter suis inferioribus, quia superiora non includunt inferiora in sua ratione formali.

Secunda Conclusio, Illa distinguuntur formaliter, quæ habent aliam, & aliam formalitatem, quarum neutra includit alteram in sua ratione formali, & per se primo modo, quam etiam intelligunt in præillegato sensu.

Quarta identitas, & distinctio principalis est realis, quæ similiter explicatur duabus Conclusionibus. Prima est, Illa sunt idem realiter, quæ sic se habent, quod unum non potest esse sine altero absque contradictione, dummodo hæc impossibilitas non proveniat à causa extrinseca, & quod unum respectu alterius non sit originans, & aliud originatum, & quod non sint in pluribus rebus distinctis realiter.

Ponitur prima particula conditionalis, ad denotandum quod aliqua distinguuntur realiter, & tamen unum non potest separari ab altero, propter causam extrinsecam illa coniungente simul, ut Cælum, & eius motus: motus enim Cæli, secundum Philosophum, non potest separari à Cælo, & tamen est realiter distinctus à Cælo.

Secunda particula ponitur propter Diuinas personas; quarum una non potest ab altera separari, & tamen distinguuntur realiter. Sed hoc est peculiare personarum in Trinitate.

Tertia conditio ponitur propter Relationes, ut paternitas, & filiatio, quæ distinguuntur realiter, & tamen una, non potest esse sine altera, & tamen de his est manifestum, quod distinguuntur realiter, quia sunt in subiectis realiter diuersis.

Secunda Conclusio est, illa sunt distincta realiter, quorum unum potest manere sine altero sine contradictione; vel sunt

1. cū-
clus.

1. cū-
clus.

Di-
stinctionis
et
identitatis
realis
1. cū-
clus.

2. cū-
clus.

sunt in diuersis rebus realiter distinctis; vel vnum est produciens; & aliud est productum.

Prima Conclusio probatur à Scoto longo sermone, in 2. Sententiarum, distinctione 1. questione 5. præsertim sic. Nihil est idem realiter A, sine quo A, potest esse realiter sine contradictione, quia aliter idem simul esset, & non esset, quod videtur esse oppositum primi principij, duo contradictoria non possunt inesse eidem, secundum idem. Ex quo primo principio, videtur statim concludi diuersitas entium: quia si de aliquibus dicantur contradictoria, eo modo quo dicuntur de eis, videntur non esse idem; & confirmatur ratio: quia si ista propositio negatur à proteruo, illa sunt distincta realiter, quorum vnum potest manere sine altero, non videtur relinqui, vnde possit distinctio entium probari; diceret enim proteruus, quod Socrates, & Plato, sunt idem realiter, & si arguas contra, Socrates potest esse sine Platone, ergo distinguuntur realiter; negaret hanc consequentiam: quia negat propositionem cui innititur, nempe, quod illa, quorum vnum potest esse sine altero, distinguantur realiter. Contra definitionem hanc arguit Caietanus, & alij, quorum confutationem habes in 2. Sentent. dist. 8. c. 1.

Obiectiones Caietani, & aliorum contra definitionem distinctionis, & identitatis realis habentur in secundo Sententiarum distinct. 8. cap. 1.

5. distinctio. Quinta distinctio, & identitas est essentialis; Sed est hic notandum, ne in æquiuoco laboremus, quod identitas essentialis capitur dupliciter; Vno modo pro illa identitate, qua aliqua identificantur vni essentiali singulari, & sic inter identitatem essentialem, & realem, nulla est differentia, præterquam in Diuinis, quia tres personæ Diuine sunt eadem realiter vni essentiali singularissimæ, & per consequens dicuntur esse idem essentialiter, & tamen inter se distinguuntur realiter; in Creaturis verò, quæ sunt eadem vni essentiali singulari, sunt etiam idem realiter, absque ullo dubio.

Alio modo illa dicuntur esse idem essentialiter, quæ sunt de essentia alicuius,

sive quæ concurrunt intrinsecè ad constituendum essentiam alicuius, & sic animal, & rationale sunt idem essentialiter: quia sunt de essentia hominis. Sed in præsententi maxime loquimur secundum primum modum, & tunc est Prima Conclusio; Illa sunt idem essentialiter, quæ identificantur vni essentiali singulari, Secunda Conclusio. Illa distinguuntur essentialiter, quæ non identificantur alicui vni essentiali singulari.

Sexta distinctio & identitas est se totis subiectiue; de qua sunt duo modi dicendi; Primus. Illa dicuntur esse idem se totis subiectiue, quæ quidditatiue conueniunt in aliqua realitate potenti, & contrahibili per realitatem differentiam; quæ verò non conueniunt in tali realitate quidditatiue, distinguuntur se totis subiectiue. Alius modus dicendi est, quod illa sunt idem se totis subiectiue, quorum realitates possunt simul esse in eadem re, vel per identitatem realem, vel per modum informantis, vel informabilis; & per oppositum illa distinguuntur se totis subiectiue, quorum realitates non possunt esse simul in eodem numero altero prædictorum modorum; & in hoc sensu, omnia quæ sunt in eodem individuo, siue sint superiora, siue accidentia absoluta, siue respectiva, sunt idem se totis subiectiue, & e converso duo contraria, vel opposita relativa, distinguuntur se totis subiectiue, quia non possunt esse in eodem subiecto.

Septima distinctio, & identitas est se totis obiectiue, quæ declaratur per duas Conclusiones, quarum Prima est. Illa sunt idem se totis obiectiue, de quibus potest prædicari aliquod prædicatum quidditatiue, siue illud sit limitatum, siue illimitatum, siue dicat realitatem potentialem, siue non. Secunda Conclusio. Illa distinguuntur se totis obiectiue, de quibus non potest prædicari tale prædicatum quidditatiue, ex quo deducunt, quod Deus, & Creatura, & omnia Prædicamenta sunt idem se totis obiectiue, passionibus verò entis, & vltimæ differentiarum, & ipsum ens, sunt diuersa se totis obiectiue, quia nec ens, nec vllum prædicatum est, quod de illis quidditatiue prædicatur. Hæc communiter

6. distinctio.

7. distinctio.

munitur a Scotistis tractantibus de Formalitatibus acceptantur, & pro veris admittuntur.

Reiicitur communis sententia circa assignationem identitatis, & distinctionis formalis; & quis sit germanus sensus ad mentem Scoti declaratur. Cap. VIII.

DVO sunt, quæ ipse nunquam probare potuit in hac communi sententia Scotistarum. Primum est, intellectus definitivus identitatis; & distinctivus formalis, quem ipsi asserunt. Secundum est, numerus distinctionum, & identitatum principalium; Quo ad Primum, ut iam ostendimus veritas, & certitudo necesse est sententiam Sirelli, & aliorum eum sequentiam, & eorum fundamenta, quæ ut patet, sciendum est, quod Scotus 1. Sententia 2. quest. 7. in corpore quaest. H. H. loquens de identitate, & distinctione formali, habet hæc verba *Voco autem identitatem formalem ubi illud, quod dicitur sic idem, includit illud, cui sic est idem in sua ratione formali per consequens per se primo modo* (Et hoc idem repetit in eodem 1. Sententia 8. q. 4. 8. ad quaest. nem; & magis se declarat his verbis. *Hoc declaro: quia includere formaliter, est includere aliquid in ratione sua essentiali: ita quod si Definitio includentis assignetur, inclusionem esset definitio, vel pars definitionis.*) Hæc definitio assignata à Scoto, ita intelligitur à Magistro Formalitatum, quem sequuntur Mauritius, Valonem, & alij, quod illud, quod includit alterum, sit idem formaliter includenti; unde deducunt hoc Corollarium. Quod inferius est idem formaliter suo superiori; quia includit superius in primo modo per se: sed superius non est idem formaliter suo inferiori, ut homo est idem formaliter animali, sed animal non est idem formaliter homini: quia animal non includit hominem in sua definitione formali. Antonius Tromberta verò in suis Formalitatibus contradicit Magistro Formalitatum, & ex opposito vult, quod superius sit idem formaliter inferiori, nō

autem inferius superiori; & hic fit magna contentio inter Formalistas. Ego autem hanc pugnam semper inanem existimaui, & neutram opinionem veram esse arbitror.

Probo itaque esse impossibile, quod si superius sit idem formaliter inferiori, inferius non sit idem formaliter superiori, & è converso, quod si inferius est idem formaliter superiori, est impossibile, quod superius non sit idem formaliter inferiori, & primo sic, Identitas, & qualitas, & similitudo, ex Aristotele 5. Metaphysices capitulo de Ad aliquid, tex. 20. & ex Scoto in expositione ibidem, sunt relationes primi modi, & fundantur super unum: Relationes primi modi sunt mutua, ita quod unum extremum refertur ad alterum, & alterum ad primum, (solum enim Relationes tertij modi sunt nō mutua, ut scientia, & scibile, ut ibidem tradit Aristoteles aperte, & Scotus in expositione) ergo identitas in quocumque sit, erit mutua: at per Magistrum Formalitatum inferius est idem Formaliter superiori, ergo superius quoque est idem inferiori; alioquin identitas non esset relatio mutua.

Sed responderet Mauritius apud Valonem, quod non valet consequentia: Relationes primi modi sunt mutua, ergo si inferius est idem formaliter superiori, mutuo superius quoque erit idem inferiori; Ratio negationis est: quia inquit, formaliter est dictio distrahens, & sic non valet, quod si est relatio ex una parte, sit quoque ex alia, & consequenter sit mutua.

Sed re vera hæc responsio est mera evasio argumenti: quia siue formaliter sit dictio distrahens, siue non, hoc non tollit, quin identitas formalis sit relatio primi modi. Similiter distinctio formalis, quæ fundatur super unum, etiam est mutua ex Aristotele, & Scoto, in illo 5. Metaphysices; vel enim concedunt identitatem formalem esse relationem primi modi; vel non: si negant, contradicunt Aristoteli & Scoto, qui ponit identitatem, æqualitatem, & similitudinem: quæ fundantur super unum in primo modo relationum; si concedunt, quod competat generi,

Mauritij resp.

rejo.

neri, competit quoque speciebus, illæ relationes primi modi sunt mutua ex Aristotele ibi, ut dictum est, & distinguuntur à relationibus tertij modi per hoc, quod illæ sunt mutua, istæ nequaquam, ergo identitas formalis est mutua. Præterea, dicere, quod formaliter sit dictio distrahens, est mera euasio: quia formaliter est dictio, & modus specificans identitatem, & distinctionem; nam plures sunt species identitatum, ut patet ex eorum opinionibus, scilicet rationis: ex natura rei, &c. ut ergo intelligatur quænam identitas sit hæc, dicitur identitas, & distinctio formalis. Præterea, dictio distrahens, est quæ diminuit, & destruit rem cui adiungitur, ut si dicam, homo piætu s, vel homo mortuus: nam hæc dictio, mortuus, destruit hominem; nam homo mortuus, non est amplius homo; at hæc dictio formaliter non destruit identitatem, nec distinctionem, sed solum specificat; alioquin si destrueret identitatem, & distinctionem, identitas formalis, & distinctio formalis, non essent vera identitas, nec vera distinctio, sicut homo mortuus, non est verus homo.

alia resp. Alia responsio eiusdem adducta à Valone, scilicet, quod in inferiori est relatio identitatis formaliter, in superiori verò est terminatiue, similiter est falsa: quia tunc hæc relatio identitatis formalis, non esset primi modi, quia non esset mutua, quod est contra Aristotelem, ut dictum est.

resp. Val. Valonius cognoscens has responsiones non satisfacere, ipse aliter soluere nititur, & ait, quod identitas est relatio mutua, quotiescumque in utroque extremo est eadem ratio fundandi, sed in proposito non est eadem ratio in inferiori, & superiori, quia superius non habet eandem rationem fundandi quam habet inferior.

resp. Sed nec ipsa est alicuius momenti: quia hæc identitas fundatur in unitate formali, siue formalitatis alicuius, quæ est una, & eadem in duobus; alioquin si non est in utroque illorum, alterum non potest dici esse idem illi: quoniam nunquam erit illi idem formaliter, nisi in unitate formali conueniat cum illo, est et-

go eadem ratio fundandi in utroque.

Præterea, æqualitas, similitudo, & identitas, sunt eiusdem rationis: quia sunt in primo modo, & fundantur super unum: at non est intelligibile, quod æqualitas, & similitudo non sint mutua, non enim est intelligibile, quod Socrates sit similis Petro, & tamen Petrus in eodem genere similitudinis non sit similis Socrati, idem de æqualitate, ergo etiam non est intelligibile, quod inferius, ut homo sit idem animali, & animal non sit idem homini, eodem genere identitatis: at per istos homo est idem formaliter animali, ergo animal quoque erit idem formaliter homini, quia æqualitas, similitudo, & identitas sunt eiusdem rationis, & modi, nempe primi.

Præterea confirmatur: quia nulla duo reperiri possent, quæ essent idem formaliter; quoniam nulla duo reperiri possunt, quæ se mutuo includant in suis definitionibus quidditatiuis, & in primo modo. Solum enim inferius includit superius; at superius non includit inferius, & tamen hoc consequens est absurdum: quia quod competit generi, competit quoque speciebus; at identitati in genere competit mutuitas, quia est in primo modo relatiuorum, ergo etiam competere debet suis speciebus, ergo, & identitati formali, quæ est species identitatis: ceteræ etiam species identitatis sunt mutua, ut identitas realis, ex natura rei, &c. ergo, & identitas formalis debet esse mutua.

Præterea, sequeretur, quod sicut inferius est idem superiori formaliter, sed superius non est idem formaliter inferiori, ita superius distingueretur formaliter ab inferiori: Sed inferius non distingueretur formaliter à superiori, quod implicat contradictionem. Consequentia est euidentis: quia non esse idem formaliter, & distinguui formaliter equipollent.

Præterea, ubi est fundamentum relationis, ibi est relatio, quando relatio est intrinsecus adueniens, ut est identitas formalis: sed in utroque extremo illorum, quæ dicuntur idem formaliter, est fundamentum identitatis formalis, scilicet, unitas formalis, ergo identitas formalis est relatio

relatio mutua, & in vtroque extremo Minor probatur: quia inferius non potest esse idem formaliter superiori, nec vniuersaliter aliquid potest esse idem alicui, nisi conueniat cum illo in aliqua vnitatis; si ergo inferius est idem formaliter superiori, necesse est, quod inferius, & superior conueniant in aliqua vnitatis formalis, quia si superius nihil habet commune cum inferiori in quolibet genere vnitatis formalis, nunquam inferius poterit esse idem illi superius: si enim est illi idem, necesse est, quod in aliqua formalitate sit idem. Ex hoc clarè patet, quod in vtroque extremo est fundamentum identitatis, scilicet vnitatis formalis, siue vnitatis alicuius formalitatis, ergo identitatis formalis est mutua, & in vtroque extremo fundatur.

Contra eos etiam est locus Scoti in Reportatis 1. libro, distinctione 33. questione 2. quem locum citant pro se Mauritijs, & Valontus; postquam enim Scotus dixit, quod homo est idem formaliter animali, paulo infra ait, homo, & animal sunt idem. Identitate non adequata (intelligit de identitate formali, ut infra patebit) ecce quod putat Scotus, quod identitatis sit mutua; quia dicit de vtroque illa esse idem; isti enim nolunt, quod possit dici, homo, & animal sunt idem formaliter: quia hæc propositio, secundum eos est falsa: quia animal non est idem homini; sed volunt quod dicamus, homo est idem animali tantum: at Scotus ait de vtroque, quod sunt idem.

Ofin. anito tu. Reiecta igitur hæc expositione, quæ prorsus vana est, licet ex verbis Scoti primo aspectu habeat magnam probabilitatem, ego puto germanum sensum distinctionis, & identitatis formalis esse hunc, Illa sunt idem formaliter quæ habent eandem definitionem, siue eandem conceptibilitatem ex parte rei; illa vero distinguuntur formaliter, quæ non habent eandem definitionem, nec conceptibilitatem ex parte rei. Agnoscunt Magister Formalitatum, & sui sequaces, hunc sensum distinctionis, & identitatis formalis: sed aiant, hoc esse improprie, & abusive ut identitatis formalis: at ex dictis iam patet,

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

quod eorum expositio, & sensus, est improprius, & falsus; hunc autem esse germanum, nunc probabimus.

Quando Scotus dicit 1. Sentent. dist. 2. quæst. 7. H. H. & alibi, ut citauimus supra (voco identitatem formalem, vbi illud quod dicitur sic idem, includit illud cui sic est idem, in ratione sua formali, & per consequens in primo modo dicendi per se) sensus est, voco identitatem formalem, illam identitatem in qua aliqua conuenire dicuntur, quia habent eandem definitionem in primo modo dicendi per se, quæ ergo habent eandem definitionem, sunt idem formaliter: quando enim sunt aliqua duo, quæ habeant eandem definitionem quidditativam, ut Socrates, & Plato, vnum includit alterum in sua ratione formali in primo modo dicendi per se: quia definitio quidditativa vnius est definitio quidditativa alterius; verum est notandum, quod hæc identitatis formalis est duplex, ut notat Scotus egregie in Reportatis, distinct. 33. quæst. 2. Alia enim est identitatis formalis adequata; & Alia est identitatis formalis inadequata; identitatis formalis adequata est, quando definitio vnius, nil aliud continet, nisi illud, quod continetur in definitione alterius; inadequata verò est, quando vnum continet aliquid quod continetur in definitione alterius: sed tamen vel aliquid adiungit, vel aliquid minuit, & tunc ista duo dicuntur idem formaliter, sed inadequata: & adducti exempli Scotus in Reportatis, quod Aduersarij habent semper præ manibus, nec illud intelligunt, ut homo, & animal sunt idem formaliter, sed inadequata: quia definitio animalis est eadē quæ definitio hominis: & definitio hominis est eadem, quæ definitio animalis, sed inadequata: quia ut ibi inquit Scotus, definitio hominis plus includit, quā definitio animalis, scilicet, rationale: animalis etiā definitio habet aliquid, quod non habet definitio hominis, scilicet, communicabilitatem pluribus speciebus; ecce rem optimè declaratā à Scoto: homo, & animal sunt idem formaliter: quia includunt eandem definitionem, siue eandem conceptibilitatem ex parte rei præter opus intellectus: nam homo est substantia ani-

F ff mata

mata sensibilis, etiam animal est substantia animata sensibilis: sunt ergo idem formaliter: quia vnum includit aliud in sua ratione formali mutuo; at non sunt idem formaliter adaequatè; quia animal includit aliquid, quod non includitur in homine, scilicet, communicabilitatem ad plures species; etiam homo includit aliquid, quod non includitur in animali, scilicet rationalitatem. ergo homo, & animal non sunt idem adaequatè formaliter. Hoc idem habes apud Scotum 1. Sentent. dist. 13. quaest. 1. §. Ad quaestionem respondeo, ubi declarat, quomodo emanationes formaliter primo se totis, differant, ubi declarat quomodo aliqua primo formaliter differunt, aliqua verò formaliter differant, sed non primo, his verbis. Distingui autem primo formaliter, non est distinguere per aliquod inclusum in vno aliquo; & in aliquo convenire, sed se toto formaliter distinguere etiam si per impossibile vnum aliud à ratione sua circumferatur &c. vide ibi. Si verò animal nihil includeret, nisi quod includit homo, & homo nihil includeret, nisi illud praecise, quod includit animal, essent idem formaliter, & adaequatè: dat exemplum Scotus ibidem de definitione, & definito, nihil enim clauditur in definito, quod non claudatur in definitione, nec aliquid ponitur in definitione, quod illud totum non contineatur in definito.

Hoc est illud idem, quod dicit Scotus in 1. Sententiarum, distinctione 8. quaestione 4. respondendo ad quaesitum (includere formaliter, est includere aliquid in sua ratione essentiali, ita quod si definitio includentis assignetur, inclusum est tota definitio, vel pars definitionis) quem locum Aduersarij non possunt declarare: quia si intelligatur ut ipsi dicunt, scilicet, quod inferius tantum est idem formaliter suo superiori, tamquam inclusum est tota definitio, quia superius nunquam est tota definitio inferioris, sed semper est pars.

Sensus germanus ergo est, quod quando est identitas formalis adaequata, inclusum est tota definitio: quia includens nil aliud includit, nisi inclusum, ut definitum nil aliud continet, nisi definitionem;

& sic de alijs; Quando verò aliqua duo habent eandem definitionem, vnum potest dici tota definitio alterius, quia si assignetur vnius definitio, est tota definitio alterius.

Sed quando non est identitas formalis adaequata, tunc inclusum est pars definitionis alterius, ut definitio animalis, est pars definitionis hominis, & definitio hominis est pars definitionis animalis, ut declaratum est.

Viso quid sit identitas formalis, ex opposito patet quid sit distinctio formalis: ipsa enim est quoque duplex; scilicet, distinctio formalis adaequata; & distinctio formalis inadaequata; distinctio formalis adaequata, est, quando vnum in sua ratione formali, & in primo modo dicendi per se, non includit villo pacto alterum, nec ut totum, nec ut partem; Qualitas, & Relatio; & denique, quae omnino diuersam definitionem, & conceptibilitatem habent; Distinctio formalis inadaequata est, quando aliqua duo in aliquibus praedicatis quidditatiuis, & formalibus conveniunt, & in aliquibus distinguuntur, ut homo, & animal, sicuti enim dicuntur idem formaliter inadaequatè, ita possunt distinguere formaliter inadaequatè: quia in aliquibus praedicatis, & formalitatibus conveniunt, & in aliquibus distinguuntur, & sic non sunt idem adaequatè formaliter.

Ex his patet, quomodo Scotus intelligat essentiam Divinam, & Relationes, siue Proprietates personales in Divinis distinguere formaliter, est enim haec ratio: quia si Essentia Divina definitur, & Relatio quoque definiatur, nullo pacto formaliter conveniunt (Quando autem Scotus in reportatis, distinct. 33. ait Essentiam, & Relationes non esse idem adaequatè, non loquitur in hoc sensu, in quo nos nunc loquimur: sed sensus eius est, quod non sunt idem adaequatè absolute: quia licet sint idem realiter, tamen non sunt idem formaliter, & sic non sunt adaequatè idè, id est, absolute: quia non sunt idem formaliter, licet sint idem realiter) quia haberent definitiones omnino diuersas, quarum una non includeret aliam adaequatè, nec inadaequatè; etenim Essentia Divina, & Re-

& Relationes, in nullo prædicato conueniunt, sed sunt omnino diuerse formaliter, nedum adæquatè, sed etiã inadæquatè. Item Attributa Diuina: quia nulla definitio vnus, adæquatè est definitio alterius, neque vltum prædicatum quidditatum vnus Attributi, vel saltem non omnia, includuntur in definitione quidditativa alterius Attributi, propter hoc distinguuntur formaliter; habent enim ex parte rei cessante omni opere intellectus, diuersas conceptibilitates, siue quidditates: & propter hoc, dicuntur diuersa formaliter. Sed de his fufius aliàs in Theologia.

Disputatur de numero distinctionum, & identitatum principalium.
(ap. IX.)

Secundum principale dubium, propter quod sententia communis mihi non probatur, est circa numerum distinctionum principalium, & identitatum. In primis arbitror, quod distinctio formalis, & ex natura rei, sint vnæ et distinctio, & identitas. Quod probò ex definitione distinctionum, & identitatis, ex natura rei superius allata, quam omnes Scotista concedunt; Quæ definitio est hæc.

Illæ sunt idem ex natura rei, de quibus duo prædicata opposita secluso opere intellectus, verificari non possunt; Illæ verò distinguuntur ex natura rei, de quibus duo prædicata opposita verificari possunt, at prima definitio verificatur solum de iis, quæ habent easdem definitiones, & ex naturalitates, siue conceptibilitates ex parte rei.

Secunda definitio, scilicet, definitio distinctionum ex natura rei verificatur solum de iis, quæ habent diuersas formalitates, & definitiones ex parte rei, quarum vna non includit alteram in sua ratione formali, ergo identitas ex natura rei, & distinctio ex natura rei sunt idem quod identitas formalis, & distinctio formalis; Assumptum patet: quia quæ sunt idem formaliter adæquatè, habent eundem eadè prædicata, & quæ competunt vni, competunt & alteri; quæ verò distinguuntur formaliter, sunt quæ habet diuersas quid-

ditates, & consequenter de illis verificantur prædicata opposita.

Accedit, quòd nunquam Scotus dixit, distinctionem formalem distingui à distinctione ex natura rei; neque enim assignant locum Formalitæ, ex dictis autem Scoti colligitur oppositum: quia 1. Sent. distinct. 2. loco citato, ait, quod distinctio ista, quæ est inter Essentiam, & Relationes, quam vocat formalem, vt supra ostendimus, est minima distinctio in suo ordine, id est inter omnes, quæ præcedunt operationem intellectus, & propter hoc ait esse immanifestum;

Præterea, in eodem loco ait Scotus, quod hæc distinctio formalis, appellatur ab alijs distinctio rationis, non vt ratio accipitur vt formatur ab intellectu, sed vt accipitur pro quidditate rei, secundum quod quidditas est obiectum intellectus; at Formalitæ dum loquuntur de distinctione ex natura rei, dicunt, quod ab alijs appellatur distinctio rationis non ratiocinantis, sed ratiocinatæ, & quod est minima inter distinctiones ex parte rei; ergo hæc distinctio ex natura rei, est idè quod distinctio formalis; item Scotus ibidem magis declarando hanc distinctionem formalem habet hæc verba. [Breuiter dico, quod in Essentia Diuina ante actum intellectus, est entitas A. & entitas B. & hæc non est formaliter illa, ita quod intellectus paternus considerans A. & considerans B habet ex natura rei, vnde illa compositio sit vera A. non est formaliter B, non autem præcisè ex aliquo actu intellectus circa A. & B.] Ex his aperte patet, quod apud Scotum, idem est distinctio, & non identitas formalis, quod distinctio, & non identitas ex natura rei. Hoc idem patet ex communi modo loquendi, quo vtitur Scotus, aliquando enim & indifferenter vocat distinctionem formalem distinctionem ex natura rei, & e conuerso.

Sexto, & vltimo distinctio formalis cadit inter diuersas formalitates, & realitates: sed distinctio ex natura rei, se habet hoc modo, ergo sunt vnum, & idem. Accedit, quod cum Scotistæ volunt declarare distinctionem ex natura rei adducunt exemplum de definitione, & definito: at

¶ ff. 2 Scotus

Secutus in Reportatis, vt cap. præcedenti vidimus adducit illud exemplum ad declarandum distinctionem formalem, ergo identitas, & distinctio ex natura rei, & formalis, idem sunt, quæ vero dicunt Mauritijs, & Valonus, vt tueantur has identitates, & distinctiones esse diuersas, nullius sunt momenti, & propterea illa omitto.

Quantum ad alias identitates, illas puto superuacaneas, nam identitas essentialis, si Philosophicè procedamus, est idem quod distinctio, & identitas realis, vt diximus suprâ declarando eam, capite 7. in Theologia verò est diuersa, vt ibidè diximus. At distinctio, & identitas se totis subiectiue, accepta in primo sensu, est idem quod vnitas, & pluralitas generice, in secundo sensu est idem, quod vnitas numeralis, & pluralitas numeralis; At lata est differentia inter identitatem, & vnitatem: sunt enim diuersæ passionēs entis; & insuper vnitas est quid largius quàm identitas. Vnde vnitas numeralis, quæ est maxima vnitas, secum patitur omnes distinctiones, & præsertim distinctionem realem: nam homo albus, est vnum numero tamen homo, & albus, realiter distinguuntur. Item Socrates est vnus numero, & tamen anima, & corpus distinguuntur realiter; Nos autem, & Scotistæ, profitemur hic inuestigare numerum identitatum non vnitatum, alioquin debent numerare vnitatem genericam, specificam, &c. Verum est quod quandoque identitates, & vnitates confunduntur. Identitas verò, & distinctio se totis obiectiue nulla est: nihil enim reperitur, quod non communicet cum ente, & cum alijs, & ideo omnia sunt idem hoc modo. Sed isti Scotistæ illam ponunt, quia tenent illud falsum fundamentum, quod ens non prædicetur in quid de suis passionibus, & vltimis differentijs. Sed illud nos declarauimus in Theoremate de vniuatione entis, ideo hic non est repetendum. Multa alia dicta à diuersis in illis Formalitatibus possunt reuocari in dubium: sed quia sunt paræ vtilitatis, & breuitas iuvat intelligentiam, hic finem impono.

Th.
95.

Varia obiectiones aduersus doctrinam superius traditam de distinctionibus, & identitatibus. Cap. X.

Licet ex dictis hucusque in hoc tractatu Formalitatum facilè possint dissolui omnes difficultates incidentes circa distinctiones, nihilominus ad maiorem prædictorum declarationem, & confirmationem decreui addere nonnullas obiectiones quæ solent facessere aliquibus negocijs, & illas dissoluere; Et licet hæc dissolutio sit tota Metaphysica, & ego Deo dante editurus sim Metaphysicam Scoti, in qua omnia ad Metaphysicam spectantia dilucidare tentabo: multaque ad philosophiam naturalem pertinentia addam: tamen quoniam hic Tractatus de Formalitatibus peculiariter de hac re agit, ne eadem materia varijs locis disseccetur, has difficultates hic subiungere decreui.

Primo ergo est difficultas contra distinctionem formalem. Sæssanus 1. Metaphys. disput. 1. quæst. 3. argumentatur aduersus distinctionem formalem, siue ex natura rei, primo, quod non sit Peripatetica quæ Aristot. 5. Metaphys. cap. de eodem textu 15. enumerans modum, quod aliquid dicitur idem, vel diuersum; non ponit hanc identitatem, vel distinctionem ex natura rei. Ait enim Aristot. ibi: Omnia quæ sunt, esse eadem, aut non eadem; si eadem, aut per se, aut per accidens, si per accidens, vel quia eidem ambobus accidunt, aut quia alterum alteri, si eadem per se sunt, erunt vel specie, vel numero, aut substantiæ ratione eadem erunt; si autem sunt non eadem, hæc sunt, vel quia plures species aut materiæ, aut ratio substantiæ non eadem, si verò differentia, aut genere, aut specie, aut proportionem, ex hac diuisione Aristot. patet ait iste, quod hæc identitas, siue distinctio formalis non datur.

Secundo, ens non prædicaretur in quid de passionibus, & vltimis differentijs, quod tamen est falsum: cum secundum Scotum vniuocè prædicetur de illis; Consequentia probatur: quia si ens distinguitur formaliter à proprijs passionibus, & vltimis differe-

differentijs, non includitur in quidditate, & essentia illorum, & consequenter non predicatur in quid, de illis.

3. Tercio sequeretur, quod inter ens realiter, & nihil, daretur medium, scilicet ens formaliter, at hoc est falsum; quia tunc sequeretur, quod daretur aliquis alius conceptus tertius, qui non esset ens realiter, nec ens formaliter, & tamen esset ens reale, quod est absurdum. Probatur Consequenter: quia convenientia est relatio realis, & omnis relatio realis fundatur super fundamentum reale, ergo ista convenientia habet fundamentum reale, istud erit ens, & ita erit tertius conceptus.

4. Quarto. Intellectus est certus de Appensione, quod sit ens, & dubitat an sit ens formaliter, vel ens realiter, igitur datur diuersus conceptus entis, qui non est ens formaliter, neque ens realiter, & ita est tertius conceptus, quod est absurdum.

argu. Ex alio capite arguitur. Non videntur istae tres distinctiones, scilicet, distinctio rationis, distinctio formalis, siue ex natura rei, & distinctio realis, esse sufficientes, sed aliquas alias requiri, quod Primo ostenditur sic. Partes continui dum sunt in continuo, distinguuntur ab invicem: quoniam sunt partes alicuius totius integralis, ut partes corporis homogenei, siue heterogenei, & tamen non distinguuntur ratione: quia prae operati-
ex 2.
cap. nem intellectus diuersae sunt; Neque realiter: quia sunt una res realis, ut Mare Mediterraneum, & Oceanus est una res, & haec linea est una res, non ergo sunt duae res, neque formaliter, quia habent eandem rationem formalem siue conceptum formalem, ergo aliqua alia distinctione distinguuntur, quae ab aliquibus appellatur distinctio formalis potentialis, & ab alijs distinctio potentialis tantum: quoniam illae partes actu non distinguuntur, sed potentia; Similiter materia, & forma vnite distinguuntur, neque tamen distinguuntur realiter: quia faciunt vnum compositum, quod est vna res. Neque ratione tantum, ut patet; Neque eam tantum formaliter: quia possunt separari, & posse existere, ut anima ratio-

Phil. Nat. 10. D. Scoti.

nalis, & corpus, & communiter materia sine forma existere potest. Item posituum, & priuatiuum, ut motus, & quies, distinguuntur, neque tamen videntur reduci ad aliquod genus illarum trium distinctionum. Item includens, & inclusum distinguuntur, neque videtur reduci ad aliquod genus istarum trium distinctionum, ergo videtur quod non sint sufficienter enumeratae omnes distinctiones rerum.

Ex alio cap. oritur difficultas, scilicet, contra definitionem distinctionis realis: *ex ter*
nam Paternitas, & Filiatio, distinguuntur *tio e.*
realiter, neque tamen vnum potest esse *argui*
se sine altero absque contradictione in- *tur.*
trinsecus proueniente: quia relatiua sunt simul natura. Praeterea, animal, & rationale, videntur distingui realiter, quia animal potest esse sine homine: quia omne prius potest esse absque posteriori, ut substantia absque accidente, & tamen dictum est, quod distinguuntur solum formaliter. Praeterea, ab alijs varia signa adducuntur, quae videntur necessaria ad cognoscendam distinctionem realem, ut sunt actualis separatio distinctorum, distinctio existentiarum eorundem, diuersa productio, & corruptio eorundem, ratio producentis, & producti in eisdem, de quibus nos nullam fecimus mentionem, & tamen sine illis non potest rite cognosci distinctio realis rerum.

Quarto loco, ex alio capite oritur etiam difficultas: quoniam identitas, & vnitas, *4. Ex*
similiter pluralitas, & diuersitas, idem *4. co.*
videntur esse, at Arist. sufficienter enumerat modos vnitatis, & pluralitatis, in 5. Metaph. ex. 15. & alibi saepe in illis quatuor speciebus, scilicet, vnum numero, vnum specie, vnum genere, & vnum proportionem, ergo istae distinctiones sunt superfluae.

Predictae obiectiones soluantur.
Cap. X I.

Verum obiectiones istae nullius sunt momenti; ideo ad primam ex 1. c. *Ad 1.*
respondetur, quod distinctio, & identitas formalis, clauditur in illo membro posito ab Aristot. Eadem substantiae ratio-

Fff 3 ne.

ne, & diuersa substantiae ratione, quia illa sunt idem formaliter, vel diuersa formaliter, quæ habent eandem; vel diuersam definitionem; vt late diximus supra, declarando, quid sit distinctio, & identitas formalis.

Ad 1. Ad secundam respondetur vt diximus Theoremate de Vniuocatione entis, cap. 4. quod prædicari in quid, de aliquo, potest intelligi duobus modis, Vno modo, vt est idem, quod includi in essentia & quidditate alicuius, quod est idem, quod inesse alicui in primo modo dicendi per se, & in hoc sensu nunc non loquimur, nec loquitur Scotus; quia cum ens vniuocè prædicetur de ultimis differentiis, & proprijs passionibus; & propter hoc etiã claudatur in essentia illorum directè, vt superius Vniuocum in suis inferioribus Vniuocatis, etiam prædicatur in quid, hoc modo de illis, ideo accipiendo prædicari in quid, prout superius directè includitur in inferioribus vniuocè, sic ens prædicatur de omnibus in quid: sed accipiendo prædicari in quid, prout est superius prædicari vt aliquid determinabile, & vt communicabile suis inferioribus, & vt genus, vel species de illis, dicendum est ens non prædicari in quid: quia non prædicatur de suis proprijs passionibus, & ultimis differentiis vt aliquid commune, & determinabile, sed vt aliquid determinatum, & qualificatum, vt dictum est late ibi, & dicitur in quarto Metaphysices questione 3. Dicit ergo Scotus, quod ens prædicatur de proprijs passionibus, non in quid, id est non primo modo, sed in secundo modo dicendi per se, præcisè propter hoc: quia communiter contingit subiectum prædicari de suis passionibus in secundo modo; ens autem non prædicatur vt genus de illis, quomodo prædicantur illa, quæ de suis inferioribus directè prædicantur in primo modo, non autem dixit, quia non sciret quod ens claudatur in illis directè, & essentialiter; Ex quo colligitur, quod licet differentiæ vniue, & propriæ passionibus entis, sint idem realiter cum ente, tamen differunt formaliter ab ente in communi sumpto, quia ens in communi, claudatur in alijs omnibus vt aliquid determinabile; in his

verò vt determinatiuum, & qualificatum; & ideo varia prædicata, & opposita competunt ei, his duobus modis sumpto.

Ad 3. Ad tertiam negatur consequentia, Ad probationem respondetur, quod ens reale communiter dicitur illud, quod contradistinguitur ab ente rationis: hoc autem ens est multiplex: quia aliud est res; & aliud est realitas, vt animal est aliud ens reale, quàm sensibilitas, & tamen vtrumque est ens reale; Dico ergo ad argumentum, quod non est inconueniens dari ens commune reale, ad ens reale acceptum vt est res, & ad ens reale acceptum pro realitate: quæ tamen communitas non est generica, nec specifica, sed transcendens, sicut est ipsum ens. Vel si hoc olfacere non possunt Aduersarij, dicas esse unitatem per modum totius in partes integrales, & per hoc patet.

Ad 4. Ad quartam, neque enim est conceptus communis, vt genus, vt vel vt species, sed transcendens, vel vt totum integrale respectu suarum partium; diximus enim Theoremate 97. quod ens descendit in decem Prædicamenta, non per differentias, sed per modos intrinsecos non ergo ens in communi, est ens aliud realiter distinctum ab entibus inferioribus; sicut ergo aliquis intellectus potest esse certus, quod hæc linea est Quantitas, & tamen dubitare, an sit bipedalis, vel pedalis, & tamen conceptus iste non est diuersus à conceptu illarum partium in ratione quantitatis; ita intellectus potest esse certus de aliquo ente, quod est ens reale; & esse dubius, an sit tot graduum, quod possit per se existere; vel non possit per se existere, quod sit res, vel quod sit realitas; neque tamen hæc conceptus est diuersus à conceptibus illorum entium, in quantum entia sunt, sed erit solum dubius de eorum differentiis, & entitate propria, sicut ens in communi ad ens absolutum, & respectuum, non est diuersum ab vtroque in quantum entia sunt, sed secundum suas rationes particulares.

Ad obiectiones ex secundo capite patet, quod istæ tres distinctiones sunt distinctæ;

metex cientes: quia omnes alie distinctiones ad
2. ca. has tres reducuntur, vt dictum est capite
nono; Ideo ad primum exemplum de
partibus integralibus alicuius totius, di-
co, quod distinguuntur realiter, non ac-
ctu, sed quia vna pars potest esse sine al-
tera, vt mare Oceanum, potest esse si-
ne Mediterraneo, etiam pars corporis
Heterogenei, vt manus sine alijs parti-
bus. licet enim posita sit imperfecta, ni-
hil obstat, & partes lineæ sine alijs
partibus lineæ, quæ ab alijs dicuntur di-
stingui potentialiter, nulla enim est con-
tradictio illas partes sic separari acta;
Sunt ergo vna res totalis, & plures par-
tiales; & hoc sufficit, vt possint sepa-
rari; Idem dicendum de materia, & for-
ma; inter positiuum verò, & priuati-
uum, & inter priuatiuum, & priuatiuum,
cadit distinctio realis, quæ dicitur distin-
ctio realis priuatiua, vel negatiua; pri-
uationes enim & negationes distinguun-
tur sicut positiua, quibus opponuntur; &
ideo qualis est distinctio inter positiua
proprie formaliter, est inter priuationes il-
las oppositas.

*Obi-
ecti-
onem* Ad obiectiones ex capite, quæ proce-
dunt contra distinctionem realem. Re-
spondetur. Ad primam, quod procedit
bi recte est assignata de omni distinctione
reali, & identitatis realis, quæ ad primum
est in cap. 7. declarando distinctionem, &
identitatem realem ex Scoti ad quas ra-
tiones Aduersarij nihil dicunt, ideo ad ar-
gumentum dicendum, quod dum assi-
gnatur illis definitiorem datam realem
aliquam in 2. cap. aduersarij istam non vult
tamen, scilicet dicens non sunt in plu-
ribus rebus distinctæ quæ appropinquamus
propter relationes oppositas, vnde disti-
nctio, quæ est realiter distincta est ean-
dem, cum sint in subiecto realiter distin-
cti, quod a nemine dicitur. Metaphysica
quærit, quod non potest separari
essentia a relatione dependentie ad cau-
sam efficiens, etiam vel subiectum a propria
passione, propter dependentiam essentia
ad causam, tamen distinguuntur reali-
ter, supponit falsum, quia ex hoc ipso
quod separari non possunt, etiam per po-
tentiam Dei absolutam, concluditur,
quod sapientem propter rationes adda-

ctas à Scoti in probatione de finitionis di-
stinctionis realis, dicimus enim relatio-
nem creationis in creatura, esse idem rea-
liter cum creatura, vide in 2. Sent. distinc.
1. quæst. 5.

Ad secundum responsum est in 8. cap.
vbi dictum est, quod animal, & homo
distinguantur formaliter inæquale; sed
sunt idem realiter, & cum dicitur,
quod animal potest esse sine homine, re-
spondetur esse falsum: quia superiora ac-
tu sunt in inferioribus, & sine inferiori-
bus esse non possunt, ideo est impossibile
separare actu superiora, ab inferioribus
in re, ita, quod vnum exstat, & aliud non
existat.

Ad tertium, fateor à varijs, varia signa
assignari: nam ad distinctionem realem
alij assignant diuersitatem existentiam;
alij diuersitatem generationum; ita quod
quæ habent diuersas essentias, vel di-
uersis generationibus generantur, distin-
guantur realiter: alij alietatem cause,
& effectus, vel producentis, & producti,
vel suppositorum, alij omnes istas pon-
unt, alij aliquas tantummodo sufficere
existimant. Ad distinctionem formalem
assignant præsertim hoc signum, quod al-
teram extremum est res, & aliud est in-
dus, & alij aliquid aliud: sed hæc omnia
varijs difficultates patiuntur, & sunt ob-
scura, & proluxa nimis: & in eo, in quo ve-
ra sunt coincidunt cum opinione Scoti;
Est ergo dicendum, quod verum, & ge-
minum signum cognoscendi, quando al-
iquid distinguitur realiter, desumitur
ex definitione distinctionis realis, cum il-
lis tribus conditionibus, scilicet, ex sepa-
rabilitate vnius ab altero, siue vtraque ex-
trema per se separata in re possint, siue
vnum sine altero, vt probatum est per
rationes; Ad iunctæ autem sunt tria res
conducunt in definitione identitatis rea-
lis, dum modo impossibilitas non pro-
ueniat ab extrinseco, & non sint alterum pro-
ducens, & productum, neque sunt in di-
uersis distinctis productis, quæ sunt ex-
plicari per illam conditionem dummodo
inter ea non sit essentialis dependentia,
quæ quando inter aliquos plures est essen-
tialis dependentia, vt ex interdu relati-
ua, inter producentis, & productum, &
Iff 4 quan-

Ad
secun-
dum.

Ad
tertium.

En f.
Met.
L. 1. c.
5. q. 4.
i. c. 2.
Sua.
i. Me
rap.
d. 1. p.
6. sec.

quādo sunt in pluribus realiter distinctis, tunc est manifesta eorum distinctio, licet ad actum non possit reduci eorum separatio propter aliquod impedimentum, ut duæ relationes oppositæ non possunt separari ab inuicem, sed tamen eorum distinctio realis est manifesta, quia sunt in distinctis realiter; Item motus cæli est distinctus ab ipso cælo, & produciens, ac productum in eadem essentia, ut Diuinæ Personæ. At hic obijciunt hoc signum separationis valere ad cognoscendum res illas realiter distingui, quæ hucusque separatæ sunt ab inuicem à natura, vel Deo, tamen non est signum adequatum: quia adhuc multa sunt, quæ distinguuntur realiter, ac separari possunt, quæ tamen Deus, neque natura hucusque separauit, ut materia, & forma cæli, ergo separatio non est signum sufficiens ad cognoscendum distinctionem realem omnium: & ideo alia signa sunt querenda. Respondetur, quod ea quæ adhuc neque à natura separatæ sunt, neque à Deo, iudicanda sunt esse eadem realiter nisi eorum inseparabilitas actualis proueniat ex aliqua illarum trium conditionum; Exemplum; Motus cæli a principio mundi nunquam a cælo est separatus, & tamen distinguitur realiter; ratio est: quia impeditur à causa externa, scilicet, ab Intelligentia.

Præterea, satis est, quod cognoscatur non esse contradictio inherens, quod res separaretur, licet postea hæc separatio actu nunquam facta sit, hoc nihil impedit; An verò sit contradictio hoc separari ab illo, cognoscitur ex cognitione essentie rerum; Separabilitas ergo est verum signum desumptum ex definitione distinctionis realis; signum etiam clarum, & certum discernendi distinctionem formalem petendum est ex definitione eiusdem: quæcumque enim habent diuersam conceptibilitatem ex parte rei, ita, quod de eis possunt verificari prædicata contradictoria, illa distinguuntur formaliter quæcumque illa sint.

Ad Ad obiectiones ex quarto capite. Pro intelligentia notandum est, quod identitas est passio diuersa ab unitate, vnde numeratur ab Aristotele in 4. Metaphysices

textu 4. tamquam diuersa ab vno, & est de numero passionum disiunctarum, siue oppositarum, quas ibi, & in sequentibus in eo libro, ac decimum, & vndecimum, recenset, & declarat, non est tamen diuersa ab unitate tamquam sit diuersæ speciei, sed est diuersa tamquam species à genere, quoniam identitas, similitudo, æqualitas, sunt species unitatis, & fundantur in unitate, ut docet Scotus in Commentario illius libri textu 4. circa finem, & desumitur ex eodem Aristotele in lib. 5. textu decimo quinto, circa medium, ubi habet hæc verba. Palam quia identitas, unitas quædam plurium essendi: ex quo patet, quod identitas fundatur in unitate ex text. vigesimo, eiusdem libri habetur, quod identitas, æqualitas, & similitudo, fundentur super vno; Etiam elicitur ex Scoto, in 1. dist. 2. quæst. 4. G. G. ubi Scotus enumerans species unitatis, ex parte rei, quinto loco ponit unitatem simplicitatis, quam appellat veram identitatem; & sexto loco enumerat unitatem formalem siue identitatem formalem: inquit enim esse multos gradus unitatis; In primo gradu est unitas aggregationis, quæ est minima unitas; in secundo gradu est unitas ordinis, quæ addit aliquid supra unitatem aggregationis; in tertio est unitas per accidens, in qua ultra ordinem, est informatio licet accidentaliter vnius ab altero, eorum, quæ sic sunt vnum; in quarto est unitas per se compositi, ex principiis essentialibus ex per se actu, & ex per se potentia; in quinto est unitas simplicitatis, quæ est verè identitas; quidquid enim est ibi realiter, est idem cuiuslibet, & non tantum est vnum illi unitate vnionis, sicut in alijs modis; ita adhuc ultra omnes hos modos est identitas formalis; Ex his omnibus habemus necessitatem ponendi distinctiones istas tres, scilicet, rationis, realem, & formalem: quia in quolibet unitate reperitur quandoque aliqua istarum distinctionum; & de distinctione quidem rationis, patet: nam in unitate numerali, quæ est maxima, stat distinctio rationis: quia Socrates ipse potest esse distinctus à seipso considerato quandoque ut subiectum, quandoque ut prædicatum propositionis alicuius, & alijs in-

nume-

numeris modis, vt diximus in declaratione distinctionis rationis: per intellectum enim sepe distinguimus ea, quæ nullo modo ex parte rei distincta sunt. Distinctio autem realis, est in vno numero clarè: nam Socrates est vnus numero, quia ex Aristotele in eodem 5. libro, textu 15. Vnum numero est, cuius materia est vna. Socratis autem completè existentis, est materia vna, scilicet, illa tota, quæ est: atamen in Socrate multa sunt, quæ realiter distinguuntur, & diuersa sunt realiter, vt forma, & materia, substantia, & accidens, & alia huiusmodi.

Adest etiam distinctio formalis, vt inter intellectiuam, & sensitiuam animam, inter sensus externos, & internos, inter co-
lorem, & discrepantiuam in albedine, & huiusmodi; multo magis in vnitatis specifica, etiam generica est diuersitas realis: quia primo adest pluralitas numeralis in diuiduorum, quæ est maxima distinctio realis; Deinde est distinctio aliarum rerum, quæ quoque est in indiuiduis, vt substantiæ, & accidentis: nam Substantia in homine, & Quantitas eius realiter distinguuntur, sicut in Socrate; erat ergo necessarium præter vnitates distinctè assignare identitates, & diuersitates, siue distinctiones. Hæc eadem doctrina sumitur ex Aristotele in Metaphysic. textu 9. & 10. Sed aliquis obijciat; Distinctio rea-

lis videtur esse idem quod distinctio numeralis, & distinctio formalis idè quodd distinctio specifica, ergo non sunt multiplicanda istæ identitates, & distinctiones. Respondetur, quod lata est differentia inter distinctionem numeralem, & distinctionem realem: quia distinctio, siue pluralitas numeralis, est inter indiuidua, vel singularia eiusdem speciei, vel diuersarum, quæ sunt entia completa, vt inter Socratem, & Petrum; vel hanc albedinem, & illam, quæ subiecto differunt, & vnum actu est separatim ab altero: at distinctio realis in plus se habet, quia non solum est inter illa, quæ actu separata sunt, sed inter illa, quæ actu coniuncta sunt in vno subiecto, sed separari possunt, vt inter substantiam, & accidens, & materiam, & formam, & alia huiusmodi. Distinctio etiam specifica propriè est inter species diuersas completas: sed distinctio formalis est inter species, & genera, vt inter animal, & hominem, & inter formalitates rerum eiusdem speciei & denique inter illa, de quibus verificari possunt duo contradictoria, quæ non videntur esse propriè diuersæ speciei, vt sunt res, & modus eius: ens, & existentia: accidens, & modus eius essendi quæ est esse in alio; & alia huiusmodi. &c. Hæc de distinctionibus, & identitatibus.

FINIS.

REGISTRVM.

A B C D E F G H I K L M N O P Q R S T V
X Y Z,

Aa Bb Cc Dd Ee Ff Gg Hh Ii Kk Ll Mm Nn Oo
Pp Qq Rr Ss Tt Vv Xx Yy Zz,

Aaa Bbb Ccc Ddd Eee Fff, Et Tabula per se patet.

Censuram Subtilis & doctissimi Operis huius, adhibuit cor
rectoriam, Illustrissimorum Rei literariæ Triumvirum
concessione, & admodum Reuerendi Auctoris Theologi
assensu, Doct. Huppertus Faber, Vbius, Agrippinas,
Germanus, I. C. minimus, Anno partus Virginis Deipa-
ræ 1622. Finemq. imposuit iplis Idibus Quinctilis,
Venetijs.



VENETIIS, MDCXXII.

Apud Franciscum & Felicem Bertonos, fratres germanos..

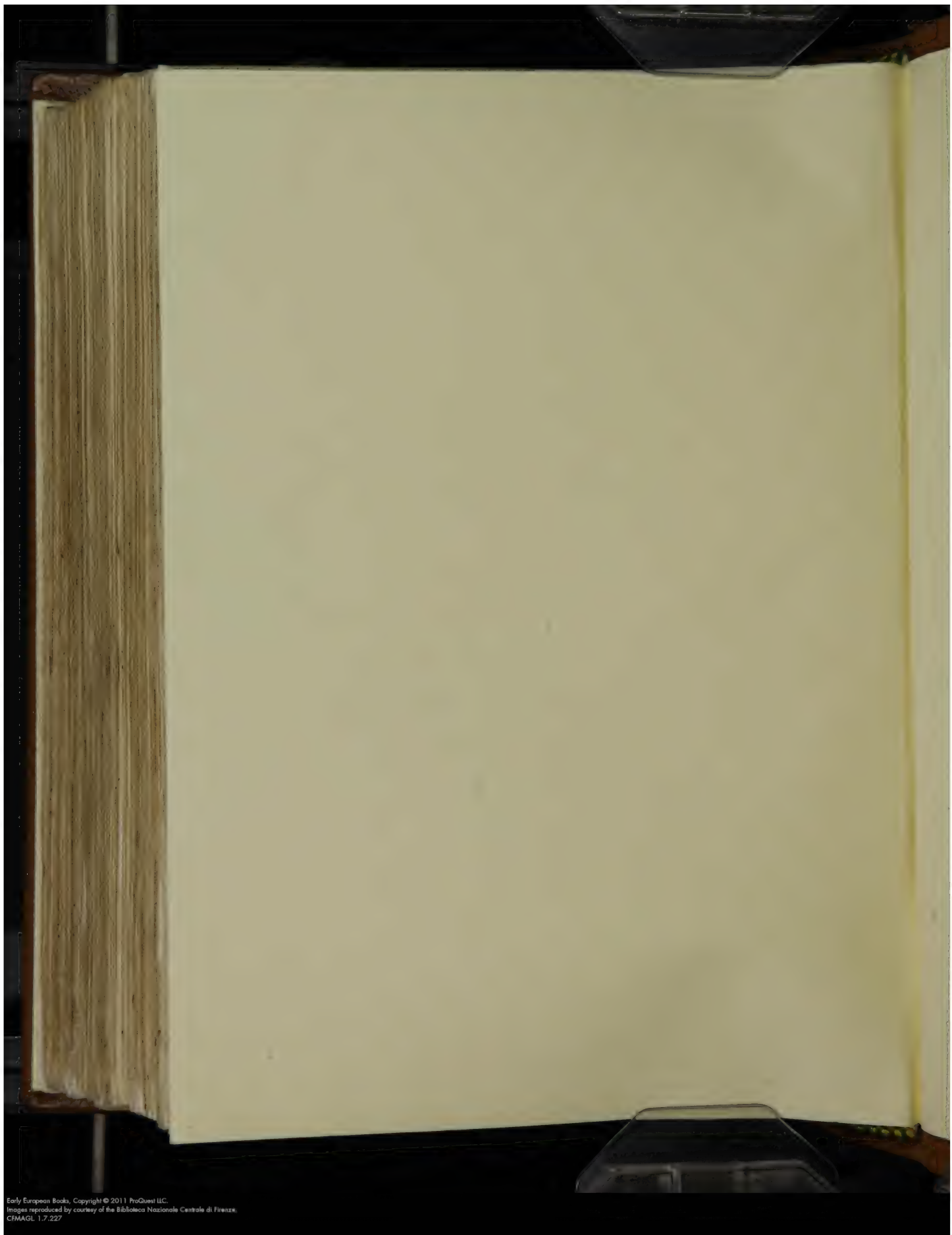
2

1.7.227

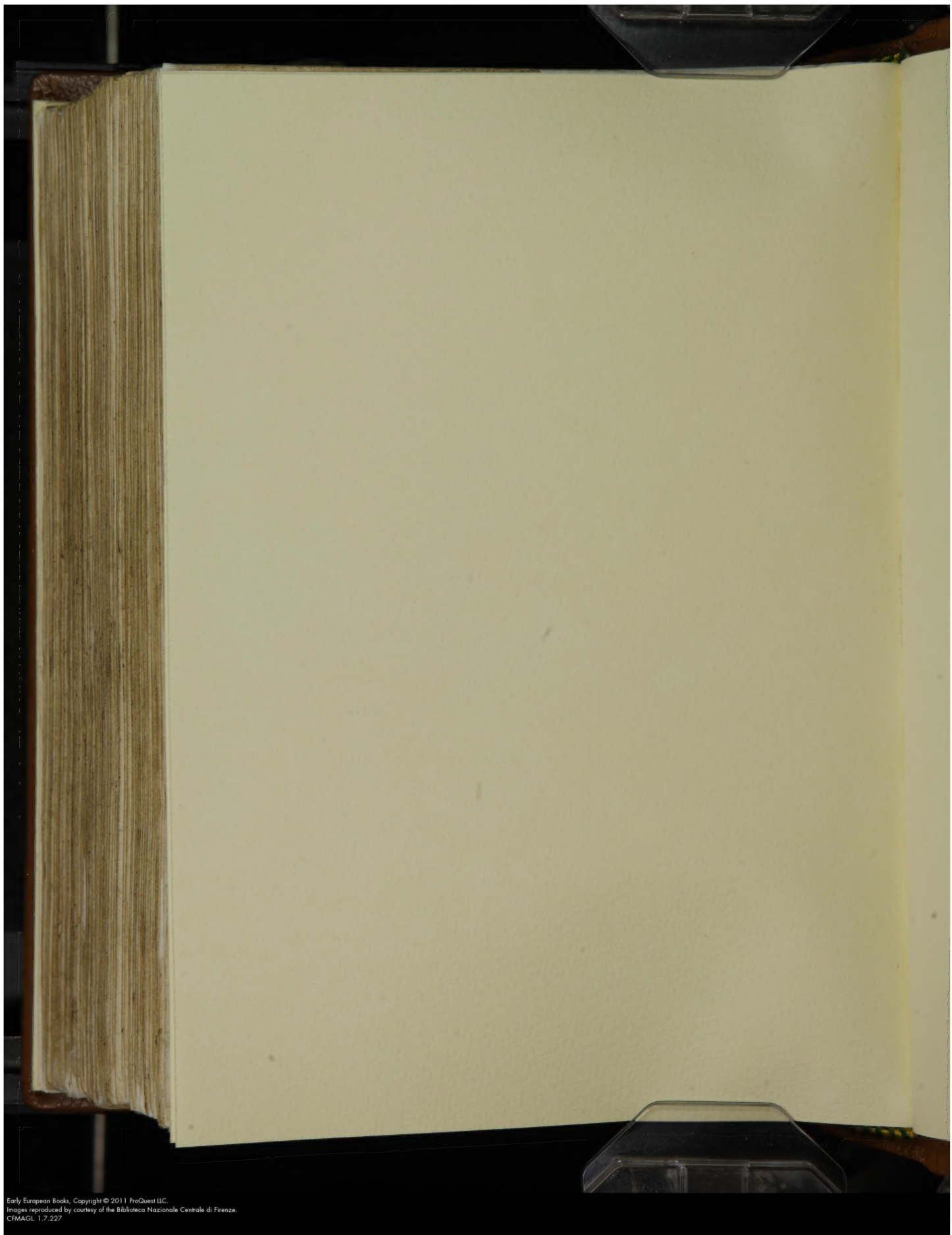


PHILOSOPHY
MATHS
RITUALS

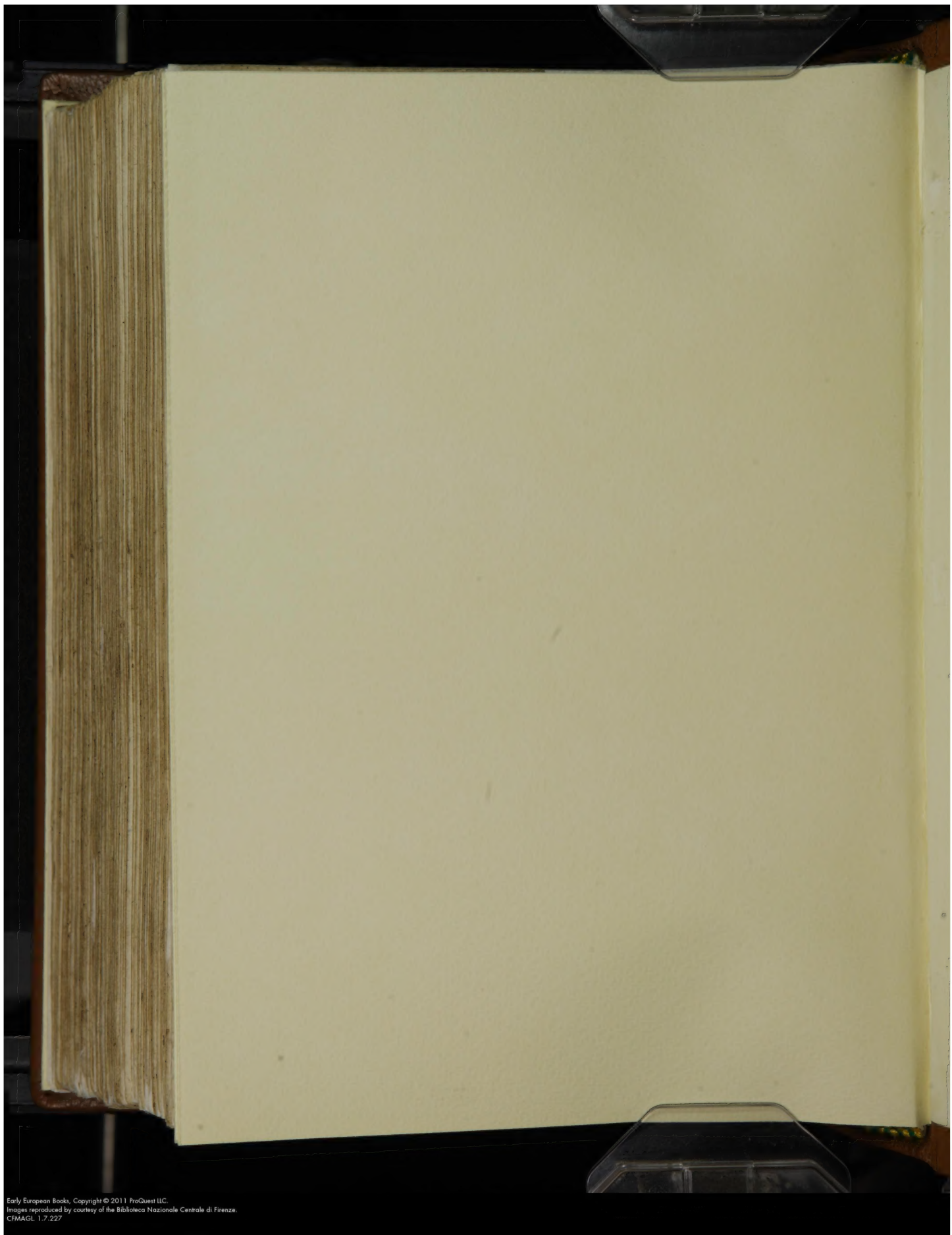












005644661